Proyecto de integridad electoral subnacional en México (PIESM)

Elecciones sub nacionales en México 2024 - Libro de códigos, nivel experto(a)

Equipo de investigación FLACSO-México

Variables	Descripción. La inmensa mayoría de las variables, de sus nombres, los criterios de organización y presentación de los datos, de imputación de evaluaciones cuando no hubo respuesta, etc. provienen del EIP (Electoral Integrity Project) internacional y de la experiencia de trabajo conjunto del equipo de FLACSO México con el EIP en 2015 y 2016. Las bases de esas dos aplicaciones pueden consultarse en: https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/O6UCIM y https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/YJW0AQ	Codificación
EXPERTDATA	Datos de expertos	
expert	Número de experto en la base de datos (solo base expertos)	1-9999
estado	Estado donde se llevó a cabo la elección	Nombre de la entidad
election	Clave única de elección [abreviatura del estado, fecha y tipo de elección: G, gobernador/a; D, diputados/as; M, municipales]	Identificador alfanumérico
year	Año de la elección	2015-2024
participacion	Porcentaje de participación en la elección reportado por el instituto electoral	0-1
poblacion	Total de población de la entidad reportada en el último censo	0-9999999
pib_c	Producto Interno Bruto per cápita para el año de la elección para la entidad	0-9999999 (pesos mexicanos)
OVERALLINTEGRITY		
rating	En general, ¿cómo calificaría la integridad de esta elección de diputaciones locales en una escala de 1 (muy mala) a 10 (muy buena)?	1-10
PEIIndexp	El índice PEI (Project Electoral Integrity) está diseñado para proporcionar una evaluación resumida general de la percepción de los expertos sobre el cumplimiento de las elecciones con los estándares internacionales y las normas globales. Se genera a nivel individual. Consiste en la sumatoria de los valores de los 49 ítems escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5). Si el experto omite un ítem el valor del PEIIndex será NA.	1-100
PEIIndexp_i	Sumatoria de los valores de los 49 ítems escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5) donde los NAs son reemplazados por valores imputados. La estimación se realizó en R utilizando el método de imputación múltiple por ecuaciones encadenadas (utilizando el paquete 'mice'). Los NAs en las variables que componen el índice (es decir, en los 49 ítems) fueron reemplazados con una ecuación de imputación a partir de cinco características de los antecedentes del experto y tres características de la elección (si el experto nació en el estado; si vivió toda su vida en el estado; su sexo; su grupo de edad; si el experto es ciudadano del estado; la tasa de participación; la población del estado y el PIB per cápita). Se crearon veinte valores imputados para cada variable y se redujeron a su valor medio. Luego, de manera idéntica a la utilizada para generar PEIIndexp, se sumaron los valores de las 49 variables sustantivas y se estandarizaron en una escala de 0 a 100 puntos.	1-100
LAWS		
lawsunfair	1. Las leyes electorales fueron injustas con los partidos más pequeños	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
lawsunfair2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
favoredincumbent	2. Las leyes electorales favorecieron al partido o partidos en el gobierno	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
favoredincumbent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
citizens	3. Las leyes electorales restringieron los derechos de la ciudadanía	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
citizens2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
laws.1	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
laws.1_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
PROCEDURES		
managed	4. Las elecciones estuvieron bien organizadas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
votinginfo	5. La información sobre los procedimientos de voto estaba disponible ampliamente	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
fairofficials	6. Las personas funcionarias electorales fueron justas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
legalelections	7. Las elecciones se celebraron de acuerdo con la ley	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo

procedures.1	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
procedures.1_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
BOUNDARIES		
bdiscrim	8. Los límites de los distritos electorales discriminaron a algunos partidos	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
bdiscrim2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
bfavored	9. Los límites de los distritos electorales favorecieron a quienes gobiernan	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
bfavored2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
bimpartial	10. Los límites de los distritos electorales fueron imparciales	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
boundaries.1	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
boundaries.1_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
VOTERREGISTRATION		
reglisted	11. Algunas personas ciudadanas no estaban incluidas en el padrón	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
reglisted2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
reginaccurate	12. El padrón electoral era inexacto	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
reginaccurate2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
ineligible	13. Algunas personas electoras no elegibles estaban incluidas en el padrón	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
ineligible2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
votereg	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
votereg_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
PARTYREGISTRATION		
oppprevent	14. A algunas candidaturas de la oposición se les impidió presentarse a la elección	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
oppprevent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
womenopp	15. Las mujeres tuvieron igualdad de oportunidades para presentarse a la elección	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
minorityopp	16. Las minorías étnicas y locales tuvieron igualdad de oportunidades para presentarse a la elección	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
leaderselect	17. Únicamente las principales personas líderes del partido seleccionaron a las candidaturas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
leaderselect2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
rallies	18. Algunos partidos/candidaturas sufrieron restricciones para celebrar actos de campaña	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
rallies2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
partyreg	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
partyreg_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
MEDIACOVERAGE		
newspapers	19. La prensa dio una cobertura equilibrada a las noticias de las elecciones	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
tv	20. Las noticias de la TV local favorecieron al partido en el gobierno	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
tv2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
fairaccess	21. Los partidos/candidaturas tuvieron un acceso justo, tanto a los programas de radio y televisión como a la publicidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
faircoverage	22. Las personas periodistas proporcionaron una cobertura justa de las elecciones	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
socialmedia	23. Los medios de comunicación se utilizaron para exponer los delitos electorales	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
media	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
media_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
CAMPAIGNFINANCE		
subsidies	24. Partidos/candidaturas tuvieron acceso equitativo al financiamiento público	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
donations	25. Partidos/candidaturas tuvieron acceso equitativo a las donaciones políticas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
accounts	26. Partidos/candidaturas publican cuentas transparentes	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
rich	27. Las personas ricas compran las elecciones	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
rich2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
resources	28. Algunos recursos estatales fueron utilizados indebidamente para hacer campaña	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
resources2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo

finance	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
finance_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
VOTINGPROCESS		
violence	29. Algunas personas votantes fueron amenazadas con violencia en las urnas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
violence2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
fraudulent	30. Se emitieron algunos votos fraudulentos	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
fraudulent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
easy	31. El proceso de votación fue sencillo	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
choice	32. A las personas votantes se les ofrecieron opciones reales de elegir en las urnas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
postal	33. El voto por correo estaba disponible	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
disabled	34. Había instalaciones de votación especiales para personas con discapacidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
expats	35. Las personas nacionales residentes en el extranjero pudieron votar	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
internet	36. Alguna forma de voto por internet estaba disponible	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
voting	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
voting_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
VOTECOUNT		
secure	37. Las urnas estaban seguras	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
delay	38. Los resultados se dieron a conocer sin demora indebida	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
faircount	39. Los votos se contaron justamente	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
intlmonitors	40. Se limitaron las/os observadoras(es) electorales internacionales	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
intlmonitors2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
domesticmonitors	41. Se limitaron las/os observadoras/es electorales nacionales	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
domesticmonitors2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
count	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
count_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
VOTINGRESULTS		
challenged	42. Partidos/candidaturas impugnaron los resultados	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
challenged2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
protestspeace	43. La elección dio lugar a protestas pacíficas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
protestspeace2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
protestsviolent	44. La elección desencadenó protestas violentas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
protestsviolent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
disputes	45. Cualquier disputa se resolvió por la vía legal	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
results	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
results_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
ELECTIONAUTHORITIES		
impartial	46. Las autoridades electorales fueron imparciales	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
info	47. Las autoridades electorales distribuyeron información a la ciudadanía	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
scrutiny	48. Las autoridades permitieron el escrutinio público de su actuación	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
performance	49. Las autoridades electorales actuaron bien	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
EMBs	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
EMBs_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	1-100
Extras		
integ_1	Socava integridad: En el estado algunas personas votantes tuvieron que esperar en largas filas para votar	10=Seriamente socavada: 1=No socavada
integ_2	Socava integridad: En el estado la oposición decide boicotear las elecciones por lo que el gobierno gana más escaños por defecto	10=Seriamente socavada: 1=No socavada
integ_3	Socava integridad: En el estado los resultados electorales conducen a violencia generalizada en todo el estado	10=Seriamente socavada: 1=No socavada
familiar	Está familiarizada/o con las elecciones locales	10=Muy familiarizada/o: 1=Nada familiarizada/o

importante	Elección mas importante	("Gobernador del estado" "Diputados Federales","Ayuntamientos","Diputados
conf_tribunales	Confianza: tribunales	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_gob	Confianza: gobernador	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_diput	Confianza: diputados locales	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_ejer	Confianza:fuerzas armadas	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_policia	Confianza: policía local, estatal	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_auto	Confianza: autoridades electorales locales	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_tv	Confianza: tv estado	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_prensa	Confianza: prensa estado	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_pp	Confianza: partidos políticos	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
ant_empleo1	¿Tiene usted empleo a tiempo a tiempo completo?	("Full-time"," Part-time")
ant_ocup	Ocupación más reciente	("Academic","Manager or professional","Funcionario público","Journalist/Reporter/Blogger")
ant_fecha	Grupo de edad del experto (por década)	("20-29", "30-39", "40-49", "50-59", "60-69", "70-79", "unknown")
ant_sexo	Sexo del experto	("Male", "Female")
ant_academica	¿Cuál es su mayor nivel de cualificación académica?	("Grad","Undergrad","Don't know","Other","Secondary")
ant_entidad1	¿Nació usted en este estado?	(yes, no)
ant_entidad2	¿Cuánto tiempo ha vivido en este estado, si lo ha hecho?	("Never","Less1Yr", "1to4Yrs", "5to9Yrs", "10Yrsormore" , "Life")
part_candidato	Participación en elección: candidato a cargo de elección	1=Participó
part_repelecto	Participación en elección: representante de elección	1=Participó
part_activista	Participación en elección: activista o trabajador de partido a tiempo completo	1=Participó
part_observadorng	Participación en elección: observador electoral no gubernamental	1=Participó
part_voto	Participación en elección: votante	1=Participó
part_ninguna	Participación en elección: ninguna	1=Participó
part_oficialelec	Participación en elección: persona funcionaria electoral local	1=Participó
part_oficialelecnac	Participación en elección: persona funcionaria electoral nacional	1=Participó
id_entidad	¿Es usted persona ciudadana de este estado?	(yes, no)
apoyo	¿Qué partido político, si hay alguno, apoyó en la última elección?	Respuesta abierta
id_escala	Abajo tiene una escala de 10 puntos en el espectro político desde muy a la izquierda hasta muy a la derecha. ¿Dónde se colocaría usted en esta escala?	1=Muy a la izquierda: 10=Muy a la derecha
otros_3	En general, ¿cuán fáciles o difíciles ha encontrado las preguntas de esta encuesta? En una escala de 1 a 10, donde 1 significa que el cuestionario era "muy difícil de entender" y 10 significa que el cuestionario era "muy fácil de entender	1=Muy difícil de entender: 10=Muy fácil de entender
co_1	En la elección, el crimen organizado influyó a través de la selección de al menos una candidatura	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_2	En la elección, el crimen organizado influyó a través de amenaza al menos a una candidatura	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_3	En la elección, el crimen organizado influyó a través del financiamiento de al menos una candidatura	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_4	En la elección, la presencia del crimen organizado inhibió la participación electoral	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_5	En la elección, el crimen organizado influyó en las decisiones de las personas votantes	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_6	En la elección, el crimen organizado definió el resultado en un número que concentra la mitad o más de la población del estado	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_1	La propuesta programática y de políticas públicas para el estado de los dos principales partidos o coaliciones contendientes en la pasada elección eran irreconciliables y muy distantes entre sí	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_2	Las personas dirigentes y políticos de primer nivel de los dos principales partidos o coaliciones contendientes en la pasada elección en el estado no pueden convivir entre sí, la animadversión entre ellos es muy grande y no se conceden legitimidad mutuamente	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_3	Las personas votantes promedio de cada uno de los dos principales partidos o coaliciones contendientes en la pasada elección en el estado no pueden convivir entre sí, la animadversión entre ellas es muy grande, por lo que prefieren convivir sólo con quienes comparten su preferencia electoral	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo

polar_4	Las diferencias de opiniones sobre los principales temas políticos del estado están seriamente polarizadas	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_5	Considerando ahora la política nacional, usted diría que las diferencias de opiniones sobre los principales temas políticos del país están seriamente	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo