USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Šárky Šantorové a přísedících Karly Novákové a Romany Šedivé ve veřejném zasedání konaném dne 1. 8. 2023 ve věci

odsouzeného: **O F M**, narozený
bytem ,
za zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoník")

takto:

Podle § 102a odst. 1 tr. zákoníku se zabírá část majetku odsouzeného O F M, nar. , a to finančních prostředků na bankovním účtu č. a to výši 981 357 Kč.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. 11. 2019, č. j. 2 T 123/2019-281, který nabyl právní moci dne 15. 1. 2020 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 5 To 500/2019, byl odsouzený O F M shledán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 (*dvou*) let se zařazením do věznice s ostrahou a k peněžitému trestu v celkové výši 50 000 Kč (*padesát tisíc*) se stanovením náhradního trestu odnětí svobody v trvání 2 (*dvou*) měsíců.

2. Po právní moci shora uvedeného rozhodnutí soud usnesením ze dne 11. 2. 2020, č. j. 2 T 123/2019-384, rozhodl o zajištění prostředků ve výši 1 950 000 Kč nacházejících se na bankovním účtu odsouzeného č. vedeném u , neboť shledal, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že peněžní prostředky byly získány z trestné činnosti.

3. Dne 28. 1. 2020 podala státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 návrh na zabrání části majetku odsouzeného, o kterém soud rozhodl dne 22. 9. 2020 usnesením č. j. 2 T 123/2019-532 o tom, že se část majetku odsouzeného, konkrétně finanční prostředky ve výši 1 950 000 Kč nacházející se na bankovním účtu odsouzeného č. vedeném u , zabírá. Toto usnesení bylo ke stížnosti odsouzeného zrušeno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 44 To 377/2020. Zdejší soud poté ve věci znovu rozhodl usnesením ze dne 12. 2. 2021, č. j. 2 T 123/2019-575, tak, že zabral odsouzenému část majetku, a to finanční prostředky ve výši 981 357 Kč ze shora specifikovaného účtu. Proti tomuto usnesení si odsouzený podal stížnost, kterou Městský soud v Praze usnesením ze dne 24. 3. 2021, sp. zn. 44 To 94/2021, zamítl. Obě rozhodnutí byla následně zrušena Nálezem Ústavního soudu ze dne 28. 1. 2022, sp. zn. II ÚS 1026/21. Ústavní soud ve svém rozhodnutí dovodil, že soud prvního stupně porušil právo odsouzeného na spravedlivý proces, neboť bez zákonného důvodu zamítl jeho návrh na doplnění dokazování výslechem manželů S.

4. Soud tak v této věci rozhodoval již potřetí, kdy při veřejném zasedání byly za souhlasu stran přečteny podle § 219 odst. 3 tr. řádu protokoly o dříve konaných veřejných zasedáních v této věci a v nich uvedených důkazů na č. l. 478-479, 568-571, 703.

5. Soud měl k dispozici písemné vyjádření odsouzeného podané prostřednictvím jeho obhájce, v němž odsouzený uvedl, že finanční prostředky, které mohou být počítány pro účely uložení ochranného opatření zabrání části majetku podle § 102a tr. zákoníku, jsou finanční prostředky, které odsouzený nabyl ode dne 18. 3. 2017, tedy ode dne účinnosti zákona č. 55/2017 Sb., kterým bylo do tr. zákoníku výše uvedené ochranné opatření implementováno. Dále odsouzený v uvedeném písemném vyjádření vylíčil genezi svých příjmů a bankovní historii od roku 2012, kdy si po příjezdu z [redacted] založil u [redacted] číslo [redacted]. Odsouzený uvádí, že na uvedeném účtu disponoval ke dni 18. 3. 2017 kladným zůstatkem [redacted] (kdy k uvedenému datu naspořil celkovou částku [redacted] a vybral celkově [redacted] Po dni 18. 3. 2017 potom odsouzený na uvedeném účtu disponoval částkou [redacted] (kdy po předmětném datu naspořil celkem [redacted] a vybral celkem [redacted]). Odsouzený uvedl, že za období po dni 18. 3. 2017 mu poslala A [redacted] M [redacted] S [redacted] částku [redacted] Dále odsouzený uvedl, že si založil rovněž spořicí účet u [redacted] číslo [redacted] (dále také „spořicí účet"), na který si ke dni 13. 10. 2014 vložil částku [redacted] kterou ve stejný den vybral ze svého prvního účtu vedeného u [redacted] č. ú. [redacted]. Po odečtení daní a poplatků měl odsouzený na spořicím účtu ke dni 18. 3. 2017 částku [redacted], kterou si dne 25. 4. 2017 zaslal na svůj běžný účet č. [redacted] a spořicí účet vypověděl. Z vyjádření dále vyplynulo, že svůj běžný účet u [redacted] č. ú. [redacted] rovněž zrušil a založil si nový účet u [redacted] č. ú. [redacted]. Ze svého původního účtu [redacted] vybral odsouzený dne 26. 4. 2017 částku [redacted] a dne 1. 5. 2017 částku [redacted], kdy následně po výběru vložil tyto finanční prostředky na svůj nový účet vedený u [redacted] Celkem tak na svůj nový účet č. [redacted] vložil z původního účtu částku [redacted], přičemž odsouzený uvádí, že šlo o finanční prostředky, které nabyl před datem 18. 3. 2017. Odsouzený se rovněž vyjádřil k částkám zaslaným od paní A [redacted] M [redacted] S [redacted] a jejího manžela A [redacted] S [redacted] ze [redacted], kteří odsouzenému posílali peníze na účet nebo mu peníze dávali v hotovosti. Odsouzený uvedl, že do dne 18. 3. 2017 mu na účet u [redacted] a.s. č. [redacted] poslali částku [redacted] Kč a po tomto datu částku [redacted]. Na účet vedený u [redacted] č. ú. [redacted] mu poté od data jeho založení (duben 2017) do dne 4. 6. 2019 poslali částku [redacted] Odsouzený tak uzavřel, že mu nemůže být zabrána část majetku podle § 102a tr. zákoníku co do částky [redacted], neboť se jedná o prostředky nabyté přede dnem 18. 3. 2017 a dále co do částky [redacted], které mu poslali manželé S [redacted] po dni 18. 3. 2017, neboť jde prokazatelně o legální příjem.

6. Při veřejném zasedání konaném dne 9. 2. 2021 odsouzený ke svému výše rozebranému vyjádření uvedl, že 90 % peněz, které má, pocházejí od paní S [redacted] a 10 % z brigád.

7. Odsouzený dále předložil soudu anglicky psaný dopis od paní A [redacted] M [redacted] S [redacted], ze které vyplývá, že nemůže do České republiky přijet kvůli koronaviru a své práci a že odsouzeného finančně podporovala. Měsíčně odsouzeného podporovala průměrnou finanční částkou [redacted] kdy peníze posílala většinou na účet, ale když se setkali, dávala mu peníze i v hotovosti. Celkově měla odsouzenému poskytnout částku kolem [redacted] korun českých.

8. Při veřejném zasedání konaném dne 9. 2. 2021 státní zástupkyně uvedla, že navrhuje zabrání části majetku odsouzeného podle § 102a odst. 1 tr. zákoníku, a to částky 981 357 Kč, přičemž tento návrh zůstal při nynějším rozhodování ve věci nezměněn. Částku státní zástupkyně stanovila součtem částek nacházejících se na účtu vedeném u [redacted] č. [redacted], které byly na tento účet po dni 18. 3. 2017 vloženy v hotovosti a odsouzený nebyl schopen prokázat jejich

původ. Konkrétně se jedná o vklady provedené v následujících dnech: 21. 3. 2017 částka 7 330 Kč; 4. 4. 2017 částka 4 600 Kč; 11. 4. 2017 částka 2 800 Kč; 21. 4. 2017 částka 40 000 Kč, 27. 4. 2017 částka 900 Kč. Na účet vedený u [redacted] č. [redacted] tak odsouzený v hotovosti vložil celkovou částku 55 630 Kč. Dále státní zástupkyně sečetla vklady provedené v hotovosti na účet vedený u [redacted] č. [redacted] kdy vklad ve výši [redacted] provedený odsouzeným dne 26. 4. 2017 nebyl pro účely uložení ochranného opatření ze strany státní zástupkyně zohledněn, neboť se jednalo o prostředky pocházející ze spořicího účtu č. [redacted] Vklady zahrnuté do částky postižené zabráním části majetku byly provedeny následovně: 24. 4. 2017 částka 2 900 Kč; 19. 5. 2017 částka 4 100 Kč; 5. 6. 2017 částka 5 600 Kč; 14. 6. 2017 částka 6 800 Kč; 20. 6. 2017 částka 2 400 Kč; 7. 7. 2017 částka 8500 Kč; 13. 7. 2017 částka 5 900 Kč; 20. 7. 2017 částka 530 Kč; 7. 8. 2017 částka 25 000 Kč; 7. 8. 2017 částka 2 300 Kč, 16. 8. 2017 částka 11 800 Kč; 22. 8. 2017 částka 3 400 Kč; 5. 9. 2017 částka 1 700 Kč; 11. 9. 2017 částka 7 500 Kč; 13. 9. 2017 částka 2 700 Kč; 19. 9. 2017 částka 2 500 Kč; 12. 10. 2017 částka 1 000 Kč; 13. 10. 2017 částka 2 500 Kč; 13. 10. 2017 částka 1 900 Kč; 14. 10. 2017 částka 1 700 Kč; 15. 10. 2017 částka 1 300 Kč; 10. 10. 2017 částka 1 300 Kč; 15. 10. 2017 částka 1 300 Kč; 10. 10. 2017 částka 800 Kč; 9. 10. 2017 částka 1 400 Kč; 7. 10. 2017 částka 2 100 Kč; 4. 10. 2017 částka 1 200 Kč; 3. 10. 2017 částka 800 Kč; 3. 10. 2017 částka 1 800 Kč; 15. 12. 2017 částka 400 Kč; 7. 12. 2017 částka 11 900 Kč; 12. 1. 2018 částka 1 200 Kč; 18. 1. 2018 částka 85 000 Kč; 18. 1. 2018 částka 14 500 Kč; 28. 2. 2018 částka 2 000 Kč; 26. 2. 2018 částka 4 700 Kč; 23. 2. 2018 částka 900 Kč; 22. 2. 2018 částka 4 000 Kč; 21. 2. 2018 částka 1 000 Kč; 20. 2. 2018 částka 1 600 Kč; 19. 2. 2018 částka 500 Kč; 17. 2. 2018 částka 2 600 Kč; 16. 2. 2018 částka 1 000 Kč; 15. 2. 2018 částka 1 900 Kč; 14. 2. 2018 částka 1 200 Kč; 13. 2. 2018 částka 3 900 Kč; 10. 2. 2018 částka 4 100 Kč; 9. 2. 2018 částka 4 400 Kč; 8. 2. 2018 částka 500 Kč; 6. 2. 2018 částka 2 100 Kč; 4. 2. 2018 částka 22 000 Kč; 30. 3. 2018 částka 5 700 Kč; 29. 3. 2018 částka 5 000 Kč; 26. 3. 2018 částka 8 000 Kč; 23. 5. 2018 částka 1 500 Kč; 22. 3. 2018 částka 1 500 Kč; 21. 3. 2018 částka 2 100 Kč; 14. 3. 2018 částka 5 700 Kč; 13. 3. 2018 částka 2 300 Kč; 12. 3. 2018 částka 1 000 Kč; 10. 3. 2018 částka 700 Kč; 9. 3. 2018 částka 3 000 Kč; 8. 3. 2018 částka 800 Kč; 7. 3. 2018 částka 4 100 Kč; 6. 3. 2018 částka 2 100 Kč; 2. 3. 2018 částka 1 500 Kč; 24. 4. 2018 částka 1 200 Kč; 23. 4. 2018 částka 1 900 Kč; 21. 4. 2018 částka 1 000 Kč; 20. 4. 2018 částka 3 300 Kč; 19. 4. 2018 částka 1 300 Kč; 18. 4. 2018 částka 4 400 Kč; 17. 4. 2018 částka 2 100 Kč; 16. 4. 2018 částka 600 Kč; 14. 4. 2018 částka 2 100 Kč; 12. 4. 2018 částka 7 500 Kč; 7. 4. 2018 částka 1 300 Kč; 6. 4. 2018 částka 2 300 Kč; 5. 4. 2018 částka 800 Kč; 4. 4. 2018 částka 600 Kč; 3. 4. 2018 částka 2 000 Kč; 2. 4. 2018 částka 2 000 Kč; 1. 4. 2018 částka 3 300 Kč; 31. 5. 2018 částka 5 000 Kč; 30. 5. 2018 částka 3 000 Kč; 29. 5. 2018 částka 600 Kč; 26. 5. 2018 částka 6 100 Kč; 24. 5. 2018 částka 2 800 Kč; 23. 5. 2018 částka 3 000 Kč; 22. 5. 2018 částka 1 200 Kč; 22. 5. 2018 částka 2 000 Kč; 20. 5. 2018 částka 4 500 Kč; 18. 5. 2018 částka 1 700 Kč; 16. 5. 2018 částka 700 Kč; 14. 5. 2018 částka 2 900 Kč; 10. 5. 2018 částka 1 200 Kč; 7. 5. 2018 částka 3 100 Kč; 6. 5. 2018 částka 5 000 Kč; 5. 5. 2018 částka 1 400 Kč; 25. 6. 2018 částka 5 000 Kč; 11. 6. 2018 částka 2 200 Kč; 8. 6. 2018 částka 9 000 Kč; 5. 6. 2018 částka 6 500 Kč; 4. 6. 2018 částka 3 000 Kč; 1. 6. 2018 částka 2 000 Kč; 30. 7. 2018 částka 3 400 Kč; 18. 7. 2018 částka 3 500 Kč; 2. 7. 2018 částka 2 200 Kč; 31. 8. 2018 částka 4 000 Kč; 28. 8. 2018 částka 8 000 Kč; 27. 8. 2018 částka 1 500 Kč; 28. 8. 2018 částka 8 000 Kč; 27. 8. 2018 částka 1 500 Kč; 24. 8. 2018 částka 2 700 Kč; 23. 8. 2018 částka 2 800 Kč; 20. 8. 2018 částka 6 000 Kč; 19. 8. 2018 částka 1 900 Kč; 17. 8. 2018 částka 2 600 Kč; 15. 8. 2018 částka 1 600 Kč; 13. 8. 2018 částka 3 500 Kč; 13. 8. 2018 částka 1 800 Kč; 12. 8. 2018 částka 3 400 Kč; 26. 9. 2018 částka 9 000 Kč; 19. 9. 2018 částka 8 500 Kč; 12. 9. 2018 částka 2 000 Kč; 11. 9. 2018 částka 3 800 Kč; 9. 9. 2018 částka 2 600 Kč; 21. 10. 2018 částka 7 500 Kč; 28. 10. 2018 částka 2 300 Kč; 26. 10. 2018 částka 6 400 Kč; 23. 10. 2018 částka 168 000 Kč; 22. 10. 2018 částka 11 500 Kč; 18. 10. 2018 částka 1 500 Kč; 15. 10. 2018 částka 3 000 Kč; 11. 10. 2018 částka 1 000 Kč; 3. 10. 2018 částka 7 500 Kč; 27. 11. 2018 částka 2 000 Kč; 26. 11. 2018 částka 2 300 Kč; 23. 11. 2018 částka

4 400 Kč; 20. 11. 2018 částka 3 500 Kč; 18. 11. 2018 částka 6 000 Kč; 5. 11. 2018 částka 13 200 Kč; 30. 12. 2018 částka 7 000 Kč; 21. 12. 2018 částka 2 000 Kč; 18. 12. 2018 částka 6 000 Kč; 13. 12. 2018 částka 4 000 Kč; 12. 12. 2018 částka 7 000 Kč; 12. 12. 2018 částka 200 Kč; 6. 12. 2018 částka 3 700 Kč; 29. 1. 2019 částka 3 200 Kč; 21. 1. 2019 částka 3 700 Kč; 21. 1. 2019 částka 1 100 Kč; 2. 1. 2019 částka 6 000 Kč; 27. 2. 2019 částka 800 Kč; 25. 2. 2019 částka 1 600 Kč; 21. 2. 2019 částka 7 200 Kč; 15. 2. 2019 částka 6 000 Kč; 10. 2. 2019 částka 4 600 Kč; 21. 3. 2019 částka 4 800 Kč; 18. 3. 2019 částka 5 500 Kč; 12. 3. 2019 částka 5 000 Kč; 7. 3. 2019 částka 5 800 Kč; 4. 3. 2019 částka 6 000 Kč; 18. 4. 2019 částka 4 400 Kč; 15. 4. 2019 částka 9 800 Kč; 10. 4. 2019 částka 5 600 Kč; 8. 4. 2019 částka 3 000 Kč; 5. 4. 2019 částka 1 300 Kč; 2. 4. 2019 částka 11 600 Kč; 27. 5. 2019 částka 6 600 Kč; 22. 5. 2019 částka 1 000 Kč; 17. 5. 2019 částka 2 600 Kč a 14. 5. 2019 částka 5 500 Kč. Na účet vedený u [redacted] č. [redacted], tak odsouzený vložil v hotovosti částku [redacted]. Dále státní zástupkyně sečetla vklady v hotovosti provedené na eurový účet vedený u [redacted] č. [redacted] na který odsouzený dne 21. 4. 2017 vložil částku [redacted], a vklady vložené v hotovosti na eurový účet vedený u [redacted] č. [redacted], na který odsouzený v hotovosti vložil následující částky: 20. 7. 2017 částka 200 EUR; 7. 8. 2017 částka 50 EUR; 16. 8. 2017 částka 20 EUR; 30. 8. 2017 částka 370 EUR; 11. 9. 2017 částka 15 EUR; 13. 9. 2017 částka 10 EUR; 5. 2. 2018 částka 300 EUR; 23. 2. 2018 částka 60 EUR; 23. 3. 2018 částka 50 EUR; 3. 4. 2018 částka 100 EUR; 11. 10. 2018 částka 40 EUR; 3. 12. 2018 částka 100 EUR; 21. 1. 2019 částka 20 EUR; 8. 4. 2019 částka 100 EUR; 17. 5. 2019 částka 20 EUR. Celkově tak odsouzený na eurový účet vedený u [redacted] vložil částku [redacted]. Po převodu na České koruny podle kurzu vyhlášeného ČNB ke dni 9. 2. 2021 (ke dni veřejného zasedání), kdy jedno euro odpovídalo 25,68 Kč, vložil odsouzený na své eurové účty celkem 40 197 Kč. Po sečtení všech částek (55 630 Kč; 885 530 Kč a 40 197 Kč), vyplynulo, že odsouzený vložil v hotovosti na své účty po dni 18. 3. 2017 celkově finanční prostředky v hodnotě 981 357 Kč.

9. Soud měl k dispozici odsouzeným předložené CD se záznamy, zachycujícími ho při práci, ke kterým odsouzený uvedl, že se jedná o záběry z brigád v rozmezí let 2014, 2017-2018. Odsouzený však k prováděným brigádám nebyl schopen předložit pracovní smlouvy, přičemž mu nebyla známa ani jména jeho nadřízených, kdy pouze uvedl, že se jednalo o M[redacted] a H[redacted].

10. Z listinných důkazů zaslaných svědkyní S[redacted] bylo zjištěno, že ta dle jí vytvořené tabulky zaslala odsouzenému od roku 2013 do roku 2019 finanční prostředky v celkové výši [redacted], kdy k tomuto poskytla i výpisy z účtu s příklady takto provedených plateb, kdy se jednalo o následující platby. Platbu provedenou dne 31. 5. 2019 ve výši [redacted] platbu provedenou dne 1. 4. 2019 ve výši [redacted] a platbu ze dne 24. 5. 2018 ve výši [redacted] Dále svědkyně soudu poskytla výpisy z účtu prokazující, že měla v posuzované době příjmy z nájmů a listiny prokazující výši jejího příjmu ze zaměstnání od roku 2011, kdy bylo zjištěno, že od roku 2017 pobírala roční hrubou mzdu ve výši [redacted].

11. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byl za souhlasu stran při veřejném zasedání přečten protokol o výslechu svědkyně A[redacted] M[redacted] S[redacted] a svědka A[redacted] S[redacted].

12. **Svědkyně A[redacted] M[redacted] S[redacted]** k věci uvedla, že odsouzeného zná, přičemž se s ním seznámila v srpnu 2011 v [redacted], kdy po celou dobu mají přátelský vztah. Uvedla, že do roku 2018 se setkávali cca dvakrát až třikrát ročně, od doby, co je ve vězení, jej neviděla. Od května/června roku 2022 se s ním neviděla, ale udržovali písemný a telefonický kontakt. Jejich vztah byl však méně intenzivní, během jeho pobytu ve vězení byli v kontaktu třikrát nebo čtyřikrát ročně, kdy si dopisovali, po jeho propuštění jsou v kontaktu přes whatsapp a telefon, ale ne tak často. Odsouzenému poskytovala finanční prostředky od počátku jejich vztahu až do 30. května 2019. K tomu, jak často a jakým způsobem poskytovala finanční prostředky odsouzenému vypracovala

přehled plateb. Uvedla, že skoro každý měsíc provedla platbu převodem a kdykoli se viděli osobně, tak mu poskytla nějakou hotovost. Všechny informace o penězích již předala českým úřadům. Do zpracovaného přehledu plateb zahrnula dokumenty, které již do České republiky poslala. K němu dále uvedla, že se jí nevytiskly některé platby, kdy částky v hotovosti měly být barevně, celková částka dle ní ale odpovídá, kdy správná čísla jsou na zvláštním dolním řádku. Dále uvedla, že rozdíl v roce 2017 vyplývá z platby u zubaře, kterou platila přímo lékaři a ne odsouzenému. Platby jsou uvedeny tak, jak si je pamatovala, respektive tak, jak je dle účtenek dohledala. Uvedla, že je možné, že celková částka byla o něco vyšší, rozhodně ale nebyla nižší. K dopisu, který odsouzený předložil při veřejném zasedání, uvedla, že jej napsala. Dále uvedla, že všechny platby provedla ze stejného účtu, ale je možné, že některé odešly z jiného účtu. Na otázku, zda to bylo vždy z jejího osobního účtu uvedla, že většinou ano, ale že je možné, že některé z prvních plateb odešly také z účtu manžela. Vypověděla, že jej podporovala hlavně ona, a to že první platby odešly i z účtu manžela souviselo s bankovním spojením. Platby ale byly z její vůle, mohla si je dovolit, kdy její měsíční příjem dosahoval od roku 2016 přibližně 10[redacted] přičemž se jedná o mzdu a příjmy z pronájmu. Je zaměstnána na 80% úvazek u [redacted], kde má mzdu cca [redacted] a kde pracovala již před rokem 2016. V roce 2016 zdědila [redacted] Dále uvedla, že informace o své finanční situaci českým úřadům neuváděla, kdy svědkyně souhlasila s poskytnutím dokumentů, které má k dispozici. Závěrem uvedla, že jde hlavně o to prokázat, že finanční prostředky získal odsouzený od ní a nemá proto zapotřebí dělat žádné nekalosti.

13. **Svědek A[redacted] S[redacted]** uvedl, že odsouzeného zná, seznámil se s ním někdy v roce 2016 nebo 2017, když přiletěl na [redacted] za svou ženou. Uvedl, že když byli na [redacted], tak se s ním několikrát potkali, kdy on poté uprchl do České republiky, kde jej v Praze navštívili na prodloužený víkend. Následně za nimi asi v roce 2018 přijel na návštěvu do [redacted], kde byl asi týden, poté už ho nikdy neviděl. Dále uvedl, že on osobně odsouzenému neposkytoval finanční prostředky, poskytovala mu je jeho žena. Na otázku, v jaké výši, jak často a jakým způsobem byly platby prováděny uvedl, že přesně neví. Na otázku, zda manželka poskytovala odsouzenému peníze v hotovosti uvedl, že neví, ale několikrát ho navštívila sama. Co mu u té příležitosti dala, neví, ale nemohlo to být moc. Dále uvedl, že nemá doklady prokazující platby. S manželkou se odloučili někdy v roce 2018 a od té doby ji přestal finančně podporovat, uvedl, že manželčin účet byl jejich cestovní a dovolenkový účet. K ekonomické situaci manželky do května 2019 uvedl, že má příjmy z pronájmů a ze zaměstnání.

14. Dále měl soud k dispozici výpisy z účtů odsouzeného.

15. *Podle § 102a odst. 1 tr. zákoníku může soud uložit zabrání části majetku pachateli, který byl uznán vinným úmyslným trestným činem, na který trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně čtyři léta, nebo trestným činem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií (§ 192), neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací (§ 230), opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (§ 231), pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži (§ 257), pletich při veřejné dražbě (§ 258), nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 2 až 4, šíření toxikomanie (§ 287), podplacení (§ 332) nebo nepřímého úplatkářství (§ 333), pokud pachatel takovým trestným činem pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch a soud má za to, že určitá část jeho majetku pochází z trestné činnosti vzhledem k tomu, že hodnota majetku, který pachatel nabyl nebo převedl na jinou osobu nebo do majetku ve svěřenském fondu v době nejdéle 5 let před spácháním takového trestného činu, v době jeho páchání nebo po jeho spáchání, je v hrubém nepoměru k příjmům pachatele nabytým v souladu se zákonem nebo byly zjištěny jiné skutečnosti odůvodňující takový závěr.*

16. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že zákonné předpoklady pro uložení ochranného opatření zabrání majetku podle § 102a odst. 1 tr. zákoníku ve výši 981 357 Kč byly naplněny. Odsouzený byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. 11. 2019, č. j.

2 T 123/2019-281, který nabyl právní moci dne 15. 1. 2020 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 5 To 500/2019, shledán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, kdy se tímto zločinem snažil získat majetkový prospěch, přičemž byl ohrožen trestní sazbou odnětí svobody až na deset let.

17. Z výčtu jednotlivých vkladů přednesených státní zástupkyní a z výpisu z jednotlivých účtů odsouzeného vyplynulo, že částka 981 357 Kč byla v rozmezí dat od 18. 3. 2017 do 29. 5. 2019 postupně v hotovosti vložena na účty odsouzeného. K takto postupně vkládaným částkám, kdy některé vklady v řádech tisíců, byly na účty vloženy i několikrát za den, má soud za to, že pochází z trestné činnosti, za níž byl odsouzený pravomocně odsouzen.

18. Soud uvádí, že při rozhodování o uložení ochranného opatření zabrání části majetku podle § 102a tr. zákoníku se zcela neuplatní trestní standard dokazování a postačuje, pokud má soud za to, že určitá část majetku odsouzeného pochází z trestné činnosti, jestliže je v hrubém nepoměru k příjmům pachatele nabytým v souladu se zákonem. Jak již bylo výše uvedeno, odsouzený byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, kdy se tímto zločinem snažil získat majetkový prospěch. Z modifikovaného návrhu státní zástupkyně v souladu s výpisy z účtu odsouzeného vyplývá, že na účty odsouzeného byly v posuzovaném období postupně vkládány finanční prostředky v hotovosti, přičemž se v průběhu řízení i po doplněném dokazování dostatečně neprokázalo, že by se jednalo o příjmy nabyté v souladu se zákonem a soud má za to, že se jedná o majetek pocházející z trestné činnosti. Odsouzený měl v posuzovaném období legální příjem pouze od manželů S[redacted], resp. paní S[redacted], která odsouzenému pravidelně na jeho účty v posuzovaném období zasílala finanční prostředky. Jiný zdroj legálních příjmů odsouzený neměl. Odsouzený sice soudu předložil videa, na kterých je zachycen při práci, tyto však samy o sobě dostatečně neprokazují pro soud relevantní skutečnosti, a to jak dlouho tyto brigády trvaly, jakou dostával za odvedenou práci odměnu či zda se jednalo o brigádu trvalého charakteru, nebo zda šlo o jednorázové příležitostné práce. Výpovědi manželů S[redacted] dle soudu taktéž nijak neprokázaly, že by částka 981 357 Kč byla legálním příjmem odsouzeného. Z pohledu soudu tyto pouze potvrdily již známé skutečnosti, a to že manželé S[redacted], resp. paní S[redacted] poskytla odsouzenému finanční prostředky v celkové výši [redacted], což koresponduje s výpisy z bankovního účtu i s dopisem paní S[redacted]. Soud nemohl přisvědčit obhajobě odsouzeného, dle které finanční prostředky vkládané na účty v hotovosti pocházely od paní S[redacted]. Paní S[redacted] ve své výpovědi uvedla, že se s odsouzeným osobně setkávali dvakrát až třikrát do roka, kdy mu při této příležitosti poskytovala určitou hotovost, ve své výpovědi však nijak nespecifikovala, o jaké částky se mělo jednat a kdy konkrétně byly odsouzenému poskytovány. Pouze uvedla, že se jí do přehledové tabulky nevytiskly veškeré platby, které odsouzenému poskytla, ale celková poskytnutá částka dle ní odpovídala. Dle soudu tak nebylo dostatečně prokázáno, v jaké výši měla paní S[redacted] poskytovat odsouzenému finanční prostředky v hotovosti. Nadto soud uvádí, že nebylo ani nikterak prokázáno, že by peníze vkládané na účty pocházely právě od paní S[redacted]. S ohledem na výpověď paní S[redacted] se navíc tvrzení odsouzeného jeví jako zcela nepravděpodobné, neboť odsouzený hotovost od paní S[redacted] mohl dostávat maximálně dvakrát až třikrát do roka při jejich společných setkáních, jak uvedla paní S[redacted] ve své výpovědi a je tak nelogické, aby odsouzený takto získanou hotovost vkládal na účet postupně v průběhu celého roku a činil tak několikrát do měsíce, a to někdy i obden či dokonce třikrát denně.

19. Soud tak i po doplnění dokazování dospěl k závěru, že jediný legální příjem, který odsouzený v posuzované době měl, byl příjem od manželů S[redacted], který mu byl pravidelně zasílán na jeho bankovní účty, a to v celkové výši [redacted]. Dalším příjmem odsouzeného byly finanční

prostředky v celkové výši 981 357 Kč, které byly na účty odsouzeného vkládány postupně v hotovosti a u kterých má soud na základě provedeného dokazování za to, že se jedná o finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, neboť odsouzený v posuzované době neměl žádný jiný prokazatelný legální příjem kromě výše zmiňovaného příjmu od manželů S[redacted]. Tyto finanční prostředky navíc přesahují prokazatelný legální příjem odsouzeného o částku [redacted] a dle názoru soudu jsou tak k tomuto legálnímu příjmu v hrubém nepoměru.

20. Vzhledem k výše uvedenému tak soud rozhodl o zabrání části majetku odsouzeného ve výši 981 357 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, přičemž zabráním části majetku nebyly postiženy příjmy odsouzeného, které nabyl přede dnem 18. 3. 2017 nebo které prokazatelně dostal od manželů S[redacted].

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 1. srpna 2023

Mgr. Šárka Šantorová
předsedkyně senátu