NEJVYŠŠÍ SOUD
Mgr. Václav VLČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 14. 10. 2024
sp. zn. Zin 178/2024

František Matula
Chotovice 66,
473 01 Nový Bor
ID DS: vh8wxqh

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane Matulo,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 13. 10. 2024 Vaši žádost o informace sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění:

„Žadatel tímto nadepsaný povinný subjekt žádá zaslání těchto dokumentů, resp. sdělení informací:

- *Zda ve věci vedené Nejvyšším soudem pod sp. zn. 4 Tz 63/2022 po kasačním nálezu Ústavního soudu ze dne 27. 7. 2022, sp. zn. II. ÚS 1415/22, bylo znovu rozhodováno o vzetí do vazby, případně jinak znovu rozhodováno, a pokud ano, o zaslání tohoto rozhodnutí, a pokud ne, o sdělení, z jakého důvodu nebylo znovu rozhodováno.*

Žadatel žádá o zaslání požadovaných informací do datové schránky, ID: vh8wxqh, nebo na emailovou adresu matula.fanda@gmail.com.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud po kasačním rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 27. 7. 2022, sp. zn. II. ÚS 1415/22, znovu o vazbě v dané věci nerozhodoval. Po rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2022, sp. zn. 4 Tz 63/2022, bylo nově rozhodováno Krajský soud v Plzni, který dne 29. 6. 2022 nově rozhodl o vině a trestu obviněného, a to pod č. j. 50 To 316/2020 – 400. Jelikož byl obviněný uznán vinným pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců, pak v době rozhodnutí Ústavního soudu buď již vykonával (nově uložený) trest odnětí svobody, anebo již tento trest byl vykonán. Povinný subjekt je toho názoru, že projednávané žádosti vyhovuje v plném rozsahu, ať už nastala kterákoli z možných alternativ, jelikož se tím zodpovídá otázka, proč nebylo nově rozhodnuto o vazbě. Jelikož rozhodnutí Ústavního soudu padlo až po novém odsuzujícím rozsudku odvolacího soudu, pak zde nebyl důvod a prostor, aby Nejvyšší soud znovu rozhodoval o vazbě obviněného, jelikož by to neodpovídalo aktuální procesní situaci.

Povinný subjekt tak vyhodnotil, že není adekvátním řešením projednávanou žádost odmítat jako nepřípustnou žádost o (právní) názor, jelikož důvod nevydání daného rozhodnutí ze strany Nejvyššího soudu je vzhledem k procesnímu stavu k době vydání kasačního nálezu Ústavního soudu evidentní a je tak ve svém důsledku možné poskytnout kladnou odpověď.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet den po dni doručení. Stížnost se podává Nejvyššímu soudu, který ji k rozhodnutí předloží Úřadu pro ochranu osobních údajů, pokud stížnosti sám zcela nevyhoví.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí o informace