USNESENÍ

Okresní soud v Teplicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 16. srpna 2022 v trestní věci odsouzeného jménem **R. F.**, narozeného dne XXXXX ve XXXXX, státního příslušníka XXXXX, trvale bytem XXXXXX, odsouzeného pro trestný nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákona č. 140/1961 Sb., o žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu trestu vyhoštění podle § 350h odst. 4 trestního řádu

takto:

Podle § 350h odst. 4 trestního řádu se **upouští** od trestu vyhoštění, uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 19. listopadu 1997 č. j. 2 T 4/97 – 111 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. února 1998 č. j. 4 To 12/98 – 128.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 19. listopadu 1997, č. j. 2 T 4/97 - 111, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. února 1998, č. j. 4 To 12/98 - 128, byl odsouzený uznán vinným ze spáchání shora uvedeného trestného činu a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání pěti roků, a dále podle § 57 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. v tehdy účinném znění též trest vyhoštění z území České republiky na neurčito. Odsouzený výkon trestu odnětí svobody ukončil dne 02. 10. 2001, poté ihned nastoupil do vyhošťovací vazby a dne 07. 12. 2001 byl poprvé vyhoštěn přes hraniční přechod Letiště Václava Havla v Praze. Následně odsouzený výkon trestu vyhoštění mařil, když nejméně v období od 28. 08. 2002 do 02. 09. 2002 ilegálně opět pobýval na území České republiky. Za toto jednání byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku - Místku ze dne 4. září 2002, č. j. 7 T 80/2002 - 84, uznán vinným ze spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb. a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Po jeho výkonu byl odsouzený dne 26. 03. 2003 opětovně stejnou cestou letecky vyhoštěn z území České republiky a od té doby tento trest vykonává.

Odsouzený podal žádost o upuštění od výkonu trestu vyhoštění ve smyslu § 350h odst. 1 trestního řádu tehdy účinného. V tehdejší žádosti uvedl, že uložený trest vyhoštění mu znemožňuje volně se pohybovat v zemích Schengenského prostoru a proto se cítí být úplně izolovaný od zbytku světa, doufá proto ve vyřízení žádosti, aby se mohl opět cítit jako svobodný člověk.

Okresní soud ve světle vývoje judikatury obecných soudů a Ústavního soudu dospěl k závěru, že došlo v posunu ve výkladu pojmu vyhoštění na dobu neurčitou v návaznosti na aplikaci § 350h odst. 1 tr. řádu, kdy musí být dána možnost k nápravě a vize ukončení výkonu takto uloženého trestu. Soud proto žádosti odsouzeného sice vyhověl, ovšem s tím, že pokud by se pohyboval na území České republiky, je vázán povinností dodržovat všechny zákony České republiky, jinak není na území republiky vítán a v takovém případě by byl postižen podle trestně právních předpisů České republiky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Lužná.

Podle § 350h odst. 4 trestního řádu věta prvá soud od výkonu trestu vyhoštění nebo jeho zbytku upustí, jestliže po vyhlášení rozsudku, kterým byl tento trest uložen, nastaly skutečnosti, pro které trest vyhoštění nelze uložit.

Soud znovu přezkoumal obsah spisu, zvážil tvrzení obsažená v žádosti odsouzeného a dospěl k závěrům, jež promítl do svého rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 (tří) dnů ode dne oznámení tohoto usnesení Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Teplicích.

Takto podaná stížnost má odkladný účinek.

Teplice 16. srpna 2022

JUDr. Miroslav Čapek v. r.
předseda senátu