Usnesení

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 12. května 2020 **o stížnosti odsouzené E[redacted] O[redacted]**, narozené [redacted], proti usnesení Okresního soudu Praha-západ, číslo jednací 1 PP 77/2020 – 64, ze dne 6. října 2020

takto:

Podle § 149 odstavec 1 trestního řádu se napadené usnesení **ruší.**

Odůvodnění

Napadeným usnesením byla odsouzená podmíněně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody uloženého jí rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 5. 6. 2013, sp. zn. 1T 13/2013. Byla jí stanovena zkušební doba v trvání tří let za současného vyslovení dohledu a uložena povinnost, aby v době podmíněného propuštění dle svých možností a sil zaplatila škodu z trestné činnosti.

Proti usnesení podal ihned po vyhlášení státní zástupce stížnost, kterou nijak nezdůvodnil.

Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal v rozsahu ustanovení § 147 odst. 1 tr.ř. správnost výroku napadeného usnesení, proti kterému mohla stěžovatelka podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení a usnesením sp. zn. 14To 629/2020 ze dne 12. 11. 2020 podle § 149 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu napadené usnesení zrušil a znovu rozhodl tak, že podle § 88 odstavec 1 trestního zákoníku žádost odsouzené o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 5. 6. 2013, sp. zn. 1T 13/2013 zamítl.

Důvodem zamítnutí byl názor krajského soudu, že odsouzená nedodržela lhůtu stanovenou ustanovením § 331 odst. 1 tr.ř. Podle tohoto ustanovení totiž, jestliže byla žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnuta, může ji odsouzený opakovat až po uplynutí šesti měsíců od zamítavého rozhodnutí, což odsouzená nedodržela a její žádost byla shledána předčasnou.

Proti posledně citovanému usnesení krajského soudu podala odsouzená ústavní stížnost, neboť vzhledem k tomu, že novou žádost podala podle § 88 odst. 1 písm. a) tr.ř, tedy po polovině trestu, zmíněné omezení dané ustanovením § 331 odst.1 tr.ř. s na ni nevtahuje. Argumentovala rozhodnutím Městského soudu v Praze publikovaném ve Sbírce rozhodnutí pod č. Rt 33/2018, podle kterého odsouzený, kterému byla zamítnuta žádost podaná podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku o podmíněné propuštění po výkonu třetiny trestu odnětí svobody, může podat novou žádost o podmíněné propuštění podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pokud vykonal alespoň polovinu trestu odnětí svobody, i dříve, než uplyne doba šesti měsíců od právní moci předchozího zamítavého rozhodnutí stanovená v § 331 odst. 1 trestního řádu, neboť podmínky pro podmíněné propuštění podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku nejsou totožné s podmínkami pro podmíněné propuštění vyžadovanými § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Proto nejde o opakování žádosti ve smyslu § 331 odst. 1 poslední věta trestního řádu. Navrhla Ústavnímu soudu, aby vyslovil, že rozhodnutím krajského soudu bylo porušeno její právo na spravedlivý proces podle č.l. 36 odst.1 Listiny základních práv a svobod a rozhodnutí krajského soudu zrušil.

Ústavní soud se s námitkou odsouzené ztotožnil a v nálezu sp. zn. I.ÚS 3360/20 vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 12. 11. 2020, č. j. 14 To 626/2020-73, bylo porušeno

stěžovatelčino ústavně zaručené základní právo na soudní ochranu dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s rovností v právech dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Toto rozhodnutí se proto zrušil.

Krajský soud v souladu s ustanovením § 314h tr.ř. po doručení nálezu Ústavního soudu pokračoval ve stadiu řízení, které bezprostředně předcházelo vydání zrušeného rozhodnutí, proto vyžádal spis Okresního soudu Praha-západ sp. zn. 1 PP 77/2020 (tento spis mu byl se značnou prodlevou i přes urgence předložen až dne 4. 5. 2021), současně zjistil, že usnesením Okresního soudu Praha-západ č.j. 1PP 104/2020-85 ze dne 25. 2. 2021 byla odsouzená pravomocně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 5. 6. 2013 sp. zn. 1T 13/2013 se stanovením zkušební doby v trvání tří let za současného vyslovení dohledu a uložení dalších omezení.

Vzhledem k této nové skutečnosti, která nastala až po rozhodnutí okresního soudu, krajský soud zrušil dle § 149 odst. 1 tr. ř. napadené usnesení, neboť pozbylo podkladu, přičemž není třeba nového rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 12. května 2021

Mgr. Josef Gotěk v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková