Číslo jednací: 0 Nt 20057/2020

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 4 rozhodl v Praze dne 3. června 2021 v trestní věci vedené u Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Služba kriminální policie a vyšetřování, 2. oddělení odboru obecné kriminality, pod sp. zn. KRPA-217255/TČ-2020-001472 (dříve vedené u Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, SKPV, Ook), proti obviněnému [Jméno zainteresované osoby 1/0][Datum narození zainteresované osoby 0/0] (dále též „stěžovatel"), a spol., pro podezření ze spáchání přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, o stížnosti [Jméno zainteresované osoby 0/0][Datum narození zainteresované osoby 0/0], proti usnesení policejního orgánu – Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, ze dne 19. 8. 2020, č. j. KRPS-204463-8/TČ-2020-010072

takto:

Podle § 149 odst. 1 tr. řádu se ruší usnesení policejního orgánu - Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, ze dne 19. 8. 2020, č. j. KRPS-204463-8/TČ-2020-010072.

Odůvodnění:

1. Shora uvedený policejní orgán vyšetřuje podezření ze spáchání přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr zákoníku, kterých se měl dopustit mj. obviněný [jméno FO] způsobem podrobně popsaným v usnesení o zahájení trestního stíhání, které vydal policejní orgán - Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality dne [datum], č. j. KRPS-204463-1/TČ-2020-010072.

2. Dne 19. 8. 2020 vydal výše uvedený policejní orgán usnesení o zajištění věci dle § 79a odst. 1 tr. řádu (napadené usnesení), na základě kterého byla zajištěna finanční hotovost ve výši 13 400 Kč, kterou vydal dne 17. 8. 2020 obviněný [jméno FO]. Důvodem zajištění bylo to, že zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že finanční hotovost je výnosem z trestné činnosti.

3. Proti tomuto usnesení podal obviněný [jméno FO] v zákonné lhůtě blanketní stížnost ze dne 21. 8 2020, která byla doplněna podáním ze dne 9. 9. 2020. Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že usnesení nesplňuje požadavky trestní řádu. Ten podmiňuje postup policejního orgánu zjištěním skutečností, které nasvědčují tomu, že určitá věc je výnosem trestné činnosti. Pokud jsou takové skutečnosti zjištěny, je v přípravném řízení na uvážení státního zástupce, zda přistoupí k takovému zajištění, či zda aprobuje svým souhlasem předchozí zajištění provedené policejním orgánem neodkladně. Při tomto uvážení by se měl řídit především průkazností zjištěných skutečností. Policejní orgán uvádí, že obviněný měl prodat okolo 45 g metamfetaminu. Z usnesení o zahájení trestního řízení ale vyplývá, že obviněný měl prodat přibližně 1 g metamfetaminu [jméno FO] za [částka] a [jméno FO] 1 g za cca 1 000 – [částka] (kdy tato ve svědecké výpovědi uvedla, že koupila 4 g a v jednom případě jí drogu měl podat obviněný). Výnos, ke kterému směřují policejním orgánem zjištěné skutečnosti, tedy nedosahuje zajištěné částky. [jméno FO] měla prodat vyšší množství metamfetaminu, ale ze spisu nevyplývá ani to, co s prostředky dělala, ani to, kde drogy brala nebo že by jí byl metamfetamin dodán obviněným. Proto navrhuje, aby bylo napadené usnesení zrušeno a policejnímu orgánu bylo uloženo, aby ve věci rozhodl znovu.

4. Předně nutno uvést, že zdejší soud již jednou o této stížnosti stěžovatele rozhodoval, a to usnesením ze dne 1. 10. 2020, sp. zn. 0 Nt 20057/2020, kterým podanou stížnost zamítl pro opožděnost, jelikož policejním orgánem ani státním zástupcem nebyla soudu předložena blanketní stížnost ze dne 21. 8. 2020, ale pouze stížnost ze dne 9. 9. 2020, kdy zároveň policejní orgán ve svém přípisu ze dne 16. 9. 2020 výslovně uvedl, že obviněný si proti usnesení podal stížnost až po uplynutí zákonné lhůty k podání stížnosti dne 11. 9. 2020, přičemž o žádné dříve podané blanketní stížnosti se nijak nezmínil. Až v řízení před Ústavním soudem bylo zjištěno, že stěžovatel podal blanketní stížnost v zákonné lhůtě, pročež bylo původní usnesení zdejšího soudu zrušeno nálezem Ústavního soudu ze dne 16. 2. 2021, sp. zn. III. ÚS 3463/20.

5. Soud při rozhodování o stížnosti přezkoumal v souladu s § 147 odst. 1 tr. řádu správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, jakož i řízení předcházející napadenému usnesení.

6. Podle ust. § 79a odst. 1 tr. řádu platí, že nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že určitá věc je nástrojem trestné činnosti nebo výnosem z trestné činnosti, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán rozhodnout o zajištění takové věci. Policejní orgán k takovému rozhodnutí potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozího souhlasu státního zástupce není třeba v naléhavých případech, které nesnesou odkladu. Policejní orgán je v takovém případě povinen do 48 hodin své rozhodnutí předložit státnímu zástupci, který s ním buď vysloví souhlas, nebo je zruší. Proti rozhodnutí o zajištění je přípustná stížnost.

7. Nejprve se soud zabýval náležitostmi napadeného usnesení. Usnesení policejního orgánu obsahuje všechny zákonné náležitosti vyjmenované v § 134 odst. 1, odst. 2 tr. řádu. Usnesení bylo vydáno bez předchozího souhlasu státního zástupce.

8. Zdejší soud si za účelem rozhodnutí od policejního orgánu vyžádal spisový materiál, přičemž zjistil, že v něm není obsažen ani tzv. následný souhlas státního zástupce se zajištěním výše uvedené věci, který předpokládá (v případě, že nebyl vydán souhlas předchozí) § 79a odst. 1 tr. řádu. Z tohoto důvodu soud žádal oba zúčastněné policejní orgány (Obvodní ředitelství policie Praha IV, 2. oddělení odboru obecné kriminality a Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Odbor obecné kriminality) o zaslání následného souhlasu státního zástupce, v případě, že byl vydán. Z odpovědí policejních orgánů ze dne 7. 4. 2021, resp. 26. 5. 2021 však vyplynulo, že ani jeden z policejních orgánů následným souhlasem státního zástupce nedisponuje. Vzhledem k uvedeným zjištěním soud dospěl k závěru, že tzv. následný souhlas státního zástupce se zajištěním věci nebyl udělen. Tímto byl porušen zákonný postup předpokládaný v § 79a odst. 1 tr. řádu, který sice v naléhavých případech, které nesnesou odkladu umožňuje, aby policejní orgán o zajištění věci rozhodl i bez předchozího souhlasu státního zástupce, v takovém případě ovšem musí policejní orgán své rozhodnutí do 48 hodin předložit státnímu zástupci, který s ním buď vysloví souhlas, nebo takové rozhodnutí zruší. Z předloženého spisového materiálu a ani ze zpráv policejních orgánů však nevyplynulo, že by po vydání napadeného usnesení došlo ze strany státního zástupce ať už k jedné, nebo druhé zákonem aprobované variantě postupu. V této situaci tak soudu nezbylo než napadené usnesení jako nezákonné zrušit, neboť bylo vydáno bez předchozího souhlasu státního zástupce, přičemž souhlas nebyl dodán ani následně v zákonem stanovené lhůtě.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha dne 3. června 2021

Mgr. Josef Mana
samosoudce