USNESENÍ

Okresní soud ve Vyškově rozhodl dne 12. června 2023 v trestní věci

obžalované: [redacted], narozena [redacted] ve Vyškově,
trvale bytem [redacted], okres Vyškov

pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu a § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu **se věc vrací státnímu zástupci k došetření.**

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství ve Vyškově podalo u zdejšího soudu dne 17. 1. 2020 obžalobu na obviněnou [redacted], rozenou [redacted], narozenou [redacted] ve Vyškově, pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měla dopustit tím, že dne 4. 4. 2015, v době kolem 11:30 hodin, po silnici č. I/50 v úseku km 26,37 v k.ú. obce Nesovice, okres Vyškov, řídila na přímém úseku komunikace, ve směru od obce Nesovice na obec Bučovice, osobní motorové vozidlo tovární značky Nissan Navara Double, registrační značky 3AN 7460, z majetku společnosti Moravská krajina s.r.o., IČ: [redacted], s připojeným vozíkem tovární značky [redacted] MR 03, registrační značky 7B8 3665, z majetku [redacted], nar. [redacted], na kterém převážela náklad kovového odpadu, přičemž nezajistila bezpečnou přepravu tohoto nákladu, za jízdy došlo při rychlosti cca 90 km/h k uvolnění zadního plechového krytu od sporáku o rozměru cca 60x45x8 cm z přívěsu, který byl součástí převáženého nákladu, kdy tímto jednáním porušila ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uvolněný plech se samovolně vznesl a vytvořil náhlou a neočekávanou překážku pro řidiče osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Fabia, registrační značky [redacted], [redacted], nar. [redacted], který jel za vozidlem Nissan stejnou rychlostí ve vzdálenosti cca 25 m, jenž neadekvátně vyhodnotil situaci a nesprávně reagoval na uvolněný plech (čímž porušil ustanovení § 4 písm. a/ zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), který se nacházel ve výšce jeho očí a byl vzdálen jednu sekundu jízdy před jeho vozidlem, vyhýbáním vpravo a brzděním, přitom najel pravými koly svého vozidla mimo vozovku do nezpevněného terénu a ve snaze najet opět na vozovku uvedl své vozidlo do levotočivého smyku, přejel do protisměrného jízdního pruhu, kde se střetl s protijedoucí nákladní soupravou složenou z tahače tovární značky Scania R4X2, registrační značky [redacted] (SK) a návěsu tovární značky Kogel SNC024, registrační značky [redacted] (SK), z majetku společnosti DVS Transport s.r.o., IČ: [redacted], řízené [redacted], nar. [redacted], přičemž po střetu bylo vozidlo Škoda Fabia odhozeno zpět do svého jízdního pruhu, ve kterém do něho narazilo osobní motorové vozidlo tovární značky BMW 530D, registrační značky [redacted] z majetku podnikatele [redacted], IČ: [redacted], řízené [redacted], nar.

[redacted], jedoucí v koloně za vozidly Nissan Navara a Škoda Fabia a následně vozidlo Škoda Fabia zůstalo stát v konečném postavení v levém (protisměrném) jízdním pruhu, nákladní souprava zastavila v pravém jízdním pruhu a vozidlo BMW vyjelo mimo komunikaci vpravo do silničního příkopu, kdy v důsledku střetu vozidel utrpěl řidič vozidla [redacted] poranění mozku, plic, srdce, jater a ledviny a na následky těchto zranění na místě zemřel, jeho spolujezdkyně na předním sedadle [redacted], nar. [redacted] utrpěla poranění mozku, plic a jater, kterým na místě podlehla a řidič vozidla BMW [redacted] utrpěl lehké poranění spočívající v pohmoždění krku, které si vyžádalo prvotní ošetření bez nutnosti dalšího léčení.

2. Soud bezprostředně po podání obžaloby nařídil hlavní líčení, které se poprvé uskutečnilo 11. 3. 2020 a od té doby až do vyhlášení rozsudku dne 19. 10. 2020 se konala 4 jednání, během nichž byla vyslechnuta celá řada svědků, znalců, provedeny listinné důkazy podle obsáhlého spisového materiálu, který byl opatřován po dobu téměř 5 let v přípravném řízení, s ohledem na skutkovou, právní i procesní problematiku věci, pak věc byla zažalována až bezprostředně před uplynutím promlčecí doby, která by v dané věci skončila 4. 4. 2020 (§ 34 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku. Postavena před soud na základě obžaloby byla právě obviněná [redacted] vzhledem k tomu, že v přípravném řízení v prvopočátku vzala vinu za přestupek týkající se chybného uchycení převáženého nákladu na přívěsném vozíku na sebe, ačkoliv věděla, že sama neřídila. Uvedla, že chránila osobu blízkou, bylo zřejmé, že jela s manželem. Otázkou bylo a je, zda jela ještě s další osobou, svědkem [redacted], který později tvrdil, že byl přítomen jako člen osádky, ačkoliv o tom v přípravném řízení nesvědčil žádný podklad, nikdo druhého muže z vozidla Nissan Navara Double neviděl, nezaregistroval. Obviněná za této situace vzala vinu na sebe a přejala odpovědnost za uvedený přestupek do okamžiku, než byla obviněna z dalšího následku na smrti dvou dalších osob, která se začala prošetřovat v souvislosti s průběhem nehodového děje a s následky, za které měl nést odpovědnost řidič předmětného vozidla, který řídil vozidlo s přívěsným vozíkem a špatně uchyceným nákladem. Po zahájení trestního stíhání proti její osobě vůči uvedenému skutku a s uvedenými následky, pak uvedla, že vozidlo neřídila, svoji vinu odmítla a dále již využila svého zákonného práva nevypovídat.

3. Soud prvního stupně po poměrně rozsáhlém dokazování rozhodl dne 19. 10. 2020 rozsudkem č.j. 1 T 7/2020-1207 postupem dle § 226 písm. c) trestního rádu o zproštění obžaloby obviněné, když se ukázalo, že její osoba vozidlo v době dopravní nehody s tragickými následky neřídila. Soud přitom vycházel zejména z výpovědi nezávislého svědka, pana [redacted], řidiče jednoho z vozidel jedoucím za kamionem, s nímž se střetlo vozidlo zemřelého řidiče [redacted] a jeho dcery, který před soudem, shodně jako již v přípravném řízení uvedl, že zcela jednoznačně viděl z místa řidiče vozidla s přívěsným vozíkem, bezprostředně po nehodě, vystupovat mladšího muže. Přesvědčivě popsal, co viděl, včetně toho, že šlo o muže kolem 30 let, kterému při vystupování vypadly na zem pracovní rukavice. Z pravé strany vozidla, tedy z místa spolujezdce, vystupovala žena. Na základě odvolání podaného státním zástupcem proti rozhodnutí soudu prvního stupně rozhodoval ve věci Krajský soud v Brně, který rozhodnutí potvrdil, a věc tímto byla pravomocně skončena ke dni 5. 5. 2021, usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 5. 5. 2021 č. j. 5 To 17/2021-1250. Tato rozhodnutí soudů nižších stupňů byla zrušena Nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1993/2021 ze dne 26. 4. 2022, kterým bylo rozhodnuto tak, že: I. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 5. května 2021 č. j. 5 To 17/2021-1250 a rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 19. října 2020 č. j. 1 T 7/2020-1207 byla porušena práva stěžovatelky zakotvená v čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. II. Postupem orgánů činných v trestním řízení při šetření dopravní nehody ve věci vedené u Okresního soudu ve Vyškově pod sp. zn. 1 T 7/2020 byla porušena práva stěžovatelky zakotvená v čl. 6 odst. 1, čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 2 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. III. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. května

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Štěpánková.

2021 č. j. 5 To 17/2021-1250 a rozsudek Okresního soudu ve Vyškově ze dne 19. října 2020 č. j. 1 T 7/2020-1207 se ruší. V Nálezu uvedeném shora Ústavní soud velmi podrobně odůvodnil své závěry, pro které dospěl k rozhodnutí popsaným pod body I., II., III. uvedeného nálezu. Závěrem konstatoval, že se věc vrací k soudu prvního stupně do stádia po podání obžaloby. V podrobnostech je nutné odkázat na velmi podrobné závěry uvedené v odůvodnění Nálezu Ústavního soudu, ke kterým nepřísluší nižším soudům se nijak konkrétně vyjadřovat.

4. Za situace, kdy se věc dostala do stádia po podání obžaloby soudu prvního stupně, nastaly důvody pro přezkoumání obžaloby v souladu s ustanovením § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu a § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu, kdy soud za dané situace neshledává důvody pro nařízení hlavního líčení a opakování celého hlavního líčení, s ohledem na dobu která uplynula od spáchání skutku, s ohledem na všechny skutečnosti plynoucí z přípravného řízení ve vztahu k danému případu, kdy je zřejmé, že od samého počátku bylo pochybné, kdo vozidlo řídil. Rozhodné bylo, že to nebyla žena (viz vyjádření zcela nezávislé osoby [redacted] na čl. 384 a následující spisu) a tudíž obviněná, která neměla být postavena před soud pro spáchání shora uvedeného skutku, a tuto pochybnost neřešily orgány v přípravném trestním řízení. Soud se následně snažil pochybnosti odstranit v rámci hlavního líčení, a proto došlo k rozhodnutím, která byla původně i řádně podrobně zdůvodněna, avšak došlo následně nálezem ústavního soudu k rozhodnutí ústavního soudu citovanému shora.

5. Za dané situace, kdy se věc vrátila do stádia po podání obžaloby, má soud za to, že nejsou dány předpoklady pro nařízení hlavního líčení, opakování celého hlavního líčení, nýbrž nastaly důvody pro vrácení věci do stádia přípravného řízení za účelem prověření osoby, která skutečně vozidlo řídila. Opětovně vytěžení osob manžela obviněné i dalšího svědka [redacted], ve vztahu posouzení jeho vyjádření, zda má právo odepřít vypovídat či nikoliv a z jakého důvodu ve smyslu § 100 odst. 1, 2 trestního řádu, když je zřejmé, že již v přípravném řízení bylo patrno, že řidičkou předmětného vozidla nebyla žena, nýbrž muž. Který z mužů to byl zůstalo pochybné až do podání obžaloby a za této situace má soud za to, aby tyto nesrovnalosti byly odstraněny orgány činnými v trestním řízení, které by se měly vypořádat i otázkou možného promlčení trestního stíhání ve vztahu k osobě, která by měla být řidičem, jako pachatelem, postaveným před soud.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a obžalovaná podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu ve Vyškově. Stížnost má odkladný účinek.

Vyškov 12. června 2023

Mgr. Zdeňka Kalová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Štěpánková.