Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání dne 20. 9. 2022 **stížnost odsouzeného** [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 1. července 2021, číslo jednací 4 Pp 165/2018-157, a rozhodl

takto:

I. Stížnost odsouzeného [redacted] se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá.**

II. Podle § 92 odst. 1 tr. zákoníku per analogiím se odsouzenému jménem [redacted] započítává do výkonu trestů, z kterých byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 4 Pp 165/2018 ze dne 13. 11. 2018, výkon vazby, kterou vykonal v trestní věci vedené u Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4T 138/2020.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že podle § 91 tr. zákoníku odsouzený [redacted], narozený [redacted], podmíněně propuštěný z výkonu trestu odnětí svobody uložených trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, sp. zn. 1 T 17/2016 ze dne 29. 1. 2016, ve spojení s usnesením téhož soudu, téže spisové značky ze dne 5. 12. 2017 a rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 9. 6. 2017, sp. zn. 1 T 74/2017, ve spojení s usnesením téhož soudu, téže spisové značky ze dne 21. 5. 2018 a rozsudku Okresního soudu v Karviné pobočka Havířov ze dne 23. 4. 2018 sp. zn. 101 T 193/2017 vykoná zbytky trestů odnětí svobody, z jejichž výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 4 Pp 165/2018 ze dne 13. 11. 2018.

2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený řádně a včas (ihned po vyhlášení rozhodnutí) stížnost, kterou jeho obhájce odůvodnil až se značným časovým odstupem.

3. Krajský soud přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozhodnutí, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo.

4. Na tomto místě je nutné uvést, že krajský soud se danou trestní věci zabývá již podruhé. V prvém případě bylo rozhodnuto rovněž tak, že se stížnost odsouzeného [redacted] podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítá. Proti tomuto rozhodnutí podal odsouzený prostřednictvím svého obhájce stížnost k Ústavnímu soudu, o které bylo rozhodnuto Nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2689/21 ze dne 9. 8. 2022 tak, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 11 To 222/2021-169 ze dne 10. srpna 2021 byla porušena práva stěžovatele zaručená v článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Dále Ústavní soud rozhodl, že se uvedené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové zrušuje a ve zbývající části se ústavní stížnost odmítá. Ústavní soud krajskému soudu vytýká zejména to, že se nezabýval námitkami odsouzeného, které byly vzneseny v odůvodnění stížnosti

odsouzeného, a dále krajskému soudu uložil, aby zohlednil vazbu, kterou odsouzený vykonal v již zmíněné věci Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 138/2020.

5. Krajský soud vázán uvedeným Nálezem, vyžádal všechna potřebná rozhodnutí, zejména pak spis Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 138/2020 a zjistil následující skutečnosti.

6. Odsouzený [redacted] byl ve zkušební době podmíněného propuštění ve věci, která je předmětem dnešního projednávání, celkem dvakrát soudně trestán. Stalo se tak rozsudkem Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 65/2020 z 24. 8. 2020. Dle tohoto rozsudku spáchal trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest, a to trest peněžitý v celkové výměře 64 800 Kč a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let. Souhrnný trest byl ukládán k druhému odsouzení, které bylo odsouzenému [redacted] vysloveno rozsudkem Okresního soudu v Karviné sp. zn. 5 T 7/2020 ze dne 11. 6. 2020, kdy byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen jednak peněžitý trest ve výměře 15 000 Kč celkem a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let. Pokud se týče skutků jako takových z rozsudku sp. zn. 4 T 65/2020 vyplývá, že tyto byly spáchány v období od měsíce [redacted] 2017 do [redacted] 2019 (s výjimkou období, kdy vykonával trest odnětí svobody, z něhož byl podmíněně propuštěn). Skutků, pro které byl odsouzen rozsudkem sp. zn. 5 T 7/2020, se odsouzený dopustil ve dnech [redacted]. a [redacted] 2019.

7. Dále bylo zjištěno, že odsouzený [redacted] byl trestně stíhán i v trestní věci vedené u Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 138/2020. V této věci mu bylo dne 9. 3. 2020 sděleno obvinění pro spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Z příkazu k přijetí do vazby bylo dále zjištěno, že usnesením Okresního soudu v Karviné sp. zn. 2 Nt 37/2020 ze dne 11. 3. 2020 byl odsouzený [redacted] vzat do vazby, a to z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr. řádu, když vazba se započítává od 9. 3. 2020 od 12.08 hodin. Dne 16. 2. 2021 byl u Okresního soudu v Karviné vyhlášen rozsudek č.j. 4 T 138/2020-560, kterým byl mimo jiné [redacted] podle § 226 písm. a) tr. řádu v plném rozsahu zproštěn obžaloby. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 16. 2. 2021. Ještě před tím byl [redacted] propuštěn z vazby. Stalo se tak usnesením Okresního soudu v Kardviné č.j. 4 T 138/2020-530 ze dne 10. 12. 2020, právní moc téhož dne.

8. V původním rozhodnutí, v dnes projednávané věci, a to jak okresního, tak i krajského soudu byl rozsudek sp. zn. 4 T 138/2020 přičítán k tíži i odsouzenému [redacted]. Právě toto pochybení Ústavní soud obecným soudům vytkl a uložil, aby se tímto podrobně zaobíraly. Současně Ústavní soud konstatoval, že s ohledem na vykonanou vazbu ve věci výše uvedené, by měla být tato okolnost zohledněna i ve věci dnes projednávané. Krajský soud vázán názorem Ústavního soud tak po opatření příslušného přílohového spisu zjistil, že sice ve věci Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 138/2020 byl [redacted] trestně stíhán, byl i ve vazbě, ale na závěr celého řízení byl pravomocně zproštěn obžaloby a z vazby propuštěn. Krajský soud tak uzavírá, že uvedené rozhodnutí nelze v žádném případě přičítat [redacted] k tíži a nelze jej připomínat ani při posuzování způsobu života jmenovaného, a pokud se tak stalo, nezbývá než konstatovat, že se jedná o pochybení na straně obecných soudů.

9. Krajský soud musí ale i nyní přihlédnout k tomu, že i přes výše uvedené, nežil odsouzený [redacted] ve zkušební době řádným způsobem života. Opačné stanovisko by bylo možno zaujmout pouze v případě, že by si odsouzený vzal z předchozího výkonu trestu

ponaučení a dobrodiní zákona v podobě podmíněného propuštění z výkonu trestu by jej vedlo k tomu, že by se již zcela vyvaroval další protispolečenské činnosti. V dané věci tomu tak ale nebylo. Jak vyplývá z údajů uvedených pod bodem ad 6, odsouzený páchal trestnou činnost spojenou s návykovými látkami nejen těsně před nástupem trestu odnětí svobody, ale po svém propuštění v ní pokračoval. Navíc se pak dopustil i dalších dvou skutků jiné trestné činnosti a je tak vidět jeho sklon k naprostému ignorování právních norem a na tomto nezměnilo nic ani ukládání výchovných opatření. O tomto závěru konec konců svědčí i to, že odsouzený [redacted] byl dále odsouzen ještě trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, sp. zn. 1 T 73/2022 ze dne 7. 6. 2022 pro další přečin dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když skutku se sice dopustil až po uplynutí zkušební doby v dnes projednávané věci, přesto však lze i na základě tohoto odsouzení učinit závěr o sklonu odsouzeného k páchání různorodé trestné činnosti.

10. Je sice skutečností, že za skutky spáchané ve zkušební době dnes projednávané věci byl uložen souhrnný peněžitý trest a trest zákazu činnosti a bylo by tak do jisté míry možné konstatovat, že se odsouzený dopustil méně škodlivé trestné činnosti, na druhou stranu musí ale krajský soud vzít v úvahu to, že se jedná o opakované odsouzení a v žádném případě tak není možné říci, že žil řádným způsobem života. Z tohoto důvodu tedy bylo původní rozhodnutí okresního soudu v daném bodě zcela na místě a stížnost odsouzeného se v tomto bodě jeví jako zcela bezpředmětná.

11. Jak již výše uvedeno, Ústavní soud zaujal stanovisko spočívající v tom, že je na místě zohlednit vazbu, která byla u odsouzeného [redacted] vykonána ve věci sp. zn. 4 T 138/2020, když odsouzený byl nakonec zproštěn obžaloby. Krajský soud vázán tímto názorem dospěl k závěru, že jediné možné zohlednění dané problematiky je možné tak, že výkon vazby bude započten do výkonu zbytku trestu, který by měl odsouzený nyní vykonat. S ohledem na uvedené bylo tímto způsobem i výše rozhodnuto. Z porovnání délek věznění, je na místě závěrem poznamenat, že zbytek dnes přeměněného trestu byl vazbou vykonán, přesto je na místě alespoň z formálního hlediska rozhodnout, jak výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 20. září 2022

JUDr. Zdeněk Šulc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].