USNESENÍ

Okresní soud v Sokolově rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 3. října 2022 ve věci

odsouzeného: **P S**, narozený v ,
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznice Kynšperk nad Ohří,

takto:

Podle § 327 odst. 1 písm. b) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, (dále jen „tr. ř.“) **se žádost** odsouzeného **P S, nar. , o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody** ve výměře 6 let uloženého mu rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 7. 2021 sp. zn. 17T 10/2021, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 7. 2021, sp. zn. 17T 10/2021, byla schválena dohoda o vině a trestu mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, zmocněncem poškozené společnosti Philip Morris Brands a odsouzeným. Odsouzený byl v rámci dohody o vině a trestu uznán vinným ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Současně mu byl uložen trest propadnutí věci, peněžitý trest ve výměře 460 000 Kč a trest vyhoštění na dobu 10 let.
2. Dne 16. 5. 2022 podal odsouzený k Okresnímu soudu v Sokolově žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody dle § 327 odst. 1 písm. b) tr. řádu. Jako stěžejní důvod podané žádosti odsouzený uvedl aktuální válečnou situaci na Ukrajině a z toho plynoucí brannou povinnost, kterou si přeje k ochraně své vlasti splnit. Dále v žádosti odsouzený uvedl, že je v případě vyhovění jeho žádosti připraven neprodleně opustit Českou republiku a poskytnout pomoc své rodině, jakož i ostatním jeho spoluobčanům přímo v místě konfliktu.
3. Usnesením Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 5. 2022, č. j. 31 Nt 11017/2022-24, byla žádost odsouzeného zamítnuta. Následně odsouzený podal návrh k Ústavnímu soudu České republiky na zahájení řízení o ústavní stížnosti ve smyslu § 72 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím něhož se domáhal zrušení tohoto usnesení, a to pro jeho rozpor s čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.
4. Nálezem Ústavního soudu České republiky ze dne 23. 8. 2022, sp. zn. II. ÚS 1987/22, bylo ve výroku I. rozhodnuto o porušení práv odsouzeného na spravedlivý proces a výrokem II. tohoto nálezu bylo usnesení Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 5. 2022 č. j. 31 Nt 11017/2022-24, zrušeno. Věc byla vrácena Okresnímu soudu k novému rozhodování.
5. Z rozsudkových dat zpracovaných Vězeňskou službou České republiky, Věznice Kynšperk nad Ohří bylo zjištěno, že odsouzený vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody od 24. 4. 2020, konec trestu má stanoven na 24. 4. 2026. Odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody poprvé.
6. Z hodnocení zpracovaného na osobu odsouzeného vězeňskou službou bylo zjištěno, že odsouzený je ženatý, je otcem dvou nezletilých dětí, jedná se o občana Ukrajinské republiky. Před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody pracoval brigádně jako řidič u různých firem v Plzni. Odsouzený je ve výkonu trestu zařazen do první prostupné skupiny vnitřní diferenciace, a to od 29. 7. 2022. Po dobu výkonu trestu byl celkem třikrát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl. V plném

rozsahu plní stanovený program zacházení. V oblasti pracovních aktivit byl od 1. 2. 2022 zařazen na pracoviště ve výrobní zóně věznice ve firmě ABYDOS. Své povinnosti na pracovišti si plní, pracuje kvalitně, má zodpovědný přístup k práci, je nekonfliktní. Do práce chodí pravidelně, je aktivní, pomáhá novým pracovníkům v zaškolení. Za velmi dobré plnění pracovních povinností byl jedenkrát odměněn. V oblasti prací potřebných k zajištění každodenního provozu věznice se podílí pravidelně na úklidu společných prostor, kde je ubytován a účastní se generálních úklidů, za co byl dvakrát odměněn. V oblasti utváření vnějších vztahů udržuje kontakt s manželkou a dětmi. Odsouzený má dluh vůči vězeňské službě ve výši 4 263 Kč. Odsouzený si uvědomuje svou vinu, akceptuje uložený trest a navenek se jeví, že výkon trestu splnil svůj účel.

7. Z opisu z evidence rejstříku trestů odsouzeného bylo zjištěno, že odsouzený má pouze jeden záznam, a to z rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 7. 2021, sp. zn. 17T 10/2021, kdy mu mj. byl uložen trest propadnutí věci, který byl vykonán dne 26. 7. 2021 a peněžitý trest, který byl zaplacen dne 16. 11. 2021.

8. Podle ustanovení § 327 odst. 1 písm. b) tr. ř. předseda senátu může upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, jestliže odsouzený byl nebo má být vyhoštěn.

9. Soud v nalézacím řízení ukládá pachateli trestného činu takový druh a výměru trestu, aby jeho výkonem došlo k naplnění účelu trestu. Aby tedy bylo dosaženo účelu trestu, je zpravidla třeba, aby jej odsouzený vykonal zcela. Rozhodnutí o upuštění od výkonu trestu je rozhodnutím ve prospěch odsouzeného, který způsobem svého chování a plněním svých povinností ve výkonu trestu musí prokázat takové polepšení, že lze dojít k závěru, že k naplnění účelu trestu již není třeba jeho dalšího výkonu. Odsouzený je ve výkonu trestu kladně hodnocen, plní program zacházení, nebyl kázeňsky trestán, naopak získal tři kázeňské odměny. Od 29. 7. 2022 je zařazen v první prostupné skupině vnitřní diferenciace. Ačkoliv se dle hodnocení ředitele věznice odsouzený navenek jeví, že výkon trestu splnil svůj účel, má soud za to, že chování odsouzeného ve výkonu trestu dosud dostatečně nepřevýšilo závažnost jeho protiprávního jednání, kdy se ve dvou případech dopustil zločinu, a nelze jej označit za jakkoli nadstandardní, na jehož podkladě by bylo možno uzavřít, že již u něho byl dovršen proces nápravy a došlo k jeho polepšení. Nelze také přehlédnout, že odsouzený je zařazen v první prostupné skupině vnitřní diferenciace teprve krátkou dobu, a to od 29. 7. 2022. Soud plně chápe potřebu odsouzeného bránit svoji vlast, nicméně odsouzený si musí uvědomit, že do výkonu trestu odnětí svobody se dostal svou vlastní trestnou činností a dle názoru soudu je nezbytnou podmínkou pro odsouzeného, aby si prokazatelně uvědomil důsledky svého jednání a delším výkonem trestu prokázal, že u něho došlo k takovému stupni resocializace, že dalšího výkonu trestu již není třeba a je možno od výkonu jeho zbytku možno upustit.

10. Soud přihlédl k chování odsouzeného během výkonu trestu, k vykonané části trestu i ke skutečnosti, že odsouzený uhradil peněžitý trest. Přesto soud dospěl k závěru, že dosud nejsou naplněny podmínky pro upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Sokolov 3. října 2022

Mgr. Dana Kordíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Vrbická.