ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristínou Neradovou a přísedících Marie Šabatkové a Mgr. Radka Šafáře v hlavním líčení konaném dne 16. 2. 2024 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný [redacted], narozený dne [redacted], bytem [redacted]

je vinen, že

v době od 1. 2. 2010 do 27. 4. 2010 v Českých Budějovicích, popřípadě jinde, vědomě přijal

- na bankovní účet č. [redacted], majitele [redacted], nar. [redacted], vedený u bankovního domu Komerční banka a.s., IČO [redacted], se sídlem Na Příkopě 969/33, Staré město, 110 00 Praha,

- a na bankovní účet č. [redacted] majitele [redacted], vedený u Volksbank CZ a.s., nyní Sberbank CZ a.s., IČO [redacted] se sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha - Jinonice,

částky v celkové výši **47.405.838 Kč** neoprávněně zaslané z účtu společnosti [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] se sídlem Mlýnská 326/13, Brno, číslo účtu 4200195189/6800, vedeného u Volksbank CZ a.s., nyní Sberbank CZ a.s., IČ: [redacted] se sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha - Jinonice, majitele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] se sídlem Mlýnská 326/13, Brno, kterou v této době neoprávněně [redacted], nar. [redacted], zastupoval, když [redacted] takto přijal:

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

- dne 1.2.2010 finanční částku ve výši 23.055.667 Kč na účet číslo [redacted] vedený u Komerční banky a.s., majitel [redacted],

- dne 3.2.2010 finanční částku ve výši 5.749.128 Kč na účet číslo [redacted] vedený u Komerční banky a.s., majitel [redacted],

- dne 23.2.2010 finanční částku ve výši 9.988.368 Kč na účet číslo [redacted] vedený u Volksbank CZ a.s., nyní Sberbank CZ a.s., majitel [redacted],

- dne 30.3.2010 finanční částku ve výši 5.000.000 Kč na účet číslo [redacted] vedený u Volksbank CZ a.s., nyní Sberbank CZ a.s., majitel [redacted],

- dne 23.4.2010 finanční částku ve výši 2.000.000 Kč na účet číslo [redacted] vedený u Volksbank CZ, a.s., nyní Sberbank CZ a.s., majitel [redacted],

- dne 23.4.2010 finanční částku ve výši 862.675 Kč na účet číslo [redacted] vedený u Volksbank CZ, a.s., nyní Sberbank CZ a.s., majitel [redacted],

- dne 27.4.2010 finanční částku ve výši 750.000 Kč na účet číslo [redacted] vedený u Volksbank CZ, a.s., nyní Sberbank CZ a.s., majitel [redacted],

a tyto finanční prostředky v celkové výši **47.405.838 Kč** vědomě přijal od výše uvedeného subjektu s úmyslem zastřít a ztížit dohledání pravého původu těchto finančních prostředků, kdy z těchto finančních prostředků zaslal nejméně dne 21. 5. 2010 na účet společnosti [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] se sídlem Mlýnská 326/13, Brno, č. 4200195189/6800, zpět částku ve výši 8.600.000 Kč a zbytek finančních prostředků užil nezjištěným způsobem pro vlastní potřebu, popřípadě jinak, a takto konal nejméně ve srozumění s tím, že se jedná o finanční prostředky získané trestným činem,

tedy

zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo jako odměna za něj, a spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu,

čímž spáchal

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku účinného do 31. 5. 2015,

a odsuzuje se

podle § 216 odst. 4 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015 **k trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 40 (čtyřiceti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 300 denních sazeb po 2 500 Kč, tedy **v celkové výši 750 000 Kč (sedm set padesát tisíc korun českých)**.

Naproti tomu

Obžalovaný [redacted], narozený dne [redacted], bytem [redacted],

se zprošťuje

podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 20.1.2021, č.j. ZT 194/2020-39 pro skutek uvedený pod bodem 2), jehož se měl dopustit tím, že

dne 4. 3. 2019 v Českých Budějovicích, ul. Zátkovo nábř. 10/2, v řízení vedeném před Krajským soudem v Českých Budějovicích ve věci sp. zn. 16 T 18/2018 proti obžalovanému [redacted], nar. [redacted], v hlavním líčení jako svědek i přes náležité procesní poučení svědka uvedl dále uvedené skutečnosti, kdy v podstatném stvrdil obhajobu odsouzeného [redacted] o legitimitě a legalitě projednávaných převodů, když potvrdil, že jím ([redacted]) přijaté inkriminované finanční prostředky ve výši 47.405.838 Kč od společnosti [redacted] s.r.o., IČO [redacted] jakožto dlužníka byly splacením půjček dříve poskytnutých jím ([redacted]), jako fyzickou osobou (věřitelem) [redacted], když ve svědecké výpovědi konkrétně uvedl, že [redacted]

"asi od roku 2007 do roku 2009 různě půjčoval peníze v hotovosti, přesnou částku neví, půjčky šly z účtu, něco v hotovosti z domova. Měl jsem doma desítky milionů Kč v hotovosti ... je to divné, ale měl. Peníze, které jsem půjčoval, pocházely z podnikání společností i od mé osoby. Půjčky byly ústní, možná o tom byl sepsán papír .... už si to nepamatuji. Půjčky nebyly zajištěné, bylo to na domluvě... Půjčky byly vráceny postupně panem [redacted]. Nevím přesně, jakým způsobem byly vráceny, asi na účet, nebo v kombinaci v hotovosti. Potvrzení o vrácení půjčky bývávalo... Půjčoval jsem panu [redacted] jako fyzické osobě. Ve finále mi bylo jedno, jestli peníze půjčuji jemu nebo jeho firmě,"

přičemž se tato jeho tvrzení nezakládala na pravdě a byla účelová, jak vyplývá z odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 16 T 18/2018-5695 ze dne 12. 4. 2019, který ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 4 To 20/2019 ze dne 12. 9. 2019 nabyl právní moci dne 12. 9. 2019, jímž byl [redacted], nar. [redacted], uznán vinným zvlášť závažným zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

přičemž [redacted] takto u výše uvedeného soudu nepravdivě svědčil se záměrem ztížit, popřípadě zcela znemožnit soudu zjištění pravého stavu věci, když existence předmětných půjček ze strany [redacted] byla právně vyvrácena,

tedy

jako svědek před soudem měl uvést nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž měl spáchal

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek **není trestným činem.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 6. 2021, č.j. 32 T 7/2021-470 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 9. 2021, č.j. 4 To 358/2021-552 byl obžalovaný [redacted] uznán vinným zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění účinném do 31. 5. 2015 a přečinem křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen "trestní zákoník") a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců a peněžitý trest v celkové výši 1 000 000 Kč. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 16. 2. 2022, č.j. 3 Tdo 53/2022-587 bylo odmítnuto dovolání obžalovaného [redacted]. Konečně pak nálezem Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2022, č.j. IV. ÚS 1536/22-618 bylo usnesení Nejvyššího soudu, rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích i usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ve vztahu k obžalovanému zrušeny, neboť těmito rozhodnutími bylo porušeno právo obžalovaného [redacted] podle č.l. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 40 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Věc byla vrácena zdejšímu soudu, aby o ní znovu jednal a rozhodl.

2. Po provedeném dokazování pak soud dospěl znovu k závěru, že se obžalovaný [redacted] dopustil trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti ve smyslu ustanovení § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku účinného do 31. 5. 2015, když přijal s úmyslem zastřít a ztížit dohledání pravého původu finančních prostředků ve výroku rozsudku podrobně popsané finanční prostředky od společnosti [redacted] a s těmito finančními prostředky pak dále nakládal a takto konal nejméně ve srozumění s tím, že se jedná o finanční prostředky získané trestným činem. Naopak u druhého žalovaného skutku, ve kterém byl obžalobou spatřován přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl obžalovaný [redacted] obžaloby zproštěn s ohledem na vázanost soudu nálezem, resp. právním názorem, Ústavního soudu.

3. Obžalovaný [redacted] v rámci hlavního líčení odmítl odpovídat na dotazy soudu, nechtěl být znovu vyslýchán a pouze uvedl, že [redacted] skutečně znal, byl to jeho dlouholetý kamarád. Peníze mu půjčil, a tyto byly legální. Vše se stalo asi před 16 lety.

4. Za splnění podmínek § 219 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád") ve spojení s § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena výpověď obžalovaného [redacted] z přípravného řízení. Obžalovaný k věci uvedl, že již před několika lety uváděl, že obchodem s akciemi vydělal 150 miliónů Kč, pročež měl prostředky na půjčování peněz. Z jakých zdrojů [redacted] peníze vracel, respektive kde tyto bral, to obviněného nezajímalo. Peníze měl doma v trezoru, bankám totiž nevěří. Peníze půjčoval na základě ústní dohody, povinnost uzavřít smlouvu o půjčce písemně ostatně ze zákona nevyplývá. Bylo to na „dobré slovo". [redacted] zná spoustu let, dělával pro ně topení, vodu, plyn, dříve byli i společníky. V té době byli dobrými známými. Peníze mu půjčil bez jakýchkoliv listin, neb mu důvěřoval. Kdyby obviněný páchal trestnou činnost, tak by přece převedl majetky na děti. Peníze byly půjčovány v hotovosti, na vícero schůzkách, něco dával [redacted] i [redacted], tomu ovšem peníze půjčil obviněný, aby byli dva věřitelé, je to jistější. Neví přesně, zda byl půjčkám někdo přítomen, možná ano. Výdělky z prodeje akcií se tehdy do daňových přiznání zřejmě neuváděly, na starost to ale měly účetní společnosti. Původ peněz byl legální, což lze doložit. Stran úroků či smluvních sankcí obviněný podotknul, že podrobnosti si nepamatuje a že neví, co k tomu říct. Peněz měl a i v současnosti má dostatek, bylo tedy na [redacted], zda mu vrátí více či méně. Obviněnému na tom nesešlo. Peníze půjčil [redacted] jako osobě fyzické, když mu ty peníze vracel z účtu [redacted] nevěděl, že už k tomu není oprávněn. Bylo mu to i jedno.

5. Z výpovědi původně spoluobžalovaného, dnes již odsouzeného, [redacted], která byla v hlavním líčení čtena podle § 219 odst. 3 trestního řádu ve spojení s § 207 odst. 2 trestního řádu, bylo zjištěno, že [redacted] jej kdysi požádal o půjčení peněz. Obviněný [redacted] mu tehdy dal 24 miliónů, další 1 milión byl jeho vlastní. [redacted] tyto prostředky předal, ten jim následně peníze vracel. Ničeho dalšího obviněný neuvedl.

6. Z listin založených na č.l. 31-39 spisu bylo zjištěno, že [redacted] jakožto prodávající akcionář prodal dne 1.9.1999 35 000 kusů akcií společnosti BALLU BUSINESS CORPORATION založené dne 21.9.1998 v Nauru společnosti DANZIG INVESTMENTS LTD. domicilované na Niue jakožto kupujícímu akcionáři za částku 175 000 000 Kč. Zmíněné cenné papíry [redacted] předtím nabyl na podkladě smlouvy o převodu cenných papírů ze dne 2.12.1998 od prodávajícího [redacted], narozeného [redacted] za částku 700 USD. Společnost DANZIG INVESTMENTS LTD. Byla založena dne 2.1.1998, jako její ředitelka vystupovala slečna [redacted], narozená [redacted].

7. Z grafického znázornění finančních transakcí na č.l. 43 spisu bylo zjištěno, že [redacted] poté, co byl jím vlastněný obchodní podíl ve společnosti [redacted] [redacted] převeden dne 30.11.2009 na [redacted], disponoval s penězi společnosti [redacted] [redacted] na účtu č. 4200195189/6800, a to následujícím způsobem:

   - dne 30.11.2009 vybral v hotovosti 80 000 Kč,
   - dne 4.12.2009 vybral v hotovosti 250 000 Kč,
   - dne 9.12.2009 vybral v hotovosti 27 000 Kč,
   - dne 21.12.2009 vybral v hotovosti 640 000 Kč,
   - dne 30.12.2009 vybral v hotovosti 980 000 Kč,
   - dne 11.1.2010 vybral v hotovosti 8 750 000 Kč,
   - dne 15.1.2010 vybral v hotovosti 830 000 Kč,
   - dne 29.1.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted] částku 23 055 667 Kč,
   - dne 30.1.2010 vybral v hotovosti 680 000 Kč,
   - dne 2.2.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted] částku 5 749 128 Kč,
   - dne 23.2.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted] částku 9 988 368 Kč,
   - dne 24.2.2010 vybral v hotovosti 1 140 000 Kč,
   - dne 3.3.2010 vybral v hotovosti 30 000 Kč,
   - dne 30.3.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted] částku 5 000 000 Kč,
   - dne 23.4.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted] částku 2 000 000 Kč,
   - dne 23.4.2010 převedl na svůj bankovní účet č. [redacted] částku 2 000 000 Kč,
   - dne 23.4.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted] částku 862 675 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

- dne 27.4.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted] částku 750 000 Kč,
- dne 27.4.2010 převedl na svůj bankovní účet č. [redacted] částku 750 000 Kč,
- dne 28.4.2010 převedl na bankovní účet č. [redacted]y částku 27 960 000 Kč.

[redacted] ze svého účtu č. [redacted]

- převedl dne 11.2.2010 částku 20 000 000 Kč na účet č. 4200109295/6800 společnosti [redacted] s.r.o.,
- dne 1.3.2010 částku 18 700 000 Kč na účet č. 4200109295/6800 společnosti [redacted]
- dne 21.5.2010 částku 8 600 000 Kč na účet společnosti [redacted] č. 4200195189/6800.

[redacted] ze svého účtu č. [redacted]

- převedl dne 5.5.2010 částku 2 000 000 Kč na účet č. 8915460247/0100
- dne 12.5.2010 částku 1 000 000 Kč na tentýž účet.

Dne 6.5.2010 byl obchodní podíl společnosti [redacted] převeden ze [redacted] na [redacted], dne 10.8.2010 [redacted] zrušil bankovní účet společnosti [redacted] č. 4200195189/6800.

Shora uvedené informace z grafického znázornění jsou podpořeny zjištěními učiněnými z níže rekapitulovaných listinných důkazů, zejména ze sdělení bankovních domů stran jednotlivých u nich zřízených účtů.

8. Z informací od Komerční banky na č.l. 54-58 spisu bylo zjištěno, že:
   - [redacted] založil dne 14.3.1991 účet č. [redacted], v období od 1.1.2010 do 31.5.2010 byl disponentem tohoto účtu [redacted] a [redacted], RČ: [redacted]. Ta je jeho disponentkou do současnosti.
   - [redacted] v současnosti má dispoziční právo k účtu [redacted], jehož disponentkou je též [redacted],
   - dne 1.2.2010 byla na účet č. [redacted] připsána částka 23 055 667 Kč poukázaná z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800, pod VS 7777,
   - dne 3.2.2010 byla na účet č. [redacted] připsána částka 5 749 128 Kč poukázaná z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800, pod VS 7777.

9. Z informací od SBERBANK na č.l. 59-64 spisu bylo zjištěno, že:

- dne 8.2.2010 byl založen účet č. [redacted], jehož majitelem a disponentem byl [redacted]. Zmíněný účet byl uzavřen dne 10.2.2014. Ke dni 31.5.2010 byl zůstatek na účtu 105 293,26 Kč. K účtu bylo zřízeno internetové bankovnictví.
- dne 23.2.2010 byla na účet připsána částka 9 988 368 Kč z účtu společnosti [redacted] 4200195189/6800, pod VS 7777,
- dne 30.3.2010 byla na účet připsána částka 5 000 000 Kč z účtu společnosti [redacted] 4200195189/6800, pod VS 7777,
- dne 23.4.2010 byla na účet připsána částka 862 675 Kč z účtu společnosti [redacted] 4200195189/6800, pod VS 7777,
- dne 23.4.2010 byla na účet připsána částka 2 000 000 Kč z účtu společnosti [redacted] 4200195189/6800, pod VS 7777,
- dne 27.4.2010 byla na účet připsána částka 750 000 Kč z účtu společnosti [redacted] 4200195189/6800, pod VS 7777.
- dne 11.2.2010 převedl [redacted] z účtu č. [redacted] částku 20 000 000 Kč na účet č. [redacted]
- dne 1.3.2010 převedl [redacted] z účtu č. [redacted] částku 18 700 000 Kč na účet č. [redacted] se zprávou „VKLAD DO SPOLEČNOSTI“.
- dne 21.5.2010 převedl [redacted] z účtu č. [redacted] částku 8 600 000 Kč na účet společnosti [redacted] č. 4200195189/6800, pod VS 7777.

10. Z informací od SBERBANK na č.l. 65-69 spisu bylo zjištěno, že:
    - dne 27.4.2010 byl založen účet č. [redacted], jehož majitelem a současně disponentem byl [redacted], dalšími disponenty pak byli [redacted] a [redacted],
    - ke dni 30.4.2010 byl zůstatek na účtu 24 957 955 Kč,
    - dne 28.4.2010 byla na účet připsána částka 27 960 000 Kč z účtu společnosti [redacted] 4200195189/6800, pod VS 7777,
    - dne 29.4.2010 byla z účtu poukázána na účet č. [redacted] částka 1 000 000 Kč, pod VS 7777,
    - dne 30.4.2010 byla z účtu v hotovosti vybrána částka ve výši 2 000 000 Kč.

    Dále bylo zjištěno, že [redacted] měl u SBERBANK zřízen ještě účet č. [redacted], vedle toho měl dispoziční právo k účtu [redacted].

    [redacted] byl majitelem účtu č. [redacted], vedle toho měl dispoziční právo k účtům č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted] a č. [redacted]

    [redacted] byl majitelem účtu č. [redacted] a účtu č. [redacted], vedle toho měl dispoziční právo k účtům č. 4200386081/6800, č. 4200386268/6800, č. [redacted], č. [redacted].
11. Ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení na č.l. 70 spisu a z podnětu na č.l. 71-72 se podává, že trestní řízení bylo zahájeno dne 10.1.2020 na podkladě oznámení Okresního

státního zastupitelství České Budějovice, kterému byl dán podnět ze strany Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích.

12. Z protokolu o hlavním líčení konaného dne 4.3.2019 u Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci vedené pod sp.zn. 16 T 18/2018 na č.l. 73-77 bylo zjištěno, že [redacted] v postavení svědka po náležitém poučení vypověděl, že obžalovaného [redacted] zná asi tak 30 let, jsou kamarády. Myslí, že společnost [redacted] pracovala pro jeho společnosti, dělala vodu, topení a plyn. V roce 2009 byl majitelem společnosti [redacted] s.r.o., v tomtéž roce měl výlučné dispoziční oprávnění k bankovním účtům společnosti [redacted] Jím vlastněné společnosti nepůjčovaly finanční prostředky. Společnosti [redacted] půjčoval různě od roku 2007, částky neví, půjčky šly z účtu, něco bylo v hotovosti, spíše však v hotovosti z domova, kde měl desítky miliónů. Půjčky byly sjednány ústně, nebyly zajištěny. [redacted] potřebovala peníze na rozjezd podnikání. Půjčky vracel [redacted], postupně, něco na účet, něco hotově, kvitance bývala. Půjčky nebyly úročeny. O podnikání společnosti [redacted] věděl. Z jakých zdrojů byly půjčky vraceny, to neví, [redacted] znal, důvěřovali si, jeho majetkové poměry rovněž znal. Nevěděl, že [redacted] společnost převedl na jinou osobu, jen věděl, že ji prodává. Dlužníkem půjček byl [redacted], nikoliv [redacted] Peníze půjčoval [redacted] jako fyzické osobě, v konečném důsledku mu bylo jedno, komu půjčuje. Peníze půjčoval [redacted] ještě přes [redacted] Finanční prostředky, které měl doma, nabyl z podnikání, z prodeje akcií. Půjčky byly v hotovosti, nevěděl, že nemůže poskytovat částku vyšší než 15 000 EUR. [redacted] potřeboval peníze do společnosti. Půjčil mu, kolik bylo třeba, průběžně. Půjčky byly vráceny. Půjčoval mu na „dobré slovo“, rád riskuje. Po roce 2010 již [redacted] nepůjčoval, potřeboval peníze pro sebe. Společnost [redacted] nepožadovala vrácení peníze. Za společnost [redacted] vždy komunikoval s [redacted] nezná.

[redacted] v postavení svědka po náležitém poučení vypověděl, že [redacted] zná z doby po revoluci, spolupracovali spolu ve [redacted] jako kamarádovi půjčoval peníze, neměl s tím problém. Půjčil mu asi 25 000 000 Kč, část peněz byla jeho, část [redacted], s tím ostatně sepsal doklad. Peníze byly v hotovosti, místo a datum předání si nepamatuje. Neví ani, jaká tam byla splatnost, ani doba půjčení. Úrok jistě nějaký byl, jeho výši ale neví. Smlouvu o půjčce přivezl [redacted]. Neví, zda byla půjčka vrácena v termínu či po termínu splatnosti. Peníze půjčoval [redacted] i jako fyzické osobě, neví, zda měl nějaké společnosti. S [redacted] a s [redacted] měli zřízen bankovní účet na podnikání, majitelem byl on sám, přístup měli ale i zbylí dva. Bankovní účet měli zřízen pro podnikatelský záměr, který se nezrealizoval. Neví, zda [redacted] půjčoval peníze i před rokem 2009. Po roce 2010 byl zaměstnán u společnosti [redacted] jeho měsíční příjem činil 15 000 – 20 000 Kč, půjčovaný 1 milión Kč si našetřil. Za [redacted] jednal toliko s [redacted]. [redacted] ani [redacted] nezná. Vrácené peníze po něm [redacted] nechtěla, tyto dal [redacted]. Likvidátor [redacted] se na něj neobrátil s žádostí o vrácení peněz.

[redacted] v postavení svědka vypověděl, že za podíl ve společnosti [redacted] nic neplatil, účetnictví společnosti nepřevzal, neví o tom, že by podíl dále převedl. Doklady o půjčkách neviděl, doklady o příjmu v hotovosti neobdržel, [redacted] nezná.

13. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12.4.2019, č.j. 16 T 18/2018-5695, založeného na č.l. 78-88 spisu a dále z rozsudku Vrchního soudu v Praze na č.l. 89-92 spisu bylo zjištěno, že [redacted] byl uznán vinným ze spáchání zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, jehož se v době od 30.11.2009 do 10.5.2010 dopustil tím, že jako bývalý jednatel společnosti [redacted] se záměrem nelegálně vyvést z trvalé dispozice majetek společnosti [redacted] bez právního důvodu z účtu č. 4200195189/6800 vybral v hotovosti nebo převedl bezhotovostně na jiné účty jemu svěřené finanční prostředky v celkové výši 91 522 838 Kč. Na účty [redacted] přitom převedl dne 29.1.2010 částku 23 055 567 Kč, dne 2.2.2010 částku 5 749 128 Kč, dne

23.2.2010 částku 9 988 368 Kč, dne 30.3.2010 částku 5 000 000 Kč, dne 23.4.2010 částku 2 000 000 Kč, dne 23.4.2010 částku 862 675 Kč, dne 27.4.2010 částku 750 000 Kč, na účet [redacted] pak dne 28.4.2010 převedl částku 27 960 000 Kč. Za zmíněnou trestnou činnost byl [redacted] po proběhnuvším odvolacím řízení odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 1 000 000 Kč a konečně trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu na dobu 10 let.

Krajský soud v odůvodnění odsuzujícího rozsudku zkonstatoval, že tvrzení obžalovaného [redacted] o poskytnuté půjčce je smyšlené, přičemž jeho účelem je zakrytí vyvedení finančních prostředků ve výši 91 522 838 Kč z majetku společnosti [redacted] Soud označil za absurdní, aby podnikání společnosti bylo od samého počátku zatíženo neodůvodněnou půjčkou ve výši přes 90 000 000 Kč, vůbec v kontextu toho, že takováto výše finančních prostředků naprosto neodpovídala případné protihodnotě na straně majetku společnosti. Společnost neměla žádné zaměstnance, žádné stroje či nářadí, přesto se zavázala k realizaci prací v hodnotě řádově desítek miliónů korun, během několika měsíců takové prostředky vskutku měla vydělat, vzdor tomu obžalovaný [redacted] takto úspěšnou korporaci prodal osobě z ulice, [redacted], který evidentně vystupoval jako bílý kůň. [redacted] si ponechal i po převodu společnosti reálnou kontrolu nad jejím hospodařením a během krátké doby z ní dílem v hotovosti, dílem bezhotovostně vyvedl oněch více jak 90 000 000 Kč, z toho částku 47 405 838 Kč na účty [redacted], a částku 27 960 000 na účet [redacted]. Částku 2 750 000 Kč převedl [redacted] na vlastní účet, s částkou vybranou v hotovosti ve výši 13 407 000 Kč naložil nezjištěným způsobem. Konečně jestliže částky na účtech společnosti pocházely od odběratelů společnosti [redacted] nebylo možno je použít jako splátku půjček. O protiprávnosti jednání [redacted] tudíž nemůže být pochyb. Krajský soud vedle toho poukázal na podstatnou skutečnost, a to personální provázanost obchodních společností podílejících se na stavební činnosti realizované mimo jiné i společností [redacted] Kupříkladu ve společnosti [redacted] působil jako jednatel a společník [redacted], svůj obchodní podíl pak prodal společnosti [redacted] v níž taktéž drží majetkový podíl. Svého času byl společníkem [redacted] též [redacted]

Konkrétně stran tvrzení obžalovaného [redacted] o půjčkách krajský soud podotknul, že obžalovaný odmítl specifikovat samotný účel půjček, nezmínil, co přesně mělo být z půjček financováno. Vyjma výpovědí [redacted] a [redacted] neexistují jakékoliv jiné důkazy týkající se existence půjček, ať už v podobě stvrzenek či kvitancí. Nepodařilo se objasnit ani základní parametry půjček, jelikož zmínění aktéři nebyli schopni se v tomto směru podrobně vyjádřit či poskytnout potřebné doklady. Pokud toliko uvedli, že půjčovali v hotovosti, pak flagrantně porušovali § 4 zákona č. 254/2004 Sb. [redacted] dle svého vyjádření půjčil nově vzniklé obchodní společnosti, o jejíchž majetkových poměrech neměl informace, desítky miliónů korun bez zajištění, v hotovosti, což zjevně nasvědčuje nevěrohodnosti výpovědi nejen jeho, nýbrž taktéž ostatních aktérů.

14. Vrchní soud v Praze jakožto soud odvolací skutkové závěry krajského soudu stvrdil, dokazování pak ještě doplnil a uzavřel, že nalézací soud existenci půjček právně vyvrátil. Peníze z účtu společnosti [redacted] byly tudíž [redacted] vyvedeny bez legálního důvodu ve prospěch jeho, respektive ve prospěch osob s ním spřízněných. Vrchní soud dále poukázal na zjevnou provázanost osob [redacted], [redacted] a [redacted] a korporací, v nichž tito v určitých pozicích různě figurovali. V této souvislosti konkrétně zmínil společnosti [redacted] či [redacted] Vrchní soud se pak neopomněl blíže zabývat výpověďmi [redacted], který v přípravném řízení uvedl, že poskytl [redacted] peníze do jeho společnosti jako půjčku, aby u hlavního líčení vypověděl, že peníze půjčil přímo [redacted] jako fyzické osobě a že peníze poskytoval již od roku 2007, byť společnost [redacted] byla založena až dne 27.1.2009. Vycházeje z daňových přiznání [redacted]

[redacted] a jeho manželky tento mohl v inkriminované době stěží disponovat částkou přes 70 000 000 Kč.

15. Z listin na č.l. 101-130 bylo zjištěno, že orgány činné v trestním řízení prověřovali ode dne 14.5.2013 podezření ze spáchání zločinu zkrácení daně dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit neznámý pachatel, a to pokud se týče společnosti [redacted] s.r.o. Bývalý jednatel uvedené společnosti [redacted] byl disponentem jejího účtu ke dni 13.10.2011, byť již 15.6.2011 byl z funkce jednatele odvolán. Dne 21.7.2010 přijala zmíněná společnost na účet platbu od společnosti [redacted] Dopravní ve výši 15 084 546 Kč. Dne 21.7.2010 bylo z účtu společnosti [redacted] převedeno 4 500 000 na účet [redacted], který tuto částku ze svého účtu dne 28.7.2010 vybral v hotovosti, dne 21.7.2010 bylo z účtu společnosti [redacted] převedeno 9 000 000 Kč na účet [redacted], který tuto částku ve dnech 27.7.2010 a 4.8.2010 v hotovosti vybral. Společnost [redacted] neměla zaměstnance, k výše zmíněným převodům peněz se [redacted] nedokázal vyjádřit. Bývalý jednatel [redacted] Dopravní se odmítl vyjádřit. Nový jednatel společnosti [redacted] se do funkce dostal na popud nějakého [redacted] v restauraci v Praze za 5 000 Kč. Doklady ani účetnictví nemá a nikdy neměl. Z těchto listin rovněž vyplývá, že [redacted] a [redacted] byli prověřováni pro podezření z hospodářské trestné činnosti, kdy jako statutární zástupci, disponenti bankovních účtů či zaměstnanci společnosti [redacted] a [redacted] Dopravní měli v hotovosti či bezhotovostně odčerpat finanční prostředky až do výše 172 875 964 Kč a tyto použít blíže nezjištěným způsobem. [redacted] provedl v období od 16.6.2010 do 12.4.2011 nejméně 63 hotovostních výběrů ve výši nejméně 56 746 872 Kč z účtu společnosti [redacted] Dopravní CZ.

    Policejní orgán při prověřování možné trestné činnosti [redacted] dospěl k závěru, že skutková podstata zločinu dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku nebyla naplněna, ovšem pojal podezření ze spáchání přečinu zkreslování údajů a stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1 trestního zákoníku. Trestní věc týkající se podezření ze spáchání zločinu dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byla odložena, policejní orgán ovšem zmínil, že společnost [redacted] a další spřízněné korporace byly účelově převedeny na „bílé koně", jakmile začaly kontroly správce daně. Z důvodu promlčení byla odložena též trestní věc týkající se přečinu dle § 254 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, v usnesení policejní orgán neopomněl doplnit, že účetnictví společností [redacted] Dopravní a [redacted] není k dispozici, neboť bývalí statutární zástupci jej předali novým statutárním zástupcům účelově nastrčeným, přičemž ti jej nikdy neobdrželi.

16. Dle protokolu o výslechu obviněného [redacted] v trestní věci proti němu vedené založeného na č.l. 148-157 tento uvedl, že je vzdělán v oboru instalatérství a topenářství, ale celou kariéru pracuje v pozemním stavebnictví. Společnost [redacted] založil v roce 2009, aby mohl podnikat, společnost nikdy nedlužila. Byly tam nějaké vklady, půjčky, částky přesně neví, jména kolegů, kteří vložili peníze, neřekl. Účet společnosti založil on, disponentem byl rovněž on sám. Na otázky týkající se hotovostních a bezhotovostních dispozic s penězi na účtu společnosti [redacted] opakovaně odpovídal, že šlo o vratky půjček.

17. Dle protokolu o výslechu [redacted] jakožto svědka v trestní věci obviněného [redacted] založeného na č.l. 162-168 tento vypověděl, že od roku 1989 podniká v různých společnostech. Konkrétně jde o společnosti [redacted], [redacted], [redacted] či [redacted]. Účty měl vždy v Komerční bance, pak v bance Volskbank. [redacted] zná mnoho let, ví, že dělal topení, o společnosti [redacted] slyšel, ale blíže si nic nepamatuje. [redacted] půjčoval peníze do firmy, on mu je pak vracel, založil za tím účelem speciální účet, kam mu chodily vrácené peníze i s úroky. Půjčoval mu ze svých soukromých peněz, a to i přes [redacted] Kolik a kdy půjčoval, si již nepamatuje, doklady

k tomu měl, ale po vrácení peněz je vyhodil. V současné době nemá doklady žádné. K jednotlivým platbám od společnosti [redacted] na jeho účet, ať už u Volksbank, nebo u Komerční banky [redacted] uvedl, že šlo o vratky půjček. [redacted] se vyjádřil, že myslí, že půjčky prokázat nelze. Peníze měl doma a půjčoval různým lidem.

18. Dle protokolu o výslechu [redacted] jakožto svědka v trestní věci obviněného [redacted] založeného na č.l. 175-179 tento vypověděl, že v době let 2009 a 2010 podnikal ve společnosti [redacted] Dopravní. Společnost [redacted] zná, spolupracoval s ní, zná též [redacted], a to pracovně, cosi spolu řešili. Majitelem účtu č. [redacted] byl on, disponenty [redacted], neb spolu podnikali. Navíc [redacted] půjčil společně s [redacted] peníze na podnikání, oněch 27 960 000 Kč je vratka půjčky. Doklady k této existovaly, po vrácení peněz ale byly zničeny. Kolik přesně a kdy [redacted] půjčil, to neví, stejně tak neví, zda byly půjčky úročeny.

19. Ze sdělení Sberbank a Komerční banky založených na č.l. 203-242 a na č.l. 246-252 bylo zjištěno, že:

   - majitelem účtu č. 4200113956/6800 byla společnost [redacted] a.s., daný účet byl založen dne 12.4.2007 a zrušen dne 1.2.2013. Disponenty účtu byli [redacted] a [redacted]
   - majitelem účtu č. 4200113964/6800 byla společnost [redacted] s.r.o., daný účet byl založen dne 12.4.2007 a zrušen dne 4.1.2012. Disponentem účtu byl [redacted],
   - majitelem účtu č. [redacted] 6800 byl [redacted], daný účet byl založen dne 27.4.2010 a zrušen dne 4.2.2011. Disponentem účtu byl [redacted],
   - majitelem účtu č. 4200109295/6800 je společnost [redacted] s.r.o., daný účet byl založen dne 28.2.2007. Disponenty účtu jsou [redacted] a [redacted]
   - majitelem účtu č. 4200113972/6800 byla společnost [redacted] Dopravní, s.r.o., daný účet byl založen dne 12.4.2007 a zrušen dne 10.5.2011. Disponentem účtu byl [redacted],
   - majitelem účtu č. [redacted] je [redacted], daný účet byl založen dne 10.3.2010, jeho jediným disponentem je [redacted],
   - majitelem účtu č. 4200195189/6800 byla společnost [redacted] s.r.o., daný účet byl založen dne 13.5.2009 a zrušen dne 10.8.2010. Disponentem účtu byl [redacted],
   - majitelem účtu č. [redacted] byl [redacted], daný účet byl založen dne 8.2.2010 a zrušen dne 10.2.2014. Disponenty účtu byli [redacted] a [redacted].

Dne 28.4.2010 byla na účet [redacted] č. [redacted] připsána částka ve výši 27 960 000 Kč z účtu společnosti [redacted] pod VS 7777. Následně byla z účtu [redacted] č. [redacted]:

- dne 29.4.2010 na účet [redacted] č. [redacted], pod VS 7777, převedena částka 1 000 000 Kč,
- dne 30.4.2010 vybrána v hotovosti částka 2 000 000 Kč,
- dne 5.5.2010 na účet společnosti [redacted] s.r.o. č. 51-8915460247/0100, pod VS 7777, převedena částka 2 000 000 Kč,
- dne 6.5.2010 vybrána v hotovosti částka 1 000 000 Kč,

- dne 7.5.2010 na účet č. [redacted], pod VS 7777, převedena částka 5 030 000 Kč,
- dne 11.5.2010 vybrána v hotovosti částka 1 000 000 Kč,
- dne 12.5.2010 na účet společnosti [redacted] s.r.o. č. 51-8915460247/0100, pod VS 7777, převedena částka 1 000 000 Kč,
- dne 21.5.2010 vybrána v hotovosti částka 1 000 000 Kč,
- dne 26.5.2010 na účet [redacted] č. [redacted], převedena částka 4 320 000 Kč,
- dne 26.5.2010 na účet č. [redacted] převedena částka 9 000 000 Kč,
- dne 4.6.2010 vybrána v hotovosti částka 56 000 Kč,
- dne 9.6.2010 vybrána v hotovosti částka 340 000 Kč.

Následně na zmíněném účtu [redacted] k žádným transakcím, kromě strhávání poplatků za vedení účtu, nedocházelo, v den jeho zrušení 4.2.2011 byla vybrána zůstatková částka ve výši 7 919 Kč.

- Dne 10.2.2010 byla na účet [redacted] č. [redacted] připsána částka ve výši 28 804 795 Kč z účtu [redacted] č. [redacted],
- následně byla z účtu [redacted] č. [redacted] převedena dne 11.2.2010 na účet společnosti [redacted] s.r.o. č. 4200109295/6800 částka 20 000 000 Kč,
- dne 23.2.2010 byla na účet [redacted] č. [redacted] připsána částka ve výši 9 988 368 Kč z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800, pod VS 7777,
- dne 1.3.2010 převedl [redacted] z účtu č. [redacted] částku ve výši 18 700 000 Kč na účet společnosti [redacted] s.r.o. č. 4200109295/6800 s poznámkou „vklad do společnosti“,
- dne 30.3.2010 byla na účet [redacted] č. [redacted] připsána částka ve výši 5 000 000 Kč z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800, pod VS 7777,
- dne 23.4.2010 byla na účet [redacted] č. [redacted] připsána částka ve výši 862 675 Kč z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800, pod VS 7777,
- dne 23.4.2010 byla na účet [redacted] č. [redacted] připsána částka ve výši 2 000 000 Kč z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800,
- dne 27.4.2010 byla na účet [redacted] č. [redacted] připsána částka ve výši 750 000 Kč z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800, pod VS 7777,
- následně byla z účtu [redacted] č. [redacted] převedena dne 21.5.2010 na účet společnosti [redacted] č. 4200195189/6800 částka 8 600 000 Kč, pod VS 7777.

Až do 5.9.2011, kdy je z účtu [redacted] č. [redacted] vybrána hotovost ve výši 100 000 Kč, na zmíněném účtu k žádným transakcím nedochází. Konečný zůstatek na účtu po výběru posledně uvedené hotovosti činí 3 905,49 Kč.

- Majitelem účtu č. [redacted] je [redacted] daný účet byl založen 11.3.1991, disponenty účtu jsou [redacted] a [redacted],
- majitelem účtu č. 51-8954320247/0100 je společnost [redacted] a.s., daný účet byl založen dne 6.2.2004 a zrušen dne 21.1.2013, disponentem účtu byl [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

- majitelem účtu č. 51-8915460247/0100 je společnost [redacted] s.r.o., daný účet byl založen dne 10.1.2003 [redacted], disponenty jsou [redacted] mladší,
- majitelem účtu č. 51-8954310217/0100 je společnost [redacted] s.r.o., daný účet založil dne 6.2.2004 [redacted], účet byl zrušen dne 16.1.2012 z důvodu nepovoleného debetu. Disponentem byl [redacted]
- majitelem účtu č. [redacted] je [redacted], účet jím byl založen dne 19.5.2010, jeho jediným disponentem je [redacted],
- majitelem účtu č. 51-8954300297/0100 je společnost [redacted] Dopravní s.r.o., účet byl založen dne 6.2.2004 [redacted], zrušen dne 19.1.2011 rovněž [redacted], jeho jediným disponentem byl [redacted].

Dne 19.1.2011 byla [redacted] z účtu společnosti [redacted] Dopravní s.r.o. č. 51-8954300297/0100 vybrána částka 482 000 Kč.

V období od 4.5.2010 do 22.2.2013 provádějí [redacted] a [redacted] 34 výběrů hotovosti z účtu společnosti [redacted] s.r.o. č. 51-8915460247/0100 ve výši řádově desítek, stovek tisíc Kč, někdy i jednotek miliónů Kč.

Dne 27.5.2010 vybírá [redacted] z účtu č. [redacted] v hotovosti částku 5 000 000 Kč, dne 11.6.2010 pak v hotovosti vybírá z tohoto účtu částku 4 350 000 Kč.

V období od 23.7.2010 do 7.10.2010 činí [redacted] z účtu společnosti [redacted] č. 51-8954310217/0100 šest hotovostních výběrů ve výši 99 000 Kč, 90 000 Kč, 50 000 Kč, 90 000 Kč, 90 000 Kč a 90 000 Kč.

20. Z obžaloby Krajského státního zastupitelství ze dne 15.6.2018, č.j. KZV 45/2016-77, a ze závěrečné řeči státního zástupce ve věci vedené Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp.zn. 16 T 18/2018, jak jsou tyto založeny na č.l. 273-301 spisu, bylo zjištěno, že obhajobu obviněného [redacted] založenou na tom, že inkriminované finanční prostředky vybral a převedl za účelem splacení půjček, nutno označit za účelovou, nevěrohodnou a zjevně nepřesvědčivou. Ve své závěrečné řeči státní zástupce zmínil, že tvrzení o půjčkách do společnosti je argumentem účelovým a smyšleným a poukázal na skutečnost, že jak výpověď obviněného [redacted] tak svědků [redacted] a [redacted] stran okolností půjček do společnosti [redacted] je zcela nekonkrétní, zavádějící, neurčitá a ničím nedoložená.

21. Z vyjádření [redacted] ze dne 26.3.2021 založeného na č.l. 384-446 spisu bylo zjištěno, že jeho zpracovatel je dlouholetým přítelem pánů [redacted]. Před pár dny jej navštívil pan [redacted] a požádal jej o pomoc s přípravou jeho obhajoby. Po seznámení s dokumentací k trestnímu stíhání si zpracovatel vcelku bez problémů vzpomněl na tehdejší řetězené kapitálové vztahy, jelikož listinné podklady k většině z nich připravoval právě on. Kusost informací předestřených pány [redacted] je snadno vysvětlitelná delší časovou prodlevou, nekontextuálností a jejich právním laicismem. Zpracovatel předesílá, že obviněného [redacted] zná od poloviny devadesátých let, kdy mu tlumočil z jazyka italského do jazyka českého a naopak jeho obchodní záležitosti. Stali se velkými přáteli, přičemž obviněný [redacted] jej doprovázel na jeho herních seancích po kasinech v Itálii, Rakousku a České republice. Častokrát přitom zpracovateli půjčoval i nemalé prostředky do her, vždy jen na dobré slovo, přičemž tyto vždy byly zpracovatelem vyrovnány. Posléze se zpracovatel věnuje kapitálovým investicím [redacted] na konci devadesátých let minulého století. Popisuje, jak obviněnému [redacted] i prodal balík 35 000 akcií jím vlastněné společnosti BALLU BUSINESS CORPORATION domicilované v Nauru a specializované na provozování internetového kasina, a sice za 700 USD zaplacených v hotovosti. Tento balík

akcií byl rychle zhodnocen a následně prodán investičnímu fondu DANZIG INVESTMENT Ltd. Za částku 175 000 000 Kč v hotovosti. Zde zpracovatel zmiňuje, že zmíněný zisk takřka 175 000 000 Kč byl dle tehdy platné daňové legislativy osvobozen od daně z příjmů. Posledně zmíněné finanční prostředky dle znalosti zpracovatele užíval obviněný [redacted] obezřetně, příležitostně je půjčoval přátelům, potažmo je investoval do různých svých projektů a firem. Jakkoliv vše promýšlel, formální stránku již tak propracovánu neměl. Půjčky přátelům nemíval nikterak písemně podloženy, ostatně zpracovatel mu nejednou *ex post* tyto půjčky ošetřoval formou směnečných instrumentů nebo uznáními dluhů. Neví ale, že by obviněný [redacted] kdy o nějakou investici přišel. Investice do vlastních společností naopak ošetřeny přeci jen měl, a to díky zpracovateli vyjádření, šlo ovšem o materiály jednoduché.

Zpracovatel následně popisuje, jak [redacted] potřeboval financovat jím založenou společnost [redacted] V souvislosti s tím zpracovatel popsal charakter této společnosti jakožto servisní, která standardně nevlastní žádný majetek a zabývá se v podstatě jen přeprodejem stavebních zakázek. Absence majetku byla podle zpracovatele důvodem, proč nebylo možno získat financování od bank či fondů a proč se tudíž [redacted] rozhodl financovat společnost zpočátku ze svých vlastních prostředků vkladem či půjčkou, na což však dle zpracovatele tehdy údajně finance neměl. Ve druhé polovině roku 2009 se proto obrátil na pány [redacted] se žádostí o půjčku asi 50 miliónů Kč. [redacted] zdaleka takové prostředky neměl, [redacted] sice ano, ale [redacted], jakkoliv to byl dobrý přítel, je odmítl půjčit. Nakonec se ovšem jako dobří přátelé domluvili a při diverzifikaci [redacted] rizika [redacted] půjčili. Ona diverzifikace měla spočívat v tom, že polovinu částky půjčí [redacted] přímo sám [redacted], druhou polovinu pak [redacted] půjčí [redacted] a ten ji následně půjčí [redacted]. [redacted] tak de facto měl suplovat funkci [redacted] ručitele. Učinil tak ze své vůle, neb tehdy uvažoval o společném obchodním projektu právě s [redacted]. [redacted] měl riziko rozloženo mezi dva dlužící přátele, [redacted] dle svých slov peníze vložil do [redacted] Zpracovatel vyjádření tehdejší podklady ještě nepřipravoval, ty přinesl ve formulářové podobě [redacted] přičemž dne 25.11.2009 byly všechny před zpracovatelem signovány. Podpisu byl zpracovatel údajně osobně přítomen. [redacted] měl pohledávku za [redacted] ve výši 50 miliónů Kč, jak [redacted], tak [redacted] pak dlužil 25 miliónů Kč. [redacted] naopak dlužil [redacted] tutéž částku. Pospané pohledávky ve výši 25 miliónů byly zajištěny směnkami, k jejichž znehodnocení došlo další rok při likvidaci těchto závazků.

Zpracovatel dále uvádí, že dne 2.1.2010 poskytl [redacted] společnosti [redacted] hotovostní půjčku ve výši 55 miliónů Kč, přičemž hned toho dne byla tato smlouva také naplněna. [redacted] do dne 27.4.2010 splatila bezhotovostními převody na účty [redacted] u KB a VKB tuto půjčku do výše 47 405 838 Kč, což koresponduje s údaji sepsanými PČR. Naopak nesplacených zůstalo 7 594 162 Kč, které společnost [redacted] uznala co do důvodu i výše.

Dne 4.4.2010 měl dle zpracovatele [redacted] poskytnout [redacted] menší operativní půjčku ve výši 3 milióny Kč za účasti společnosti [redacted] Půjčka byla realizována v hotovosti a později vypořádána v rámci kompenzačních úkonů mezi [redacted] a společností [redacted] půjčku splatil dvěma bezhotovostními platbami, a to dne 5.5.2010 ve výši 2 000 000 Kč a dne 12.5.2010 ve výši 1 000 000 Kč.

Dne 6.4.2010 měl [redacted] poskytnout [redacted] hotovostní půjčku ve výši 3 milióny Kč, z níž mu [redacted] operativně vrátil dne 15.4.2010 splátku ve výši 40 000 Kč a zůstal mu dlužen 2 960 000 Kč, přičemž tato částka byla [redacted] dne 28.4.2010 bezhotovostně vrácena na jeho osobní účet.

Dne 28.4.2010 uzavřel dle zpracovatele vyjádření [redacted] smlouvu o půjčce se společností [redacted] s tím, že tato bude jednorázově čerpána přímou úhradou jeho osobního závazku vůči [redacted] přičemž hodnota tohoto závazku ke dni 28.4.2010 činila 27 960 000 Kč.

Ve prospěch [redacted] byla [redacted] sepsána směnka. Ještě toho dne byla částka půjčky ve výši 27 960 000 Kč připsána na [redacted] osobní účet. Závazek [redacted] vůči [redacted] tím zanikl, [redacted] měl k tomuto dni na svém osobním účtu 27 960 000 Kč.

[redacted] dle zpracovatele pořídil dne 21.5.2010 směnku vystavenou [redacted] dne 28.4.2010 na směnečný peníz 27 960 000 Kč, přičemž kupní cena této směnky je hrazena zápočtem závazku [redacted] z titulu nedoplatku půjčky mezi [redacted] a [redacted] ve výši 7 594 162 Kč, dále platbou z osobního účtu [redacted] ve výši 8 600 000 Kč ze dne 21.5.2010 a konečně dvěma platbami společnosti [redacted] jménem [redacted] ve výši 4 000 000 Kč dne 21.5.2010 a ve výši 6 500 000 Kč dne 24.5.2010. [redacted] po těchto transakcích zůstal dlužen společnosti [redacted] částku 1 265 838 Kč, jíž postupně uhradil hotovostními splátkami nepřesahujícími zákonný limit. Celou kupní cenu tedy doplatil dne 25.5.2010. [redacted] tímto dnem zůstal [redacted] dlužen jednak 25 000 000 Kč z titulu půjčky a dále 27 960 000 Kč z titulu směnky, kterou [redacted] zakoupil od společnosti [redacted]

Koncem června 2010 mělo být zjištěno, že [redacted] neoprávněně nakládal s prostředky na [redacted] bankovním účtu. [redacted] měl k účtu dispoziční právo, neb ten byl původně založen za účelem nějakého společného projektu, jenž se posléze neuskutečnil. Ke dni 30.6.2010 se [redacted] bezdůvodně obohatil o částku 24 946 000 Kč na úkor [redacted] nejprve učinil hotovostní výběry z účtu v celkové výši 5 596 000 Kč, dále na svůj osobní účet převedl 1 000 000 Kč a konečně převedl na účty [redacted] neznámé částky 5 030 000 Kč, 4 320 000 Kč a 9 000 000 Kč. V návaznosti na tato zjištění [redacted] svůj účet uzavřel, [redacted] svůj závazek z bezdůvodného obohacení vůči [redacted] uznal, pročež v tu chvíli měl [redacted] za [redacted] pohledávku ve výši 24 946 000 Kč. Téhož dne 30.6.2010 postoupil tuto pohledávku [redacted] přičemž v souvislosti s tím [redacted] s [redacted] zároveň činí konsensuální zápočet pohledávky [redacted] za [redacted] z titulu půjčky z roku 2009 ve výši 25 000 000 Kč na straně jedné a pohledávky [redacted] za [redacted] z titulu úplaty za pohledávku z bezdůvodného obohacení ve výši 24 946 000 Kč. [redacted] tudíž zůstal [redacted] dlužen 54 000 Kč, které mu uhradil v hotovosti. Šlo o vstřícný krok [redacted] ve vztahu k [redacted] odůvodněný jednak kapitálovou silou [redacted] jednak dobrou vůlí, jíž [redacted] projevil v roce 2009, kdy byl ochoten umožnit [redacted] diverzifikaci rizika v souvislosti s půjčkami [redacted]

Ke dni 30.6.2010 byl dle zpracovatele stav takový, že [redacted] dlužil [redacted] celkem 77 906 000 Kč, naopak [redacted] měl pohledávku ve výši 77 906 000 Kč za [redacted] [redacted] nedlužil nikomu nic a za nikým žádnou pohledávku neměl.

Někdy ve druhé polovině roku 2010 měl dle zpracovatele [redacted] projevit nezávazný zájem o koupi společnosti [redacted] od [redacted] Poněvadž [redacted] dlužil v této době [redacted] oněch 77 906 000 Kč, dohodli se, že se nad transakcí seriózně zamyslí teprve poté, co [redacted] složí zálohu na koupi podílu ve výši 50 000 000 Kč. Tuto zálohu [redacted] skutečně do dne 30.9.2010 postupně činěnými hotovostními platbami složil. Navíc mu postupnými hotovostními platbami uhradil ze závazku ve výši 27 960 000 Kč částku 2 960 000 Kč, tudíž dlužen mu zůstal z tohoto směnečného závazku částku 25 000 000 Kč. Naproti tomu ale [redacted] měl u [redacted] aktivních oněch 50 000 000 Kč z titulu složené zálohy.

Hned dne 1.10.2010 se ovšem [redacted] s [redacted] dohodli, že prodej společnosti [redacted] realizovat nebudou. Za účelem úhrad svých vzájemných závazků provedli tedy jejich kompenzaci. Konkrétně započetli závazek [redacted] ve výši 50 000 000 Kč vůči [redacted] z titulu složené zálohy oproti závazku [redacted] vůči [redacted] a to jednak z titulu půjčky z roku 2009 ve výši 25 000 000 Kč a dále z titulu zbytku nespláceného směnečného závazku ve výši rovněž 25 000 000 Kč. [redacted] poté zůstal [redacted] dlužen 24 946 000 Kč z titulu bezdůvodného obohacení učiněného [redacted] původně na úkor [redacted] přičemž tento svůj

závazek [redacted] uznal, což byl poslední krok tehdejších kapitálových vztahů [redacted] a [redacted]

Zpracovatel uzavírá, že příjem [redacted] ve výši 50 000 000 Kč se po provedených zápočtech stal úhradou půjčky, tudíž dle tehdy platné daňové legislativy nepodléhal dani z příjmů.

Zpracovatel existenci shora popsaných vztahů dokládá kopiemi listin, jež údajně ve většině případů osobně připravil a jejichž podpisu byl údajně osobně přítomen. Signování mělo dle zpracovatele probíhat buďto u něj v kanceláři, potažmo v kanceláři společností skupiny [redacted] v Haklových Dvorech. Ona související dokumentace byla v její originální formě archivována u společnosti zpracovatele TOP LEGAL TEAM. SE, vykonávající právní pomoc ve věcech daní. Po proběhnutí hmotněprávních promlčecích lhůt byla složka s originály písemností někdy v letech 2015, 2016 či možná v dalších po dohodě se všemi zainteresovanými skartována.

Zpracovatel se vyjma popisu vzájemných kapitálových vztahů shora uvedených osob dále zabývá problematikou legality zdrojů společnosti [redacted] a jejím finančním zdravím. V této souvislosti zpracovatel uvádí, že od poloviny devadesátých let se pohybuje v oboru účetnictví, auditingu a ekonomických analýz, což doplňuje tím, že byl spoluzakladatelem významné auditorské společnosti, které patřila mezi ty nejlepší a pracovala na nejprestižnějších zakázkách, čehož on sám byl součástí. Následně vyjadřuje svůj názor, že společnost [redacted] nebyla bez majetku, neb byla financována půjčkami shora zúčastněných, kteří tak ostatně i vypovídali. Nezávisle na sobě shodně tvrdili, že peníze vyplácené jim společností [redacted] byly vratkami půjček, sám Vrchní soud pak dle zpracovatele zkonstatoval, že tržby společnosti [redacted] byly inkasovány na základě skutečných a korektně odvedených [redacted] prací, tedy nikoliv z nelegální činnosti. Zpracovatel shrnuje, že pokud [redacted] a [redacted] půjčili společnosti [redacted] 50 000 000 Kč, respektive 55 000 000 Kč, pak ta byla dostatečně kapitálově vybavena. Tyto peníze společnost měla údajně použít na platby předem svým subdodavatelům, z následně inkasovaných tržeb měl [redacted] údajně uhradit závazky společnosti, což zúčastnění shodně popisují a podporují to i závěry insolvenčního soudu z prosince 2012 o tom, že společnost měla pouze dva věřitele s úhrnným závazkem 33 848 Kč. Jinak řečeno pokud [redacted] obstaral společnosti legální financování, realizoval legální tržby a zcela sanoval veškeré závazky společnosti, pak jednal s péčí řádného hospodáře. Nelze tedy dle zpracovatele připustit invektivy, že by [redacted] s [redacted] o zdrojích prostředků [redacted] stran nichž nebylo prokázáno, že by pocházely z trestné činnosti, něčeho věděli. Jedná se o pouhé neprokázané tvrzení státního zastupitelství.

Zpracovatel vyjádření se dále zabývá problematikou legálnosti hotovostních plateb a poukazuje na skutečnost, že zákon č. 254/2004 Sb. v inkriminované době nelimitoval všechny hotovostní platby. Dle zpracovatele nedopadal na závazkové vztahy ze smlouvy o půjčce, včetně placení záloh a jiných plateb předem včetně vkladů a půjček společníka vůči společnosti samé. Ze strany věřitele totiž nedochází k hrazení závazku a tento tedy nemůže být považován za poskytovatele platby ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) posledně uvedeného zákona, pokud peněžní prostředky poskytuje předem nebo nejpozději v okamžik podpisu smlouvy o půjčce. Nejedná se totiž o závazkovou povinnost věřitele. Jinak je tomu při vratkách půjček, neboť v takovém případě bylo nutno nadlimitní tranše poskytnout bezhotovostně. Veškeré zde zkoumané hotovostní platby proběhly před vlastním plněním, šlo o platby mimo rámec plnění závazků, pročež nebylo třeba je činit bezhotovostně. Jejich hotovostní realizace byla svobodným rozhodnutím smluvních stran v rámci autonomie jejich vůle.

Zpracovatel konečně vysvětluje, proč není moudré mít finanční prostředky většího objemu uloženy v bance. Poukazuje v této souvislosti na své osobní negativní zkušenosti s bankovním sektorem, dává též na odiv svoji prozíravost a informovanost stran pádu IPB, což uzavírá konstatováním, že peníze vyššího objemu deponuje na účtu jen nezodpovědný člověk, nebo dobrodruh. Tento jeho setrvalý náhled na věc s ním má údajně sdílet i [redacted]

Zpracovatel pak ještě jednou opakuje, že jde o složitý řetězec vztahů, jehož navnímání není nikterak jednoduché. Vyjadřuje názor, že [redacted] s [redacted] neměli při nejlepší vůli šanci si tyto transakce po více než deseti letech z hlavy vybavit. Vzdor tomu označuje jejich výpovědi za pravdivé. Zpracovatel by se nedivil, kdyby oba pánové těmto vztahům nerozuměli ani dnes, ježto komplex všech souvislostí jim dávno unikl.

Jakkoliv zpracovatel nezpochybňuje zásadu *iura novit curia,* ve věci [redacted] byla dle něj vícekrát flagrantně porušena, stejně jako zásada volného hodnocení důkazů či zásada *in dubio pro reo*. Zpracovatel prohlašuje, že jeho vyjádření nečiní ve prospěch [redacted] neb od doby jeho nepovolených aktivit na účtu [redacted] jej neviděl, čemuž je rád. S jeho osudem nemá empatii, stejně jako jí nemají [redacted] s [redacted] Navzdory tomu oba vypovídali vždy pravdu, ač byla v [redacted] prospěch. Svým vyjádřením se ovšem snažil vyvrátit zcela nepodloženou a neudržitelnou tezi obžaloby, že by převáděné finanční prostředky měly mít nejasný či nelegální původ. Natož aby [redacted] s [redacted] měli o jejich původu nějaké povědomí.

Své vyjádření zpracovatel uzavírá informací o svém současném zdravotním stavu. Druhý rok nepracuje a prakticky po dobu dvou let neopustil svůj byt, vyjma vycházek v místech, kde nejsou lidé. Své čestné prohlášení tedy podal soudu přes datovou schránku, aby nebylo pochyb, že jde o důkaz listinný jeho výpovědí. V této souvislosti zpracovatel požádal soud, nechť jsou mu případné otázky položeny taktéž prostřednictvím datové schránky, aby se nemusel vystavit ohrožení svého zdraví. Nebude-li ovšem zbytí, požádá svého lékaře nebo svou paní o doprovod a k soudu se dostaví osobně. Jeho psychický stav nemá vliv na jeho vyjadřovací či paměťové schopnosti, každopádně jeho psychika je poškozena dlouhodobým nadužíváním psychofarmak, což se projevuje dosud vědecky nepopsanými vedlejšími účinky. Jeho onemocnění se nejblíže podobá snad epilepsii a vyznačuje se náhlými a neavizovanými ztrátami vědomí.

Odborné vyjádření je doplněno řadou listinných podkladů, jak ale sám zpracovatel přiznává, listinná dokumentace stran jím popisovaných kapitálových vztahů v jejím originálním znění již neexistuje, předkládány jsou tudíž toliko kopie či screeny digitalizovaných dokumentů, a to smluv, potvrzení, kvitancí, směnek, kompenzačních jednání či přehledových tabulek.

22. Ze smlouvy o půjčce a z výkazů o ní vyplynulo, že obžalovaný [redacted] v pozici věřitele půjčil firmě [redacted] s.r.o. v pozici dlužníka v červnu roku 2004 úvěrový rámec 100 mil. Kč, k jehož čerpání mělo docházet v průběhu 10 let v jednotlivých sub-rámcích přiřazenýchkaždému z roku této desetiletky. K ultimu každého jejího roku pak o takové půjčce byl zpracován výkaz o jejím pohybu stvrzovaným jak věřitelem, tak dlužníkem. Smlouva sama je za dlužníka podepsána jejím tehdejším jednatelem [redacted] ten za dlužníka stvrzoval i výkazy zůstatku či pohybu půjčky v letech 2004 a 2005. Od roku 2006 do roku 2012 jsou však výkazy o zůstatku a pohybu půjčky podepisovány pouze obžalovaným [redacted] který vystupuje jak na straně věřitele, tak na straně dlužníka coby jeho jednatel.

23. Z vyjádření daňového poradce Veláta, dokladů o pohybech na účtech v období let 2008 – 2014,z rozvahy za roky 2009 a 2010, jakož i z vyjádření auditora [redacted] vyplývají informace týkající se účetních událostí ve firmě [redacted] s.r.o. Doložené pohyby na účtech se týkají půjček do společnosti, případně *účtu kapitálový fond*.

24. Vyjádření auditora [redacted] pak referuje o provedení auditu finančních operací souvisejících s přípravou zvýšení základního jmění ve firmě [redacted] s.r.o. a realizovaných subjekty spřízněnými s touto společností. Těmi byli oba nynější obžalovaní, [redacted] a firma [redacted] s.r.o. V rámci takového auditu byly kontrolovány hotovostní půjčky poskytnuté [redacted] a [redacted] dále [redacted] a konečně [redacted] firmě [redacted] včetně splátek těchto půjček. V rámci toho byly auditorovi předloženy mj. příslušné stvrzenky o hotovostních platbách, smlouvy o půjčkách, originály směnek k jednotlivým půjčkám, potvrzení o ukončení smluv o půjčkách, smlouva o převodu směnky, smlouva o postoupení pohledávky a dohoda o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek.

25. Jakkoliv pro meritum posuzované věci není podstatné, odkud měly pocházet peníze, které [redacted] dle svých slov údajně [redacted] půjčil, jen stěží možno uvěřit, že by k tak extrémně výhodným akciovým transakcím mohlo v reálném světě dojít. Zhodnotit během necelého jednoho kalendářního roku akcie společnosti staré bezmála jeden kalendářní rok zhruba desetitisícinásobně lze považovat za spíše za science fiction. I kdyby snad soud chtěl tomuto více než pohádkovému příběhu uvěřit, závěr o legálním původu [redacted] doma v hotovosti uložených 150 000 000 Kč rozhodně neznamená, že [redacted] půjčoval [redacted] peníze. Jinak řečeno samotný fakt, že někdo drží finanční hotovost v řádech desítek miliónů korun, nevypovídá ještě ničeho o tom, jak vlastně s touto hotovostí nakládá. Dovozovat z této skutečnosti lze možná jen to, že někdo opravdu takové množství peněz v hotovosti kdesi doma uloženo prostě a jednoduše má.

26. Nelze pak nevidět, že korporace BALLU BUSINESS CORPORATION, jejíž akcie byly takto zobchodovány, byla založena v Nauru, příslušný akciový podíl byl prodán rovněž tak společnosti offshorové, konkrétně z korálového ostrova Niue, volně přidruženého zámořského území Nového Zélandu, a vše technicky zajišťoval [redacted] tedy táž osoba, která v této záležitosti podává své vyjádření na podporu obviněných [redacted] s [redacted] A tentýž Jan [redacted] nejenže se orientuje v účetní, auditorské a právní problematice, na čemž by ještě nebylo nic tak podivného, ale v Nauru rozjíždí již na počátku devadesátých let projekt internetového kasina prostřednictvím tam založené společnosti, který vskutku zázračně zhodnotí. Je přinejmenším pozoruhodné, že 35 000 akcií této své společnosti, úžasně rostoucí, [redacted] prodá za pouhých 700 USD [redacted] který je následně za necelý rok prodá za 175 000 000 Kč. A daňová legislativa z té doby tomu navíc chce, že tento příjem nepodléhá dani z příjmu. Zda u [redacted] šlo o projev čirého altruismu či naopak více než dobrodružného přístupu k podnikání, prodal-li [redacted] tak hodnotné akcie za tak nízkou cenu, to již soud ponechává stranou. Pochyby o reálnosti těchto kapitálových transakcí každopádně zůstávají, to vůbec, byly-li akciové obchody realizovány hotovostními platbami, jak [redacted] sám připomíná.

27. Soud upozorňuje, že v průběhu hlavního líčení provedl celou řadu listinných důkazů, z nichž má trestnou činnost obžalovaného za dostatečně prokázanou. Policejní orgán přitom do spisového materiálu opatřil relevantní listiny též ze spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích vedeného pod sp.zn. 16 T 18/2018 ve věci obviněného [redacted] Zmíněné listiny byl náležitým způsobem jakožto důkaz při hlavním líčení provedeny a soud s nimi jako s listinami také naložil. Patří se uvést, že ve věci předmětné nejsou bez dalšího přebírány skutkové závěry soudů rozhodujících ve věci odsouzeného [redacted] Rozhodnutí vydaná v posledně zmíněné věci byla k důkazu provedena, přičemž zjištění z nich činěná slouží primárně k dokreslení kontextu zde projednávané trestné činnosti obžalovaného [redacted] Jinak řečeno k porušení zásady přímosti na úkor obžalovaného [redacted] dle názoru procesního soudu nedošlo. Navíc zmíněná rozhodnutí bylo potřeba k důkazu provést už jen z toho důvodu, že obžalovaný [redacted] v [redacted] věci figuroval jako klíčový svědek a že trestná činnost [redacted] vystupuje jako zdrojová ve vztahu ke zde projednávané trestné činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

28. V návaznosti na shora uvedené potřeba zdůraznit, že [redacted] byl shora rekapitulovaným rozsudkem Krajského soud v Českých Budějovicích ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze pravomocně odsouzen za zvlášť závažný zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, jehož se, v kostce řečeno, dopustil tím, že neoprávněně nakládal s finančními prostředky společnosti [redacted] a tyto bez právního důvodu a v rozporu se zájmy této společnosti bezhotovostními převody na bankovní účty své nebo na bankovní účty jemu spřátelených osob či hotovostními výběry ze zmíněné korporace vyvedl. Činil tak v období od 30.11.2009 do 10.5.2010, tedy v době, kdy byla uvedená společnost převedena na [redacted] zjevně v postavení tzv. bílého koně.

29. Do rámce oněch spřátelených osob [redacted] nutno zařadit právě i obžalovaného [redacted] a dnes již odsouzeného [redacted] na jejichž bankovní účty z účtu společnosti [redacted] postupně přitekla nemalá část prostředků [redacted] neoprávněně ze společnosti vyváděných.

30. Jak bylo zjištěno z informací od příslušných bankovních domů, na účet [redacted] u Komerční banky č. 242741231/0100 byla z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800 dne 1.2.2010 připsána částka ve výši 23.055.667 Kč a dne 3.2.2010 částka ve výši 5.749.128 Kč.

31. Na [redacted] účet u Sberbank (dříve Volksbank) č. [redacted]6800 byla z účtu společnosti [redacted] dne 23.2.2010 připsána částka ve výši 9.988.368 Kč, dne 30.3.2010 částka ve výši 5.000.000 Kč, dne 23.4.2010 částka ve výši 2.000.000 Kč, dne 23.4.2010 částka ve výši 862.675 Kč a dne 27.4.2010 částka ve výši 750.000 Kč.

32. Na účet [redacted] zřízený u Sberbank (dříve Volksbank) byla z účtu společnosti [redacted] č. 4200195189/6800 dne 28.4.2010 připsána částka ve výši 27 960 000 Kč.

33. Shora popsané transakce jednoznačně plynou z provedených listinných důkazů, a nijak je nerozporují ani obžalovaný [redacted] ani odsouzený [redacted] a ani [redacted] ve svém vyjádření. Pochybovat o jejich uskutečnění tedy netřeba. Zbývá tak vyhodnotit, zda těmito transakcemi byla naplněna skutková podstata zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku nebo zda se naopak vskutku jednalo o vratky půjček, jak v průběhu trestního řízení [redacted] respektive trestního řízení předmětného zúčastněné osoby opakovaně deklarovaly.

34. Pokud jde o tvrzení obžaloby ohledně existence, resp. neexistence zdrojového trestného činu zpronevěry odsouzeného [redacted] pak mu v žádném případě nelze dát za pravdu. Pokud jde o naplnění všech znaků skutkové podstaty zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku pak Krajský soud v Českých Budějovicích je jednoznačně objasnil a vysvětlil ve svém rozsudku ze dne 12. 4. 2019, č.j. 16 T 18/2018-5695 (odst. 52-55 rozsudku) a zdejšímu soudu nezbývá než na ně v celé šíři odkázat. Nad rámec uvedeného soud opakuje, že po provedeném dokazování před Krajským soudem v Českých Budějovicích, tento uzavřel, že převod obchodního podílu na [redacted] byl předstíraným úkonem, jehož účelem bylo zastřít skutečný stav věcí. Záměrem [redacted] bylo formálně právně přenést odpovědnost za vedení společnosti na [redacted] a při existenci plných mocí s datem 30. 11. 2009 si však [redacted] zachoval reálnou kontrolu nad hospodařením společnosti a zejména nad finančními prostředky na bankovním účtu. Pokud pak obhajoba operuje s daty zániku funkce jednatele [redacted] vzniku funkce jednatele u [redacted] pak z provedených důkazů je zřejmé, že den vzniku funkce [redacted] je 30. 11. 2009, den zániku pak 6. 5. 2010. Proč obhajoba uvádí datum 30. 9. 2009 soudu není známo. Den zápisu do veřejného rejstříku pak pro meritum věci není podstatný.

35. Pokud jde o povědomí obžalovaného [redacted] o tom, že finanční prostředky pocházejí z trestné činnosti a o jeho úmyslu zastírat jejich původ, pak soud pro provedeném

dokazování je přesvědčen, že obžalovaný toto povědomí měl a stejně tak i úmysl původ finančních prostředků zastírat. V tomto svém přesvědčení jest soud utvrzen právě již shora zmiňovaným celkovým kontextem trestné činnosti nejen obžalovaného [redacted] a nyní již odsouzeného [redacted] ale i [redacted] Ostatně na spáchání legalizace výnosů z trestné činnosti nutno velmi často usuzovat z okolností objektivního charakteru, ze skutečností mnohdy jen nepřímo svědčících o tom, že se trestný čin stal. To je dáno charakterem projednávané trestné činnosti, která se z podstaty věci děje ve skrytu či pod pláštíkem opakovaných bankovních převodů či fiktivních účetních operací, v méně sofistikovanějších případech pak třeba na ulici, v pozdních večerních hodinách apod. Jedná se o vysoce společensky škodlivou trestnou činnost, o jejíž jednotný postih usilují státy též v mezinárodním měřítku prostřednictvím mezinárodních úmluv, na poli unijního práva pak prostřednictvím příslušných legislativních instrumentů. Doktrína konečně za pomoci příkladů charakterizuje podstatu „zastírání", respektive „jiného usilování", jak tyto pojmy zakotvuje § 216 trestního zákoníku. Při zastírání původu věci má pachatel snahu vzbudit zdání, že věc pocházející z trestného činu byla nabyta v souladu se zákonem, při onom jiném usilování pachatel usiluje o zamezení odhalení zdrojové trestné činnosti za současného vytvoření možností nakládat s výnosem z trestné činnosti bez trestněprávních rizik, čehož lze docílit zejména převody hotovostních prostředků na bezhotovostní a naopak, jejich přesunem mezi bankovními účty apod. (k tomu podrobněji viz DRAŠTÍK, A., FREMR, r. a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. Wolters Kluwer ČR, a.s. 2015; komentář k § 216.).

36. [redacted] a [redacted] se znají již delší dobu, což sami v průběhu proti nim vedených trestních řízeních potvrdili. Bylo objasněno, že v různých pozicích vystupovali v různých vzájemně provázaných obchodních korporacích, např. lze zmínit společnosti mající v názvu na prvém místě slovo [redacted] ([redacted] Dopravní, [redacted] atd.). Tuto skutečnost nepřehlédl ani Vrchní soud v Praze ve věci obviněného [redacted] když poukázal na zřejmou provázanost jak zmíněných fyzických osob, tak příslušných obchodních korporací. Takto hluboká provázanost jen podporuje tezi, že všichni zúčastnění dobře věděli o svých záměrech, pročež si stejně tak museli být dobře vědomi toho, čeho se dané finanční toky týkají a z jakého důvodu se realizují. V této souvislosti si nelze nevšimnout, že policejní orgán prováděl rozsáhlé prověřování hospodářské kriminality, do níž měly být zúčastněné osoby či s nimi spřízněné subjekty zapojeny. Opakovaně se v této souvislosti objevují jména společností s počátečním názvem [redacted] zjevný je i stejný *modus operandi*, na který bylo policejním orgánem poukazováno u společností [redacted] či [redacted] Dopravní, tj. že tyto byly v reakci na započetí kontrol ze strany správce daně převedeny na tzv. bílé koně, přičemž jejich účetnictví nebylo dohledáno. Právě absence účetnictví a transfery podílů na ony bílé koně zřejmě zapříčinily, že daňovou kriminalitu se nepodařilo odhalit. Vyjma toho nebylo výjimkou ani to, že spřízněné korporace, například lze poukázat na [redacted] a [redacted] Dopravní, realizovaly mezi sebou jednotlivé transakce, aby následně byly takto poukázané finanční prostředky převáděny na další bankovní účty a z těchto v hotovosti vybírány, což je nepochybně způsob, jak efektivně zamezit vystopování takto postupně transferovaných peněz. Právě takový *modus operandi* ostatně aplikoval dnes již odsouzený [redacted] a identifikovat jej lze též u [redacted] s [redacted] a s nimi spřízněných společností, jak je zjevno ze shora rekapitulovaných důkazů.

37. Kombinace řady hotovostních a bezhotovostních transakcí nebyla cizí ani odsouzenému [redacted] respektive disponentům s jeho účtem [redacted] a [redacted] Poté, co byla dne 28.4.2010 připsána na bankovní účet [redacted] u Sberbank č. [redacted]6800 od společnosti [redacted] částka ve výši 27 960 000 Kč, byl dne 29.4.2010 realizován hotovostní výběr ve výši 1 000 000 Kč a dne 30.4.2010 hotovostní výběr ve výši 2 000 000 Kč.

38. Dne 5.5.2010 byla poukázána na účet společnosti [redacted] u Komerční banky č. 51-8915460247/0100 částka 2 000 000 Kč, dne 12.5.2010 byla poukázána na účet společnosti

[redacted] u Komerční banky č. 51-8915460247/0100 částka 1 000 000 Kč. Dne 6.5.2010, dne 11.5.2010, dne 12.5.2010 a dne 21.5.2010 bylo v hotovosti vybráno vždy 1 000 000 Kč, přičemž docházelo též k bezhotovostním převodům ještě na jiné bankovní účty. Jeden z těchto účtů, na který byla dne 26.5.2010 převedena částka 4 320 000 Kč, náleží jakémusi [redacted], přičemž ten částku ve výši 4 320 000 Kč v hotovosti vybral dne 11.6.2010. Dne 9.6.2010 je z účtu [redacted] vybrána částka 340 000 Kč v hotovosti, k žádným dalším významným transakcím na tomto účtu až do jeho zrušení dne 4.2.2011 již nedochází. Nezbývá než zkonstatovat, že tento účet byl založen dne 27.4.2010, tedy den před přijetím částky 27 960 000 Kč od společnosti [redacted] poslední významná transakce se na něm udála dne 9.6.2010, až do svého zrušení dne 4.2.2011 pak tento účet takříkajíc spal.

39. S ohledem na výše popsané okolnosti možno poukázat na bankovní účet společnosti [redacted] č. 51-8915460247/0100 zřízený u Komerční banky, z něhož v období od 4.5.2010 do 22.2.2013 provedli jeho disponenti [redacted] a [redacted] celkem 34 výběrů hotovosti ve výši řádově desítek a stovek tisíc Kč, někdy i jednotek miliónů Kč, přitom ve dnech 5.5.2010 a 12.5.2010 byl právě tento účet kreditován z účtu [redacted] u Sberbank částkami ve výši 2 000 000 Kč, respektive 1 000 000 Kč.

40. Nápadně častých a nemalých hotovostních výběrů se „neštítil" ani [redacted] který tak činil nejen z účtu společnosti [redacted] za což byl soudně potrestán, ale třeba též z účtu společnosti [redacted]

41. Společnost [redacted] má dále zřízen bankovní účet u Sberbank č. 4200109295/6800, jehož disponenty opět jsou, nikoliv překvapivě, [redacted] a [redacted] přičemž z účtu [redacted] u téhož bankovního domu č. [redacted]6800 byla na účet společnosti [redacted] u Sberbank převedena bezhotovostně dne 11.2.2010 částka ve výši 20 000 000 Kč, a to poté, co dne 10.2.2010 došlo k převodu částky 28 804 795 Kč z účtu [redacted] u Komerční banky č. 242741231/0100 na [redacted] účet u Sberbank č. [redacted]6800. Přitom ve dnech 1.2.2010 a 3.2.2010 byl účet [redacted] u Komerční banky kreditován částkami ve výši 23 055 667 Kč, respektive 5 749 128 Kč z účtu společnosti [redacted] prokazatelně na neoprávněný pokyn [redacted] Součet dvou posledních uvedených položek pak činí, opět nikoliv překvapivě, částku 28 804 795 Kč.

42. Z účtu společnosti [redacted] byla na účet [redacted] u Sberbank č. [redacted]6800 dne 23.2.2010 připsána částka 9 988 368 Kč, dne 1.3.2010 naopak z účtu [redacted] u Sberbank odchází částka 18 700 000 Kč na účet společnosti [redacted] zřízený u téhož bankovního domu. Z účtu společnosti [redacted] dále na účet [redacted] u Sberbank přichází dne 30.3.2010 částka 5 000 000 Kč, dne 23.4.2010 částky 862 675 Kč a 2 000 000 Kč a dne 27.4.2010 částka 750 000 Kč, oproti tomu dne 21.5.2010 je ze zmíněného [redacted] účtu u Sberbank poukázána na účet [redacted] u téhož bankovního domu částka 8 600 000 Kč.

43. Zbývá uvést, že shora popisovaný účet č. [redacted]6800 založil u Sberbank [redacted] dne 8.2.2010, tedy pouhé dva dny předtím, než byl tento účet kreditován částkou 28 804 795 Kč z jeho účtu u Komerční banky, po 21.5.2010, kdy byla z účtu odeslána na účet společnosti [redacted] částka 8 600 000 Kč, až do 5.9.2011, kdy je z účtu vybrána částka ve výši 100 000 Kč v hotovosti, k žádným pohybům na účtu nedochází, přičemž konečný zůstatek ke dni 30.9.2011 na tomto účtu činí pouhých 3 905,49 Kč. Ke zrušení účtu dochází dne 10.2.2014.

44. Jak zjevno ze shora sneseného názorného popisu vybraných transakcí, zúčastněné osoby za účelem účinného zastření původu vyvedených finančních prostředků promyšleně kombinovali různé techniky. V zásadě možno identifikovat několik podstatných momentů v této jejich zastírací činnosti. Vše začíná založením bankovního účtu, povětšinou byla

„favoritem“ obviněných banka Sberbank (dříve Volksbank). Bankovní účet je zakládán jak pro fyzické osoby, tak pro spřízněné obchodní korporace (atd.), jako disponenti účtů pak vystupují [redacted] či s nimi provázané fyzické osoby, potažmo rodinní příslušníci. Některé účty přetrvávají dodnes, jiné naopak fungují jen po krátkou dobu, třeba i jen několika měsíců, aby byly následně po uplynutí určitého časového období bez dalších aktivit zrušeny. Zejména u těchto krátce fungujících účtů je účelovost jejich zaměření evidentní. V inkriminovaném období dochází na zájmových účtech k četným transakcím ve větších finančních objemech, ať už se jedná o tranše bezhotovostní či hotovostní. V konečném důsledku jsou finanční prostředky ve většině případů ze zájmových účtů, či z řady dalších bankovních účtů blíže neustanovených osob vybrány v hotovosti, což zcela logicky značně stěžuje vystopování těchto finančních prostředků na straně jedné, na straně druhé tato hotovostní aktiva lze bez obav dále investovat při absenci trestněprávního postihu. Případně možno identifikovat převod finančních prostředků jakožto vkladu do společnosti, což bylo činěno z účtu [redacted] u Sberbank ve prospěch společnosti [redacted] přičemž i na tento modus zastření poukazuje doktrína jako na typický v souvislosti s páchaním trestního činu legalizace výnosů z trestné činnosti.

45. Pokud se jedná o vyjádření [redacted] nelze se ubránit závěru nejen o jeho účelovosti, nýbrž také o tom, že bylo připraveno *ex post*, v návaznosti na skončení vyšetřování, kdy policejní orgán „odhalil karty“. Je totiž jen stěží uvěřitelné, jak jednotlivé zpracovatelem popisované kapitálové transakce mezi [redacted] a [redacted] či jejich korporacemi zapadají do sebe a takříkajíc do koruny odpovídají zjištěním z přípravného řízení. Vyjádření [redacted] tedy soud hodnotí jako velmi zdařilou účetně-právní ekvilibristiku, která má ambici sejmout vinu nejen z obviněných [redacted] a [redacted] ale snad i již odsouzeného [redacted] neboť zpracovatel má tendenci revidovat závěry činěné trestními soudy též v jeho věci, zejména pokud se týče společnosti [redacted] a jejího finančního zázemí. [redacted] nelze upřít literární zdatnost a vysoké argumentační schopnosti, to je ale asi tak vše, co lze stran jeho vyjádření zkonstatovat. [redacted] sice deklaruje, že byl uzavírání jím popisovaných transakcí mnohdy přítomen a že dříve dokonce disponoval originály příslušných listin. Soudu však předkládá toliko kopie, mnohdy se stěží čitelnými podpisy. A činí tak v situaci, kdy [redacted] s [redacted] jak ve věci [redacted] tak ve věci předmětné jimi přijaté miliónové částky odůvodňovali jen velmi nekonkrétními tvrzeními, že šlo o vratky půjček. To ostatně tvrdil i [redacted] ovšem ani on, ani [redacted] s [redacted] nebyli schopni, a to opakovaně, říci k jednotlivým údajným půjčkám cokoliv bližšího. Nebyli schopni specifikovat jejich úročení, zajištění, jejich dataci, nepředložili jedinou listinu, přičemž [redacted] dokonce v jednom případě uvedl, že existenci půjček snad ani prokázat nelze.

46. Nutno si uvědomit, že trestní stíhání [redacted] bylo zahájeno v prosinci 2016, [redacted] s [redacted] jakožto svědci byli vyslechnuti v květnu 2017 v řízení přípravném, v březnu 2019 v hlavním líčení, jakožto obvinění ve věci předmětné je pak policejní orgán slyšel 6.10.2020. Za celou tuto dobu se ani jeden ze zúčastněných nezmínil o osobě [redacted] nikdo jej nenavrhoval ke slyšení, ani jeden ze zúčastněných se blíže k okolnostem půjček nevyjádřil. Přitom komplex vztahů [redacted] popsaný působí notně komplikovaně, až tak, že dává smysl snad jen v teoretické rovině, nikoliv ale v reálném světě. Ona přemíra komplikovanosti, kdy [redacted] konstruuje vzájemné vztahy zúčastněných na pozadí různých půjček, kompenzací, směnek, kvitancí, převodů činěných někdy v hotovosti, jindy bezhotovostně, jen nasvědčuje tomu, že jeho řešení je smyšlené, účelově vypracované. Navíc [redacted] s [redacted] na straně jedné prohlašují, ústy jakéhosi [redacted] že jsou právními laiky, ovšem tito právní laici pak vstupují do takto složitého spletence právních vztahů, který vpravdě nedává právní ani ekonomický smysl. Na straně druhé zase [redacted] označuje [redacted] za moudrého podnikatele, který si vše dobře promýšlí. Tento moudrý podnikatel ale následně prohlašuje, že mu bylo vlastně jedno, kolik přesně mu [redacted] vracel, zda to bylo míň či víc. Uvádí, že měl

peněz dost a že mu na tom nesešlo. Podnikatel by ovšem z definice nikdy nic takového prohlásit nemohl, neb aby byl úspěšný a ziskový, penězi krátkozrace plýtvat nemůže. Bylo by dále logické, kdyby sám [redacted] byl-li těchto vztahů účasten a znal-li se se [redacted] jak tento sám prohlásil, poukázal v rámci své obhajoby na jeho osobu s tím, že ten disponuje potřebnými materiály. Jestliže byl stíhán za zvlášť závažný zločin s trestní sazbou od 5 do 10 let, jistě by vynaložil veškeré úsilí, aby svoji obhajobu všemožně posílil. Zde je potřeba odmítnout argument obhajoby, že [redacted] se prostě také mohl nechat dobrovolně odsoudit, neb mu to bylo jedno a chtěl mít klid. Nechat se dobrovolně odsoudit za zvlášť závažný zločin se zdá krajně nepravděpodobné, vůbec u osoby typu [redacted]

47. Smlouvu o půjčce a s ní předložené výkazy, vyjádření daňového poradce Veláta a vyjádření auditora [redacted] hodnotí soud jako nevěrohodné, účelové a dodatečně vytvořené k vyvolání zdání exaktních údajů zapadajících do číselných hodnot závadových finančních toků. S nadsázkou řečeno, jde o matematický model, v němž jedinou známou veličinou je kýžený výsledek, k jehož dosažení lze v zásadě libovolnými početními operacemi pracovat s členy rovnice nesoucími jakékoli hodnoty, které umožní požadovaný výsledek. Vyjádřeno ještě jinak, jde o proces opačný tomu, kdy interakcí reálných vstupů vzniká určitý výstup, neboť zde jsou naopak dle reálného cíle hledány takové vstupy, které jeho dosažení umožní. V případě zprávy auditora pak není zřejmé, s jakým výsledkem audit proběhl.

48. Pro nadbytečnost pak soud dále zamítl důkazní návrhy v podobě notářských zápisů založených na č.l. 644 až 649 spisu, znaleckých posudků [redacted] ohledně účetnictví spol. [redacted] s.r.o. a ziskovosti internetového kasina, dále v podobě výpisu z obchodního rejstříku, který se týká obchodní firmy [redacted] s.r.o. ze dne 15. 2. 2024, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2012, č.j. [redacted] rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2011, č.j. 1AFS92/2010-45 a výslechů osob [redacted] Ing. [redacted] a [redacted] Pokud jde o zprávu auditora [redacted] (jeden z notářských zápisů), tak tato byla soudu již jako důkaz předložena a rovněž byla i provedena, proto tento důkaz logicky znovu prováděn nebyl. Vzhledem k hodnocení tohoto důkazu jako absolutně nevěrohodného (jak je rozvedeno výše) soud uzavírá, že i výslech auditora [redacted] by pak byl nadbytečný. Co se týče výslechu osob [redacted] a [redacted] kteří dle předložených notářských zápisů měli digitalizovat sadu dokumentů včetně smlouvy o půjčkách a další finanční instrumenty, které se týkaly společnosti [redacted] s.r.o., [redacted] s.r.o. a osob obžalovaného [redacted] a odosuzených [redacted] a [redacted] pak i tyto soud zhodnotil jako zcela nadbytečné, neboť i s ohledem na vyjádření obhajoby, že se jedná o osoby zajištěné [redacted] soud pochybuje o věrohodnosti svědectví, které by tyto osoby mohly přinést. Tento závěr posiluje i fakt, že i přes enormní délku trestního řízení se tyto osoby zázračně objevují až nyní. Jako vysoce nestandardní a v závěru nedůvěryhodné pak soud hodnotí skutečnost, že tyto osoby si najednou vzpomínají bez ohledu na množství práce, že v roce 2015 (tedy téměř před 10 lety) v rámci své pracovní náplně digitalizovali právě dokumenty, které shodou okolností soudy v trestním řízení postrádaly. To samé platí o svědectví [redacted] který je rovněž osobou zajištěnou [redacted] a který si opět zázračně až nyní vzpomíná, že mu obžalovaný půjčil finanční částku ve výši 10 000 000 Kč na dohodu, bez písemné smlouvy. S ohledem na důvody rozvedené u svědků [redacted] a [redacted] i toto svědectví soud hodnotí jako účelové, a tudíž pro věc nadbytečné. Konečně pokud jde o navrhované svědectví [redacted] účelovost a neuvěřitelnost [redacted] vyjádření pak dovedly soud k závěru, že i jeho výslech by byl zcela nadbytečný. Opět stejné platí o navrhovaných znaleckých posudkách, které znovu nezajistil nikdo jiný než [redacted] což svědčí jednak o jejich účelovosti, a zároveň závěry v nich uvedené pak nemohou žádným způsobem změnit zjištěný skutkový stav. Jako nadbytečně soud hodnotil i další předložené listinné důkazy. Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti [redacted] s.r.o., měl prokazovat den

zápisu vzniku funkce jednatele [redacted] Jak bylo rozvedeno výše, toto datum je pro rozhodnutí ve věci zcela irelevantní, když podstatná jsou data skutečného vzniku a zániku výkonu funkce. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2012, č.j. [redacted], kterým byl zamítnut insolvenční návrh společnosti [redacted] s.r.o. z důvodu nedostatku majetku dlužníka, pak nemá pro právě projednávanou věc žádný význam. V jaké finanční kondici byla společnost po odčerpání částky 90 000 000 Kč, je nerozhodné. Konečně pak i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2011, č.j. 1AFS92/2010-45 a jeho závěry nemůžou žádným způsobem změnit rozhodnutí soudu. Pokud se zde Nejvyšší správní soud vyjadřuje k otázce legálnosti plateb v hotovosti a o porušování zákona o omezení plateb v hotovosti, pak závěr o tom, zda obžalovaný platbami v hotovosti v dané věci porušil tento zákon či ne rovněž není pro toto řízení relevantní a soud při svých závěrech ohledně skutkového stavu z tohoto nevycházel.

49. Měl-li a mohl-li se někdo vyjádřit před soudem stran okolností jednotlivých tvrzených kapitálových vztahů mezi zúčastněnými osobami, byli to v prvé řadě obžalovaný [redacted] potažmo odsouzený [redacted] Obžalovaný pak ani u opakovaného hlavního líčení vypovídat nechtěl a soud tudíž vycházel z dalších v řízení opatřených důkazů, a právě z těch učinil podstatná skutková zjištění.

50. Soud tedy dospívá k závěru, že obžalovaný [redacted] se trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti zcela vědomě a záměrně dopustil, od obviněného [redacted] prostředky plynoucí z trestné činnosti přijal na příslušné bankovní účty a následně se snažil tyto finanční prostředky dalšími, ať už bezhotovostními či hotovostními transakcemi efektivně skrýt, aby nebylo možno je vystopovat.

51. Po právní stránce vykazuje jednání obžalovaného znaky skutkové podstaty zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) ve znění účinném do 31.5.2015. Bylo bez pochyb prokázáno, že obžalovaný přijal na své bankovní účty částky bezesporu dosahující velkého rozsahu ve smyslu § 138 trestního zákoníku, přičemž tyto finanční prostředky pocházely z trestné činnosti již pravomocně odsouzeného [redacted] který je bez právního důvodu a v rozporu se zájmy společnosti [redacted] „vyváděl“ z její majetkové dispozice. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, čemuž nasvědčuje řada okolností zjištěných z provedeného dokazování. Znajíc se dobře s [redacted] přijímal na své účty částky v jednotkách či menších desítkách miliónů Kč poukazované z účtu [redacted] dříve vlastněné společnosti, aniž pro to měli jakýkoliv prokazatelný právní důvod. Jeho navazující jednání spočívající v dalších četných dispozicích s takto poukázanými finančními prostředky jen nasvědčuje tomu, že svůj záměr si dopředu společně s [redacted] důsledně promyslel. O jeho zavinění k okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby stanovené v § 216 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku minimálně ve formě nedbalosti nevědomé soud rovněž tak pochyb nemá. Naopak byla vypuštěna právní kvalifikace jednání obžalovaného ve smyslu § 216 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť na obžalovaném nelze požadovat, aby měl znalost právní kvalifikace zdrojového trestného činu jakožto zvlášť závažného zločinu. Nejenže tuto skutečnost zřejmě nevěděl, ale s ohledem na své poměry tuto znalosti nutně mít nemusel.

52. K osobě obžalovaného [redacted] bylo zjištěno, že je ženatý a má dvě děti. Pracuje jako OSVČ, nicméně měsíční příjem odmítl uvést s tím, že je dostatečný. Je majetný, vlastní byt a dále běžné věci. V opise rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam. Jak vyplývá z centrální evidence stíhaných osob, trestné stíhán byl pouze v jediném případě a to právě v nyní projednávané věci. Dle výpisu z insolvenčního rejstříku proti obžalovanému není v současné době vedeno insolvenční řízení.

53. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné,

majetkové a jiné poměry obžalovaného. Přihlédnuto bylo k dosavadnímu životu, možnostem nápravy, jakož i chování po činu.

54. Při ukládání trestu obžalovanému soud zohlednil povahu a závažnost řešeného trestného činu z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému polehčovalo, že doposud vedl zcela řádný život, když nebyl nikdy pravomocně odsouzen. Přitěžující okolnosti shledány nebyly.

55. Podle § 216 odst. 4 trestního zákoníku účinného do 31. 5. 2015 byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře 3 roky až 8 let nebo propadnutím majetku. Po zohlednění všech shora uvedených skutečností týkajících se okolností činu, jeho následků, tak i osoby obžalovaného, s přihlédnutím k okolnosti polehčující i absenci okolností přitěžujících, soud dospěl k závěru, že přiměřeným je trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, tedy trest vyměřený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Lze přitom dospět k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného dosaženo ještě bez jeho přímého výkonu, a to především s ohledem na jeho dosavadní život. V souladu s ustanovením § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 40 měsíců, tedy mírně nad jednou polovinou zákonného rozpětí (zkušební doba se stanovuje od 1 roku do 5 let). Při určení délky zkušební doby soud zohledňoval podobné skutečnosti, které byly zmíněny již v souvislosti s úvahou o výměře trestu, především závažnost projednávané trestné činnosti, dále bral v potaz i výměru ukládaného trestu a především časový odstup od spáchání projednávaného skutku.

56. S ohledem na to, že se obžalovaný trestnou činností zjevně snažil pro sebe získat neoprávněný majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému dále peněžitý trest, kdy s ohledem na hodnotu věci vůči níž se obžalovaný dopustil trestného činu, povahu a závažnost trestné činnosti a majetkové poměry obžalovaného jako přiléhavou považuje soud výměru 300 denních sazeb po 2 500 Kč, tedy celkem 750 000 Kč.

57. Pokud jde o spáchání skutku, kterým měla být naplněna skutková podstata přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, zde je soud prvního stupně vázán právním názorem soudu vyššího stupně, v daném případě soudu ústavního. Ústavní soud (ÚS) ve svém nálezu uvedl, že zásadu zákazu nucení k výpovědi je třeba vykládat extenzivně, aby státní moc neměla možnost mezí její aplikace zneužívat. Dle ÚS skutečnost, že pachatel má (byť v postavení svědka) možnost odepřít výpověď o svém trestním jednání, nedává státu možnost jej sankcionovat v případě, že této možnosti nevyužije a uvede na svou obranu výpověď nepravdivou. Tak se v daném případě zcela nepochybně stalo, když bylo prokázáno, že obžalovaný [redacted] v rámci své výpovědi učiněné před krajským soudem ve věci obžalovaného [redacted] lhal. Okresnímu soudu pak bylo nařízeno, aby zkoumal souvislost mezi trestnými činy, za které byl obžalovaný [redacted] zrušeným rozsudkem odsouzen, a pokud zde taková souvislost bude je trestní stíhání za křivou výpověď vyloučeno. Souvislost mezi oběma jednáními je v daném případě naprosto zřejmá. Obžalovaný [redacted] svým jednáním legalizoval výnosy z trestné činnosti odsouzeného [redacted] a pokud byl k trestné činnosti odsouzeného [redacted] vyslýchán v pozici svědka, pak úmyslně lhal, aby zakryl vlastní trestnou činnost. S ohledem na to a při vázanosti rozhodnutím nadřízeného soudu pak soud prvého stupně je povinen konstatovat, že trestní odpovědnost obžalovaného je v takovém případě za stávající právní úpravy a nepřekonané judikatorní praxe vyloučena, a proto obžalovaného v tomto bodě obžaloby podle ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu zprostil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 16. února 2024

Mgr. Kristína Neradová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.