Usnesení

Okresní soud Plzeň-město rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. 10. 2021 ve Věznici Plzeň, v trestní věci **odsouzeného** [redacted] **narozeného** [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň, o jeho žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného [redacted] narozeného [redacted], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 13 měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 20. 2. 2019, sp. zn. 1 T 36/2018 a v trvání 3 roků uloženého mu rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 24. 5. 2019, sp. zn. 4 T 104/2017, **zamítá**.

Odůvodnění:

1. V dané trestní věci zdejší soud již jedenkrát rozhodl. Usnesením Okresního soudu Plzeň-město ze dne 13. 1. 2021, sp. zn. 3 PP 300/2020, které nabylo právní moci dne 16. 2. 2021, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 2. 2021, sp. zn. 7 To 33/2021, byla žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnuta.

2. Nálezem Ústavního soudu ze dne 13. 7. 2021, sp. zn. IV. ÚS 575/21 bylo rozhodnuto, že shora uvedeným rozhodnutím bylo porušeno právo odsouzeného na soudní ochranu a zákaz dvojího přičítání a rozhodnutí byla zrušena. Zdejší soud konal nové řízení v intencích Ústavního soudu.

3. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 24. 5. 2019 sp. zn. 4 T 104/2017, **který nabyl právní moci dne 13. 6. 2019**, byl odsouzený uznán vinným přečinem neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku a odsouzen k souhrnnému společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

4. Rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 20. 2. 2019 sp. zn. 1 T 36/2018, **který nabyl právní moci dne 7. 3. 2019**, byl odsouzený uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 13 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

5. Dne 21. 10. 2020 došla ke zdejšímu soudu žádost odsouzeného o podmíněné propuštění. Žádost odsouzený mimo jiné odůvodnil tím, že po celou dobu výkonu trestu je hodnocen kladně, zapojil se do stavební rekonstrukce oddílu, byl 3 x kázeňsky odměněn, v současné době je zapojen do úklidových prací, plně si uvědomil dopad trestné činnosti, je zařazen v 1.PSVD. K žádosti odsouzený přiložil připojení se k žádosti [redacted] potvrzení o omluvené absenci, potvrzení o zaměstnání a potvrzení o zajištění bydliště. V průběhu veřejného zasedání soud provedl k důkazu také dopis přítelkyně odsouzeného [redacted]

6. V rámci veřejného zasedání odsouzený vypověděl, že do výkonu trestu odnětí svobody byl dodán policií. Trest odnětí svobody vykonává za přečin podvodu, krádeže, zpronevěry, nenastoupení trestu a porušování domovní svobody. Motiv trestné činnosti se hrozně špatně vysvětluje, když páchal trestnou činnost, byl bez prostředků a shoda okolností ho zavedla k tomu, co provedl. Motivem veškeré majetkové trestné činnosti, za kterou nyní vykonává nepodmíněný trest, byl nedostatek financí a zisk finančních prostředků. Trest nenastoupil, protože do doby než poznal svoji družku, tak si vedl takový svůj život. Když poznal svoji družku, tak zjistil, kde je jeho místo, a co mu v životě chybělo. Od toho prvního odsouzení další trestnou činnost nespáchal. Trest nenastoupil tedy z toho důvodu, že konečně získal něco, co v životě neměl. V jedné věci myslí, že poškozený se měl s náhradou škody obrátit na občanskoprávní soud a v jednom případě družka vzala škodu na sebe a v posledním případě byla škoda zaplacena ještě před tím, než začal soud. Ve věznici byl zařazen do práce, ale po vykonání asi 20 šichet byl na operaci a pak ho doktor už vyřadil, takže teď momentálně ze zdravotních důvodů nepracuje a nemůže doplatit škodu. Je zařazen v 1. PSVD, získal 4 odměny, pak mu přibyly ještě 2 a má návrh ještě na jednu další *(z osobní karty návrh na další odměnu nebyl zjištěn).* Kázeňský trest nemá žádný. Ve věznici byl testován na návykové látky s negativním výsledkem. Vinu za spáchanou trestnou činnost uznává, lituje toho, co udělal. Ve výkonu trestu odnětí svobody je posedmé. V rejstříku trestů má hodně záznamů, neví přesně kolik. V minulosti byl odsouzen převážně za majetkovou trestnou činnost. V minulosti bohužel už byl podmíněně propuštěn. Ve zkušební době se neosvědčil, musel dovykonat nařízený trest. Byl mu stanoven dohled probačního úředníka. V roce 2013 nebyl účasten amnestie. Jiné trestní řízení proti němu v současné době není vedeno. V době spáchání trestné činnosti měl dluhy přibližně ve výši 200 000 Kč. V současné době má dluh ve výši asi 16 000 Kč nebo 17 000 Kč. V době spáchání trestné činnosti pracoval brigádně, vydělal si kolem 20 000 Kč až 25 000 Kč. V případě podmíněného propuštění má zajištěné zaměstnání u společnosti T-Mobile jak řidič s příjmem kolem 40 000 Kč. Zbylé dluhy na svobodě vzhledem k tomu, že už tam není taková částka a vzhledem k výdělku 40 000 Kč, doplatí z výplaty. Pokud je v hodnocení věznice uvedeno, že stav cizích závazků je 307 607 Kč, tak je možné, že to je za pojištění, exekuce na takovou částku proti němu určitě vedeny nejsou. Exekuční řízení jinak proti němu vedena jsou. Nemá děti, na které by platil výživné, děti jsou dospělé. Návykové látky nikdy nebral, alkohol neužívá, automaty nehraje. V době spáchání trestné činnosti bydlel v [redacted] v autobazaru [redacted], ten už neexistuje, přesnou adresu neví. Majitelkou toho autobazaru byla paní [redacted] U toho autoservisu byl mobilheim. V případě podmíněného propuštění bude bydlet na adrese [redacted]

7. Při veřejných zasedáních konaných dne 15. 9. 2021 a 6. 10. 2021 odsouzený svou předchozí výpověď doplnil tím, že oproti dřívějšímu rozhodování získal již 10 odměn, 4 z nich má od vedoucího výkonu trestu, změnil místo bydliště, aby se nevracel do prostředí, ve kterém páchal trestnou činnost. Stále je zařazen v 1. PSVD, jeden den je umístěn na výstupním oddělení, předchozích šest nepodmíněných trestů nepřemýšlel nad tím, co bude dál. Nyní má zaplacenou škodu, zaslal omluvy poškozeným. Má rodinu, bývalá manželka mu zakázala se s nimi stýkat, nikdy nedlužil na alimentech. Se zaměstnavatelem má domluveno, že když bude vyhověno jeho žádosti, může hned v pondělí nastoupit do zaměstnání. Přimluvila se jeho družka, má zajištěné místo řidiče, dostane vůz, bude pouze převážet zakázky, nedostane se k žádným penězům ani materiálům, bude mít příjem 41 000 Kč, nemá pevnou pracovní dobu, vychází z toho, co mu říká přítelkyně, on se zaměstnavatelem není v kontaktu. Dále proběhlo další hodnotící období, které plnil. Pokud se týká zaměstnání, tak podle jeho informací již příslib není. Bylo mu řečeno, že s ním počítali dva roky, a že se tedy ve věznici nechová dost slušně, aby byl propuštěn, takže se nebude zřejmě chovat slušně ani v práci. Dostalo se to k němu od přítelkyně [redacted]

8. Z hodnocení věznice bylo zjištěno, že odsouzený byl do výkonu trestu dodán Policií ČR, v současné době není pracovně zařazen z organizačních důvodů, z pracoviště MEA byl vyřazen

ze zdravotních důvodů, provádí úklidové práce a generální úklidy, prováděl drobné stavební úpravy při částečné rekonstrukci oddílu, úspěšně ukončil RRR, není zařazen z organizačních důvodů do programu finanční gramotnost a dluhové poradenství, chování a vystupování má na požadované úrovni, povinnosti vyplývající z vnitřního řádu věznice si plní, je zařazen v 1. PSVD, program zacházení 8 x plnil a 3 x plnil částečně, v RT má 23 záznamů, ve výkonu trestu je posedmé, má 6 odměn, žádný kázeňský trest, účel výkonu trestu u něho je plněn. Z aktuálního hodnocení věznice je zřejmé, že odsouzený je zařazen v 1. PSVD, byl 10 x odměněn, nebyl kázeňsky trestán, účel výkonu trestu u něho je plněn. Z hodnocení věznice nebylo zjištěno, oproti dřívějšímu hodnocení, žádných podstatných změn.

9. *Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třináctě zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.*

10. Z citovaného ustanovení vyplývá, že trestní zákoník vyžaduje pro možnost podmíněného propuštění tři podmínky (výkon alespoň 1/2 uloženého trestu, prokázané polepšení svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku zejména v průběhu výkonu trestu odnětí svobody a prognózu vedení řádného života na svobodě), které musí být splněny kumulativně a současně zohledňuje i další okolnosti.

11. Z rozsudkových dat a z hodnocení věznice bylo zjištěno, že odsouzený vykonal alespoň 1/2 z uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody. Ze shora uvedených důkazů, z usnesení zdejšího soudu ze dne 19. 2. 2020, sp. zn. 3 PP 436/2019 a z usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 4. 2020, sp. zn. 7 To 127/2020, je dále zřejmé že rovněž uplynula lhůta 6 měsíců od právní moci posledního usnesení, kterým byla předchozí žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnuta. Odsouzený tak nynější žádost mohl podat až po datu 2. 10. 2020, což správně dne 21.10.2020 také učinil.

12. Pokud se týká druhého zákonného předpokladu, soud zkoumal, zda odsouzený prokázal polepšení po právní moci rozhodnutí. První z odsuzujících rozsudků, rozsudek Okresního soudu v Klatovech ze dne 20. 2. 2019, sp. zn. 1 T 36/2018, nabyl právní moci dne 7. 3. 2019. Od tohoto data tak soud zjišťoval prokázání polepšení odsouzeného. Z výpovědi odsouzeného, z rozsudkových dat a z obsahu rozhodnutí uvedených v odstavcích 1. a 2. odůvodnění tohoto usnesení bylo prokázáno, že odsouzený se po shora uvedeném datu 7. 3. 2019 nedopustil další trestné činnosti. To soud posoudil ve prospěch odsouzeného. Dále se soud zabýval tím, zda odsouzený prokázal polepšení svým chováním a plněním svých povinností zejména ve výkonu trestu odnětí svobody, když z výpovědi odsouzeného a z hodnocení věznice zjistil a má za prokázané, že odsouzený je zařazen v 1. PSVD, byl 10 x odměněn, nebyl kázeňsky trestán, pracovně zařazen není ze zdravotních důvodů, o pracovní zařazení projevuje zájem, zapojuje se

do úklidových prací na oddíle i do generálních úklidů, na výstupním oddíle jeví zájem o pracovní aktivity, prováděl drobné stavební úpravy při částečné rekonstrukci oddílu, absolvoval program RRR, do programu dluhové poradenství a finanční gramotnosti nebyl zařazen z organizačních důvodů. Program zacházení byl odsouzenému vyhodnocen celkem 15 x, z toho 12 x plnil, 0 x neplnil a 3 x plnil částečně, v posledních dvou hodnotících obdobích plnil. Povinnosti vyplývající z vnitřního řádu věznice si plní a účel výkonu trestu u něho je plněn. S ohledem na shora uvedené soud zkonstatoval, že odsouzený splnil rovněž požadavek prokázání polepšení svým chováním a plněním svých povinností ve výkonu trestu odnětí svobody. K chování odsouzeného ve výkonu trestu přitom soud přihlíží při hodnocení této podmínky zejména. Jelikož odsouzený prokázal polepšení po právní moci rozhodnutí i ve výkonu trestu odnětí svobody, soud rozhodl o tom, že odsouzený splnil i druhý zákonný předpoklad pro podmíněné propuštění.

13. V daném případě však není splněn třetí zákonný předpoklad, tedy prognóza vedení řádného života. Odsouzený má v opisu z evidence Rejstříku trestů ČR celkem 24 záznamů. Odsouzený byl v minulosti odsouzen pro různorodou trestnou činnost, zejména pro trestnou činnost majetkového charakteru. Odsouzený je výrazný majetkový recidivista. Odsouzený se trestné činnosti dopouští od roku 1986, kdy byl poprvé odsouzen ještě jako mladistvý. Od tohoto data odsouzený páchá trestnou činnost s výjimkou doby, ve které se nachází ve výkonu trestu. Od odsouzení starších dat nelze odhlížet, neboť jasně ukazují na zažitý kriminální styl života odsouzeného. Na odsouzeného bylo v minulosti působeno jak tresty nespojenými s jejich bezprostředním výkonem ve věznici, tak i tresty nepodmíněnými, když odsouzený v současné době vykonává svůj v pořadí již sedmý nepodmíněný trest. Žádný z dříve uložených trestů, včetně těch nepodmíněných, nepřispěl k resocializaci odsouzeného. Soudy České republiky vyvinuly ve vztahu k odsouzenému skutečně enormní snahu po tom, aby se odsouzeného podařilo resocializovat. Avšak bezúspěšně, odsouzený přes nabídnuté šance na vedení řádného života opakovaně selhával. Odsouzený totiž byl v minulosti podmíněně propuštěn, jak dokládá záznam 15), 16) a 18) opisu z evidence Rejstříku trestů ČR. V rámci zkušební doby mu byl stanoven také dohled probačního úředníka. Odsouzený si však důvěry soudu v této podobě nevážil, již ve zkušební době podmíněného propuštění se dopustil trestné činnosti a výkon zbytku nepodmíněného trestu mu byl nařízen. Nelze přehlédnout, že to bylo v době, ve které odsouzený nebyl ještě tak kriminálně zasažen, jako je v současné době. Možnost nápravy tak byla vyšší. Zajištěné bydliště není v případě odsouzeného dostatečné k tomu, aby přesvědčilo soud o tom, že odsouzený v případě podmíněného propuštění na svobodě povede řádný život, když odsouzený se trestné činnosti, za kterou vykonává nepodmíněný trest, dopouštěl v době, ve které bydliště zajištěné měl. Příslib bydliště není pro soud dostatečnou záruku rovněž z důvodu výrazné recidivy odsouzeného a s ohledem na jeho již sedmý výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody. Odsouzený se trestné činnosti dopouštěl i v době, ve které měl rodinu. Ani rodina však nebyla impulsem pro vedení řádného života. Nelze opominout, že odsouzený nemá zajištěné zaměstnání, v případě majetkových recidivistů, jako je odsouzený, je to významný nedostatek. Pokud není jistota, že odsouzený má zajištěné zaměstnání, tedy stálý legální příjem, je na místě obava, že si krytí svých potřeb znovu bude zajišťovat páchání trestné činnosti. Zdůraznit je potřeba to, že skutečný příslib zaměstnání od společnosti T-Mobile odsouzený nikdy neměl, přesto odsouzený falešným potvrzením jeho zajištění dokládal (viz zpráva společnosti T-Mobile na č.l. 82 – 85 spisu). Toto jeho jednání rovněž odůvodňuje zamítavé rozhodnutí soudu a ukazuje na nesplnění třetí zákonné podmínky. Vyjádření odsouzeného k nepravosti potvrzení o zajištění zaměstnání soud považuje za účelové, s evidentní snahou odsouzeného nastalou situaci alespoň trochu zachránit. Další výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody je důležitý i s ohledem na nutnost ochrany společnosti před páchání trestné činnosti. Odsouzený svým chováním ukázal na své silné sklony k páchání trestné činnosti, a právě podle toho, jak se odsouzený či jiná osoba chovala v minulosti, lze předvídat, jak se bude chovat v budoucnosti. Svým chováním totiž lidé dávají najevo, jaké mají zažité vzorce chování a ty zpravidla v běžných životních situacích opakují.

Jak bylo výše podrobně popsáno, odsouzený se dopustil opakovaně trestné činnosti, a to i poté, kdy již byl opakovaně odsouzen a potrestán. Za této situace, lze jen stěží uzavřít, že v jeho případě je dána pozitivní prognóza budoucího chování. Podle zdejšího soudu existuje v případě podmíněného propuštění vysoké riziko recidivy, tedy není splněna třetí zákonná podmínka pro vyhovění podané žádosti.

14. Jelikož odsouzený splnil pouze dva ze tří požadavků na podmíněné propuštění, rozhodl soud o tom, že jeho žádost není důvodná a proto ji zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město. Stížnost má odkladný účinek.

Plzeň 6. října 2021

Mgr. Ondřej Klůs
samosoudce