č.j. 4 T 154/2019-2671

USNESENÍ

Okresní soud v Semilech rozhodl dne 4.3.2022 v trestní věci odsouzených **Michala P**, narozeného v Praze, trvale bytem pro doručování : a **Ing. Alice V**, narozené v Praze, trvale bytem , pro zločin poškození věřitele dle § 222 odst.1 písm. a), odst.4 písm. a) trestního zákoníku (P), resp. zločin poškození věřitele dle § 222 odst.2 písm. a), odst.4 písm. a) trestního zákoníku (Ing. V), ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku; o návrhu poškozeného Ing. Jiřího K narozeného, bytem na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení,

takto :

Podle § 154 odst.1 trestního řádu za použití § 155 odst.4 trestního řádu se odsouzeným Michalu P narozenému v Praze, trvale bytem - pro doručování : a Ing. Alici V narozené v Praze, trvale , ukládá povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozenému Ing. Jiřímu K narozenému , bytem náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení, ve výši **68.149 Kč**.

Odůvodnění :

1. Poškozený Ing. Jiří K podal prostřednictvím zmocněnce JUDr. Evžena Zörklera, advokáta se sídlem v Praze 5, Janáčkovo nábřeží 57 návrh na přiznání nákladů potřebných k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody v trestní věci, vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 T 154/2019, a to v celkové výši 594.499,14 Kč.

2. Usnesením Okresního soudu v Semilech č.j. 4 T 154/2019-2434 ze dne 12.11.2020 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 11 To 344/2020-2483 ze dne 26.1.2021 byly odsouzeným Michalu P a Ing. Alici V stanovena povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozenému Ing. Jiřímu K náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení, a to ve výši 594.499,14 Kč. Tyto usnesení byly k ústavní stížnosti odsouzených zrušeny nálezem Ústavního soudu ze dne 16.11.2021, sp.zn. III. ÚS 1033/2021, který konstatoval, že těmito usneseními byla porušena základní práva stěžovatelů (odsouzených P a Ing. V na soudní ochranu podle č. 36 odst. 1 Listiny základních práva a svobod a na ochranu vlastnictví dle čl. 11 odst.1 Listiny základních práva a svobod. Dle ústavního soudu zrušená usnesení neobsahují řádné odůvodnění ve vztahu k účelnosti vynaložených nákladů zmocněnce poškozeného, což neoddělitelně souvisí zejména s nepřiměřenou výši odměny zmocněnce poškozeného za jeden úkon právní služby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Serinová.

3. S ohledem na toto zrušení je zdejším soudem o návrhu poškozeného Ing. K[redacted] na náhradu nákladů poškozeného nově rozhodováno.

4. Rozsudkem Okresního soudu v Semilech č.j. 4 T 154/2019-2278 ze dne 24.2.2020 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 11 To 157/2020-2349 ze dne 25.8.2020 byl jednak Michal P[redacted] uznán vinným zločinem poškození věřitele dle § 222 odst.1 písm. a), odst.4 písm. a) trestního zákoníku a jednak Ing. V[redacted] byla uznána vinnou zločinem poškození věřitele dle § 222 odst.2 písm. a), odst.4 písm. a) trestního zákoníku, oba ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Michalu P[redacted] byl uložen jednak trest odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a jednak trest propadnutí věci. Ing. V[redacted] byl uložen peněžitý trest ve výměře 2.000.000 Kč a pro případ jeho nevykonání byl stanoven náhradní trest odnětí svobody na dobu 3 let. Zároveň byla odsouzeným Michalu P[redacted]a Ing. V[redacted] stanovena povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozenému Ing. K[redacted] škodu ve výši 10.443.278 Kč.

5. Podle § 154 odst.1 trestního řádu byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, je odsouzený, jemuž byla povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení uložena, povinen nahradit poškozenému též náklady potřebné k účelnému uplatnění tohoto nároku v trestním řízení, včetně nákladů vzniklých přibráním zmocněnce. Podle odstavce druhého téhož ustanovení soud i v případě, že poškozenému nebyl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení ani zčásti, rozhodne na návrh poškozeného o tom, že se odsouzenému ukládá povinnost uhradit poškozenému zcela nebo zčásti náklady související s účastí poškozeného v trestním řízení (§ 155 odst. 4), nebrání-li tomu povaha okolnosti případu, zejména spoluzavinění poškozeného. Z důvodů zvláštního zřetele hodných náhradu přiměřeně sníží; přitom vezme v úvahu zejména povahu trestného činu, osobní a majetkové poměry poškozeného a odsouzeného. Snížení nelze provést, jde-li o úmyslný trestný čin.

6. Požadovaná částka se skládá z účtované odměny a náhrady hotových výdajů zmocněnce poškozeného JUDr. Evžena Zörklera, advokáta se sídlem v Praze 5, Janáčkovo nábřeží 57. Poškozený Ing. K[redacted] si zmocněnce zvolil na základě plné moci ze dne 25.5.2015 (čl. 87 spisu). Účtuje si celkem 10 úkonů právní pomoci, když částku za jeden úkon požaduje ve výši 48.500 Kč.

7. Podle § 10 odst.5 advokátního tarifu při zastupování poškozeného v trestním řízení ve věci náhrady škody, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, se považuje za tarifní hodnotu částka 10.000 Kč. Pokud byla poškozenému přisouzena jako náhrada škody peněžní částka převyšující 10.000 Kč, považuje se za tarifní hodnotu tato peněžní částka.

8. Podle § 12a odst.2 advokátního tarifu, účinného do 31.12.2021, sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby ustanoveného zástupce nebo ustanoveného opatrovníka v občanském soudním řízení podle odstavce 1 činí nejvýše 5.000 Kč. Vyhláškou č. 406/2021 Sb. bylo toto ustanovení § 12a odst.2 advokátního tarifu sice zrušeno, ale dle přechodných ustanovení náleží advokátovi odměna podle dosavadních právních předpisů, a to za úkony právní služby poskytnuté přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.

9. Rozsudkem nalézacího soudu ze dne 24.2.2020 byla v adhezním řízení stanovena povinnost odsouzeným nahradit poškozenému společně a nerozdílně náhradu škody ve výši 10.443.278 Kč. Tato částka by tedy měla být dle § 7 a § 10 odst.5 advokátního tarifu tarifní hodnotou, ze které pak vyplývá úkon právní služby ve výši 48.500 Kč. S ohledem na shora citovaný nález

ústavního soudu, dle kterého je částka 48.500 Kč za jeden úkon právní služby svou výší zcela nepřiměřená a stanovení jednoho úkonu právní služby v této výši by vedlo k přiznání neúměrně vysokých nákladů zvoleného zmocněnce poškozeného, soud za jeden úkon právní služby přiznal částku 5.000 Kč, analogicky odpovídající § 12a odst.2 advokátního tarifu (účinného do 31.12.2021). Přiznání této částky za jeden úkon právní služby se předejde situaci, kdy celkové přiznané náklady poškozeného, spočívající v zastupování zmocněncem – advokátem, nebudou neúměrně vysoké, na což mimo jiné poukazoval ústavní soud. Uvedená částka je sice vyšší, než by byla částka přiznaná obhájci obviněného za jeden úkon právní služby (v tomto případě by se jednalo o částku 2.944 Kč za jeden úkon právní služby, neboť obvinění byli stíháni pro zločin poškozování věřitele dle § 222 odst.1 písm. a), odst.4 písm. a) trestního zákoníku, za který hrozil trest odnětí svobody od 3 do 8 let a zastupováni byly dvě osoby - § 12 odst.4 advokátního tarifu), avšak jednalo zde o částku náhrady škody ve výši přesahující 10 miliónu korun a rozdíl mezi částkou 2.944 Kč, který by byla stanovena za jeden úkon právní služby v případě obměny ustanoveného obhájce dvou obviněných osob a částkou zde přiznanou ve výši 5.000 Kč za zastupování poškozeného, není nijak propastný, aby to odůvodňovalo stanovení ještě nižší částky za úkon právní služby za zastupování zmocněncem.

10. Dalším hlediskem, kterým se soud zabýval, je účelnost vynaložených nákladů. Za náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody se považují všechny náklady poškozeného, vynaložené v přímé souvislosti s uplatněním nároku na náhradu škody a s tím souvisejícím řízením o tomto nároku, pokud nejde o náklady, které byly vynaloženy zřejmě zbytečně. Mezi náklady související s uplatněním nároku na náhradu škody patří náklady, které poškozený vynaložil v důsledku toho, že se dal zastupovat zmocněncem, který má oproti němu právní vzdělání, když tyto náklady mohou být jednak hotové výdaje zmocněnce, tak i odměna, kterou poškozený za zastupování zaplatil (podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 26. 10. 2016, sp.zn. Tpjn 300/2016 lze odsouzenému uložit povinnost nahradit poškozenému náklady vzniklé přibráním zmocněnce v podobě odměny za poskytnuté úkony právní pomoci a vynaložené hotové výdaje, i když je ještě poškozený neuhradil svému zmocněnci). Účelností se soud zabýval u jednotlivých přiznaných úkonů právní služby.

11. Úkony právní služby jsou přiznány dle § 11 odst.1 advokátního tarifu, režijní paušály dle § 13 odst.4 advokátního tarifu a náhrada hotových výdajů, náhrada za promeškaný čas dle § 13 a násl. advokátního tarifu a daň z přidané hodnoty analogicky dle § 151 odst.2 trestního řádu.

12. Přiznány jsou tyto úkony právní pomoci :

- převzetí věci a příprava zastoupení poškozeného – částka 5.000 Kč za 1 úkon právní služby, dle § 11/1a) advokátního tarifu; jedná se o zcela jednoznačně účelně přiznaný úkon právní služby, spočívající v seznámení se s problematikou a okolnostmi případu

- 30.4.2019 – studium spisu v rámci přípravného řízení trestního, na Policii ČR KŘP hlavního města Prahy – částka 5.000 Kč za 1 úkon právní služby, dle § 11/1f), odst.3 advokátního tarifu; přiznaný úkon jednoznačně přispěl k tomu, aby poškozený mohl řádně uplatnit svůj nárok na náhradu škody, kdy bylo třeba seznámit se se spisovým materiálem

- 19.6.2019 – sepsání a podání návrhu poškozeného na uložení povinnosti odsouzených nahradit škodu – částka 5.000 Kč za 1 úkon právní služby, dle § 11/1d) advokátního tarifu; jedná se o hlavní účelně vynaložený úkon, když se jedná o připojení se poškozeného

s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení (bez tohoto uplatnění by nemohl být poškozenému nárok na náhradu škody přiznán)

- 27.6.2019 – prostudování spisu při skončení vyšetřování a Policii ČR KŘP hlavního města Prahy – částka 5.000 Kč za 1 úkon právní služby, dle § 11/1f) advokátního tarifu; opět tento úkon soud považuje za účelně vynaložený, když pro další postup v řízení bylo nutno seznámit se s obsahem spisu, a to zejména na právní složitost věci

- 19.2.2020 – doplnění návrhu poškozeného na uložení povinnosti odsouzených nahradit škodu, spolu s vyjádřením k přiznání nároku na náhradu škody poškozenému pro případ souběhu insolvenčního a trestního řízení, spolu s návrhem na rozhodnutí o zajištěném majetku, spolu se stanoviskem k pohledávce Mgr. Antonína J[redacted], resp. EURO RESIDENCE GROUP – částka 5.000 Kč za 1 úkon právní služby, dle § 11/1d) advokátního tarifu; i tento úkon soud považuje za účelně vynaložený, zejména s ohledem na zájem poškozeného na budoucí náhradu škody (viz návrh na rozhodnutí ohledně zajištěného majetku) a reagující na samotný průběh trestního řízení

- 24.2.2020 – účast u hlavního líčení u Okresního soudu v Semilech, od 8,00 do 11,25, od 12,30 do 14,07 a od 15,06 do 15,50 hodin – částka 4.500 Kč za 3 úkony právní služby, neboť dle 11/1g) advokátního tarifu se za úkon právní služby považuje účast u jednání před soudem, a to každé započaté dvě hodiny; jedná se o účelně vynaložený úkon, když se jedná o právo poškozeného (v tomto případě jeho zmocněnce) účastnit se hlavního líčení, vyplývající § 43 odst.1 trestního řádu

- 10.3.2020 – sepsání a podání odvolání poškozeného proti rozsudku soudu prvého stupně – částka 5.000 Kč za 1 úkon právní služby, dle § 11/1k) advokátního tarifu; jedná o uplatnění práva poškozeného podat opravný prostředek dle trestního řádu, je to zde tedy považováno za účelně vynaložený náklad

- 25.8.2020 – účast u veřejného zasedání o odvolání, u Krajského soudu v Hradci Králové - částka 48.500 Kč za 1 úkon právní služby, dle § 11/1g) advokátního tarifu; zde se jedná o stejnou situaci jako účast u hlavního líčení dme 24.2.2020, zde se navíc jednalo mimo jiné o opravném prostředku, který podal sám poškozený

13. Ke všem přiznaným úkonům právní pomoci je dále přiznána částka 3.000 Kč za 10 režijních paušálů, a to s ohledem, že je přiznáno celkem 10 úkonů právní služby (dle § 13 odst.4 advokátního tarifu činí částka režijního paušálu 300 Kč za jeden úkon právní služby).

14. Účtována jsou dále cesty, uskutečněné zmocněncem JUDr. Zörklerem vozidlem [redacted] Dle technického průkazu k vozidlu [redacted] je spotřeba vozidla dle norem EU ve výši 8,1 l/100 km, pohonné hmoty – motorová nafta. Podle § 158 odst.4 zákoníku práce (zákoníkem práce byl zrušen zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách) spotřeba pohonných hmot motorového vozidla se vypočítává z údajů o spotřebě uvedených v technickém průkazu použitého vozidla, který je nutno předložit. Jestliže technický průkaz vozidla tyto údaje neobsahuje, přísluší obhájci náhrada výdajů za pohonné hmoty, jen pokud spotřebu pohonné hmoty prokáže technickým průkazem vozidla shodného typu se shodným objemem válců. Při určení spotřeby pohonné hmoty se použije údaj o spotřebě pro kombinovaný provoz podle norem Evropské unie. Není-li tento údaj v technickém průkazu uveden (popřípadě uvedená jiná norma), vypočítá se spotřeba pohonných hmot vozidla aritmetickým průměrem z údajů v technickém průkazu uvedených. V technickém průkazu je uvedena norma ES 2004/3. Cena

motorové nafty byla zmocněncem doložena účtenkami z čerpacích stanic v daném časovém období.

15. Účtovány a přiznány jsou uvedené cesty :

24.2.2020 : Praha 5 – Semily a zpět, celkem 236 km, cestovné 1.702,80 Kč (cena motorové nafty dle účetního dokladu 35,90 Kč/l; amortizace vozidla 4,20 Kč na kilometr dle vyhlášky č. 358/2019 Sb.)

25.8.2020 : Praha 5 – Hradec Králové a zpět, celkem 240 km, cestovné 1.618,80 Kč (cena motorové nafty dle účetního dokladu 30,30 Kč/l; amortizace vozidla 4,20 Kč na kilometr dle vyhlášky č. 358/2019 Sb.)

16. Dále byla přiznána částka ve výši 11.827,40 Kč, představující daň z přidané hodnoty ve výši 21% z přiznané částky odměny a náhrady hotových výdajů, když JUDr. Zörkler je plátcem daně z přidané hodnoty. Tato částka byla přiznána analogicky dle § 151 odst.2 trestního řádu. V souladu s § 14a odst.1 advokátního tarifu předložil JUDr. Zörkler doklad o tom, že je plátce daně z přidané hodnoty.

17. Přiznání deseti režijních paušálů a cestovních výloh je též považováno za účelně vynaložený náklad. Režijní paušály se dle advokátního tarifu vztahují k úkonům právní služby, v daném případě bylo přiznáno celkem 10 úkonů právní služby, je tedy přiznáno i 10 režijních paušálů v celkové výši 3.000 Kč. Cestovní výlohy jsou uplatněny za cesty k úkonům, které byly učiněny mimo sídlo advokátní kanceláře zmocněnce (mimo Prahu). Náklady za promeškaný čas v souvislosti s cestovným nebyly zmocněncem uplatněny.

18. Přiznány jsou tedy částky 50.000 Kč za odměnu, 3.000 Kč za režijní paušály, 3.321,60 Kč za cestovní výlohy a 11.827,40 Kč za daň z přidané hodnoty. Celkem se jedná o částku 68.149 Kč.

19. Povinnost uhradit tuto částku mají odsouzení dle občanského soudního řádu do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, a to společně a nerozdílně.

Poučení :

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Semilech. Stížnost se podává v takovém počtu vyhotovení, aby jedno mohlo zůstat u soudu a aby další stejnopisy mohly být soudem doručeny dalším osobám, jichž se rozhodnutí o stížnosti může dotknout. Z obsahu stížnosti musí být patrné, proti kterému rozhodnutí směřuje a kdo stížnost podává.

Semily 4. března 2022

Eva Kratinová, v.r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Serinová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.04.2022. Připojení doložky provedla Eva Kratinová dne 19.04.2022.