ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Dufka a přísedících Andrey Záhořákové a RSDr. Jaroslava Procházky v hlavním líčení konaném dne 31. října 2022

takto:

Obžalovaní

1. **M. Z.,** narozený XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, fakticky bytem XXXX,

2. **M. S.,** narozený XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťují

obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně - pobočka ve Zlíně ze dne 17. 1. 2019, sp. zn. 3 KZV 11/2017, podané pro skutek, že

společně dne 8. 9. 2015 v době mezi 11:20 až 11:35 hod. v Uherském Hradišti, ulice XXXX, Zlínský kraj, vstoupili do prodejny XXXX s. r. o., kdy byli oděni do motocyklového oblečení s přilbami a kuklami na hlavách, aby tak zamezili své možné osobní identifikaci, kdy M. Z. rázným krokem přešel přes prodejnu za obslužný pult, kde svým postavením bránil v odchodu prodavačce K. K., nar. XXXX, která ve strachu nekladla příchozím žádný fyzický odpor a jen z obavy o své zdraví a život křičela o pomoc, na což pachatelé nijak nereagovali a M. Z. přineseným šroubovákem vypáčil

zásuvku pod obslužným pultem, ze které vybral cennosti a dal je do tašky, kterou si do prodejny přinesli se sebou, když druhý pachatel M. S. ve stejné době přistoupil ke skleněným vitrínám, které se nacházely v prostoru před obslužným pultem, tyto odemkl klíčkem, který byl zasunutý v zámku a z těchto bral zlato a zlaté šperky, které ukládal rovněž do přinesené tašky, aniž by nějakým způsobem reagoval na křičící prodavačku. Následně pak do prodejny vešel kolemjdoucí svědek Mgr. Z. T., nar. XXXX, který se snažil zabránit pachatelům v loupeži, kdy na tyto nejprve křikl a vyběhl ze zlatnictví na chodbu, kde se snažil držením vstupních dveří do prodejny zabránit pachatelům v odnesení lupu, v čemž se mu záhy snažil pomoci i další příchozí svědek D. M., nar. XXXX, kdy oba společně drželi skleněné dveře zlatnictví, do kterých pachatelé bili, tloukli a kopali, a to do doby než M. Z. železným páčidlem ve výši hlavy rozbil skleněnou výplň dveří, která se roztříštila do prostoru a zasáhla tak oči poškozeného Mgr. Z. T., který pro bolest v očích dveře pustil a z místa se snažil odejít. V daný okamžik pak M. Z. vyndal pistoli a v době, kdy se svědek D. M. snažil zabránit v odchodu z prodejny druhému spolupachateli M. S. tím, že tohoto držel pod krkem a snažil se mu vytrhnout z rukou jeho tašku s uloupeným zlatem, pak poškozeného střelil zblízka do lýtka pravé nohy, přičemž v důsledku tohoto násilného jednání oba pachatelé zanechali na místě činu jak tašku s uloupeným zlatým zbožím, tak i železné páčidlo a šroubovák a z místa činu odjeli rychle na připraveném motocyklu přesně neztotožněného typu bez registrační značky, přičemž svým jednáním způsobili škodu a nemajetkovou ujmu jednotlivým poškozeným, a to:

Mgr. Z. T. – způsobili rozbitím železným páčidlem a následným roztříštěním skleněné výplně dveří prodejny poranění obou očí, a to na levém oku pronikající poranění v oblasti rohovky s úlomkem skla, v centru rohovky s cípatou ranou a krevními sraženinami a na pravém oku pak vícečetná stržení svrchní vrstvy rohovky, kdy pronikající poranění rohovky levého oka a úrazový zákal čočky vznikly velkou intenzitou, což si vyžádalo akutní ošetření a operaci očí s hospitalizací v Krajské nemocnici Tomáše Bati ve Zlíně, s pracovní neschopností poškozeného od 8. 9. do 2. 10. 2015, s citelným omezením v obvyklém způsobu života minimálně 5 dnů a i v následující době po provedení dalších nutných operací.

D. M. – způsobili střelné poranění, tzv. průstřel zadní vnitřní strany horní části pravého bérce, kdy v průběhu střelného kanálu vznikla tříštivá zlomenina horní části pravé kosti holenní nezasahující do kloubu s výstřelem na přední straně pravého bérce s defektem velikosti cca 3,5 cm. Pracovní neschopnost poškozeného trvala nejméně od 8. 9. 2015 do doby zpracování znaleckého posudku, resp. do 17. 7. 2017, s citelným omezením v obvyklém způsobu života poškozeného po dobu šesti měsíců.

Společnosti XXXX s. r. o., IČO: XXXX, se sídlem XXXX se pokusili způsobit škodu na odcizených špercích a zlatém zboží v celkové hodnotě 1.204.972 Kč, přičemž tašku s uloženým předmětným zbožím, kterou pachatelé vynesli z prodejny, jim následně vytrhl z rukou svědek D. M., čímž zabránil odnesení uloupeného zboží z místa činu. Poškozením zařízení prodejny a pošlapáním a poničením zlatého zboží pak byla jmenované společnosti způsobena další škoda v celkové výši 37.582 Kč.

Ke škodě manželů J. P., nar. XXXX, a I. P., nar. XXXX, vznikla poškozením vstupního koberce prodejny XXXX s. r. o. další škoda ve výši 3.550 Kč, kdy poškození se s touto náhradou škody v trestním řízení nepřipojili,

čímž měli spáchat jednak zločin loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se **poškození:**
- Mgr. Z. T., narozený XXXX, trvale bytem XXXX,
- D. M., narozený XXXX, trvale bytem XXXX,
- Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky, pobočka Olomouc a Ostrava, se sídlem Ostrava, Hlávkova 2,
- XXXX s. r. o., IČO: XXXX, se sídlem XXXX,

odkazují se svými nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění rozhodnutí o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaní i státní zástupce vzdali práva podat proti němu odvolání a prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění. Obžalovaní rovněž prohlásili, že se práva odvolání vzdávají také za osoby oprávněné v jejich prospěch odvolání podat.

2. Pokud se jedná o výrok učiněný dle § 229 odst. 3 trestního řádu, k trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy (bolestné) připojili poškození Mgr. Z. T. a D. M., pouze s nárokem na náhradu škody také Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky a společnost XXXX s. r. o. Všichni poškození také navrhli, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovaným povinnost způsobenou škodu a nemajetkovou újmu jim nahradit. S ohledem na zprošťující výrok však soud nemohl postupovat jinak, než poškozené s jejich nároky odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 31. října 2022

JUDr. Jiří Dufek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.