OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 4

28. pluku 1533/29b, 100 83 Praha 10 - Vršovice

tel.: 251 447 704, fax: 251 441 777, e-mail: podatelna@osoud.pha4.justice.cz, IDDS: uz8ab2r

NAŠE ZNAČKA: 40 Si 428/2024
DNE: 15. listopadu 2024

František Matula
nar. 6.2.1999
Chotovice 66
473 01 Nový Bor
ID DS: vh8wxqh

ROZHODNUTÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“ a „**informační zákon**“), rozhodl místopředsedou soudu Mgr. Dušanem Doubkem, o žádosti **Františka Matuly**, narozeného 6. 2. 1999, bytem Chotovice 66, 473 01 Nový Bor (dále jen „žadatel“), o žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů,

takto:

I. Žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 13. 10. 2024, v části žádosti, kterou se žadatel domáhá poskytnutí usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 vydaného po 16. 2. 2021, kterým bylo ve věci vedené pod sp. zn. 0 Nt 20057/2020, rozhodováno o stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu, příp. o sdělení informace, zda takové rozhodnutí nebylo vydáno a z jakého důvodu, se dle § 8a odst. 1, § 15 odst. 1 InfZ **částečně odmítá** tak, že v kopii požadovaného rozhodnutí nebudou poskytnuty informace o jménech, příjmeních, bydlišti a soukromí účastníků řízení a třetích osob.

II. Žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 13. 10. 2024, v části žádosti, kterou se žadatel domáhá poskytnutí **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 po 20. 7. 2021, sp. zn. 0 Ntm 15001/2020**, kterými bylo ve věci vedené pod sp. zn. 0 Ntm 15001/2020, rozhodováno o vazbě, příp. o sdělení, že taková rozhodnutí nebyla vydána a z jakého důvodu se dle § 2 odst. 4, a § 15 odst. 1 InfZ žádost **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Žádostí doručené Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále také „povinný subjekt“) dne 13. 10. 2024 žadatel požádal o poskytnutí **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 3. 2022, sp. zn. 3 PP 20/2021**, dále **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 vydané po 16. 2. 2021, kterým bylo ve věci vedené pod sp. zn. 0 Nt 20057/2020**, rozhodováno o stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu, příp. o sdělení informace, zda takové rozhodnutí nebylo vydáno a z jakého důvodu a nakonec poskytnutí **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 vydané po 20. 7. 2021, sp. zn. 0 Ntm 15001/2020**, kterými bylo ve věci vedené pod sp. zn. 0 Ntm 15001/2020, rozhodováno o vazbě, příp. o sdělení, že taková rozhodnutí nebyla vydána a z jakého důvodu.

Za správnost vyhotovení: Mgr. Magdalena Ceplová

2. Povinný subjekt přípisem ze dne 18. 10. 2024 žadateli částečně vyhověl co do poskytnutí usnesení ze dne 23. 3. 2022, sp. zn. 3 PP 20/2021, které bylo žadateli zasláno v anonymizované podobě. Ohledně zbývající části informací bylo žadateli sděleno, že v případě požadovaného usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 vydaného po 16. 2. 2021, se jedná o usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 6. 2021, sp. zn. 0 Nt 20057/2020, přičemž rozhodnutí žadateli nebylo poskytnuto s ohledem na § 11 odst. 4 písm. a), b) informačního zákona. Co se týče poskytnutí usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 po 20. 7. 2021, sp. zn. 0 Ntm 15001/2020, bylo žadateli sděleno, že požadované usnesení nebylo po tomto datu vydáno, a ohledně poskytnutí sdělení, proč takové rozhodnutí vydáno nebylo, se již jedná o dotaz na názor, a proto jej s ohledem na § 2 odst. 4 informačního zákona odpovědět nemůže.

3. Žadatel podal proti tomuto způsobu vyřízení dne 2. 11. 2024 stížnost, přičemž uvedl, že ohledně rozhodnutí ve věci sp. zn. 0 Nt 20057/2020 se jedná o rozhodnutí o stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu. Ve věci již bylo rozhodnuto nálezem Ústavního soudu ze dne 16. 2. 2021, sp. zn. III. ÚS 3463/2020, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zdejšího soudu, a které je v souladu s praxí Ústavního soudu v anonymizované podobě komplexně zveřejněno. S ohledem na publicitu uvedeného nálezu Ústavního soudu je jisté, že alespoň část informací, které žadatel požaduje, nepodléhá ochraně, přičemž je-li nezbytné některé informace nesdělit, může povinný subjekt rozhodnutí anonymizovat. Ohledně rozhodnutí ve věci sp. zn. 0 Ntm 15001/2020 resp. sdělení důvodů z jakého důvodu nebylo požadované rozhodnutí vydáno, žadatel uvedl, že odůvodnění případného nevydání rozhodnutí ve věci podléhá režimu sdělení informace podle informačního zákona. Ve věci bylo rovněž rozhodnuto nálezem Ústavního soudu ze dne 20. 7. 2021, sp. zn. IV. ÚS 677/21, který rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 zrušil, přičemž odkázal na § 314h odst. 1 trestního řádu, dle kterého, pokračuje-li orgán činný v trestním řízení, jehož rozhodnutí bylo zrušeno, v tom stadiu řízení, které bezprostředně předcházelo vydání zrušeného rozhodnutí. Pokud tedy soud postupoval odlišně od zákona, jedná se o informaci, která by měla být žadateli poskytnuta.

4. Povinný subjekt předně vyšel z obsahu stížnosti žadatele, ve které bylo podrobné odůvodnění žádosti týkající se poskytnutí usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 3. 6. 2021, sp. zn. 0 Nt 20057/2020, ze které mimo jiné vyplynulo, že ve věci rozhodoval Ústavní soud, přičemž z obsahu jeho nálezu, jsou některé body v odůvodnění rovněž reflektovány v požadovaném usnesení. Po podrobnějším seznámení s obsahem nálezu cit. Ústavního soudu a porovnáním s požadovaným usnesením, dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované usnesení zdejšího soudu lze poskytnout. Vzhledem k tomu, že cit. nález Ústavního soudu byl v anonymizované podobě publikován, dospěl povinný subjekt k závěru, že lze poskytnout požadované usnesení, a to v anonymizované podobě. Povinný subjekt v poskytnutém usnesení znečitelnil pouze údaje, které jsou způsobilé napomoci identifikovat subjekty údajů, tedy jména, příjmení, bydliště a datum narození fyzických osob. Dále byly anonymizovány údaje o soukromí dalších třetích osob.

5. V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008- SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak Obvodní soud pro Prahu 4, stejně jako všechny soudy v ČR, je povinen se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Pro úplnost dodejme, že ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze

zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí.

6. Co se týče části žádosti týkající se poskytnutí **usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 vydané po 20. 7. 2021, sp. zn. 0 Ntm 15001/2020**, kterými bylo ve věci vedené pod sp. zn. 0 Ntm 15001/2020, rozhodováno o vazbě, příp. o sdělení informace, že taková rozhodnutí vydána nebyla a z jakého důvodu, povinný subjekt se ani po seznámení s odůvodněním podané stížnosti žadatele, a s jeho argumenty neztotožňuje. Předně se povinný subjekt ohrazuje proti tvrzení žadatele týkající se postupu povinného subjektu v rozporu s § 314h odst. 1 trestního řádu v trestní věci. Skutečnost, že v konkrétním řízení nebylo rozhodnutí po zrušujícím nálezu Ústavního soudu vydáno, automaticky neznamená, že zde bylo postupováno v rozporu se zákonem, jak žadatel v žádosti naznačuje. Povinný subjekt se nesnaží o zatajení žádných informací, avšak pokud se žadatel domáhá poskytnutí rozhodnutí, které nebylo v rejstříku nalezeno, nezbývá povinnému subjektu, než v této části žádosti žádost odmítnout. Rovněž však z takového postupu nelze činit závěry, kterými žadatel povinný subjekt nepřímo obviňuje z postupu v konkrétní trestní věci a činit z toho závěry na základě kterých má být dán důvod pro vysvětlení žadateli, že nějaké rozhodnutí nebylo vydáno. Pokud žadatel směřuje již na sdělení těchto důvodů, má povinný subjekt za to, že svojí žádostí směřuje k poskytnutí informací, na které dopadá výluka obsažená v ust. § 2 odst. 4 InfZ.

7. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

8. V této části žádosti se tak žadatel domáhá po povinném subjektu o sdělení názoru a zaujetí stanoviska na konkrétní věc, kterou je výše uvedené trestní řízení. Zákon o svobodném přístupu k informacím přitom takovou povinnost povinnému subjektu neukládá. Skutečnost, že ve věci nebylo rozhodnutí vydáno a z toho vyvozující závěry, nikterak povinný subjekt nezavazují k tomu, aby žadateli poskytl nějaké vysvětlení postupu v konkrétní věci. Znění InfZ v tomto směru nedává diskreční pravomoc a formuluje kategorický zákaz takovýchto informací. K tomuto lze rovněž zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č.j. 1 As 107/2011-70, dle kterého se *„výluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty"*.

   Z těchto důvodů nezbylo Obvodnímu soudu pro Prahu 4, než žádost o poskytnutí informací z důvodu dotazu na názor a podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

   Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti uvedeném shora lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 SpŘ podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4 do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Dušan Doubek, v.r.
místopředseda soudu

Za správnost vyhotovení: Mgr. Magdalena Ceplová