USNESENÍ

Okresní soud v Hradci Králové rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Hulákové a členů senátu Josefa Kolína a Ing. Františka Froly ve veřejném zasedání konaném dne 9. listopadu 2021 v trestní věci odsouzeného:

[redacted]**, narozený** [redacted]**,** trvale bytem [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici VS ČR Hradec Králové

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený [redacted], narozený [redacted] **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 21. 9. 2020 sp. zn. 43 T 53/2019, který byl uložen jako souhrnný k rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25. 10. 2018 sp. zn. 3 T 144/2018.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba podmíněného propuštění **v trvání 5 (pěti) let s dohledem.**

Dohled bude vykonáván dle § 49 až § 51 tr.zákoníku.

Podle § 89 odst. 2 tr.zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. i) tr.zákoníku se odsouzenému ukládá omezení, aby ve zkušební době dle svých sil hradil škodu z trestné činnosti.

Odůvodnění:

Odsouzený [redacted] dne 25.10.2021podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kde mimo jiné uvedl, že splňuje podmínky pro podmíněné propuštění z výkonu trestu, má vykonanou jednu polovinu trestu a pro případ podmíněného propuštění má zajištěnu práci i bydlení a vytvořil si podmínky pro vedení řádného života.

K rozhodnutí o žádosti odsouzeného bylo nařízené veřejné zasedání. U veřejného zasedání se odsouzený plně odvolal na písemnou žádost a uvedl, že ho jeho trestní minulost mrzí a v případě propuštění na svobodu bude bydlet s družkou, se kterou má vztah již 20 let a mají spolu 15 letého syna. Odsouzený má zajištěnu práci u firmy [redacted] jako řidič nákladních vozidel do 3,5 tuny. Je vlastníkem potřebného řidičského oprávnění, bude jezdit pouze vnitrostátní přepravu. Uvedl, že majitel firmy je známý jeho otce, o jeho trestní minulosti ví. Uvedl, že z trestné činnosti dosud škoda nebyla stanovena, protože poškození byli odkázáni na občanskoprávní řízení a dosud ho nikdo nevyrozuměl o tom, že by bylo rozhodnuto. Odsouzený se spojil se sociální kurátorkou MÚ Židlochovice, která mu přislíbila pomoc při řešení mých dluhů. Má dluh kolem 400 000 Kč, na 77 000 Kč je již nařízena exekuce a proto by chtěl zahájit insolvenční řízení. K trestné činnosti uvedl, že vystupoval jako bílý kůň a dostal za to částku 17 000 Kč. Uvedl, že ve výkonu trestu se nabídla na pomoc při živelné katastrofě na Moravě, kdy za to dostal odměnu. Byl přeřazen do I. postupné skupiny.

Provedenými listinnými důkazy bylo zprávou Městského úřadu Židlochovice prokázáno, že odsouzený s nimi navázal spolupráci, kdy mu pomáhají vyřídit invalidní důchod a pokud bude propuštěn, budou spolupracovat v oblasti finančního zajištění. Družka učinila prohlášení, ve kterém potvrzuje, že odsouzený bude s ní žít ve společné domácnosti v případně propuštění na svobodu. Společnost [redacted] dne 13. 7. 2021 potvrdila, že odsouzeného v případě podmíněného propuštění zaměstnají jako řidiče na pracovní smlouvu. Lékařskými

zprávami z dubna a listopadu 2020 bylo prokázáno, že odsouzený se léčí pro celiakii, chronickou lymfatickou leukemii a další onemocnění.

Opisem rejstříku trestů, rozsudkem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 21. 9. 2020 sp. zn. 43 T 53/2019 a usnesení KS Brno sp. zn. 7 To 387/2020, dále rozsudkem Okresního soudu Ústí nad Orlicí ze dne 24. 10. 2018 sp. zn. 3 T 144/2018 a usnesením Okresního soudu Břeclav sp.zn. 21 PP 250/2020 a 21 PP 124/2021 bylo prokázáno, že odsouzený byl v minulosti 11x soudně trestán, kdy již v roce 1994 byl ve výkonu trestu odnětí svobody. Rozsudkem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 21. 9. 2020 sp. zn. 43 T 53/2019 mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 42 měsíců. Trest byl uložen jako souhrnný k rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25. 10. 2018, sp.zn. 3 T 144/2018. Usnesením Okresního soudu Břeclav ze dne 4. 3. 2021, sp.zn. 21 PP 250/2020 byla zamítnuta žádost odsouzeného o podmíněné propuštění, neboť nebyla splněna podmínka, že lze předpokládat, že odsouzený povede na svobodě řádný život. Krajský soud v Brně usnesením ze dne 21. 4. 2021, č.j. 3 To 88/2021 ke stížnosti odsouzeného usnesení sice zrušil, ale opětovně rozhodl o zamítnutí žádosti odsouzeného. Usnesení nabylo právní moci dne 21. 4. 2021. Ústavní soud v Brně dne 9. 11. 2021 pod č.j. IV.ÚS 1804/21 veřejně vyhlásil nález Ústavního soudu ve věci stěžovatele [redacted] proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21.4.2021, č.j. 3 To 88/2021 a usnesení Okresního osudu v Břeclavi ze dne 4. 3. 2021, sp.zn. 21 PP 250/2020. Usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 22. 7. 2021, sp.zn. 21 PP 124/2021 byla zamítnuta žádost zájmového sdružení občanů Šance na návrat z.o.s. o podmíněné propuštění odsouzeného.

Zprávou Vězeňské služby ČR, Vazební věznice Hradec Králové, výslechem vychovatele bylo prokázáno, že ředitel věznice se k žádosti připojil a konstatoval připravenost odsouzeného na podmíněné propuštění. Odsouzený nastoupil do výkonu trestu sám dne 1. 4. 2019, postupně byl přeřazen od 26. 8. 2021 až do oddělení s nízkým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou. Trest vykonával ve Věznici Brno, Rapotice, Břeclav a na vlastní žádost byl přemístěn od 23. 9. 2021 do Věznice Hradec Králové. Po celou dobu výkonu trestu byl pracovně zařazen s dobrým pracovním hodnocením, k jeho chování nebyly žádné připomínky. Program zacházení plnil, zapojoval se i do prací ve prospěch věznice. Odsouzený projevil snahu o nápravu a v rámci dosažení změny postojů a chování, zapojil se do vzdělávacích a zájmových aktivit. Během výkonu trestu byl 2x odměněn pochvalou, kázeňsky trestán nebyl. Je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace odsouzených. Bylo u něho provedeno 6x orientační toxikologické vyšetření s negativním výsledkem. Z psychologického hlediska je odsouzený hodnocen jako přiměřeně sebevědomého, vyrovnaného jedince, bez známek agresivity. Rizikovým faktorem je nízký respekt k právním normám a nedostatečné zvažování možných důsledků svých činů, Na druhou stranu má dobré zázemí, nebyly u něho zjištěny známky závislostního jednání. Náhled na trestnou činnost má, je si vědom svých pochybení a své neuváženosti. Věznice eviduje dluhy ve výši kolem 490 000 Kč a exekuci na jistinu 27 284 Kč. Z odměny dluhy splácí, výživné na syna hradí. Navázal kontakt s PMS, středisko Brno a se sociální kurátorkou [redacted], Židlochovice u Brna.

Na základě provedeného dokazování, hodnocením provedených důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu jednotlivě i v jejich souhrnu s ohledem na všechny okolnosti případu a ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu na základě náležitého zjištění skutkového stavu věci soud shledal žádost odsouzeného důvodnou. Odsouzený již vykonal více než polovinu trestu odnětí svobody a splnil tak podmínku stanovenou v § 88 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku. Zprávou vězeňské služby a výslechem vychovatele bylo dále prokázáno, že převýchovný proces u odsouzeného dospěl do stádia, kdy další výkon trestu již není třeba a kdy převýchovný proces může za užití institutů trestního řádu pokračovat i na svobodě. Odsouzený je ve výkonu trestu od 1. 4. 2019, trest vykonával postupně v několika věznicích, kdy po celou dobu výkonu trestu je hodnocen jako bezproblémový odsouzený, který plní program zacházení a je zařazen do I. postupné skupiny vnitřní diferenciace odsouzených. Nikdy nebyl ve výkonu trestu kázeňsky trestán, vždy plnil program zacházení, který mu byl

stanoven a který je i základním kritériem pro hodnocení odsouzených osob. Po celou dobu výkonu trestu byl pracovně zařazen, k jeho pracovní morálce nebyly žádné negativní poznatky. Odsouzený má potřebný náhled na svou trestní minulost, snaží se připravit si dobré podmínky pro pobyt na svobodě, kdy za pomocí sociální pracovnice řeší invalidní důchod a je připraven řešit i finanční otázky ohledně jeho dluhů. Nelze ani přehlédnout, že s ohledem na charakter trestné činnosti, za kterou byl v minulosti odsouzen, u něho byly v průběhu výkonu trestu prováděny testy přítomnosti návykových látek v těle vždy s negativním výsledkem. Na uvedeném závěru nemění nic skutečnost namítaná státním zástupcem, že odsouzený byl hodnocen pouze dvěma odměnami za celou dobu výkonu trestu, neboť pokud by hodnocení odsouzeného nebylo v pořádku, nemohl by být přeřazen do I. postupné skupiny vnitřní diferenciace odsouzených a pokud by převýchovný proces nedospěl do potřebného stádia, ředitel věznice by se k jeho žádosti nepřipojil. Soud dále hodnotil, zda lze u odsouzeného v případě propuštění na svobodu předpokládat, že povede řádný život. Odsouzený má vytvořeny subjektivní podmínky pro vedení řádného života, tedy má práci i bydlení, učinil kroky k řešení své finanční situace, a soud za pomoci stanoveného dohledu probačního úředníka bude dohlížet na to, jak odsouzený pobyt na svobodě zvládá, zda pracuje, hradí škodu a zda vede řádný život. Zkušební doba 5 let vychází právě z trestné minulosti odsouzeného, který vykonává trest za zločin a dle § 86 dost. 1 tr.zákoníku může být lhůta dohledu stanovena až na 7 let. Odsouzený je ale ve výkonu trestu od roku 2019, předpokládaný konec trestu má stanovený na říjnu 2022, proto se zkušební doba pěti let jeví jako přiměřená a úměrná době, po kterou je dle názoru soudu třeba odsouzeného na svobodě dohlížet. Samotná trestní minulost odsouzeného byla posouzena v rámci rozhodnutí dle platné judikatury (např. nálezy ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 611/2000 ze dne 22. 3. 2001, II. ÚS 2503/16 ze dne 4. 10. 2016, IV. ÚS 2253/2014, I. ÚS 2201/2016) a vzhledem k tomu, že dle provedeného dokazování byly ostatní podmínky pro vyhovění žádosti splněny, trestní minulost odsouzeného nemohla být jediným důvodem pro zamítnutí žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění. S ohledem na skutečnost, že o náhradě škody dosud nebylo rozhodnuto, soud uložil odsouzenému povinnost se o náhradu škody v průběhu zkušební doby zajímat, zda již bylo vydáno rozhodnutí o rozsahu a splatnosti náhrady škody a dle uloženého omezení dle § 48/4i) tr.zákoníku případně i náhradu škody dle svých sil hradit, nebo zajistit, aby měli poškození možnost přihlásit se do insolvenčního řízení. Porušení či nedodržení omezení či dohledu probační služby může mít na následek vydání rozhodnutí o neosvědčení se ve zkušební době podmíněného propuštění dle § 91/1 tr.zákoníku. Na závěr je třeba uvést, že nález Ústavního soudu č.j. IV.ÚS 1804/21, který byl vyhlášen dne 9.11.2021 nemá na závěry Okresního soudu v Hradci Králové ohledně rozhodnutí o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění vliv, kdy strany provedení tohoto důkazu nenavrhli a podmínky pro vyhovění žádosti odsouzeného byly dle provedeného dokazování splněny. Odsouzený žádost k Okresnímu soudu v Hradci Králové podal ve lhůtě stanovené v § 331 odst. 1 tr.ř. po zamítavém rozhodnutí předchozí žádosti o podmíněné propuštění, a proto soudu nic nebránilo v projednání jeho žádosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne doručení u Okresního soudu v Hradci Králové. Stížnost má odkladný účinek.

Hradec Králové 9. listopadu 2021

JUDr. Helena Huláková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Šlesingerová.