USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 17. června 2021 **stížnost obviněného Roberta B., narozeného xxx,** proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 1. 2021 č. j. 6 T 11/2021-124 a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obviněného Roberta B. **zamítá.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud ve vazebním zasedání rozhodl tak, že obviněný Robert B.

- podle § 68 odstavec 1, odstavec 3 písmeno e) a § 69 odstavec 6 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písmeno c) trestního řádu se bere do vazby, přičemž vazba se započítává ode dne 25. 1. 2021 - 19:50 hodin,
- podle § 73 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu a contrario se nepřijímá písemný slib obviněného,
- podle § 73a odstavec 2 písmeno b) trestního řádu se nepřijímá peněžitá záruka nabídnuta Barborou B., narozenou xxx.

Po vyhlášení tohoto rozhodnutí a po poučení o právu stížnosti tehdy obviněný Robert B. v přítomnosti svého obhájce výslovně uvedl – ponechávám si lhůtu. Stížnost byla podána prostřednictvím obhájce dne 4. 2. 2021. Krajský soud o této stížnosti rozhodl usnesením ze dne 17. 2. 2021 č. j. 5 To 53/2021-150 tak, že § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. tuto stížnost zamítl jako opožděnou, kdy vycházel, že třídenní lhůta k podání stížnosti běží od oznámení tohoto rozhodnutí jeho vyhlášením ve vazebním zasedání.

Nálezem Ústavního soudu ze dne 25. 5. 2021 sp. zn. IV. ÚS 584/21 byl k ústavní stížnosti stěžovatele Roberta B. zastoupeného advokátem Mgr. Ladislavem Bártou rozhodnuto takto:

I. Usnesením krajského soudu v Ostravě ze dne 17. února 2021 č. j. 5 To 53/2021-150 došlo k porušení ústavně zaručeného práva stěžovatele na přístup k soudu podle čl. 36 odst. 1 a 4 a čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

II. Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. února 2021 č. j. 5 To 53/2021-150 se ruší.

Tímto rozhodnutím Ústavního soudu je konstatováno, že usnesení o vzetí obviněného do vazby je tím usnesením, jehož účinky lze spojovat až s doručením jeho opisu jednak obviněnému, ale i jeho obhájci, a to bez ohledu na to, že se oba osobně účastnili vyhlášení usnesení.

Rozhodnutí okresního soudu o vzetí obviněného Roberta B. bylo doručeno obhájci 28. 1. 2021 a obžalovanému dne 2. 2. 2021, takže stížnost podaná dne 4. 2. 2021 byla podána ve lhůtě tří dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí okresního soudu.

Krajský soud v Ostravě, jakožto soud znovu projednávající stížnost konstatuje, že stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 142 odst. 1 tr. ř.) a ve lhůtě naznačené v ustanovení § 143 odst. 1 tr. ř. Stížnost nebyla blíže odůvodněna. Krajský soud z podnětu stížností přezkoumal ve smyslu § 147 odst. 1 tr. ř. správnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i řízení, které tomuto usnesení předcházelo a dospěl k závěru, že není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juřičková.

Státní zástupce OSZ v Ostravě podal dne 27. 1. 2021 k Okresnímu soudu v Ostravě návrh na potrestání pod sp. zn. 12 ZK 11/2021 na obviněného Roberta B. pro skutek ze dne 25. 1. 2021 právně kvalifikovaný jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a současně předal okresnímu soudu zadrženého podezřelého Roberta B., u kterého shledal vazební důvod dle § 67 písm. c) tr. ř. Z přiloženého spisového materiálu vyplývalo, že obviněný Robert B. byl dne 25. 1. 2021 pronásledován nejdříve hlídkou Policie ČR na dálnici D1, nereagoval na její výzvu k zastavení, a poté na území města Ostravy byl touto zadržen, když řídil osobní motorové vozidlo BMV, RZ xxx. Soudkyně v rámci vazebního zasedání si připojila všechny spisy vedené proti tomuto obviněnému u tohoto okresního soudu, z nichž zjistila, že obviněný B. byl opakovaně odsouzen pro obdobnou trestnou činnost a nadále jsou pro obdobnou trestnou činnosti proti němu vedena další trestní řízení, jak bylo blíže rozvedeno pod body 6. a 8. napadeného usnesení. Obviněný Robert B. v opise rejstříku trestů vykazoval celkem 15 záznamů, a to i pro obdobnou trestnou činnost, z posledního výkonu trestu odnětí svobody v trvání 8 let byl propuštěn dne 28. 7. 2019.

Okresní soud zcela důvodně shledal u obviněného Roberta B. důvod vazby předstižené dle § 67 písm. c) tr. ř. pro obavu, že obviněný bude obdobnou trestnou činnost opakovat, když jej neodradily v páchání obdobné trestné činnosti předchozí nepodmíněné tresty odnětí svobody ani pohrůžka trestem odnětí svobody. Zcela důvodně s ohledem na osobu obviněného dospěl k závěru, že jeho písemný slib není dostatečný, aby nahradil jeho vazbu. Pokud jde o nabídku peněžité záruky, kterou podala jeho sestra, krajský soud se ztotožnil se závěry okresního soudu, že ani tato není dostatečným omezením, aby dále obviněný trestnou činnost neopakoval.

Z výše rozvedených důvodů, kdy v dalších podrobnostech lze odkázat na odůvodnění napadeného usnesení, krajský soud stížnost obviněného Roberta B. jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 17. 6. 2021

JUDr. Čestmír Duda v. r.
předseda senátu