MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Slezská 9, 120 00 Praha 2

tel.: 224 172 111, fax: 222 512 441, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

NAŠE ZNAČKA: Si 836/2025
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Irena Macoszková
DNE: 18.03.2025

František Matula
Chotovice 66
473 01 Nový Bor

Vážený pane Matulo,

na základě Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“) ze dne 3. 3. 2025 Vám sdělujeme, že požadované usnesení Vrchního soudu v Praze vedené pod sp. zn. 14 To 24/2024 (*vydané v odvolacím řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2023 pod sp. zn. 71 T 3/2021*) momentálně nelze poskytnout.

Rozsah informací, které lze v režimu InfZ poskytnout o samotném výkonu soudnictví, tedy informace o obsahu soudních řízení, vymezuje § 11 odst. 4 písm. a) a b), dle kterých se neposkytují informace *o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces, a o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků*. Pod pojem *„rozhodovací činnost soudu“* se zahrnují informace související s vlastním rozhodováním soudů a postupem soudů a jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a k jeho právnímu posouzení, úkony účastníků učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení … *(viz Furek, Rothanzl, Jirovec. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 542).* Běžnou praxí Městského soudu v Praze je, že poskytujeme anonymizované rozsudky, zejména konečná rozhodnutí ve věci.

K poptávané kauze můžeme aktuálně sdělit, že Vrchní soud v Praze projednal v **neveřejném zasedání** konaném dne 10. 9. 2024 v Praze odvolání, které podali odsouzený, státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze, Ministerstvo spravedlnosti ČR a zúčastněná osoba, rozhodnutí bylo učiněno ve formě usnesení a bylo rozhodnuto následovně:

Podle § 127 odst. 6 zák. č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, se k odvolání odsouzeného Mgr. P.K., státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze, Ministerstva spravedlnosti České republiky a zúčastněné osoby R.K. napadený rozsudek ruší z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc vrací Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí.

Odůvodnění:

*Xxxx

Vrchní soud je toho názoru, že žádný člen senátu městského soudu nebyl v řízení, které vyústilo ve vydání napadeného rozsudku, vyloučen z důvodu podjatosti. Nebyly totiž zjištěny žádné konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly aplikaci ustanovení § 30 odst. 1, 2 trestního řádu. Ze spisového materiálu nevyplývá žádný poměr soudců, kteří rozhodovali, k projednávané věci ani k odsouzenému, zúčastněné osobě, jejich advokátům či jinému orgánu činnému v řízení. Žádný člen senátu městského soudu nebyl ani v řízení dříve činný v jiném postavení.

*Xxxx