U s n e s e n í

Soudkyně Městského soudu v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 18.května 2020 o návrhu Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 4.listopadu 2019 , sp. zn. 20Nt 7008/2019 na nahrazení souhlasu zástupce České advokátní komory k seznámení se policejního orgánu s obsahem

I. 1. Listiny uložené v bílých deskách označených č. 1 - 34 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 2 - 56 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 3 - 46 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 4 - 44 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 5 - 66 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 6 - 94 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 7 - 70 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 8 - 66 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 9 - 92 listů,

Volně ložené listiny - 235 listů,

vše **uloženo a zapečetěno v orgatechu číslo 00002585.**

2. Černý šanon obsahující listiny v 50i průhledných deskách,
Modrá složka označená číslem 11 - 181 listů,

Zelená složka označená číslem 1 2 - 2 1 listů,

Oranžové průhledné desky - 33 listů,

Zelené průhledné desky - 35 listů

vše **uloženo a zapečetěno v orgatechu číslo 00002584.**

II. Bitové kopie poskytnutých zařízení uložené do orgatechů Celní správy a popsány následovně:

- bitová kopie pevného disku SanDisk SD8SNAT-256G-1006 o kapacitě 256.1GB, s/n: 163325421363 z notebooku HP Pavilion model 3165NGW sériové číslo: xxx
Po provedení bitové kopie byl vytvořen kontrolní součet MD5 a SHA1.

MD5 hash: xxx

SHA1 hash: xxx

označení bitové kopie: "hppavilion.xxx".

Bitová kopie byla vykopírovaná na technologický pevný disk Seagate Barracuda 1TB s/n: W9AF390W. **Uloženo v orgatechu číslo 00334313,**

- bitová kopie pevného disku SSD M.2 disku Hynix HFS512G39MND- 3510A, s/n: FJ6AN66031040B22N z notebooku ASUS model UX330U.
Po provedení bitové kopie byl vytvořen kontrolní součet MD5 a SHA1.

MD5 hash: xxx

SHA1 hash: xxx

označení bitové kopie: "asus.EOl".

Bitová kopie byla vykopírovaná na technologický pevný disk Seagate Barracuda 1TB s/n: ZN156V3A, **Uloženo v orgatechu číslo 00334312.**

- bitová kopie pevného disku ST500LM000SSHD-8GB o kapacitě 500.1GB, s/n: W766SM2Q z notebooku Lenovo YOGA 500 sériové číslo: xxx
Po provedení bitové kopie byl vytvořen kontrolní součet MD5 a SHA1.

MD5 hash: xxx

SHA1 hash: xxx

označení bitové kopie: "lenovoyoga.xxx".

Bitová kopie byla vykopírovaná na technologický pevný disk Seagate Barracuda 2TB s/n: WFL259EG. **Uloženo v orgatechu číslo 00334311.**

Tyto listiny a materiály byly zapečetěny do neprůhledného pytle opatřeného pečetí Celní správy ČR s číslem 000045 a předány přítomnému zástupci České advokátní komory Mgr. Petrovi Svobodovi.

všech zajištěných dne 23.10.2019 při domovní prohlídce, provedené v trvalém bydlišti [titul][jméno][příjmení], narozené xxx

rozhodla takto:

A

Podle § 85b odst. 9 tr. řádu (věta za středníkem) **se z a m í t á** návrh ohledně povolení se seznámením se policejního orgánu s obsahem dat uvedených v listinách

Ad I 1

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 1 - 34 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 2 - 56 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 3 - 46 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 4 - 44 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 5 - 66 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 6 - 94 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 7 - 70 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 8 - 66 listů,

Listiny uložené v bílých deskách označených č. 9 - 92 listů,

Volně ložené listiny - 235 listů,

vše **uloženo a zapečetěno v orgatechu číslo 00002585.**

Ad I 2

Černý šanon obsahující listiny v 50i průhledných deskách,

Modrá složka označená číslem 11 - 181 listů,

Zelená složka označená číslem 1 2 - 2 1 listů,

Oranžové průhledné desky - 33 listů,

Zelené průhledné desky - 35 listů

vše **uloženo a zapečetěno v orgatechu číslo 00002584.**

B

- Podle 85b odst. 3 tr. řádu (s odkazem na ustanovení § 89 odst. 9 věta před středníkem tr. řádu) **se n a h r a z u j e** souhlas zástupce České advokátní komory k seznámení se policejního orgánu s obsahem dat uložených na bitových kopiích provedených na pevných discích (specifikace pod bodem II) bitová kopie pevného disku SanDisk SD8SNAT-256G-1006 o kapacitě 256.1GB, s/n: 163325421363 z notebooku HP Pavilion model 3165NGW sériové číslo: xxx
Po provedení bitové kopie byl vytvořen kontrolní součet MD5 a SHA1.

MD5 hash: xxx

SHA1 hash: xxx

označení bitové kopie: "hppavilion.xxx".

Bitová kopie byla vykopírovaná na technologický pevný disk Seagate Barracuda 1TB s/n: W9AF390W. **Uloženo v orgatechu číslo 00334313,**

- bitová kopie pevného disku SSD M.2 disku Hynix HFS512G39MND- 3510A, s/n: FJ6AN66031040B22N z notebooku ASUS model UX330U.

Po provedení bitové kopie byl vytvořen kontrolní součet MD5 a SHA1.

MD5 hash: xxx

SHA1 hash: xxx

označení bitové kopie: "asus.EOl".

Bitová kopie byla vykopírovaná na technologický pevný disk Seagate Barracuda 1TB s/n: ZN156V3A, **Uloženo v orgatechu číslo 00334312.**

- bitová kopie pevného disku ST500LM000SSHD-8GB o kapacitě 500.1GB, s/n: W766SM2Q z notebooku Lenovo YOGA 500 sériové číslo: xxx
Po provedení bitové kopie byl vytvořen kontrolní součet MD5 a SHA1.

MD5 hash: xxx

SHA1 hash: xxx

označení bitové kopie: "lenovoyoga.xxx".

Bitová kopie byla vykopírovaná na technologický pevný disk Seagate Barracuda 2TB s/n: WFL259EG. **Uloženo v orgatechu číslo 00334311.**

nalezených při domovní prohlídce u [jméno][příjmení] dne 23.10.2019 a to v rozsahu, který bude následně dohledán a specifikován ve znaleckém posudku již ustanoveným znalcem a to v časovém rozpětí od 20.3.2018 včetně smazaných dat a metadat a to souborů včetně emailové dokumentace a souvisejících textových dokumentů pouze pod těmito zájmovými hesly-klíčová slova

1/zájmové subjekty

[Subjekt A]

[Subjekt B]

[Subjekt C]

[Subjekt D]

[Subjekt E]

[Subjekt F]

[Subjekt G]

[Subjekt H]

[Subjekt I]

[Subjekt J]

[Subjekt K]

[Subjekt L]

[Subjekt M]

2/ IČA zájmových subjektů

[Subjekt A]

[Subjekt B]

[Subjekt C]

[Subjekt D]

[Subjekt E]

[Subjekt F]

[Subjekt G]

[Subjekt H]

[Subjekt I]

[Subjekt J]

[Subjekt K]

[Subjekt L]

[Subjekt M]

3**/zájmové emailové adresy**

[e-mail A]

[e-mail B]

[e-mail C]

[e-mail D]

[e-mail E]

[e-mail F]

[e-mail G]

[e-mail H]

[e-mail I]

[e-mail J]

[e-mail K]

[e-mail L]

[e-mail M]

[e-mail N]

[e-mail O]

[e-mail P]

[e-mail Q]

[e-mail R]

[e-mail S]

Zadání otázek pro znalce:

1. Proveďte popis předložených dat
2. Naleznětě veškeré textově orientované soubory (dokumenty kancelářských aplikací, databáze apod.)
3. Nalezenětě veškeré soubory, které mohou obsahovat textové dokumenty v podobě tzv. skenů
4. Nalezněte a analyzujte emailovou poštu se zaměřením na textové dokumenty a emailovou komunikaci
5. Nalezněte další komunikaci (např. Chat), kde byla použita klíčová slova
6. Zadokumentujte veškeré soubory dle bodu č. 2. a 3., které obsahují zadaná klíčová slova
7. Zadokumentujte veškeré soubory dle bodu č. 5 (emailovou komunikaci) obsahující zadaná klíčová slova, včetně emailové pošty související (celou komunikaci mezi uživateli těchto emailových zpráv)
8. Účelem znaleckého posudku je, aby tento obsahoval pouze soubory a informace vztahující se k uvedeným klíčovým slovům.
9. Výsledky zkoumání zpracujte od 20.3.2018 do 23.10.2019.

O d ů v o d n ě n í

Předmětem tohoto návrhu je v podstatně umožnit policejnímu orgánu Generálního ředitelství cel prověřit rozsáhlou trestnou činnost zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 , 2 ,3 tr.zákoníku početné skupiny pachatelů, kteří se nacházejí v různých stupních trestního řízení. Šetření bylo zahájeno na základě trestního oznámení Finačního úřadu pro hl.m. Prahu.

Příkaz k domovní prohlídce u prověřované [titul][jméno][příjmení] vydal Obvodní soud pro Prahu 9 dne 17.10.2019 pod sp. zn. 20Nt 4040/2019 v jejím bydlišti v xxx, xxx. Domovní prohlídka byla provedena dne 23.10.2019 dle § 158/3i a § 160/4 tr.ř. Místní příslušnost již byla založena ve smyslu ustanovení § 18 tr.ř. Společnosti [Subjekt K] s.r.o. a [Subjekt L]s.r.o. u kterých mělo docházet ke krácení DPH , mají své sídlo v obvodu Prahy 9 a Finanční úřad pro hl.m. Prahy , územní pracoviště pro Prahu 9, kde měla být podávána daňová přiznání sídlí v obvodu Prahy 9. Návrh byl podán u Obvodního soudu pro Prahu 9 správně. Podle ustálené judikatury návrh Obvodního soudu pro Prahu 9 byl shledán správným, zcela zákonným, neboť byl splněn i požadavek na označení listin. Návrh i při obecnějším vymezením listin například poukazem na nosič informací nebo označené šanony či krabice je dostačující.Je-li zajištěno větší množství listin případně nosičů s informacemi, postačuje obecně obecné popsání, týkajících se dané věci obsahuje-li jejich dostatečný výčet a popis skutkového děje. V rámci domovní prohlídky ani nebylo umožněno PČR se s těmito listinami seznámit a blíženi je specifikovat, neboť na místě samém nebyl udělen k tomuto souhlas.

Prověřovaná [titul][jméno][příjmení] je od xxx advokátní koncipientkou xxx - advokáta – [titul][jméno][příjmení]. Ten má sídlo advokátní kanceláře na xxx, xxx. V místě trvalého bydliště

podezřelé se měly nacházet důkazy a hrozilo odstranění důkazního materiálu svědčího o páchání trestné činnosti.

Na základě provedení této domovní prohlídky došlo k zajištění věcí v místě trvalého bydliště [titul][jméno][příjmení], kde rovněž vykonává částečně advokátní činnosti i xxx [titul][jméno][příjmení] byť sídlo advokátní kanceláře má na xxx. V rámci provedené domovní prohlídky se prověřovaná nevyjadřovala, aktivní byl pouze xxx, který shodně se zástupcem ČAKu nedali souhlas policejnímu orgánu k tomu, aby se s nalezeným materiálem seznámil, ačkoliv zde dle obsahu návrhu soudu I. stupně byl důvodný předpoklad, že uvedené materiály mohou obsahovat informace ke shora uvedené trestné činnosti i s výčtem konkrétních osob a společností,v listinné i elektronické podobě. V návrhu je rozepsáno, které osoby se eventuálně mohly na trestné činnosti podílet a prostřednictvím jakých firem či obchodních korporací k trestné činnosti mohlo či mělo docházet.

Na základě tohoto návrhu soudkyně MS Praha ověřila postavení prověřované [titul][jméno][příjmení] v ČAK a zjistila , že tato se stala koncipientkou xxx od xxx. Dále zjistila, že je v současné době dozorující státní zástupkyní MSZ v Praze prodloužena lhůta k prověřování do xxx.

Dne 11.3.2020 soudkyně MS Praha nařídila veřejné zasedání na den 8.4.2020 a současně přibrala ve věci soudního znalce z oboru elektronika, kybernetika, odvětví výpočetní techniky Ing. Jaroslava Kotánka Ph.D. s tím, že zadání ke zpracování znaleckého posudku bude učiněno u veřejného zasedání dne 8.4.2020. Dále si vyžádala prověřovací spis GŘC V 8/2019 - 75.2. Po jeho prostudování byl spis vrácen jakož i sedmkrát šanon MSZ, ke sp. zn. 1Kzn 48/2019. V důsledku koronavirové pandemie bylo veřejné zasedání přeodročeno na 18.5.2020 U veřejného zasedání soudkyně podala stručnou zprávu z prověřovacího spisu při respektování ustanovení § 65 odst. 2 tr.ř.

Prověřovaná [titul][jméno][příjmení] je xxx podezřelé [jméno][příjmení], narozené xxx, která je jednatelkou a společnicí zájmových agentur a společností. V souvislosti se zahájenými daňovými kontrolami dotčených agentur a společností je důvodné podezření, že [titul][jméno][příjmení] vytvářela na základě pokynů xxx doklady se kterými disponuje. Uvedené společnosti byly zapojovány na různé pozice do podvodných řetězců, měly jednat prostřednictvím různých jednatelů. Společnosti zapojené do podvodných řetězců poskytující fiktivní plnění jsou prověřovány i se zaměřením na zjištění, zda jejich předmět činnosti a s tím související fakturační toky odpovídají realitě či zda se jedná o fikci účelově vytvořenou za účelem optimalizace daňového základu. Prověřovaná měla tedy na základě pokynu xxx vytvářet listiny, které mají vůči správci daně osvědčovat fakticitu zpochybněných plnění.

Přibraný znalec u veřejného zasedání vysvětlil způsob zpracování znaleckého posudku a jeho časovou náročnost s tím, že pokud by znalecký posudek měl být prováděn v jednací síni, mohlo by to trvat i několik měsíců.

V průběhu veřejného zasedání se k věci vyjádřila prověřovaná [titul][jméno][příjmení] že věci zajištěné při domovní prohlídce jsou xxx. Obhájce prověřované namítal nezákonnost návrhu 0bvodního soudu pro Prahu 9 z důvodu místní nepříslušnosti, nezákonnost domovní prohlídky, nesprávné posouzení místa výkonu advokacie, nedostatečnou specifikaci zajištěných listin a nezohlednění výkonu advokátní praxe xxx prověřované. S těmito námitkami obhajoby se soud v tomto usnesení vypořádávává. Shodně se zástupcem ČAKu navrhoval nevyhovění návrhu a

vrácení všech zajištěných listin ČAKu. Městská státní zástupkyně navrhovala vyhovění návrhu v plném rozsahu. Soudkyně MS upozornila zúčastněné osoby, že v případě nahrazení souhlasu ČAKu se prověřování týká pouze prověřované [titul][jméno][příjmení] a nikoliv xxx, advokáta [titul][jméno][příjmení] a pokud by se ze zajištěných důkazů následně mělo něco následně použít proti tomuto advokátovi- jednalo by se z hlediska trestního řádu o procesně nepoužitelné důkazy . Advokát – xxx [titul][jméno][příjmení], který byl při domovní prohlídce aktivní, uvedl u veřejného zasedání, že všechny zajištěné věci jsou jeho a neměly by být vydány PČR. Xxx prověřované – advokát v dané věci byl v rámci domovní prohlídky osobou dotčenou a byl tedy povinen strpět domovní prohlídku. Jak již bylo uvedeno, proti jeho osobě není dáno důvodné podezření z trestné činnosti a není osobou prověřovanou.

Za této situace zvážila soudkyně městského soudu opodstatněnost podaného návrhu a další skutečnosti, se kterými se seznámila studiem policejního spisu a předloženými listinami zástupcem ČAKu a dospěla k závěru, že návrhu OS Praha 9 lze vyhovět zčásti. Při respektování zákona o advokacii a Nálezu Ústavního soudu č. III ÚS 702/2017 ze dne 22.10.2019 rozhodla tak jak je uvedeno shora ve výroku tohoto usnesení .

Listiny pod bodem A adI 1,2 po jejich prostudování byly vráceny zástupci ČAKu, neboť dle názoru soudkyně v současném stádiu šetření má policie k dispozici materiály na základě kterých může postupovat v rámci ustanovení § 158 tr.ř. Návrh na nahrazení souhlasu zástupce ČAKu k seznámení se s těmito listinami byl proto zamítnut. Souhlas byl nahrazen pod bodem B tohoto usnesení. Znalci byly předány zapečetěné orgatechy č. 00334313, 00334312, 00334311 s bitovými kopiemi poskytnutých zařízení. Současně byla znalci zadána hesla- klíčová slova (jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno) se zadanými otázkami k vypracování znaleckého posudku .

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 18. května 2020

JUDr. Felicia Hrušková

Předsedkyně senátu