USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl dne 19. 5. 2021 v neveřejném zasedání v trestní věci odsouzeného [redacted] narozeného [redacted] v [redacted] státní příslušnost [redacted] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]

takto:

Dle § 327 odst. 1 písm. b) tr. řádu **se žádost** odsouzeného [redacted] narozeného dne [redacted], o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2015, sp. zn. 57 T 2/2015, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 10. 2015, sp. zn. 12 To 59/2015, **zamítá**.

Odůvodnění:

Dne 29. 7. 2020 bylo Městskému soudu v Praze doručeno podání odsouzeného ze dne 27. 7. 2020 označené jako žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu, které bylo nejprve postoupeno Okresnímu soudu Plzeň – město a následně dne 31. 8. 2020 Krajskému soudu v Plzni, jako soudu věcně i místně příslušnému. Odsouzený ve své žádosti uvedl, že předpokládá, že splňuje podmínky uvedené v § 327 odst. 1 písm. b) tr. řádu, neboť má být vyhoštěn na dobu neurčitou. Do vazby nastoupil dne [redacted] 2014 a po skoro 18 měsících byl dne [redacted] 2015 převeden do výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou. Měl za to, že ve výkonu trestu prokázal polepšení. Zde se účastní všech možných aktivit, které mu zdravotní stav dovoluje. Od vazby trpí problémy s ledvinami a revmatizmem, je trvale pracovně nezařaditelný. Pomáhá však s úklidem na vězeňském oddíle, kde postupně získal 6 pochval, nemá žádný kázeňský trest a plní program zacházení. V České republice nemá žádné zázemí ani příbuzné. Jeho rodina žije na [redacted] a nemá dostatek finančních prostředků na cestu, aby jej navštívila. Omezenou komunikací nejvíce trpí jeho děti, kterým je [redacted] a [redacted] let, také se zhoršil zdravotní stav jeho otce, kterému je [redacted] let. V závěru své žádosti odsouzený uvedl, že rozumí tomu, že za svůj dosavadní život na svobodě si nezaslouží slitování, ale žádá o milost pro ty, kteří s ním nesou tíhu trestu 7. rok, zvlášť pro ty nejmenší.

Zdejší soud žádost odsouzeného usnesením ze dne 2. 10. 2020, č. j. 1 Nt 830/2020 - 32, zamítl. Usnesení v souladu s ustanovením § 136 odst. 3 tr. řádu neobsahovalo odůvodnění. Odsouzený podal v této souvislosti ústavní stížnost a Ústavní soud nálezem Ústavního soudu ze dne 23. 3. 2021, sp. zn. IV. ÚS 3389/20, usnesení zdejšího soudu ze dne 2. 10. 2020, č. j. 1 Nt 830/2020 – 32, zrušil s tím, že bylo porušeno právo odsouzeného na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky. Zdejší soud tedy o výše uvedené žádosti rozhodoval znovu.

Podle ustanovení § 327 odst. 1 písm. b) tr. řádu soud může upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, jestliže odsouzený byl nebo má být vyhoštěn.

Zdejší soud při opětovném posouzení žádosti z obsahu spisového materiálu, a to zejména z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2015, sp.zn. 57 T 2/2015, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 10. 2015, sp. zn. 12 To 59/2015, obsahu žádosti odsouzeného ze dne 27. 7. 2020, rozsudkovým datům ze dne 21. 8. 2020, opisu z evidence

Rejstříku trestů ze dne 14. 5. 2021 a hodnocení ředitele Věznice [redacted] ze dne 21. 9. 2020 a ze dne 12. 5. 2021 zjistil, že odsouzený byl výše uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze uznán vinným ze zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, kdy tohoto jednání se dopustil jako organizátor a odběratel, přičemž byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání dvanácti a půl roku se zařazením do věznice s ostrahou a současně mu byl uložen i trest vyhoštění na dobu neurčitou a trest zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty.

Z výše specifikovaných rozsudkových dat a opisu z evidence Rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody poprvé, má jeden záznam v rejstříku trestů a řádný výstup má stanoven na den [redacted] 2026.

Hodnocení ředitele Věznice [redacted] ze dne 21. 8. 2020 i 12. 5. 2021 bylo kladné. Již ve výkonu vazby, ve které byl ode dne [redacted] 2014 ve věznici Praha [redacted] odsouzený dodržoval právní normy upravující výkon vazby, respektoval autoritu a plnil pokyny zaměstnanců Vězeňské služby. Pro výkon trestu odnětí svobody mu byla stanovena Věznice [redacted] Po absolvování nástupního oddělení byl dne [redacted]. 2015 umístěn na oddíl pro prvovězněné odsouzené v ostraze, vysoký stupeň zabezpečení. Odsouzený v průběhu výkonu trestu projevuje zájem o pracovní zařazení, přičemž v současné době není pracovně zařazen ze zdravotních důvodů. Projevuje zájem i o volnočasové pracovní aktivity ve prospěch věznice. Pracovní terapie mu není stanovena. Odsouzený se vzdělává ve vzdělávacím programu ŠVS Věznice [redacted] a dosahuje výtečných výsledků, kdy byl několikrát odměněn a míra zapojení je hodnocena jako pravidelná a aktivní. Samostudiem se odsouzený učí prosociálnímu chování, posilování vlastních vlastností, vnitřní disciplíně a sebeovládání a udržuje si všeobecný přehled o dění ve společnosti. Odsouzený dále absolvoval speciálně výchovné aktivity. Zapojil se také do programu finančního poradenství, kde je jeho míra zapojení hodnocena jako pravidelná a aktivní. Odsouzený využívá pravidelných pohovorů s kmenovým zaměstnancem věznice. Sportovních aktivit se účastní nepravidelně a v době osobního volna se věnuje čtení a sledování televize. Odsouzený udržuje pravidelný vnější kontakt s rodinnými příslušníky a osobami blízkými formou návštěv, dopisů, skypu a telefonu. Odsouzený v průběhu výkonu trestu dodržuje právní normy upravující výkon trestu odnětí svobody, respektuje autoritu zaměstnanců Vězeňské služby a plní jejich pokyny. Vztahy se spolu odsouzenými jsou bezkonfliktní. Ve svých věcech udržuje pořádek a dbá na čistotu a hygienu. Nebyl kázeňsky trestán, přičemž odměněn byl 8x. Odsouzený se ke své trestné činnosti staví sebekriticky a svou vinu i trest uznává. Své finanční pohledávky nesplácí, neboť není pracovně zařazen, ale ne z vlastní viny. V roce 2019 a 2020 absolvoval seminář dovedností pod názvem „Zvládni svůj stres“ a biblický kurz společenství Dismas. Odsouzený je ženatý a otcem 3 dětí a za spáchaný trestný čin se cítí zcela zodpovědný. Ke dni sepsání hodnocení činily vězeňské závazky částku 23.850 Kč. Stav cizích závazků činily částku 135.188 Kč, z toho náklady řízení 26.800 Kč. Své závazky odsouzený nehradí, přičemž konečný stav konta je 600 Kč. V závěru je konstatováno, že účel výkonu trestu odnětí svobody ve věznici s ostrahou v oddělení s vysokým stupněm zabezpečení je plněn.

Soud při svém rozhodování přihlédl nejen k osobě odsouzeného, ale především k druhu trestné činnosti, které se odsouzený dopustil. Soud nerozporuje vyjádření odsouzeného, které je v souladu s kladným hodnocením ředitele Věznice [redacted] a to, že přijal odpovědnost za své jednání a snaží se o své polepšení. To je účelem výkonu trestu odnětí svobody a odsouzený je evidentně na správné cestě. Nelze však předpokládat, že v případě kladného hodnocení z výkonu trestu odnětí svobody a za situace, kdy je odsouzenému uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou, bude soud automaticky postupovat ve smyslu § 327 odst. 1 písm. b) tr. řádu. V daném případě nelze přehlédnout důležitou skutečnost, a to, že se odsouzený dopustil zvlášť závažného zločinu, a to jako člen organizované skupiny, ve které navíc působil v roli organizátora, čemuž odpovídá přísná výměra uloženého trestu. Ač případné upuštění od zbytku výkonu trestu odnětí svobody

není omezeno již vykonanou dobou výkonu trestu odnětí svobody, jak je tomu u podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, soud je toho názoru, že v tomto konkrétním případě, kdy se odsouzený dopustil v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2015, sp.zn. 57 T 2/2015 popsané zvlášť závažné trestné činnosti, je žádost odsouzeného podávána předčasně a této nelze v současnou chvíli vyhovět. Pokud je hlavním důvodem žádosti odsouzeného jeho přání být blíže své rodině na [redacted] má i jiné možnosti jak tohoto dosáhnout, a to například podáním žádosti o výkon trestu odnětí svobody v domovském státu či podáním žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody po výkonu alespoň dvou třetin uloženého trestu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Plzeň 19. 5. 2021

Mgr. Bc. Lucie Bočková, v.r.
předsedkyně senátu