USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl z předsedkyní senátu Mgr. Veronikou Novotnou dne 29. března 2022 v trestní věci odsouzených:

1. [redacted]
2.
3.
4.

za účasti **zúčastněné osoby** FOLGARATA s.r.o., IČ 27088138, se sídlem Týnec nad Sázavou, Chrást nad Sázavou č. 175,

o zabrání věci,

takto:

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku za užití § 101 odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku se **zúčastněné osobě ukládá povinnost pozměnit níže uvedené věci tak, aby nadále neohrožovaly bezpečnost lidí, majetku nebo společnosti**, a to:

a) automobilová cisterna [redacted]

1. odinstalování obou hadic s koncovkami a nahrazení koncovek záslepkami,
2. zavaření otvorů v retenční vaně a v horní stěně schránky umístěné před 1. komorou,
3. oprava elektroinstalace, zejména elektroinstalace za kabinou řidiče, aby odpovídala požadavkům dohody ADR,
4. absolvovat periodickou inspekci
5. absolvovat technickou prohlídku vozidla,
6. absolvovat technickou prohlídku ADR

b) cisternový návěs [redacted]

1. zajištění hadic na koncích retenčního potrubí vnějšími jistícími kroužky,
2. instalováním uzavíracích ventilů do obou retenčních hadic,
3. kontrolou elektroinstalace,
4. absolvovat periodickou inspekci
5. absolvovat technickou prohlídku vozidla,
6. absolvovat technickou prohlídku ADR

jejichž majitelem je společnost FOLGARATA s.r.o., IČ 27088138, a které byly vydány policejnímu orgánu.

Podle § 101 odst. 4 trestního zákoníku se k provedení změny věci **stanovuje lhůta šesti měsíců ode dne právní moci tohoto usnesení** s tím, že provedení úprav zúčastněná osoba doloží inspekční certifikát o absolvování periodické inspekce, osvědčení o provedení technické prohlídky vozidel a technické prohlídky vozidel dle ADR.

Odůvodnění:

1. V trestní věci vedené Okresním soudem v Táboře pod sp. zn. 6 T 55/2018 bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 26. 6. 2019, č. j. 6 T 55/2018 – 1415 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 30. 12. 2019, č. j. 14 To 260/2019 – 1535. Ve věci bylo rovněž rozhodnuto o zabrání ve výroku citovaných věcí.

2. K ústavní stížnosti zúčastněné osoby FOLGARATA s. r. o. Ústavní soud nálezem sp. zn. III ÚS 1149/20 rozhodl o zrušení výroku o zabrání výše citovaných věcí, neboť v řízení nebyla zachována práva zúčastněné osoby.

3. K rozhodnutí o zabrání věci soud tedy nařídil veřejné zasedání, v jehož průběhu bylo provedeno rozsáhlé dokazování, konkrétně byl vyslechnut znalec [redacted] dále byly provedeny listinné důkazy, konkrétně rozsudek, kterým bylo rozhodnuto o vině obžalovaných, rozsudek odvolacího soudu, usnesení Nejvyššího soudu, protokoly o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků a protokol o vydání věci.

4. Podle § 101 odst. 1 trestního zákoníku nebyl-li uložen trest propadnutí věci uvedené v § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, může soud uložit, že se taková věc zabírá, náleží-li pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit, náleží-li pachateli, od jehož potrestání soud upustil, nebo ohrožuje-li bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu. Podle odstavce 4 § 101 trestního zákoníku Soud může místo zabrání věci uložit povinnost pozměnit věc tak, aby jí nebylo možné použít ke společensky nebezpečnému účelu, odstranit určité zařízení, odstranit její označení nebo provést její změnu, nebo omezit dispozice s věcí, k čemuž stanoví přiměřenou lhůtu.

5. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 26. června 2019, č. j. 6 T 55/2018 - 1415 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 30. 12. 2019, č. j. 14 To 260/2019 - 1535 bylo rozhodnuto o vině odsouzených [redacted] pokračujícími zločiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Podstatou jednání všech odsouzených byly krádeže pohonných hmot v areálu společnosti ČEPRO ve Smyslově. Ze skutkové věty citovaného rozsudku nepochybně vyplývá, že ke spáchání trestné činnosti byly odsouzenými používány ve výroku popsané cisternový návěs a automobilová cisterna.

6. Z protokolu o vydání věci (č. l. 351) a protokolů o provedení prohlídek jiných prostor a pozemků (na č. l. 339 a 350) bylo zjištěno, že zúčastněná osoba, resp. její jednatel odsouzený [redacted] vydali předmětná vozidla a následně byla provedena jejich prohlídka, při níž byly zjištěny mimo jiné i provedené úpravy obou vozidel. Z předmětných listin také vyplývá, že majitelem obou vozidel je zúčastněná osoba.

7. Zcela zásadním pro rozhodnutí soudu jsou závěry znaleckého posudku. Znalec z oboru strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializace posuzování technického stavu motorových vozidel dospěl po posouzení technického stavu cisternového návěsu i automobilové cisterny, že v současném stavu nejsou způsobilá k provozu, v případě jejich použití k silniční přepravě by mohlo dojít k ohrožení životního prostředí. Současně však znalec dospěl k závěru, že obě vozidla jsou opravitelná. Při výslechu znalce bylo zjištěno, že po provedení oprav, které znalec specifikoval ve znaleckém posudku, tedy u automobilové cisterny odinstalování obou hadic s koncovkami a nahrazení koncovek záslepkami, zavaření otvorů v retenční vaně a v horní stěně schránky umístěné před 1. komorou, oprava elektroinstalace, zejména elektroinstalace za kabinou řidiče, aby odpovídala požadavkům dohody ADR, a u cisternového návěsu zajištění hadic na koncích retenčního potrubí vnějšími jistícími kroužky, instalováním uzavíracích ventilů do obou retenčních hadic a kontrolou elektroinstalace, a provedení zákonem vyžadovaných

zkoušek pro provoz obou vozidel, bude možné předmětná vozidla užívat v silničním provozu bez nebezpečí pro životní prostředí či osoby nebo majetek.

7. Zcela stěžejní je i náročnost takových oprav nejen z hlediska časového, kdy se pohybuje v řádu maximálně dnů, ale i z hlediska finančního, kdy znalec k dotazu soudu uvedl, že byť nedělal kvalifikovaný odhad ceny vozidel, jejich oprava by měla být rentabilní, cena opravy bude nižší než cena vozidel.

8. K otázce znaleckého posudku soud doplňuje, že jej shledal zcela věrohodným, znalec je soudu znám jako osoba ve svém oboru respektovaná, navíc obsah znaleckého posudku nevzbuzuje žádné pochybnosti o správnosti závěrů. Koneckonců znalec se v závěrech o otázce úprav vozidel shodl v rozsahu změn i jejich závažnosti s již dříve vyžádaným znaleckým posudkem, který byl podkladem pro dřívější rozhodnutí soudu. Zcela nové je pak zjištění týkající se rozsahu oprav a jejich náročnosti, které je ale stěžejní pro volbu dalšího postupu.

9. Po zvážení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o zabrání věci, neboť je bezezbytku prokázáno, že automobilová cisterna i cisternový návěs byly použity ke spáchání trestné činnosti a současně, že se po provedených úpravách odsouzenými, aby vozidla mohla být k odcizování pohonných hmot použita, že se v současném stavu jedná o věci, které ohrožují bezpečnost lidí, majetku a zejména životního prostředí. Tyto úpravy s sebou nesou riziko úniku přepravovaných pohonných hmot, v důsledku čehož může dojít poměrně značným škodám. Zároveň však nelze odhlédnout od toho, že vlastník vozidel, společnost FOLGARATA s. r. o., se nepodílela na spáchání trestné činnosti a dle závěrů znalce opravy vozidel, tedy odstranění přidaných zařízení nebo provedení změn tak, aby vozidlo odpovídalo technickým předpisům dle platných právních předpisů, není natolik rozsáhlé, aby nebylo možné provést příslušné opravy. Zváží-li soud poměrně vysokou hodnotu obou věcí a rozsah oprav, dospívá k závěru, že není na místě věc zabrat postupem dle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ale vhodnějším postupem je uložení povinnosti pozměnění věci a odstranění zařízení tak, aby bylo možno bez jakéhokoli nebezpečí vozidla i nadále používat. Tento mírnější postup shledává soud za přiměřený, mimo jiné i s ohledem na délku trestního řízení právě ve vztahu k rozhodnutí o zabrání věci.

10. Soud proto zcela ve shodě se znaleckým posudkem uložil zúčastněné osobě provést změny a úpravy cisterny i cisternového vozidla. Současně však uložil povinnost absolvovat příslušné technické prohlídky a inspekce, aby bylo postaveno na jisto, že předmětná vozidla nebudou při provozu nebezpečná. Právě osvědčeními o provedení těchto prohlídek a inspekčním protokolem, které musí zúčastněná osoba soudu doložit, bude prokázáno splnění soudem uložených povinností a bude osvědčeno, že nadále netrvají důvody pro zabrání věci.
11. Lhůtu, kterou soud stanovil k provedení změn věcí, odvozoval nejen od náročnosti oprav, kdy by odpovídala lhůta kratší, ale zohlednil i současnou geopolitickou situaci a obecně známé problémy v dodavatelských řetězcích, které vedly soud k uložení lhůty delší, neboť následek nedodržení této lhůty je rozhodnutí o zabrání věci, tedy velmi přísný. Jako adekvátní lhůtu pak shledal lhůtu šesti měsíců, která je dostatečnou nejen k provedení oprav, ale i absolvování všech prohlídek a inspekcí a v neposlední řadě i pro jejich doložení soudu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost **do tří dnů** ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře. Stížnost **má** odkladný účinek.

Tábor 29. března 2022

Mgr. Veronika Novotná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.04.2022. Připojení doložky provedla Stanislava Basíková dne 23.10.2024.