USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 1. 9. 2022 v Praze ve věci obžalovaného **E C ,** nar. , , trvale bytem , nyní v této věci ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha – Ruzyně, obžalovaného ze spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 zákona č. 40/2019 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“) a pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku,

takto:

I. Podle § 73b odst. 3 tr. řádu a § 72 odst. 3 tr. řádu se obžalovaný **E C , nar. ponechává ve vazbě** z důvodu § 67 písm. c) tr. řádu.

II. Podle § 71a trestního řádu se žádost obžalovaného o propuštění z vazby na svobodu zamítá.

III. Podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu *a contrario* není náhrada vazby slibem obžalovaného přípustná.

IV. Podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu *a contrario* se nad obviněným nestanoví dohled úředníka Probační a mediační služby.

V. Podle § 73 odst. 1 písm. a) trestního řádu *a contrario* se záruka důvěryhodné osoby pana R C nepřijímá.

VI. Podle § 73 odst. 1 písm. d) trestního řádu *a contrario* se předběžné opatření neukládá.

Odůvodnění:

1. U zdejšího soudu je vedeno pod shora citovanou spisovou značkou řízení o obžalobě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 4. 8. 2022, č. j. 1 ZT 58/2022 - 153 (dále jen „obžaloba“) podané u zdejšího soudu dne 8. 8. 2022.

2. Obžalovanému je obžalobou kladeno za vinu, že se měl dopustit pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 zákona č. 40/2019 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“) a pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku, a to skutkem podrobně popsaným v textu obžaloby, na který se na tomto místě v plném rozsahu odkazuje.

3. V průběhu přípravného řízení byl obžalovaný (tehdy obviněný) vzat do vazby z důvodu uvedeného v ustanovení § 67 písm. c) trestního řádu, a to usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10. 6. 2022, sp. zn. , které nabylo právní moci dne 21. 7. 2022.

4. Podle § 72 odst. 3 trestního řádu je soud povinen nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy u něj byla podána obžaloba proti obviněnému, který je ve vazbě, nebo návrh na schválení dohody o vině a trestu sjednané s obviněným, který je ve vazbě, nebo kdy mu byl doručen spis na základě rozhodnutí o postoupení nebo přikázání věci obviněného, který je ve vazbě, rozhodnout, zda se obviněný ponechává i nadále ve vazbě, nebo zda se z vazby propouští; jinak musí být obviněný

neprodleně propuštěn z vazby. Ponechá-li soud obviněného ve vazbě, nebo rozhodne-li soud o vzetí obviněného do vazby až po podání obžaloby nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu, je povinen postupovat přiměřeně podle odstavce 1. Podle § 73d odst. 1 trestního řádu koná-li se hlavní líčení nebo veřejné zasedání, jehož se účastní obviněný, rozhodne soud i o vazbě, je-li to potřebné vzhledem ke stanoveným lhůtám.

5. Podle § 71a trestního řádu má obviněný právo kdykoli po právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby žádat o propuštění z vazby. Za žádost o propuštění z vazby se považuje i návrh obviněného na přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu. O takové žádosti musí být rozhodnuto bez zbytečného odkladu. Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní jiné důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci posledního rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o propuštění z vazby, nebo kterým bylo rozhodnuto o dalším trvání vazby nebo o změně důvodů vazby.

6. Podle § 67 písm. c) trestního řádu smí být obviněný vzat do vazby jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil, a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením, zejména uložením některého z předběžných opatření.

7. Ve věci proběhlo dne 1. 9. 2022 vazební zasedání, v rámci kterého soud projednal návrh obžalovaného na propuštění z vazby ze dne 5. 8. 2022.

8. Obžalovaný k vazebním důvodům uvedl, že chce být propuštěn z vazby, aby mohl finančně vypomáhat své družce, která je na všechno sama. Od září jí zvedli nájem o 5 000 Kč a on by jí rád pomáhal, například tím, že by začal pracovat. Má příslib práce u svého známého J[redacted] Z[redacted], [redacted], kde by mohl dělat zednické práce asi za [redacted] čistého měsíčně. Zde již dříve brigádně pracoval, ale v poslední době jej pan Z[redacted] nechtěl zaměstnat, kvůli zdravotním problémům obviněného. K užívání OPL obviněný uvedl, že si dříve dával pervitin, a to občas kvůli svým zdravotním problémům. Užívat je již nechce, protože mu to bere rodinu, o kterou nechce přijít. Po případném propuštění by bydlel u družky na adrese [redacted], byl by ochoten se každý týden dostavovat k probačnímu úředníkovi a podstupovat testy na OPL. Zároveň by se podrobil předběžnému opatření, kde by mu soud stanovil povinnost zdržet se požívání alkoholu a OPL.

9. U vazebního zasedání pak byly ve stručnosti zkonstatovány následující listinné důkazy, a to usnesení o zahájení trestního stíhání včetně potvrzení o doručení obviněnému a obhájci, protokoly o zadržení podezřelého, protokoly o výslechu osoby zadržené, protokoly o výslechu obviněného, kamerové záznamy, vyhodnocení kamerových záznamů, úřední záznamy o podaném vysvětlení, protokoly o ohledání míst činu, fotodokumentace, odborné vyjádření z oboru ekonomika, rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy, příkazy k záznamu telekomunikačního provozu včetně následného vyhodnocení, úřední záznamy policejního orgánu, opis z evidence Rejstříku trestů, rozsudek [redacted], sp, zn. [redacted]. Dále byly do spisu založeny listinné důkazy obhajoby, a to: čestné prohlášení o poskytování zaměstnání, písemná záruka důvěryhodné osoby pana R[redacted] C[redacted] korespondence s PMS, příslib bydlení, prohlášení I[redacted] G[redacted].

10. Po zhodnocení všech skutkových okolností <u>dospěl soud k následujícím závěrům</u>:

11. Obecně je třeba konstatovat, že i po dosavadním provedeném dokazování dosud zjištěné skutečnosti i nadále nasvědčují tomu, že se obžalovaný mohl dopustit jednání, pro nějž je stíhán. Tento závěr soud opírá převážně o fotografie z kamery na chodbě, které přímo zachycují z blízkosti

obličej obviněného a rovněž další fotografie z kamer zachycující jeho pohyb po domě a prohledávání nábytku na chodbách. Sám obviněný rovněž potvrdil, že na místo jel autem a poté zase autem odjel, přestože věděl, že mu byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Dle opisu z Rejstříku trestů byl obviněný v minulosti již 10x soudně trestán za majetkovou a drogovou trestnou činnost. Dle rozsudku [redacted] ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] který nabyl právní moci téhož dne, byl obviněný odsouzen mj. pro přečin krádeže a zločin loupeže, k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu. Soud si je plně vědom, že rozhodování o vazbě nemá za cíl presumovat vinu obžalovaného, o které může být rozhodnuto výlučně zákonem stanoveným způsobem, tedy po řádném a úplném dokazování.

12. Dále je třeba uvést, že se situace od posledního rozhodování o vazbě soudem dne 10. 6. 2022, změnila ve prospěch obžalovaného, tím, že se za obviněného zaručil pan R[redacted] C[redacted] a objevil se příslib zaměstnání od pana J[redacted] Z[redacted]

13. Pokud se týká obžalovaného, pak soud má za to, že v jejím případě se jedná o naplnění všech zákonných znaků předstižné vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu. Z prozatímního dokazování vyplývá, že by obviněný mohl mít zajištěnou práci jako zedník. Soudce je však nucen podotknout, že se jedná o pouhé čestné prohlášení, že by pan obviněný mohl být zaměstnán. Nejedná se o pracovní smlouvu, ze které by soud mohl dovodit bližší informace, jako jsou pracovní doba, výše sjednané mzdy, případně další povinnosti obviněného. Jedinou informací o výši měsíční mzdy je tak tvrzení obviněného, že si může přijít na cca [redacted] měsíčně. Za dané situace je tu stále obava, že by obžalovaný pokračoval v páchání trestné činnosti, když v současnosti reálnost budoucího zaměstnání obviněného je stále pochybná. Obviněný sám uvedl, že na daném místě již v minulosti brigádně pracoval, ale nebyl zaměstnán ze zdravotních důvodů. Vyjádření obviněného k jeho zdravotnímu stavu jsou značně rozporná. Na jednu stranu je schopen deklarovat, že je zdravotně v pořádku a schopen práce, na druhou stranu nechápe, proč mu byly odebrány dávky hmotné nouze, když byl v plné pracovní neschopnosti, kterou na úřadě doložil. Ve vztahu k naplnění tzv. předstižné vazby nelze totiž opomenout tu skutečnost, že uvedený druh trestné činnosti je ze samé své podstaty páchán vždy výhradně ze ziskuchtivosti, ve snaze se obohatit a získat zdroj finančních prostředků (který v současnosti obžalovanému chybí) tak, jak tomu mělo být v případě tohoto obviněného.

14. Soud se nejen z úřední povinnosti, zabýval možností náhrady vazby i alternativním opatřením ve smyslu § 73 trestního řádu, případně ve smyslu § 88c trestního řádu. Soud v tomto kontextu dospěl k závěru, že vzhledem k osobě obžalovaného a k výše uvedenému tyto instituty nepředstavují dostatečnou záruku toho, že by obžalovaný v případě jeho propuštění na svobodu nepokračoval v trestné činnosti. K reálnosti rizik spojených s pobytem obžalovaného na svobodě a k poznatkům, která tato rizika zakládají a odůvodňují, se pak soud již vyjádřil výše.

15. Jestliže bylo navrhováno, aby byla vazba nahrazena písemným slibem obžalovaného, tak je třeba konstatovat, že takový slib v případě že je sepsán na počítači a jen podepsán obžalovaným, nepovažuje soud za dostatečně vážně míněný. Vzhledem k osobě obžalovaného není písemný slib dostatečnou zárukou, způsobilou nahradit důvody vazby.

16. Předložená záruka důvěryhodné osoby pana R[redacted] C[redacted] dle soudce také není způsobilá nahradit důvod vazby předstižné, když se jedná o osobu z příbuzenského okolí pana obviněného a pan obviněný dle rejstříku trestů páchá trestnou činnost již po delší dobu. Lze dovozovat, že vliv blízkých osob v případě pana obviněného není způsobilý ho od případné další trestné činnosti odradit.

17. Navržená náhrada vazby dohledem probačního úředníka, při kterém by se obviněný jednou týdně dostavoval a podstupoval by testy na přítomnost OPL dále spojená s předběžným opatřením

spočívajícím ve zdržení se požívání alkoholu a OPL dle soudce také není schopna eliminovat hrozbu opakování trestné činnosti. Je nutné podotknout, že obviněnému byl v posledním odsuzujícím rozsudku uložen trest odnětí svobody na 3 roky podmíněně odložený na zkušební dobu 5 let s dohledem. Ani uložení nejpřísnější formy podmínky, kde mělo být na obviněného působeno právě dohledem probačního úředníka, pravděpodobně nevedlo v případě osoby pana obviněného ke kýženému preventivnímu efektu. Lze tak mít pochybnosti, zda uložení dalšího dohledu ve spojení s předběžným opatřením by vedlo k lepším výsledkům.

18. Ze stejných již výše uvedených a podrobně popsaných důvodů soud nevyhověl ani žádosti obžalovaného, aby již nebyl stihán vazebně, ale byl propuštěn na svobodu.

19. Na samotný závěr je třeba uvést, že soud si je vědom, že vazba je závažným zásahem do občanských práv a svobod obžalovaného zaručených ústavou a je krajním řešením, ale v případě obžalovaného, který opakovaně páchá závažnou trestnou činnost, nelze postupovat jiným, mírnějším způsobem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost **do 3 (tří) dnů** ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost **nemá** odkladný účinek. Odkladný účinek má pouze stížnost státního zástupce proti rozhodnutí o propuštění obžalovaného z vazby, a to za podmínek ustanovení § 74 odst. 2 trestního řádu.

Práva stížnosti se **nemůže úspěšně domáhat** ten, kdo se jej již jednou výslovně **vzdal**.

Podle § 71a trestního řádu má obviněný právo kdykoli po právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby žádat o propuštění z vazby. Za žádost o propuštění z vazby se považuje i návrh obviněného na přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu. O takové žádosti musí být rozhodnuto bez zbytečného odkladu.

Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní jiné důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci posledního rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o propuštění z vazby, nebo kterým bylo rozhodnuto o dalším trvání vazby nebo o změně důvodů vazby.

Praha 1. září 2022

Mgr. Jan Kratina, v.r.
samosoudce