USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 3. 11. 2022 v Praze ve věci obžalovaného **E C ,** nar. , , trvale bytem , nyní v této věci ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha – Ruzyně, obžalovaného ze spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 zákona č. 40/2019 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“) a pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku,

takto:

I. Podle § 73b odst. 3 tr. řádu a § 72 odst. 3 tr. řádu se obžalovaný **E C , nar. ponechává ve vazbě** z důvodu § 67 písm. c) tr. řádu.

II. Podle § 71a trestního řádu se žádost obžalovaného o propuštění z vazby na svobodu zamítá.

III. Podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu *a contrario* se písemný slib obžalovaného nepřijímá.

IV. Podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu *a contrario* se nad obžalovaným nestanoví dohled úředníka Probační a mediační služby za současného podrobování se testům na přítomnost OPL.

V. Podle § 73 odst. 1 písm. a) trestního řádu *a contrario* se záruka důvěryhodné osoby paní L G , nar. nepřijímá.

VI. Podle § 73 odst. 1 písm. d) trestního řádu *a contrario* se předběžné opatření, které by ukládala panu obžalovanému zdržení se požívání omamných a psychotropních látek a jedů, neukládá.

Odůvodnění:

1. U zdejšího soudu je vedeno pod shora citovanou spisovou značkou řízení o obžalobě Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 4. 8. 2022, č. j. 1 ZT 58/2022 - 153 (dále jen „obžaloba“) podané u zdejšího soudu dne 8. 8. 2022.

2. Obžalovanému je obžalobou kladeno za vinu, že se měl dopustit pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 zákona č. 40/2019 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“) a pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku, a to skutkem podrobně popsaným v textu obžaloby, na který se na tomto místě v plném rozsahu odkazuje.

3. V průběhu přípravného řízení byl obžalovaný (tehdy obviněný) vzat do vazby z důvodu uvedeného v ustanovení § 67 písm. c) trestního řádu, a to usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10. 6. 2022, sp. zn. , které nabylo právní moci dne 21. 7. 2022. Obžalovaný byl v řízení před soudem ponechán ve vazbě a to na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 1. 9. 2022, sp. zn. 44 T 141/2022, které nabylo právní moci dne 30. 9. 2022 ve spojení s usnesením Městského soud v Praze č.j. 7 To 293/2022-787 ze dne 30. 9. 2022, kterým byla stížnost obžalovaného zamítnuta.

4. Podle § 71a trestního řádu má obviněný právo kdykoli po právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby žádat o propuštění z vazby. Za žádost o propuštění z vazby se považuje i návrh obviněného na přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu. O takové žádosti musí být rozhodnuto bez zbytečného odkladu. Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní jiné důvody,

opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci posledního rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o propuštění z vazby, nebo kterým bylo rozhodnuto o dalším trvání vazby nebo o změně důvodů vazby.

5. Podle § 67 písm. c) trestního řádu smí být obviněný vzat do vazby jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil, a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením, zejména uložením některého z předběžných opatření.

6. Ve věci proběhlo dne 3. 11. 2022 vazební zasedání, v rámci kterého soud projednal návrh obžalovaného na propuštění z vazby ze dne 19. 10. 2022 založený na čl. 855 spisu.

7. Obžalovaný k vazebním důvodům uvedl, že na vazbě je 5 měsíců, práci má, je zdravý, [redacted] už má v pohodě. Zaměstnání u pana Ž[redacted] stále trvá, takže pokud by byl propuštěn, tak k němu hned nastoupí do práce. Bude žít řádným a spořádaným životem, nebude páchat trestnou činnost, vždy na vyzvání soudu a paní státní zástupkyně se vždy dostaví, bude spolupracovat, bude si přebírat poštu, bydlet bude u svojí družky na adrese [redacted], [redacted] kde doposud bydlel, bude se strat o svoji rodinu, ví, že soud má 16. 11. 2022 v 9.00 hodin. Co se týče práce, nastoupil by ke stavební firmě jako zedník, i když není vyučený, ale má dost praxe v zednické a štukatérské práci, umí podlahy. Měl zdravotní problémy, jinak dřív pracoval na dohodu ve firmě DAP, kde byl 2 roky. Teď už má [redacted] v pohodě, je schopný práce a okamžitého nástupu. S těmi [redacted] se léčil, měl tam zánět a nějakou dobu trvalo, než se to dalo do pořádku, i když bral léky, přesto to trvalo 3 – 4 měsíce. Do toho měl také [redacted], má [redacted], má to celý život, má brát léky, má mastičku, kterou si to pořád maže. Ty [redacted], má to na celý život. Ten [redacted] mu bránil, abych vykonával zaměstnání, protože měl [redacted] U pana Ž[redacted] už jednou brigádně pracoval, chodil k němu na melouchy, smlouvu u něj neměl. Má slíbeno, že když k němu nastoupí, tak dostane pracovní smlouvu. Žádný návrh pracovní smlouvy nemá. Před vazbou byl 5 měsíců na úřadu práce a na marodce. Byl by ochoten podrobit se dohledu PMS. Co se týče drog, tak by byl ochoten dávat krev.

8. K nabízené záruce za chování obžalovaného byla u vazebního zasedání vyslechnuta partnerka obžalovaného paní I[redacted] G[redacted], nar. [redacted] kde uvedla, že s obžalovaným žije asi 8 měsíců. Znají se už dlouho, ale žijí spolu těch 8 měsíců. Společně bydlí na adrese [redacted], [redacted]. Je zaměstnána, dělá [redacted] u firmy [redacted], pracuje tam rok, vydělá si [redacted] čistého. Za nájem platí [redacted], pan obžalovaný s nájmem pomáhal, pracoval brigádně, jezdil na sběr odpadu a přes den pracoval u pana Ž[redacted], sběr byla jeho odpolední brigáda. Než byl vzat do vazby, tak u p. Ž[redacted] pracoval jako brigádník. Je pravda, že měl problémy s [redacted], ale teď už to je dobré, nebránilo mu to v tom, aby chodil do práce. Pokud by byl propuštěn z vazby, snažila by se na něj působit tím, že by mu byla oporou, docházela by s ním všude, kam by bylo potřeba, pracuji od 6.00 do 14.30 hod. a není problém si vzít také dovolenou. Po skončení zaměstnání s ním může trávit čas, takže ho může případně doprovázet, kam bude potřeba. Dohlédla by také, aby si přebíral poštu a nepáchal trestnou činnost, dohlédla by na to, aby po práci chodil rovnou domů a byl doma s ní. Takto na něj působila i v minulosti. Co se týká drog, tak si nebyla vědoma toho, že by obžalovaný bral pervitin, určitě ne v její přítomnosti. Obžalovaného zná velmi dobře 25 let. Ona sama nikdy trestána nebyla. Zvážila dobře všechny dopady záruky za obžalovaného a souhlasí, aby s ní nadále žil ve společné domácnosti.

9. U vazebního zasedání pak byly ve stručnosti zkonstatovány následující listinné důkazy, a to usnesení o zahájení trestného stíhání, včetně potvrzení o doručení, protokol o zadržení, protokoly o ohledání místa činu, fotodokumentace, plánky místa činu, dostupné kamerové záznamy, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, odborné vyjádření z oboru ekonomika, protokol

o vydání věci, rozhodnutí Magistrátu hl.m.Prahy, rozhodnutí Ministerstva dopravy, příkaz Magistrátu hl.m.Prahy, úřední záznamy o podaném vysvětlení, svědecké výpovědi, které byly provedeny v rámci hl. líčení, včetně přehrání kamerových záznamů, které byly přehrány v průběhu hl. líčení, zpráva Úřadu práce ČR, zpráva PMS, opis evidence přestupků, opis evidence vězněných osob, opis Rejstříku trestů, písemnou záruku a písemný slib obžalovaného ze dne 26.9.2022 a 25.10.2022, záruka důvěryhodné osoby p. L[redacted] G[redacted], nar. [redacted].

10. Po zhodnocení všech skutkových okolností dospěl soud k následujícím závěrům:

11. Obecně je třeba konstatovat, že i po dosavadním provedeném dokazování dosud zjištěné skutečnosti i nadále nasvědčují tomu, že se obžalovaný mohl dopustit jednání, pro nějž je stíhán. Tento závěr soud opírá převážně o kamerové záznamy a svědecké výpovědi provedené při hlavním líčení, které zachycující obžalovaného, jeho pohyb po domě, prohledávání nábytku na chodbách a snahu vypáčit uzamčenou kovovou mříž. Sám obviněný rovněž potvrdil, že na místo jel autem a poté zase autem odjel, přestože věděl, že mu byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Dle opisu z Rejstříku trestů byl obviněný v minulosti již 10x soudně trestán za majetkovou a drogovou trestnou činnost. Dle rozsudku [redacted] ze dne [redacted], sp. zn. [redacted], který nabyl právní moci téhož dne, byl obviněný odsouzen mj. pro přečin krádeže a zločin loupeže, k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu. Soud si je plně vědom, že rozhodování o vazbě nemá za cíl presumovat vinu obžalovaného, o které může být rozhodnuto výlučně zákonem stanoveným způsobem, tedy po řádném a úplném dokazování. Lze konstatovat, že prozatím provedené dokazování v hlavním líčení přesvědčení o důvodnosti trestního stíhání nijak neoslabuje.

12. Dále je třeba uvést, že se situace od posledního rozhodování o vazbě soudem dne 1. 9. 2022, ve prospěch obžalovaného, téměř nijak nezměnila. Obhajobou předložený příslib zaměstnání ze strany pana Ž[redacted] je praktickou obdobou čestného prohlášení stejné osoby, které bylo předloženo již při vazebním zasedání dne 1. 9. 2022. Jedinou změnou je tak z pohledu soudu předložení záruky ze strany důvěryhodné osoby paní Le[redacted] G[redacted].

13. Pokud se týká obžalovaného, pak soud má za to, že v jeho případě se jedná o naplnění všech zákonných znaků předstižné vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu. Z prozatímního dokazování vyplývá, že by obviněný mohl mít zajištěnou práci jako zedník. Soudce je však nucen podotknout, že se jedná o pouhý příslib zaměstnání, že by pan obviněný mohl být zaměstnán. Nejedná se o pracovní smlouvu, ze které by soud mohl dovodit bližší informace, jako jsou pracovní doba, výše sjednané mzdy, případně další povinnosti obviněného. Není to také záruka toho, že by po propuštění z vazby obžalovaný do zaměstnání skutečně nastoupil a to jak pro překážky na straně zaměstnance, nebo na straně zaměstnavatele, jak rovněž zkonstatoval Městský soud v Praze ve svém usnesení, kterým zamítl stížnost obžalovaného do rozhodnutí o ponechání ve vazbě. Ve vztahu k naplnění tzv. předstižné vazby nelze totiž opomenout tu skutečnost, že uvedený druh trestné činnosti je páchán ze ziskuchtivosti, ve snaze se obohatit a získat zdroj finančních prostředků (který v současnosti obžalovanému chybí) tak, jak tomu mělo být v případě obžalovaného. Je třeba rovněž poznamenat, že dle partnerky obžalovaného chodil obžalovaný k panu Ž[redacted] na brigády i v době, kdy byl na úřadu práce a v pracovní neschopnosti. Tato okolnost také v soudu vzbuzuje pochybnost o schopnosti a ochotě obžalovaného nastoupit do legálního zaměstnání.

14. Soud se nejen z úřední povinnosti, zabýval možností náhrady vazby i alternativním opatřením ve smyslu § 73 trestního řádu, případně ve smyslu § 88c trestního řádu. Soud v tomto kontextu dospěl k závěru, že vzhledem k osobě obžalovaného a k výše uvedenému tyto instituty nepředstavují dostatečnou záruku toho, že by obžalovaný v případě jeho propuštění na svobodu nepokračoval v trestné činnosti. K reálnosti rizik spojených s pobytem obžalovaného na svobodě a k poznatkům, která tato rizika zakládají a odůvodňují, se pak soud již vyjádřil výše.

15. Jestliže bylo navrhováno, aby byla vazba nahrazena písemným slibem obžalovaného, tak je třeba konstatovat, že vzhledem k osobě obžalovaného není písemný slib dostatečnou zárukou, způsobilou nahradit důvody vazby.

16. Předložená záruka důvěryhodné osoby paní L[redacted] G[redacted] dle soudce také není způsobilá nahradit důvod vazby předstižné, když se jedná o osobu panu obžalovanému velmi blízkou, kdy spolu žijí již 8 měsíců. Dle svého vyjádření by na něj pozitivně působila jako doposud. O praktických dopadech takového působení soud není přesvědčen, když se za těchto podmínek měl obžalovaný dopustit jednání, kladené mu za vinu v obžalobě. Je také otázkou, nakolik dobře paní G[redacted] zná pana obžalovaného, když si nebyla vědoma toho, že v době jejich soužití užíval návykové látky. Lze dovozovat, že vliv paní G[redacted] není způsobilý obžalovaného od případné další trestné činnosti odradit.

17. Navržená náhrada vazby dohledem probačního úředníka, při kterém by se obviněný jednou týdně dostavoval a podstupoval by testy na přítomnost OPL dále spojená s předběžným opatřením spočívajícím ve zdržení se požívání alkoholu a OPL dle soudce také není schopna eliminovat hrozbu opakování trestné činnosti. Je nutné podotknout, že obviněnému byl v posledním odsuzujícím rozsudku uložen trest odnětí svobody na 3 roky podmíněně odložený na zkušební dobu 5 let s dohledem. Ani uložení nejpřísnější formy podmínky, kde mělo být na obviněného působeno právě dohledem probačního úředníka, pravděpodobně nevedlo v případě osoby pana obviněného ke kýženému preventivnímu efektu. Lze tak mít pochybnosti, zda uložení dalšího dohledu ve spojení s předběžným opatřením by vedlo k lepším výsledkům.

18. Ze stejných již výše uvedených a podrobně popsaných důvodů soud nevyhověl žádosti obžalovaného, aby již nebyl stihán vazebně, ale byl propuštěn na svobodu.

19. Na samotný závěr je třeba uvést, že soud si je vědom, že vazba je závažným zásahem do občanských práv a svobod obžalovaného zaručených ústavou a je krajním řešením, ale v případě obžalovaného, který opakovaně páchá trestnou činnost, nelze postupovat jiným, mírnějším způsobem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost **do 3 (tří) dnů** ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost **nemá** odkladný účinek. Odkladný účinek má pouze stížnost státního zástupce proti rozhodnutí o propuštění obžalovaného z vazby, a to za podmínek ustanovení § 74 odst. 2 trestního řádu.

Práva stížnosti se **nemůže úspěšně domáhat** ten, kdo se jej již jednou výslovně **vzdal**.

Podle § 71a trestního řádu má obviněný právo kdykoli po právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby žádat o propuštění z vazby. Za žádost o propuštění z vazby se považuje i návrh obviněného na přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu. O takové žádosti musí být rozhodnuto bez zbytečného odkladu.

Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní jiné důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci posledního rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o propuštění z vazby, nebo kterým bylo rozhodnuto o dalším trvání vazby nebo o změně důvodů vazby.

Praha 3. listopadu 2022

Mgr. Jan Kratina, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kadochová, DiS.