USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 7. prosince 2022 o stížnosti odsouzeného [redacted] proti usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 25. března 2022, č. j. 4 T 217/2014-327,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v Chomutově v trestní věci odsouzeného [redacted] podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku *(nadbytečně „za užití § 330a odst. 3 tr. řádu, § 330 odst. 1 tr. řádu", když se jedná o ustanovení upravující postup soudu při rozhodování o podmíněně odsouzeném, u něhož byl vysloven dohled)* o výkonu trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku, který mu byl uložen (za přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku) trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 27. 6. 2016, č. j. 4 T 217/2014-157, a pro jeho výkon ho podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.

2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený prostřednictvím svého obhájce blanketní stížnost, kterou již následně neodůvodnil.

3. Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti podle hledisek uvedených v § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že podané stížnosti nelze přiznat důvodnost.

4. V řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení, nedošlo k porušení ustanovení trestního řádu, řízení netrpí vadami či nedostatky, které by měly či mohly mít vliv na věcnou správnost rozhodnutí. Okresní soud si opatřil potřebné důkazy, které v rámci řádně nařízeného veřejného zasedání provedl a zhodnotil způsobem zákonnému postupu odpovídajícím, čímž si vytvořil spolehlivou oporu pro své rozhodnutí.

5. Pokud dospěl k závěru, že odsouzený nevedl ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem řádný život, když se v rámci jejího běhu dopustil dalšího protiprávního jednání – trestné činnosti, a řádně neplnil povinnosti plynoucí z uloženého dohledu, který byl vykonáván toliko formálně, jde o závěr, který je shledáván krajským soudem jako správný.

6. Povinností odsouzeného ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem je vedení řádného života, tedy respektování platných právních předpisů, vyvarování se protispolečenského jednání, především (ale nejen) trestné činnosti, řádné dodržování podmínek stanoveného dohledu a povinnosti vyhovět dalším uloženým podmínkám (zejména v podobě přiměřených omezení a přiměřených povinností). Pro závěr, že účelu zkušební doby nebylo dosaženo, svědčí rozhodujícím způsobem zejména recidiva.

7. Odsouzený byl v nyní projednávané věci trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 27. 6. 2016, č. j. 4 T 217/2014-157, uznán vinným přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a odsouzen k trestu

odnětí svobody ve výměře jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu pěti let za současného vyslovení dohledu nad jeho osobou. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu mu byla uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, regionální pobočce Ústí nad Labem, pobočce pro Liberecký a Ústecký kraj, IČ 411 97 518, částku ve výši 10 948 Kč.

8. Okresní soud průběžně sledoval chování odsouzeného během zkušební doby a plnění podmínek stanoveného dohledu, který měl pomoci k jeho zapojení se do řádného života a zároveň sloužit ke kontrole jeho vedení po celou zkušební dobu, která začala běžet dne **4. 8. 2016** a jejíž běh skončil dne **4. 8. 2021**. Pokud tedy odsouzený dne **21. 10. 2017** spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 11. 2017, č. j. 25 T 138/2017-74, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu jednoho roku (které již vykonal), ve dnech **12. 12. 2019 až 13. 12. 2019** přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 12. 2020, č. j. 51 T 7/2020-1256, k trestu odnětí svobody ve výměře šesti měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou (který vykonal dne 7. 11. 2021), ve dnech dne **30. 12. 2016** a **5. 7. 2019** trestné činy ve Spolkové republice Německo spočívající ve způsobení méně závažné újmy na zdraví a řízení vozidla bez platného řidičského oprávnění nebo při zadržení řidičského průkazu, za které byl odsouzen v roce 2017 a 2020 k pokutám, je zcela evidentní, že dosavadní působení na něho se zcela minulo svým účinkem, když se ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil další úmyslné trestné činnosti, byť alespoň na území České republiky druhově odlišné od té, za kterou byl odsouzen v nyní projednávané věci.

9. Ze zpráv střediska Probační a mediační služby Chomutov (dále jen „PMS“) byly zjištěny informace o průběhu dohledu. Vyplývá z nich, že odsouzený plnil probační plán jen částečně, často nedodržoval dohodnuté termíny konzultací, ačkoliv tyto byly domlouvány s dostatečným předstihem, požadované úkoly plnil většinou až na základě opakované výzvy, přičemž po výtkách u něho došlo ke zlepšení pouze na určité období, absentuje u něho náhled na své jednání, když viníka hledá jinde než u sebe.

10. Za situace, kdy se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil další úmyslné trestné činnosti, kterou spáchal v letech 2016, 2017 a 2019, přičemž ani jeho přístup k výkonu dohledu nebyl shledán dostatečným, když tento plnil spíše formálně, krajský soud zcela souhlasí se závěrem okresního soudu o nutnosti působit na něho již přímým výkonem trestu. Alternativní postup ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a), b), c) či e) tr. zákoníku (stanovení dalších povinností v rámci uloženého dohledu, přiměřené prodloužení zkušební doby podmíněného odsouzení, stanovení dosud neuložených přiměřených omezení a přiměřených povinností uvedených v § 48 odst. 4 tr. zákoníku směřujících k tomu, aby vedl řádný život, či povinnosti, aby se zdržoval v určeném obydlí nebo jeho části, to vše při ponechání podmíněného odsouzení s dohledem v platnosti), u odsouzeného v úvahu nepřichází vzhledem ke skutečnosti, že zkušební doba byla stanovena na maximálně možných pět let a dne 4. 8. 2021 již uplynula.

11. Shora uvedená nikoliv jednorázová, nýbrž opakovaně spáchaná trestná činnost a nedostatečná spolupráce se střediskem PMS svědčí o setrvalém nerespektování právních předpisů odsouzeným a o jeho neochotě napravit se, tedy o tak flagrantním porušení jeho povinnosti vést řádný život, že je zcela evidentní, že dosavadní působení na jeho osobu v rámci stanovené zkušební doby nejenže nepřineslo kýžený efekt, ale v podstatě se naprosto minulo účinkem.

12. Zcela správně pak okresní soud s ohledem na § 86 odst. 4 tr. zákoníku rozhodl i o způsobu výkonu trestu, když odsouzeného zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť tento nesplňuje podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice (se zvýšenou ostrahou).

O konkrétním umístění v příslušné věznici pak rozhoduje její ředitel podle stupně narušení vězněné osoby.

13. Ze všech shora vyložených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že stížnost odsouzeného [redacted] proti napadenému usnesení není důvodná, a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Ústí nad Labem 7. prosince 2022

JUDr. Naděžda Hájková v. r.
předsedkyně senátu

Vypracovala soudkyně:
Mgr. Eva Habánová v. r.