"Hermed går jeg så over til nogle reelle spørgsmål, som vi må have klaret af. Ikke af hensyn til den tomme buldren fra visse social-demokraters side, men af hensyn til vores egen evne til at leve op til de forventninger, som efterhånden en meget betydelig del af befolkningen har til vores parti."
Herefter nævner Gert finanslovsafstemningerne, problemerne med at den sociale genopretning og bloktilskudsforringelserne straks skal tilbageføres. Vi må arbejde med længere tidsfrister og udarbejde flerårig plan.
"På denne baggrund vil jeg i øvrigt bede landsmødet gennemdrøfte 2 problemer, som jeg mener vi må se nærmere på".
Herefter nævner Gert arbejdstidsproblematikken, det er ikke muligt at nå ned til 30 timer i løbet af de kommende 3 år. Til gengæld må det være uomgængeligt at vi når ned på 35 timer inden udgangen af 80-eme. "Det andet problem vedrører ØD-spørgsmålet. Da SF vedtog sit ØD-program for mange år siden i begyndelsen eller midten af 70-eme, betragtede vi nærmest ØD som en belønning, vi ville give socialdemokraterne, hvis de til gengæld ville give os arbejdspladsdemokratiet med fuld vetoret. Jeg synes, vi må overveje, om den holdning stadig er korrekt. Selvfølgelig skal vi fortsat kæmpe for arbejdspladsdemokrati og vetoret - jeg mener, at vi skal prioritere vetoretten MEGET højt i forbindelse med en ny teknologiaftale. Men det er sammenkoblingen, jeg sætter et spørgsmålstegn ved. For under et arbejderflertal der skal der investeres. Meget endda. Men vel at mærke de RIGTIGE steder. Og så kommer spørgsmålet: HVEM skal bestemme HVOR MEGET der skal investeres og HVOR der skal investeres? Vi vil jo netop IKKE overlade det til kapitalejerne alene. Både samfundet og lønarbejderne selv må have en AFGØRENDE indflydelse på investeringernes omfang og retning. Den indflydelse kan lønarbejderne kun udøve selvstændigt gennem en demokratisk ØD-ordning, En sådan ordning er IKKE en belønning til socialdemokraterne, men et FUNDAMENTALT element i en omformningsproces med socialistisk sigte. Så er det til gengæld også vigtigt, at den udformes med HENBLIK HERPÅ. Og det bliver den KUN, hvis SF er med til det." (Fremhævelserne svarer til GPs stemmeføring efter båndet).
Bånd 4 B redaktionsudvalgets indstillinger til politiske udtalelser:
Gert Petersen:
Gennemgår ændringsforslag til den politiske udtalelse:
I den af forretningsudvalget udarbejdede udtalelse hed det i punkt 17
"Arbejderflertallet må hurtigt sikre en mærkbar forbedring af levefoden for de dårligst stillede og en meget mærkbar fremgang i beskæftigelsen. De vigtigste midler hertil er en betydelig arbejdstidsforkortelse (35 timer ugentlig), en massiv social omfordeling (skattereform) og en ny investeringspolitik, bl.a. baseret på ØD, forstærket offentlig indsats og økologiske principper. Uden respekt for denne overordnede målsætning vil ingen kunne se forskel på borgerlig politik og socialistisk politik".
"Redaktionsudvalget har foretaget en ny affattelse af punkterne 17 og 18. Hvad først punkt 17 angår så er indledningen uforandret, men derudover er der kommet en del nye punkter på. Cg det er for at understrege at vi anser andre punkter end de økonomiske som hovedpunkter for et arbejderflertal
for et arbejderflertals virke. Og der ligger også reelle - altså ikke rettelser i forhold til udkastet men reelle indholdsmæssige ændringer som vi skal være opmærksomme på - jeg kommer til det om lidt"
Redaktionsudvalgets forslag lyder i øvrigt således:
"Arbejderflertallet må hurtigt sikre en mærkbar forbedring af levefoden for de dårligst stillede og en meget mærkbar fremgang i beskæftigelsen.

De vigtigste midler hertil er en betydelig arbejdstidsforkortelse (i første omgang til 7 timer dagligt og så hurtigt som muligt til 6 timer dagligt), en massiv social omfordeling (skattereform) og en ny investeringspolitik bl.a. baseret på en demokratisk ØD-reform, på en forstærket offentlig indsats og på økologiske principper. Samtidig skal der ske en særlig indsats mod kvindearbejdsløsheden, for at sikre kvindernes økonomiske uafhængighed. Alle disse elementer må indgå i en flerårig økonomisk-social helhedsplan, som omfatter alle væsentlige samfundsøkonomiske faktorer; planen skal sigte på overvindelse af de fundamentale ubalancer i økonomien: massearbejdsløsheden, hvis bekæmpelse har første prioritet, underskuddet på betalingsbalancen og den alt for store indenlandske statsgæld. Den del af planen, der vedrører arbejdsmarkedet, er først gyldig, når den er godkendt demokratisk af de organiserede lønarbejdere. Herudover må arbejderher er flertallet tage initiativ til reformer, der kan styrke principperne om demokratisk selvforvaltning, lighed og decentralisering. Det drejer sig bl.a. om arbejdspladsdemokrati - i første omgang med henblik på
teknologi -, gradvis indførelse af betalt frihed til uddannelse, sikring af det størst mulige regionale og lokale selvstyre og en markant forbedring af betingelserne for græsrodsbevægelsernes virke".
GPs forelæggelse fortsat
"Så er begrebet en demokratisk ØD-reform trukket frem i den anden linie derefter. Vi har skrevet demokratisk ØD-reform" for at understrege at SF har sin egen ØD-model. Men samtidig vil I se - og der er en mening i det - at begrebet arbejdspladsdemokrati det

dukker op øverst på side 2 som een af de ikke-økonomiske reformer (og GP læser afsnittet op). Og heri ligger - og det skal man vide, hvis man vil stemme for det, Heri ligger at vi IKKE kobler de to ting så uløseligt sammen som vi har gjort hidtil.

Vi slås BÅDE for økonomisk demokrati og vi slås for arbejdspladsdemokrati, men vi gør ikke under et arbejderflertal det ene i dets umiddelbare gennemførelse afhængigt af det andet. Det er to programpunkter. Og det må man være specielt opmærksom på. Hvis man er uenig heri skal man, naturligvis søge at fa det ændret stemme imod den nuværende tekst - men jeg håber den nuværende tekst vil blive vedtaget. Det skal jeg indrømme. Jeg argumenterede for det i går og skal nu afstå fra at argumentere yderligere her. "Herefter går GP over til kvindeafsnittet i punkt 17.

Der blev herefter fremsat en række ændringsforslag til punkt 17. Jeg gengiver kun dem, som vedrører ØD/VD-spørgsmålet:

Bjarne mortensen foreslog:

"Endvidere må der sikres en massiv omfordeling (skattereform), en ny investeringspolitik, bl.a. baseret på en demokratisk styret ØD-reform med vetoret på konkrete områder (teknologi, ansættelse og afskedigelser), en forstærket offentlig indsats og økologiske principper"

Erik Ingerslev, Chr Bundgaard, Peter Andersen, Johna Olesen og Hanne Klein foreslog følgende tekst:

"Efter ordet investeringspolitik tilføjes: der bygger på økologiske principper. Samtidig med at der sker en øget styring fra det offentliges side af kapitalmarkedet og af den private sektor i det hele taget, er det afgørende, at man påbegynder indførelse af arbejdspladsdemokrati både i den private og den offentlige sektor. Afgørende for en sådan reform er, at den indebærer, at de ansatte får reel medbestemmelse med vetoret vedrørende beslutninger om tilrettelæggelse og fordeling af arbejdet. Samtidig skal de

ske en særlig resten af afsnittet indtil side 2 linie et

(se den stiplede marginlinie i dette papir på forrige side) efter

decentralisering, en gradvis indførelse af betalt frihed til

Sætningen : Det drejer sig bl.a. om udgår".

Nørrebro 5 foreslog

"Arbejderflertallet skal i første valgperiode sikre en mærkbar forbedring af levefoden for de dårligst stillede og en meget mærkbar fremgang i beskæftigelsen. De vigtigste midler hertil er en betydelig arbejdstidsforkortelse (i første omgang til 7 timer dagligt og derefter til 6 timer dagligt) - resten uændret altså også ØD-spsm.

Ingen af disse forslag blev indstillet til vedtagelse af redaktionsudvalget, som kun foreslog 2 små rettelser til sin egen affattelse af punkt 17 der ikke vedrører VD/ØD spørgsmålet. (Der var lidt indrømmelse til Jonas' økologi-synspunkt jvf. ovenfor).

Bånd 8 A Gert Petersen fremlægger red. udva. indstilling til ændringsforslagene og gør specielt opmærksom på, at han i gennemgangen vil bemærke, hvor der er er politiske kontroverser og hvor der er uenighed cm rent sproglige ting.

Cm VD/ØD punkt 17 sagde Gert idet han først gennemgik de to mindre rettelser som var indstillet til vedtagelse:

"Ændringsforslag nr. 13 (fra Peter Eriksen m.fl.) mener vi at vi må afvise. Vi mener at det indholdsmæssigt er dækket ind af det nye afsnit 17 som redaktionsudvalget har forfattet. Der er både tale cm demokratisk ØD-reform - nu taler jeg om redaktionsudvalgets formuleringer og der er tale om arbejdspladsdemokrati. At vi skal arbejde for begge dele - begge dele bør med ind i et arbejderflertals samvirke - men der er ikke den kobling - altså at det ene ikke kunne gennemføres med mindre det andet også blev gennemført. Der er ikke den kobling, som vi tidligere har anvendt. Her sporer vi i formuleringen fra de 5 kammerater et forsøg på at gennemføre koblingen, der tales om "samtidig med" og "det er afgørende at" o.s.v. Vi føler det som cm man vil genindføre denne kobling, og vil gerne have afstemningen opfattet som en afgørelse af, hvorvidt vi skal opretholde den kobling eller om vi skal slås for de to krav - ØD og Arbejdspladsdemokrati, men uden at det ene absolut kategorisk gøres afhængig

af det andet".

Ændringsforslag nr. 14 fra Nørrebro 5 afviste Gert med at vi skulle gå fra 39 til 30 timer på en valgperiode - det tror vi ikke på - og det tror vælgerne heller ikke.

Ændringsforslag 12 fra Bjarne Mortensen:

"Redaktionsudvalget afviser også forslag 12. til afsnit 17. Der er det forhold, at Bjarne har formuleret sit ændringsforslag INDEN papiret fra redaktionsudvalget med den nye formulering forelå (gengivet ovenfor) og derfor er den nuværende formulering fra Bjarnes side meget svær at passe ind i det foreliggende fordi vi nu har taget udgangspunkt i en anden variant.

Fra debatten om disse ting kan nævnes:

Peter Andersen tog ordet som den første. "Da Gert i fredags aflagde formandens mundtlige beretning (det var nu lørdag) kom han bl.a ind på ØD-problematikken og sgade, at da vi vedtog vores ØD-program - jeg må indrømme at den udtalelse alene fik mig til at

spidse øre - som bekendt har vi et VD-program der blev vedtaget af fagligt landsmøde i 1977 og på partiets landsmøde i 1978-80 og ikke et socialdemokratisk ØD-program. Gert anførte at vi i 80-eme (han mener dengang) betragtede det som belønning til socialdemokratiet hvis de ville give os

arbejdsdemokrati med fuld vetoret. Og nu skal vi altså til at overveje om det er korrekt. Jeg vil fastslå at den holdning vi altid har haft omkring VD/ØD fortsat er korrekt. Den blev senest fastslået i vort arbejderflertalspapir på landsmødet i 1984 samt den politiske hovedudtalelse derfra. På flere punkter har såvel udtalelsen som den debat jeg oplevede i fredags på mig mindet om et udsalg. Jeg har ikke noget imod udsalg, hvis man har varer på hylden som man synes trænger til at blive skiftet ud. Men derfra og så til at holde ophørsudsalg over flere af vores politiske grundsætninger er et langt spring, og det vil jeg advare imod. Den borgerlige regering har i den forløbne periode forøget magtkoncentrationerne i dansk erhvervsliv. De mutinationale selskaber har fået større ret til fri kapitalbevægelser og kapitalejernes muligheder for at foretage økonomiske transaktioner, hvor man skalter og valter med arbejdsretten hen over hovedet på lønmodtagerne er yderligere øget. Er det på den baggrund vi skal opgive vores stillede krav omkring kapitalmagt og nye styrkepositioner. Nej, det kan det ikke være. Vi må fastholde det der står i vores VD-program omkring arbejdernes ret til at sikre vetoret i alle afg. spørgsmål og en andel af den merværdi, vi selv er med til at skabe. Vores forslag til VD er en nødvendig socialistisk alternativ til den borgerlige regering. Og dette alternativ må vi fastholde og ikke begynde at bløde op på hvis vores mål da er et socialistisk Danmark - og det er der ingen tvivl om at det er det. Og er det det, så er VD een af vejene som må betrædes. Jeg ved godt og det er nok det Gert lægger i sit oplæg, at den vej ikke kan betrædes på een dag. Og jeg kan også erkende, at denne vej skal måske betrædes over ØD. Det må være vejen til VD. Men det behøver ikke medføre, at vi så lige pludselig slækker på vores oprindelige VD-tanke. På den baggrund vil jeg anbefale at man stemmer for forslaget og dermed fastholde forslaget - ændringsforslag nr. 13 fra de fem til afsnit 17. Derudover vil jeg fastholde de første 4 linier af Bjarne Mortensens forslag til afsnit 11 A vedr. arbejdstidsnedsættelse. De er mere præcise og konkrete end det der står i parantesen under det nuværende afsnit 11 A (Han roder lidt i tallene).
Nu lyser lampen, men jeg vil lige have lov at komme af med lidt af min galde omkring det jeg sagde om at holde udsalg. Jeg sagde i fredags, at baggrunden for samarbejdsformen: regeringssamarbejde eller formaliseret samarbejde var omvendt i den diskussion der er ført båndskift"
Carsten Andersen (MF)
"Jeg vil gerne anholde at Gert siger, at nu bliver koblingen genindført Koblingen er ikke trådt ud, men ligger som forslag fra redaktionsudvalget. Den er ikke vedtaget og man kan derfor ikke tale om at den er trådt ud eller genindført. Såvidt jeg kan læse i faglig program og i arbejderflertalsprogrammet der er princippet om at arbejdspladsdemokrati og økonomisk demokrati koblet sammen og det hænger sammen.
Vores krav om virksomhedsdemokrati bæres da på - og det gennemføres da også ved - at man har kløerne i pengekassen. Hvis ikke man har indflydelse på hvordan virksomheden laver sine investeringer, hvordan de skalter og valter med pengene, så har man da ikke ret meget at have dette her demokrati i. Vi ser i øjeblikket en hel del af denne her form for økonomisk demokrati nemlig lønarb. penge, der ligger i pensionskasserne. Der er en masse virksomheder, der financieres via pensionskASSERNE. Hvor meget indflydelse har vi fået via det. Nej, de er sku lige så benhårde arbejdsgivere i de her pensionskasser som de kapitalistiske er. Så derfor mener jeg, at man skal holde fast i det af Peter Andersen stillede forslag. Hold fast i den politiske linie.
Her er tale om et krav der er ikke tale om et blandingsgrundlag."
Kay Clausen:
"Det drejer sig om papir 17 A (forslaget fra de 5). Jeg er meget uenig i de konklusioner Carsten Andersen var oppe og lægge frem, og jeg skal meget kraftigt opfordre til at stemme imod ændringsforslagene.

Cay Clausen - fortsat
"Jeg synes vi skal sammen holde de her diskussioner lidt med beretningsdebatten. Vi var nu enige om at det var nødvendigt også under et arbejderflertal med massive investeringer her i landet også under et arbejderflertal. Stigende investeringer for at sikre levefoden og stigende beskæftigelse (han sagde stigning i arbejdsløsheden, men det mente han næppe). Schlüters måde at sikre den stigning - for der er jo kommet en vis stigning i investeringerne det må vi acceptere, har været at forgylde profitkassen. Det er ikke vores metode. Den er fordelingsmæssig, ejendomsretmæssig uacceptabel. Jamen hvad vil vi så. Det er jo det spørgsmålet drejer sig om. Ja vi har offentlige investeringer, men det er jo ikke nok. Der skal jo også investeres i det produktive erhvervsliv - i det private erhvervsliv - og hvad er så vejen til de investeringer. Ja een af måderne - der er jo mange måder - een af måderne er og en af de særdeles effektive er en ØD-ordning. Og det er jo forkert at sige at VD slækkes fordi vi løsriver ØD og VD. Vi mener stadig at en

VD-ordning er særdeles nødvendig, men vi mener også at en ØD-ordning er en værdi i sig selv. Og kan være med til at sikre disse investeringer som er nødvendige for at nedbringe arbejdsløsheden. Hvis vi kan få begge dele så lad og tage dem. Kan vi få den ene før den anden, så tager vi også det. Jeg tror nu sammenhængen er den, at hvis vi kan få ØD og massiv medejendomsret styret demokratisk, så tror jeg også vi kan opbygge en demokratisk indflydelse ude på virksomhederne ad den vej. Og jeg tror egentlig at der vil ske det, at hvis SF giver klare signaler fra dette landsmøde og siger: ØD, det er vi med på, i en endnu bedre og mere omfattende udgave end Jeres 79-forslag hvor I var presset af de radikale - hvis vi siger det til SD så vil der opstå en livlig debat mellem socialdemokraterne. For de har en højreflanke, som ikke nu er villige til at stå frem og sige at nu vil vi have økonomisk demokrati - det kan ikke være meningen at det udelukkende skal være kapitalejerne der skal bestemme hvornår der skal investeres. Sådan en højreflanke har de, men den har været skjult bag den usikkerhed der har ligget fra vores parti. Lad os give en klar melding til socialdemokraterne at vi er med på en ØD-ordning, lad os komme i gang med en snak her og nu. Herefter går han over til at tale om arbejdstidsnedsættelse.

Viggo Jonasen:

"Jeg synes redaktionsudvalget har fået gjort afsnit 17 og 18 gjort
temmelig gode, men jeg synes det ville være godt med en mundtlig tilkendegivelse af Gert her inden vi går herfra at kontantafregningsprincippet også gælder ved protekollater (Han omtaler ikke VDØD ellers).

Flemming Stenild:

Opfordrer til at støtte afsnit 13 (de 5s ændringsforslag). Koblingen er vigtig, rigtig og gennemdiskuteret.

Erik Ingerslev

"I fredags da vi startede landsmødet bad Gert os om at tage stilling til om vi skulle opretholde kravet om en sammenkobling mellem ØD og VD-kravet.

Jeg mener det at det skal vi. Og det står i det ændringsforslag vi er nogen der har stillet. Det kan begrundes. I Gerts mundtlige beretning sagde han, at da vi vedtog vort ØD-program betragtede vi nærmest ØD som en belønning til Socialdemokraterne, hvis de ville give os arbejdspladsdemokratiet med fuld vetoret. Det var altså den belønning SD skulle have, hvis de ville være med til at bryde arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet.

Det mener vi er noget af det væsentligste og det er det folkene ude på arbejdspladserne er mest interesseret i bliver gennemført. SF udgiver en masse gode bøger, bl.a. statusbøgerne som er meget rare at have med, når man skal diskutere ændringer i partiets holdning til væsentlige spørgsmål. I status 78-79 er begrundelsen for at vi skal sammenkoble. Jeg citerer herfra: Det er imod forslagets ide, at gennemføre økonomisk demokrati uden arbejdspladsdemokrati, idet en politisk bevidsthed er nødvendig for at kunne styre økonomisk demokrati og forhindre at arbejdsgiverne vælter de økonomiske byrder,

forslaget medfører over på arbejderne ved tempoopskruning o.lign.

Jeg vil spørge forsamlingen efter er det sådan at man nu acceptere at der kommer tempoopskruning ude på arbejdspladserne fordi man nu sylter" vores forslag om virksomhedsdemokrati når man gennemfører ØD efter sociald. forslag. Man har set tidligere at SF bliver beskyldt at man ikke ønsker at tage det sure med det søde. I den forbindelse vil jeg sige at vi gang på gang har fået stillet en skattereform i udsigt hvis vi tog de sure ting med. Det er min opfattelse, at hvis vi nu slækker på kravet om virksomhedsdemokrati bliver der tale om et sylteforslag hvor vi skal tage det sure med det søde og så kan vi gang på gang opleve at vores forslag om virksomhedsdemokrati bliver udskudt". Han slutter med at opfordre til at støtte forslaget

Lilly Gyldenkilde:

Peter Andersen ændringsforslag kalder mig herop. Ingerslev spurgte om vi der ville adskille disse to ting ville være med til tempoopskruning. Fordi vi adskiller disse to ting betyder det ikke vi går imod vores egen politik. Vi går stadigvæk ind for vores forslag. VD ØD

Tempoopskruning, Erik! Vi vil stadigvæk slås så meget vi overhovedet kan for at få vores ting igennem. Det vi bare tillader os hermed at sige er skal vi stadigvæk stemme imod det ene hvis vi ikke kan få det andet med. Der er inden for de sidste par år flyttet 57 mia kr. fra lønmodtagerne til virksomhederne. Det vi siger er at skulle vi bare få mulighed for at få ved en ØDordning få mulighed for at få nogle af de penge kradset ind til lønmodtagerne igen, så skal vi altså sige nej fordi vi ikke kan få hele verden med. Det er jo det i argumenterer for, jer der i givet fald vil stemme for Peter Andersens forslag. Jeg vil anbefale at I ikke gør det. Så minder det mig i øvrigt om manden der efter at han var død tog op til vorherre og sagde tak for lån for livet - jeg turde ikke bruge det til noget. Lad os dog turde noget.

Gert Petersens replik lige før afstemningerne

"Diskussionerne har bl.a. drejet sig om nogle af de punkter, jeg selv

pegede på som kontroversielle". Bekræfter at vi kræver kontant
betaling for forslag og bekræfter at HB må tage stilling til om der skal indkaldes til ekstraordinært landsmøde ved arbejder flertal.
"Så til de kontroversielle spørgsmål. Først ØD/VD. Der sagde Peter Andersen - han spurgte, skal vi opgive vores krav om at få en andel af merværdien og vetoretten. NEJ DET SKAL VI NETOP IKKE. Vi skal slås kraftigere for at få de der krav gennemført. Men det, som vi diskuterer er om, at hvis vi kommer i en situation, hvor vi kan få opfyldt et krav om at få en andel i merværdien, skal vi så sige nej hertil, hvis vi ikke samtidig kan få opfyldt et krav om vetoret. Sådan har det nemmelig været hidtil, kammerater. Tag nu og se sandheden i øjnene. Vi har sagt, vi vil ikke have noget at gøre med en andel i merværdien, hvis vi ikke også kan få vetoret. Vi er faktisk i en situation, hvor andel i merværdien bliver mere og mere central og afgørende for arbejderklassen.
Og under et arbejderflertal, hvor arbejderklassen skal indtage en mere ledende position end i dag, vil det være HELT afgørende, at arbejderklassen har en direkte andel af merværdien. Arbejderklassen skal også slås for vetoret. Og arbejdspladsdemokratiet er udtrykkelig nævnt også som et kampmål for os under et arbejderflertal og et lige så vigtigt kampmål som et demokratisk kampmål som del i merværdien.
Men det er koblingen mellem dem, at man ikke vil have det ene uden samtidig også at få det andet, det er den kobling som vi foreslår opgivet og det er den kobling Ingerslev foreslår bevaret. Ingerslev læste op fra status 78/79 hvad skulle vi med andel i merværdien, hvis ikke vi også kunne få vetoret - det sure med det søde. Efter min mening er andel i merværdien ikke det sure, det er noget vi skal slås for. Derfor siger jeg, lad være med at gøre det ene afhængigt af det
andet. Vi skal også slås for vetoret og arbejdspladsdemokrati. Det skal vi slås for lige så intensivt, men vi skal ikke gøre det afhængigt af det andet. Jeg vil også godt sige, at da status 78/79 blev skrevet havde vi 120.000 arbejdsløse - nu har vi ca. 300.000. Dengang havde vi en vis fremgang og ingen troede at vi ville få borgerlig regering. Nu har vi haft en sådan i 3 år SOM selvom socialdemokraterne kan være slemme,dog har sat sig mærker i Danmarkshistorien og i arbejderklassen SOM overgår alt hvad vi har set de sidste 30-40 år. Situationen er mildest talt anderledes. Og det er altså den omstændighed, at situationerne ændres - som vi i SF, når vi tilrettelægger vores politik operativt ud fra vores grundlæggende principper - må holde os for øje. Vi har grundlæggende principper - og jeg mener ikke som Mogens Engsig, at vi sælger eet på hvert eneste møde vi holder. Men det er et spørgsmål OM, hvordan anvender vi disse principper. Man kan da ikke anvende dem på ganske samme måde, når der er 120.000 arbejdsløse og ikke udsigt til borgerlig regering og når der så er 300.000 arbejdsløse og i snart 3 år har været den skrappeste borgerlige regering vi har kendt gennem mange år. Så må man operere på en anden måde. Det synes jeg er indlysende og derfor anbefaler jeg redaktionsudvalgets forslag til vedtagelse.
Resten handler om andre punkter.
Af stemninger:
Nørrebros forslag faldt. Uden optælling.
Bjarne Mortensens forslag opretholdt for 1. halvdels vedkommende. Det præciserer arbejdstidsnedsættelsen til 35 timer ved næste overenskomstforhandling.
Forkastet uden optælling.
Ingerslev m.fl.s forslag: Forkastet uden optælling og uden krav om optælling, så der var ingen tvivl om udfaldet. Men jeg har erindring CM at ca. 25% stemte imod.
SOM det vil fremgå af denne smøre er Gert Ps hyrdebrev klinkende klart inden for både ånd og bogstav i det SOM er vedtaget. Og fremover er en sådan påstand forhåbentlig skrinlagt. Hvad man kan drøfte er om det er rimeligt at ændre uden stor forudgående debat. Men det er ikke rimeligt at påstå, at uvidenhed CM temaet var årsagen til afstemningen - også dette fremgik klinkende klart af debatten. Men de mange nye var formentlig een af årsagerne til at så få tog ordet. Men jeg har bemærket, at ingen fra Århus - heller ikke Christian Bundgaard - som var på talerstolen for at tale om Storebælt og som var medforslagsstiller til Ingerslevs forslag tog ordet imod. Jeg har derfor svært ved at forstå kravet om et ekstraordinært landsmøde med kun eet punkt på dagsordenen: VD/ØD.
I al fredsommelighed