SSPP COVID Mozambique Survey

Start of Block: Intro

Título do estudo: Combatendo a COVID-19 em Moçambique

Equipa de Pesquisa: James Allen IV, Patricia Freitag, Ryan McWay, Tanya Rosenblat, Dean Yang, e Hang Yu.

Bem-vindo! Agradecemos a sua disponibilidade para participar do nosso inquérito. Estamos interessados nas suas estimativas dos efeitos das nossas intervenções via telefone sobre os conhecimentos da COVID-19 e Distanciamento Social.

Privacidade: Nenhuma informação pessoal identificável desta pesquisa será partilhada ou publicada.

Duração do inquérito e consentimento. Este inquérito deverá levar aproximadamente 10-15 minutos. Agradecemos o seu tempo e a partilha da sua experiência. Por favor, clique no botão azul que segue se consente em participar deste inquérito. A sua participação é completamente voluntária.

Contacte-nos. Se tiver perguntas, preocupações, comentários ou reclamações, por favor, contacte James Allen através do endereço: alleniv@umich.edu.

Revisão ética. #HUM00113011 na University of Michigan.

End of Block: Intro

Start of Block: Outline

Neste inquérito, vamos pedir-lhe a fazer 5 estimativas sobre resultados do nosso estudo.
Existem 3 secções no nosso questionário:
1) Introdução ao estudo
2) As suas estimativas
3) Perguntas sobre si.

End of Block: Outline

Start of Block: Overview

Visão geral

Implementamos 5 intervenções randomizados via telefone em Moçambique, relacionadas com os conhecimentos, crenças e comportamentos. Neste inquérito, vamos pedir-lhe para fazer 5 estimativas sobre o efeito destas intervenções em resultados relacionados à COVID-19.
Amostra: A amostra é de 2,116 agregados familiares de 76 comunidades em 3 províncias da região central de Moçambique. Comparadas com outras comunidades de Moçambique, as áreas do estudo são relativamente acessíveis a principais corredores de transporte (rodovias e portos). Recrutamos agregados familiares à partir de uma avaliação randomizada em curso de um programa de saúde de nível comunitário (registered here). A nossa análise utiliza efeitos comunitários fixos para tomar em conta esta intervenção anterior.
Estrutura: Veja o cronograma abaixo.
Ronda 1 do inquérito: Foi feito o piloto do questionário e colecta de *inputs* para as intervenções
Ronda 2 do inquérito: Baseline (situação inicial) e depois foi feita a administração de intervenções via telefone
Ronda 3 do inquérito: Inquérito final (situação final) – 95.1% de taxa de retenção à partir do Baseline Ronda 2
Para informações adicionais, por favor veja o nosso plano de pré-análise em AEA RCT Registry.

End of Block: Overview

Start of Block: Experimental Design

Design experimental Testamos intervenções utilizando o design de estudo de ensaio randomizado e estimamos o efeito da intenção para tratar (intent-to-treat – ITT). Fizemos uma randomização cruzada de duas famílias de intervenções:
1) Duas **Intervenções de Distanciamento Social** para encorajar o comportamento de distanciamento social
SD1: Apoio comunitário ao distanciamento social – N=655 (29%)
SD2: Apoio de um líder local ao distanciamento social – N=671 (30%)
SD-Controlo: Grupo de Controlo – N=900 (40%)
2) Três **Intervenções de Conhecimentos** para melhorar os conhecimentos sobre a COVID-19
K1: Incentivos ao conhecimento – N=433 (19%)
K2: Feedback personalizado – N=441 (20%)
K3: Incentivos ao conhecimento & feedback personalizado – N=464 (21%)
K-Controlo: Grupo de Controlo – N=888 (40%)
A randomização ocorreu ao nível dos agregados familiares antes da Ronda 2 do inquérito. A randomização para cada família de intervenção foi estratificada pelas 76 designações de

comunidades e dentro dos grupos de intervenção da outra família de intervenção.

End of Block: Experimental Design

Start of Block: Primary Outcomes social distancing

Intervenções de Distanciamento Social

Em primeiro lugar, gostaríamos de lhe pedir para predizer os efeitos das intervenções de Distanciamento Social. Antes disso, aqui está uma informação sobre os resultados primários.

Índice do distanciamento social: os resultados primários serão um indicador de que o participante pratica o distanciamento social, com base no auto-relato do participante e no relatório dos outros membros da comunidade. Ele será construído a partir de 2 componentes de indicadores:

Auto-relato de prática de distanciamento social E relatos de outros sobre a prática do distanciamento social do participante. (Para cada respondente, perguntámos aos outros participantes da comunidade – líderes locais e outros agregados familiares – para reportarem sobre os comportamentos de prática do distanciamento social do respondente. O agregado familiar de cada respondente era conhecido, em média, por um líder comunitário e 3 participantes vizinhos.)

O resultado primário será igual a 1 se ambos o auto-relato e o relato dos outros sobre a prática do distanciamento social for igual a 1, e igual a 0, caso esta condição não se aplique.

Detalhes adicionais: o indicador de auto-relato de distanciamento social é igual a 1 se:

O respondente disser que cumpriu com as recomendações do Governo sobre o distanciamento social, E se ele disser que está a praticar mais de seis dos oito comportamentos relacionados ao distanciamento social (estrictamente acima da mediana). Por exemplo, perguntámos se os respondentes se reuniram com vários amigos nos últimos 7 dias e interpretámos “não” como indicador de comportamento de distanciamento social. (Veja full list of questions here)

O relato dos outros do indicador de distanciamento social do respondente é igual a 1 se:

Todas as outras pessoas inquiridas que reportaram terem visto o respondente nos últimos 14 dias também reportarem que o respondente não se aproximou a menos 1.5 metros, não tentou apertar as mãos, e parece estar cumprindo com as recomendações do Governo sobre o distanciamento social, OU Nenhuma outra pessoa inquirida tiver reportado não conhecer o respondente ou não ter visto o respondente nos 14 dias precedentes.

End of Block: Primary Outcomes social distancing

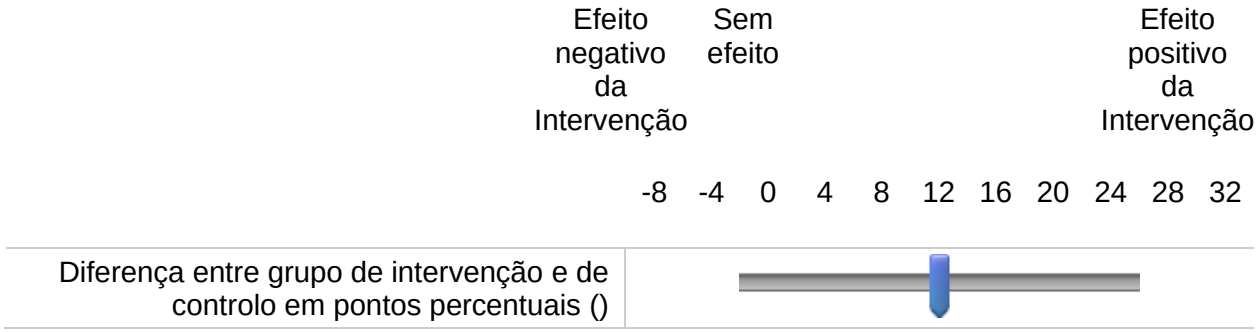
Start of Block: Prediction SD1

SD1: Apoio comunitário ao distanciamento social

Intervenção: Perguntamos aos indivíduos se eles próprios apoiam o distanciamento social na Ronda1, e utilizamos esta informação para calcular a fracção de agregados familiares da comunidade que apoiam o distanciamento social. Depois, no baseline Ronda 2, pedimos aos indivíduos para adivinharem a proporção de agregados familiares da comunidade que apoiam o distanciamento social. A estimativa dos respondentes da proporção de agregados familiares da comunidade que apoiam o distanciamento social foi de 80% em média. Em contraste, 98.99% de agregados familiares da comunidade disseram que apoiam o distanciamento social. No fim do baseline da ronda 2, indivíduos em tratamento que subestimaram a verdadeira proporção de agregados familiares da comunidade que apoiam o distanciamento social (48.6% da amostra) foram dados informação sobre a verdadeira (maior) proporção do apoio ao distanciamento social, e as pessoas que adivinharam correctamente a verdadeira proporção (50.3% da amostra) foram ditos que tinham adivinhado bem.

Qual é que você acha que foi o efeito da Intervenção SD1 sobre o índice do distanciamento social? Por favor reporte como uma mudança de pontos percentuais a partir da média do grupo de controlo. Por exemplo a média do Grupo de controlo é 8.0%. Se você acha que o índice de distanciamento social no grupo de tratamento SD1 seria 10.0%, você deve reportar 2 pontos percentuais. Se você acha que o índice de distanciamento social no grupo de tratamento SD1 seria 6.0%, você deve reportar -2 pontos percentuais.

Contexto: Na Ronda 3 – Inquérito final – o índice de distanciamento social do **grupo de controlo** teve uma média de 0.080 (de 1) e um desvio padrão de 0.271. Isto significa que 8.0% do grupo de controlo cumpriam com o distanciamento social de acordo com a nossa medida e que uma mudança de 1 ponto percentual no índice de distanciamento social equivale a uma mudança de 0.037 desvios padrão.



NOTA: o slider (controlo deslizante) está limitado a 8 pontos percentuais dado que este efeito poderia levar o resultado ao seu valor mínimo de 0.

Quão confiante você está na sua estimativa?

- ○ Não confiante de todo (1)
- ○ Pouco confiante (2)
- ○ Muito confiante (3)
- ○ Completamente confiante (4)

End of Block: Prediction SD1

Start of Block: Prediction: SD2

SD2: Apoio de um líder local ao distanciamento social

Intervenção: Inquirimos líderes comunitários e lhes pedimos para endossar o distanciamento social nas suas comunidades. Nesta intervenção, informamos aos agregados familiares via telefone que os seus próprios líderes comunitários apoiam o distanciamento social nas suas comunidades no final do baseline Ronda 2.

Qual é que você acha que foi o efeito da Intervenção SD2 sobre o índice do distanciamento social? Por favor reporte como uma mudança de pontos percentuais a partir da média do grupo de controlo. Por exemplo a média do Grupo de controlo é 8.0%. Se você acha que o índice de distanciamento social no grupo de tratamento SD2 seria 10.0%, você deve reportar 2 pontos percentuais. Se você acha que o índice de distanciamento social no grupo de tratamento SD2 seria 6.0%, você deve reportar -2 pontos percentuais.

Contexto: Na Ronda 3 – Inquérito final – o índice de distanciamento social do **grupo de controlo** teve uma média de 0.080 (de 1) e um desvio padrão de 0.271. Isto significa que 8.0% do grupo de controlo cumpriam com o distanciamento social de acordo com a nossa medida e que uma mudança de um ponto percentual no índice de distanciamento social é equivalente a uma mudança de 0.037 desvios padrão.

	Efeito negativo da Intervenção	Sem efeito								Efeito positivo da Intervenção
	-8	-4	0	4	8	12	16	20	24	28	32
Diferença entre grupo de intervenção e de controlo em pontos percentuais ()											

NOTA: o slider (controlo deslizante) está limitado a 8 pontos percentuais dado que este efeito poderia levar o resultado ao seu valor mínimo de 0.

Quão confiante você está na sua estimativa?

- ○ Não confiante de todo (1)
- ○ Pouco confiante (2)
- ○ Muito confiante (3)
- ○ Completamente confiante (4)

End of Block: Prediction: SD2

Start of Block: primary outcomes knowledge

Intervenções de Conhecimentos

Agora queremos pedir as suas predições sobre as nossas intervenções de conhecimentos. Antes disso, aqui vai uma informação sobre os resultados primários:

Índice de conhecimentos: Proporção de respostas correctas na Ronda 3 (Inquérito final) para 40 perguntas de conhecimentos sobre COVID-19: 12 sobre conhecimentos gerais (4 sobre factores de risco, 4 sobre transmissão, 4 sobre sintomas), 16 sobre medidas de prevenção (8 sobre distanciamento social, 8 sobre prevenção do agregado familiar), e 12 sobre medidas governamentais (ex: confinamentos, máscaras obrigatórias, etc.) As perguntas foram pre-especificadas. Elas são indicadas como correctas se elas correspondem às respostas "correctas" pré-especificadas pela equipa de pesquisa e são indicadas como incorrectas caso não correspondam. (Veja full list of knowledge questions here)

Índice de conhecimento elegível para feedback: proporção de respostas correctas na Ronda 3 (inquérito final) para 20 perguntas de conhecimentos que foram também feitas no baseline Ronda 2 e deste modo eleitas para a intervenção de feedback K2. Na Ronda 2, fizemos perguntas aos participantes, sendo metade, extraídas do conjunto das perguntas da Ronda 3, seleccionadas aleatoriamente a partir de cada categoria: 6 sobre conhecimentos gerais (2 sobre factores de risco, 2 sobre transmissão, 2 sobre sintomas), 8 sobre medidas de prevenção (4 sobre distanciamento social, 4 sobre prevenção do agregado familiar), e 6 sobre medidas governamentais (e.g., confinamentos, máscaras obrigatórias, etc.) As perguntas são indicadas

como correctas se elas correspondem às respostas “correctas” pré-especificadas pela equipa de pesquisa e são indicadas como incorrectas caso não correspondam. (Veja full list of knowledge questions here)

End of Block: primary outcomes knowledge

Start of Block: Prediction K1

K1: Incentivos ao Conhecimento

Intervenção**:** nesta intervenção, dissemos aos participantes no final do baseline Ronda 2 que eles receberiam 5 Meticais (US$0.07) por cada resposta correcta a perguntas anteriormente colocadas e a novas perguntas de conhecimentos sobre COVID-19 na Ronda 3 (Inquérito final). Se eles respondessem correctamente a todas as 40 perguntas na Ronda 3, os participantes poderiam ganhar um máximo de 200MT(aprox. US$2.71).

Qual é que você acha que foi o efeito da Intervenção K1 no índice de conhecimentos?
Por favor reporte como uma mudança de pontos percentuais a partir da média do grupo de controlo.
Contexto: Na Ronda 3 (Inquérito final), o índice de conhecimentos do grupo de controlo tinha uma média de 0.781 (de 1) e um desvio padrão de 0.108. Isto significa que o grupo de controlo respondeu correctamente 78.1% das 40 perguntas em media e que um mudança de 1 ponto percentual no índice de conhecimento equivale a uma mudança em 0.093 desvios padrão.

	Efeito negativo da intervenção					Sem efeito					Efeito positivo da intervenção		
	-12	-10	-8	-6	-4	-2	0	2	4	6	8	10	12
Diferença entre grupo de intervenção e de controlo em pontos percentuais ()													

Quão confiante você está na sua estimativa?

- ○ Não confiante de todo (1)
- ○ Pouco confiante (2)
- ○ Muito confiante (3)
- ○ Completamente confiante (4)

End of Block: Prediction K1

Start of Block: Prediction K2

K2: Feedback personalizado

Intervenção: Nesta intervenção, demos feedback personalizado aos participantes no fim do baseline Ronda 2 com base nas suas respostas às perguntas de conhecimento sobre COVID-19 no baseline Ronda 2. Para 80% das suas respostas incorrectas e 20% das suas respostas correctas, os participantes eram lembrados sobre as suas respostas, eram ditos se estavam correctas ou incorrectas e depois eram lhes ditas as respostas correctas. Por exemplo, se o participante fosse elegível para um feedback sobre "beber chá quente" como medida de prevenção, o feedback seria: "Para 'Beber chá quente', você escolheu SIM / NÃO / NÃO SEI/ RECUSA-SE A RESPONDER. A sua resposta é INCORRECTA /CORRECTA /INCORRECTA / INCORRECTA. A resposta correcta é NÃO. Esta medida NÃO previne a transmissão do coronavirus para si e para os outros."

Qual é que você acha que foi o efeito da Intervenção K2 no índice de conhecimentos elegíveis? Por favor reporte como uma mudança de pontos percentuais a partir da média do grupo de controlo.
Contexto: Na Ronda 3 (inquérito final), o índice do feedback sobre conhecimentos elegíveis do **grupo de controlo** teve uma média de 0.784 (de 1) e um desvio padrão de de 0.123. Isto significa que o grupo de controlo respondeu correctamente 78.4% das 20 perguntas de feedback de conhecimentos elegíveis em média e que uma mudança de 1 ponto percentual no índice de feedback de conhecimentos elegíveis é equivalente a uma mudança em 0.081 desvios padrão.

Efeito negativo da intervenção					Sem efeito					Efeito positivo da intervenção	
-12	-10	-8	-6	-4	-2	0	2	4	6	8	10	12

Diferença entre grupo de intervenção e de controlo em pontos percentuais ()	

Quão confiante você está na sua estimativa?

- ○ Não confiante de todo (1)
- ○ Pouco confiante (2)
- ○ Muito confiante (3)
- ○ Completamente confiante (4)

End of Block: Prediction K2

Start of Block: Prediction K3

K3: Incentivo ao Conhecimento e feedback personalizado

Intervenção**:** Nesta intervenção, os participantes receberam as duas intervenções K1 e K2 exactamente tal como definido anteriormente. Assim, no fim do baseline Ronda 2, eles foram oferecidos 5 Meticais (US$0.07) para cada resposta correcta na Ronda 3 (inquérito final) E receberam feedback sobre um subconjunto das suas respostas correctas e incorrectas.
Qual é que você acha que foi o efeito da Intervenção K3 no índice de conhecimentos elegíveis para feedback? Por favor reporte como uma mudança de pontos percentuais a partir da média do grupo de controlo.
Contexto: Na Ronda 3 (inquérito final), o índice de conhecimentos elegíveis para feedback do **grupo de controlo** teve uma média de 0.784 (de 1) e um desvio padrão de 0.123. Isto significa que o grupo de controlo respondeu correctamente a 78.4% das 20 perguntas de conhecimento elegíveis para feedback em média e que uma mudança de 1 ponto percentual no índice de

conhecimentos elegíveis para feedback é equivalente a uma mudança em 0.081 desvios padrão.

	Efeito negativo da intervenção					Sem efeito					Efeito positivo da intervenção		
	-12	-10	-8	-6	-4	-2	0	2	4	6	8	10	12
Diferença entre grupo de intervenção e de controlo em pontos percentuais ()													

Qução confiante você está na sua estimativa?

- ○ Não confiante de todo (1)
- ○ Pouco confiante (2)
- ○ Muito confiante (3)
- ○ Completamente confiante (4

End of Block: Prediction K3

Start of Block: Demographics

Obrigado pelas suas estimativas. Antes de concluirmos, agradecíamos que partilhasse alguma informação sobre si. Esta informação será usada somente para distinguir padrões nas respostas de diferentes tipos de participantes.

Qual é a sua área de especialização?

- ○ Economia (1)
- ○ Outro (especifique, por favor) (0) _____

O que é melhor descreve a sua actual posição profissional?

- ○ Membro de faculdade (1)
- ○ Pós-doutorado ou equivalente (2)
- ○ Estudante graduado (PhD, Mestrado ou equivalente) (3)
- ○ Estudante de licenciatura ou licenciado (4)
- ○ Assistente de pesquisa, gestor ou coordenador de pessoal (5)
- ○ Praticante da sua área de especialização (6)
- ○ Outro (especifique, por favor) (7) _____

Já trabalhou no estudo randomizado (RCT) anteriormente?

- ○ Sim (1)
- ○ Não (0)

Você está associado à University of Michigan?

- ○ Sim (1)
- ○ Não (0)

Você gostaria que a nossa equipa lhe enviasse um rascunho de publicação sobre estes resultados na altura em que o mesmo esteja pronto? Se sim, por favor, forneça-nos o seu endereço e-mail pelo qual possamos contactá-lo.

Ao aceitar, está tornando as suas respostas identificáveis, mas elas só serão conhecidas pela equipa de pesquisa.

End of Block: Demographics

Start of Block: Block 12

Obrigado pela sua partiipação! Se tem tempo, queira por favor considerar as seguintes estimativas de bónus:

Feedback personalizado & Dicas

Resultados: Os participantes foram solicitados a oferecer duas das suas respostas às suas perguntas sobre medidas de prevenção elegíveis para feedback como “dicas” a partilhar com outras pessoas na sua comunidade (veja a lista completa de perguntas sobre medidas de prevenção aqui). As dicas foram solicitadas no baseline Ronda 2 (antes de se receber feedback personalizado) e na Ronda 3 – inquérito final – (depois de se receber o feedback personalizado.
As dicas são indicadas como correctas se elas coincidem com a resposta “correcta” pré-especificada pela equipa de pesquisa. Ademais, elicitamos a confiança dos participantes em cada uma das suas respostas sobre medidas de prevenção numa escala de Likert de 5 pontos. Usando isso, categorizamos as dicas dos participantes do seguinte modo: Considerada fortemente correcta (acima da confiança média do participante sobre a resposta correcta) Considerada fracamente correcta (abaixo da confiança média do participante sobre a resposta correcta) Considerada fracamente incorrecta (abaixo da confiança média do participante sobre a resposta incorrecta) Considerada fortemente incorrecta (acima da confiança média do participante sobre a resposta incorrecta)

Intervenção: Com base numa sub-intervenção randomizada, os participantes receberam feedback sobre as suas respostas em uma categoria correcta e em uma categoria incorrecta – assim houve 4 diferentes combinações de feedback administradas. Como dantes, os participantes foram lembrados da sua resposta, foi lhes dito se eles estavam correctos ou incorrectos, e depois foi lhes dita a resposta correcta.

Por favor, indique se o feedback sobre crenças CONSIDERADAS FORTEMENTE CORRECTAS ou crenças CONSIDERADAS FRACAMENTE CORRECTAS teve um impacto maior sobre a selecção de uma dica a partir da categoria correspondente na Ronda 3 (inquérito final) comparativamente à Ronda 2 (baseline).

- ○ O Feedback sobre crenças CONSIDERADAS FORTEMENTE CORRECTAS tornou os participantes mais propensos a nomear uma dica desta categoria na Ronda 3 (inquérito final) versus Ronda 2 (baseline) comparativamente ao feedback sobre crenças CONSIDERADAS FRACAMENTE CORRECTAS. (1)

- ○ O Feedback sobre crenças CONSIDERADAS FRACAMENTE CORRECTAS tornou os participantes mais propensos a nomear uma dica desta categoria na Ronda 3 (inquérito final) versus Ronda 2 (baseline) comparativamente ao feedback sobre crenças CONSIDERADAS FORTEMENTE CORRECTAS. (2)

Por favor, indique se o feedback sobre crenças CONSIDERADAS FORTEMENTE INCORRECTAS ou crenças CONSIDERADAS FRACAMENTE INCORRECTAS teve um impacto maior sobre a selecção de uma dica a partir da categoria correspondente na Ronda 3 (inquérito final) comparativamente à Ronda 2 (baseline).

- ○ O Feedback sobre crenças CONSIDERADAS FORTEMENTE INCORRECTAS tornou os participantes mais propensos a nomear uma dica desta categoria na Ronda 3 (inquérito final) versus Ronda 2 (baseline) comparativamente ao feedback sobre crenças CONSIDERADAS FRACAMENTE INCORRECTAS. (1)

- ○ O Feedback sobre crenças CONSIDERADAS FRACAMENTE INCORRECTAS tornou os participantes mais propensos a nomear uma dica desta categoria na Ronda 3 (inquérito final) versus Ronda 2 (baseline) comparativamente ao feedback sobre crenças CONSIDERADAS FORTEMENTE INCORRECTAS. (2)

End of Block: Block 12

Start of Block: Block 13

Obrigado pela sua participação e por responder as nossas predições de Bónus!

End of Block: Block 13