ONLINE APPENDIX

APPENDIX I – Measurements for trust expectations, risky investment and exemplary vignette

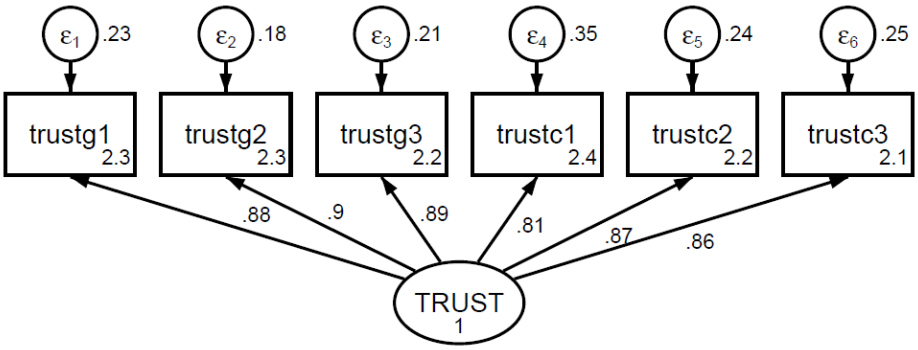
I.1. Political trust expectations (5-point Likert Scale)

ID	Item	Trust dimension
1 trustc1	The European Commission is capable of performing its job	Competence trust
2 trustc2	The European Commission is known to be successful at the things it tries to do	
3 trustc3	The European Commission has much knowledge about the work that needs to be done	
4 trustg1	The European Commission is very concerned about the my welfare	Goodwill trust
5 trustg2	My needs and desires are very important to the European Commission	
6 trustg3	The European Commission will go out of its way to help me	

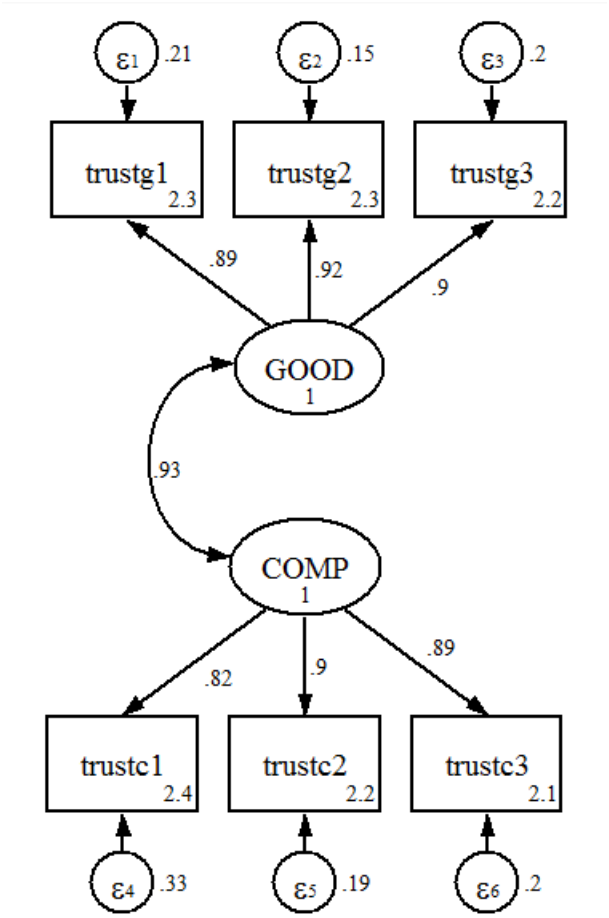
Source: *adopted and translated into German from Searle and colleagues (2011)*

I.2. Trust expectations – measurement model

One Factor Model



Two Factor Model



I.3. Trust-based *risky investment*

Based on the above description: What percentage of all your fiscal duties, you are willing to pay directly to the European Commission? Your overall tax burden does not increase.

□ *1%*	□ *5%*	□ *10%*	□ *15%*

Source: *own measure*

I.4. Exemplary vignette short story and all trust scales from our survey

Als Bürger der Europäischen Union erlebt Herr Maier Folgendes:

Herr Maier **hat die Möglichkeit**, ab der kommenden Legislaturperiode den Präsidenten der Europäischen Kommission für eine Amtszeit von 5 Jahren direkt zu wählen.

Während seines Urlaubs in Ungarn wird Herr Maier Zeuge, wie eine friedliche Demonstration zur Wahrung der Medien- und Pressefreiheit gewaltsam durch die Polizei aufgelöst wird. Herr Maier erachtet Grund- und Menschrechte als das höchste zu schützende Gut in einer Gesellschaft. Daher unterstützt Herr Maier den **Vorstoß der Europäischen Kommission**, Ungarn – welches im eigenen Land Grundfreiheiten der Bürger sowie Medien- und Pressefreiheit verletzt – mit harten Sanktionen zu belegen und notfalls aus der Europäischen Union auszuschließen.

Als Herr Maier in seinem örtlichen Supermarkt einkauft, macht er folgende Entdeckung: auf sämtlichen, auch ihm unbekannten ausländischen Fleischprodukten prangt **ein deutlich sichtbares Prüfsiegel** der Europäischen Kommission. Dieses garantiert für eingehaltene Mindeststandards sowohl der Ware selbst als auch der Herstellung.

Herr Maier muss sich keine Gedanken mehr um ständig wechselnde Strompreise machen. Aufgrund einer von der Europäischen Kommission geschaffenen **einheitlichen europäischen Energiegemeinschaft,** kann er fortan unter allen Europäischen Energieversorgern auswählen und dass für ihn passendste Produkt finden. Die Preise folgen europäischen Standards.

Bitte versetzen Sie sich nun in die Lage von Herrn Maier und beantworten nachstehende Fragen aus seiner Sicht:

Auf Grundlage der beschriebenen Situationen – wie viel Prozent Ihrer Steuerabgaben wären Sie bereit direkt an die Europäische Kommission zu entrichten? Ihr Gesamtbetrag an Steuerabgaben erhöht sich dadurch nicht.

0% 5% 10% 15%

Auf Grundlage der beschriebenen Situationen – wie würden Sie nachfolgende Aussagen anhand einer Skala von 1 - 5 bewerten?

5 heißt, dass sie den Aussagen voll und ganz zustimmen, 1 heißt, dass Sie den Aussagen überhaupt nicht zustimmen.
Mit den dazwischen liegenden Werten können Sie Ihre Meinung weiter abstufen.

	stimme überhaupt nicht zu 1	2	3	4	stimme voll und ganz zu 5
Die Europäische Kommission handelt zum Wohle der europäischen Bevölkerung.					
Der Europäischen Kommission sind die Bedürfnisse und Wünsche der Bürgerinnen und Bürger sehr wichtig.					
Die Europäische Kommission ist stets darauf bedacht, den Bürgerinnen und Bürgern zu helfen.					

	stimme überhaupt nicht zu 1	2	3	4	stimme voll und ganz zu 5
Die Europäische Kommission ist für die Erfüllung ihrer Aufgaben sehr gut geeignet.					
Probleme in der Europäischen Union werden von der Europäischen Kommission meist zur Zufriedenheit der Bürgerinnen und Bürger gelöst.					
Die Europäische Kommission kümmert sich optimal und effektiv um die Belange der Bürgerinnen und Bürger.					

Weiter

Note: Please note, that the survey was administered in German. Hence, we safeguarded validity and comprehensibility via back-and-forth translation.

APPENDIX II – Control variables

Education. Based on the findings of Gabel's (1998) policy appraisal model, we included *educational background*. Hereupon well-educated people tend to advocate the EU as a whole as well as its legislative bodies. Based on individually rational motives, Gabel (1998) shows, that poorly qualified people more often showed EU-skeptical tendencies, because the harmonization of internal markets led to an increase of labor market competition. Educational background was measured by one's highest educational achievement.

Political Orientation. The impact of a *citizen's political orientation* is captured via the policy-shift model (Hix, Noury, and Roland 2007) assuming, that the greater the overlap of the national and supranational policy model, the greater the respective endorsement for EU-integration. We argue that this also affects political trust and that centrist voters will tend to trust the EC more as opposed to party affiliates at both margins of the German policy continuum. Political orientation was measured via a respondents vote intention, i.e. "Sunday Question".

Residence. We controlled for *county of residence* following the idea of economic benefits (Anderson and Reichert 1995). The model shows that beneficiaries of certain policies are more likely to support them. Hence, citizens living in 'rural' Federal states, which are likely to receive EU-structural and agricultural support, might trust the European Commission more than citizens of non-receiving states. This variable was measured by a median split of EU-subsidies.

Disposition to trust. We controlled for a personality trait variable: *Disposition to trust*. Disposition to trust has been shown to influence trust over and beyond positive expectations of the trustor (Bijlsma-Frankema, Sitkin, and Weibel 2015a). The concepts of disposition to trust is comparable to generalized trust (Uslaner 2002) or basic trust (Erikson 1959, 57). In addition, it has been shown to matter strongly for abstract, less 'experienceable' trust objects such as institutions (Colquitt, Scott, and LePine 2007, Freitag and Ackermann 2015). Personal disposition to trust was measured with the multi-validated 8-item survey scale (7-point Likert) proposed

by Costa and McCrae (1992).

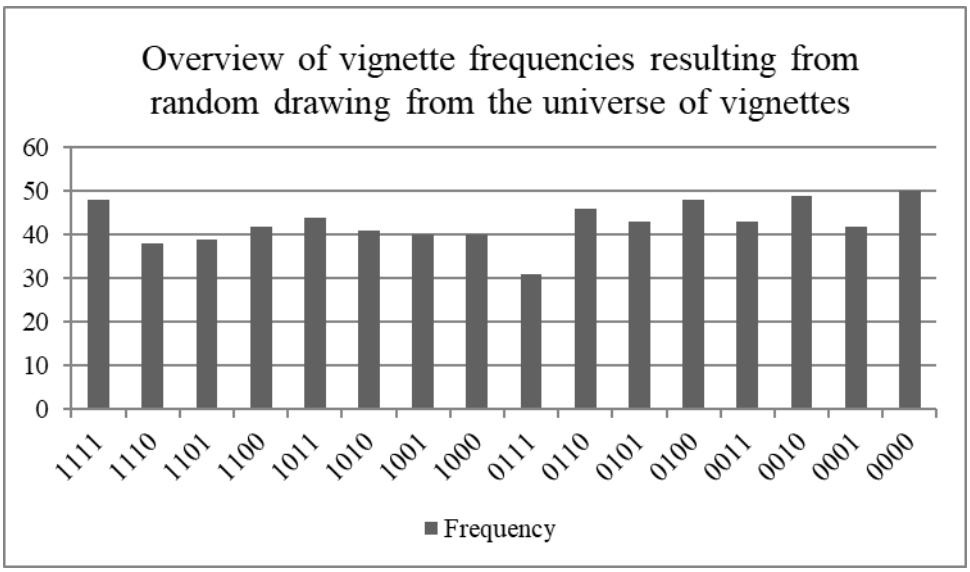
Interest and Support. We also controlled for *personal interest in EU affairs*, and the *support for Germany's EU-membership* to account for a possible self-serving bias. Both aspects were measured directly and in accordance to the Eurobarometer's wording.

Knowledge. Finally, we controlled for *citizen's knowledge on the European Commission* (Knowledge) with the help of a first year exam question of an introductory class of Political Science and Public Administration at the University of Konstanz. The question was: *Which of the following answers hold true? (1) The European Commission takes the initiative for European Legislation, (2) The European Commission is set up of 27 departments, each led by a Commissioners of a different member state (3) The German chancellor, Angela Merkel, is member of the European Commission (f), (4) Günther Oettinger is member of the European Commission, (5) The European Commission comprises 754 representatives (f).* We then recoded answers (3) and (5), and built up a dummy of whether or not this unit of analysis should be incorporated in the analysis.

Appendix III – Additional regression models

	(1) Trust	(2) Risky invest-ment	(3) Risky invest-ment	(4) Risky invest-ment
Political participation	0.07	0.48***		0.40**
	(0.06)	(0.16)		(0.17)
Value congruence	0.53***	0.77***		0.13
	(0.08)	(0.18)		(0.19)
Performance outcome	0.21***	0.21		-0.01
	(0.08)	(0.17)		(0.17)
Attributability	0.29***	0.35**		0.02
	(0.07)	(0.15)		(0.16)
Trust			1.41***	1.37***
			(0.17)	(0.19)
Sex (1=male)	0.12	-0.04	-0.13	-0.15
	(0.10)	(0.27)	(0.26)	(0.27)
Age (in decades)	-0.11***	-0.19**	-0.13	-0.12
	(0.04)	(0.09)	(0.09)	(0.10)
Education	-0.06	-0.22	-0.23	-0.24
	(0.14)	(0.38)	(0.34)	(0.34)
Political orientation	0.03	-0.11	-0.10	-0.09
	(0.10)	(0.26)	(0.26)	(0.27)
Residence	-0.03	-0.36	-0.33	-0.35
	(0.10)	(0.25)	(0.26)	(0.26)
Disposition to trust	0.11**	0.15	-0.01	-0.01
	(0.05)	(0.12)	(0.12)	(0.12)
Interest in EUR	0.13	-0.03	-0.26	-0.22
	(0.11)	(0.28)	(0.26)	(0.26)
Support	0.76***	1.43*	0.73	0.71
	(0.22)	(0.77)	(0.64)	(0.66)
Knowledge	-0.05	0.08	0.17	0.17
	(0.05)	(0.13)	(0.12)	(0.12)
Constant cut 1		0.71	2.10*	2.27**
		(1.11)	(1.08)	(1.09)
Constant cut 2		3.01***	4.85***	5.03***
		(1.14)	(1.16)	(1.17)
Constant cut 3		5.02***	7.18***	7.38***
		(1.18)	(1.28)	(1.28)
Constant	1.08***			
	(0.38)			
Observations	582	565	565	565
R-squared	0.22			

Robust standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Appendix IV – Vignette narratives and random drawing

Overview of vignette frequencies resulting from random drawing from the universe of vignettes