FG_2_hombres_25 y 50 años_C2C3_Rechazo

Hola. Bienvenidos, asiento. Tienen puesto, ahí delante de Uds. un documento que es un consentimiento informado, que necesito que lean antes de que partamos, para que después lo firmen, porque sin ello no podemos continuar. Tienen un lápiz para colocar su nombre.

Yo me llamo Daniela, yo soy profesora de la Universidad Católica, y estos Focus son parte de un proyecto, en el que yo participo que es un Núcleo Milenio, son estudios de la opinión pública y de los medios de comunicación, pero en el fondo, enfocado en particular en esta parte del trabajo, en el momento constituyente, o sea, no solamente la votación que viene ahora para diciembre, sino que en general el proceso.

Y, la idea, es –lo leyeron en el consentimiento, pero de todas maneras lo quiero contar acá-, que hablemos con la mayor confianza, esto es confidencial, Uds. no van a salir en ninguna parte; la información que nosotros recopilemos acá va a hacer estrictamente para uso académico, ya, y, si tienen alguna duda, quiero que, por favor, con toda la confianza del mundo me la digan.

Quiero recordar que no se puede grabar con celulares, la idea, es hablar acá con la mayor confianza posible, y por eso, cuando hicimos el reclutamiento de estos Focus, juntamos gente que tuvo la misma decisión de voto. Los que estamos acá sentados, estamos todos de acuerdo, y que votaron rechazo en la última elección.

Vamos a movernos en varios temas, en el fondo, centrados, en este proceso, y, para partir en el fondo, quisiera saber si es que en la última votación en la que votaron rechazo, fue una votación obligatoria.

¿Antes de eso, Uds. votaban habitualmente o esto fue como…?

-Sí.

-Sí.

Son votantes activos en general.

-Sí.

Quiero partir haciendo una ronda cortita, si Uds. me pudieran decir en una frase, sin explicarla, después vamos como a profundizar como en los temas.

¿Por qué? ¿Por qué votaron rechazo? Dale, Guillermo.

-Poca Claridad en la información.

-Desconfianza.

-Ambigua la propuesta. No era clara.

-No fue pedido de forma universal.

¿En qué sentido?

-No fue como la prioridad de las personas como el cambio.

-La fragmentación del poder; la excesiva fragmentación del poder.

-Fue conversado en familia.

En familia, como una decisión familiar.

-Yo, no sé, si una frase, pero creo que era mucho foco y pocas cosas concretas que nos impactan directamente a nosotros.

¿En la propuesta de la constitución?

-En la propuesta.

-Yo siento que se dispersó demasiado, se dilató demasiado, quisieron abarcar demasiadas cosas, y, al final, siento que una constitución no va por ese lado. Se vieron muchas cosas que realmente no van con mi vida.

¿Y, en general, tuvieron siempre clara la intención de voto? ¿O sea, sabían desde el principio que iban a votar rechazo o fue como un proceso que fue mutando en la medida que se fue dando el proceso?

-Sí, en mi casa fue un proceso.

¿Por qué fue un proceso?

-Eh...

¿Tu partiste pensando que ibas a votar apruebo?

-Sí, de hecho, yo partí fui de los que voté por hacer una nueva constitución dentro del 80%, pero, en el proceso, claro, como decía Michel, se amplió mucho el proceso, o sea, se quiso abarcar todo. Si bien había cosas que eran importante para mí; como el plurinacional, el tema de género, algunos temas sociales, pero, se intentó abarcar mucho, que no se puede abarcar todo en esta constitución.

Ya.

-Y creo que conversar todos esos temas, por tanto, tiempo...

¿Se produjo como un desgaste?

-Sí, un desgaste y una pérdida de foco.

Perfecto.

¿Patricio, tú también dijiste que habías como cambiado...?

-Sí, fue muy parecido. Yo conversé con mi familia, lo teníamos claro, queríamos un cambio; pero al irnos instruyendo, al conversarlo, nos dimos cuenta de que no era una buena decisión.

¿Y no era una buena decisión por el contenido de la propuesta o por cómo se había llevado a cabo la propuesta?

-Por ambas cosas.

Perfecto.

¿Tu dijiste que te habías decidido desde el principio a votar rechazo, por qué?

-Porque, bueno, como le dije al principio siento que, cuando fue la protesta, la crisis social y todo, el estallido todo, siento que no fue una prioridad de las personas, dentro de la lista de las prioridades de mejorar.

El cambio constitucional no fue una prioridad, ya.

-Entonces, bueno, yo sabía que podía suceder esta fragmentación dentro de..., eh, cómo se llama, de los partidos políticos, sabía, y aparte fue como una cocina, que

hicieron entre ellos, ellos dijeron, esto iba a ser los pasos, y no le explicaron a la gente. Ellos definieron lo que tenía que ser la constitución.

¿Antes o durante la convención?

-Todo.

A todo momento.

-Todo, no hubo una participación desde el sentido…

- ¿Desde el acuerdo de la paz?

-De todo eso, desde ahí, sí me acuerdo.

Desde que empezó la discusión. Y antes de que fuera el estallido, ya había empezado esta discusión de un cambio, eh, en la constitución.

¿Cómo describirían Uds. su predisposición respecto a esa como discusión general no?

-O sea, yo venía por la lucha de la Asamblea Constituyente, lo que yo quería era una Asamblea Constituyente.

Ya.

-Entonces, ya desde allí que no se hizo una Asamblea Constituyente, ya me provocó un quiebre. Y dije: "Ya, voy a evaluar el proceso, igual", pero no fue parea donde yo quería.

-A mí me pasó algo muy parecido, que tal vez le di como, estaba también a favor de que hubiera algunos cambios, eh, con el fin, en el fondo, de mejorar todo el sistema en el país, pero se fue como fragmentando en el camino, y se fue como perdiendo un poquito los beneficios que se buscan, que sean equitativos para todos, entonces, eso fue, y se me fue un poco cayendo el tema de la constitución. Y lo rechacé inmediatamente, porque la propuesta no me convencía, y no me gustaba para nada.

¿Habiéndola leído, la revisaste?

-Sí.

Y sacaste la conclusión de que no vale.

-Sí.

-A mí me pasó algo un poco raro, porque en primera instancia también, pensé que la decisión del apruebo de la constitución iba a hacer bueno, eh, pero después empecé a recibir como mucha información, Fake News, y así todo el cuento; y, al final, como que mi información, o mi perspectiva se fue dilatando, al final no tuve la percepción clara.

Ya.

-Porque no la leí, porque yo creo que fui del gran porcentaje de los chilenos que no leyó, y que básicamente, se guío…

-Por lo que escuchaba.

-Uhm…(asiente)

-Las conversaciones de familia, qué sé yo, lo que escuchabas en las redes sociales, etc.., etc…Eh, y, de ahí se fue dilatando un poco la percepción, y gran parte, reconozco que

la parte de la ignorancia por no haberla leído, y haber votado sin saber, me dejé llevar mucho por eso. Después de un tiempo, tuve acceso a la constitución y la empecé a leer, y había cosas que realmente beneficiaban, entonces, estoy de acuerdo en que se tiene que hacer un cambio, siento que todavía se arrastra una mochila, como de la dictadura, del golpe, y muchas cosas que al final, no nos dejan avanzar; como que todavía seguimos pateando esa pelota, que no nos deja avanzar para ningún lado.

-Uhm...

-Yo por ese lado, pensé que hacer una nueva constitución, se cerraba un capítulo importante en la historia de Chile, etc..., etc..., pero de ahí miramos pa adelante. Pero, me topé al final que seguía siendo más de lo mismo. Eh, los de la derecha, mentían sobre algunas cosas, los de la izquierda transformaban y manoseaban, otras cosas, y, al final, no era un texto claro, no era un texto que realmente, eh, tratara de unificar un poco, y como dije al principio, se abarcaban muchas cosas que al final yo creo que no tenía mucho sentido que estuvieran dentro de la constitución; para eso existe el parlamento y cosas así.

¿Si tu la hubieras leído antes de votar, crees que habría cambiado tú voto?

-Yo creo que sí hubiera cambiado mi voto.

¿Crees que hubieras votado apruebo?

-Yo creo que hubiera votado apruebo, pero hay varias cosas de la constitución, que, por ejemplo, a mí, me hacían mucho ruido, por ejemplo, el plurinacionalismo, o de que había ciertas condiciones en la ley, que podían ser diferentes para los pueblos indígenas, como que por ahí no encajé muy bien, pero siento que todas esas cosas al final, no sé si deberían estar dentro de la constitución que para eso tenemos las leyes que se discuten en el congreso y en el senado.

Claro.

-Pero, por eso te digo, había muchas cosas que se abarcaban y aparte de toda la información falsa que se dio, y que daba muchas vueltas, que al final lo que hizo, fue una campaña del terror más que nada; y mucha gente, así como yo, se dejó influenciar y votó rechazo debido a eso.

¿Guillermo?

-Yo estoy de acuerdo con Michel, yo creo que, básicamente, yo al menos rechacé porque la información que se entregaba no era clara, las personas que participaban tampoco me daban confianza, por ejemplo, el chico este que dijo que tenía cáncer, y después no tenía cáncer.

-Rojas Vade.

-Él, exacto. Entonces, todo eso formo como un ambiente negativo, entonces, era como aprobar algo que no era bueno, más que la constitución en sí, porque si bien, yo al menos tuve acceso a alguna parte, pero no leí, confieso que no leí la constitución completa para decir, ah, es buena, es mala, sino que, más bien uno se dejó influenciar o al menos yo, por lo que uno escuchaba, por lo que uno veía, y por lo que salía en la prensa más que nada.

Y, en términos generales, porque, en el fondo, escucho y me parece súper interesante la decisión del voto a partir del proyecto mismo, hay hartos estudios que hablan también de que la identificación política, la identificación partisana tiene un rol influyente en estas decisiones de voto.

¿Alguien siente que, por hacía donde se siente más afín podría haber tenido influencia en esa decisión o fue une decisión netamente centrada en el documento?

-Yo, precisamente voté rechazo ya hacía al final me decidí por rechazo.

Ya.

-Porque también vi eso en quienes escribieron, en quiénes estaban tras de quienes escribieron que nunca dieron su brazo a torcer, estaban muy identificados con su posición política hasta el final, eso a mí me dio desconfianza, como fue la palabra que..., porque iba a ser una constitución que no iba a unir.

Perfecto.

¿Óscar tu cómo enfrentaste el proceso?

-En cosas similares, sí me informé, sí me di el tiempo, bueno, quiero partir de más atrás desde la comisión Ortúzar, desde una constitución que claramente hay que cambiarla. Muchos gobiernos de la transición de Aylwin, o hacia la democracia o en democracia, han tratado, han gestionado, han modificado -pero sí estoy de acuerdo, y, no sé los demás-, que hay que hacer un cambio, cierto, hay que hacer un cambio.

Pero, quizás lo que a mí no me llenó, después de haber leído, porque alguien habla de plurinacionalidad, y, es cierto que también los pueblos originarios tampoco quieren eso, quizás para ello no es prioritario.

Claro.

-O sea, escuchamos eso, no sé si lo escuchamos, entonces, igual voy al inicio, los focos reales, para nuestra comunidad, para nuestra sociedad, para nuestro país como tal; creo que no fueron abordados. Si hubo un estallido social donde había cuatro dimensiones, o cinco dimensiones, que eran: Salud, Educación, etc...Pensiones, creo que no fue abordado directamente eso.

Quizás si es que en una primera etapa se hubieran abordado esos temas que producen estallido social, que hacen que el descontento se radicaliza, cierto, y empezar a atomizar eso, a nosotros, la sociedad, los trabajadores, el asalariado, la gallada como se dice, yo creo que hubiese sido más efectivo. Uno tiene sentimiento de revanchismo, tiene el sentimiento de que esto está hecho pa un solo lado, de que va a cubrir un cierto conglomerado político.

-Exacto.

-DE que alguien va a sacar partido, de que alguien va a sacar provecho, y que nosotros vamos en el paquete, como un aspecto, un ítem más, pero que no se pensó en nosotros como tales. O sea, si tu me dices, hoy día, realidad –y me hago responsable de lo que digo-, de que me sube el sueldo, me arregla la pensión, la PGU, me arregla muchas cosas, quizás pa mí eso no entra en prioridad hoy día, más allá de que me arreglen eso, prefiero que me arreglen todo lo que es inseguridad, cachay, o sea, hoy día igual han cambiado algunas prioridades.

Claro.

-Hoy día el tema de la delincuencia, se nos fue de las manos, hoy día yo prefiero que alguien salga a dar una bandera de lucha, por esa causa, más que por lo otro.

Y eso no se resuelve con una nueva constitución.

-Quizás en lo práctico, tu tienes un trabajo, regular o bueno, tienes una vivienda, tienes acceso a lo mejor a una pensión, pero hoy día nadie te garantiza que vai a ir al supermercado, y vai a salir vivo, nadie te va a garantizar el uso de las carreteras, te brinda cámaras.

Claro.

-Y mira, no me quiero dilatar mucho, pero yo tengo un caso, en mi trabajo. Un caso que fue bien conocido, en el Costanera, donde una chica va a un evento, es esposo, la va a dejar, accede a la carretera, y le hace un abordazo, y le quitan el vehículo, pero lo matan.

Y la primera vez: "¿Oye, y las imágenes qué dicen?", no había imágenes, cachai. Entonces, el tema de seguridad hoy días, yo sé que nos salimos del foco, pero si en algún minuto nos hubiesen dado esas prioridades básicas que nosotros teníamos, las demandas como lógicas que teníamos cada uno, que eran mejores pensiones, mejor salud, acceso a la educación, cachai. Como que, si se hubiese empezado por esa parte, yo creo que a lo mejor hubiese tenido una mejor percepción en nosotros.

Han hablado harto de las demandas originales, del tema del momento en que se produjo el estallido, la crisis social.

Desde la emoción, ¿Qué es lo que sentían, o cómo experimentaron el Estallido Social? Ese momento.

-Una revelación, una revelación, ya demasiada, mucha presión. La gente se tomó las armas en sus manos ya sea aburrió de tanto diálogo, pero en el fondo, no sé si fue, puede que sea malo, pero tampoco fue beneficioso. Entonces, secuestraron muchas cosas que…

Cuando estaban en sus casas, viendo las noticias, ¿Cuál era como esa emoción que predominaba?

-Era una mezcla, entre rabia, alegría, rabia, alegría todo. Claro, y, yo veía a la gente que estaba luchando y yo decía, "qué bien", pero en el fondo yo estaba en la casa mirando las noticias, no estaba ahí.

-Yo tengo otra percepción.

-Entonces, fue dura.

-Creo que la mayor parte de la población tenía miedo.

-Miedo, sí.

-Pero, un miedo así muy grande, porque, eh, los militares se van a las calles, no había libre tránsito, o sea, si tú querías cruzar, "dese la vuelta tres kilómetros, a mí no me importa, Ud. aquí no va a pasar", entonces, había miedo de volver un poco a lo que se vivió con Pinochet. Ese, ese miedo yo sentí.

Esa sensación tuviste tú en ese momento.

-Y miedo de impunidad, o sea, la gente podía robar, eh, abrir los negocios y nadie hacía nada, y también las personas, los delincuentes que entraron a los supermercados a robar, tampoco había acción.

Claro.

-Veía que los policías los quedaban mirando, no había una reacción, entonces, en general, yo sentí miedo.

¿El resto?

-A mí me dio pena, tristeza de ver cómo hay que llegar a este extremo, porque fue un extremo extremo, para que la elite política tomara conciencia de que la gente quería cambios profundos.

Ya.

-Y hasta la fecha, hasta el día de hoy sigue igual. Entonces, esa pena igual persiste.

-Yo estuve en la otra vereda, yo siempre he sido de gente social, estuve en las calles, estuve en las marchas, estuve en Plaza Dignidad, estuve tirando piedras. Entonces, me choca mucho la frustración de a lo que llegó el proceso, me da mucha pena, como dice Carlos.

-Sí, sí.

-Porque, se habían materializado todas las demandas, estaba la presión, estaba sobre la mesa los puntos. Y se diluyó. Entonces, eso me da mucha pena.

¿Esa es la sensación que te da con el proceso?

-Sí.

-Daniela, yo solo quería comentar, respecto a lo que dijo, miedo, yo creo que las sensaciones por rango etario también fueron distintas, había muchos jóvenes en las calles con una bandera con su papá que es obrero.

-Sí, eso quería mencionar.

-Bueno, uno tiene cincuenta años, está como al medio, en qué sentido, en que mis papás no querían volver a vivir lo que decía acá mi compañero, cierto, de un proceso malo donde se sufrió, se sometió al pueblo, etc…

Entonces, la gente mayor decía: "No, no, no si está cuestión…", cachai, porque no queremos volver a vivir lo otro. Entonces, ahí reviven todos los miedos, hacia la extrema izquierda o hacia el pinochetismo, digamos, que así son los colores de cada uno, hoy día tenemos que los comunistas siguen comiendo guaguas, y que Pinochet está vivo y que se reencarna en mucha gente.

Ya, entonces, yo creo que fueron varias sensaciones desde la desmotividad, de lo que tu preguntabas inicialmente desde que, por rango etario los jóvenes dan la pelea, y nosotros en la casa viendo cómo los jóvenes, cierto, son capaces de liderar –bien o mal- un movimiento que nosotros como rango etario, eh, quizás nos acostumbramos a lo otro, nos queremos acostumbrar a lo nuevo, pero finalmente no hacíamos nada.

Claro.

-Estábamos ahí como, ni siquiera informándonos.

-Es verdad.

-Entonces, de repente, cómo le decí a tú hijo que es universitario: "Oye, no vayai a tirar piedras", "pero, papá".

-Sí.

-Entonces, empieza todo un tema interno. Entonces, cuando Patricio dice, lo decidimos en familia. Yo creo que a mucho nos pasó que llegamos a un consenso que el almuerzo era el debate, era el tema y qué hacemos.

-Claro.

¿En ese sentido, consideran que el tema la discusión del estallido, después, en el fondo todo el proceso constituyente –que sigue hasta hoy día- ha sido relevante en su vida como cotidiana? Así, en el fondo, en parte de las discusiones, en el trabajo, no sé, en la casa.

-Es parte de una realidad, es parte de que nos podemos hacer los lesos, es parte de que no podemos dejar que pase por el lado la debilidad, yo también quiero ser protagonista.

Entonces, hoy día, ser protagonista informándome, cierto, debatiendo, escuchando las ideas del otro, que puede ser muy distinta a la mía, pero le da otro plus, le da otra perspectiva.

-Yo siento que, en primera instancia, cuando ocurrió lo del estallido y todo, eh, todo el mundo hablaba, en este caso, yo siento que desde mucho tiempo no se hablaba de política en la mesa. Era un tema que ya estaba súper vigente, todo el mundo tenía su opinión, sea la que sea, pero tenía una opinión y a medida que el proceso se fue formando, se fue dilatando y uno le fue perdiendo el tiempo, o sea, fue perdiendo el interés.

Desafortunadamente, sentí que lo más importante ya se había hecho, en este caso, con lo del estallido, nueva constitución, etc..., pero, eh, sentía, en este caso, que después cuesta, ya, de hecho, incluso, en las plazas de dónde vivía cerca de la casa; se hacían ciertos cabildos, y se juntaba la gente a hablar de política, cosa que nunca había visto en mi vida.

Tengo 45 años y jamás había visto una cosa así. Eh, y siento que quedó todo en nada, que al final se fue dilatando, se eligieron a las personas que iban a hacer la nueva constitución, había ciertos personajes, que al final, chuta, siento que de un lado se agarraron de eso como para descalificar la constitución.

Claro.

-De que no eran personas las que estaban, sino que eran personajes creados, lo mismo del chico, del pelao no sé cuánto que se llamaba, fue todo un tongo. Eh, la tía Pikachu, etc.., etc..., que al final, se fue creando como una ilusión de que esto era un chiste. De que la nueva constitución no iba a ser seria, porque las personas que la estaban haciendo no eran personas serias.

-Uhm...(asiente)

-Independiente de que puedan haber tenido conocimiento, o la actitud, o las ganas de querer hacerlo, pero siento que fue dilatando eso, y eso radico en que uno le fuera perdiendo el interés.

Perfecto.

-Que fue lo que me pasó.

¿Felipe, cómo lo viste tu desde el principio?

-Es como raro, es un sentimiento raro, pero sí me dio rabia en el sentido de que se puede protestar, pero sin destruir.

¿Eso fue en el momento del estallido, no?

-Sí. Yo no voy con destruir las cosas.

Tu cuando mirabas lo que estaba pasando, si tu tuvieras que definirlo; ¿Qué era lo que tu sentías en ese momento?

-Era una manifestación, y me da lo mismo.

¿Indiferencia, en el fondo?

-Indiferencia, sí. Solamente me daba rabia por la forma de destruir, porque, dejar –disculpen la palabra- la zorra. ¿Después quién limpiaba?, ellos no limpiaban, se iban y dejaban esto ahí.

Claro.

-La gente al día siguiente, los locales, todas las cosas, a veces no podían abrir, perdían los empleos, plata, las Pymes, todas esas cosas. Eso me daba más rabia.

¿Y esa noción de rabia, al principio, tu sientes que se mantuvo durante todo el proceso hasta ahora hasta la última votación o fue mutando, y fueron cambiando las sensaciones?

-Fue más con la constituyente.

¿Te creció la rabia?

-Sí, por las tonteras que hacían; de cambiar el himno, la bandera, el plurichile, todas las cuestiones.

¿O sea, tu tenías la decisión tomada desde el principio, cierto?

-Igual, trate de leer la constitución, para ver si algo me cambiaba.

Ya.

-Pero sentía tanta ambigüedad en las cuestiones, muy largos los capítulos, entonces, como que me aburrió.

¿Era un texto largo?

-Muy largo. La constitución debe ser muy corto y preciso, en las cosas. No hagan explicar cada paso, cada cuestión que se va a hacer si después son las leyes las que lo hacen.

-Yo creo que nos dejamos llevar un poco por el resumen de todo, y de lo que se conversaba con la gente.

Ya.

-Yo creo que muy poca gente, bueno, me refiero en un grupo pequeño como este, leyeron la constitución completa, porque si hubiésemos leído la constitución completa, quizás nuestros votos serían distintos.

-Claro.

-Entonces, nos dejamos llevar por el qué dirán, por lo que opinaba el resto, porque es más fácil, si pa que estamos con cosas si es más fácil.

¿Cómo siguieron el proceso?

Me parece súper interesante lo que tu estás diciendo, porque, en el fondo uno se va formando como una imagen propia de lo que está pasando en las noticias.

-Uhm...

En parte, a través de la información que ya lo vamos a hablar, del tema de los medios de comunicación, pero también hay una serie de factores, como en la vida cotidiana, que al final son los que van construyendo esta como idea, y que finalmente nos lleva a tomar la decisión de voto.

¿Y ahí cuáles dirían que fueron como los factores más importantes? ¿La Familia, ¿Trabajo, no sé, grupos de...?

-Claro, lo que pasa es que uno en ese momento va rescatando pequeñas cosas de cada lugar, de la oficina, de la casa, del amigo, del vecino, entonces, ahí se va formando una propia opinión.

-Buena idea.

-Pero qué es lo que hace uno; se va donde mucho va el resto, que tiene que ver con uno, que es su grupo cercano.

Claro.

-En mi casa estaba bien dividida la cosa, pero, sí se llegó a un acuerdo, pero sí se votaron de distintas maneras, pero faltó información, faltó creer que esa información era la correcta.

Perfecto.

¿Guillermo?

-Yo creo, Daniela, que el rechazo ganó, porque dijeron muchas cosas falsas, como, por ejemplo; que iban a eliminar el himno nacional y la bandera. Entonces, es como atacar a la gente a lo que más quiere, su bandera, su himno.

-O lo que valora.

-Exactamente sus valores, entonces, eso, claro, yo no quiero que cambien la canción nacional, porque, encuentro que es una de las más lindas del mundo, y así ha ganado premios, ni la bandera. Entonces, eso fue como trastocando la decisión, más todo lo que pasó con los constituyentes, más todo lo que se mostró en la prensa, entonces, finalmente, era como que si aprobabas iba a ser un error para el país.

¿Cómo miran el nuevo proceso, el que se está haciendo ahora?

Esta nueva convención, que, en el fondo, que se escogió el nuevo documento que se está desarrollando, ¿Han cambiado esas emociones o siguen igual? ¿Cómo ven este nuevo?

-Yo creo que por lo menos mi foco sigue siendo el mismo de antes, y, creo que lo que me ocurrió anteriormente, cuando estaba el tema del aprueba y el rechazo, me estresaba mucho el tema de que había mucha influencia de algún sector de gente, de otro grupo de amigos, de la televisión, en el fondo, vamos por el apruebo, vamos por el rechazo.

Y, no me gusta un poquito, esa como desinformación propia. Y, bueno, por lo mismo decidí, en el fondo, igual, darle un chance, y darle una oportunidad, y me leí la constitución, voy a destacar que en el fondo no me leí el folleto completo.

Ya.

-Porque, ya llegó un punto, por lo menos, hasta dónde yo sé, hasta un poco más de la mitad, que ya llegué a un punto donde fue como: "Ya, OK".

Decisión tomada.

-Como que ya estoy..., lo leí, lo iba leyendo, y, no, no fue como, hasta aquí no más, para qué extenderlo más. No me la leí completa, pero, por lo menos lo que yo leí me dio el chance de poder tomar la decisión de que, no, no estoy de acuerdo en el fondo, en el cambio de foco que se le quiere dar a esta nueva constitución, ya.

Considero que hay otras prioridades mucho más importantes en el país, como el tema de la salud y el tema de la educación, que ese sí tiene que ser el foco. Creo que, a mí, en particular, no me interesan otros puntos que, o, no es que no me interesen, pero, pero no son prioritarios ahora.

Ya.

-Ya, y yo creo que por ahí va un poco mi punto y también el tema de la seguridad, importantísimo. Sin seguridad, no me recuerdo qué amigo lo había dicho por allá, sin seguridad, en verdad, no hacemos nada.

¿Y cómo ves lo que va a pasar ahora con este nuevo proceso? ¿Optimista, pesimista, indiferente?

-La verdad, si el foco se mantiene –se supone que no-, en la misma propuesta que tuvimos con anterioridad, yo creo que va a hacer también un poco bochornosa no más, no va a llegar a ningún lado, pero hay que ver, sin en el fondo igual, eso todavía no está escrito y a lo mejor, aunque no lo creo, puede que nos sorprenda. O sea, que sea algo que sea mucho más mejorado.

¿El resto cómo ve este nuevo proceso?

-Es como volver a la pregunta que hiciste, bueno, los seres humanos nos movemos por las emociones.

Sí.

-Eso es lo que nos mueve, y, para que hoy, tengamos otro concepto de lo que anotaste ahí, deben sí o sí haber pasado cosas muy profundas para que uno cambie el miedo, la desconfianza, o algo profundo, algo drástico, que te mueva. Sino eso va a seguir. Y sigue hasta el día de hoy, sigue el miedo, la desconfianza, y se transforma también en indiferencia, en cansancio, en desgaste, en que no quiero saber, en que me da lo mismo.

En, ya no quiero saber más de...

-Y, cuando, toque votar, también está el miedo, de que van a obligar a votar algo que nos va a dar lo mismo. Y, esos cambios profundos, deben, uno espera que pasen, y parte por el poder político, eso, que haya cambio en el discurso que tengan. Porque hablan muy bonito, pero sigue todo igual.

¿Guillermo?

-Yo creo que mi percepción, es que estamos peor que antes, de verdad.

¿En qué sentido?

-Porque ahora la decisión la está tomando prácticamente, la derecha solamente.

Ya.

-Por lo tanto, está muy sesgado, a lo que van a decidir ellos, entonces, yo la verdad, es que, voy a hacer el trabajo bien, y, cuando termine voy a leer completa la constitución, para no cometer el mismo error que antes.

-Exactamente.

-Pero, siento que no va a hacer mejor, que va a ser peor, porque siento que ellos están allanando el camino para sus intereses, no para el interés del país, para sus intereses partidistas, político, comerciales, etc…

Perfecto.

-Entonces, lo veo, yo lo veo peor, no lo veo como un mejor proceso.

¿Michel cómo lo ves tu?

-Siento que igual, en las últimas votaciones, pasó lo mismo que pasó con la constitución, eh, se sacó el foco de lo que realmente, por lo que uno realmente debería votar, en este caso, que era por las personas que iban a votar, no sé si escuchaban los debates y esas cosas por la tele, eh, básicamente, toda la campaña de republicanos se basó en seguridad.

Hablaban de seguridad, de la seguridad, seguridad todo el rato, todo el rato, pero se fue el foco de salud, pensiones, y otras cosas. Sí, siento que debería estar súper enfocada, y, todo lo demás, obviamente que la gente se va a preocupar de sentirse mucho más seguro.

-Exacto.

-Pero, ese motivo o eso, no se soluciona con la nueva constitución, ni siquiera con la constitución actual se raya eso, eh, y siento que nuevamente se me perdió el foco, por eso, yo creo que republicanos sacó tanta cantidad de votos, porque le dio el punto a la gente que estaba preocupada en ese momento.

-De la seguridad.

-Y la campaña de la desinformación siempre también ayuda mucho, mucha gente votó sin saber, por qué estaba votando, ni siquiera sabía quién era el candidato que estaba votando, eh, y con respecto al nuevo proceso, estoy igual, estoy en la misma situación, voy a esperar que se complete.

Igual siento que hay todo un desgaste, y como que a la gente ya no le interesa mucho, eh, y lo he escuchado mucho en el círculo más cercano, si al final, igual, salga lo que salga voy a tener que trabajar igual.

-Exactamente.

-Claro, pero, no es un cambio que se va a producir a corto plazo, pero siento que sí está esa sensación de que perdimos el foco completamente, de lo que era el proceso constituyente en un principio y que ahora ya es prácticamente –como decía allá- la cocina, ver cómo nos arreglamos entre nosotros y saquemos algo que nos deje medianamente contentos a todos.

Claro. ¿Oscar?

-Para complementar un poco lo que se ha dicho, volvemos a la emoción, a la emocionalidad o a lo que se respira en la calle hoy día, cuando tu dices que, como en

resumen creo, eh, que era nuestra constitución que se rechazó, era..., tenía un carácter refundacional, ¿verdad?

Uhm...(asiente)

-Hoy día, si gana el rechazo, eh, y ahora, tu dices, ganó la derecha, va a tener un sesgo de a lo mejor de la derecha. Es porque también hay un mal momento de la coalición del momento de turno. Por lo tanto, se va para ese lado.

Claro.

-Entonces, hoy día también queda informarnos mejor, estar más cerca de los temas que realmente nos interesan, eh, porque ha sido una constante, es que no nos informamos realmente cómo quisiéramos. Alguien decía por ahí, "la leí hasta cierta parte, y yo tomé mi decisión", pero yo creo que hoy día es muy cómodo, eh, lo que tu también planteabas de que el qué dirán, el qué dicen en mi trabajo, yo creo que tenemos que hacernos cargo de eso. Y, también te tenía una pregunta Daniela.

Dime.

-¿Tu como docente, los procesos, la experiencia en otros países, cuánto dura un proceso constituyente, cuánto se demora en hacer una constitución si miramos la de Estados Unidos, parece que es una sola en la vida?

Sí, po, no la han cambiado nunca.

-Veamos otros ejemplos.

-Es que le han venido haciendo enmiendas.

-Por eso, enmiendas, pero por eso te digo es un proceso largo, ¿o, no?

Claro.

-Ahí quisiera, si nos puedes contar un poco.

No, este proceso aquí ha sido largo, así que no quiero que nos salgamos del tema, al final no tengo ningún problema, pero pa no cortar la conversa de esto.

¿Iván tú contabas que habías partido con un optimismo en el fondo, sobre todo en ese proceso, se produjo esto y, cómo ves lo que viene ahora?

-O sea, no tanto como optimismo, pero sí sentía que era el momento, el momento de los cambios.

Ya.

-Eh, los cambios sociales siempre cuestan mucho realizarlos.

Sí, po.

-En cuanto, a política, sobre todo. Lamentablemente, muchas veces hay que golpear la mesa o hay que romper un semáforo, o hay que apiedrar un edificio, tomarse un edificio.

Porque, lamentablemente, mira, yo tengo un comité de viviendo que lleva diez años, esa pura de vivienda, más encima trabajo con bienes nacionales, con fuerzas armadas, con el gobierno, gobiernos regionales. Entonces, cuando tu vas, te tomas el ministerio de vivienda, ter tomas el ministerio de vivienda, te tomas las calles, cierras la alameda; es la única forma que te escuchen, y la única forma de que logres avances.

Uhm...

-Entonces, se logra esta, eh, forma de que la única forma sea el choque, entonces, claro, si bien no era optimista, creía que era el momento que se había chocado la sufrientemente fuerza, para madurar los cambios.

Ya.

-Pero, lamentablemente, se logró que se diluyeran, se fragmentó, lamentablemente, la izquierda acá en Chile siempre ha sido muy dividida, hay mucho ego, mucha fragmentación en los sectores y no se logran unir para crear otra parte en confrontación a la derecha.

Entonces, se logró, se diluyó, y actualmente, en el proceso, este proceso actual, hay por lo menos una, por lo menos de mi parte; estoy decepcionado del proceso. Entonces, las energías no están para este proceso. De hecho, yo creo que me he informado poco y nada.

Alguien más quiere hacer un comentario sobre sentimientos del proceso o pasamos a hablar de medios de comunicación.

Más de medios de comunicación de informacion, en el fondo, este proyecto en que nosotros participamos tiene que ver con eso, y, en el fondo, queremos como tratar de entender, también, el rolo que jugó la información y la desinformación que Uds. mencionaban también en todo el proceso. Y para entender eso quería preguntarles:

¿Dónde, principalmente, Uds. en términos de medios o redes, dónde fue que Uds. acudieron como principales fuentes de información para el proceso, además de la constitución el documento mismo, no? ¿Dónde, qué revisaban?

-Televisión. Generalmente los programas políticos, los paneles, todo eso, ahí.

-La radio.

-Yo creo que lo más masivos son los medios, sí, porque, generalmente uno puede leer en Twitter, y de acuerdo a tú corriente vas a tomar algo o lo vas a dejar, pero, por lo general, lo más masivo, la radio y la televisión. Creo que eso son los medios más importantes.

¿El resto?

-Yo digo que lo más masivo en el fondo es, ahora, actualmente, internet, las redes sociales.

¿Y cuando tu dices internet te refieres a páginas de internet, a portales, a redes?

-A web, tanto redes sociales, páginas básicas como Google, que te explica una palabra y te lleva, enseguida, a una plantilla gigante asociado al término.

Ya.

-Pero, principalmente va ahí mucho el foco.

Ya, perfecto.

-Temas más populares, como los influencers, que eso ahí generan como harto, como movimiento de masas.

-Yo pienso que más por edad, porque, a lo mejor, claro para Andrés el internet, el WhatsApp, el Facebook es más fácil, pero para las empresas.

-Sí.

-Pero, para la mayor cantidad de la gente es la televisión.

La tele.

-Llegan a la casa, toman once, se juntan en familia, ven la televisión, pueden der ver, dos o tres, cuatro canales. Pero, si los canales están todos unidos en la misma idea, tu vas a consumir la misma información.

Claro. ¿Felipe?

-La tele, es bueno en principio por los 100 indecisos.

Ya.

-Ese programa, que había, pero como las opiniones son, una realidad de todas las personas es difícil formar una opinión clara.

Ya.

-Bueno, las redes sociales, de repente, Instagram, hay páginas que se armaban para explicar los procesos, pero, uno decía; “son muy ambiguas todas las respuestas”.

Ya.

-Entonces, ahí iba de a poco….

Mirando como pa los dos lados. ¿Patricio?

-De la televisión y redes sociales.

¿Ya, televisión y redes, o sea, y diarios?

-De ahí a allá.

Ah, ¿De la tele a las redes sociales?

-Sí.

¿Alguien leía diarios?

-No.

-Digitales, no más.

-Digitales.

¿Cómo cuáles?

-Yo leo Pulso.

Cuando, hablan de tele, para ser bien específico, ¿De qué canal, o de qué programa estamos hablando?

-De Chilevision, Mega.

-No po, de las cadenas.

Ah, ¿Cómo de las franjas?

-Sí, porque yo no creo que cuando vayan a mostrar un medio político nos vamos todos a canales específicos; yo creo que vemos la televisión cuando se hace una cadena.

-Cierto.

-También, claro.

Ya.

-O esos programas que habían de debates, que uno igual se informaba.

-Sí, en la noche.

-Esos los encuentro súper buenos.

-Es que, eso los hacen, generalmente antes de las elecciones, porque uno veía distintas opiniones.

-Yo, creo que, gran parte de la información o de los cruces de información se manosea mucho el matinal, que donde todo el mundo veía como la tele, entonces, por ejemplo, uno a veces llegaba y puede estar la tele sonando, pero estai haciendo otras cosas, y, qué sé yo, y te quedan en la retina lo que dijo la persona.

¿Y Uds. ven matinales?

-Yo veo.

-Yo por trabajo no puedo.

Yo pregunto, porque, de repente uno ve.

-Sí.

-Yo los veía, porque justo en esa época cambiaron las líneas editoriales de todos los canales.

Ah, después del estallido, claro.

-Era solamente política.

-Claro.

-Y los invitados se saltaban de un canal a otro.

¿Y qué matinal?

-Veía el Chilevision, el Mega o el que sea, estaban los mismos siempre.

-Sí.

¿Y lo veías más bien por los invitados que por los conductores, en el fondo?

-Por lo que estaba pasando.

-Por el contenido.

-Sí, por lo que estaba pasando.

¿Y cuándo mencionaron redes sociales e internet, en el fondo, concretamente, así, me podrían decir, no sé, yo sigo a tal persona, o veía tal página, o tal cuenta, así como alguien que Uds. hubieran seguido específico?

-Por ejemplo, en Tik-Tok, hay, uno va pasando y qué sé yo y te pillai un video de una señora que está diciendo: “Mira, el merluzo, qué sé yo”, y empezó a descalificar, y a bajar otra información, sigues avanzando y sale un chico pelao y dice: “Oye, mira,

nuevo Fake News de tal persona que está diciendo que la cosa no es así, sino que es así".

-Uhm...(asiente)

-Y, al final, a veces, te quedai con lo que suena más bonito no más, po. Al final, deci, chuta, a ver, qué sé yo, lo de la bandera, y, "No, cómo van a cambiar la bandera, si la bandera es nuestra, y qué sé yo, llevamos, millones y millones de años de historia con la bandera", etc.., etc...

-Claro.

-Entonces, te quedai con la historia de que sí, efectivamente, te van a cambiar la bandera si es que aprobai.

Claro.

-O que te quiten una segunda casa.

-O que te iban a quitar la segunda casa, cosas así que no..., y había temas que se abordaban en la constitución y que nadie hablaba de ellos, de la salud, de la educación, de las pensiones, qué sé yo...

-Derecho al agua.

-Muchas cosas así, derecho al aborto, muchas cosas que son, realmente, importante, y no se tocaban.

¿Eso tu lo veías como en las discusiones de las redes sociales, en el fondo?

-Es que, en realidad, tampoco pasaba, sino que era así, lo que era más ruido, porque los temas profundos, no se hablaban realmente. Insisto se le da mucho píe a lo que es la seguridad, la seguridad, los pobres venezolanos quedan ahí, ya, todo es un venezolano, pasa cualquier cosa y tiene que ser un venezolano, tiene que estar metido ahí un extranjero.

Claro.

-Y, desafortunadamente, nos quedamos, nosotros en la retina con eso.

Oye, Patricio, tu me habías dicho algo como bien interesante, ¿Cómo de las teles a las redes?

-Sí, lo que pasa es que la televisión tiene una postura, la televisión miente también, las redes sociales también miente, entonces, no hay que quedarse con una sola opinión de leer una sola cosa.

Las redes sociales toman todo también un poco a la ligera y a la chacota, la información, entonces, hay que ir buscando cosas más específicas, sino que de un link pasar a otro, a otro. Quizás también viendo las noticias de afuera, con respecto a lo que ocurre acá en Chile.

Ya.

-Y, bueno, porque ver solo lo de acá, es lo mismo, entonces, yo, de repente, no sé si creer o no una noticia, que estoy leyendo o que estoy viendo en la tele, porque todos la comentaban, entonces, de repente, es bueno también ver, como de afuera cómo nos ven adentro.

Y, en general, su entorno cercano, Ud. qué medio son los que creen que, piense como en varias partes, como en sus papás, hijos, hermanos, amigos, familia.

¿Dónde creen o dónde saben que se informan principalmente sobre este proceso?

-En mi caso personal redes sociales.

Y cuando tu me dices, redes sociales, ¿Estás pensando como en alguna en particular?

-En todo, yo, personalmente leo mucho redes sociales, pero a mí me pasó lo contrario, yo las leía para no basarme en eso, para tomar mi decisión.

¿Las leías como en el fondo, desde la distancia?

-Desde la distancia, pero las leía, me interesaba leerlas, y los comentarios de la gente; que eran, pero de todo, porque ambos lados políticos estaban demasiado en los extremos, demasiado.

-Demasiado.

-Era una noticia falsa acá, después otra..., y así.

-Sí.

-Y yo no me basé en eso para tomar mi decisión, pero sí cercanos y familiares, sí se pasaron eso; de que iban a quitar las casas. Hasta el día de hoy, familias cercanas creen eso, y yo no sé de dónde sacaron eso.

Perfecto.

-La expropiación.

-Sí, y de ahí no los sacó nadie hasta el día de hoy.

Claro.

-Y por eso votaron rechazo.

OK.

-Yo, personalmente no me basé en eso, pero sí ellos.

¿Y Felipe, tu, tú familia, tus amigos?

- ¿Dónde se informaban más que nada?

Sí, ¿Qué miraban?, ¿Qué leían?

-Bueno, mi familia, no son tan buenos para el internet. Veían la tele.

Ah veían la televisión.

-En la tele, porque se manejan poco con la tecnología, entonces, preferían ver la tele, lo que dicen en la franja, los programas...

¿Y son como de tele prendida y lo que salga en la tele o hay como un decir, ven el noticiario de, o el matinal de o este programa? Tu me hablabas de los 100 indecisos.

-Veían todo eso, pero, generalmente, mi familia más que nada fue por los desórdenes, del proceso en general, más que nada por eso.

Guillermo, tu hablaste de la radio también en algún minuto. ¿Cuándo dices radio, qué radio, qué programa?

-Radio Bio-Bio, Cooperativa, que generalmente son como las radios íconos, que te han informado –por lo menos a mí-, durante toda la vida.

-Años.

-Claro. Y que los papás siempre escuchaban. Y escuchaban porque la radio era lo más rápido, que entregaba las noticias, así como frescas e inmediatas. Más que la televisión.

Claro.

-Es como en lo que más se cree hoy día la radio.

Bueno, claro.

-Me basaba básicamente en eso, pero siento que el rechazo ganó porque la gente creyó en las mentiras, o en la desinformación o en la campaña del terror.

Hablemos de eso. Varios lo han mencionado el concepto de desinformación, también hablaron de las noticias falsas en algún momento.

Si es que Uds. tuvieran que explicarle a alguien, qué es lo que entiende por desinformación, ¿Cómo entienden Uds. ese concepto?

-No sé; desinformación es como decir algo falso, pero que parece verdadero.

Que parece….

-Por ejemplo, los mapuches van a ser dueños de su tierra.

Ya.

-Le van arrebatar la segunda casa a las personas que tienen dos casas, eh, no sé, cosas como ese tipo.

-La plata, de las AFPs.

-Exactamente, la plata de las AFPs, va a ser con un fondo común. Que yo estoy de acuerdo con eso, muchas personas dicen que no, pero, la persona que ha trabajado que ha cotizado, 20, 25, 30 años, dice: “Por qué yo voy a regalar mi dinero a alguien que no ha trabajado nunca”

-O que no cotizó nunca.

-Que no cotizó, porque hay muchas personas que si trabajaron y nunca les impusieron.

Ya.

-Por qué yo le voy a regalar mi dinero a esa persona. Entonces, se quedan como con el pensamiento egoísta, de es mi plata, es mi plata, pero qué pasa si yo te digo; “mira con tu plata que tú tienes, tú vas a sacar una pensión de 120 mil”, por dar un ejemplo.

Pero, si lo hacemos en un fondo común, tu puedes alcanzar 250 mil. La persona va a estar de acuerdo, y quizás va acceder a que todo vaya a un fondo común, pero si te decían; “No, vas a sacar menos, y es tú plata, y por qué se la vas a regalar”, entonces, hubo una campaña de desinformación. En que yo también caí en eso, en que uno dice: “No, es que está todo mal”.

Uhm…

-Si no rechazo, esto se va a convertir en otra Cuba, en otra Venezuela, etc..., yo creo que por ahí va el tema, de que, por eso que la mayoría rechazamos. Y está transversal, o sea, desde los jóvenes hasta los adultos rechazaron, la mayoría.

¿Patricio?

-La ignorancia.

-Ignorancia.

-Solo por la ignorancia, de todos nosotros. Y también me incluyo, la haya leído o no la haya leído.

Ya.

-La ignorancia de cada persona es fundamental para tomar una decisión.

Ya.

-Si yo no me informo correctamente y si no converso de un tema que me interesa y no lo exponemos, y no vemos lo que realmente significa, porque a veces uno puede leer algo y lo interpreta de cualquiera manera.

Claro.

-Pero, saber realmente lo que significa algo no nos damos ese tiempo.

Y, eso, que me parece súper interesante lo que tu estás mencionando. Que hay medios que informan, que desinforman, entonces, pero tengo que informarme, es una dicotomía, al final estamos todos como en esa paradoja, al final.

Entonces, ¿Qué hacemos? ¿Dónde podemos ir o qué tiene que tener un medio de comunicación o un espacio informativo para ser confiable según Uds.? ¿Qué tendría que tener un medio ideal para que uno confiaran en el?

-Yo creo que el gobierno debería tener un lugar específico, donde nos pudiéramos acercar todos a estudiar la constitución, abiertamente.

-Que hubiera una discusión de la constitución.

-O un grupo de personas, “sabemos que vengo a hacer esta consulta, sabes, me vengo a instruir, quiero leer este pedazo porque quiero que me expliquen bien de qué se trata”.

Ya, ¿Cómo información directa de la fuente, en el fondo?

-Claro. Como que nosotros fuéramos la fuente y yo no sé, y vengo para que me lo expliquen, que fuera así de abierto.

Ya. ¿Y si eso tuviera que convertirse en un medio de comunicación? ¿Lo ves viable?

-Un canal de televisión.

-Sí, sí, claro. Un canal de televisión, un canal presencial, un canal on line. No sé, lo que sea.

-O un canal estatal.

-TV Senado, por último.

-Exactamente, como el canal del Senado, donde escuchamos todos los días lo que se aprueba. Sino que uno poder meterse, y decir; "sabe qué, vengo porque", a me meto, si es on line, y quiero hacer una pregunta.

¿Llegar como a la información directa, sin filtro, en el fondo?

-Pero, claro. Es que en el camino se tergiversa todo.

-Exactamente.

Ya.

-Sabes, hay un dicho, una frase que dice que, la felicidad es proporcional a la cantidad de conocimiento que uno tiene, o sea…

Entre menos sé…

-Claro, entre más sabes, menos feliz puedes ser. Vas a saber más cosas, entonces, …

-Pero, formamos parte de una sociedad.

-No, no, claro.

-Es mi obligación saber.

-Claro, pero, el tema es que, a veces –como se comentaba recién-, es más fácil saber.

-Si no sabemos, no podemos votar.

-Sí, po.

-Porque votaríamos con irresponsabilidad.

-Porque por eso se pone el voto obligatorio, y se mantiene a la gente ignorante.

-A qué pena, entonces.

-El tema es, que, como decía Patricio, que sería bueno que, de parte del gobierno, hubiera un canal directo y que tuviera un consejo, y que se velara que esa información que está ahí es veredigna (fidedigna), o sea, que es verdad, que uno no pueda dudar que eso es verdad.

Entonces, todo lo que es relevante, y sobre todo en estas instancias de votaciones, o decisiones importantes, que sean transmitidas a través de estos canales, que tengan todas las vías, disponibles, redes sociales, canal de televisión, radio, diario. Por todos lados, cosa que las personas puedan decir; "Esta información salió acá y es verdad, está comprobada".

Me parece súper interesante lo de la vía directa. Y si Uds. tuvieran como el poder, así yo tengo el poder, así como para cambiar los medios, como decir, "Ya, sabí qué, éste es el problema que tiene la tele, este…".

¿Cuál creen Uds. que es el problema, lo que primero cambiarían, en el fondo?

-No nos sirve que a última hora nos regalen un libro que nadie va a leer.

-Claro.

-Como en el colegio.

-Yo creo que eso es lo que falta, que se hicieran como pequeñas píldoras, como esos mini videos.

Ya.

-Y dijeran: “Mire, la constitución trata de esto”, y bla, bla, bla. Y me expliquen la verdad, y cómo es, tal cual.

Ya.

-Entonces, “ah, no es mala, es buena”, “y te va a ayudar en esto, y en esto”, entonces, ahí uno podría tener una decisión clara, y con información fidedigna.

¿Y a qué medio le creerías tú si te pasara esa información? Que tu dijeras ya, “yo confío en que este medio me la va entregar”

-Yo creo que tendría que ser un medio oficial.

-Oficial.

¿Ah, ninguno de los que existe?

-No.

-Perdón, yo creo que no sería bueno que el gobierno participara en eso.

-O sea, no del gobierno, sino que fuera un medio oficial.

-Porque, en este caso el gobierno son los gobiernos de turno, en este caso, no sé si sería TVN el canal oficial, porque es el canal estatal.

-Pero, respaldado por un organismo.

-Porque es el estado, y, en este caso, que no la maneje la información el gobierno de turno.

-Claro.

-Porque o si no puede tergiversar todo lo que, para su propia conveniencia.

-Una comitiva asesora.

-Pero, yo creo que pasa un poquito más allá de eso; porque si puede entregar toda la información o te pueden dar todos los canales que querai, y todo lo demás, todo lo que quieran, pero si no está en tú interés, informarte, da lo mismo, la información va a pasar, y va quedar y te vas a quedar con lo que escuchaste por ahí.

Claro.

-Que desafortunadamente fue lo que me pasó.

-También.

-Yo no quise en este caso, no me interesé, al principio; “Dije, chuta, bacán se va a hacer un cambio”, después ya al final la cosa se fue dilatando, y como que le perdí el norte, como que, no sé, y al final me quedé como con lo que iba escuchando por ahí.

Eh, y había muchas cosas, había muchas partes donde poder informarse, eh, de hecho, la misma constitución estaba on line, para poder descargarla y poder revisarla en el teléfono, que uno está todo el día con el teléfono.

Claro.

-Pero, cuando tiene que leer algo mucho, como que le da lata y lo salta.

-Lo ojea.

-Y mejor se va a ver un video, si unos gatitos, qué sé yo, o sea.

Gatitos contando de la constitución.

-Claro, una cosa así.

-¿O sea, tú dices que debería haber sido más lúdica, más acotada, para que la gente entendiera el mensaje?

-No, yo pienso que el cuento va un poquito más allá, o sea, a lo mejor me estoy yendo en otra volá, pero siento que, a lo mejor, el problema no es de la información, sino que el problema somos nosotros que no estamos ni ahí con tomar la informacion.

-Obvio, exactamente, eso es.

-Es que nosotros somos flojos la verdad.

-Ya, "lee este libro", "Cuántas hojas tiene", "100", "Ah, sí lo voy a leer", "Tiene 500", "Voy a buscar el resumen del libro".

-Es que ese es el problema por el cual no podemos hacer las cosas bien.

-Entonces, me perdí todo el libro, lo interesante que era, por el resumen.

-Además saber si la fuente de ese resumen es fidedigna.

-¿Daniela?

Dime.

-Normalmente, nosotros sabemos que TVN es el canal estatal, ¿verdad?

Uhm...(asiente)

-Que quizás, el canal 13 es de Luksic.

Claro.

-Entonces, hay una tendencia política, puede haber un color. Mega, Helen, (Bethia) ya es otro color, quizás Chilevision como es Turner, para mí podría ser un poco más imparcial y quizás me pueda dar la información.

Pero esa información, uno la puede ir logrando, si me voy a redes sociales, por eso yo decía al principio que lo más masivo es televisión y radio, porque en redes sociales, uno tiene que ver quién es la persona que te está relatando.

Claro.

-Que te está contando la historia. Y, desde mi posición política también, tomar lo bueno lo malo, lo creíble o lo no creíble. O sea, una información radial, expuesta por Checho Hirane, a mí me llega de una forma.

Claro.

-Pero si la expone para ti, me llega para otra forma. No sé si me explico.

-Sí.

-O Juan Manuel Ramírez, no sé uno..., depende, Astorga. Depende el que siga, Mosciatti. Uno puede seguir a diferentes, y sigue una tendencia, un color político que uno tiene, ideas propias, preconcebidas. O de información, etc...

Pero, finalmente, como decimos muchos, si no le tomamos el valor, si no indagamos un poco más allá, la información yo creo que está, yo creo que uno tiene que saber buscarla. De acuerdo a las convicciones propias.

-Exactamente.

-Porque si me dicen que los comunistas se comen las guaguas y yo nunca lo he visto, y quiero votar por el comunismo, voy a votar igual, ¿si?

Claro.

-No sé, si me explico mi idea, pero en el fondo la información está, yo creo que está, tenemos una buena, por todos lados nos podemos informar. Como decía Patricio, uno puede ver un canal internacional, CNN Internacional, puede ver cualquier..., para ver cómo nos ven desde afuera, cierto.

Uhm...

-Pero creo que el interés es de uno, en depurar esa información. En hacer la bajada a sus familiares, cuando tú mamá llorando, te dice: "Oye, nos van a quitar la casa", "no, mamá, no es así".

-Estudiémoslo primero, leámoslo.

-Leamos, no seamos tan impulsivo, no nos veamos lo que dan, porque la televisión, claro, tiene su línea editorial, puede dar lo que le interese, o lo que quiera dar.

-U omitir.

-También, entonces, uno tiene que ser el que depura esa información, y la procesa. Yo creo que por ahí va.

-Yo creo que puede haber mucha información, en internet, para informarse, pero, a veces se toman más las peleas de los políticos que la información que hay.

-Claro.

-Y eso la gente se toma.

-Porque es más atractivo de ver, cuando se agarran.

-Alguien decía, la política o temas muy relevantes en matinales, porque el rating es alto, porque veíamos a Francisco Vidal, colega tuyo, que andaba de panelista en todos los matinales, y todos te daban la receta.

-Por lo mismo, pasaron de farándula a política.

-Entonces, se farandulizó un poco la política.

-Claro. Es más rentable.

-Se hizo como muy trivial, como que, entonces, escuchábamos, como alguien decía, la tele prendida.

-Sí.

-El tipo habla, dice mil cosas y no me concentro en lo que está hablando. Pasó a ser como muy irrelevante.

Y si tuvieran que mencionar, así como, si Uds. me dijeran, "Ya, en éste periodista confío o en esta figura que sigo en redes sociales confío", ¿Se les ocurre alguien?

-Tomas Mosciatti.

-A él por lo menos yo, lo encuentro confiable.

¿Y en la radio lo escuchai?

-En la radio.

-De acuerdo, al pensamiento político de uno, yo creo que uno busca.

Obvio, uno busca afinidad.

Por eso mismo, ¿Desde sus afinidades, hay alguien que les parezca, así como...? Astorga me mencionaron en algún momento.

-Sí, lo escucho en Infinita, en la mañana.

-Es que, claro, si yo veo en un matinal un buen periodista, pero lo veo todos los días y hablando mil cosas y echando la talla, como que se me baja un poco el perfil.

En cambio, si veo un periodista en un programa serio, pero si lo veo todas las mañanas todos los días echando la talla, como el Neme.

-Como que se desperfilan.

-Me encanta el Neme, porque dice las cosas como es, pero lo veo chachareando y todo, entonces, de repente, no sé si lo tendría tan creíble.

-Es que es un show en el fondo.

-Es un show, pero el show es lo que yo compro.

-Si, por ejemplo, en ese mismo horario del matinal donde se todo que es diversión y bueno para la talla y todo lo demás, pero si te pasan un programa que es de política y que sea mucho más serio; yo te aseguro, que el 20% de toda la gente que ve el matinal lo va a ver, y si es que, o sea, va el 5% si se queda a verlo, porque al resto no le interesa. Está súper cansado, tiene mil preocupaciones. Y siento que el proceso se ha ido delatando demasiado, y que al final, pasa a ser algo ya que, ya que pase luego.

-Exacto.

-Que pase luego y no quiero saber más de esto, y no quiero que se sienta más la polarización.

-Quiero volver luego a mi vida normal.

-Trabajar, y...

-Exacto. A la naturalidad, en este caso, de hacer lo que tenga que hacer.

Exacto. Salir de esto.

-Claro.

-La red Twitter, qué es lo que hace uno, en el fondo, muchos, no se pone atención, sino que dice: “Ah, otra vez esta” (Gesto de no me gusta).

Claro. ¿Y qué consejo le darían a los medios de comunicación, para lo que queda del proceso?

-No sé, más amigable, información más clara.

-Yo creo que van a empezar de a poco a incluirse con respecto a esto, de a poco. Y cuando ya llegué el final, van a estar todos en eso.

Claro.

-Es como que ya faltan dos días, y ya están todos hablando de lo mismo.

-A última hora ya te hablan de todo; si esa es la lata.

Varios de Uds. al principio -sobre todo-, mencionaron que es un proceso que igual hay que hacer un proceso de cambio.

-Sí.

Que estamos en un proceso, pero que también hay como desilusión, cansancio, agotamiento, respecto a ese proceso, y mencionaron una serie de espacios sociales, familiares, laborales, etc..., en los que se discutía este tema.

¿Cómo ven Uds. o cómo quisieran Uds. pensar que puede ser la mejor vía pa adelante, para que ese cambio que pareciera que todos ven de alguna manera necesario, siga avanzando, o, se siga desarrollando? ¿O, creen que esto va a desaparecer, y que ya pasó la vieja, en el fondo de este momento?

-No debería pasar la vieja.

Ya.

-Pero hay que buscar una forma muy, así como, muy específica, muy delicada, muy acotada para que la gente no se aburra, tomarle la intención; que la gente, tenga esa intención de querer hacer algo, porque, si no, el hilo es muy delgado, entonces, si seguimos en lo mismo, menos gente va a estar interesada.

Claro.

-Menos. La gente joven, que es la que hoy día está interesada, menos se va a interesar.

¿Michel?

-Yo pienso que, mientras esa información se siga bajando como por los canales como regulares, que, en este caso, no sé, sea el político "x" que quiera hablar de la constitución y del partido para defender su color.

Uhm...

-Y que el otro del otro lado lo va a atacar, y esa pelea cotidiana que se da, eh, se pierde el foco al final, porque la gente: "Ah, mira están peleando de nuevo qué sé yo, ah, filo, no me interesa", o se va a ver, no sé si es que alguien le va a aforrar al otro, no sé qué sé yo, po.

-Para ver.

-Pero, siento que se pierde el foco de eso, yo creo que sí, se dejaran de mirarse el ombligo e hicieran un proyecto que realmente, ayude a crecer al país, tienes que pensar que, en este caso, este proceso se piense que, va a durar para los próximos 30, 40 años más.

Y que le mundo está evolucionando de una forma mucho más rápida, ya no de la misma forma que de los 80, cuando se hizo la otra. Hay que pensar eso, básicamente en eso, pensar en las personas, pensar en el país y no en beneficios propios o cortoplacistas, siento que este es un proceso que nos va a durar mucho tiempo, si sale

rechazo o sale apruebo en la constitución, o si se aprueba en este caso la nueva constitución y salga como salga, el cambio no lo vamos a ver en diciembre, enero, marzo.

-No.

-No va a ser años.

-Si no que va a ser, qué sé yo, en los próximos diez años, pero siento que ése es el punto, yo creo que, si se dejara de, sacar el foco, lo que realmente importa, eh, podríamos prestarle más atención. Si se hablara en este caso de los problemas reales.

Claro.

-Podríamos en este caso, ponerle más atención. Siento que se diluye mucho, se dilata mucho, se van por las ramas. Y todo eso ayuda para que vayamos perdiendo el voto, o votemos desinformados.

¿Andrés, cómo lo ves tú?

-A futuro, cómo se puede ver. Bueno, el tema de la información es súper importante, lo que se ha conversado acá en la mesa, cómo se entrega en el fondo la información, para que cada persona tenga una opinión objetiva de lo que está votando también.

Uhm...

-Y yo creo que ahí también va, un poquito el esfuerzo de los medios de cómo se lo entrega a la gente para que pueda tomar esta información y que no seas como tan dificultosa de absorber, con el tema de que sea un libro, en contexto.

Porque hay mucha gente que no lo va a leer, porque hay otros tipos de prioridades, pero ése es el foco, hay que tratar como de integrar a los grupos de las personas para que puedan votar de forma informada, para que tengamos en el fondo, para que sea representativo para todos, y no sean elecciones que a la larga se votó por lo que me dijo el vecino.

Que también al final igual juega un rol.

-Que también juega un rol importante.

Claro.

-Y, eso es lo que hay que tratar de evitar, y no dilatar los puntos, no salirnos de los puntos y el foco que queremos desde un principio, que es el tema de la salud, la educación. Y lo principal que se está jugando a favor acá en el tema del nuevo cambio de la nueva constitución.

¿Alguien más quiere hacer un comentario?

-Hay mucho político, quizás hay un círculo político, pero hay pocos líderes políticos. Que representen, los movimientos, ya sea populares, movimientos “x”, de personas, entonces, eh, claro, se tienen estos grandes movimientos como el Estallido Social, pero no se materializan porque no hay líderes políticos, representando ese movimiento.

Claro.

-Entonces, se crea un quiebre y una desconexión, así que, si eso se logra remediar, se va a lograr un avance.

Muchas gracias, por la conversación, ojalá que lo hayan pasado bien también.

Solo a modo de anécdota, les cuento, mencionaron mucho el tema de que somos flojos, y eso tiene un nombre en teoría: "Somos avaros cognitivos", y existe, y es precisamente una de las que se conoce como una de las causas de la exposición selectiva, porque uno ve lo que ve o consume lo que consume, precisamente, porque naturalmente, tendemos a buscar eso que nos produce menos complicación.

-Lo más fácil.

O sea, lo que entiendo más fácil, lo que me sale más a la pasada, lo que no me produce una necesaria inversión, porque en el fondo, cuando uno consume medios, nos dan una clase po, o sea, no pones la predisposición de, "oye tengo que entender a este profe para que me diga esto, y no sé la cuestión", sino que hice como, repasando la tele u olvidando las cosas: entonces, finalmente, uno tiende a quedarse con aquello que le parece más conocido, que le parece más cómodo que más o menos empatiza con lo que uno...

-Hay ciertas personas, por ejemplo, la clase medio o la clase baja, dice: "para qué voy a leer esta cuestión si nunca me han ayudado y me van a ayudar ahora leyendo esta cuestión".

Claro.

-Son egoísmos, hay que ser más empático; no hay que ser tan egoísta.

Eso es un desafío en todos los ámbitos de la vida.

-Tenemos que pensar que los cambios los vamos a hacer para las generaciones que viene, ya no para uno, ya.

Claro.

-Entonces, hay que ser empático con eso.

-Y van a ver cambios en el proceso.

-Y la generación nueva se tendrá que preocupar de las normas...

-De las que vienen.

-Claro. Preocupémonos de lo que hay que preocuparse.

Y de lo que tu me preguntabai Óscar, claro, largo, largos los procesos en general. Lo que pasa es que este proceso en Chile también ha sido largo, porque en el fondo no partió el 2019, partió mucho antes.

Lo que pasa ha tenido, por eso yo, en el fondo, les trato de hablar del momento constituyente general, no solamente como de mira esta votación el documento anterior, el documento de ahora; porque es una preocupación –claro- de décadas, finalmente, y que en algún minuto va a tener una salida, porque, en el fondo si es que no se aprueba esta constitución, lo más probables, es muy improbable que la constitución del 80 se mantenga, no.

O sea, va a haber otro proceso que no sabemos cuál va a ser si es que esta sale rechazada, y tenemos que ir viendo en qué desemboca, porque también una constitución tiene una vida útil, alguien mencionaba la de Estados Unidos. Claro, la de Estados Unidos es la única, pero porque es una constitución, es como un decálogo, finalmente, o sea, es una constitución muy sencilla con derechos fundamentales

punta, y después todo lo demás como funcionan estatalmente cada estado tiene sus leyes, respecto a esos puntos.

-Claro.

Y lo que no puede hacer ningún estado, pasar a llevar, ninguno de esos puntos, por eso tuvimos que eliminar las armas en el fondo, porque está consagrado el derecho, no es cierto, a la tenencia de armas en la constitución, pero, claro al ser tan, de derechos fundamentales, no es necesario, en el fondo, muy fácil mantenerla en el tiempo, pero sí las leyes van mutando.

Y uno ve en Estados Unidos cómo se producen ciclos políticos, dependiendo de quién está a cargo de la Corte Suprema, por ejemplo, entonces, hay que ver, hay que ir viendo como se va dando, a nosotros, lo bonito es que desde la academia nos queda más bien mirarlo, tratar de entenderlo, y para eso estamos acá con Uds.

-Yo siento que al final, lo que hay que hacer es darle el protagonismo necesario que tiene la constitución, ése es un texto fundamental y necesita que todo el mundo lo sepa.

Claro.

-Yo creo que nadie sabe en qué consta la constitución del 80. Yo creo que nadie la ha leído ni siquiera, para decir, sabí qué es buena o es mala, te quedai mucho con lo que dicen; “tenemos que cambiarla”, “pero por qué hay que cambiarla, a lo mejor no es tan mala”.

-Claro.

-O a lo mejor es buena, qué sé yo, o a lo mejor, efectivamente es muy mala, cómo saberlo, si nadie la ha leído, nadie le ha puesto el punto, y dice: “Sabí qué a ver…”.

Claro.

-Aparte de eso se ha ido modificando un montón de veces, o sea, se le han hecho varios ajustes desde que empezó la democracia, se le han hecho varios cambios.

Sí.

-Que ya no es la misma, que salió en el 80´, qué sé yo.

Bueno, ésa es otra forma de mirar la discusión, también, de ver qué cosas de esa constitución finalmente, de repente, es mejor cambiar en específico y no el todo.

-Claro. Pero, por eso en este caso, siento que, se le dijo: “ya, vamos a cambiar la constitución”, pero qué significa que cambiemos la constitución, en qué nos va a afectar.

Claro.

-Cuál es el punto crucial de este cambio, yo creo que muchos partimos, así como con la idea de que; “sí, vamos, demos vuelta la página y empecemos de nuevo”.

Claro.

-Que es como lo que me pasó a mí, pero a medida que se fue dando, dilatando, el cuento, pasando el cuento, le perdí el interés, porque sentí que al final, yo no leí la constitución del 80, no tengo idea. Y siento que al final, pasa a ser, más un cuento político, como que no me afecta directamente.

Un símbolo en el fondo.

-Como que no soy partícipe de esa discusión porque no la siento importante.

Claro.

-No la sientes cercana.

-No la siento cercana, no es algo que me vaya a afectar.

Bueno, ése es un argumento súper transversal también de, "pa qué voy a cambiarla si con la que hay, más o menos, las reglas van claras, por lo menos, en el fondo", sí eso también existe.

-Claro, es que también la discusión se puede ir dando, depende del rubro. No sé, voy a poner un ejemplo muy básico, supongamos, el litio.

Claro.

-La constitución del 80, o, en la práctica lo que nos puede llegar hoy día, es que nosotros privatizamos el litio, ¿verdad? SQM es dueño del litio en Chile.

Claro.

-Argentina y Bolivia, YLB que son yacimientos de litio de Bolivia, en ellos está estatizado. Entonces, ellos invirtieron, pidieron a la banca internacional, mucha plata para poder capacitar a su gente, ¿cierto?

Uhm...(asiente)

-Tener técnicos de alta calidad, y hoy día las ganancias utilidades quedan para el gobierno, para el estado, boliviano. Hoy día aquí le vendimos nosotros a TMT una empresa japonesa que finalmente, no pudo con la inversión y ahora está buscando nuevos accionistas.

Entonces, quizás en esa constitución está consagrado que se privatice, entonces, hay que ver qué alcanzas tiene para nuestra vida cotidiana.

Sí, po.

-La ley de pesca, las aguas, el medio ambiente, cachai, ahí hay que ir como viendo, y depende de lo que esté de moda, hoy en día, se va a esa fuente. ¿Qué dice la constitución respecto al medio ambiente, a hacer carbón industrial?

-A la delincuencia.

- ¿A la delincuencia? A ver, qué dice, por ejemplo, acá un poco de lo que nos pega a los que tenemos 50, no sé, quizás en 15 años más vamos a estar pensando en algo súper potente, que es una pensión.

Una pensión, claro.

-No una jubilación, porque jubilación viene de júbilo. No hay ninguna alegría en estar pensionado con 250 lucas, como alguien decía por ahí.

-Y es harto 250, porque la PGU son menos de 200.

Sí.

-Pero te digo, quizás hay que apuntar a eso, hay que ir haciendo esas mejoras, pero en la medida en que nos informemos –insisto en eso-, en la medida en que nos

interesemos en los temas y que busquemos fuentes que realmente sean fidedignas y que cada uno de acuerdo a su color político, o pensamiento político.

Claro.

-La pueda ser capaz de transmitir, porque una Fake News, creo que solamente es aprovechamiento político, es solamente una mirada, de tomar, porque tu preguntabas eso y quedó como en el aire qué era para nosotros una Fake News.

Uhm...

-Para mí Fake News es cuando alguien, algo que no es real o algo que pasó hace mucho tiempo, y que ya fue aclarado, se toma, "a es que no sé, tal persona robó", su causa está cerrada, fue sobreseído. Hay que leer un poco más allá.

Claro.

-Y eso surge porque también hay gente que está aburrida, y, empieza, así como todos nos reímos con memes divertidos, también hay gente que ve la otra parte.

Claro.

-Entonces, hoy día la persona que está en el gobierno es detestable para mucha gente, y por eso gana un rechazo. Y también quería considerar eso de que hoy día el momento crítico que tiene nuestro país, también nos va a llevar a una decisión.

Claro.

-Si hoy día nos preguntan: "¿Quiere una nueva constitución?", capaz que la gente diga no. Porque no creo, y no quiero una refundación de Chile. Déjelo como está, veamos puntualizado, puntualicemos, focalicemos la modificación.

-Yo creo que incluso lo del estallido, a lo mejor si no hubiese sido Piñera el presidente, no hubiera ocurrido. Porque en ese momento había un descontento enorme con lo que estaba haciendo Piñera.

-Por eso te digo, eso demuestra, lo que tú dices, momentos políticos, momentos constituyentes. Yo creo que por ahí va el tema.

Bueno, millón de gracias, que estén muy bien.