Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de vrijheid van meningsuiting, ook voor degenen die hier vanavond in de zaal aanwezig zijn en die bet niet met het standpunt van de VVD eens zijn, dat is een groot goed, het recht om te demonstreren is een verstorvenheid om onze democratie. En ik zeg den ook tegen al die mensen die hier vanavond in de zaal zitten en die het niet eens zijn met het beleid zoals het kabinet het op dit moment voert en zoals aan meerderheid van de Tweede Kamer dat tot driemaal tos heeft gesanctioneerd, ik vraag ook aan al die mensen om straks met degenen die dit beleid verdedigen die voor dit beleid verantwoordelijk zijn in discussie te gaan en straks ook met ons te praten over de redenen waarom wij vinden dat dit kabinet met deze weg de juiste koers heeft ingeslagen. Dames en heren, ik moet U zeggen het is natuurlijk begrijpelijk dat aan het begin van het VVD congres hier vanmiddeg een aantal mensen in Alkmaar onze aandecht hebben gevraagd voor hun problemen,het is natuurlijk terecht dat ambtenaren organisaties en dat de vakbeweging en dat organisaties van uitkeringsgerechtigden opkomen voor hun belangen vechten voor hun positie opkomen, voor de inkomen positie waarin zij zitten en we moeten ons den ook als liberalen goed realiseren dat het inlsveren van koopkracht dat dat voor een heleboel mensen een zware zaak is,dat het voor een heleboel mensen een moeilijke zaak is en dat een heleboel mensen deardoor in ean moeilijke positie terecht zijn gekomen. En we moeten dear ook proberen begrip voor op te brengen,we moeten ons ook realiseren dat het voor een heleboel mensen geen pretje is om geconfronteerd te worden met maatregelen die dit kabinet neemt omdat dit kabinet denkt dat uiteindelijk die maatregelen de situatie dichterbij brengen die het voor ons allemaal beter brengt.

Maar demes en heren als we praten over inleveren,als we praten b.v. afgelopen week over het inlaveren voor de ambtenaren den zullen we ons ook goed moetan realiseren dat het de afgelopen jaren in ons land door grote aantal andere groepen ook ia ingeleverd,dat ook de mensen die werkzaam zijn in het bedrijfsleven de afgelopen jaren hun inkomen achteruit hebben zien gaan.dat ook dis mensen in hst bedrijfsleven de afgelopen jaren zijn geconfronteerd met het verlies aan banen, met het verlies aan zekerheid voor de toekomst.

En natuurlijk het is een democratisch recht om actie te voeten, actie te voeren als essentiele belangen worden geschaad. Recht, dames en heren, waarvoor ook liberalen in het verleden hebben gevochten. Recht wat ook de VVD in deze tijd overeind wenst te houden, maar en dat geldt voor iedere maatschappelijke organisaties. Dat geldt dus voor

de vakbeweging, dat geldt voor de organisaties die opkomen voor de belangen van de uitkeringsgerechtigden, dat geldt ook voor mensen. Andere mensen die last hebben van maatregelen die de overheid neemt. Er zal altijd sprake moeten zijn van een redelijke verhouding tussen de acties die worden gevoerd en de belangen die van groeperingen worden geschaad. Er zal altijd sprake moeten zijn van evenredigheid tussen het doel en middelen en ik moet helaas constateren dat die redelijkheid die afweging van die belangen dat dit de afgelopen weken in ons land een aantal malen uit het oog is verloren. Dat die redelijkheid niet is betracht als we kijken welke schade de acties van ambtenaren de afgelopen weken voor burgers hebben betekend, als we ons realiseren dat talloze burgers juist die burgers die afhankelijk zijn van voorzieningen van de overheid juist die burgers die afhankelijk zijn van de P.T.T juist die mensen die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer de afgelopen weken de dupe zijn geworden van een conflict dat bestaat tussen de ambtenarenorganisaties en de overheid, en we moeten ons ook realiseren dat het niet alleen gaat om burgers, maar dat het ook gaat om het bedrijfsleven dat de afgelopen maanden die schade heeft ondervonden. Werkgelegenheid waar we ons allemaal druk over maken, waarvan iedereen zegt dat we alles op alles moeten zetten omdat te behouden dat juist die werkgelegenheid door dis acties de afgelopen weken schade heeft opgelopen.

Dat honderden miljoenen de afgelopen weken verloren zijn gegaan, honderden miljoenen met name voor die kleine zelfstandigen die opgekomen zijn voor hun eigen inkomenspositie juist schade opgelopen aan die bedrijfsactor van mensen die de afgelopen jaren toch al in de rode cijfers hebben gezeten ga ik zeg daarmee niet dat iedere actie onredelijk is. Ik zeg dearmee ook niet dat men niet het recht heeft om op te komen voor eigen belangen,maar wat ik wel vraag en wat ik ook vanavond vraag aan alle ambtenaren organisaties die nog niet hebben besloten om te stoppen met de acties om rekening te houden met de belangen die en voor de burgers en voor het bedrijfsleven op het spel staan.

Dames en heren, het parlement en U spreekt straks, maar het parlement heeft de afgelopen maanden 3x gesproken, tot 3x toe heeft de meerderheid van de Tweede Kamer zich achter het beleid van het kabinet opgesteld en ik moet den ook zeggen, ik moet dan ook vaststallen dat het beleid voor 1984 zoals dat is uitgestippeld door het kabinet is gesanctioneerd door de Kamer en dat het beleid voor 1984 daarmee vaststaat.

En ik vind, dames en heren dat het terecht is dat het kabinet op dit punt niet is geweken voor intimidatie. Ik vind het terecht dat onze bewindslieden de bewindslieden van het CDA het kabinet de afgelopen weken de rug recht hebben gehouden.

En ik moet u zeggen dat als ik me realiseer dat onze minister van binnenlandse zaken de afgelopen weken te verduren heeft gekregen, als ik me realiseer hoe deze minister van binnenlandse zaken de afgelopen weken gevolgen hoeft moeten ondervinden van het beleid, dat hij niet voert, omdat hij denkt dat het zo leuk is, dat door dit kabinet ook niet wordt gevoerd omdat we denken dat het 20 goed is, om groeperingen te pakken, maar omdat deze minister van binnenlandse zaken dat beleid heeft gevoerd omdat hij met ons de overtuiging heeft dat uiteindelijk dit beleid zal leiden tot toekomst waarin ook onze kinderen weer kunnen...recht kunnen doen gelden op sociale zekerheid.
En dames en heren, mijnheer de voorzitter, ik zeg daarom ook tegen de minister van binnenlandse zaken tegen onze Koos Rietkerk dat we niet alleen bewondering hebben voor de wijze waarop hij de afgelopen weken de belangen van het land heeft vertegenwoordigd, maar dat we er ook trots op zijn dat we een minister van binnenlandse zaken hebben die eindelijk de moed heeft gehad om in dit land te zeggen waar het op staat dearom alle steun voor onze Koos Rietkerk. Mijnheer de voorzitter het zou aan zegen zijn als uiteindelijk de vakbeweging,als uiteindelijk de organisaties van ambtenaren de bereidheid zouden hebben om te luisteren naar dat wat de Tweede Kamer heeft besloten en als de ambtenaren organisaties ook de moed zouden opbrengen om zo snel mogelijk met de acties te stoppen,maar ik voeg dear wat aan toe, ik voeg daar aan toe dat we ons natuurlijk kunnen voorstellen dat ook de organisaties van ambtenaren vinden en dat die er recht op hebben dat voor de jaren 85 en 86 overleg over het beleid dat wordt gevoerd ten aanzien van de ambtenaren wordt mogelijk gemaakt.
En dearom wil ik ook vanavond en dearom heb ik ook in overleg deze week met de ambtenaren organisaties naar buiten gebracht wat de VVD vindt dat we de komende jaren zou moeten gebeuren om open en reeel overleg met die organisaties mogelijk te maken. De VVD vindt dat het kabinet zo snel mogelijk met een nieuw overleg structuur zal moeten komen, een overleg structuur die het mogelijk maakt dat de ambtenaren organisaties opkomen voor de belangen van hun leden en dat de ambtenaren-organisaties ook op open en reele wijze over die belangen van hun leden

kunnen praten en het voorstel wat de VVD daar vanavond op tafel legt een suggestie die wij toegeven aan het kabinet om het mogelijk te maken in de jaren 85 en 86 wel tot overeenstemming te komen met die organisaties is dat het kabinet in de toekomst in het voorjaar dus ver voor de zomer aan de Kamer een voorstel doet ten aanzien van het voorlopige budget dat gemaaid is met de uitgave van ambtenaren dat de Kamer de Tweede Kamer over dat voorstel van de regering nog voor de zomer nog een voorlopig oordeel geeft dat vervolgens de minister van binnenlandse zaken met de ambtenaren organisaties rond de tafel kan gaan zitten nog voor Prinsjesdag en dat met die ambtenaren organisaties kan worden gesproken over de hoogte van de salarissen over het aantal ambtenaren over de bijkomends arbeidsvoorwaarden, de pensionering ziektekosten regelingen het wachtgeld en alles wat dearmee samenhangt. Dames en heren het voorkomt dat ambtenaren organisaties op Prinsjesdeg warden geconfronteerd met een beleid waar in feite niet over gesproken kan worden. Het draagt ertoe bij dat na Prinsjesdag de regering komt mat aan voorstal waar van tevoren overleg is over geweest met de ambtenaren organisaties waar de ambtenaren organisaties alle inspraak hebben over gehad en waar dus de Tweede Kamer vervolgens een definitief oordeel over kan geven en de Tweede Kamer geeft dat oordeel den op basis van het standpunt van het kabinet en op basis van het oordeel wat de ambtenaren organisaties al voor de zomer over die voorstellen van de regering hebben gegeven. Kortom er is dan geen sprake meer van een dictaat van de regering er is dan geen sprake meer van een situatie waarin de ambtenaren sluitpost zijn van de begroting van het kabinet er is den sprake van een situatie die ambtenaren willen een situatie waarin open en reeel overlag over hun arbeidsvoorwaarden voor de komende jaren wordt mogelijk gemaakt,dus is hst voorstal zoals de VVD dat vanavond aan het kabinet voorlegt dit is het voorstal waarmee wij ook voor de bonafide ambtenaren organisaties dat mogelijk willen maken dat zij op gerechtvaardigde wijze op kunnen komen voor de belangen van de mensen die bij hun zijn aangesloten.

Ik heb voor alle dames en heren die hier in de zaal zitten en die mijn betoog voorzien van. Ik zal straks misschien ook voor U applaudiseren als U nu bereid bent om even naar mij te luisteren want ik heb vanavond toch ook voor U wat te zeggen en misschien bent U het er niet mee eens maar misschien kunt U Ook de moeite nemen nu U toch vanavond in deze zaal aanwezig bent om eens te luisteren want ik wil graag wat zeggen over het verwijt dat aan dit kabinet wordt gebracht dat het niet bereid zou zijn om te

luisteren naar de samenleving, dat dit kabinet niet bereid zou zijn om met de samenleving met de vakbeweging en maatschappelijke organisaties rond de tafel te gaan zitten. Ik moet U zeggen demes en heren mijnheer de voorzitter dat ik het met die stelling volstrekt oneens ben niet omdat dat mijn persoonlijke overtuiging is. Niet alleen dames en heren omdat dat mijn persoonlijke overtuiging is maar ook omdat de feiten duidelijk aangeven dat het kabinet die bereidheid wel heeft gehad.
En dis bereidheid van het kabinet die is ook tot uitdrukking gekomen in een aantal wijzigingen van het kabinetsbeleid na Prinsjesdeg na het overleg met de Tweede Kamer en na het overleg met de vakbeweging. Als kortingsvoorstel zoals de regering dat in eerste instantie aan de Kamer heeft gepresenteerd is van naar 3% gegaan de huurverhoging, zoals de regering had voorgesteld is van 4 naar 3% gegaan, de schoolgeld plannen van het kabinet die zijn van tafel verdwenen, het kabinet heeft plannen ingediend die er voor zorg dragen dat er in de bouw 5000 mensen weer werkzaam kunnen zijn. Kortom het kabinet heeft oog gehad voor de kritiek die er was op het kabinetsbeleid. Het kabinet heeft de bereidheid gehad om dear met de vakbeweging over te praten en het kabinet heeft aan de hand van die voorstellen ook de bereidheid gehad haar plannen op een aantal onderdelen bij te stallen en ik kom den demes en heren tot een paar opmerkingen over het plan zoals het FNV en CNV dat een paar weken geleden in de stichting van arbeid op tafel hebben gelegd ik wil dearbij zeggen de eerste plaats en dat is ook iets wat we de vakbeweging hebben gezegd dat wij het op prijs stellen dat wij waardering hebben voor hst feit dat de vakbeweging ook in deze moeilijke tijden de moed heeft gehad om met eigen alternatieven te komen dat de vakbeweging ook in die plannen voorstellen heeft aangebracht om te bekomen tot bezuiniging op de sociale zekerheid,om te komen tot bezuinigingen in de sfeer van de overheids uitgaven,maar ik moet zeggen dat als je die plannen van de FNV als we dat plan van de CNV leggen naast die plannen van het kabinet dat uiteindelijk het kabinet in onze ogen terecht en dat ook de Tweede Kamer fractie niet met die plannen heeft kunnen instemmen en ik zal ook bijvertellen waarom, omdat liberalen niet alleen plannen naar voren brengen of plannen afwijzen omdat wij alleen maar hechten aan onze mening maar ook omdat als wij plannen van andere organisaties afwijzen als wij met andere organisaties in discussie gaan over die plannen waar we obk de feiten op tafel leggen waarom wij tot zo'n afwijzende conclusie zijn moeten komen en als U den kijkt naar hst plan van de FNV en ik constateer dames en heren dat dat plan op de eerste plaats en

dat is natuurlijk van groot belang,42.000 minder werklozen geeft en als ik me den vervolgens realiseer dat de prijs daarvan zal zijn dat we in 1987 een staatsschuld zullen hebben dis 20 miljard meer bedraagt dat we dus met andere woorden een arbeids plaatsen plan realiseren waarin voor ieders baan een half miljoen op tafel wordt gelegd, als ik me realiseer dat de plannen van de FNV inhouden dat het financieringstekort de komende jaren zal stijgen en dat ook de collectieve lasten weer omhoog gaan,den moet ik tot de conclusie komen dat deze plannen strijdig zijn met de visie die dit kabinet heeft over het herstel van onze economie.En ik wil dearbij ook iets zeggen over het plan dat vorige week nog is opgsbracht in de stichting van arbeid en dat betrekking heeft op de bereidheid van de vakbeweging om de verlaging van premies om die voor aan gedeelte op te offeren om de uitkering dear minder mee te verhogen en ik zeg erbij natuurlijk op zich ia er alle raden om waardering te hebben voor dat initiatief op zich zijn wij ook als VVD bereid geweest om te kijken naar dat belangrijke voorstal van FNV en van CNV* Maar als we bekijken demes en heren waar dit soort voorstellen tos leiden als we ons realiseren dat het verhogen van die premies uitaidelijk weer leidt tot een lasten verzwaring voor de burger uitaindelijk toch weer leidt tot een doorkruisen van aan koers die dit kabinet heeft uitgestippeld uiteindelijk weer leidt tot het afraken van die weg die dit kabinet heeft ingeslagen den moeten wij helaas tot de conclusie komen dat de plannen zoals FNV en CNV die hebben voorgesteld haaks staan op het beleid zoals het kabinet zich dat voorstelt de komende jaren te gaan voeren.
En demes en heren ik zag dat ook met name tegen die mensen achterin de zaal,als we praten over de vraag of ombuiging nou in feite moet den is het zo dat er heel dikwijls de suggestie, de indruk wordt gewekt dat het alleen maar dit kabinet ia alleen maar CDA en VVD zijn die zonodig pleiten voor ombuigingen,maar ik wijs er den op dat ook in het plan van de FNV ook in het plan van de CNV ook in de plannen van de Partij van de Arbeid wordt gesproken over de noodzaak van ombuigingen, dat ook die maatschappelijke groeperingen erkennen dat het hoog tijd wordt dat we eindelijk in ona land de moed hebben om af te wijken van de koers die we de afgelopen jaren hebban ingeslagen,demes en heren de feiten , de feiten zoals ze vaststaan ,zoals ze ook door de vakbewegingen door de Partij van de Arbeid worden erkend die wijzen er op dat we eindelijk ook eens de moed moeten hebben om wat aan die problemen te doen,als we kijken naar de hoogte van de collectieve uitgaven,als we ons realiseren dat van iedere gulden zo'n 70 cent naar de overheid gaat den moet dat tot de conclusie leiden dat het

beleid om moet, als we ons realiseren dat er in 1970 tegenover iedere uitkeringsgerechtigde er 3 werkenden stonden terwijl op dit moment tegenover 2 uitkeringsgerechtigden er 3 werkenden staan, dan zal dat tot de conclusie moeten leiden dat het beleid om moet,als we ons realiseren dat de helft van het bedrijfsleven in ons land met verlies draait, dat de gemiddelde werknemer in 1970 van iedere gulden zo'n 67 cent overhield en die gemiddelde werknemer in 1983 zo'n 43 cent overhoudt, den zal ook dat tot de conclusie moeten leiden dat we eindelijk het roer moeten omgooien en als we ons realiseren dames en haren dat die hoge collectieve lasten hebben geleid tot een financieringstekort, dat eigenlijk de komende jaren nauwelijks gefinancierd kan worden, dat we per dag in ons land honderd miljoen meer uitgeven den er binnenkomt, dat op ieder huishouden in ons land in 1983 een schuldenlast rust van zo'n 34,000 gulden dat de eerste 3.000 gulden die er in ons land door iedere burger
wordt betaald aan belasting opgaat aan rente den moet dat tot de conclusie leiden dat het beleid om moet dearvoor hebban we het regeeraccoord maar ik wil dearover ook vanavond duidelijk zijn en ik heb dear gisteravond, het wordt vanavond uitgezonden ook een debat over gehad met de voorzitter van de CNV,want wat is het verwijt op dit moment van het kabinet,wat is het verwijt aan CDA en VVD dat dit regeeraccoord heilig zou zijn, dat dit regeeraccoord een soort heilige moed is van CDA en VVD en dat we niet de bereidheid hebben om te kijken naar de feile van dit regeeraccoord en ik zou dearom vanavond in Alkmaar nog eens willen zeggen demes an heren,dit regeeraccoord is nooit doel op zichzelf dit regeexaccoord is voor deze coalitie een middel om dat te bereiken waarvan we denken dat het goed is voor ons land om te bereiken. applaus... om te bereiken dat ex een eind komt aan de ongebreidelde groei van de overheidsuitgaven om te bereiken dat er een einde komt aan de explosie van de uitgaven voor de sociale zekerheid zoals U die de afgelopen jaren hebben gezien, om te voorkomen dat er een situatie ontstaat waarin we straks in ons land niet meer in staat zullen zijn om de rente op de staatsschuld te betalen,dearom demes en heren is er afgesproken dat de nadruk de komende jaren zullen leggen op de beheersing van de overheidsfinanciën zodat financieringstekort en belastingen en premiedruk kunnen delen,dearom hebben we afgesproken dat er weer opnieuw ruimte voor het bedrijfsleven gecreëerd moet worden, zodat het bedrijfsleven ook weer in staat zou zijn om nieuwe banen te maken,dearom hébben we met elkaar afgesproken dat we de komende jaren het accent zullen leggen op de herverdeling van arbeid zodat meer mensen deal kunnen namen aan het

arbeidsproces,maar dearom ook moeten we zorgen dat we via maatregelen via de herziening van de sociale zekerheid uiteindelijk het hart van die sociale zekerheid overeind kunnen houden en dat dis sociale zekerheid betaalbaar zal blijven juist voor de mensen die het ook in de toekomst moeten verdienen«dearom ook ia het noodzakelijk dat we een pas op de plaats maken met uitgaven in de collectieve sector tan aanzien van de ambtenaren an de trendvolgers.
400.000 banen zijn er de afgelopen 10-13 jaar bijgekomen in de collectieve sector.
500,000 banen zijn er verdwenen in de marktsector dat houdt in dat 500,000 mensen werkeloos zijn geworden dat houdt in dat 500,000 mensen minder hebban die in staat zijn om die collectieve lasten op te brengen dat moet ons aan het denken zetten dat moet ook bij ons de bereidheid teweeg brengen om een onorthodoxe weg te bewandelen om mat name te zorgen dat wij plannen maken dat wij beleid voeren dat ook voor degenen dis na ons komen een vruchtbaar beleid zal blijken te zijn.
Dames en heren er kan veel van dit kabinet gezegd worden, maar niet dat hst geen orde op zaken stelt voor 1984 heeft het kabinet plannen ingediend en die zijn inmiddels ook door een meerderheid van de volksvertegenwoordiging goed gekeurd plannen ingediend die voorzien in zo'n 12 miljard ombuigen in een jaar en dat terwijl vorige kabinetten in 4 jaar tijd niet meer den 10 miljard hebben omgebogen,die plannen van het kabinet heb ik bij de algemene beschouwingen een paar maanden geleden een historisch keerpunt genoemd,waarom? Waarom zeg je nu als fractievoorzitter van de VVD dat die plannen een historisch keerpunt betekenen. Niet omdat het zo plezierig is om hier ook aan die mensen boven in de zaal te moeten vertellen dat dit beleid noodzakelijk is, wel omdat dit beleid er voor hst eerst sinds jaren voor zorgt dat en het financieringstekort en de lasten druk voor de burgers de komende jaren omlaag gaat, omdat dit beleid van dit kabinet er voor zorgt dat voor het eerst sinds jaren er in plaats van praten daadwerkelijk iets wordt gedaan aan de lasten verlichting voor hst bedrijfslaven,het bedrijfsleven..applaus,.. het bedrijfsleven dat in 1984 steun zal krijgen niet ais doel op zichzelf, viel omdat dit kabinet van mening is dat alleen door het scheppen van ruimte voor het bedrijfsleven het mogelijk zal zijn om ook in da toekomst en dat bedrijfsleven weer zorg te dragen voor nieuwe banen.
Dames en heren natuurlijk de maatregel van dit kabinet komt hard aan,die maatregelen die doen pijn,maar ik zou daarbij ook willen zeggen dat ook in dit kabinetsbeleid er oog bestaat er plannen zijn gemaakt om juist die mensen die in de komende

in de knel zitten om die zoveel mogelijk te ontzien.
En ik zeg daarbij dames en heren,er ie door dit kabinet niet voor niets meer dan een halve miljard uitgetrokken voor de echte minima,voor de mensen die echt met meerdere mensen moeten rondkomen van een minimum uitkering. Er is door dit kabinet niet voor niets iets gedaan aan een situatie waarin mensen met een aow uitkering en een klein pensioentje in feite van het pensioen niets overhielden er is door dit kabinet niet voor niets iets gedaan aan een situatie van mensen die dankzij hat fait dat zij in de bijstand zaten hun eigen huis in feite moesten opaten,juist dit soort plannen,juist dit soort maatregelen heeft dit kabinet genomen omdat wij de overtuiging hebben dat ondanks de noodzaak van die maatregelen het kabinet met name oog zou moeten hebben voor de positie van de zwakken in onze samenleving en ik kom daarmee dames en haren ik kom daarmee tot een enkele opmerking aan het adres van de minister van justitie die vandaag in ons midden aanwezig is en ik maak die opmerking graag voordat ik het een en ander wil zeggen over onze defensiepolitiek , dames en heren ik zou namens U allemaal via de minister van justitie de Amsterdamse politie willen complimenteren met de voortreffelijke wijze waarop deze week aan een van de meest ernstige schendingen van de rechtsorde een einde is gemaakt. De ontvoering van de heren Heineken en Doderer, ik moet U zeggen. Ik wil dan toch graag even iets zeggen,want kunt U niet eens zijn met het beleid van dit kabinet. Ik moet U zeggen als ik hier het woord voer over zo'n kwestie als U dan, als U als het gaat, een kwestie waar naar alle waarschijnlijkheid politiek niet over mening verschillen maar als U dan niet de moed heeft niet de bereid-heid heeft om mij over zo'n belangrijke kwestie het woord te laten voeren,als U niet de bereidheid heeft om mij over zo'n belangrijke kwestie iets te laten zeggen tegen de Amsterdamse politie, ik dat niet alleen betreur,maar ik dan ook mijn grote twijfels heb over de wijze waarop U denkt over het handhaven van de rechtstaat in ons land.
En dames en heren...
Dames en heren we gaan rustig verder want ik wil het hebben over dames en heren ik wil het graag met U hebben over een andere belangrijks zaak die deze week heeft gespeeld en ik praat daarbij over onze defensie politiek.
Over het probleem van onze nationale veiligheid.
De afgelopen weken hebben we in de Tweede Kamer met elkaar gesproken over het defensie beleid zoals dit kabinet denkt te gaan voeren. Ik zou graag alle mensen, ik zou graag alle mensen die het niet met ons eens zijn willen uitnodigen om onmiddellijk na

afloop van deze vergadering waar de pers bij is met ons te discussieren over het kabinetsbeleid, komt U eens hier, komt U eens hier, neen komt U eens hier.
Ja, ik heb deze mijnheer aangeboden om met mij voor de mikrofoon in discussie te gaan over het beleid van het kabinet. En ik wil en dat geldt voor iedere VVDer ten alle tijde met iedereen praten over welk facet dan ook van het kabinets- beleid,maar ik vraag U daarbij wel en in Uw vereniging zal dat ook het geval zijn om wel ongeveer de volgorde ta bewandelen zoals wij die hier in de VVD met elkaar gewend zijn,ik praat eerst daarna krijgt U de mikrofoon,daarna mag U vertellen waarom U het niet eens bent met het beleid van het kabinet en daarna wil ik graag op Uw woorden reageren.
Dan spreken we nu af dat de heer Nijpels ongestoord verder gaat.
Ja, U mag er straks ook bij staan.
Dames en heren ik kom tot het laatste onderdeel van mijn betoog en dat heeft betrekking op een zaak waar de afgelopen weken veel over is afgeschreven waar de Tweede Kamer ook over heeft gedebatteerd het gaat over ons beleid ten aanzien van de nationale veiligheid en ik wil in dat opzicht graag een paar opmerkingen maken over de defensie problematiek zoals die in ons land speelt en zoals die ook anderhalve maand geleden naar voren is gekomen in de demonstratie die we in Den Haag hebben gezien en ik wil graag iets zeggen over de demonstratie, waarom? Omdat er toch overal vaal misverstanden bestaan over dat wat de VVD over die demonstraties zou vinden. En ik moet U zeggen en dat geldt voor de hele Tweede Kamer fractie dat wij ook graag meegelopen zouden hebben in de demonstratie die zich uitspreekt voor tweezijdige ontwapening, dat wij ook als VVDers heel graag voorop gelopen zouden hebban als er in ons land wordt gedemonstreerd voor die tweezijdigs bewapening omdat natuurlijk het uitgesloten is dat wie dan ook in ons land of het nou gaat om liberalen of pacifisten, of het gaat om christen democraten of socialisten omdat we natuurlijk in ons land niemand is te vinden die de vraag of je voor of tegen bewapening bent die die bereidheid heeft, die vraag positief te beantwoorden en natuurlijk is dat ook niet de vraag waarom het gaat. Het gaat natuurlijk niet om de vraag of je voor of tegen bewapening bent, het gaat ook niet om de vraag of je voor of tegen kernwapens bent en natuurlijk kan geen zinnig mens ook liberalen die kunnen zich niet neerleggen bij een situatie waarin er per jaar 800 miljard dollar wordt uitgegeven aan bewapening en de vraag waar we ons voor moeten stellen is dan ook niet of we voor of tegen die bewapening zijn, of we voor of tegen kernwapens zijn. De vraag die we ons moeten stellen is hoe dring je die bewa-

pening terug? Hoe doorbreek je die wapenwedloop? Hoe doorbreek je die wapenwedloop zonder je vrijheid in gevaar te brengen?
En wat dat betreft zou ik toch graag nog eens een keer een paar woorden willen aanhalen die een van de dissidenten die we een paar weken geleden in Moskou hebben bezocht die die dissidenten hebben gevraagd aan Nederland over te brengen, waarvan die dissidenten hebben gezegd als U straks bij Uw partij komt ongeacht welke partij dat is wilt U dan eens proberen uit te leggen aan die mensen in het westen waar ze mee bezig zijn. Wilt U dan eens vragen aan al die mensen ongeacht hun partij politieke kleur of zij zich werkelijk willen inzetten voor de naleving van de Helsinki-accoorden.

Of als ze zich inzetten voor wapenbeheersing of ze zich dan met name willen inzetten voor tweezijdige wapen beheersing of als ze praten over ontwapening of als ze praten over wapen beheersing of ze zich dan ook willen inzetten voor een redelijk inspectie mogelijkheid aan beide kanten van het ijzeren gordijn. En die mensen dames en heren die onder erbarmelijke omstandigheden leven die op dit moment iedere dag opnieuw weer worden vervolgd die hebben ons gevraagd om U in Nederland te waarschuwen voor een eenzijdige opstelling, een opstelling die resulteert in gemakkelijke kritiek tegen de bondgenoten voor een opstelling die te weinig inhoud heeft, die te weinig inzicht heeft voor de ontwikkelingen zoals die op dit moment in het Oostblok plaats vinden en daarom zou ik U ook willen zeggen,nadat wij die bezoeken aan Washington en Moskou hebben gebracht dat de VVD vindt dat het van het grootste belang is dat de Sovjet Unie teruggaat naar die onderhandels tafel en dat het voor Nederland van het grootste belang is dat we loyaal lid blijven van de NAVO, dat we ons realiseren, dat we ons realiseren dat we de NAVO, het NAVO lidschap met elkaar zijn aangegaan omdat wij van mening zijn dat deze alliantie uiteindelijk de best bescherming is voor onze vrijheid en dat ja daarom ook met ja vrijheid geen risico kunt nemen en ik heb naar aanleiding van de demonstratie vorige week nog telefonisch contact gehad mat een van die dissidenten die wij vorige week hebben bezocht en ik heb die mevrouw waar het omgaat ook een aantal kranten toegestuurd die haar een indruk konden geven van de demonstratie zoals we die een paar weken geleden in Den Haag hebben gezien. En die mevrouw X. die heeft van de week nog eens door de telefoon benadrukt, nog eens een keer gezegd mensen realiseer je best goed, mensen realiseer je je in Gods vredesnaam dat het recht wat jullie daar hebben in het westen,het recht om het niet eens te kuunen zijn met het beleid van

het kabinet,het recht om pacifisten te kunnen zijn,het recht om eenzijdig te willen ontwapenen, dat dat een recht is wat wij in de Sovjet Unie niet hebben, een recht wat we alleen maar zullen krijgen als jullie in het westen ja iedere dag opnieuw realiseren in welke geweldige luxe jullie je bevinden. Iedere dag opnieuw in die vrijheid, in die parlementaire democratie over die problemen kunnen praten.
Dames en heren ik kom tot een afronding.
Ik heb geprobeerd in het kort met enige storingen U uiteen te zetten welk beleid het kabinet voorstaat.
Ik wil U ook zeggen dat 1984 voor wat de VVD betreft een keerpunt moet zijn, dat 1984 niet alleen voor de regeringsfracties maar met name ook voor dit kabinet het jaar van de waarheid zal moeten zijn. Een jaar waarin we ons niet voortdurend moeten afvragen wat de overheid voor ons doet. Maar een jaar waarin we ons vooral moeten afvragen wat wij voor die samenleving kunnen doen. Een jaar waarin we ons ook goed moeten realiseren dat we door die zure appel zullen moeten heen bijten. In 1984 dames en heren moet het nieuwe beleid worden doorgezet,een nieuw beleid dat uiteindelijk zal moeten leiden tot een fundamenteel herstel en als we kijken naar de situatie op dit moment in de wereld-economie, als we kijken naar de vooruitzichten die er zijn voor de nedsrlandse economie dan zijn er tekenen die erop wijzen dat het met ons land de goede kant uitgaat,als we kijken naar de lage rente naar de lage inflatie naar de toenemende belangstelling van buitenlandse investeerders als we kijken naar de toenemende internationale concurrentie positie voor ons land dan maakt het duidelijk dat de vooruitzichten zijn voor opleving in ons land. Maar daarbij zullen we ons als liberalen heel goed moeten realiseren dat dit regeringsbeleid geen toverformule is,dat het beleid zoals dat nu in 1983 voor 84 is uitgewerkt er niet toe zal leiden dat de zaken opeens de goeds kant opgaan, dat we opeens resultaten zullen zien. Maar bet is wel zo dat dit kabinet is gekomen met een moedige begroting dat na jaren praten na jaren lang vooruitschuiven er nu eindelijk echt wordt gesaneerd. In 1984 dames en heren komt het en voor het kabinet en voor de VVD erop aan om kracht te tonen om door te gaan. Tijdelijk kost dat ongetwijfeld populariteit, maar toch zullen we door moeten zetten, want dit beleid is ons beleid en het is nu voor iedere Nederlander nu of nooit.