ENCUESTA FRUTíCOLA DE HOJA CADUCA

Zafra 2008/09

Serie Encuestas
N°280

Septiembre, 2009

ESTADÍSTICAS AGROPECUARIAS (DIEA)

Director
Alfredo Hernández

ÁREA DE ENCUESTAS Y MÉTODOS ESTADÍSTICOS

Encargado
Camilo Saavedra

ÁREA DE ESTUDIOS AGROECONÓMICOS

Encargado
José Ma. Ferrari

El presente trabajo fue elaborado en el Área de Encuestas y Métodos Estadísticos

Coordinación y elaboración del informe

Álvaro Bregante

Relevamiento de información

Leonardo Arenare
Álvaro Bregante
Ignacio Casares
Pablo Caratti
Fernando Rincón

Digitación y validación de la información

Álvaro Bregante
Ilidio Méndez
Carlos Ramos
Adriana Astraldi
Adriana Ramilo

Procesamiento

Andrés Umpierres

Diseño muestral

Camilo Saavedra

Edición

Ana Grasso

Se agradece la colaboración de la DIGEGRA, que a través del Ing. Agr. Avelino Casas realizó la encuesta en los departamentos de Artigas, Salto y Paysandú.

Índice

1. Introducción 1

2. Producción frutícola 1
   2.1 Superficie, plantas y producción 1
   2.2 Valor bruto de la producción 2
   2.3 Perfil de las explotaciones 3
      2.3.1 Distribución del Valor Bruto de Producción 3
      2.3.2 Distribución por escala de superficie frutícola 3

3. Destino de la producción 4

4. Análisis por especie 5
   4.1 Manzana 5
   4.2 Pera 7
   4.3 Durazno 9
   4.4 Nectarino 11
   4.5 Ciruela 11
   4.6 Membrillo 12

5. Riego 13

6. Plantación y arranquío 14

Apéndice Metodológico 17

Anexo – Cuadros estadísticos 21

……..

1. INTRODUCCIÓN

La *Encuesta de Frutales de Hoja Caduca,* correspondiente a la zafra 2008/09, fue realizada en la segunda quincena de mayo con la finalidad de obtener estimaciones de:

- ✓ Superficie cultivada y producción, total y por especie.
- ✓ Existencias de plantas por especie y variedades.
- ✓ Destino de la producción, en la primera venta.
- ✓ Superficie con riego, intención de arranquío y de plantación.

La información se obtuvo mediante entrevistas personales a 314 productores de la Zona Sur y 42 productores con plantaciones de durazno en la Zona Litoral Norte, en los departamentos de Artigas, Salto y Paysandú.

En el cuerpo principal de esta publicación se presentan los principales resultados de la encuesta. En el Apéndice Metodológico se presenta un resumen del diseño muestral e indicadores de precisión de las estimaciones obtenidas y en el Anexo se incluyen cuadros estadísticos.

2. PRODUCCIÓN FRUTÍCOLA

La producción de hoja caduca se concentra básicamente en el Sur del país, especialmente en los departamentos de Montevideo, Canelones, San José y Colonia. En el caso del durazno, existe además un núcleo de productores en la Zona Litoral Norte que aporta un área importante de montes de dicha especie.

2.1 Superficie, plantas y producción

Los montes de hoja caduca ocupan casi 7.6 mil hectáreas, el 89% de las cuales se encuentra en producción. En esta zafra se cosechó un total de 97 mil toneladas lo que significa un incremento del 5% en relación al año anterior (cuadro 1).

Cuadro 1. Zafra de frutales 2008/2009
Número de productores, superficie frutícola, existencias de plantas, producción y productividad según especie

Especie	Productores (Nº)	Superficie		Plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En prod. (ha)	Totales (miles)	En producción (miles)		(t/ha)[1/]	(kg/planta en producción)
Total	**---**	**7.574**	**6.752**	**6.469**	**5.584**	**97.418**	**---**	**---**
Manzana	660	3.596	3.328	3.329	2.974	58.775	18	20
Durazno	853	2.155	1.835	1.740	1.481	17.330	9	12
Pera	494	999	848	714	510	13.272	16	26
Ciruela	557	361	324	301	268	2.132	7	7
Membrillo	144	279	276	218	216	4.169	15	19
Nectarino	309	184	141	167	135	1.740	12	13

Fuente: MGAP - DIEA

[1/] Se calcula en base a la superficie ocupada por plantas en producción.

El 60% de la producción total es aportado por la manzana, mientras que el durazno y la pera aportan el 18% y el 14% respectivamente.

El aumento de la producción mencionado anteriormente es atribuible a dos de las especies investigadas –manzana y membrillo- que registraron incrementos del 15% y 50%, respectivamente, frente a la zafra anterior. Es de hacer notar que, en la cosecha

2008, ambos rubros tuvieron un desempeño muy inferior al registrado en los últimos años (cuadro 2).

Cuadro 2. Zafra de frutales 2008/2009
Evolución de la producción en el período 2001-2009 en toneladas,
según especie.

Especie	*2001*	*2002*	*2003*	*2004*	*2005*	*2006*	*2007*	*2008*	*2009*
Total	**85.173**	**69.392**	**104.369**	**109.020**	**122.455**	**105.739**	**112.117**	**92.370**	**97.417**
Manzana	53.809	45.794	73.837	66.744	77.342	61.285	66.874	51.266	58.775
Pera	17.682	10.639	14.186	19.164	18.449	17.711	18.698	15.755	13.272
Durazno[1/]	13.682	6.057	10.334	13.197	14.799	15.827	17.608	18.641	17.330
Membrillo	...	4.730	4.329	5.876	7.358	6.513	4.421	2.764	4.169
Ciruela	...	1.681	1.382	3.121	3.437	2.963	2.961	2.121	2.132
Nectarino	...	491	301	918	1.070	1.440	1.555	1.823	1.740

Fuente: MGAP – DIEA
[1/] A partir del año 2003 se incluye la producción de la Zona Norte.

La producción de la zafra actual, en todas las especies, se vio afectada por el déficit hídrico que se verificó en la primavera y verano pasados, lo que incidió tanto en la calidad como en el calibre de la fruta producida.

2.2 Valor bruto de la producción (VBP)

La producción fue valorizada a efectos de estimar el Valor Bruto de Producción (VBP) frutícola, lo que a su vez permite clasificar las explotaciones de acuerdo a su importancia económica.

El Valor Bruto de Producción (VBP) de frutales de hoja caduca, para la zafra 2008/2009 fue estimado en 1.074 millones de pesos corrientes, lo que implica un incremento del orden del 17% en relación al año anterior (cuadro 3).

Cuadro 3. Zafra de frutales 2008/2009
Valor Bruto de Producción frutícola de los años 2009 y 2008, según especie

Especie	Año 2009			Año 2008		
	Pesos (miles)	Dólares[1/]		Pesos (miles)	Dólares[1/]	
		Miles	%		Miles	%
Total	**1.073.678**	**44.737**	**100**	**919.736**	**45.085**	**100**
Manzana	549.669	22.903	51	460.069	22.552	50
Durazno	293.016	12.209	27	251.840	12.345	27
Pera	150.157	6.257	14	139.642	6.845	15
Ciruela	25.734	1.072	2	20.632	1.011	2
Membrillo	30.040	1.252	3	16.686	818	2
Nectarinos	25.062	1.044	2	30.867	1.513	3

Fuente: DIEA – MGAP
[1/] Valor Dólar Año 2008 = $ 20,4 – Año 2009 = $ 24.

Sin embargo, como resultado de la valorización del dólar, el resultado medido en dicha moneda resulta similar para los dos años, a pesar de las variaciones en los volúmenes de producción de algunos rubros. El aporte porcentual de los diferentes rubros es similar para los dos años comparados. La manzana contribuye con el 51% del valor

total, el durazno con el 27% y la pera con el 14%, tomando en cuenta los valores en dólares.

2.3 Perfil de las explotaciones

2.3.1. Distribución del Valor Bruto de Producción

Como forma de percibir la importancia económica de las explotaciones en relación con los ingresos provenientes de la fruticultura, se clasificaron las mismas en cuatro grupos, de forma tal que cada uno de ellos acumule la cuarta parte (cuartiles) del VBP.

Este procedimiento permite analizar los resultados a través del tamaño económico de las explotaciones, lo cual muestra la existencia de una concentración importante en el sector. En efecto, las 23 explotaciones (el 2% del total) con ingreso bruto anual superior a US$ 235 mil, aportan la cuarta parte del VBP y tienen un ingreso bruto medio de 512 mil dólares por año (cuadro 4).

Cuadro 4. Zafra de frutales 2008/2009
Número de explotaciones y VBP frutícola según cuartiles de VBP

Tramos de VBP		Explotaciones		VBP (miles de U$S)	Promedio por Explotación	
En % del VBP	En miles de U$S	Nº	%		Miles de U$S	Miles de $
Total		**1.203**	**100**	**44.737**	**37**	**888**
1er. Cuartil	Menos de 54	964	80	11.049	11	275
2do. Cuartil	De 54 a 104	145	12	11.131	77	1.842
3er. Cuartil	De 105 a 235	71	6	10.796	153	3.664
4to. Cuartil	Más de 235	23	2	11.760	512	12.281

Fuente: DIEA - MGAP

En el otro extremo, los productores agrupados en el primer cuartil, que son el grupo más numeroso, obtienen en promedio 11 mil dólares de ingreso bruto anual por explotación.

2.3.2. Distribución por escala de superficie frutícola

Cuando la información se analiza con las explotaciones clasificadas por escala de superficie frutícola, se aprecia el aporte de cada tramo a la producción frutícola.

Las explotaciones que tienen entre 10 y 20 hectáreas de frutales, el 11% del total, aportan el 26% de las plantas y de la producción. Además, es el grupo que cuenta con el mayor número de plantas de manzana y durazno, las que sumadas componen más del 80% del stock de plantas totales de este estrato (Anexo, cuadros 4, 5 y 6).

3. DESTINO DE LA PRODUCCIÓN

En esta zafra, 76% de la fruta producida tuvo como destino el mercado de fruta para consumo en fresco. El porcentaje es similar al de la zafra anterior (cuadro 5).

Cuadro 5. Zafra de frutales 2008/2009
Volúmenes y porcentajes totales y por especie, según destino.

Destino	Total		Manzana		Pera		Durazno		Nectarino		Ciruela		Membrillo	
	t	%	t	%	t	%	T	%	t	%	t	%	t	%
Total	**97.417**	**100**	**58.775**	**100**	**13.272**	**100**	**17.329**	**100**	**1.740**	**100**	**2.131**	**100**	**4.169**	**100**
Mercado de fruta fresca	74.113	76	41.593	71	11.365	86	17.061	98	1.740	100	2.061	97	293	7
Industria	18.286	19	13.850	24	251	2	263	2	0	0	71	3	3.852	92
Exportación	4.982	5	3.302	6	1.656	12	0	0	0	0	0	0	24	1
Otros	35	0	30	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: MGAP – DIEA

En contraposición a lo que acontece con el mercado de fruta fresca, en esta oportunidad se registraron variaciones muy importantes en el volumen destinado a industria -19% de la producción total- y en las exportaciones que no alcanzan al 50% del volumen del año anterior. Estos dos hechos reflejan la existencia de partidas muy importantes de fruta de baja calidad y poco tamaño que no justifican ser “trabajadas” para su comercialización con otros destinos. En el caso de las exportaciones, incide además la expectativa de obtener buenos precios en el mercado interno.

Es de hacer notar que es el segundo año consecutivo en el que se producen reducciones importantes en los volúmenes de manzana y pera destinados a la exportación.

El resto de las especies se comercializan en el mercado interno. El caso del membrillo es especial, dado que más del 90% de la producción se destina a la industria. Con el remanente de esta especie se registraron algunas exportaciones, pero las mismas no alcanzan volúmenes significativos.

La importancia económica de los diferentes destinos de la producción se puede visualizar a través de su contribución al VBP. En ese sentido debe señalarse que la comercialización en fresco, que en volumen representa el 76% de la producción, aporta el 89% del VBP. Ocurre lo contrario con la fruta destinada a la industria (19% de la producción) que aporta sólo el 5% del VBP como consecuencia de los bajos valores que se pagan por la misma (cuadro 6).

Cuadro 6. Zafra de frutales 2008/2009
Producción total y VBP frutícola, según destino.

Destino	Producción total		VBP frutícola	
	t	%	Miles de U$S	%
Total	**97.417**	**100**	**44.737**	**100**
Mercado de fruta fresca	74.113	76	39.833	89
Industria	18.286	19	2.402	5
Exportación	4.982	5	2.484	6
Otros	35	0	18	0

Fuente: MGAP – DIEA

Las modalidades de comercialización varían de acuerdo a la escala económica de las explotaciones. En ese sentido, una de las diferencias más notorias se aprecia en las exportaciones, que tienen más incidencia en las explotaciones del cuartil mayor, alcanzando al 13% del VBP de las mismas (cuadro 7).

Cuadro 7. Zafra de frutales 2008/2009
Porcentaje del VBP frutícola total y por cuartil, según destino.

Destino	Total	1er. Cuartil	2°cuartil	3er. Cuartil	4°Cuartil
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
Mercado de fruta fresca	89	92	95	89	81
Industria	5	7	5	3	6
Exportación	6	1	1	8	13
Otros	0	0	0	0	0

Fuente: MGAP – DIEA

Cabe señalar que este porcentaje, como consecuencia de la caída experimentada en los volúmenes exportados, significa apenas el 50% del registrado el año anterior.

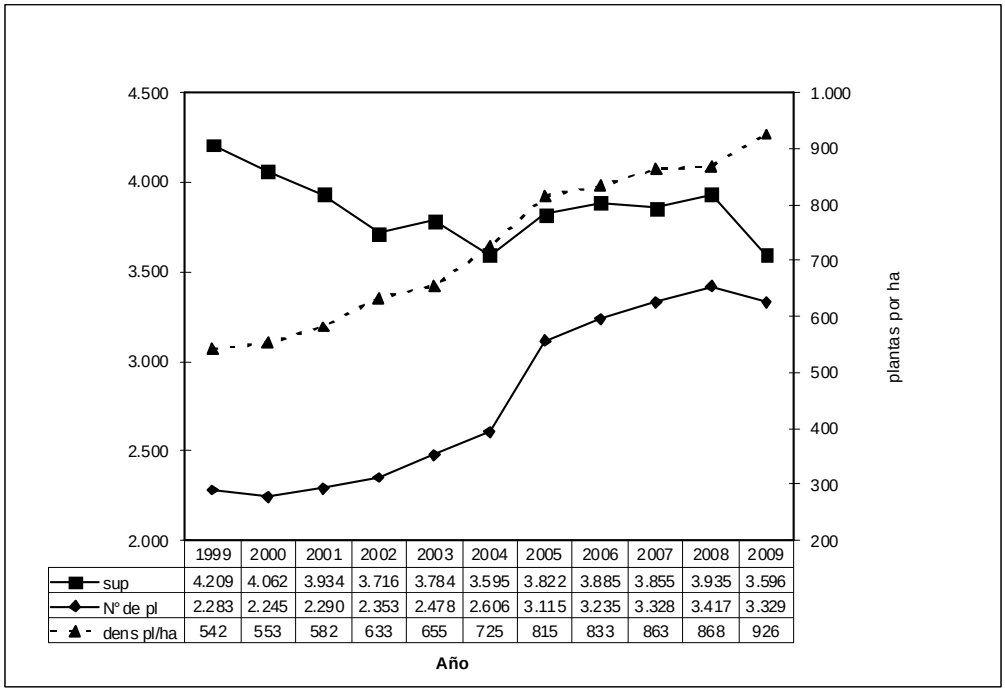
4. ANÁLISIS POR ESPECIE

4.1 Manzana

La producción de esta zafra fue estimada en ***58.775 toneladas,*** situándose un 14% por encima del registro del año anterior, aunque por debajo de los valores históricos de la especie[1] y con volúmenes importantes de fruta de bajo calibre.

Este año se registra un quiebre en lo que era una tendencia creciente en la estructura de la especie, tanto en superficie como en número de plantas. En efecto, las plantas totales disminuyen un 3% y la superficie un 9% (gráfica 1).

Gráfica 1. Evolución de la superficie, número de plantas y densidad de plantación (1999-2009)



	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
sup	4.209	4.062	3.934	3.716	3.784	3.595	3.822	3.885	3.855	3.935	3.596
N° de pl	2.283	2.245	2.290	2.353	2.478	2.606	3.115	3.235	3.328	3.417	3.329
dens pl/ha	542	553	582	633	655	725	815	833	863	868	926

[1] Ver Anexo, cuadro 1.

Estas caídas reflejan seguramente el abandono de algunos montes que el año anterior tuvieron graves problemas sanitarios que no fueron superados. Además, parece estar registrándose una tendencia a reducir la proporción de montes añejos. Esto se infiere al analizar la relación entre el número de plantas y la superficie que ocupaban los montes arrancados. En efecto, la densidad de plantación de estos montes se ubica, en promedio, en el entorno de las 400 plantas por hectárea, una densidad muy inferior a la utilizada habitualmente en los montes más "modernos" que actualmente se ubica en promedio en valores superiores a las 900 plantas/ha.

Los productores que tienen más de 20 mil plantas (3% del total) aportan un tercio de la producción total de la especie. En el extremo opuesto, el 32% de los productores de manzana tienen menos de mil plantas de la especia y aportaron el 3% de la producción de esta zafra (cuadro 8).

Cuadro 8. Zafra de frutales 2008/2009
MANZANA: Número de productores, superficie de manzana, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de manzana

Tamaño de Plantación (N° de plantas)	Productores (Nº)	Superficie de manzana		Plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En producción (ha)	Totales (miles)	En Producción (miles)		(t/ha)[1/]	(kg/pl.)[2/]
TOTAL	**660**	**3.596**	**3.328**	**3.329**	**2.974**	**58.775**	**18**	**20**
Menos de 1.000	208	166	159	109	101	1.648	10	16
1.001 a 3.000	196	425	392	338	305	6.859	18	22
3.001 a 5.000	90	490	478	361	350	7.830	16	22
5.001 a 10.000	90	748	725	598	565	10.771	15	19
10.001 a 20.000	53	759	682	739	624	12.434	18	20
Más de 20.000	23	1.007	893	1.185	1.029	19.232	22	19

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/Superficie en producción.
[2/] Producción/Plantas en producción.

Las diferencias en los niveles de productividad no presentan una asociación clara con la escala de tamaño. La única excepción la constituyen los productores de menor tamaño –menos de 1.000 plantas- que obtuvieron esta zafra un rendimiento medio inferior en un 20% al promedio general.

Para el análisis a nivel de variedades se realizó una clasificación de las mismas formando grupos con aquellas de características similares, a efectos de clarificar la presentación de la información[2].

El grupo más numeroso corresponde a las Red Deliciosas que acumulan el 50% de las plantas de manzana y aportan el 56% de la producción. Por otra parte, el mayor rendimiento corresponde a la variedad Granny Smith, que alcanza los 45 kg/planta en producción, duplicando con creces al promedio general (cuadro 9).

[2] Básicamente se hicieron dos grupos con las Red (standard y spur, o más coloreadas), las Gala (Royal Gala, Brasil Gala, etc.) integran un tercer grupo, mientras que la Fuji y sus similares constituyen el cuarto grupo.

Cuadro 9. Zafra de frutales 2008/2009
MANZANA: Plantas totales, en producción, producción y rendimiento, según grupo de variedades.

Grupo	Número de plantas (miles)		Producción		Rendimiento (kg/pl)[1/]
	Totales	En producción	t	%	
Total	**3.329**	**2.974**	**58.775**	**100**	**20**
Total Red Delicious	1.694	1.524	32.965	56	22
Red delicious st.	*1.069*	*996*	*22.904*	*39*	*23*
Red delicious spur	*625*	*528*	*10.061*	*17*	*19*
Granny Smith	278	248	11.180	19	45
Gala	843	745	9.294	16	12
Fuji	218	210	2.541	4	12
Cripps Pink	249	206	2.145	4	10
Mollie's	14	14	252	0,4	18
Otras	32	27	399	1	15

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

Entre el resto de los grupos se destaca el de las Gala, que aportaron este año algo más de 9 mil toneladas, un volumen ligeramente inferior al aportado por las variedades Granny Smith y Red Delicious spur. Los grupos restantes contribuyeron en esta zafra con menos del 10% de la producción total.

La información referente a superficie, número de plantas, producción y productividad, abierta a nivel de cada una de las variedades, se presenta en el cuadro 7 del Anexo.

4.2 Pera

La producción fue estimada en ***13,3 mil toneladas***, lo que significa una caída del 16% en relación a la zafra anterior. Con excepción de la zafra del año 2002, la cosecha de este año es la menor que se registra desde el año 1996 (cuadro 10).

Cuadro 10. Zafra de frutales 2008/2009
PERA: Número de productores, superficie de pera, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de pera

Tamaño de plantación (Nº de plantas)	Productores (Nº)	Superficie de pera		Plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En producción (ha)	Totales (miles)	En Producción (miles)		t/ha[1/]	kg/pl.[2/]
TOTAL	**494**	**999**	**848**	**714**	**510**	**13.272**	**16**	**26**
Menos de 1.000	373	276	260	151	140	3.350	13	24
1.001 a 3.000	78	233	210	139	111	3.579	17	32
3.001 a 5.000	18	119	111	71	63	1.621	15	26
5.001 a 10.000	14	109	77	98	59	1.511	20	26
10.001 a 15.000	7	143	124	104	63	1.944	16	31
Más de 15.000	5	119	66	152	75	1.268	19	17

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción
[2/] Producción/ Plantas en producción

Esta disminución de la producción se explica principalmente por la sequía que afectó fuertemente a los montes en esta zafra. Esto determinó además que la cosecha tuviera una proporción relativamente elevada de fruta de bajo calibre.

La productividad de los montes presenta diferencias entre los diferentes tramos de la escala de tamaño, aunque sin que se pueda establecer alguna relación directa entre escala y productividad. El rendimiento medio más bajo -17 kg/planta en producción- corresponde a los productores con más de 15 mil plantas de pera. Esto se debe, muy probablemente, a que estos productores tienen una mayor proporción de montes nuevos que aún no han alcanzado su máximo nivel productivo.

En esta zafra se produjo un nuevo incremento del stock de plantas, aunque de menor cuantía que el registrado el año anterior. Este incremento de 24 mil plantas equivale a un 3,5% de las existencias del año anterior (cuadro 11).

Cuadro 11. Zafra de frutales 2008/2009
PERA: Evolución reciente del número de plantas, según variedades.

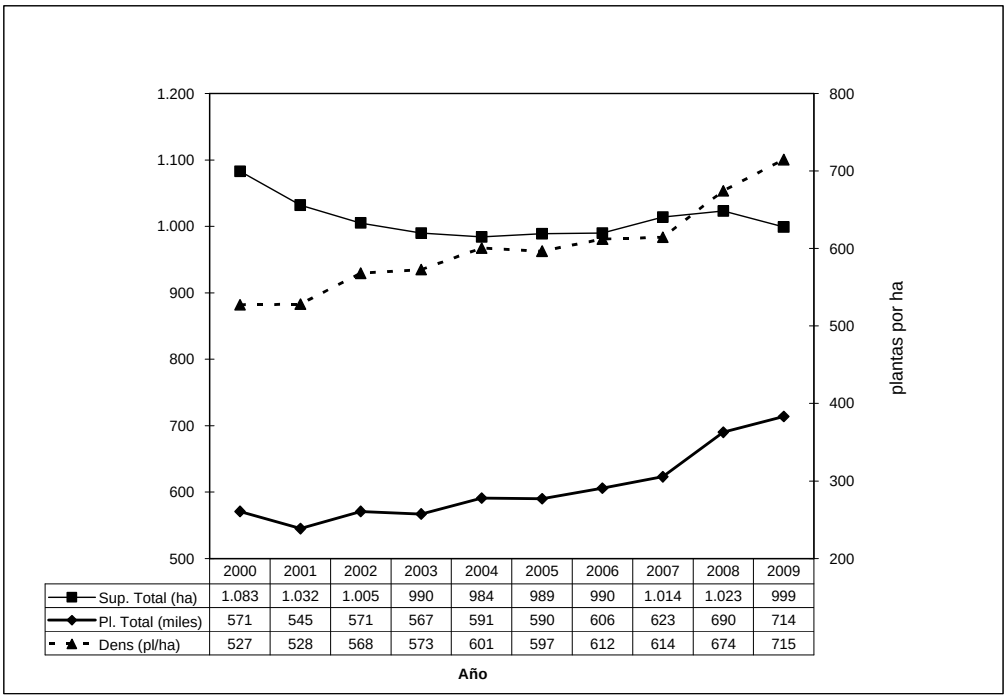
Variedades	2006		2007		2008		2009	
	Plantas		Plantas		Plantas		Plantas	
	Miles	%	Miles	%	Miles	%	Miles	%
TOTAL	**606**	**100**	**623**	**100**	**690**	**100**	**714**	**100**
William's	478	79	492	79	499	72	499	70
Abate Fetel[1/]	---	---	---	---	90	13	95	13
Packham's Triumph	39	6	42	7	44	6	48	7
Otras	89	15	89	14	57	9	72	10

Fuente: MGAP- DIEA

[1/] Se incluye a partir de 2008 donde presenta un crecimiento muy importante.

La evolución de la superficie de la especie, así como de las existencias de plantas y las densidades de plantación se presentan en la gráfica 2.

Gráfica 2. Evolución de la superficie, número de plantas y densidad de plantación.
(2000-2009)



	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sup. Total (ha)	1.083	1.032	1.005	990	984	989	990	1.014	1.023	999
Pl. Total (miles)	571	545	571	567	591	590	606	623	690	714
Dens (pl/ha)	527	528	568	573	601	597	612	614	674	715

Fuente: MGAP- DIEA

En la gráfica anterior se aprecia que el incremento en las existencias de plantas está acompañado de una reducción de la superficie de la especie. Esta situación se debe a la mayor densidad de plantación que utilizan los productores al instalar montes

nuevos. En la actualidad, la densidad media de los montes de pera se sitúa en 715 plantas por hectárea, lo que implica un aumento de más del 35% con respecto al del año 2000.

La principal variedad es la William's, que aporta aproximadamente el 70% de las plantas y un 83% de la producción de la especie. La información abierta a nivel de cada variedad se presenta en el cuadro 8 del Anexo.

4.3 Durazno

La producción en esta zafra se sitúa en **17,3 mil toneladas**, un 8% por debajo de la registrada el año anterior y marcando un quiebre en la tendencia creciente de los últimos años (Anexo, cuadro 3).

El 80% de los productores tienen hasta 3 mil plantas y aporta casi el 30% de la producción. En el extremo opuesto, los 26 productores que tienen más de 10 mil plantas y que son el 3%, acumulan el 23% de las existencias de plantas y aportaron en esta zafra el 24% de de la producción (cuadro 12).

Cuadro 12. Zafra de frutales 2008/2009
DURAZNO: Número de productores, superficie de durazno, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de durazno

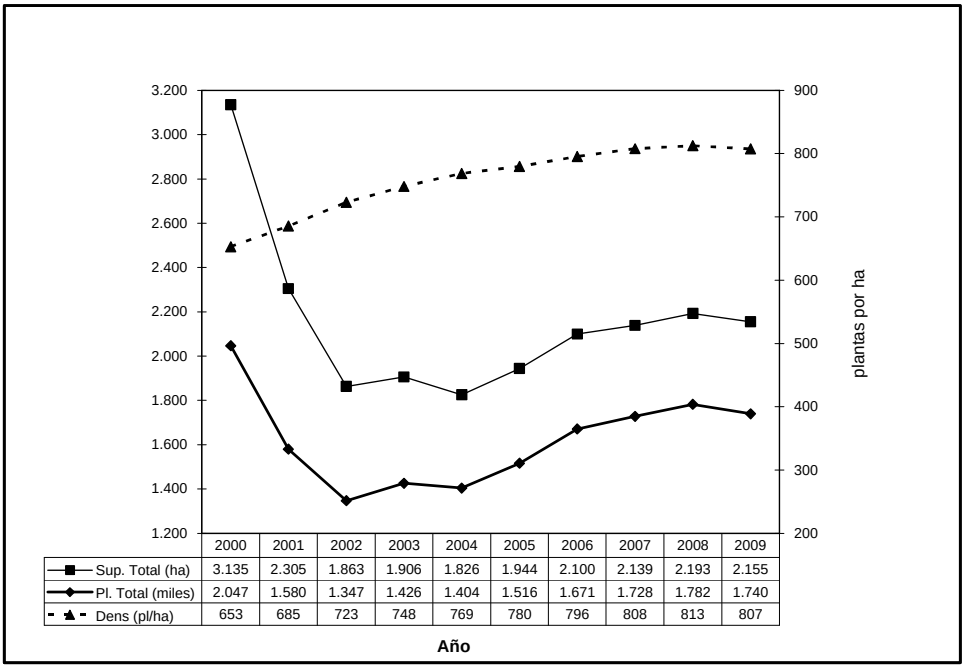
Tamaño de Plantación (N° de plantas)	Produc-tores (N°)	Superficie de durazno		Plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En producción (ha)	Totales (miles)	En Producción (miles)		(t/ha)[1/]	(kg/pl.)[2/]
TOTAL	**853**	**2.155**	**1.835**	**1.740**	**1.481**	**17.330**	**9**	**12**
Menos de 1.000	428	242	201	186	152	1.363	7	9
1.001 a 3.000	266	605	467	479	364	3.734	8	10
3.001 a 5.000	80	389	303	316	255	3.551	12	14
5.001 a 10.000	53	454	426	353	332	4.576	11	14
10.001 a 15.000	22	307	293	277	261	2.817	10	11
Más de 15.000	4	158	145	129	116	1.289	9	11

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

Aproximadamente el 10% de la producción de durazno proviene de las plantaciones de la *Zona Norte.* Los montes de esta zona están constituidos principalmente por variedades muy tempranas y tempranas.

La evolución de las existencias de plantas de la especie se presenta en la gráfica 3.

Gráfica 3. Evolución de la superficie, número de plantas y densidad de plantación. (2000-2009)



	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sup. Total (ha)	3.135	2.305	1.863	1.906	1.826	1.944	2.100	2.139	2.193	2.155
Pl. Total (miles)	2.047	1.580	1.347	1.426	1.404	1.516	1.671	1.728	1.782	1.740
Dens (pl/ha)	653	685	723	748	769	780	796	808	813	807

Fuente: MGAP-DIEA

De acuerdo a los planes de plantación y arranquío reportados por los productores en la encuesta del año 2008, se preveía una reducción del orden de las 30 mil plantas en las existencias de la especie. La información recogida en esta encuesta indica que dichos planes fueron concretados en su totalidad[3].

El durazno es una especie de la que se planta una gran cantidad de variedades, con la finalidad de obtener cosechas durante un período extenso. Por tal motivo, las variedades de durazno se agrupan según la época más frecuente de cosecha y, como resultado de dicho agrupamiento, se las clasifica en cuatro grandes grupos[4]: "**muy tempranos", "tempranos", "de estación"** y **"tardíos"**.

Los grupos más numerosos son los compuestos por las variedades "tempranas" y "de estación", los que acumulan casi las dos terceras partes de las existencias de plantas de la especie (cuadro 13).

Cuadro 13. Zafra de frutales 2008/2009
Durazno: distribución por época de maduración, según superficie, plantas, producción y rendimiento

	Total	Época				
		Muy tempranos	Tempranos	De estación	Tardíos	Otros
Superficie (ha)	**2.155**	417	740	638	240	119
Plantas totales (miles)	**1.740**	325	597	520	194	103
Pl. en producción (miles)	**1.481**	303	515	428	153	82
Producción (t)	**17.330**	4.010	5.959	4.336	2.146	879
Rendimiento (kg/pl)	**12**	13	12	10	14	11

Fuente: MGAP- DIEA

[3] Ver Encuesta Frutícola 2008, DIEA – MGAP, octubre 2008.
[4] Se incluyen en "muy tempranos" los que se cosechan hasta noviembre, "tempranos a los de diciembre", "de estación" los de enero y "tardíos" aquellos que se cosechan a partir de febrero. A su vez se integra un grupo de "otros" con variedades que no han sido debidamente identificadas.

El rendimiento medio obtenido fue de 12 kg/planta en producción. Los niveles de rendimiento presentan diferencias entre grupos, que reflejan los efectos de la sequía acaecida durante el ciclo productivo. Esto es especialmente notorio para el grupo de las variedades "de estación", que fue el que registró los menores rendimientos.

En el grupo principal –el de cosecha temprana- las variedades más difundidas son Junegold y el Flavorcrest, que aportan más del 50% de la producción. La composición varietal de la especie es diferente en la Zona Norte, que se encuentra más volcada a la obtención de producción muy temprana. En esta zona, la variedad más extendida es Early Grande, que aportó este año el 57% de la producción del grupo.

Los detalles de superficie, plantas, producción y productividad discriminados para todas las variedades se presentan en el cuadro 9 del Anexo.

4.4 Nectarino

La producción de nectarinos fue estimada en ***1.8 mil toneladas***, un 5% por debajo de la obtenida en la zafra anterior. La producción de nectarinos se caracteriza por la existencia de una alta proporción de montes en predios que tienen menos de mil plantas. En esta zafra, dichos predios aportaron el 53% de la producción total (cuadro 14).

Cuadro 14. Zafra de frutales 2008/2009
NECTARINO: Número de productores, superficie de nectarino, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de nectarino

Tamaño de Plantación (N° de plantas)	Producto-res (Nº)	Superficie de nectarino		Plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En producción (ha)	Totales (miles)	En Producción (miles)		(t/ha)[1/]	(kg/pl.)[2/]
TOTAL	**309**	**184**	**141**	**167**	**135**	**1.740**	**12**	**13**
Menos de 1.000	268	99	68	80	61	923	13	15
1.001 a 3.000	34	56	49	56	48	575	12	12
3.001 a 5.000	5	16	14	18	15	90	6	6
Más de 5.000	2	13	10	13	10	153	15	15

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

Casi dos tercios de las existencias de plantas pertenece a dos variedades, Fantasía y Lara. La información referente a superficie, existencias de plantas, producción y productividad, abierta para todas las variedades, se presenta en el cuadro 10 del Anexo.

4.5 Ciruela

La producción de ciruela fue estimada en ***2.1 mil toneladas,*** un volumen similar al obtenido la zafra anterior. Al igual que lo que acontece con el nectarino, en la ciruela existe un porcentaje considerable de productores de pequeña escala, ya que el 80% tiene menos de 1.000 plantas de la especie. En esta zafra, dichos productores aportaron casi el 50% de la producción de la especie (cuadro 15).

Cuadro 15. Zafra de frutales 2008/2009
CIRUELA: Número de productores, superficie de ciruela, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de ciruela

Tamaño de Plantación (N° de plantas)	Producto-res (N°)	Superficie de ciruela		Plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En producción (ha)	Totales (miles)	En Producción (miles)		t/ha[1/]	kg/pl. [2/]
TOTAL	**557**	**361**	**324**	**301**	**268**	**2.132**	**7**	**8**
Menos de 1.000	482	185	164	155	136	1.024	6	7
1.001 a 3.000	68	130	116	109	95	636	5	6
Más de 3.000	7	45	44	37	36	471	11	13

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

El rendimiento promedio obtenido fue de 8 kg por planta en producción. En este aspecto, debe señalarse que el rendimiento medio obtenido por los productores "grandes" (más de 3.000 plantas) fue de 13 kg por planta en producción, más del 60% por encima del promedio general.

En el cuadro 11 del Anexo se presenta la composición varietal de los montes de la especie y los resultados productivos obtenidos, para cada una de las variedades de ciruela.

4.6 Membrillo

La cosecha de membrillo fue en esta zafra de ***4,2 mil toneladas*** lo que implica un incremento del 50% en relación al año anterior. El rendimiento medio de la especie fue de 19 kg por planta en producción (cuadro 16).

Cuadro 16. Zafra de frutales 2008/2009
MEMBRILLO: Número de productores, superficie de membrillo, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de membrillo

Tamaño de Plantación (N° de plantas)	Producto-res (N°)	Superficie de membrillo		Plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En producción (ha)	Totales (miles)	En Producción (miles)		t/ha[1/]	kg/pl.[2/]
TOTAL	**144**	**279**	**276**	**218**	**216**	**4.169**	**15**	**19**
Menos de 1.000	87	60	58	40	38	988	17	26
1.001 a 3.000	42	89	88	69	68	1.607	18	24
3.001 a 5.000	3	8	8	10	10	30	4	3
5.001 a 7.000	10	70	70	64	64	968	14	15
Más de 7.000	3	52	52	36	36	575	11	16

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

El 90% de la superficie de membrillo pertenece a una única variedad (Manzana). La información discriminada por variedad se presenta en el Anexo, cuadro 12.

5. RIEGO

El riego instalado en los montes alcanza al 60% de las plantas totales. El uso del riego está más extendido en la manzana, con el 69% de las plantas, seguida por la pera y el nectarino, con el 61 y 59% de las plantas con riego, respectivamente. La proporción de plantas con riego es notoriamente menor en las tres especies restantes (cuadro 17).

Cuadro 17. Zafra de frutales 2008/2009
RIEGO: Plantas totales, plantas con riego y porcentaje con riego, según especie

Especie	Plantas		
	Total (miles)	Con riego (miles)	Con riego/total (%)
Total	**6.468**	**3.894**	60
Manzana	3.329	2.310	69
Pera	714	438	61
Nectarino	167	99	59
Durazno	1.740	910	52
Ciruela	301	102	34
Membrillo	218	36	16

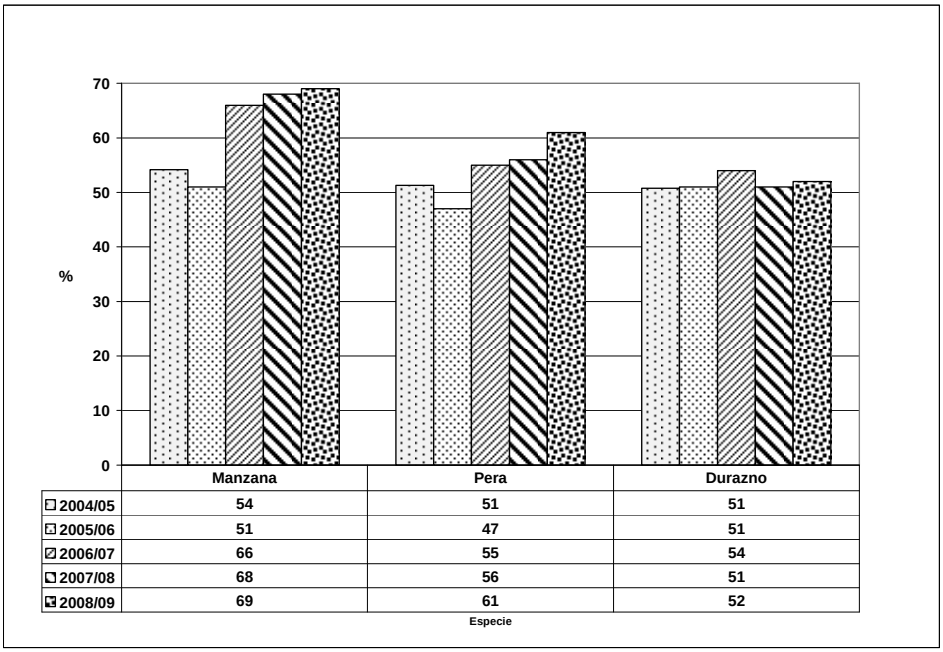
Fuente: MGAP - DIEA

La información recabada para esta zafra indica un incremento del orden de 62 mil plantas con acceso al riego, en relación a las existentes en la zafra anterior.

Como dato adicional, debe señalarse que en esta zafra no pudo utilizarse eficientemente todo el potencial de las instalaciones de riego disponibles, como consecuencia del déficit hídrico que afectó a las fuentes de agua utilizadas para el mismo.

En la gráfica siguiente puede apreciarse la evolución que ha tenido, en los últimos años, la incorporación del riego en las tres especies principales.

Gráfica 4. Evolución del número de plantas con riego por especie, según año.
(en porcentaje)



Fuente: MGAP - DIEA

Se verifica un incremento importante en manzana y pera, mientras que para el durazno el alcance del riego se muestra "estancado" en el entorno del 51%.

6. PLANTACIÓN Y ARRANQUÍO

Este año se registra una nueva caída en la intención de plantación. Las 226 mil plantas declaradas representan una disminución del 17% con respecto al año anterior. La caída en la intención de plantación es más acentuada en durazno y pera (cuadro 18).

Cuadro 18. Zafra de frutales 2008/2009
Plantas totales, intención de plantación y porcentaje, según especie.

Especie	Plantas actuales (miles)	Intención de plantación	
		Plantas (miles)	Plantación/Total (%)
Total	**6.468**	**226**	**3**
Manzana total	3.329	137	4
Clonal	---	102	3
Semilla	---	35	1
Durazno	1.740	67	4
Pera	714	9	1
Ciruela	301	6	2
Membrillo	218	2	1
Nectarino	167	4	2

Fuente: MGAP – DIEA

La intención de plantación debe analizarse teniendo en cuenta simultáneamente la intención de arranquío. A nivel general, la misma fue estimada en el 2,3% de las

existencias totales, con valores que oscilan entre el 0,2% para el membrillo y el 3,9% para el durazno (cuadro 19).

Cuadro 19. Zafra de frutales 2008/2009
Plantas a arrancar totales y porcentaje, según especie

Especie	Plantas actuales (miles)	Intención de arranquío	
		Plantas (miles)	Arranquío/total (%)
Total	**6.468**	**147**	**2,3**
Manzana	3.329	65	1,9
Durazno	1.740	68	3,9
Pera	714	3	0,4
Ciruela	301	5	1,7
Membrillo	218	1	0,2
Nectarino	167	6	3,7

Fuente: MGAP – DIEA

Considerando ambos elementos –intención de plantación y de arranquío- si los planes reportados por los productores se concretan en su totalidad, las existencias experimentarían un incremento del orden de las 80 mil plantas, lo que equivale al 3,4% de las existencias actuales. Dicho incremento se daría, fundamentalmente, en las plantaciones de manzana.

✓ Apéndice Metodológico

APÉNDICE METODOLOGICO

El objetivo fundamental de la *Encuesta Frutícola* es el de obtener estimaciones del número total de plantas, plantas en producción y producción para las seis principales especies de frutales de hoja caduca, a saber:

- Manzana
- Pera
- Durazno
- Ciruela
- Membrillo
- Nectarinos

El marco utilizado para diseñar la muestra fue el Censo General Agropecuario del año 2000 y la Población Objetivo (PO) de la encuesta está constituida por todas las explotaciones frutícolas que tenían por lo menos 200 plantas en el año censal, sumando las seis especies investigadas. Las explotaciones de la PO fueron posteriormente divididas en dos zonas, sur y norte. La primera de ellas comprende las explotaciones ubicadas en el área frutícola "tradicional" del sur del país; y la segunda las ubicadas en los departamentos de Artigas, Salto y Paysandú. Entre ambas zonas se acumulaba, en el año 2000, el 99.4% de las plantas totales existentes de las seis especies de interés.

A efectos de la encuesta, para la *Zona Sur* se utilizó una muestra probabilística de las explotaciones que la componen. Las mismas fueron clasificadas en tres estratos en función del número total de plantas. Uno de esos estratos fue definido como de "inclusión forzosa" (EIF) y todas las explotaciones pertenecientes al mismo fueron incluidas en la muestra. Los restantes estratos son aleatorios y la asignación de casos para los mismos fue realizada aplicando el procedimiento de asignación óptima de Neyman.

Las explotaciones seleccionadas constituyen en la *Zona Sur* una muestra representativa del universo de productores de las seis especies de frutales que se investigan. Los datos son recabados en entrevistas con los productores y posteriormente expandidos para obtener estimaciones de los totales de este segmento de la PO.

En lo que concierne a la PO de la *Zona Norte*, la misma está constituida actualmente por 42 explotaciones y la única especie frutícola de relevancia es el durazno. En el año censal, casi el 95% de las plantas de durazno de esta zona se concentraba en las explotaciones que tenían en ese momento 500 o más plantas. En una situación de ese tipo no se justifica el uso de una muestra probabilística y, por consiguiente, se procede a una enumeración completa de esas explotaciones que son, de hecho, tratadas como un segundo EIF.

Los resultados de una encuesta probabilística son estimaciones, no valores exactos. Por consiguiente, las estimaciones puntuales que se presentan en el informe deben ser utilizadas teniendo en cuenta sus coeficientes de variación y sus niveles de confianza.

Los valores de estos indicadores de precisión se presentan en el siguiente cuadro para las estimaciones de existencia total de plantas de las seis especies investigadas y para la producción de los tres principales frutales de hoja caduca (manzana, pera y durazno).

Indicadores de precisión y niveles de confianza
de las estimaciones de la *Encuesta Frutícola 2009*

Concepto	Estimación puntual	Intervalo de confianza (95%)		Coeficiente de variación (%)
		Extremo superior	Extremo inferior	
Número total de plantas (miles)	6.468	7.070	5.865	4,75
Producción de manzana (toneladas)	58.775	67.100	50.449	7,23
Producción de pera (toneladas)	13.272	14.933	11.612	6,38
Producción de durazno (toneladas)	17.329	20.022	14.637	7,93

Fuente: MGAP-DIEA.

Los coeficientes de variación indican que el nivel de precisión de las estimaciones de la encuesta resulta satisfactorio para los usos habituales de información estadística de esta naturaleza.

Paralelamente, los niveles de confianza dan pauta del orden de magnitud de las diferencias que pueden registrarse entre la estimación puntual de la encuesta y el valor real de una variable. Por ejemplo, considerando el número total de plantas de las seis especies, puede afirmarse con un 95% de certeza que el valor real, estimado en 6.468 mil plantas, estará situado entre 7.070 y 5.865 mil plantas.

✓ Anexo

Cuadros estadísticos

Cuadro 1. MANZANA: Evolución de número de plantas, producción y rendimiento

Años	Plantas totales		Plantas en producción		Plantas en producción/ Plantas totales		Producción		Producción por planta	
	Miles	Índice[1/]	Miles	Indice[1/]	Relación	Índice[1/]	t	Índice[1/]	kg	Índice[1/]
1990	**1.814**	**100**	**1.135**	**100**	**0,63**	**100**	**27.696**	**100**	**24**	**100**
1994	2.116	116,6	1.584	139,6	0,75	119,7	47.805	172,6	30	123,6
1996	2.286	126,0	1.760	155,1	0,77	123,1	64.607	233,3	37	150,4
1997	2.313	127,5	1.876	165,3	0,81	129,7	66.281	239,3	35	144,8
1998	2.278	125,6	1.937	170,7	0,85	135,0	57.570	208,0	30	124,0
1999	2.283	125,8	1.958	172,5	0,86	136,5	73.710	266,1	38	158,3
2000	2.245	123,8	1.962	172,9	0,87	138,7	62.526	225,8	32	133,3
2000[2/]	**2.119**	**116,8**	**1.779**	**156,7**	**0,84**	**133,3**	**59.928**	**216,3**	**34**	**141,6**
2001	2.289	126,1	1.981	174,5	0,86	136,5	53.809	194,2	27	112,5
2002	2.353	129,7	2.074	182,7	0,88	139,9	45.794	165,3	22	91,7
2003	2.478	136,6	2.167	190,9	0,87	138,8	73.837	266,6	34	141,6
2004	2.606	143,7	2.102	185,2	0,81	128,6	66.744	241,0	32	132,3
2005	3.115	171,7	2.322	204,6	0,75	118,3	77.342	279,3	33	137,5
2006	3.235	178,3	2.595	228,6	0,80	127,3	61.285	221,3	24	98,4
2007	3.328	183,5	2.797	246,4	0,84	133,4	66.874	241,5	24	100,0
2008	3.417	188,3	3.002	264,5	0,88	139,7	51.266	185,1	17	70,9
2009	3.329	183,5	2.974	262,0	0,89	141,8	58.775	212,2	20	82,3

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Base 1990 = 100
[2/] Datos del Censo General Agropecuario del año 2000.

Cuadro 2. PERA: Evolución de número de plantas, producción y rendimiento

Años	Plantas totales		Plantas en producción		Plantas en producción/ Plantas totales		Producción		Producción por planta	
	Miles	Índice[1/]	Miles	Índice[1/]	Relación	Índice[1/]	t	Índice[1/]	kg	Índice[1/]
1990	**482**	**100**	**419**	**100**	**0,87**	**100**	**13.717**	**100**	**33**	**100**
1994	598	123,9	432	103,2	0,72	83,3	12.839	93,6	30	90,7
1996	582	120,5	406	97,0	0,70	80,5	19.600	142,9	48	147,3
1997	598	124,0	418	99,8	0,70	80,5	19.825	144,5	47	144,8
1998	594	123,2	436	104,0	0,73	84,0	19.922	145,2	46	138,5
1999	592	120,7	507	121,0	0,86	98,8	12.781	93,2	25	75,7
2000	571	118,5	498	118,9	0,87	100,0	19.135	139,4	38	115,2
2000[2/]	**530**	**109,9**	**465**	**110,9**	**0,88**	**101,1**	**18.132**	**132,1**	**39**	**118,1**
2001	545	113,1	473	112,9	0,87	100,0	17.682	128,9	37	112,1
2002	571	118,5	500	119,3	0,88	100,7	10.639	77,6	21	63,6
2003	567	117,6	485	115,7	0,85	97,7	14.186	103,4	29	87,9
2004	591	122,6	491	117,2	0,83	95,4	19.164	139,7	39	118,2
2005	590	122,4	523	124,8	0,89	101,9	18.449	134,5	35	106,1
2006	606	125,7	498	118,9	0,82	94,5	17.711	129,1	36	107,8
2007	623	129,3	526	125,5	0,84	97,0	18.698	136,3	36	109,1
2008	690	143,15	531	126,7	0,77	88,5	15.755	114,9	30	90,9
2009	714	148,1	510	121,7	0,71	82,1	13.272	96,8	26	78,9

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Base 1990=100.
[2/] Datos del Censo General Agropecuario del año 2000.

Cuadro 3. DURAZNO: Evolución de número de plantas, producción y rendimiento

Años	Plantas totales		Plantas en producción		Plantas en producción/plantas totales		Producción		Producción por planta	
	Miles	Índice[1/]	Miles	Índice[1/]	Relación	Índice[1/]	t	Índice[1/]	kg	Índice[1/]
1990	**2.568**	**100**	**2.026**	**100**	**0,79**	**100**	**29.878**	**100**	**15**	**100**
1994	1.813	70,6	1.511	74,6	0,83	105,7	26.771	89,6	18	120,1
1996	1.727	67,2	1.462	72,1	0,85	107,3	30.900	103,4	21	143,3
1997	1.736	67,6	1.468	72,5	0,85	107,2	26.822	89,8	18	123,9
1998	1.784	69,5	1.397	68,9	0,78	98,7	22.745	76,0	16	106,7
1999	1.960	76,3	1.494	73,7	0,76	96,2	23.485	78,6	16	106,7
2000	2.047	79,7	1.601	79,0	0,78	98,7	28.380	94,9	18	120,0
2000 [2/]	**2.007**	**78,1**	**1.516**	**74,8**	**0,75**	**95,0**	**24.629**	**82,4**	**16**	**106,6**
2001	1.580	61,5	1.260	41,6	0,80	101,2	13.682	45,8	11	73,3
2002	1.347	52,4	1.025	50,6	0,76	96,2	6.057	20,3	6	40,0
2003 [3/]	1.426	55,5	1.109	54,7	0,78	98,7	10.334	34,6	9	60,0
2004	1.404	54,7	1.075	53,1	0,76	96,2	13.197	44,2	12	80,0
2005	1.516	59,0	1.212	59,8	0,80	101,2	14.799	49,5	12	80,0
2006	1.671	65,1	1.307	64,5	0,78	99,0	15.827	53,0	12	80,7
2007	1.728	67,3	1.346	66,4	0,78	98,6	17.608	58,9	13	86,7
2008	1.782	69,4	1522	75,1	0,85	107,6	18.641	62,4	12	80,0
2009	1.740	67,8	1.481	73,1	0,85	107,7	17.330	58,0	12	78,0

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Base 1990=100.
[2/] Datos del Censo General Agropecuario del año 2000.
[3/] Incluye la información de la Zona Norte.

Cuadro 4. Zafra de frutales 2008/2009
Superficie total y por especie según escala de superficie frutícola

Superficie con frutales (ha)	Productores (Nº)	Superficie (ha)						
		Total	Manzana	Pera	Durazno	Nectarino	Ciruela	Membrillo
Total	**1.203**	**7.573**	**3.596**	**999**	**2.155**	**184**	**361**	**279**
Hasta 5	841	1.589	546	198	562	46	139	98
5 a 10	166	1.206	491	117	456	29	70	42
10 a 20	130	1.887	913	184	619	59	63	49
20 a 40	47	1.350	744	211	245	17	67	66
40 a 70	11	548	251	159	113	14	12	
Más de 70	8	994	652	130	159	19	10	25

Fuente: MGAP- DIEA

Cuadro 5. Zafra de frutales 2008/2009
Número de plantas total y por especie según escala de superficie frutícola.

Superficie con frutales (ha)	Productores (Nº)	Plantas (miles)						
		Total	Manzana	Pera	Durazno	Nectarino	Ciruela	Membrillo
Total	**1.203**	**6.468**	**3.329**	**714**	**1.740**	**167**	**301**	**218**
Hasta 5	841	1.271	495	115	440	33	113	75
5 a 10	166	933	374	80	360	27	59	33
10 a 20	130	1.678	862	130	516	56	61	52
20 a 40	47	1.140	650	173	205	17	52	44
40 a 70	11	487	244	130	90	14	8	0
Más de 70	8	960	704	86	129	19	8	14

Fuente: MGAP-DIEA

Cuadro 6. Zafra de frutales 2008/2009
Producción total y por especie según escala de superficie frutícola

Superficie con frutales (ha)	Productores (Nº)	Producción (t)						
		Total	Manzana	Pera	Durazno	Nectari	Ciruela	Membrillo
Total	**1.203**	**97.417**	**58.775**	**13.272**	**17.330**	**1.740**	**2.132**	**4.169**
Hasta 5	841	16.432	8.145	2.494	3.238	273	680	1.602
5 a 10	166	14.640	7.780	1.930	3.468	283	337	841
10 a 20	130	25.848	15.708	2.157	6.164	736	468	616
20 a 40	47	15.592	9.715	2.473	2.038	104	511	751
40 a 70	11	6.779	3.931	1.768	906	99	75	
Más de 70	8	18.127	13.495	2.450	1.516	246	60	359

Fuente: MGAP- DIEA

Cuadro 7. Zafra de frutales 2008/2009
MANZANA: Superficie, plantas totales y en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie actual		Plantas totales (miles)	Plantas en producción (miles)	Producción (t)	(kg/planta)[1/]
	ha	%				
Total	**3.596**	**100,0**	**3.329**	**2.974**	**58.775**	**20**
Red Delicious	725	20,2	381	378	9.566	25
Red Chief	517	14,4	426	392	6.806	17
Top Red	479	13,3	250	246	7.608	31
Granny Smith	394	11,0	278	248	11.180	45
Early Red One	336	9,3	398	332	4.845	15
Royal Gala	221	6,1	297	283	4.290	15
Red Spur	169	4,7	89	86	2.280	27
Cripps Pink	108	3,0	249	206	2.145	10
Fuji	96	2,7	139	131	1.815	14
Mondial Gala	96	2,7	195	194	1.940	10
Brasil Gala	73	2,0	157	108	1.276	12
Scarlet Spur	59	1,6	76	35	633	18
Royal Red	45	1,2	23	23	479	21
Oregon Spur	35	1,0	34	15	342	23
Gala	33	0,9	38	34	519	15
Kiku	29	0,8	53	53	557	11
Otras Manzana	25	0,7	27	22	351	16
Gala Brookfield	24	0,7	49	27	292	11
Mollie's Delicious	23	0,7	14	14	252	18
Galaxy	23	0,6	50	44	390	9
Imperial Gala	18	0,5	22	22	370	16
Starkimson	17	0,5	10	10	299	31
Red R. Negro	15	0,4	6	6	42	7
Maxigala	15	0,4	31	29	169	6
Fuji Suprema	10	0,3	26	26	169	7
Vistabella	4	0,1	3	3	40	15
Vance	2	0,1	1	1	66	63
Golden Delicious	2	0,1	2	2	8	4
Galamust	2	0,0	2	2	37	22
Especial Gala	2	0,0	2	2	10	5

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

Cuadro 8. Zafra de frutales 2008/2009
PERA: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie actual		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	ha	%			
Total	**999**	**100,0**	**510**	**13.272**	**26**
William's	794	79,4	401	10.913	27
Packham's Triumph	63	6,3	39	1.498	39
Abate Fetel	34	3,4	18	20	1
William's Precoz	16	1,6	8	284	34
Otras	92	9,3	44	556	13

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

Cuadro 9. Zafra de frutales 2008/2009
DURAZNO Total: Superficie, plantas en producción, producción y productividad según variedades, agrupadas por época de maduración[1/]

Variedades	Superficie total		Plantas (miles)		Producción (t)	Rendimiento (kg/planta)[2/]
	ha	%	Totales	En producción		
Total	**2.155**	**100,0**	**1.740**	**1.481**	**17.330**	**12**
• **Muy tempranos**						
Sub-total	*417*	*19,4*	*325*	*303*	*4.010*	*13*
Early Grande	248	11,5	192	181	2.325	13
Flordaking	69	3,2	55	52	676	13
Tejano I	64	3,0	46	42	678	16
Opedepe	17	0,8	17	13	191	15
Otros muy tempranos	20	1	15	15	138	9
• **Tempranos**						
Sub-total	*740*	*34,4*	*597*	*515*	*5.959*	*12*
Junegold	243	11,3	183	151	1.717	11
Flavorcrest	170	7,9	152	121	1.253	10
Forastero	66	3,1	55	52	729	14
Ginard O Ginart	65	3,0	58	57	577	10
Don Alberto	57	2,6	44	39	889	23
Southland	32	1,5	19	18	229	13
Red Haven	30	1,4	21	18	151	8
Springlady	16	0,8	16	16	100	6
Maria Bianca	13	0,6	10	9	65	7
Richlady	12	0,6	13	12	59	5
Red Top	11	0,5	9	9	56	6
Otros tempranos	25	1,2	16	13	134	10
• **De estación**						
Sub-total	*638*	*30*	*520*	*428*	*4.336*	*10*
Dixiland	262	12,2	232	175	1.917	11
Rey Del Monte	227	10,5	155	141	1.238	9
Elegant Lady	118	5,5	106	92	953	10
Otros de estación	32	1	28	20	229	11
• **Tardíos**						
Sub-total	*240*	*11,1*	*194*	*153*	*2.146*	*14*
Pavia Canario	122	5,6	104	87	1.175	14
Pavia Moscatel	35	1,6	24	14	340	25
Pavia Manteca	32	1,5	25	25	294	12
Summerset	20	0,9	16	4	46	12
Pavia Rubi	11	0,5	8	8	174	21
O Henry	8	0,4	7	6	25	4
Otros tardíos	13	0,6	10	9	92	10
Otras variedades	119	5,5	103	82	879	11

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Se incluyen: en "muy tempranos" los que se cosechan hasta noviembre, "tempranos" los de diciembre, "de estación" los de enero y "tardíos" los que se cosechan a partir de febrero.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

Cuadro 10. Zafra de frutales 2008/2009
NECTARINO: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades

Variedades	Superficie total		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	ha	%			
Total	**184**	**100,0**	**135**	**1.740**	**13**
Fantasia	108	58,7	75	1.066	14
Lara	21	11,5	19	182	10
Summergrand	5	2,6	4	50	12
Early Diamond	4	2,4	5	65	14
Springred	3	1,7	3	25	9
Sunlite	3	1,7	2	33	15
Red Diamond	2	1,3	3	37	12
Otros	37	20	24	282	12

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción

Cuadro 11. Zafra de frutales 2008/2009
CIRUELA: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie total		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	ha	%			
Total	**361**	**100,0**	**268**	**2.132**	**8**
Santa Rosa	84	23,2	66	691	11
Obil-Naja	50	13,9	43	303	7
Golden Japan	49	13,6	29	181	6
Stanley	45	12,6	29	159	5
Rosa Nativa	30	8,4	27	299	11
Methley	20	5,6	15	186	12
Leticia	13	3,7	8	69	8
Soledad	12	3,4	12	62	5
Reina Claudia	9	2,4	5	55	11
Otras	48	13	33	127	4

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción

Cuadro 12. Zafra de frutales 2008/2009
MEMBRILLO: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie total		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	ha	%			
Total	**279**	**100**	**216**	**4.169**	**19**
Manzana	255	91	199	3.919	20
Criollo	20	7	13	195	15
Otras	4	1	4	54	15

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/Plantas en producción.