ENCUESTA FRUTíCOLA DE HOJA CADUCA

Zafra 2009/10

Serie Encuestas
N°294

Septiembre, 2010

ESTADÍSTICAS AGROPECUARIAS (DIEA)

Director
Alfredo Hernández

ÁREA DE ENCUESTAS Y MÉTODOS ESTADÍSTICOS

Encargado
Camilo Saavedra

ÁREA DE ESTUDIOS AGROECONÓMICOS

Encargado
José Ma. Ferrari

El presente trabajo fue elaborado en el Área de Encuestas y Métodos Estadísticos

Coordinación y elaboración del informe

Álvaro Bregante

Relevamiento de información

Álvaro Bregante
Ignacio Casares
Daiana Martín
José Méndez
Fernando Rincón

Digitación y validación de la información

María León
Javier Mondelli
Martín Perugorría
Catalina Rava
Martín Uranga

Procesamiento

Martín Núñez

Diseño muestral

Camilo Saavedra

Edición

Ana Grasso

Se agradece la colaboración de la DIGEGRA, que realizó la encuesta en los departamentos de Artigas, Salto y Paysandú.

Índice

1. Introducción 1

2. Producción frutícola 1
   2.1 Superficie, plantas y producción 1
   2.2 Valor bruto de la producción (VBP) 2
   2.3 Perfil de las explotaciones 3
      2.3.1 Distribución del Valor Bruto de Producción 3
      2.3.2 Distribución por escala de superficie frutícola 4

3. Destino de la producción 4

4. Análisis por especie 5
   4.1 Manzana 5
   4.2 Pera 7
   4.3 Durazno 9
   4.4 Nectarino 11
   4.5 Ciruela 11
   4.6 Membrillo 12

5. Riego 13
   5.1 Riego por especie 13
   5.2 Fuentes y disponibilidad de agua 14

6. Arranque y plantación 14

Apéndice Metodológico 19

Anexo. Cuadros estadísticos 22

……

1. INTRODUCCIÓN

En la segunda quincena de mayo se realizó la *Encuesta de Frutales de Hoja Caduca,* para la zafra 2009/10, que tuvo entre sus principales objetivos obtener estimaciones de:

- ✓ Superficie cultivada y producción, total y por especie.
- ✓ Existencias de plantas por especie y variedad.
- ✓ Destino de la producción en la primera venta.
- ✓ Superficie con riego.
- ✓ Intención de arranque y plantación.

Asimismo, se realizó la valorización de la producción a los efectos de estimar el Valor Bruto de Producción (VBP) frutícola, lo que permite clasificar las explotaciones de acuerdo a su importancia económica.

Los principales resultados se incluyen en el cuerpo principal de la publicación. La publicación contiene además un Apéndice Metodológico que contiene un resumen del diseño de muestreo e indicadores de precisión de las estimaciones obtenidas para algunas de las principales variables y un Anexo con cuadros estadísticos.

La información se obtuvo mediante entrevistas personales a 309 productores de la **Zona Sur,** integrada por los departamentos de Montevideo, Canelones, San José y Colonia y 42 productores de la **Zona Litoral Norte**, que comprende los departamentos de Artigas, Salto y Paysandú.

El trabajo de campo en la Zona Sur fue realizado por técnicos de la oficina de Estadísticas Agropecuarias (DIEA) y en la Zona Litoral Norte estuvo a cargo de técnicos de la Dirección General de la Granja (DIGEGRA).

2. PRODUCCIÓN FRUTÍCOLA

La producción de frutales de hoja caduca se concentra en el Sur del país a lo que debe agregarse un núcleo de productores de durazno afincados en la Zona Litoral Norte.

2.1 Superficie, plantas y producción

La superficie frutícola fue estimada en 7,3 mil hectáreas, con 6,7 mil hectáreas (91%) ocupadas por montes que se encuentran en producción. La producción total fue de 102 mil toneladas, lo que implica un incremento del 4% en relación a la zafra anterior (cuadro 1).

Cuadro 1. Zafra de frutales 2009/10
Número de productores, superficie frutícola, existencias de plantas, producción y productividad por especie.

Especie	Número de productores	Superficie frutícola (h)		Número de plantas (miles)		Producción (t)	Productividad	
		Total	En producción	Total	En producción		t/h[1/]	kg/planta en producción
TOTAL	1.191[2/]	**7.363**	**6.703**	**6.423**	**5.767**	**101.671**	**---**	**---**
Manzana	643	3.508	3.297	3.342	3.120	52.226	16	17
Durazno	800	2.046	1.797	1.661	1.469	21.356	12	15
Pera	493	1.003	896	734	572	18.702	21	33
Ciruela	551	344	317	295	267	2.943	9	11
Membrillo	146	287	257	230	206	4.829	19	23
Nectarino	293	174	139	160	132	1.615	12	12

Fuente: MGAP - DIEA
[1/] Se calcula en base a la superficie ocupada por plantas en producción.
[2/] Los productores que tienen más de un cultivo se contabilizan una sola vez a efectos del total.

La manzana es el principal cultivo y aporta en esta zafra 52 mil toneladas, aproximadamente el 50% de la producción total. Este cultivo cae un 10% con respecto a la zafra anterior (cuadro 2).

Cuadro 2. Zafra de frutales, período 2000/2010.
Producción (toneladas) de fruta por año, según especie.

Especie	*2002*	*2003*	*2004*	*2005*	*2006*	*2007*	*2008*	*2009*	*2010*
Total	**69.392**	**104.369**	**109.020**	**122.455**	**105.739**	**112.117**	**92.370**	**97.417**	**101.671**
Manzana	45.794	73.837	66.744	77.342	61.285	66.874	51.266	58.775	52.226
Pera	10.639	14.186	19.164	18.449	17.711	18.698	15.755	13.272	18.702
Durazno[1/]	6.057	10.334	13.197	14.799	15.827	17.608	18.641	17.330	21.356
Membrillo	4.730	4.329	5.876	7.358	6.513	4.421	2.764	4.169	4.829
Ciruela	1.681	1.382	3.121	3.437	2.963	2.961	2.121	2.132	2.943
Nectarino	491	301	918	1.070	1.440	1.555	1.823	1.740	1.615

Fuente: MGAP – DIEA
[1/] A partir del año 2003 se incluye la producción de la Zona Norte.

En contraposición a ello, las producciones de durazno y pera registran incrementos del 23% y 41% respectivamente.

2.2 Valor bruto de la producción (VBP)

El Valor Bruto de Producción (VBP) de frutales de hoja caduca para la zafra 2009/10 fue estimado en 1.044 millones de pesos corrientes, ubicándose en un nivel similar al del año anterior, a pesar del incremento registrado en la producción total (cuadro 3).

Cuadro 3. Zafra de frutales 2009/10
Valor Bruto de Producción frutícola de los años 2009 y 2008, según especie

Especie	Año 2010			Año 2009		
	Pesos (miles)	Dólares[1/]		Pesos (miles)	Dólares[1/]	
		Miles	%		Miles	%
Total	**1.044.602**	**53.296**	**100**	**1.073.678**	**44.737**	**100**
Manzana	511.893	26.117	49	549.669	22.903	51
Durazno	215.345	10.987	21	293.016	12.209	27
Pera	209.210	10.674	20	150.157	6.257	14
Ciruela	45.688	2.331	4	25.734	1.072	2
Membrillo	34.241	1.747	3	30.040	1.252	3
Nectarinos	28.244	1.441	3	25.062	1.044	2

Fuente: DIEA – MGAP
[1/] Valor Dólar Año 2009 = $ 24 – Año 2010 = $ 19,6.

Sin embargo, como resultado de la variación experimentada en la cotización del dólar, el VBP medido en dicha moneda muestra un incremento del 20% en relación al de la zafra 2008/09.

El mayor aporte corresponde a la manzana (51% del valor total) y se produce un aumento importante en la participación de la pera en relación al año anterior, explicada por el incremento de producción registrado en esta zafra.

2.3 Perfil de las explotaciones

2.3.1. Distribución del Valor Bruto de Producción

La importancia económica de las explotaciones, medida por el VBP generado por la fruticultura, permite clasificarlas en cuatro grupos (cuartiles), de forma que cada cuartil acumula la cuarta parte del VBP total.

El análisis de la información presentada de esta manera permite ver el nivel de concentración de la actividad. En el cuartil superior se encuentran 23 explotaciones (2% del total) con ingresos superiores a U$S 293 mil en este año. El ingreso promedio de las mismas en esta zafra por concepto de fruticultura fue estimado en U$S 584 mil (cuadro 4).

Cuadro 4. Zafra de frutales 2009/10
Número de explotaciones y VBP frutícola según cuartiles de VBP.

Tramos de VBP		Explotaciones		VBP		
				Total (miles de U$S)	Promedio por Explotación	
En % del VBP	En miles de U$S	Número	%		Miles de U$S	Miles de $
Total		**1.191**	**100**	**53.296**	**45**	**882**
1er. Cuartil	Menos de 55	936	79	13.344	14	274
2do. Cuartil	De 55 a 132	167	14	13.323	80	1.568
3er. Cuartil	De 132 a 293	65	5	13.207	203	3.979
4to. Cuartil	Más de 293	23	2	13.422	584	11.446

Fuente: DIEA - MGAP

En el otro extremo, el grupo más numeroso –los productores que integran el primer cuartil- generaron en promedio un ingreso de U$S 14 mil en esta zafra.

2.3.2. Distribución por escala de superficie frutícola

La agrupación de las explotaciones por escala de superficie frutícola permite observar el aporte de cada tramo de tamaño en lo que hace a número de plantas y producción, por especie. Esa información se presenta en el Anexo (cuadros 4, 5 y 6).

3. DESTINO DE LA PRODUCCIÓN

El 81% de la fruta producida fue destinada al mercado de fruta para consumo en fresco, con volúmenes que oscilan entre 81% para la manzana y 94% para el durazno (cuadro 5).

Cuadro 5. Zafra de frutales 2009/10
Volúmenes y porcentajes totales y por especie, según destino

Destino	Total		Manzana		Pera		Durazno		Nectarino		Ciruela		Membrillo	
	t	%	T	%	t	%	t	%	t	%	t	%	t	%
Total	**101.671**	**100**	**52.226**	**100**	**18.702**	**100**	**21.356**	**100**	**1.615**	**100**	**2.943**	**100**	**4.829**	**100**
Mercado de fruta fresca	82.600	81	42.241	81	15.761	84	20.149	94	1.599	99	2.682	91	167	3
Industria	12.146	12	6.506	12	510	3	407	2	0	0	125	4	4.598	95
Exportación	6.020	6	3.470	7	2.431	13	120	1	0	0	0	0	0	0
Otros	904	1	9	0	0	0	680	3	16	1	135	5	64	1

Fuente: MGAP – DIEA

A nivel general, el porcentaje destinado a consumo en fresco se ubica un 5% por encima del registrado el año anterior. En lo que hace al volumen de fruta destinada a industria se verifica una reducción importante, debido fundamentalmente a la caída registrada en la producción de manzana. Más del 95% de la producción de membrillo se destina a la industria.

Las exportaciones de manzana son similares a las del año anterior, en tanto que se registra un incremento del orden del 50% en las exportaciones de pera.

El destino de la fruta tiene una asociación con el precio que se obtiene. Esto puede apreciarse a través de su contribución al VBP. La comercialización en fresco aporta el 81% del volumen, aportando el 91% del VBP. Sin embargo, la fruta destinada a la industria -12% de la producción-, apenas aporta el 5% del VBP, lo cual refleja los menores valores de comercialización que se logran (cuadro 6).

Cuadro 6. Zafra de frutales 2009/10
Producción total y VBP frutícola, por destino.

Destino	Producción total		VBP frutícola	
	t	%	Miles de U$S	%
Total	**101.671**	**100**	**53.296**	**100**
Mercado de fruta fresca	82.600	81	48.336	91
Industria	12.146	12	2.450	5
Exportación	6.020	6	2.275	4
Otros	904	1	236	0

Fuente: MGAP – DIEA

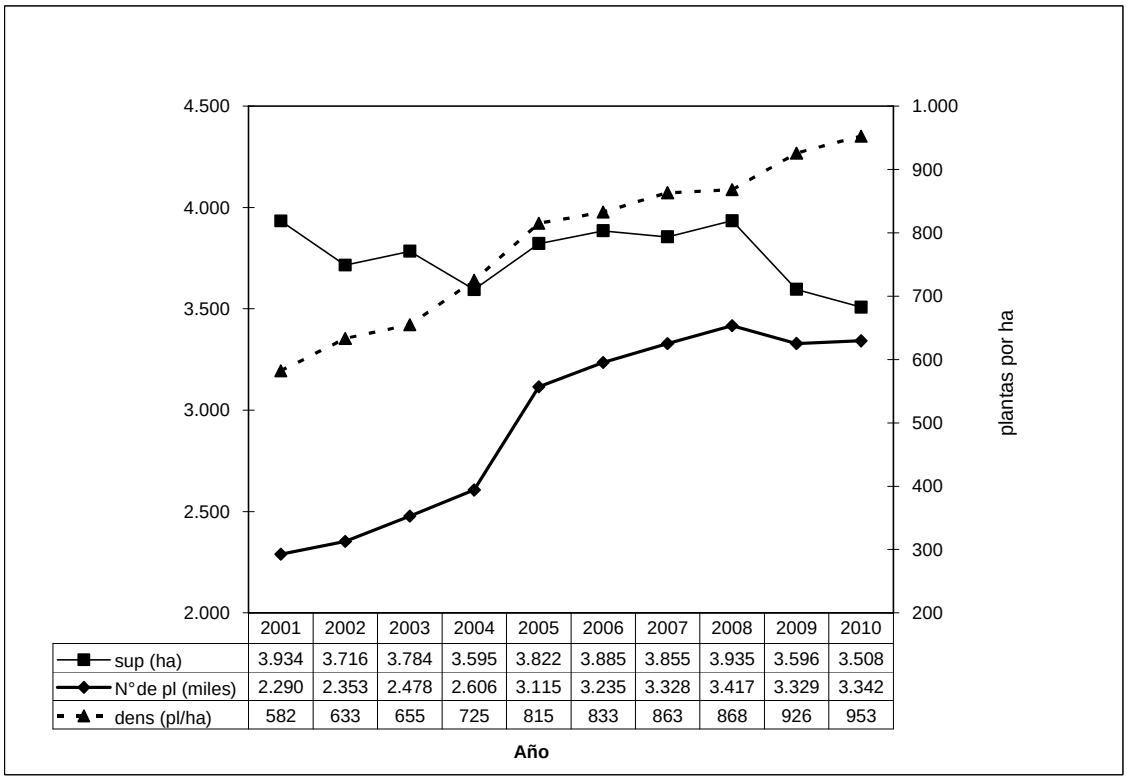
4. ANÁLISIS POR ESPECIE

4.1 Manzana

Como se señaló anteriormente, la producción de esta zafra (52 mil toneladas) cae un 10% con respecto al año anterior. Esto se debe, en buena medida, a un fenómeno de caída de fruta acaecido en la época de raleo, habiendo casos de productores que perdieron casi toda la cosecha.

Las existencias totales de plantas se mantienen estables, mientras se registra un leve descenso en la superficie total de montes de manzana, debido a la mayor densidad de plantación que predomina en las plantaciones más nuevas (gráfica 1).

Gráfica 1. Evolución de la superficie, número de plantas y densidad de plantación. (2001-2010)



	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
sup (ha)	3.934	3.716	3.784	3.595	3.822	3.885	3.855	3.935	3.596	3.508
N°de pl (miles)	2.290	2.353	2.478	2.606	3.115	3.235	3.328	3.417	3.329	3.342
dens (pl/ha)	582	633	655	725	815	833	863	868	926	953

Fuente: MGAP-DIEA

Los productores que tienen más de 20 mil plantas cosecharon esta zafra 15.540 toneladas de manzana, aproximadamente el 30% de la producción total (cuadro 7).

Cuadro 7. Zafra de frutales 2009/10
MANZANA: Número de productores, superficie de manzana, existencias de plantas, producción y productividad, según tamaño de plantación de manzana

Tamaño de plantación (Nº de plantas)	Número de produc-tores	Superficie de manzana		Número de plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total (ha)	En producción (ha)	Total (miles)	En producción (miles)		t/h[1/]	kg/pl. [2/]
TOTAL	**643**	**3.508**	**3.297**	**3.342**	**3.120**	**52.226**	**16**	**17**
Menos de 1.000	201	155	146	112	102	2.307	16	23
1.001 a 3.000	178	390	375	301	289	5.463	15	19
3.001 a 5.000	104	499	477	399	382	7.684	16	20
5.001 a 10.000	82	642	626	535	514	9.083	15	18
10.001 a 20.000	51	762	729	710	679	12.150	17	18
Más de 20.000	27	1.059	945	1286	1154	15.540	16	13

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/Superficie en producción.
[2/] Producción/Plantas en producción.

Los niveles de productividad no presentan una asociación clara con el tamaño productivo. Los productores de mayor tamaño son los que obtuvieron en esta zafra los menores rendimientos, hecho que puede estar asociado a que tengan una mayor proporción de plantas nuevas que aún no han alcanzado su etapa de máxima productividad.

A los efectos de simplificar el análisis de indicadores para las diferentes variedades de manzana, se realizó una clasificación de las mismas formando grupos con aquellas de características varietales similares[1].

Aproximadamente la mitad de las plantas de manzana corresponde a las Red Delicious, que aportan el 56% de la producción. Por otra parte, el mayor rendimiento corresponde a la variedad Granny Smith, con 25kg/planta en producción (cuadro 8).

Cuadro 8. Zafra de frutales 2009/10
MANZANA: Plantas totales, en producción, producción y rendimiento, según grupo de variedades.

Grupo	Número de plantas (miles)	Producción	Rendimiento (kg/pl) [1/]		
	Total	En producción	t	%	
Total	**3.343**	**3.121**	**52.225**	**100,0**	**17**
Red delicious standard	1.039	988	19.128	36,6	19
Red delicious spur	662	585	10.308	19,7	18
Granny Smith	271	252	6.371	12,2	25
Gala	832	820	10.207	19,5	12
Fuji	203	200	3.221	6,2	16
Cripps Pink	299	243	2.057	3,9	8
Mollie's	8	8	201	0,4	8
Otras	29	25	732	1,4	30

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

[1] Básicamente se hicieron dos grupos con las Red (standard y Spur o más coloreadas), las Gala (Royal Gala, Brasil Gala, etc.) integran un tercer grupo, mientras que la Fuji y sus similares constituyen el cuarto grupo.

El grupo de las Gala se ha constituido en el segundo grupo en importancia y aporta una producción de 10,2 mil toneladas, casi el 20% del total.

Datos adicionales de superficie, número de plantas, producción y productividad por variedad, se presentan en el cuadro 7 del Anexo.

4.2 Pera

La producción de pera fue estimada en ***18,7 mil toneladas***, lo que implica un incremento del 42% en relación con la zafra anterior. Este aumento considerable registrado en la producción es el resultado de la comparación entre una cosecha "normal", como la de esta zafra, con la cosecha de 2009, que fue muy reducida como consecuencia de la sequía que afectó a las plantaciones[2]. El rendimiento medio a nivel nacional fue de 33 kg/planta en producción (cuadro 9).

Cuadro 9. Zafra de frutales 2009/10
PERA: Número de productores, superficie de pera, existencia de plantas, producción y productividad, según tamaño de plantación de pera.

Tamaño de plantación (Nº de plantas)	Número de productores	Superficie de pera (ha)		Número de plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total	En producción	Total (miles)	En producción (miles)		t/h[1/]	kg/pl.[2/]
TOTAL	**493**	**1.003**	**896**	**734**	**572**	**18.702**	**21**	**33**
Menos de 1.000	379	279	262	153	140	4.754	18	34
1.001 a 3.000	69	208	195	125	103	4.813	25	47
3.001 a 5.000	14	98	93	55	52	2.682	29	52
5.001 a 10.000	18	147	104	127	74	2.189	21	29
Más de 10.000	12	271	241	275	204	4.264	18	21

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

Los valores de productividad que se observan muestran variaciones que no marcan una asociación clara con la escala de tamaño. Los rendimientos más bien parecen estar vinculados con la edad de los montes que se encuentran en producción. En los productores que tienen entre 3 y 5 mil plantas se registra el rendimiento más alto: 52 kg/planta en producción. Ese grupo es también el que tiene el mayor porcentaje de plantas en producción.

El stock de perales fue estimado en 734 mil plantas, 20 mil más que las existentes el año anterior. La variedad principal es la William's, con más de los dos tercios de las plantas totales (cuadro 10).

[2] En 2009 se registró una de las menores cosechas desde 1996. Ver Anexo, cuadro 2.

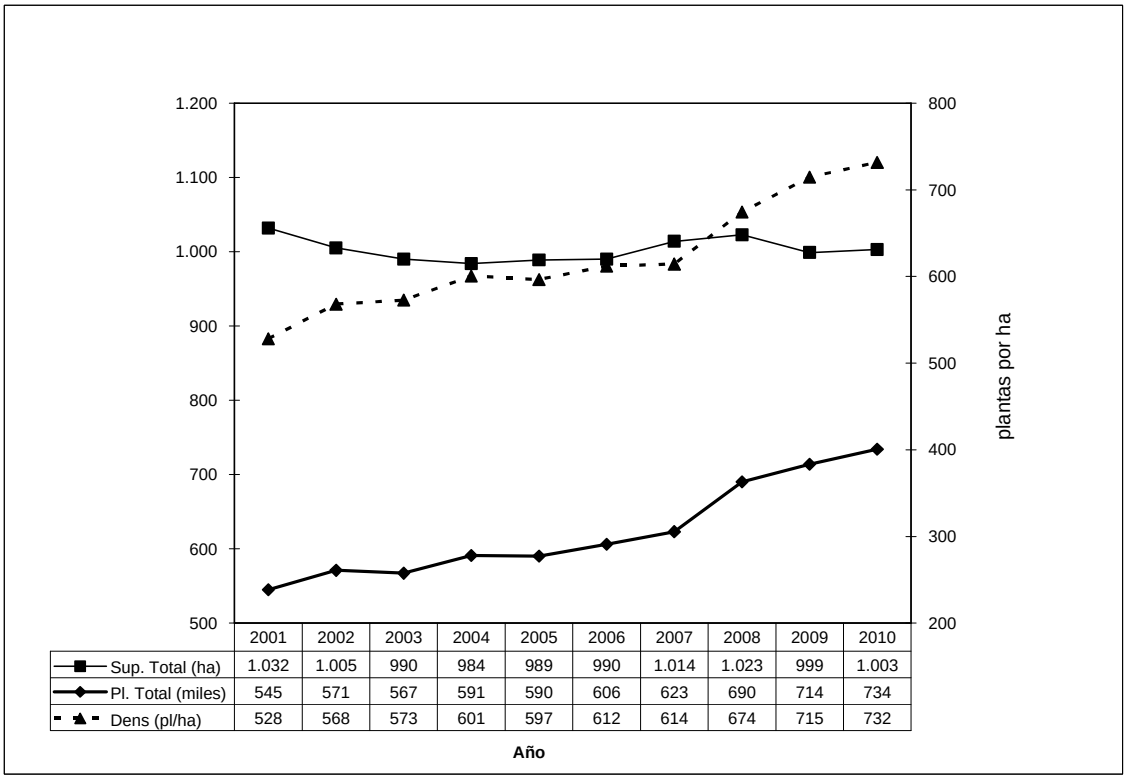
Cuadro 10. Zafra de frutales 2009/10. Número de plantas de pera, por variedad.

Variedades	Año							
	2007		2008		2009		2010	
	Plantas		Plantas		Plantas		Plantas	
	Miles	%	Miles	%	Miles	%	Miles	%
TOTAL	**623**	**100**	**690**	**100**	**714**	**100**	**734**	**100**
William's	492	79	499	72	499	70	494	67
Abate Fetel[1/]	---	---	90	13	95	13	99	13
Packhm's Triumph	42	7	44	6	48	7	69	9
Otras	89	14	57	9	72	10	72	11

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Se incluye a partir de 2008 donde presenta un crecimiento muy importante.

Las cifras de esta zafra confirman la tendencia creciente que se viene produciendo ininterrumpidamente desde 2001. La evolución de la superficie de la especie, existencias de plantas y densidades de plantación se presentan en la gráfica 2.

Gráfica 2. Evolución de la superficie, número de plantas y densidad de plantación. (2001-2010)



	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Sup. Total (ha)	1.032	1.005	990	984	989	990	1.014	1.023	999	1.003
Pl. Total (miles)	545	571	567	591	590	606	623	690	714	734
Dens (pl/ha)	528	568	573	601	597	612	614	674	715	732

Fuente: MGAP- DIEA

En la gráfica anterior se aprecian los incrementos en número de plantas y densidades de plantación, en tanto se verifica una situación de relativa estabilidad en el área plantada. En conjunto, esta evolución es el resultado de la instalación de montes nuevos con densidades de plantación notoriamente más altas que las utilizadas en montes de más edad.

Información más detallada acerca de variedades se presenta en el cuadro 8 del Anexo.

4.3 Durazno

La superficie con montes de durazno fue estimada en 2.046 hectáreas, con casi 1,7 millones de plantas, de las cuales hay casi un 90% en producción. La producción total alcanzó **21.356 toneladas**, con un rendimiento medio de 15 kg/planta en producción (cuadro 11).

Cuadro 11. Zafra de frutales 2009/10
DURAZNO: Número de productores, superficie de durazno, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de durazno

Tamaño de plantación (Nº de plantas)	Número de productores	Superficie de durazno (ha)		Número de plantas		Producción (t)	Productividad	
		Total	En producción	Total (miles)	En producción (miles)		(t/h)[1/]	(kg/pl.)[2/]
TOTAL	**842**	**2.046**	**1.797**	**1.661**	**1.469**	**21.356**	**12**	**15**
Menos de 1.000	406	227	202	176	156	1.831	9	12
1.001 a 3.000	270	582	472	460	374	5.801	12	15
3.001 a 5.000	98	462	392	374	326	4.946	13	15
5.001 a 10.000	46	387	361	317	297	4.689	13	16
Más de 10.000	21	388	370	333	315	4.089	11	13

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

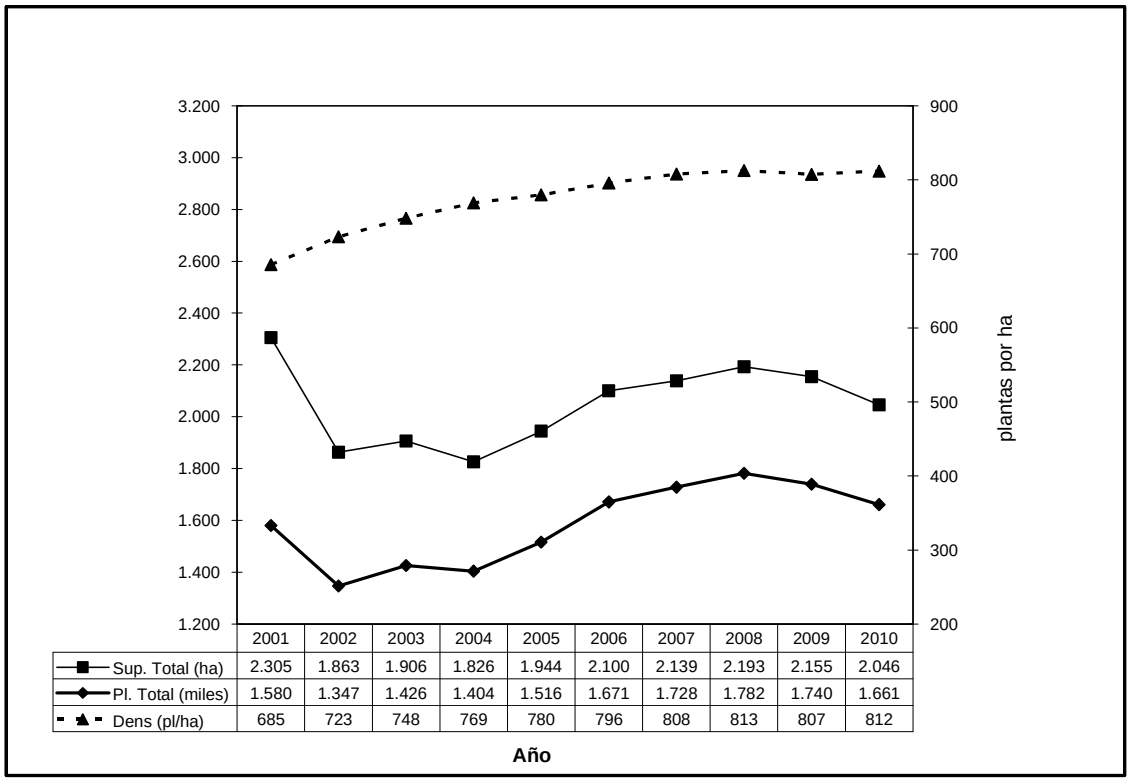
La producción de esta zafra supera en un 23% a la de la cosecha anterior y es la mayor de los últimos diez años. La tendencia marca un incremento sostenido de la producción, luego de la caída registrada en los años 2001 y 2002. Esta tendencia es resultado de los aumentos de producción que van teniendo los montes nuevos, muchos de los cuales aún no han alcanzado su mayor nivel productivo.

Las plantaciones de la *Zona Norte,* constituidas principalmente por variedades muy tempranas y tempranas, aportan aproximadamente el 8% de la producción.

La evolución de superficie de la especie, existencias de plantas y densidad de plantación se presenta en la gráfica 3[3].

[3] Información retrospectiva más detallada se presenta en el Anexo, cuadro 3.

Gráfica 3. Evolución de la superficie, número de plantas y densidad de plantación.
(2001-2010)



	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Sup. Total (ha)	2.305	1.863	1.906	1.826	1.944	2.100	2.139	2.193	2.155	2.046
Pl. Total (miles)	1.580	1.347	1.426	1.404	1.516	1.671	1.728	1.782	1.740	1.661
Dens (pl/ha)	685	723	748	769	780	796	808	813	807	812

Fuente: MGAP-DIEA

Los productores de durazno utilizan una gran diversidad de variedades con la finalidad de obtener cosechas durante un período extenso. Por tal motivo, a efectos de analizar la especie en su estructura varietal se han agrupado las variedades de acuerdo con las fechas más frecuentes de cosecha, obteniéndose como resultado cuatro grupos: ***muy tempranas, tempranas, de estación y tardías***.

El grupo más numeroso es el de las variedades tempranas, con 711 mil plantas, algo más de un tercio de las existencias de la especie. Dentro de este grupo, las variedades más utilizadas son Junegold y Flavorcrest. Las variedades tempranas aportaron este año 8.289 toneladas de fruta, aproximadamente el 40% de la producción de la especie (cuadro 12).

Cuadro 12. Zafra de frutales 2009/10
Durazno: distribución por época de maduración, según superficie, plantas, producción y rendimiento.

	Total	Grupo (época de cosecha)				
		Muy tempranas	Tempranas	De estación	Tardías	Otras
Superficie (h)	**2.046**	402	711	606	217	110
Plantas totales (miles)	**1.661**	316	575	494	178	97
Plantas en producción (miles)	**1.469**	293	519	442	140	75
Producción (t)	**21.356**	4.497	8.289	5.389	2.286	896
Rendimiento (kg/pl)	**15**	15	16	12	16	12

Fuente: MGAP- DIEA

A las variedades tempranas le siguen en orden de importancia las variedades de estación. En este grupo se registra en esta zafra un rendimiento promedio inferior, muy probablemente debido a la existencia de una mayor proporción de plantaciones más jóvenes.

Información más detallada de superficie, plantas, producción y productividad discriminada por variedades se presenta en el cuadro 9 del Anexo.

4.4 Nectarino

La producción de nectarinos fue de ***1.6 mil toneladas***, lo que implica una caída del orden del 7% con respecto al año anterior. El rendimiento medio obtenido fue de 12 kg/planta en producción (cuadro 13).

Cuadro 13. Zafra de frutales 2009/10
NECTARINO: Número de productores, superficie de nectarino, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de nectarino

Tamaño de plantación (Nº de plantas)	Número de produc-tores	Superficie de nectarino (h)		Número de plantas (miles)		Producción (t)	Productividad	
		Total	En producción	Total	En producción		(t/h)[1/]	(kg/pl.)[2/]
TOTAL	**293**	**174**	**139**	**160**	**132**	**1.615**	**12**	**12**
Menos de 1.000	251	87	62	71	54	684	11	13
1.001 a 3.000	35	61	53	59	51	625	12	12
3.001 a 5.000	5	16	15	19	18	146	10	8
Más de 5.000	2	11	9	12	9	160	18	17

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

La mitad de los montes de nectarinos está en manos de productores que tienen menos de mil plantas. Este grupo de productores –que son el 87% del total- aportó este año el 42% de la producción.

Las variedades más utilizadas son Fantasía y Lara, la primera de las cuales acumula el 50% de las plantas totales. Información más detallada de superficie, plantas, producción y productividad discriminada por variedad se presenta en el cuadro 10 del Anexo.

4.5 Ciruela

La cosecha de ciruela alcanzó a ***2.9 mil toneladas,*** un 38% por encima de la zafra anterior. Este incremento fue debido al mejor rendimiento obtenido. El rendimiento promedio fue de 11kg por planta en producción no apreciándose diferencias asociadas al tamaño de plantación (cuadro 14).

Cuadro 14. Zafra de frutales 2009/10
CIRUELA: Número de productores, superficie de ciruela, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de ciruela

Tamaño de plantación (Nº de plantas)	Número de productores	Superficie de ciruela (h)		Número de plantas (miles)		Producción (t)	Productividad	
		Total	En producción	Total	En producción		(t/h)[1/]	(kg/pl.)[2/]
TOTAL	**551**	**344**	**317**	**295**	**267**	**2.943**	**9**	**11**
Menos de 1.000	447	178	162	149	133	1.590	10	12
1.001 a 3.000	66	116	109	103	94	894	8	10
Más de 3.000	8	50	47	43	40	459	10	11

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

Tal como ocurre con los nectarinos, la ciruela se caracteriza por la existencia de una proporción importante de productores con plantaciones que no superan las mil plantas. Los productores de este grupo aportan algo más del 50% de la producción de la especie.

La variedad Santa Rosa es la más difundida, con un tercio de las plantas. Información más detallada de superficie, plantas, producción y productividad discriminada por variedad se presenta en el cuadro 11 del Anexo.

4.6 Membrillo

La producción de membrillo fue estimada en ***4.829 toneladas,*** un 16% por encima del registro del año anterior. El rendimiento obtenido fue de 23 kg/planta en producción (cuadro 15).

Cuadro 15. Zafra de frutales 2009/10
MEMBRILLO: Número de productores, superficie de membrillo, existencia de plantas, producción y productividad según tamaño de plantación de membrillo

Tamaño de plantación (Nº de plantas)	Número de productores	Superficie de membrillo (h)		Número de plantas (miles)		Producción (t)	Productividad	
		Total	En producción	Total	En producción		(t/h)[1/]	(kg/pl.)[2/]
TOTAL	**146**	**287**	**257**	**230**	**206**	**4.829**	**19**	**23**
Menos de 1.000	85	58	56	39	37	849	15	23
1.001 a 3.000	46	107	93	82	72	2.084	22	29
3.001 a 5.000	3	9	9	10	10	45	5	5
Más de 5.000	12	113	99	100	88	1.851	19	21

Fuente: MGAP-DIEA
[1/] Producción/ Superficie en producción.
[2/] Producción/ Plantas en producción.

La variedad Manzana ocupa más del 95% de la superficie de membrillo, seguida por la variedad Criollo con el 3,5%. La superficie remanente se distribuye entre otras variedades que, prácticamente, han caído en desuso.

5. RIEGO

5.1. Riego por especie

El 55% del área de frutales de hoja caduca dispone de riego instalado. Los montes con riego tienen el 64% de las existencias de plantas (cuadro 16).

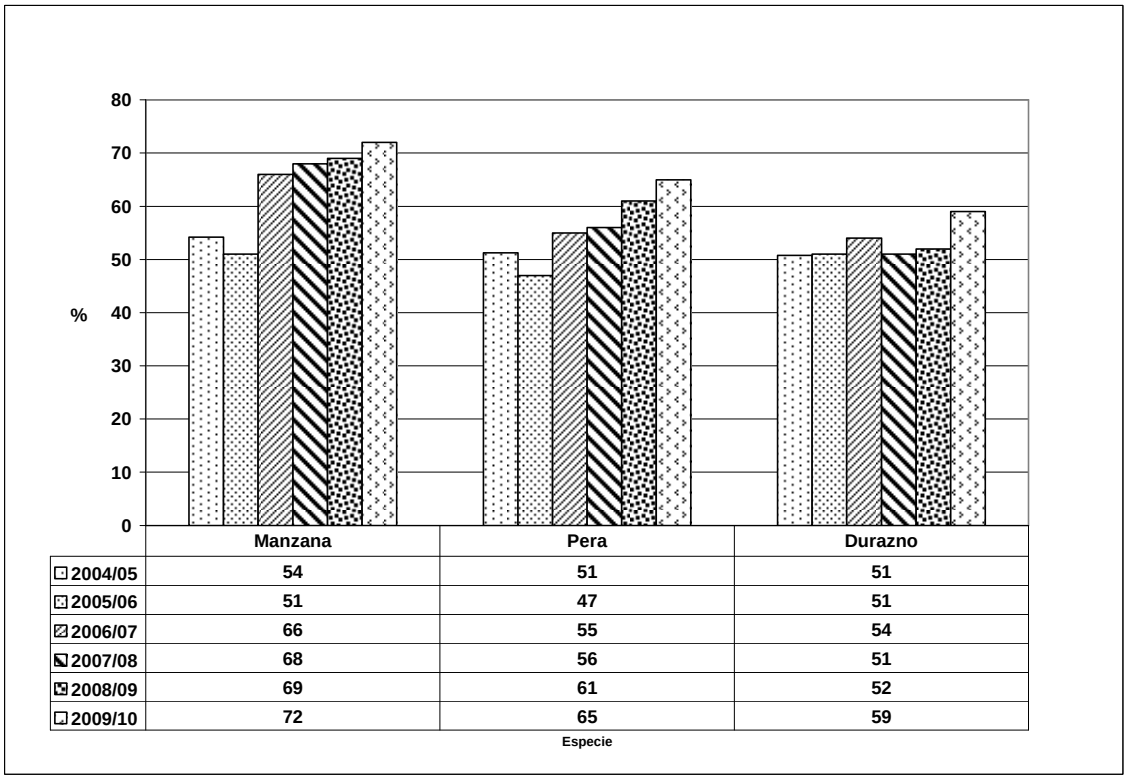
Cuadro 16. Zafra de frutales 2009/10
RIEGO: Superficie y existencias de plantas, totales y con riego, por especie

Especie	Superficie			Plantas		
	Total (h)	Con riego (h)	Con riego/total (%)	Total (miles)	Con riego (miles)	Con riego/total (%)
Total	**7.363**	**4.054**	**55**	**6.423**	**4.079**	**64**
Manzana	3.508	2.081	59	3.342	2.390	72
Durazno	2.046	1.146	56	1.661	974	59
Pera	1.003	567	57	734	474	65
Ciruela	344	124	36	295	120	41
Membrillo	287	35	12	230	24	11
Nectarino	174	102	58	160	96	60

Fuente: MGAP - DIEA

La manzana y la pera son las especies en que el riego está más difundido. En ambas se ha verificado desde el año 2007, un incremento ininterrumpido de la proporción de plantas regadas. En el caso del durazno, la proporción de plantas con riego ha permanecido estable (en torno al 50%) desde la zafra 2004/05. Recién en esta zafra se observa un aumento del orden del 13% (grafica 4).

Gráfica 4. Evolución de plantas con riego, según especie
(en porcentaje)



Fuente: MGAP - DIEA

5.2. Fuentes y disponibilidad de agua

Aproximadamente la mitad de los productores que disponen de riego tienen como fuente principal de agua la proveniente de pozos o perforaciones. El resto se abastece de aguas superficiales.

Habiéndose producido una importante sequía en la zafra anterior (año agrícola 2008/09) se investigó si la disponibilidad de agua para dicho período había sido suficiente, obteniéndose en la mayoría de los casos (65%) una respuesta negativa. El problema fue más acentuado entre los productores que riegan a partir de aguas superficiales ya que más de las tres cuartas partes reportaron haber tenido falta de agua en la sequía (cuadro 17).

Cuadro 17. Número de productores por disponibilidad de agua en la sequía 2008/09, según fuente principal de agua para riego.

Fuente principal	Número de productores				
	Total	Disponibilidad de agua (en sequía 2008/09)			
		Suficiente		Insuficiente	
		Nº	%	Nº	%
Total	**553**	**191**	**35**	**362**	**65**
Superficial	266	63	24	203	76
Profunda	287	128	45	159	55

Fuente: MGAP – DIEA

A pesar de esta situación de insuficiencia en materia de agua para riego, el 76% de los productores no realizó inversiones en infraestructura de riego. Solamente el 28% de los productores que reportaron insuficiencia de agua realizaron inversiones para desarrollar nuevas fuentes de agua o para ampliar las ya existentes (cuadro 18).

Cuadro 18. Número de productores por realización de inversiones en infraestructura de riego, según disponibilidad de agua en la sequía de 2008/09.

Disponibilidad de agua	Número de productores				
	Total	Realizó inversiones		No realizó inversiones	
		Número	%	Número	%
Total	**553**	**134**	**24**	**419**	**76**
Suficiente	191	34	18	157	82
Insuficiente	362	100	28	262	72

Fuente: MGAP – DIEA

6. ARRANQUE Y PLANTACIÓN

La intención de plantación, que marca un incremento importante con respecto al año pasado, fue estimada en 376 mil plantas, acumulando todas las especies. El principal aporte a este total corresponde a la manzana, con casi 300 mil plantas, con una marcada prevalencia de la manzana clonal. La intención de plantación de manzana equivale al 5% de las existencias actuales de la especie (cuadro 19).

Cuadro 19. Zafra de frutales 2009/10
Existencias de plantas e intención de plantación por especie.

Especie	Plantas actuales (miles)	Intención de plantación	
		Plantas (miles)	Plantación/Total (%)
Total	**6.423**	**376**	**6**
Manzana total	3.342	299	5
Manzana clonal	---	*239*	*4*
Manzana semilla	---	*60*	*1*
Durazno	1.661	45	1
Pera	734	16	0
Ciruela	295	10	0
Membrillo	230	4	0
Nectarino	160	1	0

Fuente: MGAP – DIEA

La intención de arranque de plantas fue estimada en 130 mil plantas, lo que equivale al 2% de las existencias actuales. La especie en que se registra mayor intención de arranque es el durazno, con 72 mil plantas (cuadro 20).

Cuadro 20. Zafra de frutales 2009/10
Plantas a arrancar totales y porcentaje, según especie

Especie	Plantas actuales (miles)	Intención de arranque	
		Plantas (miles)	Arranque/total (%)
Total	**6.423**	**130**	**2**
Manzana	3.342	39	1
Durazno	1.661	72	4
Pera	734	2	0
Ciruela	295	9	3
Membrillo	230	4	2
Nectario	160	4	3

Fuente: MGAP – DIEA

En caso de materializarse en su totalidad las intenciones de arranque y plantación de los productores, el balance neto arrojaría un crecimiento del orden del 4% en las existencias de plantas totales.

En durazno y nectarinos se produciría una reducción del stock, en tanto que las existencias de las restantes especies aumentarían o permanecerían estables.

✓ Apéndice Metodológico

APÉNDICE METODOLÓGICO

El objetivo fundamental de la *Encuesta Frutícola* es obtener estimaciones de número total de plantas, plantas en producción y producción para las seis principales especies de frutales de hoja caduca, a saber:

- Manzana
- Pera
- Durazno
- Ciruela
- Membrillo
- Nectarinos

El marco utilizado para diseñar la muestra fue el Censo General Agropecuario del año 2000 y la Población Objetivo (PO) de la encuesta está constituida por todas las explotaciones frutícolas que tenían por lo menos 200 plantas en el año censal, sumando las seis especies investigadas. Las explotaciones de la PO fueron posteriormente divididas en dos zonas, Sur y Norte. La Zona Sur comprende las explotaciones ubicadas en el área frutícola "tradicional" del sur del país y la Norte las ubicadas en los departamentos de Artigas, Salto y Paysandú. Entre ambas zonas se acumulaba, en el año 2000, el 99.4% de las plantas totales existentes de las seis especies de interés.

A efectos de la encuesta, para la *Zona Sur* se utilizó una muestra probabilística de las explotaciones que la componen. Las mismas fueron clasificadas en tres estratos en función del número total de plantas. Uno de esos estratos fue definido como de "inclusión forzosa" (EIF) y todas las explotaciones pertenecientes al mismo fueron incluidas en la muestra. Los restantes estratos son aleatorios y la asignación de casos para los mismos fue realizada aplicando el procedimiento de asignación óptima de Neyman.

Las explotaciones seleccionadas constituyen en la Zona Sur una muestra representativa del universo de productores de las seis especies de frutales que se investigan. Los datos son recabados en entrevistas con los productores y posteriormente expandidos para obtener estimaciones de los totales de este segmento de la PO.

En lo que concierne a la PO de la *Zona Norte*, la misma está constituida actualmente por 42 explotaciones y la única especie frutícola de relevancia es el durazno. En el año censal, casi el 95% de las plantas de durazno de esta zona se concentraba en las explotaciones que tenían en ese momento 500 o más plantas. En una situación de ese tipo no se justifica el uso de una muestra probabilística y, por consiguiente, se procede a una enumeración completa de esas explotaciones que son, de hecho, tratadas como un segundo EIF.

Los resultados de una encuesta probabilística son estimaciones, no valores exactos. Por consiguiente, las estimaciones puntuales que se presentan en el informe deben ser utilizadas teniendo en cuenta sus coeficientes de variación y sus niveles de confianza.

Los valores de estos indicadores de precisión se presentan en el cuadro 1 para las estimaciones de existencia total de plantas de las seis especies investigadas y para la producción de los tres principales frutales de hoja caduca (manzana, pera y durazno).

Cuadro 1. Indicadores de precisión y niveles de confianza
de las estimaciones de la *Encuesta Frutícola 2010*.

Concepto	Estimación puntual	Intervalo de confianza (95%)		Coeficiente de variación (%)
		Extremo superior	Extremo inferior	
Número total de plantas (miles)	6.423	7.026	5.820	4,79
Producción de manzana (toneladas)	52.226	60.022	44.430	7,62
Producción de pera (toneladas)	18.702	21.822	15.582	8,51
Producción de durazno (toneladas)	21.356	24.837	17.875	8,32

Fuente: MGAP-DIEA.

Los coeficientes de variación indican que el nivel de precisión de las estimaciones de la encuesta resulta satisfactorio para los usos habituales de información estadística de esta naturaleza.

Paralelamente, los niveles de confianza dan pauta del orden de magnitud de las diferencias que pueden registrarse entre la estimación puntual de la encuesta y el valor real de una variable. Por ejemplo, considerando el número total de plantas de las seis especies, puede afirmarse con un 95% de certeza que el valor real, estimado en 6.423 mil plantas, estará situado entre 7.026 y 5.820 mil plantas.

✓ Anexo

Cuadros estadísticos

Cuadro 1. MANZANA: Evolución de número de plantas, producción y rendimiento

Años	Plantas totales		Plantas en producción		Plantas en producción/ Plantas totales		Producción		Producción por planta	
	Miles	Indice[/]	Miles	Indice[1/]	Relación	Indice[1/]	t	Indice[1/]	kg	Indice[1/]
1990	**1.814**	**100**	**1.135**	**100**	**0,63**	**100**	**27.696**	**100**	**24**	**100**
1994	2.116	116,6	1.584	139,6	0,75	119,7	47.805	172,6	30	123,6
1996	2.286	126,0	1.760	155,1	0,77	123,1	64.607	233,3	37	150,4
1997	2.313	127,5	1.876	165,3	0,81	129,7	66.281	239,3	35	144,8
1998	2.278	125,6	1.937	170,7	0,85	135,0	57.570	208,0	30	124,0
1999	2.283	125,8	1.958	172,5	0,86	136,5	73.710	266,1	38	158,3
2000	2.245	123,8	1.962	172,9	0,87	138,7	62.526	225,8	32	133,3
2000[2/]	**2.119**	**116,8**	**1.779**	**156,7**	**0,84**	**133,3**	**59.928**	**216,3**	**34**	**141,6**
2001	2.289	126,1	1.981	174,5	0,86	136,5	53.809	194,2	27	112,5
2002	2.353	129,7	2.074	182,7	0,88	139,9	45.794	165,3	22	91,7
2003	2.478	136,6	2.167	190,9	0,87	138,8	73.837	266,6	34	141,6
2004	2.606	143,7	2.102	185,2	0,81	128,6	66.744	241,0	32	132,3
2005	3.115	171,7	2.322	204,6	0,75	118,3	77.342	279,3	33	137,5
2006	3.235	178,3	2.595	228,6	0,80	127,3	61.285	221,3	24	98,4
2007	3.328	183,5	2.797	246,4	0,84	133,4	66.874	241,5	24	100,0
2008	3.417	188,3	3.002	264,5	0,88	139,7	51.266	185,1	17	70,9
2009	3.329	183,5	2.974	262,0	0,89	141,8	58.775	212,2	20	82,3
2010	3.342	184,2	3.120	274,9	0,93	148,2	52.226	188,6	17	69,7

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Base 1990 = 100.
[2/] Datos del Censo General Agropecuario del año 2000.

Cuadro 2. PERA: Evolución de número de plantas, producción y rendimiento

Años	Plantas totales		Plantas en producción		Plantas en producción/plantas Totales		Producción		Producción por planta	
	Miles	Indice[1/]	Miles	Indice[1/]	Relación	Indice[1/]	t	Indice[1/]	kg	Indice[1/]
1990	**482**	**100**	**419**	**100**	**0,87**	**100**	**13.717**	**100**	**33**	**100**
1994	598	123,9	432	103,2	0,72	83,3	12.839	93,6	30	90,7
1996	582	120,5	406	97,0	0,70	80,5	19.600	142,9	48	147,3
1997	598	124,0	418	99,8	0,70	80,5	19.825	144,5	47	144,8
1998	594	123,2	436	104,0	0,73	84,0	19.922	145,2	46	138,5
1999	592	120,7	507	121,0	0,86	98,8	12.781	93,2	25	75,7
2000	571	118,5	498	118,9	0,87	100,0	19.135	139,4	38	115,2
2000[2/]	**530**	**109,9**	**465**	**110,9**	**0,88**	**101,1**	**18.132**	**132,1**	**39**	**118,1**
2001	545	113,1	473	112,9	0,87	100,0	17.682	128,9	37	112,1
2002	571	118,5	500	119,3	0,88	100,7	10.639	77,6	21	63,6
2003	567	117,6	485	115,7	0,85	97,7	14.186	103,4	29	87,9
2004	591	122,6	491	117,2	0,83	95,4	19.164	139,7	39	118,2
2005	590	122,4	523	124,8	0,89	101,9	18.449	134,5	35	106,1
2006	606	125,7	498	118,9	0,82	94,5	17.711	129,1	36	107,8
2007	623	129,3	526	125,5	0,84	97,0	18.698	136,3	36	109,1
2008	690	143,15	531	126,7	0,77	88,5	15.755	114,9	30	90,9
2009	714	148,1	510	121,7	0,71	82,1	13.272	96,8	26	78,9
2010	734	152,3	572	136,5	0,78	89,6	18.702	136,3	33	99,1

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Base 1990 = 100.
[2/] Datos del Censo General Agropecuario del año 2000.

Cuadro 3. DURAZNO: Evolución de número de plantas, producción y rendimiento

Años	Plantas totales		Plantas en producción		Plantas en producción/plantas totales		Producción		Producción por planta	
	Miles	Indice[1/]	Miles	Indice[1/]	Relación	Indice[1/]	t	Indice[1/]	kg	Indice[1/]
1990	**2.568**	**100**	**2.026**	**100**	**0,79**	**100**	**29.878**	**100**	**15**	**100**
1994	1.813	70,6	1.511	74,6	0,83	105,7	26.771	89,6	18	120,1
1996	1.727	67,2	1.462	72,1	0,85	107,3	30.900	103,4	21	143,3
1997	1.736	67,6	1.468	72,5	0,85	107,2	26.822	89,8	18	123,9
1998	1.784	69,5	1.397	68,9	0,78	98,7	22.745	76,0	16	106,7
1999	1.960	76,3	1.494	73,7	0,76	96,2	23.485	78,6	16	106,7
2000	2.047	79,7	1.601	79,0	0,78	98,7	28.380	94,9	18	120,0
2000[2/]	**2.007**	**78,1**	**1.516**	**74,8**	**0,75**	**95,0**	**24.629**	**82,4**	**16**	**106,6**
2001	1.580	61,5	1.260	41,6	0,80	101,2	13.682	45,8	11	73,3
2002	1.347	52,4	1.025	50,6	0,76	96,2	6.057	20,3	6	40,0
2003 [2/]	1.426	55,5	1.109	54,7	0,78	98,7	10.334	34,6	9	60,0
2004	1.404	54,7	1.075	53,1	0,76	96,2	13.197	44,2	12	80,0
2005	1.516	59,0	1.212	59,8	0,80	101,2	14.799	49,5	12	80,0
2006	1.671	65,1	1.307	64,5	0,78	99,0	15.827	53,0	12	80,7
2007	1.728	67,3	1.346	66,4	0,78	98,6	17.608	58,9	13	86,7
2008	1.782	69,4	1522	75,1	0,85	107,6	18.641	62,4	12	80,0
2009	1.740	67,8	1.481	73,1	0,85	107,7	17.330	58,0	12	78,0
2010	1.661	64,7	1.469	72,5	0,88	112,0	21.356	71,5	15	96,9

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Base 1990 = 100.
[2/] Datos del Censo General Agropecuario del año 2000.

Cuadro 4. Zafra de frutales 2009/2010
Superficie total y por especie según escala de superficie frutícola

Superficie con frutales (ha)	Productores (Nº)	Superficie (ha)						
		Total	Manzana	Pera	Durazno	Nectarino	Ciruela	Membrillo
TOTAL	**1.191**	**7.363**	**3.508**	**1.003**	**2.046**	**174**	**344**	**287**
Hasta 5	829	1.504	516	182	547	36	125	97
5 a 10	184	1.321	552	108	523	27	62	48
10 a 20	106	1.539	754	176	449	56	61	43
20 a 40	52	1.426	754	230	273	23	73	74
40 a 70	12	606	293	177	110	13	12	1
Más de 70	8	968	638	130	145	20	11	25

Fuente: MGAP- DIEA

Cuadro 5. Zafra de frutales 2009/2010
Número de plantas total y por especie según escala de superficie frutícola.

Superficie con frutales (ha)	Productores (Nº)	Plantas (miles)						
		Total	Manzana	Pera	Durazno	Nectarino	Ciruela	Membrillo
TOTAL	**1.191**	**6.423**	**3.342**	**734**	**1.661**	**160**	**295**	**230**
Hasta 5	829	1.217	478	103	431	25	105	75
5 a 10	184	1.025	426	79	404	25	52	39
10 a 20	106	1.399	736	104	399	55	63	42
20 a 40	52	1.276	713	201	222	22	58	60
40 a 70	12	527	275	142	88	14	8	1
Más de 70	8	978	713	106	118	20	9	14

Fuente: MGAP-DIEA

Cuadro 6. Zafra de frutales 2009/2010
Producción total y por especie según escala de superficie frutícola

Superficie con frutales (ha)	Productores (Nº)	Producción (t)						
		Total	Manzana	Pera	Durazno	Nectarino	Ciruela	Membrillo
TOTAL	**1.191**	**101.671**	**52.226**	**18.702**	**21.356**	**1.615**	**2.943**	**4.829**
Hasta 5	829	18.697	8.202	2.823	4.814	180	1.032	1.645
5 a 10	184	18.426	8.629	2.471	5.512	244	462	1.110
10 a 20	106	21.152	11.692	2.861	4.894	607	553	545
20 a 40	52	21.787	11.124	5.232	3.467	210	730	1.024
40 a 70	12	7.555	3.914	2.258	1.154	107	110	11
Más de 70	8	14.054	8.664	3.058	1.514	267	56	495

Fuente: MGAP- DIEA

Cuadro 7. Zafra de frutales 2009/2010
MANZANA: Superficie, plantas totales y en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie actual		Plantas totales (miles)	Plantas en producción (miles)	Producción (t)	kg/planta[1/]
	ha	%				
Total	**3.508**	**100,0**	**3.342**	**3.120**	**52.226**	**17**
Red Delicius	649	18,5	341	336	7.250	22
Red Chief	558	15,9	466	409	7.474	18
Top Red	467	13,3	247	241	6.139	25
Granny Smith	383	10,9	271	252	6.371	25
Early Red One	350	10,0	412	372	4.853	13
Royal Gala	200	5,7	276	274	4.474	16
Red Spur	141	4,0	78	75	1.906	25
Pink Lady	125	3,6	299	243	2.057	8
Mondial Gala	92	2,6	186	185	1.944	10
Fuji	83	2,4	126	124	2.062	17
Brasil Gala	78	2,2	163	161	1.698	11
Scarlet Spur	65	1,8	83	73	518	7
Royal Red	44	1,3	22	22	494	22
Oregon Spur	35	1,0	34	27	399	15
Gala	33	0,9	38	36	569	16
Gala Brookfield	30	0,9	61	56	579	10
Kiku	28	0,8	51	50	748	15
Galaxy	23	0,7	50	50	419	8
Otras Manzana	20	0,6	22	17	378	22
Imperial Gala	18	0,5	22	22	285	13
Starkimson	17	0,5	10	10	275	28
Red R. Negro	15	0,4	6	6	92	14
Maxigala	15	0,4	31	31	186	6
Mollies DELICIOUS	14	0,4	8	8	201	25
Fuji Suprema	10	0,3	26	26	411	16
Jonagold	4	0,1	4	4	228	55
Vistabella	2	0,1	1	1	95	65
Golden Delicius	2	0,1	2	2	32	17
Galamust	2	0,0	2	2	33	20
Vance	2	0,0	1	1	26	34
Especial Gala	2	0,0	2	2	20	10
Oregon Spur Ii	0	0,0	1	1	10	9

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

Cuadro 8. Zafra de frutales 2009/2010
PERA: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie actual		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	ha	%			
TOTAL	**1.003**	**100**	**572**	**18.702**	**33**
William's	785	78,2	448	15.402	34
Packham's Triumph	71	7,0	41	2.258	55
Abate Fetel	40	4,0	30	50	2
William's Precoz	16	1,6	10	418	41
Otras	93	9	43	575	13

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

Cuadro 9. Zafra de frutales 2009/2010
DURAZNO Total: Superficie, plantas en producción, producción y productividad según variedades, agrupadas por época de maduración[4].

Variedades	Superficie total		Plantas (miles)		Producción (t)	Rendimiento (kg/planta)[1/]
	Ha	%	Totales	En producción		
TOTAL	**2.046**	**100,0**	**1.661**	**1469**	**21.356**	**15**
• *Muy tempranos*						
Sub-total	**402**	**20,0**	**316**	**293**	**4.497**	**15**
Early Grande	234	11,5	184	172	2.576	15
Flordaking	67	3,3	53	47	740	16
Tejano I	59	2,9	44	43	788	18
Opedepe	17	0,9	17	13	197	15
Otros Muy Tempranos	24	1,2	18	18	196	11
• *Tempranos*						
Sub-Total	**711**	**34,8**	**575**	**519**	**8.289**	**16**
Junegold	239	11,7	179	149	2.212	15
Flavorcrest	163	8,0	149	139	2.008	14
Forastero	64	3,1	53	50	999	20
Don Alberto	59	2,9	45	42	1.475	35
Ginard O Ginart	55	2,7	49	49	707	15
Southland	31	1,5	18	17	227	13
Red Haven	26	1,3	19	16	75	5
Richlady	16	0,8	17	15	101	7
Springlady	15	0,8	13	13	102	8
Maria Bianca	12	0,6	9	9	92	10
Red Top	11	0,5	10	9	129	14
Otros Tempranos	19	0,9	12	11	162	15
• *De Estación*						
Sub-Total	**606**	**29,6**	**494**	**442**	**5.389**	**12**
Dixiland	258	12,6	231	200	2.345	12
Rey Del Monte	222	10,8	152	146	1.560	11
Elegant Lady	101	5,0	90	81	1.229	15
Otros De Estación	24	1,2	21	14	255	18
• *Tardíos*						
Sub-Total	**217**	**10,6**	**178**	**140**	**2.286**	**16**
Pavia Canario	114	5,6	99	86	1.434	17
Pavia Moscatel	36	1,8	24	13	368	28
Pavia Manteca	21	1,0	18	18	163	9
Summerset	15	0,8	12	3	14	4
Pavia Rubi	12	0,6	10	8	158	20
O Henry	6	0,3	6	4	20	5
Otros Tardíos	12	0,6	9	8	128	16
Otras Variedades	**110**	**5,4**	**97**	**75**	**896**	**12**

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

[4] Se incluyen: en muy tempranos los que se cosechan hasta noviembre, tempranos los de diciembre, de estación los de enero y tardíos los que se cosechan a partir de febrero

Cuadro 10. Zafra de frutales 2009/2010
NECTARINO: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie total		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	(ha)	(%)			
TOTAL	**174**	**100**	**132**	**1.615**	**12**
Fantasía	93	53,1	68	789	12
Lara	22	12,7	19	284	15
Early Diamond	4	2,4	5	80	17
Summergrand	4	2,0	3	44	13
Red Diamond	2	1,4	3	35	11
Sunlite	3	1,8	2	39	16
Springred	3	1,5	2	10	4
Otros	44	25	29	334	11

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

Cuadro 11. Zafra de frutales 2009/2010
CIRUELA: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie total		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	ha	%)			
TOTAL	**344**	**100**	**267**	**2.943**	**11**
Santa Rosa	81	23,6	64	823	13
Obil-Naja	43	12,6	43	421	10
Stanley	42	12,3	26	367	14
Golden Japan	41	11,9	26	307	12
Rosa Nativa	30	8,8	28	199	7
Methley	21	6,0	16	281	18
Leticia	17	4,8	11	92	8
Soledad	14	4,0	13	146	11
Reina Claudia	9	2,6	7	82	12
Otras	47	14	33	225	7

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/ Plantas en producción.

Cuadro 12. Zafra de frutales 2009/2010
MEMBRILLO: Superficie, plantas en producción, producción y productividad, según variedades.

Variedades	Superficie total		Plantas en producción (miles)	Producción (t)	Productividad (kg/planta)[1/]
	ha	%			
TOTAL	**287**	**100**	**206**	**4.829**	**23**
Manzana	273	95,1	197	4.673	24
Criollo	10	3,5	5	119	23
Otras	4	1,4	4	37	10

Fuente: MGAP- DIEA
[1/] Producción/Plantas en producción