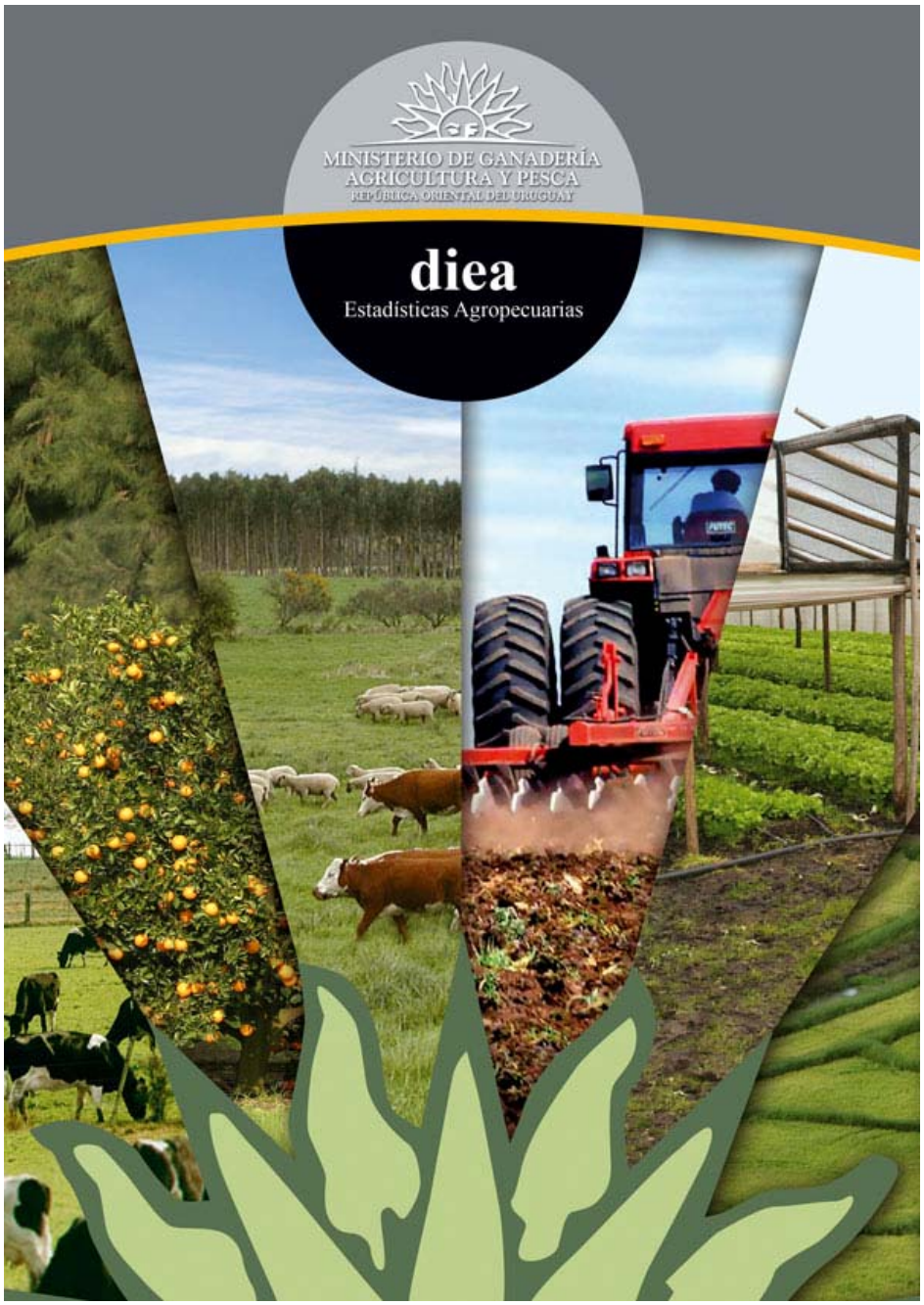



# ENCUESTA DE PAPA

## *"Primavera 2006"*

**Serie Encuestas**
**N° 244**

**Enero, 2007**

# ESTADÍSTICAS AGROPECUARIAS
# (DIEA)

***Director***
Alfredo Hernández

**ÁREA DE ENCUESTAS Y MÉTODOS ESTADÍSTICOS**

***Encargado***
Camilo Saavedra

**ÁREA DE ESTUDIOS AGROECONÓMICOS**

***Encargado***
José María Ferrari

***Coordinación y elaboración del informe***
Alvaro Bregante

***Relevamiento de información***
Alvaro Bregante
Ignacio Casares
José Antonio Méndez

***Digitación y validación de la información***
Alvaro Bregante
Adriana Ramilo

***Procesamiento de datos***
Alvaro Bregante

***Edición***
Adriana Ramilo

***Indice***

1. Introducción ..... 4

2. Evolución del cultivo ..... 4

3. Papa de Otoño 2006 ..... 6

3.1 Resultados generales ..... 6
3.2 Análisis por zona de producción y departamento ..... 8
3.3 Variedades utilizadas ..... 8

4. Papa de Primavera – Verano 2006/2007 ..... 9

4.1 Intención de siembra ..... 9
4.2 Fecha de siembra por zona de distribución ..... 11
4.3 Análisis por variedades ..... 12

5. Intención de siembra para Otoño 2007 ..... 12

6. Asistencia técnica ..... 13

Anexo I Estadísticas retrospectivas ..... 15

Anexo II Facsímil del formulario ..... 17

## 1. INTRODUCCIÓN

La Encuesta de **Papa "Primavera 2006"** fue realizada en la segunda quincena de octubre y tuvo entre sus principales objetivos obtener estimaciones de:

- ✓ Área y producción de la zafra de **otoño 2006**.
- ✓ Intención de siembra para la zafra de **primavera 2006/07**.
- ✓ Intención de siembra para la zafra de **otoño de 2007**.

La encuesta investiga asimismo otros aspectos de relevancia, entre los que merecen destacarse los siguientes:

- Distribución geográfica de las áreas de siembra por zona y departamento
- Variedades o cultivares utilizados en las siembras
- Utilización de asistencia técnica
- Producción de la zafra de otoño reservada para semilla
- Compra de semilla importada para la zafra 2007
- Distribución temporal de las siembras de primavera 2006
- Valor Bruto de Producción (VBP) del cultivo.

La información fue obtenida directamente de los productores[1/] aplicando un cuestionario diseñado a tales efectos. En esta oportunidad se encuestaron 122 productores, que sembraron el cultivo en 135 explotaciones, realizándose una encuesta para cada explotación.

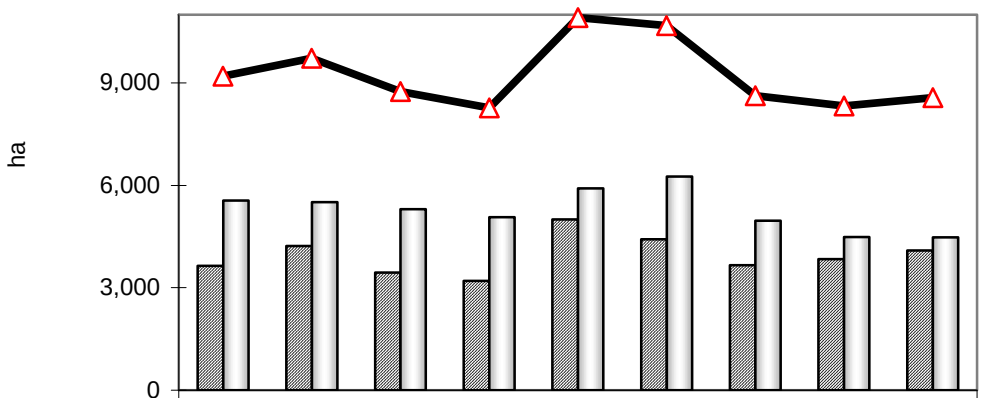
En el trabajo de campo se contó con la colaboración de la JUNAGRA para la realización de las entrevistas a los productores de los departamentos de Rivera, Tacuarembó y Paysandú.

## 2. EVOLUCIÓN DEL CULTIVO

La superficie total sembrada en la zafra 2005/06 fue de 8.570 hectáreas, lo que implica un ligero incremento -3,6%- con respecto al año anterior. El área sembrada se ha ubicado en el entorno de 8.500 hectáreas en los tres últimos años, lo que parece indicar que se ha llegado a una cierta estabilidad en lo que respecta a las siembras del cultivo (gráfica 1).

[1/] El panel de informantes está constituido por todos los productores que reportaron siembras superiores a 6 hectáreas de papa en el Censo General Agropecuario 2000, actualizado durante la fase de campo con la colaboración de los propios entrevistados y de informantes calificados. Estos productores en el año censal acumulaban algo más del 85% de la superficie del cultivo.

Gráfica 1. Evolución de la superficie por zafra y total, según año (ha)




| | 1997/98 | 1998/99 | 1999/00 | 2000/01 | 2001/02 | 2002/03 | 2003/04 | 2004/05 | 2005/06 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Primav. | 3,643 | 4,221 | 3,447 | 3,200 | 4,998 | 4,423 | 3,660 | 3,836 | 4,093 |
| Otoño | 5,557 | 5,505 | 5,303 | 5,069 | 5,915 | 6,257 | 4,967 | 4,490 | 4,477 |
| Total | 9,200 | 9,726 | 8,750 | 8,269 | 10,913 | 10,680 | 8,627 | 8,326 | 8,570 |

Fuente: DIEA-MGAP

La intención de siembra para primavera 2006 y otoño 2007 registra valores similares confirmando la tendencia antedicha

La evolución de superficie sembrada, producción y rendimiento por zafra y por año agrícola se presenta en el Anexo I que contiene cuadros con información estadística retrospectiva para el cultivo.

El Valor Bruto de Producción (VBP) del cultivo para el ciclo 2005/06 fue estimado en 719 millones de pesos corrientes que representan casi 30 millones de dólares[2/] (cuadro 1).

Cuadro 1. Evolución de la producción y del V.B.P, según año.

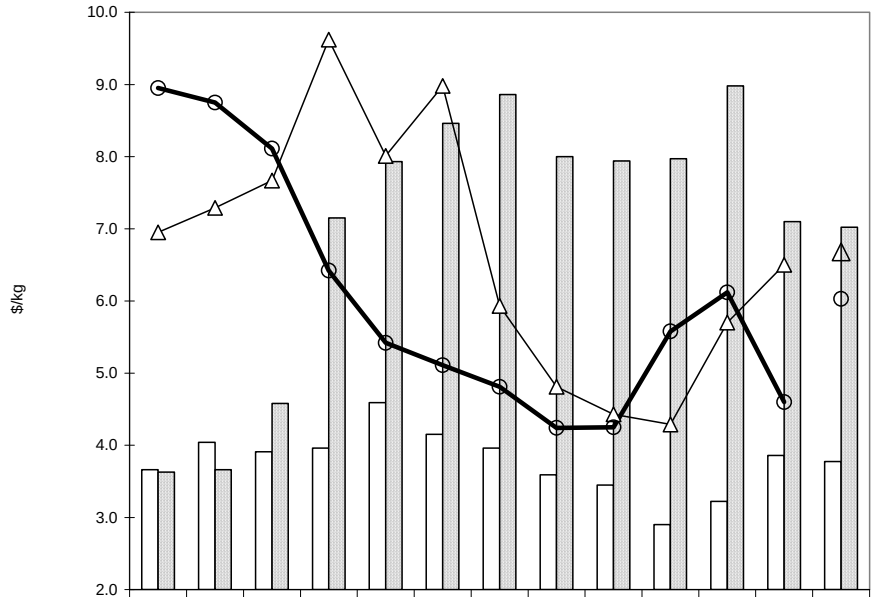
| Año | Producción (ton) | Valor Bruto de Producción (V.B.P.) | | |
|---|---|---|---|---|
| | | Millones de $ | Variación Índice (*) | Millones de U$S |
| 2001 | 121.135 | 438 | 100 | 32,9 |
| 2002 | 141.214 | 648 | 148 | 30,5 |
| 2003 | 173.812 | 525 | 120 | 18,6 |
| 2004 | 137.950 | 784 | 179 | 27,2 |
| 2005 | 157.383 | 808 | 185 | 33,0 |
| **2006 [1/]** | **147.981** | **719** | **164** | **29,9** |

Fuente: DIEA – MGAP
(*) 2001 = 100.
[1/] Para el año 2006 se estimó el mes de diciembre.

El VBP registra una disminución del orden del 10% con respecto al período anterior, como consecuencia de la conjunción de dos factores: disminución de producción y caída de precios de comercialización del producto, como se puede apreciar en la gráfica 2.

[2/] Al tipo de cambio promedio del año 2005 que fue de $24,10 (se consideró el mismo valor para diciembre).

Gráfica 2. Evolución mensual y promedio anual de los precios ($/kg)




| | ene | feb | mar | abr | may | jun | jul | ago | set | oct | nov | dic | prom. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Año 2003 | 3.7 | 4.0 | 3.9 | 4.0 | 4.6 | 4.2 | 4.0 | 3.6 | 3.5 | 2.9 | 3.2 | 3.9 | 3.8 |
| Año 2004 | 3.6 | 3.7 | 4.6 | 7.2 | 7.9 | 8.5 | 8.9 | 8.0 | 7.9 | 8.0 | 9.0 | 7.1 | 7.0 |
| Año 2005 | 7.0 | 7.3 | 7.7 | 9.6 | 8.0 | 9.0 | 5.9 | 4.8 | 4.4 | 4.3 | 5.7 | 6.5 | 6.7 |
| Año 2006(*) | 9.0 | 8.8 | 8.1 | 6.4 | 5.4 | 5.1 | 4.8 | 4.2 | 4.3 | 5.6 | 6.12 | 4.6 | 6.0 |

(*) Estimados para diciembre

Fuente: Mercado Modelo

Las variaciones experimentadas por los precios en los tres últimos años muestran claramente las diferentes tendencias que se han producido a lo largo del año para cada período. En particular para el año 2006 se puede apreciar que luego de un inicio con valores por encima de los $ 8 por kg comienza una caída que se extiende hasta el mes de agosto, en el que se registra el valor mínimo ($ 4,2 por kg), produciéndose luego un repunte, asociado a la finalización de la comercialización de la zafra de otoño.

## 3. PAPA DE OTOÑO 2006

### 3.1 Resultados generales

La producción fue estimada en ***83.103 toneladas,*** las cuales corresponden a la siembra realizada por 122 productores en una superficie que alcanzó las 4.477 hectáreas (cuadro 2).

Cuadro 2. Papa de otoño. Número de productores, superficie sembrada, producción y rendimiento, según tamaño de siembra. Ciclo productivo 2006.

| Tamaño de siembra (ha) | Productores | | Superficie sembrada | | Producción | | Rendimiento |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | N° | % | ha | % | ton | % | ton/ha |
| **Total** | **122** | **100** | **4.477** | **100** | **83.103** | **100** | **19** |
| Menos de 10 | 53 | 43 | 193 | 4 | 2.187 | 3 | 11 |
| 10 a 30 | 37 | 30 | 648 | 14 | 9.659 | 12 | 15 |
| 31 a 50 | 8 | 7 | 370 | 8 | 5.666 | 7 | 15 |
| 51 a 100 | 13 | 11 | 894 | 20 | 15.142 | 18 | 17 |
| 101 a 250 | 9 | 7 | 1.361 | 30 | 25.229 | 30 | 19 |
| Más de 250 | 2 | 2 | 1.012 | 23 | 25.220 | 30 | 25 |

Fuente: DIEA – MGAP

En lo que hace al producto, a zafra se caracterizó por la producción de alto número de tubérculos, pero con bajo porcentaje de tamaño grande.

El rendimiento promedio de esta zafra se sitúa en 19 toneladas por hectárea, uno de los más altos de los últimos 10 años, superado únicamente por el del año anterior[3/].

Tal como ocurre habitualmente, el nivel de productividad presenta una clara asociación con la escala productiva. En efecto, los rendimientos medios obtenidos por los productores que siembran menos de 100 hectáreas son, en todos los tramos de tamaño, inferiores al promedio general. Si se comparan los extremos, el rendimiento obtenido por los dos productores que sembraron más de 250 hectáreas duplica con creces al obtenido por los productores de menos de 10 hectáreas. Estas diferencias dejan de manifiesto las existentes en la especialización entre los diferentes grupos de productores.

Al momento de realizarse la encuesta la cosecha estaba prácticamente finalizada, restando por cosecharse tan solo el 5% del área total, para el cual la producción esperada era del orden de 3 mil toneladas.

En ese momento, los productores conservaban algo más de 15 mil toneladas almacenadas, de las cuales 7,1 mil toneladas corresponden a reservas de semilla para la siembra de otoño de 2007 (cuadro 3).

Cuadro 3. Papa de otoño. Producción almacenada, según destino. Ciclo productivo 2006

| Destino | Producción almacenada | |
|---|---|---|
| | ton | % |
| **Total** | **15.092** | **100** |
| Consumo | 7.976 | 53 |
| Semilla | 7.116 | 47 |

Fuente: DIEA – MGAP

La reserva de producción para semilla resulta similar a la efectuada en el año anterior[4/].

[3/] Ver Anexo I, cuadro 2.
[4/] Ver Encuesta de Papa, Primavera 2005, Serie Encuestas N° 233, DIEA – MGAP, noviembre de 2005.

El remanente –casi 8 mil toneladas- estaba destinado a la venta. Añadiendo a ese volumen las 3 mil toneladas que aún no habían sido cosechadas, se conformaba una oferta de aproximadamente 11 mil toneladas para atender la demanda del mercado doméstico hasta el inicio de la cosecha de primavera.

3.2 Análisis por zona de producción y departamento

La *zona Sur* está conformada por los departamentos de Canelones, Colonia, Flores, Florida, Montevideo, San José y Soriano. El área sembrada en esta zafra fue de 3.308 hectáreas, el 74% de la siembra total de la zafra.

El cultivo se concentra marcadamente en el departamento de San José, que con 2.380 hectáreas sembradas aportó en esta zafra una cosecha de más de 40 mil toneladas, casi la mitad de la producción total. Dentro de la zona le sigue en orden de importancia Colonia, con 610 hectáreas y el 11% de la producción (cuadro 4).

Cuadro 4. Papa de otoño. Número de explotaciones, superficie sembrada producción y rendimiento, según zona y departamento.
Ciclo productivo 2006

| Zona | Explotaciones | Superficie sembrada | | Producción | | Rendimiento |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | N° | ha | % | ton | % | ton/ha |
| **Total** | **135** | **4.477** | **100** | **83.103** | **100** | **19** |
| ***Sur*** | ***101*** | ***3.308*** | ***74*** | ***54.565*** | ***66*** | ***16*** |
| San José | 69 | 2.380 | 53 | 40.003 | 48 | 17 |
| Colonia | 14 | 610 | 14 | 9.537 | 11 | 16 |
| Flores y Florida | 5 | 133 | 3 | 1.716 | 2 | 13 |
| Canelones, Montevideo | 11 | 102 | 2 | 1.865 | 2 | 18 |
| Soriano | 2 | 84 | 2 | 1.445 | 2 | 17 |
| ***Norte*** | ***22*** | ***904*** | ***20*** | ***22.457*** | ***27*** | ***25*** |
| Tacuarembó | 16 | 831 | 19 | 21.500 | 26 | 26 |
| Paysandú y Salto | 4 | 59 | 1 | 723 | 1 | 12 |
| Rivera | 2 | 15 | 0 | 234 | 0 | 16 |
| ***Este*** | ***12*** | ***264*** | ***6*** | ***6.081*** | ***7*** | ***23*** |
| Rocha | 10 | 231 | 5 | 5.577 | 7 | 24 |
| Maldonado | 2 | 34 | 1 | 504 | 1 | 15 |

Fuente: DIEA – MGAP.

En la *zona Norte* el cultivo se concentra en Tacuarembó, departamento en el que 16 productores sembraron 831 hectáreas; mientras que en la *zona Este* prevalece el departamento de Rocha.

A raíz de condiciones agro climáticas más favorables para el desarrollo del cultivo, los rendimientos obtenidos en las zonas Norte y Este son más elevados que los de la zona Sur. La mayor productividad se logró en la zona Norte con 25 toneladas por hectárea sembrada, ubicándose casi un 32% por encima del promedio nacional.

3.3 Variedades utilizadas

La variedad *Chieftain* continúa siendo la más importante, con un total de 3.747 hectáreas, lo que representa casi el 84% de la superficie sembrada en la zafra. La variedad aportó en esta

oportunidad casi el 87% de la producción total y su rendimiento medio –19,3 toneladas por hectárea- superó al obtenido por todas las otras variedades (cuadro 5).

Cuadro 5. Papa de otoño. Superficie sembrada, producción y rendimiento, según variedad. Ciclo productivo 2006

.

| Variedad | Superficie sembrada | | Producción | | Rendimiento |
|---|---|---|---|---|---|
| | ha | % | ton | % | ton/ha |
| **Total** | **4.477** | **100,0** | **83.103** | **100,0** | **18,6** |
| Chieftain | 3.747 | 83,7 | 72.186 | 86,9 | 19,3 |
| Inia Ipora | 230 | 5,1 | 2.956 | 3,6 | 12,9 |
| Red Pontiac | 169 | 3,8 | 2.720 | 3,3 | 16,1 |
| Kennebec | 104 | 2,3 | 1.694 | 2,0 | 16,3 |
| Norland | 95 | 2,1 | 1.354 | 1,6 | 14,3 |
| Mondial | 41 | 0,9 | 663 | 0,8 | 16,4 |
| Spunta | 35 | 0,8 | 633 | 0,8 | 18,1 |
| Atlantic | 31 | 0,7 | 507 | 0,6 | 16,2 |
| Liseta | 21 | 0,5 | 334 | 0,4 | 15,9 |
| Otras | 4 | 0,1 | 57 | 0,1 | 13,1 |

Fuente: DIEA – MGAP

Le siguen en orden de importancia las variedades *INIA Iporá*, *Red Pontiac* y *Kennebec*, con aportes de 230, 169 y 104 hectáreas, respectivamente. Ninguna de las restantes variedades alcanzó a las 100 hectáreas de siembra en esta zafra de otoño.

La estructura de variedades utilizada en las siembras de otoño presenta algunas diferencias con la de la campaña de primavera-verano, como se verá posteriormente.

## 4. PAPA DE PRIMAVERA – VERANO 2006/2007

### 4.1 Intención de siembra

La intención de siembra para la zafra de primavera-verano 2006/2007 fue estimada en 4.021 hectáreas, un valor muy similar al registrado el año anterior. La zona Sur, con 2.245 hectáreas, aportará el 60% de la superficie total (cuadro 6).

Cuadro 6. Papa de primavera-verano. Intención de siembra y superficie sembrada a la fecha de la encuesta, por zona de producción.
Ciclo productivo 2006/2007

| Zona de producción | Intención de siembra | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Superficie total | | Superficie sembrada a la fecha de la encuesta | | Superficie a sembrar | |
| | ha | % | ha | % | ha | % |
| **Total** | **4.021** | **100** | **3.360** | **84** | **662** | **16** |
| Sur | 2.428 | 60 | 2.245 | 92 | 183 | 8 |
| Norte | 943 | 23 | 942 | 100 | 1 | 0 |
| Este | 651 | 16 | 172 | 26 | 479 | 74 |

Fuente: DIEA – MGAP

Al momento de realizarse la encuesta el 84% del área ya estaba sembrada. No obstante, el avance de las siembras presentaba diferencias, que constituyen el reflejo de las características productivas de las diferentes zonas. En efecto, en el *Norte* ya se había sembrado toda el área y en el *Sur* se había alcanzado al 92% de la intención de siembra total. En contraposición a ello, en la zona *Este,* sólo se había implantado el 26% de la superficie a sembrar. En dicha zona, en la que normalmente las temperaturas del verano son menos elevadas que en las otras dos, los productores prefieren realizar siembras más tardías.

La siembra de primavera-verano será realizada este año por 122 productores once de los cuales reportaron intenciones de siembra que superan las 100 hectáreas. Estos productores aportarán 2.168 hectáreas, casi el 54% de la superficie total del cultivo (cuadro 7).

Cuadro 7. Papa de primavera-verano. Número de productores e intención de siembra, según tamaño de siembra.
Ciclo productivo 2006/2007

| Tamaño de siembra (ha) | Productores | Intención de siembra | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Superficie total | | Superficie sembrada a la fecha de la encuesta | | Superficie a sembrar | |
| | Nº | ha | % | ha | % | ha | % |
| **Total** | **122** | **4.021** | **100** | **3.360** | **100** | **662** | **100** |
| Menos de 10 | 53 | 347 | 9 | 255 | 8 | 93 | 14 |
| 10 a 30 | 37 | 657 | 16 | 615 | 18 | 42 | 6 |
| 31 a 50 | 8 | 241 | 6 | 225 | 7 | 16 | 2 |
| 51 a 100 | 13 | 608 | 15 | 580 | 17 | 28 | 4 |
| 101 a 250 | 9 | 838 | 21 | 755 | 22 | 83 | 13 |
| Más de 250 | 2 | 1.330 | 33 | 930 | 28 | 400 | 60 |

Fuente: DIEA-MGAP

4.2 Fecha de siembra por zona de producción

Las siembras de la zafra de Primavera–Verano[5/] se extienden desde la primer quincena de julio hasta la primera de diciembre, con una concentración en el mes de agosto y la primer quincena de septiembre, período en el que se siembra casi el 60% del área total (cuadro 8).

Cuadro 8. Papa de primavera-verano. Intención de siembra por zona, según fecha de siembra. Ciclo productivo 2006/2007

| Fecha de siembra | Superficie | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Zona Sur | Zona Norte | Zona Este | Total | |
| | ha | ha | ha | ha | % |
| **Total** | **2.428** | **943** | **651** | **4.022** | **100** |
| Julio (16 al 31) | 198 | 26 | - | 224 | 6 |
| Agosto (1 al 15) | 354 | 184 | - | 538 | 13 |
| Agosto (16 al 31) | 732 | 285 | - | 1.017 | 25 |
| Septiembre (1 al 15) | 573 | 138 | 70 | 781 | 19 |
| Septiembre (16 al 30) | 233 | 100 | 4 | 337 | 8 |
| Octubre (1 al 15) | 89 | 100 | 22 | 211 | 5 |
| Octubre (16 al 31) | 185 | 110 | 86 | 381 | 9 |
| Noviembre (1 al 15) | 62 | - | 130 | 192 | 5 |
| Noviembre (16 al 30) | - | - | 120 | 120 | 3 |
| Diciembre (1 al 15) | 4 | - | 220 | 224 | 6 |

Fuente: DIEA – MGAP.

En la medida de lo posible, los productores procuran ajustar su calendario de siembras para lograr el escalonamiento de las cosechas y, de esa manera, regular la oferta del producto.

Tal como se señalara anteriormente, existen diferencias entre las zonas de producción en lo que hace a las fechas de siembra. En el S*ur,* si bien las siembras se concentran entre agosto y septiembre, se registran siembras prácticamente a lo largo de todo el período considerado.

En la zona *Norte*, el 50% de las siembras se concentran fundamentalmente en el mes de agosto, y no se registran siembras después del mes de octubre. Finalmente, en el *Este* las siembras no comienzan antes del mes de septiembre y el grueso se realiza entre noviembre y diciembre, con la intención de obtener una cosecha más tardía.

[5/] A efectos de la encuesta se considera como fecha límite, para las siembras de primavera, la primer quincena de diciembre.

4.3 Análisis por variedades

La variedad *Chieftain* también es la más utilizada en la siembra de primavera-verano, aportando 2.893 hectáreas, el 72% de la superficie a sembrar (cuadro 9).

Cuadro 9. Papa de primavera-verano. Intención de siembra según variedad.
Ciclo productivo 2006/2007

| Variedad | Intención de siembra | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Superficie total | | Superficie sembrada a la fecha de la encuesta | | Superficie a sembrar |
| | ha | % [1/] | ha | % [2/] | ha |
| **Total** | **4.021** | **100** | **3.360** | **84** | **662** |
| Chieftain | 2.893 | 72 | 2.258 | 78 | 636 |
| Red Pontiac | 518 | 13 | 518 | 100 | 0 |
| Norland | 235 | 6 | 235 | 100 | 0 |
| Inia Ipora | 173 | 4 | 157 | 91 | 16 |
| Kennebec | 96 | 2 | 86 | 90 | 10 |
| Spunta | 38 | 1 | 38 | 100 | 0 |
| Atlantic | 37 | 1 | 37 | 100 | 0 |
| Otras | 32 | 1 | 32 | 100 | 0 |

Fuente: DIEA – MGAP.
[1/] Porcentaje sembrado de cada variedad en relación al total de la zafra.
[2/] Porcentaje ya sembrado de cada variedad en relación al total de la variedad.

Si bien el predominio de la variedad *Chieftain* se mantiene, la estructura de variedades de la campaña de primavera-verano presenta, tal como se señalara anteriormente, algunas diferencias considerables con la de la zafra del otoño anterior.

En ese sentido merece destaque el incremento que se verifica en las siembras de *Red Pontiac y Norland*. La variedad *Red Pontiac* -con 518 hectáreas- triplica la superficie de otoño y se ubica en el segundo lugar en orden de importancia. El mayor uso de *Red Pontiac* muy posiblemente se deba al interés de los productores en obtener una cosecha temprana. Por su parte, la variedad *Norland* aumenta dos veces y media el área del otoño anterior.

La densidad de siembra promedio fue estimada en 2.203 kg por hectárea (unos 60 kg más que en la zafra pasada), con lo cual el total de semilla a utilizar alcanza a las 8.860 toneladas. La campaña de primavera-varano se caracteriza por la utilización de semilla producida por los propios productores, proveniente de la cosecha de otoño. Sólo el 2,3% de la semilla es adquirida a terceros.

## 5. INTENCIÓN DE SIEMBRA PARA OTOÑO 2007

La intención de siembra, para la zafra de otoño 2007, marca una caída de casi el 10% en relación con el año anterior y constituye el valor más bajo registrado en los últimos 10 años (ver Anexo I, cuadro 2).

En términos porcentuales, el aporte de la zona *Sur* se mantendría en un nivel similar al del otoño de 2006, con el 71% del área. San José –con 1.920 hectáreas- será el departamento con mayor superficie sembrada, seguido por Tacuarembó y Colonia que aportarán el 19% y 15% del área a sembrar, respectivamente (cuadro 10).

Cuadro 10. Papa de otoño. Intención de siembra por zona y departamento. Ciclo productivo 2007

| Zona | Superficie | |
|---|---|---|
| | ha | % |
| **Total** | **4.105** | **100,0** |
| ***Sur*** | ***2.931*** | ***71,4*** |
| San José | 1.920 | 46,8 |
| Colonia | 612 | 14,9 |
| Soriano | 150 | 3,7 |
| Florida | 50 | 1,2 |
| Canelones | 47 | 1,1 |
| Flores | 130 | 3,2 |
| Montevideo | 22 | 0,5 |
| Norte | ***847*** | ***20,6*** |
| Tacuarembó | 776 | 18,9 |
| Salto | 26 | 0,6 |
| Rivera | 20 | 0,5 |
| Paysandú | 25 | 0,6 |
| Este | ***327*** | ***8,0*** |
| Rocha | 317 | 7,7 |
| Maldonado | 10 | 0,2 |

Fuente: DIEA – MGAP.

La intención de compra de semilla importada, reportada por los productores, para la siembra de esta zafra alcanzaría a 1.813 toneladas (36.260 bolsas), lo cual marca una disminución del 27% en relación con las adquiridas el año anterior. Esto se explica en parte por la reducción de área ya comentada.

## 6. ASISTENCIA TÉCNICA

Casi la mitad de los productores manifestó contar con asistencia técnica para la producción de papa[6]. Estos productores sembraron el 76% del área en la zafra de otoño de 2006 y aportaron el 80% de la producción total. El rendimiento medio obtenido por los mismos –20 toneladas por hectárea sembrada- supera en un 33% al de los productores que no utilizan asistencia técnica (cuadro 11)

Cuadro 11. Número de productores, superficie sembrada en otoño de 2006, producción y rendimiento, según uso de asistencia técnica.

| Asistencia técnica | Número de productores | Superficie sembrada | | Producción | | Rendimiento (ton/ha sembrada) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | N° | ha | % | ton | % | |
| **Total** | **122** | **4.477** | **100** | **83.103** | **100** | **19** |
| Tienen | 60 | 3.415 | 76 | 66.663 | 80 | 20 |
| No tienen | 62 | 1.062 | 24 | 16.439 | 20 | 15 |

Fuente: DIEA – MGAP.

[6/] En todos los casos la asistencia técnica es brindada por un Ingeniero Agrónomo.

La proporción de productores que utilizan asistencia técnica se incrementa en la medida que lo hace la escala productiva. Sin embargo, aún entre los productores de mayor tamaño hay quienes reportan no recibir asistencia de tipo alguno (cuadro 12).

Cuadro 12. Número de productores por utilización de asistencia técnica, según tamaño de siembra.

| Tamaño de siembra (hectáreas) | Productores | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Total | Sin asistencia técnica | Con asistencia técnica | |
| | N° | N° | N° | % |
| **Total** | **122** | **62** | **60** | **49** |
| Menos de 10 | 53 | 36 | 17 | 32 |
| 10 a 30 | 37 | 19 | 18 | 49 |
| 31 a 50 | 8 | 4 | 4 | 50 |
| 51 a 100 | 13 | 2 | 11 | 85 |
| Más de 100 | 11 | 1 | 10 | 91 |

Fuente: DIEA – MGAP

En lo que hace a la frecuencia con que se consulta al técnico, sólo 17 productores –un 28%- manifestaron hacerlo de manera permanente. Nuevamente, en este aspecto, la proporción aumenta con la escala de tamaño, aunque en ningún caso se supera el 50% (cuadro 13).

Cuadro 13. Número de productores que tienen asistencia técnica, por frecuencia de consulta, según tamaño de siembra.

| Tamaño de siembra | Número de productores | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Total | Frecuencia de la consulta | | | | |
| | | Permanente | Semanal | Quincenal | Mensual | Ocasional |
| **Total** | **60** | **17** | **5** | **5** | **4** | **29** |
| Menos de 10 | 17 | 3 | 0 | 1 | 2 | 11 |
| 10 a 30 | 18 | 3 | 1 | 2 | 0 | 12 |
| 31 a 50 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 51 a 100 | 11 | 4 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| Más de 100 | 10 | 5 | 1 | 1 | 0 | 3 |

Fuente: DIEA – MGAP

La consulta de tipo ocasional, brindada frecuentemente por los técnicos de los proveedores de insumos, resulta ser la más utilizada entre los productores de menor tamaño.

# ANEXO I

♦ *ESTADÍSTICAS RETROSPECTIVAS*

## *ESTADÍSTICAS RETROSPECTIVAS*

Cuadro 1. ***Zafra de Primavera*****:** evolución de la superficie, producción y rendimiento, según año.

| Año | Superficie | | Producción | | Rendimiento (ton/ha) |
|---|---|---|---|---|---|
| | ha | Índice 1/ | ton | Índice 1/ | |
| 1996 | 2.977 | 100 | 41.310 | 100 | 13,9 |
| 1997 | 3.643 | 122 | 59.718 | 145 | 16,4 |
| 1998 | 4.221 | 142 | 66.963 | 162 | 15,9 |
| 1999 | 3.447 | 116 | 35.437 | 86 | 10,3 |
| 2000 | 3.200 | 107 | 47.730 | 116 | 14,9 |
| 2001 | 4.998 | 168 | 64.751 | 157 | 13,0 |
| 2002 | 4.423 | 149 | 70.506 | 171 | 15,9 |
| 2003 | 3.660 | 123 | 61.493 | 149 | 16,8 |
| 2004 | 3.836 | 129 | 60.519 | 146 | 15,8 |
| 2005 | 4.092 | 137 | 64.878 | 157 | 15,9 |

Fuente: DIEA – MGAP.
1/ 1996 = 100

Cuadro 2. ***Zafra de Otoño*****:** evolución de la superficie, producción y rendimiento, según año.

| Año | Superficie | | Producción | | Rendimiento (ton/ha) |
|---|---|---|---|---|---|
| | ha | Índice 1/ | ton | Índice 1/ | |
| 1997 | 5.012 | 100 | 79.232 | 100 | 15,8 |
| 1998 | 5.557 | 111 | 85.225 | 108 | 15,3 |
| 1999 | 5.505 | 110 | 92.413 | 117 | 16,8 |
| 2000 | 5.303 | 106 | 73.128 | 92 | 13,8 |
| 2001 | 5.069 | 101 | 73.405 | 93 | 14,5 |
| 2002 | 5.915 | 118 | 76.463 | 97 | 12,9 |
| 2003 | 6.257 | 125 | 103.306 | 130 | 16,5 |
| 2004 | 4.967 | 99 | 76.457 | 96 | 15,4 |
| 2005 | 4.490 | 90 | 97.117 | 123 | 21,6 |
| 2006 | 4.477 | 89 | 83.103 | 105 | 18,5 |

Fuente: DIEA – MGAP.
1/ 1997 = 100.

Cuadro 3. **Zafra de Primavera y Otoño Acumuladas:** Evolución de la superficie, producción y rendimiento, según año agrícola.

| Año agrícola | Superficie | | Producción | | Rendimiento (ton/ha) |
|---|---|---|---|---|---|
| | ha | Índice 1/ | ton | Índice 1/ | |
| 1996/97 | 7.989 | 100 | 120.542 | 100 | 15,1 |
| 1997/98 | 9.200 | 115 | 144.943 | 120 | 15,8 |
| 1998/99 | 9.726 | 122 | 159.376 | 132 | 16,4 |
| 1999/00 | 8.750 | 110 | 108.565 | 90 | 12,4 |
| 2000/01 | 8.269 | 104 | 121.135 | 100 | 14,6 |
| 2001/02 | 10.913 | 137 | 141.214 | 117 | 12,9 |
| 2002/03 | 10.680 | 134 | 173.812 | 144 | 16,3 |
| 2003/04 | 8.627 | 108 | 137.950 | 114 | 16,0 |
| 2004/05 | 8.326 | 104 | 157.636 | 131 | 18,9 |
| 2005/06 | 8.569 | 107 | 147.981 | 123 | 17,3 |

Fuente: DIEA – MGAP
1/ 1996 = 100

MINISTERIO DE GANADERÍA AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

# D I E A – JUNAGRA

Constituyente 1476 Ep
Tel: 418 20 54/5
Fax: 410 12 60

## ENCUESTA de PAPA

## Octubre 2006

| | | | |
|---|---|---|---|
| Formulario | | Nombre del Productor | |
| Productor (N°) | | Camino | |
| Dpto. Nombre | | Teléfono | |
| Dpto. Número | | E mail | |
| Seccional Policial | | Paraje | |
| Zona | | Informante | |

### A.1 SUPERFICIE DE LA EXPLOTACIÓN

| Tenencia | Superficie Marzo 2006 (hectáreas) | Superficie Octubre 2006 | |
|---|---|---|---|
| | | Cantidad | Unidad |
| Total | | | |
| Propiedad | | | |
| Arrendamiento | | | |
| Aparcería | | | |
| Otras formas | | | |

### A.2 USO DEL SUELO

| Actividad | Superficie | |
|---|---|---|
| | Cantidad | Unidad |
| Total | | |
| Horticultura | | |
| Ganadería | | |
| Agricultura | | |
| Lechería | | |
| Otras | | |

Observaciones:

B.1- PAPA DE OTOÑO 2006 Formulario N° 

| | | Superficie Sembrada | | | Superficie | | | | Producción | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Marzo/06 | Total | | Cosechada | | Por cosechar | | Cosechada | | Por Cosechar | |
| COD. | VARIEDAD | Ha | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | TOTAL | | | | | | | | | | | |

B.2 - De la producción ya cosechada, ¿cuánto hay almacenado con destino comercial?

| | Cantidad | Unidad |
|---|---|---|
| Total | | |

B.3 - ¿Guarda semilla para la zafra de Otoño 2007?.....Sí ..... 1 No..... 2 (pase al bloque C)

B.4 - ¿Qué cantidad de semilla ***propia*** guarda?

| | Cantidad | Unidad |
|---|---|---|
| Total | | |

B.5 - ¿Tuvo murchera en las chacras declaradas en el bloque anterior?

Si ..... 1
No ..... 2 (*Pase al bloque C*)

| Superficie afectada | | Producción perdida | | Origen de la semilla | |
|---|---|---|---|---|---|
| Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad | Propia | Comprada |
| | | | | | |

C.1 - PAPA DE PRIMAVERA-VERANO 2006-2007.

| | | Superficie | | | | | | Semilla utilizada | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Sembrada | | Por Sembrar | | Total | | Propia | | Comprada | |
| Cod. | Variedad | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad | Cantidad | Unidad |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | TOTAL | | | | | | | | | | |

C.2 - INDIQUE EL ÁREA DE SIEMBRA SEGÚN QUINCENA

| FECHA | Código de Quincena | Superficie | |
|---|---|---|---|
| | | cantidad | Unidad |
| Julio (1 al 15) | 1 | | |
| Julio (16 al 31) | 2 | | |
| Agosto (1 al 15) | 3 | | |
| Agosto (16 al 31) | 4 | | |
| Setiembre (1 al 15) | 5 | | |
| Setiembre (16 al 30) | 6 | | |
| Octubre (1 al 15) | 7 | | |
| Octubre (16 al 31)) | 8 | | |
| Noviembre (1 al 15) | 9 | | |
| Noviembre (16 al 30) | 10 | | |
| Diciembre (1 al 15) | 11 | | |
| **Total** | --- | | |

D.1 - INTENCIÓN DE SIEMBRA OTOÑO 2007
(Comienza a partir del 16 de diciembre 2006)

| Departamento | | Superficie a sembrar | |
|---|---|---|---|
| Código | Nombre | Cantidad | Unidad |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| **Total** | | | |

D.2 - INTENCIÓN DE COMPRA DE SEMILLA IMPORTADA PARA OTOÑO 2007.

| Cantidad | Unidad |
|---|---|
| | |

E – ASISTENCIA TÉCNICA

E.1 - ¿Cuenta con asesoramiento técnico para el cultivo?

Ingeniero Agrónomo.....1
Técnico Agropecuario.....2
No tiene.....3 (termina la entrevista).

E.2. - ¿Cuál es la frecuencia acordada de visitas?

Permanente.....1
Semanal.....2
Quincenal.....3
Mensual.....4
Ocasional.....5

Observaciones.....

.....

.....

.....

.....

.....

Enumerador: _____ Fecha____/____/____