RECURSO EXTRAORDINÁRIO 540.384 CEARÁ

RELATOR	: MIN. JOAQUIM BARBOSA
RECTE.(S)	: ASSOCIAÇÃO DOS JUÍZES CLASSISTAS DA JUSTIÇA DO TRABALHO DA VII REGIÃO - AJUCLA
ADV.(A/S)	: GLAYDES MARIA SINDEAUX ESMERALDO
RECDO.(A/S)	: UNIÃO
ADV.(A/S)	: ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO

DECISÃO : Trata-se de recurso extraordinário (art. 102, III, *a*, da Constituição) interposto de acórdão do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, cuja ementa possui o seguinte teor (fls. 127):

> "ADMINISTRATIVO. JUÍZES CLASSISTAS. REMUNERAÇÃO. BASE DE CÁLCULO. MAGISTRADOS TOGADOS. DESVINCULAÇÃO. AUXÍLIO MORADIA. DIREITO. INEXISTÊNCIA.
>
> *1. Se com a Lei nº 9.655/98 houve uma desvinculação entre as remunerações dos juízes classistas e togados, deixando os valores pagos àqueles de ter como base de cálculo os recebidos por este, não lhes resta o direito a um benefício concedido aos magistrados de carreira em atividade em meados do ano 2000, já que, a partir da edição da supracitada lei, estavam englobados em outra categoria para efeito de ordenado.*
>
> *2. Precedentes jurisprudenciais.*
>
> *3. Apelação e remessa oficial providas."*

A recorrente aponta, preliminarmente, violação do disposto no art. 93, IX. No mérito, suscita ofensa aos arts. 5º, *caput* e XXXVI; 37, XV; e 40, § 8º, todos da Constituição federal.

O recurso extraordinário, ao alegar que o acórdão recorrido ofende o art. 37, XV, versa questão constitucional não ventilada na decisão recorrida. Ao inovar nos autos, suscitando nos embargos de declaração matéria que não consta da apelação tampouco das contra-razões de

apelação, deduz matéria estranha à controvérsia, incidindo no óbice das Súmulas 282 e 356. Nesse sentido, AI 265.938-AgR (rel. min. Moreira Alves, Primeira Turma, *DJ* de 15.09.2000), cujo acórdão ficou assim ementado:

> *"Não tem razão a agravante. Para que haja o prequestionamento da questão constitucional com base na súmula 356, é preciso que o acórdão embargado de declaração tenha sido omisso quanto a ela, o que implica dizer que é preciso que essa questão tenha sido invocada no recurso que deu margem ao acórdão embargado e que este, apesar dessa invocação, se tenha omitido a respeito dela. No caso, não houve omissão do aresto embargado quanto às questões concernentes aos incisos XXIII e XXX do artigo 5º da Carta Magna, sendo elas invocadas originariamente nos embargos de declaração, o que, como salientou o despacho agravado, não é bastante para o seu prequestionamento.*
>
> *Agravo a que se nega provimento."*

Verifico que inexiste a alegada ofensa ao art. 93, IX, da Constituição, porquanto o Tribunal de origem prestou jurisdição, tendo apreciado a controvérsia com a devida fundamentação, ainda que com ela não concorde a parte recorrente.

Quanto ao mérito, o Plenário deste Supremo Tribunal Federal, ao julgar o Mandado de Segurança 21.466 (rel. min. Celso de Mello, *DJ* de 06.05.1994), decidiu que a especificidade da condição jurídico-funcional dos juízes classistas autoriza o legislador a lhes conferir tratamento normativo diferenciado daquele conferido aos magistrados togados, razão pela qual os representantes classistas da Justiça do Trabalho fazem jus apenas aos benefícios e vantagens que lhes tenham sido expressamente outorgados em legislação específica. Destaco da ementa do referido julgado:

> *"MANDADO DE SEGURANÇA - TRIBUNAL DE CONTAS DA UNIÃO - COMPETÊNCIA CONSTITUCIONAL -*

APRECIAÇÃO DA LEGALIDADE DE ATO CONCESSIVO DE
APOSENTADORIA - POSSIBILIDADE DE CONVERSÃO DO
JULGAMENTO EM DILIGÊNCIA - CARÁTER NÃO-
VINCULANTE DA DELIBERAÇÃO DO TCU – JUIZ CLASSISTA
– PRERROGATIVAS - A QUESTÃO DA SUA EQUIPARAÇÃO
AOS MAGISTRADOS TOGADOS - AUSÊNCIA DE DIREITO
LÍQUIDO E CERTO A UM MESMO REGIME JURÍDICO - WRIT
DENEGADO.

(…) Os representantes classistas da Justiça do Trabalho, ainda
que ostentem títulos privativos da magistratura e exerçam função
jurisdicional nos órgãos cuja composição integram, não se equiparam
e nem se submetem, só por isso, ao mesmo regime jurídico-
constitucional e legal aplicável aos magistrados togados.

A especificidade da condição jurídico-funcional dos juízes
classistas autoriza o legislador a reservar-lhes tratamento normativo
diferenciado daquele conferido aos magistrados togados.

O juiz classista, em conseqüência, apenas faz jus aos benefícios e
vantagens que lhe tenham sido expressamente outorgados em
legislação específica. (...)"

Ademais, incide no caso o firme entendimento desta Corte,
sintetizado na Súmula 339/STF:

"Não cabe ao Poder Judiciário, que não tem função legislativa,
aumentar vencimentos de servidores públicos sob fundamento de
isonomia."

Confiram-se, em casos análogos ao presente, os seguintes
precedentes: RE 594.589-AgR (rel. min. Eros Grau, Segunda Turma, *DJe*
de 09.10.2009), RE 598.456-AgR (rel. min. Ricardo Lewandowski, *DJe* de
04.03.2010), RE 603.029-AgR (rel. min. Cármen Lúcia, Primeira Turma,
DJe de 24.09.2010); RE 420.637 (rel. min. Gilmar Mendes, *DJ* de
10.08.2006); RE 601.079 (rel. min. Dias Toffoli, *DJe* de 17.08.2011) e AI
842.497 (rel. min. Luiz Fux, *DJe* de 22.06.2011).

Do exposto, nego seguimento ao recurso extraordinário.

Publique-se.

Brasília, 15 de setembro de 2011.

Ministro **JOAQUIM BARBOSA**
Relator