PETIÇÃO 8.409 GOIÁS

RELATOR	**: MIN. CELSO DE MELLO**
REQTE.(S)	: CESAR AUGUSTO MENDES RESENDE LARA
ADV.(A/S)	: JOAO BERCHMANS CORREIA SERRA E OUTRO(A/S)
REQDO.(A/S)	: TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE GOIÁS
ADV.(A/S)	: SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS
REQDO.(A/S)	: ESTADO DE GOIÁS
PROC.(A/S)(ES)	: PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE GOIÁS

DECISÃO: Trata-se de "*ação popular*" **ajuizada com o objetivo de invalidar** "*(...)* ***o acórdão prolatado*** *nos autos administrativos de nº 192938-40.2016.8.09.0000 (...),* ***restando determinado que o Tribunal de Justiça do Estado de Goiás se abstenha de efetuar o pagamento das diferenças salariais*** *aos magistrados e servidores do Poder Judiciário do Estado de Goiás (...)*" (**grifei**).

Sendo esse o contexto, **passo a examinar** *questão preliminar* **concernente** *à competência originária* do Supremo Tribunal Federal para processar e julgar **a presente** causa.

E, *ao fazê-lo*, **reconheço não competir** a esta Suprema Corte atribuição para apreciar, *em sede originária*, a ação popular em questão.

Com efeito, **a jurisprudência constitucional** do Supremo Tribunal Federal **consolidou-se** *no sentido de que lhe falece* **competência originária** para o processo e o julgamento *de ações populares*, **ainda que ajuizadas**, *até mesmo*, **contra o Presidente da República e/ou** *outras autoridades* **que disponham** de prerrogativa de foro "*ratione muneris*" **perante** o Supremo Tribunal Federal (**AO 772-QO/SP**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **Pet 129/PR**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **Pet 296/MG**, Rel. Min. CÉLIO BORJA – **Pet 431/SC**, Rel. Min. NÉRI DA SILVEIRA – **Pet 546-MC/DF**, Rel.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

Min. CELSO DE MELLO – **Pet 713/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Pet 1.546-MC/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Pet 2.018-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Pet 3.152-AgR/PA**, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – **Pet 3.422-AgR/DF**, Rel. Min. AYRES BRITTO – **Pet 5.239/DF**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI, *v.g.*):

> "***Competência***. ***Ação Popular contra o Presidente da República***.
>
> – ***A competência para processar e julgar ação popular*** *contra ato* ***de qualquer*** *autoridade,* ***inclusive daquelas*** *que, em mandado de segurança,* ***estão sob a jurisdição*** *desta Corte originariamente,* ***é do Juízo competente de primeiro grau de jurisdição***.
>
> *Agravo regimental* ***a que se nega*** *provimento.*"
>
> (**RTJ 121/17**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **grifei**)

> "***AÇÃO ORIGINÁRIA. QUESTÃO DE ORDEM. AÇÃO POPULAR. COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL: NÃO-OCORRÊNCIA. PRECEDENTES***.
>
> *1.* ***A competência para julgar ação popular contra ato de qualquer*** *autoridade,* ***até mesmo do Presidente da República****,* ***é****, via de regra, do juízo competente* ***de primeiro grau****.* ***Precedentes***."
>
> (**AO 859-QO/AP**, Red. p/ o acórdão Min. MAURÍCIO CORRÊA – **grifei**)

> "***AÇÃO POPULAR. AUSÊNCIA DE COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO STF***.
>
> – ***A jurisprudência*** *do Supremo Tribunal Federal –* ***quer*** *sob a égide* ***da vigente*** *Constituição republicana,* ***quer*** *sob o domínio da Carta Política anterior –* ***firmou-se*** *no sentido de reconhecer* ***que não se incluem*** *na esfera de* ***competência originária*** *da Corte Suprema o processo* ***e*** *o julgamento* ***de ações populares constitucionais****,* ***ainda que ajuizadas contra atos do Presidente da República****, das Mesas da Câmara dos Deputados e do Senado Federal* ***ou de***

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

> ***quaisquer*** *outras autoridades cujas resoluções estejam sujeitas, em sede de mandado de segurança, à jurisdição imediata do STF.* ***Precedentes****."*
>
> (**Pet 1.641/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

> *"'****AÇÃO POPULAR****' –* ***AJUIZAMENTO*** *CONTRA JUÍZES DO TRABALHO –* ***AUSÊNCIA DE COMPETÊNCIA*** *DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL –* ***AÇÃO POPULAR DE QUE NÃO SE CONHECE*** *–* ***PARECER DA PROCURADORIA-GERAL DA REPÚBLICA*** *PELO NÃO PROVIMENTO* ***DO RECURSO – RECURSO DE AGRAVO IMPROVIDO****.*
>
> ***O PROCESSO E O JULGAMENTO DE AÇÕES POPULARES CONSTITUCIONAIS*** *(****CF****,* ***ART. 5º, LXXIII****)* ***NÃO SE INCLUEM NA ESFERA DE COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL***
>
> *–* ***O Supremo Tribunal Federal*** *–* ***por ausência*** *de previsão constitucional –* ***não dispõe*** *de competência originária para processar e julgar* ***ação popular*** *promovida contra* ***qualquer*** *outro órgão* ***ou*** *autoridade da República,* ***mesmo*** *que o ato cuja invalidação pleiteie-se* ***tenha emanado do Presidente da República****, das Mesas da Câmara dos Deputados* ***ou*** *do Senado Federal* ***ou****, ainda,* ***de qualquer*** *dos Tribunais Superiores da União.* ***Jurisprudência****.* ***Doutrina****."*
>
> (**Pet 5.191-AgR/RO**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Não constitui demasia assinalar que *a competência originária* do Supremo Tribunal Federal, **por qualificar-se** *como um complexo de atribuições jurisdicionais de extração essencialmente constitucional* – **e ante o regime de direito estrito** a que se acha submetida –, **não comporta** a possibilidade **de ser estendida** a situações **que extravasem** os rígidos limites fixados, *em* "*numerus clausus*", pelo rol exaustivo **inscrito** no art. 102, I, da Carta Política, **consoante adverte a doutrina** (MANOEL GONÇALVES FERREIRA FILHO, "**Comentários à Constituição Brasileira de 1988**", vol. 2/217, 1992, Saraiva) **e proclama a jurisprudência desta própria Corte** (**RTJ** 43/129 – **RTJ** 44/563 –

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

RTJ 50/72 – **RTJ** 53/776 – **RTJ** 94/471 – **RTJ** 121/17 – **RTJ** 141/344 – **RTJ** 159/28 – **RTJ** 171/101-102, *v.g.*).

Esse regime de direito estrito *a que se submete a definição da competência institucional do Supremo Tribunal Federal* **tem levado** esta Corte Suprema, **por efeito da taxatividade** do rol constante da Carta Política, **a afastar** do âmbito de suas atribuições jurisdicionais **originárias** o processo **e** o julgamento **de causas** *de natureza civil* **que não se acham inscritas** no texto constitucional – *tais como ações populares* (**RTJ 141/344**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Pet 352/DF**, Rel. Min. SYDNEY SANCHES – **Pet 487/DF**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO, *v.g.*), *ações civis públicas* (**RTJ 159/28**, Rel. Min. ILMAR GALVÃO – **Pet 240/DF**, Rel. Min. NÉRI DA SILVEIRA, *v.g.*) *ou ações cautelares*, *ações ordinárias*, *ações declaratórias e medidas cautelares* (**RTJ 94/471**, Rel. Min. DJACI FALCÃO – **Pet 240/DF**, Rel. Min. NÉRI DA SILVEIRA – **Pet 1.738-AgR/MG**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*).

Vale rememorar, neste ponto, *como mero registro histórico*, **que o Supremo Tribunal Federal**, *há mais de 124 anos*, em decisão **proferida** *em 17 de agosto de 1895* (**Acórdão n. 5**, Rel. Min. JOSÉ HYGINO), **já advertia**, *no final do século XIX*, **não ser lícito** *mesmo ao Congresso Nacional*, **mediante** atividade legislativa comum, **ampliar**, **suprimir ou reduzir** a esfera de competência da Corte Suprema, **pelo fato** de tal complexo de atribuições jurisdicionais **derivar**, *de modo imediato*, **do próprio texto constitucional**, **proclamando**, *então*, naquele julgamento, **a impossibilidade** de tais modificações **ocorrerem** por via **meramente** legislativa, "***por não poder qualquer lei ordinária aumentar nem diminuir*** *as atribuições do Tribunal (...)*" (**Jurisprudência/STF**, p. 100/101, item n. 89, 1897, Rio de Janeiro, Imprensa Nacional – **grifei**).

Essa orientação jurisprudencial, *por sua vez*, **tem o beneplácito** *de autorizados doutrinadores* (ALEXANDRE DE MORAES, "**Direito Constitucional**", p. 180, item n. 7.8, 6ª ed., 1999, Atlas; RODOLFO DE

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

CAMARGO MANCUSO, "**Ação Popular**", p. 129/130, 1994, RT; HELY LOPES MEIRELLES, ARNOLDO WALD e GILMAR FERREIRA MENDES, "**Mandado de Segurança e Ações Constitucionais**", p. 192/193, item n. 6, 35ª ed., 2013, Malheiros; HUGO NIGRO MAZZILLI, "**O Inquérito Civil**", p. 83/84, 1999, Saraiva; MARCELO FIGUEIREDO, "**Probidade Administrativa**", p. 91, 3ª ed., 1998, Malheiros, *v.g.*), **cujo magistério também assinala não se incluir** *na esfera de competência originária do Supremo Tribunal Federal* **o poder** de processar **e** julgar *causas de natureza civil* **não referidas** no texto da Constituição, *como a ação popular*, **ainda que promovidas** contra agentes públicos a quem se outorgou, "*ratione muneris*", **prerrogativa de foro** *em sede de persecução penal* **ou ajuizadas** contra órgãos estatais **ou** autoridades públicas que, **em sede** de mandado de segurança, **estão sujeitos** *à jurisdição imediata* do Supremo Tribunal Federal.

A "*ratio*" **subjacente** a esse entendimento, **que acentua** *o caráter absolutamente estrito* da competência constitucional do Supremo Tribunal Federal, **vincula-se** à necessidade *de inibir indevidas ampliações descaracterizadoras* da esfera de atribuições institucionais desta Suprema Corte, **conforme ressaltou**, *a propósito do tema em questão*, em voto vencedor, o saudoso Ministro ADALÍCIO NOGUEIRA (**RTJ** 39/56-59, **57**).

Nem se alegue, *de outro lado*, que a invocação, *por parte do requerente*, da regra **inscrita** no art. 102, I, "**n**", da Constituição **viabilizaria**, *no caso*, **o processo e julgamento**, *perante esta Corte Suprema*, da presente "*ação popular*".

É que, para instaurar-se a competência originária do Supremo Tribunal Federal **em razão** da previsão **constante** do art. 102, I, "**n**", da Carta Política, **há que se configurar**, *em cada caso ocorrente*, **além da existência** de interesse, direto **ou** indireto, de "*(…)* ***todos os membros*** *da magistratura (…)*", **também** *o caráter exclusivo do direito por eles vindicado*.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

Cumpre ressaltar, *no ponto*, **que a jurisprudência** desta Corte **firmada** em tema de aplicabilidade da regra de competência **consubstanciada** no art. 102, I, "**n**", *primeira parte*, da Constituição Federal **supõe**, *para incidir*, **a existência** *de interesse exclusivo* da Magistratura.

Desse modo, ao fixar o sentido **e** o alcance da regra constitucional inscrita no art. 102, I, "**n**", da Carta Política, **esta** Suprema Corte **delimitou-lhe**, *em sucessivos pronunciamentos*, **o âmbito** de incidência **e** aplicabilidade, **ressaltando** *que falecerá competência originária* ao Supremo Tribunal Federal **quando** o objeto da causa **não envolver** direitos, interesses **ou** vantagens que digam respeito, *unicamente*, à própria Magistratura (**RTJ 128/475**, Rel. Min. OCTAVIO GALLOTTI – **RTJ 138/3**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **RTJ 138/11**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **RTJ 144/349**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **RTJ 147/179**, Red. p/ o acórdão Min. ILMAR GALVÃO – **AO 662-MC/PE**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 955-AgR/ES**, Rel. Min. ELLEN GRACIE – **AO 1.635-TA/MS**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 1.651-TA/ES**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 1.688/SC**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **AO 1.775/DF**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI, *v.g.*):

> "***SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL – COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA*** *(**CF**, ART. 102, I, '**N**')* – ***NORMA DE DIREITO ESTRITO – MAGISTRADOS QUE PRETENDEM*** *A PERCEPÇÃO DO ADICIONAL DE 1/3 SOBRE OS DOIS PERÍODOS ANUAIS DE FÉRIAS A QUE FAZEM JUS – VANTAGEM **QUE NÃO É EXCLUSIVA** DA MAGISTRATURA – AÇÃO AJUIZÁVEL **EM PRIMEIRA INSTÂNCIA** – **INCOMPETÊNCIA ABSOLUTA** DO STF – **AGRAVO IMPROVIDO**.*
>
> *– **A jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal – **tendo presente** a interpretação dada ao preceito constante do art. 102, I, '**n**', da Constituição (**RTJ** 128/475 – **RTJ** 138/3 – **RTJ** 138/11, v.g.) – **firmou-se** no sentido **de não reconhecer** a competência originária desta Corte, **sempre** que a controvérsia envolver vantagens, direitos ou interesses **comuns** à magistratura **e a outras** categorias funcionais.*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

> *– O direito reclamado – **analisado** na perspectiva do estatuto jurídico pertinente à Magistratura – **não tem** qualquer conotação de natureza corporativo-institucional (**pois é também titularizado** pelos representantes do Ministério Público **e** membros integrantes dos Tribunais de Contas) **e não se restringe**, por isso mesmo, **apenas** àqueles que estejam investidos no desempenho de cargos judiciários.*
>
> *– **Enquanto houver um único** Juiz **capaz** de decidir a causa **em primeira** instância, **não será lícito deslocar** para o Supremo Tribunal Federal, **com apoio** no art. 102, I, '**n**', da Constituição, **a competência** para o processo e julgamento da ação promovida **pela quase** totalidade dos magistrados estaduais.*
>
> *– **Eventual** recurso de apelação **a ser interposto** contra a decisão do magistrado **de primeiro** grau – **que é** o órgão judiciário competente para apreciar a causa – **deslocar-se-á**, 'per saltum', para o Supremo Tribunal Federal, **desde** que se evidencie a ocorrência de impedimento/suspeição **de mais** da metade dos Desembargadores componentes do Tribunal de Justiça do Estado. **Precedentes: AO 263/SC** (Questão de Ordem), Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – **AO 378/SC**, Rel. Min. MAURÍCIO CORRÊA, v.g.."*
>
> (**RTJ 164/840**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Isso significa que, **se** os interesses, direitos **ou** vantagens constituírem situações **comuns** *a outras categorias funcionais*, **descaracterizar-se-á**, *em função desse estado de comunhão jurídica*, **a própria** "*ratio essendi*" **justificadora** *da especial competência originária* do Supremo Tribunal Federal **instituída** pela Constituição da República.

Considerando, *portanto*, que a matéria em exame **não** revela a existência, *na espécie*, **de interesse** *privativo e exclusivo da Magistratura*, **não há como reconhecer** ocorrente, *no caso*, a hipótese de competência originária do Supremo Tribunal Federal **prevista** no art. 102, I, "**n**", da Constituição.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

Impende salientar, *por relevante*, que essa **mesma** diretriz jurisprudencial **tem sido observada** *em sucessivos julgamentos* no âmbito desta Corte Suprema **a propósito** *de questão pertinente a vantagens pecuniárias* **comuns** à magistratura **e**, *também*, a outras categorias funcionais (**AO 1.743-AgR/DF**, Red. p/ o acórdão Min. EDSON FACHIN – **AO 1.769-AgR/DF**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI – **AO 1.774--AgR/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 2.012-AgR/RJ**, Rel. Min. LUIZ FUX – **AO 2.339/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 2.362/DF**, Rel. Min. ALEXANDRE DE MORAES, *v.g.*):

> *"AGRAVO REGIMENTAL. AÇÃO ORIGINÁRIA. MAGISTRADO. AUXÍLIO MORADIA. LOCALIDADE DE DIFÍCIL ACESSO. SIMETRIA COM MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL. LC 75/93. CIRCUNSTÂNCIA EXCEPCIONAL. INEXISTÊNCIA DE DIREITO EXCLUSIVO DA MAGISTRATURA. AUSÊNCIA DE MANIFESTAÇÃO FORMAL DE MAIS DA METADE DOS MEMBROS DO TRIBUNAL DE ORIGEM. INCOMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL.*
>
> ***1. A instauração de competência originária do Supremo Tribunal Federal com fundamento no art. 102, I, 'n', da Constituição Federal depende da existência de interesse*** *(direto ou indireto)* ***da totalidade*** *da magistratura nacional* ***no julgamento*** *da causa* ***e que este não revele pretensão passível de ser repetida por outras carreiras do serviço público. Precedentes: AO 2.126****, redator para acórdão Min. Edson Fachin, DJe 9.3.2017;* ***Rcl*** *16.597, Rel. Min. Teori Zavascki, Dje 19.02.2014.*
>
> ***2. Na espécie, pleiteia-se o pagamento de auxílio-moradia*** *com fundamento no art. 227, VIII, da LC 75/93* ***e na simetria entre as carreiras da Magistratura e do Ministério Público Federal****, em razão do exercício de funções em município classificado pela Portaria-PGR 484/2006 como localidade de difícil acesso.*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08

> ***3. A causa de pedir revela circunstância excepcional que interessa apenas a magistrados lotados em municípios considerados de difícil acesso, e não a toda a magistratura.***
>
> ***Agravo regimental a que se nega provimento.***"
>
> (**AO 2.059-AgR/PR**, Rel. Min. EDSON FACHIN – **grifei**)

Cabe registrar, *nesse sentido*, **que o eventual reconhecimento** da competência originária do Supremo Tribunal Federal, **com fundamento** no art. 102, I, "**n**", da Constituição da República, para processar e julgar causas cujo objeto envolva **vantagens comuns** *tanto a magistrados como a servidores públicos em geral* **culminaria por transformar** esta Corte **em verdadeiro** "*forum attractionis*" **de múltiplas demandas** que, *na realidade*, **poderiam** (**e deveriam**) ser resolvidas pelas instâncias judiciárias de primeiro grau, **inclusive pelos próprios** Juizados Especiais Cíveis, **a depender**, *nesta hipótese*, do valor da causa.

Sendo assim, *e em face das razões expostas*, **não conheço** da presente "*ação popular*" (**CPC**, art. 932, VIII, **c/c** o **RISTF**, art. 21, § 1º).

Arquivem-se estes autos.

Publique-se.

Brasília, 19 de novembro de 2019.

Ministro CELSO DE MELLO
Relator

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 8344-B792-FD2C-E776 e senha A369-D694-C035-9D08