RECURSO EXTRAORDINÁRIO 1.159.636 RIO GRANDE DO SUL

RELATOR	**: MIN. CELSO DE MELLO**
RECTE.(S)	: UNIÃO
PROC.(A/S)(ES)	: ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO
RECDO.(A/S)	: GUSTAVO CHIES CIGNACHI
ADV.(A/S)	: ROSIMERI DOS SANTOS KULMANN

DECISÃO: A União, **ao deduzir** o presente recurso extraordinário, **sustentou** que o acórdão, **confirmado** em sede de embargos de declaração pela 5ª Turma Recursal dos Juizados Especiais Federais do Rio Grande do Sul, **teria transgredido** preceitos inscritos na Constituição da República.

Passo a examinar a postulação recursal em causa. **E**, *ao fazê-lo*, **observo**, *desde logo*, que a regra **inscrita** no art. 102, I, "**n**", da Constituição, **para viabilizar** o reconhecimento da competência originária desta Suprema Corte, **impõe que se configure**, *em cada caso ocorrente*, **além da existência** de interesse, direto **ou** indireto, de "*(…)* ***todos os membros*** *da magistratura (…)*", **também** *o caráter exclusivo do direito por eles vindicado*.

Como se sabe, **a jurisprudência** que esta Corte **firmou** em tema de aplicabilidade da regra de competência **consubstanciada** no art. 102, I, "**n**", *primeira parte*, da Constituição Federal **supõe**, *para incidir*, **a existência** *de interesse exclusivo* da magistratura.

Desse modo, ao fixar o sentido **e** o alcance da regra constitucional inscrita no art. 102, I, "**n**", da Carta Política, **esta Suprema Corte delimitou-lhe**, *em sucessivos pronunciamentos*, **o âmbito** de sua incidência **e** aplicabilidade, **ressaltando** *que falecerá competência originária* ao Supremo Tribunal Federal, **sempre** que o objeto da causa **não envolver** direitos, interesses **ou** vantagens que digam respeito, *unicamente*, à própria Magistratura (**RTJ 128/475**, Rel. Min. OCTAVIO GALLOTTI – **RTJ 138/3**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **RTJ 138/11**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **RTJ 144/349**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **RTJ 147/179**,

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 0C47-24DE-91DE-8761 e senha 80B5-A37E-669A-A97F

RE 1159636 / RS

Red. p/ o acórdão Min. ILMAR GALVÃO – **RTJ 164/840**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 955-AgR/ES**, Rel. Min. ELLEN GRACIE – **AO 662-MC/PE**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 1.635-TA/MS**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 1.651-TA/ES**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **AO 1.688/SC**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **AO 1.775/DF**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI):

> "***SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL – COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA*** *(**CF**, ART. 102, I, 'N')* – ***NORMA DE DIREITO ESTRITO – MAGISTRADOS QUE PRETENDEM*** *A PERCEPÇÃO DO ADICIONAL DE 1/3 SOBRE OS DOIS PERÍODOS ANUAIS DE FÉRIAS A QUE FAZEM JUS – VANTAGEM **QUE NÃO É EXCLUSIVA** DA MAGISTRATURA – AÇÃO AJUIZÁVEL **EM PRIMEIRA INSTÂNCIA** – **INCOMPETÊNCIA ABSOLUTA** DO STF – **AGRAVO IMPROVIDO**.*
>
> *– **A jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal – **tendo presente** a interpretação dada ao preceito constante do art. 102, I, '**n**', da Constituição (**RTJ** 128/475 – **RTJ** 138/3 – **RTJ** 138/11) – **firmou-se** no sentido **de não reconhecer** a competência originária desta Corte, **sempre** que a controvérsia envolver vantagens, direitos ou interesses **comuns** à magistratura **e a outras** categorias funcionais.*
>
> *– O direito reclamado – **analisado** na perspectiva do estatuto jurídico pertinente à Magistratura – **não tem** qualquer conotação de natureza corporativo-institucional (**pois é também titularizado** pelos representantes do Ministério Público **e** membros integrantes dos Tribunais de Contas) **e não se restringe**, por isso mesmo, **apenas** àqueles que estejam investidos no desempenho de cargos judiciários.*
>
> *– **Enquanto houver um único** Juiz **capaz** de decidir a causa **em primeira** instância, **não será lícito deslocar**, para o Supremo Tribunal Federal, **com apoio** no art. 102, I, '**n**', da Constituição, **a competência** para o processo e julgamento da ação promovida **pela quase** totalidade dos magistrados estaduais.*
>
> *– **Eventual** recurso de apelação **a ser interposto** contra a decisão do magistrado **de primeiro** grau – **que é** o órgão judiciário*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 0C47-24DE-91DE-8761 e senha 80B5-A37E-669A-A97F

> *competente para apreciar a causa –,* ***deslocar-se-á****, 'per saltum', para o Supremo Tribunal Federal,* ***desde*** *que se evidencie a ocorrência de impedimento/suspeição* ***de mais*** *da metade dos Desembargadores componentes do Tribunal de Justiça do Estado.* ***Precedentes: AO nº 263-SC*** *(Questão de Ordem), Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE –* ***AO nº 378-SC****, Rel. Min. MAURÍCIO CORRÊA,* ***v.g.****"*
>
> (**RTJ 164/840**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Devo assinalar, *por relevante*, **que o Plenário** do Supremo Tribunal Federal, *em momento posterior*, **em 01/08/2011**, *veio a reafirmar* a jurisprudência desta Corte *acima referida*, **desautorizadora**, *no ponto*, da pretensão recursal ora em análise, **como resulta claro** de julgamento consubstanciado em acórdão assim ementado:

> *"**RECLAMAÇÃO** – **INADMISSIBILIDADE** – FUNÇÃO CONSTITUCIONAL DO INSTRUMENTO RECLAMATÓRIO (**RTJ** 134/1033 – **RTJ** 166/785) - **AUSÊNCIA** DOS PRESSUPOSTOS **QUE AUTORIZAM** A SUA UTILIZAÇÃO – **REQUISITOS LEGITIMADORES** DA INCIDÊNCIA DO ART. 102, I, '**n**', DA CONSTITUIÇÃO – **INOCORRÊNCIA** – **INVIABILIDADE** DA ARGÜIÇÃO, EM CARÁTER GENÉRICO, DO IMPEDIMENTO E/OU SUSPEIÇÃO DE TODOS OS DESEMBARGADORES DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA – **PRESSUPOSTOS INERENTES** AO IMPEDIMENTO E/OU À SUSPEIÇÃO **DEVEM** SER APRECIADOS, EM PRINCÍPIO, PELO TRIBUNAL COMPETENTE PARA O JULGAMENTO DA CAUSA – **PRECEDENTES** – **LITÍGIO** QUE, ADEMAIS, **NÃO CONCERNE** A INTERESSE ESPECÍFICO E EXCLUSIVO DA MAGISTRATURA – **EXISTÊNCIA**, NA ESPÉCIE, DE CONTROVÉRSIA **QUE ENVOLVE** VANTAGENS E DIREITOS **COMUNS** À PRÓPRIA MAGISTRATURA **E** AO MINISTÉRIO PÚBLICO – **COMUNHÃO DE INTERESSES** CUJA EXISTÊNCIA **EXCLUI** A APLICABILIDADE DA REGRA DE COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA ESPECIAL (CF, ART. 102, I, 'n') – **PRECEDENTES** – CONSEQÜENTE INEXISTÊNCIA DE*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 0C47-24DE-91DE-8761 e senha 80B5-A37E-669A-A97F

> *SITUAÇÃO CARACTERIZADORA DE USURPAÇÃO DE COMPETÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL – DECISÃO* ***QUE NEGA SEGUIMENTO*** *AO PROCESSO DE RECLAMAÇÃO – IMPUGNAÇÃO RECURSAL –* ***RECURSO DE AGRAVO IMPROVIDO****."*
>
> (**Rcl 2.136-AgR/BA**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Isso significa que, **se** os interesses, direitos **ou** vantagens constituírem situações **comuns** *a outras categorias funcionais* – **como**, *p. ex.*, **tratando-se** *de auxílio-moradia*, **com os membros** *do Ministério Público da União* (**Lei Complementar** nº 75/93, art. 227, VIII), **com os membros** *da Defensoria Pública da União* (**Lei Complementar nº** 80/94, art. 39, § 2º, **na redação** dada pela Lei Complementar nº 98/99), **com os membros** *da Advocacia-Geral da União* (**Lei Complementar nº 73/93**, art. 26), **com os servidores públicos civis** da União (**Lei nº 8.112/90**, art. 60-A) –, **descaracterizar-se-á**, *em função desse estado de comunhão jurídica*, **a própria** "*ratio essendi*" **justificadora** da especial competência originária do Supremo Tribunal Federal **instituída** pela Constituição da República.

Cabe assinalar, *ainda*, **que o eventual reconhecimento** da competência originária do Supremo Tribunal Federal, **com fundamento** no art. 102, I, "**n**", da Constituição da República, para processar e julgar causas cujo objeto envolva **vantagens comuns** *tanto a magistrados como a agentes públicos em geral*, **culminaria por transformar** esta Corte **em verdadeiro** "*forum attractionis*" **de múltiplas demandas** que, *na realidade*, **poderiam** (**e deveriam**) ser resolvidas pelas instâncias judiciárias de primeiro grau, *inclusive*, **a depender** do valor da causa, **pelos próprios** Juizados Especiais Cíveis.

É preciso destacar, *por oportuno*, que esse entendimento **vem sendo observado** em **sucessivos** julgamentos, **proferidos** no âmbito do Supremo Tribunal Federal, **a propósito** de questões virtualmente assemelhadas à que ora se examina **nesta** sede recursal (**Rcl 1.097-AgR-**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 0C47-24DE-91DE-8761 e senha 80B5-A37E-669A-A97F

-segundo/PE, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – **Rcl 16.065-AgR/PR**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI – **Rcl 16.169-AgR/CE**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO, *v.g.*):

> "***COMPETÊNCIA. CAUSA DE INTERESSE DA MAGISTRATURA***.
>
> ***A letra 'n' do inciso I do art. 102 da Constituição Federal, ao firmar a competência originária do STF*** *para a causa,* ***só se aplica*** *quando a matéria versada na demanda diz respeito* ***a privativo interesse*** *da magistratura enquanto tal* ***e não também quando interessa*** *a outros servidores. Precedentes.*
>
> *Agravo improvido.*"
>
> (**Rcl 1.952-AgR/MA**, Rel. Min. ELLEN GRACIE – **grifei**)

> *"AGRAVO REGIMENTAL INTERPOSTO CONTRA DECISÃO MONOCRÁTICA QUE REJEITOU LIMINARMENTE EMBARGOS DE DECLARAÇÃO.* ***SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA*** *(CF, ART. 102, I, 'N'). NORMA DE DIREITO ESTRITO.* ***PRETENSÃO DE RECEBIMENTO DE AJUDA DE CUSTO PARA TRANSPORTE E MUDANÇA. VANTAGEM QUE NÃO É EXCLUSIVA DA MAGISTRATURA. AÇÃO AJUIZÁVEL EM PRIMEIRA INSTÂNCIA. INCOMPETÊNCIA ABSOLUTA DO STF.*** *AGRAVO AO QUAL SE NEGA PROVIMENTO."*
>
> (**AO 1.794-AgR-ED/RJ**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI – **grifei**)

> ***"AGRAVO REGIMENTAL NA AÇÃO ORIGINÁRIA. MAGISTRADOS. DIREITO À LICENÇA PRÊMIO. INEXISTÊNCIA DE DIREITO EXCLUSIVO DA MAGISTRATURA. AUSÊNCIA DE MANIFESTAÇÃO FORMAL DE MAIS DA METADE DOS MEMBROS DO TRIBUNAL DE ORIGEM. INCOMPETÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL.***
>
> ***1. A instauração de competência originária do Supremo Tribunal Federal*** *com fundamento no art. 102, I, 'n', da Constituição*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 0C47-24DE-91DE-8761 e senha 80B5-A37E-669A-A97F

> *Federal depende da existência de interesse (direto ou indireto) da totalidade da magistratura nacional no julgamento da causa e que este não revele pretensão passível de ser repetida por outras carreiras do serviço público. Conforme expressamente sintetizado na respectiva ementa. Precedentes.*
>
> ***2. Agravo regimental a que se nega provimento***."
>
> (**AO 2.099-AgR/MT**, Rel. Min. EDSON FACHIN – **grifei**)

Cumpre ressaltar, *de outro lado*, no tocante ao fundo da controvérsia, que **o Plenário** do Supremo Tribunal Federal, **em sessão** realizada por meio eletrônico, **apreciando o RE 968.646-RG/SC**, Rel. Min. ALEXANDRE DE MORAES, **Tema nº 976/RG**, **reconheceu existente a repercussão geral** da questão constitucional **nele** suscitada, **que** se assemelha com a controvérsia jurídica ora versada **na presente** causa, **fazendo-o** em acórdão assim ementado:

> "*CONSTITUCIONAL E ADMINISTRATIVO. RECURSO EXTRAORDINÁRIO. DIÁRIAS DEVIDAS AOS JUÍZES. EQUIPARAÇÃO AO VALOR PAGO AOS MEMBROS DO MINISTÉRIO PÚBLICO. ISONOMIA ENTRE AS CARREIRAS. REPERCUSSÃO GERAL RECONHECIDA.*
>
> *1. Revela especial relevância, na forma do art. 102, § 3º, da Constituição, a questão acerca da equiparação do valor das diárias devidas a membros da Magistratura e do Ministério Público, em nome da isonomia entre as carreiras.*
>
> *2. Repercussão geral da matéria reconhecida, nos termos do art. 1.035 do CPC.*"

Impende registrar, *por oportuno*, **quanto** ao tema suscitado **nestes** autos **e ante a inquestionável** procedência de suas observações, **trecho** da decisão do eminente Ministro EDSON FACHIN proferida por ocasião do julgamento do **RE 1.080.902/PR**:

> "*No exame do RE 968.646, da relatoria do Ministro Alexandre de Moraes, pendente ainda o julgamento, o STF analisará a*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 0C47-24DE-91DE-8761 e senha 80B5-A37E-669A-A97F

> *repercussão geral do Tema 976, referente à simetria entre as carreiras da magistratura e do Ministério Público e a consequente equiparação do valor das diárias recebidas à título indenizatório.*
>
> *Nesse sentido,* ***o resultado do julgamento do referido 'leading case' irá balizar a discussão ora posta, visto que há total coincidência entre os fundamentos do acórdão aqui impugnado e do RE 968.646***." (**grifei**)

Sendo assim, *e em face das razões expostas*, **nego provimento**, *em parte*, ao recurso extraordinário, por achar-se, *nesta parte*, em confronto com entendimento firmado por esta Suprema Corte (**CPC**, art. 932, IV, "**b**"), **e**, *de outro lado*, **determino**, *quanto ao* **Tema nº 976/RG**, **nos termos** do art. 328 do RISTF, na redação dada pela Emenda Regimental nº 21/2007, **a devolução** dos presentes autos ao órgão judiciário de origem.

Publique-se.

Brasília, 13 de abril de 2020.

Ministro CELSO DE MELLO
Relator

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 0C47-24DE-91DE-8761 e senha 80B5-A37E-669A-A97F