MEDIDA CAUTELAR EM MANDADO DE SEGURANÇA 32.091 DISTRITO FEDERAL

RELATOR	**: MIN. CELSO DE MELLO**
IMPTE.(S)	: MARIA DO CARMO DE MENDONÇA FAJARDO
ADV.(A/S)	: JOÃO VITOR LUKE REIS
IMPDO.(A/S)	: PRESIDENTE DA CÂMARA DOS DEPUTADOS
IMPDO.(A/S)	: DIRETORA DA COORDENAÇÃO DE INATIVOS E PENSIONISTAS DA CÂMARA DOS DEPUTADOS
PROC.(A/S)(ES)	: ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO

EMENTA: MANDADO DE SEGURANÇA. IMPUGNAÇÃO A ATO **EMANADO** *DO PRESIDENTE DA CÂMARA DOS DEPUTADOS*. AÇÃO MANDAMENTAL **PROMOVIDA** PERANTE MAGISTRADO FEDERAL *DE PRIMEIRA INSTÂNCIA*, **QUE SE RECONHECEU** *ABSOLUTAMENTE INCOMPETENTE* PARA *PROCESSAR* **E** *JULGAR* REFERIDA CAUSA. **DECISÃO CORRETA**. **RECONHECIMENTO**, *NA ESPÉCIE*, **DA COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA** DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL **PARA O PROCESSO E O JULGAMENTO** DE MANDADO DE SEGURANÇA IMPETRADO COM O OBJETIVO **DE IMPUGNAR** COMPORTAMENTO *ATIVO* **OU** *OMISSIVO* **ATRIBUÍDO AO PRESIDENTE DA CÂMARA DOS DEPUTADOS**. **PRECEDENTES**. **IMPETRANTE PORTADORA DE DOENÇA ONCOLÓGICA** (*NEOPLASIA MALIGNA*). **DIREITO À VIDA E À SAÚDE. NECESSIDADE IMPERIOSA DE SE PRESERVAR**, *POR RAZÕES DE*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

CARÁTER ÉTICO-JURÍDICO, **A INTEGRIDADE** DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS. **PRESENÇA CUMULATIVA**, *NA ESPÉCIE*, **DOS REQUISITOS AUTORIZADORES** DE CONCESSÃO DO PROVIMENTO CAUTELAR. **MEDIDA LIMINAR DEFERIDA**.

DECISÃO: Trata-se de mandado de segurança, com pedido de liminar, **impetrado** contra o Senhor Presidente da Câmara dos Deputados, **com o objetivo de questionar a validade jurídica** de decisão que "***negou pedido*** *de isenção de imposto de renda,* ***bem como*** *de integralização de proventos de inatividade da ora impetrante*" (**grifei**).

A presente ação mandamental **foi ajuizada** originariamente, em 26/03/2013, **perante** o Juízo da 5ª Vara Federal da Seção Judiciária do Distrito Federal (**MS** nº 15.109-20.2013.4.01.3400), que, **por entender registrar-se**, *na espécie*, hipótese caracterizadora da competência do Supremo Tribunal Federal prevista no art. 102, I, "**d**", da CF, **ordenou** a remessa destes autos a esta Suprema Corte.

O Senhor Presidente da Câmara dos Deputados, autoridade ora apontada como coatora, **ao indeferir o requerimento** formulado pela ora impetrante, **apoiou-se nos seguintes fundamentos**:

> "***Trata-se de requerimento de integralização de proventos*** *apresentado pela servidora aposentada Maria do Carmo Fajardo Fassy, ponto 4.298,* ***sob a alegação*** *de encontrar-se inválida, acometida de doença especificada em lei,* ***com fundamento*** *no art. 190 da Lei n. 8.112/1990.*
>
> ***A servidora foi aposentada voluntariamente*** *por tempo de serviço,* ***com proventos proporcionais*** *ao tempo de contribuição, por Ato do Presidente de 16/3/98, publicado no Diário Oficial da*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

> *União de 19/3/98.*
>
> ***Instado a manifestar-se**, o Serviço de Perícia Médica do Departamento Médico **submeteu** a servidora a avaliação por Junta Médica Oficial; **que emitiu laudo cuja conclusão é de que a periciada não é portadora de doença** especificada em lei **ou** incapacitante (**fl. 87**).*
>
> ***Com base nesse laudo**, a Coordenação de Inativos e Pensionistas do Departamento de Pessoal **ressalta que**, **por não ser portadora de invalidez** por doença especificada em lei, **a servidora não atende** às exigências previstas no art. 190 da Lei n. 8.112/1990 **e**, portanto, **não faz jus** à integralização de proventos.*
>
> *Assim, **acompanhando o parecer contrário** do Departamento de Pessoal (fl. 89) **e a manifestação nesse mesmo sentido** da Diretoria-Geral (fl. 90), **indefiro o requerimento**, **por falta de amparo legal**."* (**grifei**)

Sendo esse o contexto, **examino**, *desde logo*, **questão** concernente à legitimidade passiva *"ad causam"* da Senhora Diretora de Coordenação de Inativos e Pensionistas da Câmara dos Deputados, **contra quem** foi *igualmente* impetrado o **presente** "*writ*" mandamental.

Ao proceder a esse exame, **excluo**, da relação processual, a ilustre Senhora Diretora de Coordenação de Inativos e Pensionistas da Câmara dos Deputados, **por não lhe assistir** legitimação para figurar no polo passivo **da presente** causa mandamental.

Cabe observar, *neste ponto*, **considerado** o contexto em análise – **e tendo presente** o magistério jurisprudencial **desta** Suprema Corte **e** dos Tribunais em geral –, que o mandado de segurança **há de ser impetrado** em face de órgão estatal **ou** agente público **investido de competência**, *seja* **para praticar** o ato que se busca efetivar, *seja* **para fazer cessar** a deliberação que se considera lesiva (**RT** 321/141 – **RT** 492/198, *v.g.*):

> *"- **O mandado de segurança há de ser impetrado em face** de órgão **ou** agente público **investido de competência para***

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

> ***praticar o ato*** *cuja implementação se busca.*"
>
> (**MS 24.831/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

Essa orientação encontra apoio em autorizado magistério doutrinário (CARLOS ALBERTO MENEZES DIREITO, "**Manual do Mandado de Segurança**", p. 101/102, 4ª ed., 2003, Renovar, *v.g.*), **valendo referir**, *no ponto*, **a lição** – *sempre valiosa* – de HELY LOPES MEIRELLES, ARNOLDO WALD **e** GILMAR FERREIRA MENDES ("**Mandado de Segurança e Ações Constitucionais**", p. 70/71, item n. 8, 33ª ed., 2010, Malheiros):

> "***Incabível é a segurança contra autoridade que não disponha de competência para corrigir a ilegalidade impugnada. A impetração deverá ser sempre dirigida contra a autoridade que tenha poderes e meios*** *para praticar o ato ordenado pelo Judiciário. (…).*
>
> .....
>
> *(…)* ***Se as providências*** *pedidas no mandado* ***não são da alçada do impetrado*** *, o impetrante* ***é carecedor*** *da segurança* ***contra aquela*** *autoridade,* ***por falta*** *de legitimação passiva para responder pelo ato impugnado. (…).*" (**grifei**)

Por tais razões, e considerada **a falta** de legitimação passiva "*ad causam*" de referida autoridade, contra quem foi igualmente impetrado **este** mandado de segurança, **excluo-a** da presente relação processual.

Feito tal registro, **passo a examinar os fundamentos** em que se apoia a parte ora impetrante para sustentar a configuração, *na espécie*, da competência do magistrado federal **de primeira** instância para processar **e** julgar **a presente** causa mandamental, **não obstante impetrado** o "*writ*" **contra** o Senhor Presidente da Câmara dos Deputados.

É certo que o Plenário do Supremo Tribunal Federal, quando do julgamento **do MS 23.977/DF**, Rel. Min. CEZAR PELUSO, **revendo**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

anterior orientação jurisprudencial, **reconheceu a incompetência** desta Corte para apreciar, *originariamente*, mandado de segurança impetrado contra atos do Presidente da Câmara dos Deputados, **que**, *segundo esse entendimento*, **não figura** no rol exaustivo **inscrito** no art. 102, I, "**d**", da Constituição da República::

> "***COMPETÊNCIA. Originária. Não caracterização. Mandado de segurança. Impetração contra ato omissivo do Presidente da Câmara dos Deputados. Omissão não imputável à Mesa da Câmara. Feito da competência da Justiça Federal. Pedido não conhecido. Interpretação do art. 102, I, 'd', da CF. Precedente. Não compete*** *ao Supremo,* ***mas*** *à Justiça Federal, conhecer de mandado de segurança impetrado* ***contra*** *ato, omissivo* ***ou*** *comissivo,* ***praticado****,* ***não*** *pela Mesa,* ***mas pelo Presidente da Câmara dos Deputados***." (**grifei**)

Observo, no entanto, *por necessário*, que esse precedente **representou** *episódico momento de inflexão* na orientação jurisprudencial **que esta** Suprema Corte já havia consolidado, *há décadas*, sobre esse específico tema.

Com efeito, **a jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal, *em sucessivas decisões*, **tem reconhecido** a competência originária desta Suprema Corte para apreciar ação de mandado de segurança ajuizada com o objetivo de questionar comportamento ativo **ou** omissivo **atribuído** ao Presidente da Câmara dos Deputados (**MS 23.885/DF**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **MS 26.602/DF**, Rel. Min. EROS GRAU – **MS 26.603/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*) **e,** *também,* **aos demais** membros integrantes das Mesas da Câmara dos Deputados **ou** do Senado Federal – **como** o Primeiro-Secretário da Câmara dos Deputados, *p.ex.* (**MS 24.099/DF**, Rel. Min. MAURÍCIO CORRÊA) –, **desde que** a ação ou omissão impugnada esteja relacionada ao exercício de função na Mesa Diretora da respectiva Casa Legislativa:

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

> "***O STF é competente**, nos termos do art. 5º do RISTF, **para julgar mandado de segurança contra ato do Presidente da Mesa da Câmara dos Deputados** (**MS-AgRg 24.099**).*
>
> ***A mera semelhança de pedidos não enseja a distribuição por dependência prevista pelo art. 253 do CPC**.*
>
> ***Deputado Federal aposentado**. Inexistência de direito ao auxílio-moradia. Precedentes (**RE 191.018**, rel. Min. Ilmar Galvão, DJ 13.02.98 **e ADI 778-DF**, rel. Min. Paulo Brossard, DJ 19.12.94).*
>
> ***Mandado de segurança indeferido**."*
>
> (**MS 24.180/DF**, Rel. Min. ELLEN GRACIE, **Pleno – grifei**)

> *"**AGRAVO REGIMENTAL. MANDADO DE SEGURANÇA. ATO DO PRIMEIRO SECRETÁRIO DA CÂMARA DOS DEPUTADOS. COMPETÊNCIA DO STF. ART. 102, I, 'D', DA CB/88. IMPOSSIBILIDADE MATERIAL DO PEDIDO. DIREITO LÍQUIDO E CERTO. AUSÊNCIA.***
>
> ***1. O Supremo Tribunal Federal é competente para julgar mandado de segurança** impetrado **contra** o Primeiro Secretário da Câmara dos Deputados **se o ato coator** decorre de sua função na Mesa Diretora [art. 102, I, 'd', da CB/88 c/c art. 19, I, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados]. Precedente [**MS n. 24.099**, Relator o Ministro MAURÍCIO CORRÊA, DJ 02.08.2002].*
>
> ***2. Não há falar-se em direito líquido e certo a ser amparado por mandado de segurança quando o pedido deduzido na inicial é impossível de ser atendido pela autoridade coatora**.*
>
> ***3. Agravo regimental improvido**."*
>
> (**MS 24.189-AgR/DF**, Rel. Min. EROS GRAU, **Pleno – grifei**)

É importante assinalar, *neste ponto*, que o Supremo Tribunal Federal, *em diversos julgamentos* **ocorridos** posteriormente ao precedente invocado pela ora impetrante (**MS 23.977/DF**, Rel. Min. CEZAR PELUSO), **veio a analisar** *inúmeras ações de mandados de segurança* ajuizadas **contra** os Presidentes da Câmara dos Deputados **e**, *também*, do Senado Federal, **notadamente** em causas que versaram discussão **sobre** *a legitimidade do*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

controle jurisdicional do processo legislativo (**MS 32.033-MC-AgR/DF**, Rel. p/ o acórdão Min. TEORI ZAVASCKI), **inclusive em situações litigiosas que envolviam** *a pretensão de bloqueio da pauta das Casas do Congresso decorrente da existência de vetos presidenciais pendentes de apreciação pelo Poder Legislativo* (**MS 31.816-MC-AgR/DF**, Rel. p/ o acórdão Min. TEORI ZAVASCKI), **ou que tratavam** *do direito de precedência dos suplentes das coligações partidárias para comprovação e exercício do mandato parlamentar* (**MS 29.988/DF**, Rel. Min. GILMAR MENDES – **MS 30.260/DF**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **MS 31.321/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*), **ou**, *ainda*, **que se referiam** *ao sobrestamento das deliberações legislativas da Câmara dos Deputados* **em razão da ausência** de apreciação, no prazo de 40 (quarenta) dias (**CF**, art. 62, § 6º), *de medida provisória cujo objeto se identificasse com matéria vedada pela Constituição da República* (**MS 27.931/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO), **além de muitos outros** mandados de segurança impetrados **contra os Senhores Presidentes** da Câmara dos Deputados **ou** do Senado Federal (**MS 27.938/DF**, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – **MS 30.380-MC/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **MS 30.589/DF**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **MS 30.672-AgR/DF**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI – **MS 32.017-MC/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*).

Tenho para mim, *desse modo*, **em face de mencionados precedentes**, que a Constituição, **em regra especial** de competência (**CF**, art. 102, I, "**d**"), **conferiu**, *a esta Suprema Corte*, **atribuição** para apreciar, **em sede originária**, os mandados de segurança **impetrados** contra o Senhor Presidente da Câmara dos Deputados.

Definida, *assim*, **a competência originária** deste Tribunal, **passo a analisar** o pleito cautelar formulado na presente causa. **E**, *ao fazê-lo*, **observo que os elementos** produzidos nesta sede processual **evidenciam a presença**, *na espécie*, **dos requisitos** – *que são cumulativos* – **concernentes** à plausibilidade jurídica **e** ao "*periculum in mora*", **viabilizadores** da outorga do provimento cautelar ora postulado.

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

Com efeito, **o exame das razões expostas** na inicial desta impetração *parece revelar* que o ato ora impugnado **estaria em desacordo** com a orientação jurisprudencial firmada **por ambas as Turmas** desta Suprema Corte (**AI 601.787-AgR/GO**, Rel. Min. EROS GRAU – **ARE 683.686-AgR/GO**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **RE 175.980-AgR/SP**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO, *v.g.*):

> "***RECURSO EXTRAORDINÁRIO – APOSENTADORIA POR INVALIDEZ – MOLÉSTIA GRAVE – CF,*** *ART. 40,* ***§ 1º, I,*** *NA REDAÇÃO DADA PELA EC Nº 41/03 – DOENÇA PREVISTA EM LEI –* ***PROVENTOS INTEGRAIS – POSSIBILIDADE – PRECEDENTES*** *FIRMADOS PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL –* ***RECURSO DE AGRAVO IMPROVIDO***."
>
> (**RE 678.148-AgR/RS**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

> "***CONSTITUCIONAL. SERVIDOR PÚBLICO. APOSENTADORIA INVALIDEZ. MOLÉSTIA GRAVE, ESPECIFICADA EM LEI. CF/67, com a EC 1/69, art. 102, I, 'b'. CF/88, art. 40, I.***
>
> ***I.*** *-* ***Moléstia grave****, incurável, especificada em lei.* ***Incapacidade para o trabalho*** *dai decorrente,* ***dita parcial****.* ***Irrelevância*** *desta última afirmativa,* ***para a concessão dos proventos integrais****.*
>
> ***II.*** *-* ***R.E. não conhecido***."
>
> (**RE 146.150/RS**, Rel. p/ o acórdão Ministro CARLOS VELLOSO – **grifei**)

Cumpre destacar, *por oportuno*, no sentido ora exposto **e ante a inquestionável** procedência de suas observações, **a decisão** proferida pelo eminente Ministro GILMAR MENDES (**AI 845.803/MG**):

> "***A Lei Federal*** *nº 10.887/04,* ***editada*** *para regulamentar o* **§ 3º** *do artigo 40 da Constituição Federal,* ***com redação dada*** *pela EC 41/03,* ***determina que****:*

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

> *'**Art. 1º. No cálculo dos proventos de aposentadoria dos servidores titulares de cargo efetivo de qualquer dos Poderes** da União, dos Estados, do Distrito Federal **e** dos Municípios, **incluídas** suas autarquias **e** fundações, previsto no § 3º do art. 40 da Constituição Federal e no art. 2º da Emenda Constitucional nº 41, de 19 de dezembro de 2003, **será considerada a média aritmética simples das maiores remunerações**, **utilizadas como base** para as contribuições do servidor aos regimes de previdência a que esteve vinculado, correspondentes a 80% (oitenta por cento) de todo o período contributivo desde a competência julho de 1994 **ou** desde a do início da contribuição, se posterior àquela competência'.*
>
> ***A mencionada lei trata da regra geral de cálculo dos proventos** da aposentadoria, **nada registrando acerca da exceção**, constitucionalmente prevista, **de aposentadoria por invalidez permanente decorrente de acidente em serviço, moléstia profissional ou doença grave, contagiosa ou incurável**. Dessa forma, correto concluir que **o cálculo baseado na média aritmética simples** das maiores remunerações **não se aplica ao caso** em comento.*" (**grifei**)

Impende rememorar, ainda, *por relevante*, **a circunstância** de que os valores percebidos pelos servidores públicos aposentados *revestem-se de caráter alimentar* (HELY LOPES MEIRELLES, "**Direito Administrativo Brasileiro**", p. 491, item n. 5.4.3, 34ª ed., **atualizada** por Eurico de Andrade Azevedo, Délcio Balestero Aleixo **e** José Emmanuel Burle Filho, 2008, Malheiros). **Essa especial natureza jurídica**, que caracteriza tais rendimentos, **permite**, *por isso mesmo*, **qualificá-los** *como típicas dívidas de valor*.

É também por essa razão **que concedo** a medida cautelar ora postulada, **pois se revela importante considerar**, *para esse efeito*, **o caráter essencialmente alimentar** dos valores em questão, **na linha do que tem sido iterativamente proclamado** pela jurisprudência do Supremo

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

Tribunal Federal (**RTJ** 110/709 – **RTJ** 117/1335), **inclusive por aquela** que se formou sob a égide **do vigente** ordenamento constitucional (**RTJ** 136/1351 – **RTJ** 139/364-368 – **RTJ** 139/1009 – **RTJ** 141/319 – **RTJ** 142/942, *v.g.*).

A ponderação dos valores em conflito – **o interesse** da Administração Pública, *de um lado*, **e a necessidade social** de preservar a integridade **do caráter alimentar** que tipifica o valor dos rendimentos auferidos pelos aposentados, *de outro* – **leva-me a vislumbrar ocorrente**, *na espécie*, **uma clara situação** de grave risco **a que estará exposta** a parte ora impetrante, **privada de valores essenciais** à sua própria subsistência.

Cabe enfatizar, *finalmente*, **que o eventual indeferimento** do pedido liminar **certamente** conduziria **a resultado inaceitável** sob a perspectiva constitucional do direito à vida **e** à saúde. **É que**, *nessa hipótese*, **a impetrante** – *que é portadora de neoplasia maligna* – **poderia ser privada** do acesso a tratamento inadiável **a que tem direito e que se revela essencial à preservação** de sua própria vida.

Na realidade, **o cumprimento** do dever político-constitucional **consagrado** no art. 196 da Lei Fundamental do Estado, **consistente** na obrigação de assegurar, **a todos**, a proteção à saúde, **representa** fator, que, **associado** a um imperativo de solidariedade social, **impõe-se** ao Poder Público, **qualquer que seja** a dimensão institucional em que atue no plano de nossa organização federativa.

A impostergabilidade da efetivação desse dever constitucional **autoriza**, *por isso mesmo*, **o acolhimento** do pleito cautelar ora deduzido na presente causa.

Tal como pude enfatizar, em decisão por mim proferida **no exercício da Presidência** do Supremo Tribunal Federal, **em contexto assemelhado** ao da presente causa (**Pet 1.246-MC/SC**), **entre proteger a inviolabilidade**

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.

do direito à saúde, que se qualifica como direito subjetivo **inalienável** assegurado a todos pela própria Constituição da República (art. 5º, "*caput*", e art. 196), **ou fazer prevalecer**, *contra essa prerrogativa fundamental*, **um interesse financeiro e secundário do Estado**, **entendo** – *uma vez configurado esse dilema* – que razões de ordem ético-jurídica **impõem** ao julgador **uma só** e possível opção: aquela **que privilegia** o respeito indeclinável à vida e à saúde humanas.

Sendo assim, em juízo *de estrita* delibação **e sem prejuízo** de ulterior reexame da pretensão mandamental deduzida na presente sede processual, **defiro** o pedido de medida liminar, **em ordem a determinar**, ao eminente Senhor Presidente da Câmara dos Deputados, **que se abstenha de** "***reter na fonte o imposto de renda*** *relativo aos proventos de aposentadoria da impetrante,* ***diante da isenção*** *prevista no art. 6º, XIV, da Lei nº 7.713/88*", **bem assim** "***integralize os referidos proventos***, ***diante do benefício*** *previsto no art. 190* ***c/c*** *o art. 186,* ***ambos*** *da Lei nº 8.112/90*" (**grifei**).

Comunique-se, *com urgência*, **transmitindo-se cópia** da presente decisão ao eminente Senhor Presidente da Câmara dos Deputados.

2. **Dê-se ciência** ao eminente Senhor Advogado-Geral da União (**Lei Complementar** nº 73/93, art. 4º, III, **e** art. 38, **c/c** o art. 7º, II, **da Lei** nº 12.016/2009 **e** o art. 6º, "*caput*", **da Lei** nº 9.028/95).

Publique-se.

Brasília, 1º de julho de 2013.

Ministro CELSO DE MELLO
Relator

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001, que institui a Infraestrutura de Chaves Públicas Brasileira - ICP-Brasil. O documento pode ser acessado no endereço eletrônico http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/ sob o número 4183489.