Badanie pilotażowe nt. *Wpływu sztucznej inteligencji na model ryzyka audytu*

Scenariusz/kwestionariusz wywiadu strukturyzowanego

Wprowadzenie do rozmowy: Przedstawić cel badania.

Część 1. Metryczka *(wypełnia Ankieter) Do metodyki badań – charakterystyka respondentów*

1. **Imię i nazwisko** R23
2. **Stanowisko**

x	Audytor/Biegły rewident
	Dyrektor finansowy
	Nauczyciel akademicki
	Inne, jakie……..

3. **Sektor**

x	Sektor prywatny
	Sektor publiczny

4. **Doświadczenie zawodowe (liczba lat w zawodzie):** 15
5. **Stopień/tytuł naukowy (jeśli dotyczy):** mgr +MBA
6. **Lokalizacja /miejsce zamieszkania** *(miejsce zamieszkania - osoba fizyczna):*
   Miejscowość:
   Kod pocztowy:
   Województwo: mazowieckie

Część 2. Pytania merytoryczne

Pytania:

7. **Czy do tej pory znane było Panu/Pani zagadnienie dotyczące wykorzystania algorytmów opartych na sztucznej inteligencji w programach finansowo-księgowych i/lub w audycie (procesie kontroli)?**

x	Tak
	Nie

8. **Czy Państwo wykorzystują algorytmy oparte na sztucznej inteligencji w programach finansowo-księgowych i/lub w audycie (procesie kontroli)?**

	Tak
x	Nie
	Nie dotyczy

Jeśli tak, proszę opisać dotychczasowe doświadczenia w tym zakresie. *(free text)*

9. **Czy spotkał/a się Pan/Pani z problematyką badawczą/dyskusją dotyczącą związku między wykorzystaniem AI a ryzykiem audytu?**

[x] Tak
[ ] Nie

Jeśli tak, proszę opisać dotychczasowe doświadczenia w tym zakresie. *(free text)*

Generalnie można powiedzieć, że jakby moje wyniki będą troszeczkę skrzywione, bo ja też biznesowo działałem w firmie, która wykorzystywała sztuczną inteligencję i algorytmy deep learningu, ale w innym zupełnie obszarze. A że jestem też biegłym rewidentem, to myślę o tym, jakby dosyć może nie tyle intensywnie, ale gdzieś tam cały czas. Myślę właśnie o tym, jak to można wykorzystać i jak to by można było zrobić. No i między innymi tutaj jest osoba, która u mnie pracuje, też właśnie pracę magisterską na taki temat pisała między innymi. Tak więc, jak tylko widzę takie rzeczy, to mnie to bardzo interesuje, więc jak zobaczyłem tylko to badanie, to od razu błyskawicznie odpisałem, że tak, bo to jest coś z przyszłością. Tak więc jakby powiem tak stricte wykorzystanie takich algorytmów, to ja tak dużo tego nie spotkałem. Natomiast w innych obszarach jest tego bardzo dużo. I to jest właśnie taki mój „konik". W audycie takiej sztucznej inteligencji na razie, przynajmniej w małych firmach, wśród biegłych rewidentów IT i sztucznej inteligencji, na razie jest niewiele.

10. Proszę ustosunkować się do następujących stwierdzeń:

Wyszczególnienie	1 Zdecydowanie nie	2 Nie	3 Raczej nie	4 Nie mam zdania	5 Raczej tak	6 Tak	7 Zdecydowanie tak
Stosowanie przez audytora w procesie badania algorytmów/narzędzi opartych na sztucznej inteligencji wpływa na ryzyko audytu.							x
Stosowanie przez klienta programów finansowo-księgowych opartych na sztucznej inteligencji wpływa na ryzyko audytu.						x	
Wyższe ryzyko audytu związane jest ze stosowaniem AI przez klienta						x	
Wyższe ryzyko audytu związane jest ze stosowaniem AI przez audytora		x					
W obu przypadkach ryzyko jest takie samo	x						

Proszę uzasadnić swoje stanowisko. *(free text)*

Ad 1) Wszystko wiadomo, zależy od tego, jakie są te algorytmy i jak one działają. Wiec tutaj napisałbym „zdecydowanie tak" (6). Gdybyśmy patrzyli, jakby na tą sytuację, którą teraz mamy, no to tak naprawdę małe firmy, pewnie większość zdecydowana, tak naprawdę na rynku nie korzysta z takich rozwiązań, aczkolwiek dostępne są jakieś tam takie podstawowe rozwiązania. Jakieś różne kwestie to można mieć w tych programach i te rozwiązania tam znaleźć. No więc jakby patrząc na to jak jest teraz, no to zdecydowanie nie, bo tego nie ma. Natomiast wiedząc co algorytmy mogą robić, a mogą bardzo dużo, to ja jestem przekonany o tym, że jak najbardziej. Można zrobić jakieś proste statystyki, nawet już jakby na etapie akceptacji badania wrzucając tam firmę, można wyciągnąć jakieś wskaźniki i ta sztuczna inteligencja może policzyć, że tak powiem może porównać, zrobić jakieś że tak powiem statystyki też porównawcze. Jestem przekonany, że tutaj jak najbardziej może być to pomocne, tak to zdecydowanie.
Ad 2). A to ciekawe jest, bo nasuwa się pytanie jakie byłoby zastosowanie u klienta, co te algorytmy miałyby robić? Trudno mi powiedzieć, powiem szczerze, bo nie myślałem na ten temat. Musiałbym się zastanowić, co by te algorytmy robiłyby u klienta tak naprawdę, ale wpływ na pewno by był. Nie wiem czy pozytywny, czy negatywny, zaznaczam tutaj „szóstkę". Bo gdyby mi klient powiedział, że w swoim systemie finansowo-księgowym takie algorytmy ma to one coś tam robią np. same, na pewno bym się musiał mocno nad tym zastanowić, jak one działają, i jaki byłby wpływ - nie oceniając czy dobry czy zły.
Wspominał Pan, że pracował Pan w firmie, która stosowała sztuczną inteligencję i gdyby właśnie taką firmę brać pod uwagę, czy biegły rewident, który ocenia taką firmę, widziałby tutaj ryzyko?

Tak oczywiście, że tak. Tam ryzyk jest ogrom. Tak naprawdę przede wszystkim prawne ryzyka. Tak, no bo to jest ogromne ryzyko. To akurat była spółka medyczna, więc nie dość, że to jest sztuczna inteligencja w wykorzystaniu medycznym, więc to już w ogóle ryzyko jest do sześcianu tak naprawdę - w aspekcie prawnym przede wszystkim. Więc tak tu „szóstkę" mogę zaznaczyć jak najbardziej.
Ad. 3) Konsekwentnie jak najbardziej tutaj „szóstkę" możemy zaznaczyć. Wszystko właśnie zależy na pewno od tego, ile czasu już badamy spółkę. W pierwszym rocznym badaniu takiej spółki jest to na pewno wyższe ryzyko, żeby zdiagnozować co ta inteligencja robi, w jakim obszarze, czyli jak wpływa na procesy w spółce. No akurat w tej konkretnej spółce medycznej to było kluczowe, ponieważ to faktycznie wpływało. I było tak naprawdę pomocne diagnostom, którzy oceniali dane badanie, więc tych ryzyk było bardzo dużo. Oprócz ryzyka prawnego to było ryzyko medyczne, operacyjne, więc dużo tych ryzyk było. Ale nawet w każdej innej spółce to na pewno jest to ryzyko pod takim kątem, że po prostu trzeba to przeanalizować. Nie jest to oczywiste bo mniejsze spółki, nie korzystają aż tak bardzo z AI, jak korzystają większe. Ja akurat badam spółki małe i średnie, czy średnio-małe, które powiedzmy no nie wykorzystują takich algorytmów na co dzień. Więc na pewno w pierwszym roku badania spółki byłoby to ryzyko pod takim kątem, że trzeba to zdiagnozować. A kto wie - później możliwe, że spowodowałoby to, że jakby procedury można by było ograniczyć, to w tym zakresie bym uznał, że to jest jakieś większe ryzyko.
Ad. 4) Nie. Zakładam, że nie. Tak, jak mówię, jeżeli te algorytmy są napisane dobrze i dobrze zrobione, dobrze nauczone, dobrze zwalidowane, w odpowiedni sposób - no to one mają ograniczać to ryzyko po mojej stronie. Tak więc tutaj zdecydowanie powiedzmy, że nie, bo ja takiego algorytmu jeszcze nie przetestowałem, nie korzystałem z niego, ale zakładam, że nie. No bo to by miało właśnie służyć temu, żeby tych klientów móc w bardziej efektywny i lepszy sposób badać. Tak więc tutaj ryzyka byśmy nie mieli, natomiast samo zastosowanie powinno zredukować to ryzyko - tak bym to rozumiał.
Ad. 5) To zdecydowanie nie, bo tutaj na plus, tutaj na minus. Oczywiście z tym zastrzeżeniem do tego przedostatniego zdania, że gdyby biegły rewident dostawał czarną skrzynkę, w której, była zapisana jakaś firma, gdzieś tam pokątnie i nie wiadomo jak to działa i coś tam wypluwa, a biegły rewident w to uwierzy - no to ryzyko byłoby większe. No, ale ja robię tak, że jest to należycie wszystko walidowane.

11. Proszę ustosunkować się do następujących stwierdzeń:

Wyszczególnienie	1 Zdecydowanie nie	2 Nie	3 Raczej nie	4 Nie mam zdania	5 Raczej tak	6 Tak	7 Zdecydowanie tak
Stosowanie AI przez audytora i/lub klienta powinno wpływać na wysokość opłaty za audyt (wynagrodzenia za audyt)						x	
Stosowanie AI przez klienta powinno wpływać na wzrost wysokości opłaty za audyt						x	
Stosowanie AI przez audytora powinno wpływać na wzrost wysokości opłaty za audyt		x					

Proszę uzasadnić swoje stanowisko. (*free text)*
Ad. 1) Tak, bo to jest prawda, więc zakładam, że jeżeli klient miałby sztuczną inteligencję i ona by była kluczowym ryzykiem, więc jakby ona wpływałaby na procedury, które trzeba wykonać, to tak. To co jest po mojej stronie, no to właśnie tutaj szukałbym tej efektywności, że generalnie mógłbym po prostu ewentualnie tę marżę sobie tym zmniejszyć. Tak więc też by pewnie wpłynęło, bo mógłbym być bardziej konkurencyjny na rynku. Aczkolwiek, sądzę, że chyba raczej po stronie biegłych rewidentów to raczej nie będzie chodziło. Nie dlatego, że jesteśmy pazerni, jakby biegli rewidenci, ale myślę, że te algorytmy chyba aż tak dużo tych procedur nie zmniejszą. Po naszej stronie to przy zastosowaniu w firmie audytorskiej bardziej pewnie pomogą zidentyfikować jakieś ryzykowne obszary. Reasumując tak szóstkę tym zaznaczył.
Ad. 2) No tutaj to jest na pewno w tym pierwszym roku. Tak, no bo to trzeba by było przeanalizować. Co ta AI robi, jak wpływa, natomiast być może spowodowałoby to, że ta opłata mogłaby być mniejsza.

Tak naprawdę jakakolwiek automatyzacja procesu przy odpowiednim przetestowaniu powoduje, że możemy zmniejszyć procedury, więc jakby wtedy można by było te opłaty nawet obniżyć. Więc czy na wzrost - to mi tutaj trudno powiedzieć, powiem szczerze. Na pewno w pierwszym roku tak, ale później mogłoby to spowodować, że przy przedłużaniu umowy mogłoby być in minus, więc w sumie chyba to trzeba zaznaczyć. No bo na dzień dobry powinniśmy jeszcze uwzględnić, że w kolejnych latach mogłoby ulec zmniejszeniu.
Ad. 3). Tutaj to „nie". Zakładam, że nie. Tak jak mówię, to właśnie jest po to, żebyśmy, że tak powiem jakąś efektywność uzyskali. Ale tak naprawdę przede wszystkim ja to bardziej widzę w zakresie właśnie identyfikacji klientów ryzykownych i tych obszarów ryzykownych. Tak oczywiście zakładając, że ja muszę kupić program ze sztuczną inteligencją, nie wiem za 100 000 zł - no to jakoś muszę to, że tak powiem, zamortyzować w stawkach badań, ale myślę, że chyba nie o to w tym pytaniu chodziło. Tak chyba chodziło bardziej o inną kwestię, więc tutaj raczej bym myślał, że nie. Więc tutaj 3, no bo to jest jakby moja decyzja. Wtedy ja muszę w tym widzieć korzyść.

12. **W naszej pracy proponujemy rozszerzenie klasycznego modelu ryzyka audytowego o ryzyko sztucznej inteligencji w następujący sposób:**

Audit Risk = Ryzyko nieodłączne x Ryzyko kontroli x Ryzyko przeoczenia x Ryzyko AI

gdzie: *Ryzyko AI = Ryzyko AI audytora x Ryzyko AI klienta*

Pytania do rozmowy:

12 a) Czy w Pani/Pana opinii takie rozszerzenie modelu jest uzasadnione? Proszę uzasadnić swoje stanowisko/swoją odpowiedź. *(free text)*

Generalnie, co do zasady, uwzględnienie ryzyka występowania sztucznych algorytmów w danej spółce jest uzasadnione. Co do zasady tak. Na pytanie takie czy to powinien być iloczyn jeszcze jednego wskaźnika - to ja nie wiem z jaką wagą, w jaki sposób, czy iloczyn czy w inny sposób - to trudno mi powiedzieć, powiem szczerze. Natomiast uwzględnienie tak, jeżeli pod tym znakiem „razy ryzyko AI", będzie się kryła na przykład jeszcze jakaś bardziej rozbudowana formuła, która uwzględni inne kwestie - to jak najbardziej.

12 b) Czy według Pani/Pana wiedzy taki model (rozszerzony) jest już obecny w praktyce?

Nie, no chyba nie ma takiego oficjalnego modelu jako takiego. Natomiast wiadomo, że my jako biegli rewidenci, niezależnie od takiej standardowej formuły, która uwzględnia podstawowe czynniki, musimy wszystkie ryzyka brać pod uwagę. Więc pośrednio, no to jest tak. Mi akurat się nie zdarzyło tak, żebym badał spółkę ze sztuczną inteligencją. Natomiast gdybym badał właśnie tak jak Pani mówiłem tą spółkę, z którą sam współpracowałem, to takie ryzyko na pewno bym tutaj zidentyfikował.

12 c) *Jeśli odpowiedzi na powyższe pytania (jedno lub oba) były twierdzące, dodatkowe pytanie:* **Nasze badanie nie potwierdziło związku między wysokością wynagrodzenia biegłych rewidentów a stosowaniem sztucznej inteligencji przez klienta. Co może być tego przyczyną? *(free text)***

To znaczy, no ja powiem tak, może to tak kawę na ławę troszeczkę - odzierając nas jako biegłych rewidentów, może nie do końca jakby zrozumienie wagi zastosowania sztucznej inteligencji. Myślę, że to może być ta kwestia. No ja troszeczkę właśnie mam takie doświadczenie z innej branży. I powiem szczerze, że wcześniej miałem trochę pojęcie nt. sztucznej inteligencji, przynajmniej tak poglądowo. To wiąże się z tym bardzo dużo różnych ryzyk: właśnie prawnych, operacyjnych. I myślę, że to chyba dlatego tak naprawdę. Może nie do końca jakby jest to po prostu zrozumiałe, jakie są implikacje, zastosowania sztucznej inteligencji. Pytanie jak te spółki korzystały – z tej próby. Bo to bardzo duża

próba jest. Bo jeżeli spółka korzysta ze sztucznej inteligencji np. żeby na Allegro ustawiały odpowiednie ceny, no to umówmy się, że to nie jest ryzyko dla biegłego rewidenta. Więc żeby stawkę podnosić, to nie bardzo. Ale jeżeli przykład właśnie tej spółki medycznej, no to to jest duże ryzyko dla biegłego rewidenta.

13. Proszę uszeregować czynniki uwzględnione w zaprezentowanym modelu rozszerzonym według ważności - uwzględniając ich wpływ na ryzyko audytu, **przy założeniu, że 1 oznacza czynnik najbardziej istotny (najważniejszy), 5 – czynnik najmniej istotny. (Uszeregować od najważniejszego do najmniej istotnego).**

Czynnik	Ważność czynnika (1-5) Uszeregować od najważniejszego do najmniej istotnego
Ryzyko nieodłączne	1
Ryzyko kontroli	2
Ryzyko przeoczenia	3
Ryzyko AI audytora	5
Ryzyko AI klienta	4

Proszę uzasadnić swoje stanowisko/swoją odpowiedź. (*free text)*
Przede wszystkim ryzyko nieodłączne, następnie ryzyko kontroli, ryzyko przeoczenia, ryzyko AI klienta i AI audytora. Te pierwsze 3 elementy to są takie trochę standardowe, prawda? Na ryzyko nieodłączne nie mamy wpływu. To jest ryzyko które, że tak powiem, powinniśmy zmitygować obniżając poziomy pozostałych ryzyk. Kontrola, przeoczenie no to wiadomo - to jest jakby nasz czarny chleb tak naprawdę. Ryzyko kontroli przez wszystkie procedury, procesy które są u klienta, no to one wpływają bezpośrednio już na cały system rachunkowości, na funkcjonowanie spółki, więc one są po prostu tak bardzo kluczowe. A przeoczenie to już jest tak jakby to, co my jesteśmy w stanie wyeliminować wykonując nasze procedury. No i ten AI klienta ja postawiłem to na 4 miejscu, bo ja nie poukładałem sobie jeszcze tego w głowie powiem szczerze, na ten moment. Raczej bym to postawił na 4 miejscu, ale to jest tutaj troszeczkę moje skrzywienie, że, ja badam spółki, niektóre z nich są w awangardzie pewnych rozwiązań swoich branż, ale ta awangarda jeszcze nie dochodzi do AI, więc jakby w praktyce tego nie ma. U moich klientów tego nie ma. No to ja nie bardzo czuję. Powiem szczerze ten temat ryzyka AI audytora zakładając, że to jest dobrze wdrożone. Znaczy ja domyślam się o co chodzi, że bardziej ryzyko takie, że po prostu ktoś korzysta z czarnej skrzynki, ale nie wie jak ona tam działa, no ale zakładam, że to pewnie byłoby na końcu, tak, po stronie audytora ta kwestia.

14. Czy, i w jaki sposób przypisanie osobowości prawnej sztucznej inteligencji wpłynęłoby na proces oceny ryzyka badania?
Proszę uzasadnić swoje stanowisko/swoją odpowiedź. *(free text)*
Osobowości prawnej? To jest ciekawe, jest bardzo, bardzo ciekawe. Tak psychologicznie, to myślę, że tego nie można zrobić, bo opór społeczeństwa jakiegokolwiek jest ogromny. Ja mam to z doświadczenia właśnie w tej akurat branży medycznej, gdzie jakby to było traktowane jako taki „Czarny lud", który zabierze pracę i będzie tragedia. Myślę, że chyba środowisko biegłych rewidentów nie jest aż takie. Chyba - tak mi się wydaje. Bo tam rozmawiamy o różnych rzeczach, ale no przede wszystkim na pewno regulacje muszą być. I te regulacje są, i są takie rozbudowane dosyć mocno i szczegółowe, i takie dosyć powiedziałbym restrykcyjne. I dobrze, żeby to trochę nie szło jakoś tam w niekontrolowaną stronę. Natomiast nie wiem, trochę trudno mi się odnieść do tego, bo nie wiem, na czym ta osobowość prawna by miała polegać. W sensie bardziej na odpowiedzialności tej sztucznej inteligencji. Tutaj co do tej

kwestii wiadomo, że tam musi być człowiek. Tak naprawdę inteligentncja cały czas się uczy. Ktoś nad tym musi panować, musi kontrolować w jaki sposób te dane algorytmy się douczają, no bo one przecież cały czas się uczą, zasilają się tymi danymi. W związku z tym odpowiedzialność cały czas powinna być na podmiocie, który to stworzył, czy na właścicielu praw do tego danego algorytmu. On nie może powiedzieć, że ok, to już jest osoba prawna, algorytm sobie tam robi, no bo to by było super wygodne – tak, a tylko dla mnie jakieś tantiemy spływają z tych jakiś tam pojedynczych operacji, które tam przeanalizuje, to tak to bym widział.

15. **KNF, PANA, MF, PIBR, biegli, naukowcy - która grupa powinna ustrukturyzować dyskusję o ocenie ryzyka badania w środowisku sztucznej inteligencji? Dlaczego? Proszę uzasadnić swoje stanowisko/swoją odpowiedź.** *(free text)*

Znaczy PANA to tak, jakby metodą eliminacji, PANA to bardziej kontroluje. Ja powiem tak, każda instytucja tak naprawdę z tych wymienionych może się do tego odnieść w jakimś swoim zakresie. PANA kontroluje, ale też jakieś tam swoje wytyczne nam daje jako biegłym do kontroli. Więc jakby na pewno chyba główną rolę ja widzę tutaj po stronie PIBRu jako tej instytucji, która po prostu jakby tutaj zajmuje się nami - biegłymi rewidentami - po tych wszystkich zmianach raczej tutaj bym widział, ale we współpracy pewnie z PANA, bo to by było wskazane. Później jesteśmy kontrolowani przez PANA, więc dobrze by było, żeby akurat w takim zakresie gdzieś tam jakiś taki konsensus był po prostu wypracowany. Czy KNF? Możliwe, że tak, bo też daje pewne swoje rekomendacje. Zapewne to byłyby duże spółki w dużej mierze giełdowe, no bo to są większe spółki. Pewnie w pierwszej kolejności korzystają ze sztucznej inteligencji. Więc KNF w niektórych zakresach jak wydaje swoje rekomendacje, więc jak najbardziej. Ministerstwo Finansów też, bo każdy po prostu jakoś tam te 5 groszy swoje wrzuca. Gdybym miał taką moc decydowania, to widziałbym że ta dyskusja powinna się skrystalizować na linii PIBR-PANA we współpracy z KNF.

Przepraszam, pominąłem naukowców - zdecydowanie tak. Przecież Państwo teraz z tego co rozumiem, robicie po prostu ogromne badanie, które idzie tak naprawdę 20 kroków do przodu przed tym, o czym jeszcze niektórzy w ogóle nie mają pojęcia tak naprawdę. Więc zdecydowanie tak - bo jakby Państwa praca, mam nadzieję, że będzie taką bazą i zaczynkiem do takiej dyskusji i rozmowy na ten temat. Oczywiście jak najbardziej.

16. **Czy jest coś, co chciałby/chciałaby Pan/Pani dodać/podkreślić w kwestii omawianej problematyki badawczej?** *(free text)*

Ja bardziej myślałem o tej kwestii zastosowania AI właśnie po stronie firmy audytorskiej i tu jest jakby troszeczkę inna perspektywa. Czyli model ryzyka spółki, czyli spółki badającej. Myślę, że to jest świetna sprawa, że Państwo poruszacie ten temat, bo to jest tak jak mówię, przyszłość. Firmy będą korzystały ze sztucznych algorytmów, nawet jak niektóre nie wiedzą, że korzystają, to już częściowo korzystają. I te wszystkie regulacje, które się pojawiają, dobrze, że one są, ale to się zmienia bardzo szybko, więc my jako biegli rewidenci, jako środowisko, powinniśmy po prostu nad tym nadążać. I pewnie to, o czym Pani powiedziała, że te firmy nie różnicowały stawek względem zastosowania sztucznych algorytmów, to jest pewnie to, że nie do końca to środowisko jeszcze nadąża po prostu za tym. I nie wiem czy sam bym od razu tę stawkę podniósł, gdybym się dowiedział, że firma coś takiego ma. Pewnie bym pierwszy rok to sam jeszcze chciał jakoś przeanalizować, zobaczyć… I później bym zobaczył w jaki sposób to wpływa. Bo to jest coś nowego, aczkolwiek może mieć powszechne zastosowanie we wszystkich obszarach, które możemy sobie tylko wyobrazić. No przecież chociażby księgowanie dokumentów skanowanych, no to przecież sztuczna inteligencja to robi, to algorytm rozpoznaje te faktury i wrzuca na odpowiednie konta. Więc, więc jakby to to już jest. Uważam, że to jest kluczowe i wracając jeszcze do poprzedniego tematu, to taka dyskusja i przygotowanie się na to po stronie biegłych rewidentów, jak najbardziej powinno nastąpić.

To jeszcze takie jedno dodatkowe pytanie ode mnie: ile według Pana lat potrzeba, żeby ta sztuczna inteligencja w polskich warunkach faktycznie była powszechnie stosowana przez biegłych rewidentów? Na pewno trochę czasu potrzeba, ale moim zdaniem wcale nie dużo, bo zastosowanie algorytmu sztucznej inteligencji, zaszytego w jakieś oprogramowanie, których mamy 4 dostawców na rynku tak naprawdę, i dostawca po prostu to zaszywa, gdzieś tam wrzuca jako dodatkową opcję i już mamy sztuczną inteligencję. Więc moim zdaniem to nie jest to odległy czas - bardziej pytanie czy to biznesowo ma uzasadnienie. Bardziej tutaj bym widział tą kwestię, a moim zdaniem - jestem przekonany, że ma. Więc gdybym miał tak powiedzieć, to myślę, że w ciągu 2 do 3 lat jest to osiągalne. Natomiast jeżeli dostawcy nie będą widzieli tutaj jakiegoś biznesu w tym, to troszeczkę może się po stronie biegłych rewidentów to wydłużać. Ale ten przykład ze skanowaniem faktur, to jest bardzo dobry akurat. Tak się składa, że jeden z dostawców jest twórcą jednego z algorytmów, który właśnie rozpoznaje tej faktury, to jest właśnie taki mój dobry kolega. I powiem szczerze, no to naprawdę nie trzeba dużo czasu, żeby to się stało powszechne. W ogóle bardzo fajne badanie, które Państwo robicie. I Pani Profesor mam takie pytanie i prośbę, czy jakieś wyniki będzie właśnie można zobaczyć? Oczywiście wyślemy każdemu Respondentowi draft artykułu z wynikami badań.