DOC 54 **2491/001**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2017

# WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

1er juin 2017

# PROJET DE LOI

**modifiant l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers**

Blz.

## INHOUD


Samenvatting ..... 3
Memorie van toelichting ..... 5
Voorontwerp ..... 10
Impactanalyse ..... 12
Advies van de Raad van State ..... 20
Wetsontwerp ..... 22
Coördinatie van de artikelen ..... 24


Pages

## SOMMAIRE


Résumé ..... 3
Exposé des motifs ..... 5
Avant-projet ..... 10
Analyse d'impact ..... 16
Avis du Conseil d'État ..... 20
Projet de loi ..... 22
Coordination des articles ..... 26

| | |
|---|---|
| *De regering heeft dit wetsontwerp op 1 juni 2017 ingediend.* | *Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 1er juin 2017.* |
| *De "goedkeuring tot drukken" werd op 1 juni 2017 door de Kamer ontvangen.* | *Le "bon à tirer" a été reçu à la Chambre le 1er juin 2017.* |

| | | |
|---|---|---|
| *N-VA* | : | *Nieuw-Vlaamse Alliantie* |
| *PS* | : | *Parti Socialiste* |
| *MR* | : | *Mouvement Réformateur* |
| *CD&V* | : | *Christen-Democratisch en Vlaams* |
| *Open Vld* | : | *Open Vlaamse liberalen en democraten* |
| *sp.a* | : | *socialistische partij anders* |
| *Ecolo-Groen* | : | *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen* |
| *cdH* | : | *centre démocrate Humaniste* |
| *VB* | : | *Vlaams Belang* |
| *PTB-GO!* | : | *Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture* |
| *DéFI* | : | *Démocrate Fédéraliste Indépendant* |
| *PP* | : | *Parti Populaire* |
| *Vuye&Wouters* | : | *Vuye&Wouters* |

| *Afkortingen bij de nummering van de publicaties:* | | *Abréviations dans la numérotation des publications:* | |
|---|---|---|---|
| *DOC 54 0000/000:* | *Parlementair document van de 54e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer* | *DOC 54 0000/000:* | *Document parlementaire de la 54e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif* |
| *QRVA:* | *Schriftelijke Vragen en Antwoorden* | *QRVA:* | *Questions et Réponses écrites* |
| *CRIV:* | *Voorlopige versie van het Integraal Verslag* | *CRIV:* | *Version Provisoire du Compte Rendu intégral* |
| *CRABV:* | *Beknopt Verslag* | *CRABV:* | *Compte Rendu Analytique* |
| *CRIV:* | *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)* | *CRIV:* | *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)* |
| *PLEN:* | *Plenum* | *PLEN:* | *Séance plénière* |
| *COM:* | *Commissievergadering* | *COM:* | *Réunion de commission* |
| *MOT:* | *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)* | *MOT:* | *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)* |

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

*Bestellingen:*
*Natieplein 2*
*1008 Brussel*
*Tel. : 02/ 549 81 60*
*Fax : 02/549 82 74*
*www.dekamer.be*
*e-mail : publicaties@dekamer.be*

*De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier*

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

*Commandes:*
*Place de la Nation 2*
*1008 Bruxelles*
*Tél. : 02/ 549 81 60*
*Fax : 02/549 82 74*
*www.lachambre.be*
*courriel : publications@lachambre.be*

*Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC*

**SAMENVATTING**

*Voorliggend ontwerp wenst de strijd tegen kennelijk onrechtmatige beroepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aan te gaan. Het past binnen het regeerakkoord van 9 oktober 2014 waarin inzake asiel- en migratie wordt gesteld dat de strijd tegen misbruik wordt verder gezet, door een juist evenwicht aan te houden tussen rechten en plichten met respect voor zowel zij die komen als zij die verwelkomen1.*

*Huidig artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) voorziet in de mogelijkheid voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) tot het opleggen van een geldboete wegens een kennelijk onrechtmatig beroep. Huidig wetsontwerp beoogt de bestaande procedure te vereenvoudigen en efficiënter te maken, terwijl de rechten van verdediging toch maximaal worden gegarandeerd. Tevens worden criteria in de memorie van toelichting vastgelegd voor het bepalen van het bedrag van de geldboete.*

*Door de bestaande procedure te vereenvoudigen en efficiënter te maken, wordt beoogt dat rechters meer gebruik zullen maken van deze door de wet geboden mogelijkheid om misbruiken te bestrijden en op deze wijze het aantal misbruiken terug te dringen.*

*Het oude artikel 39/73-1 voorzag, in het geval er sprake is van een kennelijk onrechtmatig beroep, de mogelijkheid om de beroepsprocedure af te sluiten met een arrest waarbij de partijen nog worden opgeroepen voor een bijkomend debat omtrent het eventueel opleggen van een geldboete.*

*Het nieuwe artikel 39/73-1 geeft de Raad de mogelijkheid om het debat aangaande de al dan niet kennelijke onrechtmatigheid van het beroep en het opleggen van een geldboete, te voeren tijdens de terechtzitting waarbij het beroep wordt behandeld, er dient bijgevolg geen bijkomende zitting meer te worden georganiseerd.*

*Daarnaast worden nu ook criteria in de memorie van toelichting vastgelegd aan de hand waarvan de rechter de hoogte van het bedrag van de opgelegde boete dient te bepalen. De aard van de*

**RÉSUMÉ**

*L'actuel projet entend lutter contre les recours manifestement abusifs introduits devant le Conseil du contentieux des étrangers. Il s'inscrit dans l'accord du 9 octobre 2014 qui prévoit que "la lutte contre les abus sera poursuivie par le maintien d'un juste équilibre entre les droits et les devoirs et dans le respect de ceux qui accueillent et de ceux qui arrivent"1.*

*L'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: la loi sur les étrangers) prévoit la possibilité, pour le Conseil du contentieux des étrangers (ci-après: le Conseil), d'imposer une amende du chef d'un recours manifestement abusif. Le présent projet de loi vise à simplifier la procédure existante et à la rendre plus efficace, tout en garantissant pleinement les droits de la défense. Par ailleurs, des critères sont fixés dans l'exposé des motifs pour déterminer le montant de l'amende.*

*En simplifiant la procédure existante et en la rendant plus efficace, les juges devraient davantage se servir de cette possibilité offerte par la loi pour lutter contre les abus et réduire ainsi leur nombre.*

*Dans le cas d'un recours introduit de manière abusive, l'ancien article 39/73-1 prévoyait de clore la procédure de recours par un arrêt convoquant à nouveau les parties pour un autre débat sur l'éventuelle imposition d'une amende.*

*Le nouvel article 39/73-1 donne au Conseil la possibilité de mener un débat sur l'éventualité d'un recours introduit de manière abusive et sur l'imposition d'une amende pendant l'audience au cours de laquelle le recours est examiné. Il n'est donc plus nécessaire d'organiser une audience supplémentaire.*

*En outre, des critères ont à présent été fixés dans l'exposé des motifs afin que le juge puisse déterminer le montant exact de l'amende infligée. Pour déterminer ces critères, il a été décidé de se baser sur la*


1 Regeerakkoord, 9 januari 2014, p 150

1 Accord de gouvernement, 9 janvier 2014, p. 150

*vastgestelde onregelmatigheid en impact die het onrechtmatige beroep heeft gehad of kon hebben, worden als uitgangspunt genomen bij het bepalen van de geldboete.*

*Tenslotte wordt in het nieuwe artikel 39/73-1 ook de bestaande praktijk om een afschrift van het arrest waarin een geldboete wordt opgelegd ter kennis van de bevoegde stafhouder te brengen, opgenomen in de wet. Immers, de vaststelling dat een beroep kennelijk onrechtmatig is, kan ook gevolgen hebben voor de advocaat van verzoekende partij. Deze zal immers geen aanspraak meer kunnen maken op de toekenning van een vergoeding in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand (cf. het ministerieel besluit van 19 juli 2016 tot vaststelling van de nomenclatuur van de punten voor prestaties verricht door advocaten belast met gedeeltelijk of volledig kosteloze juridische tweedelijnsbijstand) bovendien kunnen de vaststellingen die door de Raad werden gedaan ook een reden vormen om een tuchtprocedure op te starten.*

*nature de l'irrégularité constatée et sur l'impact que le recours abusif a eu ou a pu avoir.*

*Enfin, le nouvel article 39 / 73-1 comprend à présent également la pratique existante selon laquelle une copie de l'arrêt prononçant une amende doit également être notifiée au bâtonnier compétent. Le fait que le Conseil constate qu'un recours a manifestement été introduit abusivement peut en effet aussi avoir des conséquences pour l'avocat qui, après avoir été consulté par la partie requérante, a introduit le recours. Cet avocat ne pourra plus réclamer l'octroi d'une indemnisation dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne (cf. l'arrêté ministériel du 19 juillet 2016 fixant la nomenclature des points pour les prestations effectuées par les avocats chargés de l'aide juridique de deuxième ligne partiellement ou complètement gratuite), et les constatations du Conseil peuvent éventuellement constituer une raison d'engager une procédure disciplinaire.*

## MEMORIE VAN TOELICHTING

### ALGEMENE TOELICHTING

Artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de Wet van 15 december 1980) voorziet in de mogelijkheid voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) tot het opleggen van een geldboete wegens een kennelijk onrechtmatig beroep. Huidig wetsontwerp beoogt de bestaande procedure te vereenvoudigen en efficiënter te maken, terwijl de rechten van verdediging toch maximaal worden gegarandeerd.

### ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 1

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet, volgens hetwelk elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp moet aangeven of het een materie zoals bedoeld in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet regelt.

Art. 2

De eerste drie leden van het nieuwe artikel 39/73-1 geven de Raad de mogelijkheid om het debat aangaande het kennelijk onrechtmatige karakter van het beroep en het opleggen van een geldboete, te voeren tijdens de terechtzitting waarbij het beroep wordt behandeld. Het is bijgevolg niet langer vereist om, zoals het oude artikel 39/73-1 voorzag, de beroepsprocedure af te sluiten met een arrest waarbij de partijen nog worden opgeroepen voor een bijkomend debat omtrent het eventueel opleggen van een geldboete.

Deze vereenvoudiging dringt zich op nu uit de praktijk is gebleken dat artikel 39/73-1 nauwelijks wordt toegepast. Sedert 2011 werden slechts twintig arresten uitgesproken waarbij een geldboete werd opgelegd. Gezien de grote werkdruk bij de Raad en het feit dat de kosten verbonden aan het organiseren van een afzonderlijke terechtzitting vaak hoger zijn dan het bedrag van de geldboete die kan worden opgelegd, werd de stap om de partijen nogmaals op te roepen met het oog op het opleggen van een geldboete, in sommige gevallen, ook al is er sprake van een kennelijk onrechtmatig beroep, niet meer gezet. Uit de praktijk blijkt dat de partij die een

## EXPOSÉ DES MOTIFS

### EXPOSÉ GÉNÉRAL

L'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après loi du 15 décembre 1980) prévoit la possibilité pour le Conseil du contentieux des étrangers (ci-après: le Conseil) d'imposer une amende pour un recours manifestement abusif. Le présent projet de loi vise à simplifier la procédure existante et à la rendre plus efficace, tout en garantissant pleinement les droits de la défense.

### COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 1er

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle découle de l'article 83 de la Constitution selon lequel chaque proposition ou projet de loi doit indiquer si la règle est une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

Art. 2

Les trois premiers alinéas du nouvel article 39/73-1 donnent au Conseil la possibilité de mener un débat sur le caractère manifestement abusif du recours et sur l'imposition d'une amende pendant l'audience au cours de laquelle le recours est examiné. Il n'est donc plus nécessaire, comme l'ancien article 39/73-1 le prévoyait, de clore la procédure d'appel par un arrêt convoquant à nouveau les parties pour un autre débat sur l'éventuelle imposition d'une amende.

Cette simplification s'impose dès lors que la pratique a montré que l'article 39/73-1 est peu appliqué. Depuis 2011, seuls vingt arrêts prononçant une amende ont été rendus. Compte tenu de la charge de travail considérable du Conseil et du fait que les coûts liés à l'organisation d'une audience distincte dépassent souvent le montant de l'amende qui peut être imposée, les parties ne sont plus à nouveau convoquées en vue d'imposer une amende dans certains cas, même s'il est manifestement question d'un recours abusif. La pratique montre également que parfois, la partie qui a introduit un recours manifestement abusif ne donne pas suite à

kennelijk onrechtmatig beroep instelde soms ook geen gevolg meer geeft aan de oproeping om te verschijnen op de tweede terechtzitting, die in dat geval een maat voor niets is.

Het is eenvoudiger om tijdens de terechtzitting waarbij het beroep wordt behandeld, een partij reeds te confronteren met elementen die erop wijzen dat het ingestelde beroep kennelijk onrechtmatig is. Hierdoor kan deze partij haar standpunt hieromtrent dadelijk ter zitting kenbaar maken. Deze praktijk wordt nu reeds toegepast, doch een eventuele geldboete kan onder de huidige regelgeving slechts worden opgelegd na een tweede terechtzitting.

Door zowel het ingestelde beroep als de vraag of dit beroep kennelijk onrechtmatig is en derhalve aanleiding dient te geven tot het opleggen van een geldboete, tijdens dezelfde terechtzitting te behandelen, kan sneller en daadkrachtiger worden opgetreden.

De rechten van verdediging komen hierbij niet in het gedrang. Partijen zullen immers tijdens de terechtzitting de mogelijkheid krijgen om een standpunt in te nemen inzake de elementen die wijzen op het kennelijk onrechtmatig karakter van het ingestelde beroep. Het beginsel van de tegenspraak wordt aldus verzekerd. Bovendien kan slechts worden besloten tot het bestaan van een “kennelijk” onrechtmatig beroep wanneer de Raad vaststelt “dat het beroep te kwader trouw wordt ingesteld of met een oogmerk om te schaden of te misleiden of voortvloeit uit laakbare praktijken, die rechtstreeks aan de verzoeker zelf zijn toe te schrijven of dat het beroep niet wordt ingesteld om het doel te verkrijgen dat de wet toestaat dat het verschaft” (GwH 12 juli 2012, nr. 88/2012, B.22.3). Het betreft derhalve duidelijke zaken waarover weinig discussie kan bestaan.

Desondanks zal de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zoals door de Raad van State in zijn advies terecht wordt aangegeven, er verplicht moeten voor zorgen dat de rechten van de verdediging in alle situaties maximaal worden gevrijwaard. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient hierbij, na een *in concreto* beoordeling, zo nodig de zitting te schorsen of een kort uitstel te verlenen. Bijvoorbeeld om aan de verzoekende partij de tijd te geven zijn verdediging te organiseren of om een verzoekende partij die niet is verschenen, alsnog de kans te geven zijn standpunt uiteen te zetten aangaande de kennelijk onrechtmatigheid van het geding en de eventuele geldboete. Het past immers om, indien er elementen zijn die wijzen op een kennelijk onrechtmatig beroep, de partijen de gelegenheid te geven daarover hun standpunt te kennen te geven ter terechtzitting (RVV 14 november 2012, nr. 91 570; RVV 14 februari 2013, nr. 97 212).

la convocation de comparaître à la deuxième audience, qui, dans ce cas, ne sert à rien.

Il est plus simple qu’une partie soit déjà confrontée aux éléments permettant d’établir que le recours introduit est manifestement abusif lors de l’audience au cours de laquelle a lieu l’examen du recours. Ainsi, cette partie pourra immédiatement faire connaître son point de vue en la matière lors de l’audience. Cette pratique est déjà une réalité, mais sous la législation actuelle, une éventuelle amende ne peut être imposée qu’après une seconde audience.

L’examen lors de la même audience, du recours introduit et de la question de savoir si ce recours est manifestement abusif et donc de l’imposition d’une amende permet d’agir plus rapidement et plus fermement.

Les droits de la défense ne sont pas compromis. Les parties auront de toute façon la possibilité de prendre position, lors de l’audience, sur les éléments démontrant le caractère manifestement abusif du recours. Le principe du contradictoire est ainsi assuré. En outre, l’existence d’un recours “manifestement” abusif ne se justifie que si le Conseil constate “que le recours est introduit de mauvaise foi ou dans un but de nuire ou de tromper ou résulte de manœuvres répréhensibles, qui sont directement imputables au requérant lui-même ou que le recours n’est pas introduit dans le but d’obtenir la fin que la loi permet qu’il procure” (Cour const., 12 juillet 2012, n° 88/2012, B.22.3). Il s’agit donc d’affaires évidentes prêtant peu à discussion.

Cependant, le Conseil du contentieux des étrangers sera, comme le Conseil d’État l’indique à juste titre dans son avis, obligé d’assurer que les droits de la défenses soient sauvegardés de manière maximale dans toutes les situations. A cette fin, le Conseil du contentieux des étrangers doit, après une appréciation *in concreto*, le cas échéant, suspendre ou reporter l’audience à brève échéance. Par exemple pour donner l’opportunité à la partie requérante qui n’a pas comparu d’exposer son point de vue concernant le caractère manifestement abusif du recours et l’éventuelle amende. En effet, il convient de donner la possibilité aux parties de donner leur point de vue lors de l’audience, lorsqu’il y a des éléments indiquant l’existence d’un recours manifestement abusif. (CCE 14 novembre 2012, n° 91 570; CCE 14 février 2013, n° 97 212).

Dit betekent echter niet dat noodzakelijkerwijs twee zittingen moeten georganiseerd worden. Het arrest van 12 juli 2012, nr. 88/2012 van het Grondwettelijk hof wijst er slechts op dat het beginsel van de tegenspraak moet worden verzekerd.

Het past immers om, indien er elementen zijn die wijzen op een kennelijk onrechtmatig beroep, de partijen de gelegenheid te geven daarover hun standpunt te kennen te geven ter terechtzitting (RVV 14 november 2012, nr. 91 570; RVV 14 februari 2013, nr. 97 212).

Om die reden zal, op gestandaardiseerde wijze, in elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag, naast de reeds bestaande melding van artikel 39/59, ook de aandacht gevestigd worden op artikel 39/73-1, zodanig dat verzoekende partij van bij de aanvang van de procedure op de hoogte wordt gesteld dat ook een onderzoek zal geschieden naar het rechtmatig karakter van zijn beroep.

Gezien het initiatief voor het vaststellen van het kennelijk onrechtmatig geding en het opleggen van een eventuele geldboete enkel van de Raad kan uitgaan, dient dergelijke vaststelling, met inbegrip van de opgelegde boete, als een accessorium van de procedure te worden beschouwd en staat ook hiertegen een cassatieberoep open bij de Raad van State. (Advies RvS van 13 maart 2000, *parl. St*., kamer, 1999-2000, 50, nr. 0101/004, p4.)

Het vierde, vijfde en zesde lid van het nieuwe artikel 39/73-1 hernemen de bepalingen met betrekking tot het bedrag van de geldboete, de jaarlijkse aanpassing van de bedragen aan het indexcijfer van de consumptieprijzen en de vastlegging van de modaliteiten van de inning van de geldboete bij koninklijk besluit.

De jaarlijkse indexering zal voortaan niet langer door tussenkomst van de koning gebeuren, doch van rechtswege. Deze wijziging volgt uit het feit dat sinds de invoering van het wetsartikel de koning geen enkel initiatief heeft genomen tot jaarlijkse aanpassing en de aanpassing op eenvoudige wijze van rechtswege kan verlopen gezien zij slechts de toepassing van een eenvoudige formule betreft.

Deze formule wordt vastgelegd in de wet, evenals het indexcijfer voor de nieuwe en de oorspronkelijke index. De eerst volgende indexering van rechtswege zal plaats hebben op 1 januari 2018. Op 1 januari 2018 zal het nieuwe bedrag aldus gelijk zijn aan het basisbedrag bv. 125 euro, vermenigvuldigd met het nieuwe indexcijfer (de index van de maand november 2017) en

Ceci ne signifie pas pour autant que deux audiences doivent nécessairement être organisées. L'arrêt du 12 juillet 2012, n° 88/2012 de la Cour Constitutionnelle indique seulement que le principe du contradictoire doit être assuré.

En effet, il convient de donner la possibilité aux parties de donner leur point de vue lors de l'audience, lorsqu'il y a des éléments indiquant l'existence d'un recours manifestement abusif. (CCE 14 novembre 2012, n° 91 570; CCE 14 février 2013, n° 97 212).

Pour cette raison, outre la mention existante de l'article 39/59, il sera également attiré l'attention sur l'article 39/73-1 de manière standardisée dans la notification d'une ordonnance de fixation d'audience afin que la partie requérante soit mise au courant dès le début de la procédure qu'une enquête aura lieu quant au caractère abusif du recours.

Vu que l'initiative du constat d'un recours manifestement abusif et l'imposition d'une éventuelle amende ne peut être que du ressort du Conseil, un tel constat incluant l'amende imposée, ne peut être considéré que comme un accessoire de la procédure et un recours en cassation auprès du Conseil d'État est donc possible. (avis CE du 13 mars 2000, doc. parl., Chambre, 1999-2000, 50, n°. 0101/004, p4).

Les alinéas 4, 5 et 6 du nouvel article 39/73-1 reprennent les dispositions relatives au montant de l'amende, au montant adapté annuellement en fonction de l'indice des prix à la consommation et à la définition des modalités de perception de l'amende par arrêté royal.

L'indexation annuelle ne se fera désormais plus par l'intervention du Roi mais se fera de plein droit. Cette modification résulte du fait que depuis l'introduction de l'article de loi le Roi n'a pris aucune initiative d'adaptation annuelle et que cette adaptation peut aisément se faire automatiquement vu qu'elle résulte de l'application d'une simple formule.

Cette formule est fixée dans la loi, ainsi que l'indice, pour le nouvel indice et l'indice de départ. La prochaine indexation de plein droit, aura lieu le 1er janvier 2018. Le 1 er janvier 2018, le nouveau montant sera donc égal au montant de base, par exemple 125 euros, multiplié par le nouvel indice (l'indice pour le mois de novembre 2017) et divisé par l'indice de départ (indice du mois dans lequel

gedeeld door het aanvankelijke indexcijfer (indexcijfer van de maand waarin de huidige wet inwerking treedt). Het verkregen resultaat wordt afgerond naar de dichtstbij gelegen eenheid.

Aangaande het bedrag van de geldboete, wordt verduidelijkt dat het bepalen van het bedrag toekomt aan de rechter. Hierbij kan de rechter niet enkel rekening houden met de financiële mogelijkheden van de verzoekende partij, doch bijvoorbeeld ook met de aard van de vastgestelde onregelmatigheid en de impact die het onrechtmatige beroep heeft gehad of kon hebben.

Elementen die kunnen leiden tot het opleggen van een hogere boete zijn bijvoorbeeld het manifest verkeerd voorstellen van de situatie, in de procedurestukken, het verhullen van feiten of het afleggen van leugenachtige verklaringen om de Raad te misleiden en het onrechtmatig karakter van het beroep te verhullen

Er kan tevens een zwaardere geldboete worden opgelegd gelet op de impact van het kennelijk onrechtmatig beroep op de Raad en de tegenpartij. Bijvoorbeeld:

— indien de procedure waarvan het kennelijk onrechtmatig karakter werd vastgesteld de Raad noopte om een zitting buiten de kantooruren of op een zeer korte termijn te organiseren. Hierdoor wordt immers de organisatie van de Raad en de behandeling van rechtmatig ingestelde beroepen in het gedrang gebracht;

— het bestuur diende ingevolge het kennelijk onrechtmatig ingestelde beroep de tenuitvoerlegging van een beslissing in laatste instantie stop te zetten.

In een zevende en laatste lid wordt bepaald dat een afschrift van het arrest waarin het kennelijk onrechtmatig karakter van het beroep wordt vastgesteld en een eventuele geldboete wordt opgelegd ook ter kennis moet worden gebracht van de bevoegde stafhouder en de voorzitter van het bureau voor juridische bijstand, zoals nu reeds, op vraag van de Balies, de gangbare praktijk is. De vaststelling dat een beroep kennelijk onrechtmatig is, kan immers ook gevolgen hebben voor de advocaat van verzoekende partij. Deze zal geen aanspraak meer kunnen maken op de toekenning van een vergoeding in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand (cf. het ministerieel besluit van 19 juli 2016 tot vaststelling van de nomenclatuur van de punten voor prestaties verricht door advocaten belast met gedeeltelijk of volledig kosteloze juridische tweedelijnsbijstand), bovendien kunnen de vaststellingen die door de Raad werden gedaan ook een reden vormen om een tuchtprocedure op te starten.

la présente loi entre en vigueur). Le résultat obtenu est arrondi vers l'unité la plus proche.

En ce qui concerne le montant de l'amende il est précisé que la fixation de ce montant revient au juge. Comme point de départ pour fixer l'amende le juge peut non seulement tenir compte des possibilités financières de la partie requérante, mais aussi par exemple de la nature de l'irrégularité constatée et l'impact que le recours abusif a eu ou a pu avoir.

Les éléments qui pourraient mener à l'imposition d'une amende plus élevée sont par exemple la présentation manifestement incorrecte de la situation, la production de déclarations manifestement fausses afin d'induire en erreur le Conseil et de dissimuler le caractère abusif du recours.

Une amende plus lourde peut également être imposée vu l'impact du recours manifestement abusif sur le Conseil et la partie défenderesse. Par exemple:

— si la procédure dont le caractère manifestement abusif a été établi a contraint le Conseil à organiser une audience en dehors des heures de bureau ou à très court terme. Ainsi l'organisation du Conseil et l'examen des recours introduits légitimement sont compromis.

— l'administration a dû suspendre l'exécution d'une décision en dernier ressort en raison d'un recours manifestement abusif.

Il est précisé dans un septième et dernier alinéa qu'une copie de l'arrêt prononçant le caractère manifestement abusif du recours et imposant éventuellement une amende doit également être notifiée au bâtonnier compétent et au président du commission d'aide Juridique, comme est déjà la pratique actuelle à la requête du barreaux. La détermination qu'un recours manifestement abusif a été introduit peut, en effet, aussi avoir des conséquences pour l'avocat de la partie requérante. Celui-ci ne pourra plus réclamer l'octroi d'une indemnisation dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne (cf. l'arrêté ministériel du 19 juillet 2016 fixant la nomenclature des points pour les prestations effectuées par les avocats chargés de l'aide juridique de deuxième ligne partiellement ou complètement gratuite), en outre les constatations du Conseil peuvent aussi constituer une raison d'engager une procédure disciplinaire.

Art. 3

De bepaling verduidelijkt het toepassingsgebied van de wet.

*De vice-eersteminister en minister van veiligheid en Binnenlandse Zaken,*

Jan JAMBON

*De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,*

Theo FRANCKEN

Art 3

Cette disposition clarifie le champ d'application de la loi.

*Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,*

Jan JAMBON

*Le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,*

Theo FRANCKEN

**VOORONTWERP VAN WET**

**onderworpen aan het advies van de Raad van State**

**Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen**

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 29 december 2010, wordt vervangen als volgt:

"Wanneer er aanwijzingen zijn dat het ingestelde beroep kennelijk onrechtmatig is dan brengt de Raad deze vaststelling, bij de behandeling van dit beroep, ambtshalve in de debatten. Zij stelt de ter terechtzitting aanwezige partijen in staat om hun bemerkingen hieromtrent te laten gelden.

De Raad kan een geldboete opleggen telkens zij oordeelt dat een beroep kennelijk onrechtmatig werd ingesteld.

Het arrest waarin de geldboete wordt opgelegd, geldt in elk geval als op tegenspraak gewezen.

Het bedrag van de geldboete, met een minimum van 125 euro en een maximum van 2500 euro, wordt bepaald door de Raad.

Elk jaar op 1 januari, worden de in het vierde lid bepaalde bedragen van rechtswege aangepast aan de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen volgens de volgende formule: het basisbedrag, vermenigvuldigd met de nieuwe index en gedeeld door de oorspronkelijke index. De nieuwe index is de index van de consumptieprijzen van de maand november van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de bedragen overeenkomstig het vierde lid worden aangepast. De oorspronkelijke index is de index van de maand waarin de wet van XXX, tot wijziging van artikel 39/73-1 de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, in werking is getreden. Het bekomen resultaat wordt afgerond naar de hogere euro indien het deel in decimalen groter of gelijk is aan vijftig cent. De afronding gebeurt naar de lagere euro indien het deel in decimalen kleiner is dan vijftig cent.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere modaliteiten inzake de inning van de geldboete.

**AVANT-PROJET DE LOI**

**soumis à l'avis du Conseil d'État**

**Avant-projet de loi modifiant l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers**

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 29 décembre 2010 est remplacé par ce qui suit:

"Lorsque des indices font apparaître que le recours introduit est manifestement abusif, le Conseil inclut d'office ce constat dans les discussions lors de l'examen de ce recours . Il permet aux parties présentes à l'audience de faire valoir leurs observations en la matière.

Le Conseil peut imposer une amende chaque fois qu'il estime qu'un recours manifestement abusif a été introduit.

L'arrêt qui prononce l'amende est en tout cas réputé contradictoire.

Le montant de l'amende, s'élevant au minimum à 125 euros et au maximum à 2 500 euros, est déterminé par le Conseil.

Chaque année au 1er janvier, les montants visés à l'alinéa 4 sont adaptés de plein droit à l'évolution de l'indice des prix à la consommation selon la formule suivante: le montant de base, multiplié par le nouvel indice et divisé par l'indice de départ. Le nouvel indice est l'indice des prix à la consommation du mois de novembre de l'année précédant l'année dans laquelle les montants conformément à l'alinéa 4 seront adaptés. L'indice de départ est l'indice du mois dans lequel la loi du XXX, modifiant l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, est entrée en vigueur. Le résultat obtenu est arrondi à l'euro supérieur si la partie décimale est supérieure ou égale à cinquante cents. Il est arrondi à l'euro inférieur si la partie décimale est inférieure à cinquante cents.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités de perception de l'amende.

Het arrest waarin het kennelijk onrechtmatig karakter van het beroep wordt vastgesteld en een eventuele geldboete wordt opgelegd, wordt, in het geval de verzoekende partij werd bijgestaan door een advocaat, ook ter kennis gebracht van de bevoegde stafhouder.

Art 3

Deze wet is van toepassing op de beroepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die worden ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet."

L'arrêt prononçant le caractère manifestement abusif du recours et imposant éventuellement une amende doit, si la partie requérante était assistée d'un avocat, également être notifiée au bâtonnier compétent.

Art 3

La présente loi est applicable aux recours introduits auprès du Conseil du contentieux des étrangers à partir de la date d'entrée en vigueur de la présente loi."

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 39/73-1 VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF, DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN VREEMDELINGEN. - (v4) - 09/02/2017 16:22

# Geïntegreerde impactanalyse

## Beschrijvende fiche

### A. Auteur

Bevoegd regeringslid

T. FRANCKEN

Contactpersoon beleidscel

Naam : Freija De Bock

E-mail : Freija.Debock@ibz.fgov.be

Tel. Nr. : 02 206 14 41

Overheidsdienst

FOD BInnenlandse Zaken

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Tom Peel

E-mail : Tom.Peel@ibz.fgov.be

Tel. Nr. : 02 206 14 28

### B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 39/73-1 VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF, DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN VREEMDELINGEN.

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, …), de beoogde doelen van uitvoering.

Voorliggend ontwerp wenst de strijd tegen kennelijk onrechtmatige beroepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aan te gaan. Het past binnen het regeerakkoord van 9 oktober 2014 waarin inzake asiel- en migratie wordt gesteld dat de strijd tegen misbruik wordt verder gezet, door een juist evenwicht aan te houden tussen rechten en plichten met respect voor zowel zij die komen als zij die verwelkomen .

Huidig artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) voorziet in de mogelijkheid voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) tot het opleggen van een geldboete wegens een kennelijk onrechtmatig beroep. Huidig wetsontwerp beoogt de bestaande procedure te vereenvoudigen en efficiënter te maken, terwijl de rechten van verdediging toch maximaal worden gegarandeerd. Tevens worden criteria vastgelegd voor het bepalen van het bedrag van de geldboete, waardoor een leemte in de wetgeving wordt opgevuld.

Door de bestaande procedure te vereenvoudigen en efficiënter te maken, wordt beoogt dat rechters meer gebruik zullen maken van deze door de wet geboden mogelijkheid om misbruiken te bestrijden en op deze wijze het aantal misbruiken terug te dringen.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ■ Nee

### C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Raad Van State

## D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

/

## Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

### 1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☐ Er zijn personen betrokken. | ■ Personen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

/

### 4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 8. Investeringen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ■ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

/

### 11. Administratieve lasten

| ☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ■ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

### 12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ■ Geen impact

### 21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ■ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

/

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 39/73-1 DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 1980 SUR L'ACCÈS AU TERRITOIRE, LE SÉJOUR, L'ÉTABLISSEMENT ET L'ÉLOIGNEMENT DES ÉTRANGERS. - (v4) - 09/02/2017 16:22

# Analyse d'impact intégrée

## Fiche signalétique

### A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

T. FRANCKEN

Contact cellule stratégique

Nom : Freija De Bock

E-mail : Freija.Debock@ibz.fgov.be

Téléphone : 02 206 14 41

Administration

SPF Affaires Intérieurs

Contact administration

Nom : Tom Peel

E-mail : Tom.Peel@ibz.fgov.be

Téléphone : 02 206 14 28

### B. Projet

Titre de la règlementation

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 39/73-1 DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 1980 SUR L'ACCÈS AU TERRITOIRE, LE SÉJOUR, L'ÉTABLISSEMENT ET L'ÉLOIGNEMENT DES ÉTRANGERS.

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, …), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

L'actuel projet entend lutter contre les recours manifestement abusifs introduits devant le Conseil du contentieux des étrangers. Il s'inscrit dans l'accord du 9 octobre 2014 qui prévoit que « la lutte contre les abus sera poursuivie par le maintien d'un juste équilibre entre les droits et les devoirs et dans le respect de ceux qui accueillent et de ceux qui arrivent » .

L'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : la loi sur les étrangers) prévoit la possibilité, pour le Conseil du contentieux des étrangers (ci-après : le Conseil), d'imposer une amende du chef d'un recours manifestement abusif. Le présent projet de loi vise à simplifier la procédure existante et à la rendre plus efficace, tout en garantissant pleinement les droits de la défense. Par ailleurs, des critères sont fixés pour déterminer le montant de l'amende, comblant ainsi une lacune de la législation.

En simplifiant la procédure existante et en la rendant plus efficace, les juges devraient davantage se servir de cette possibilité offerte par la loi pour lutter contre les abus et réduire ainsi leur nombre.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ■ Non

### C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Conseil d' Etat

## D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

/

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 39/73-1 DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 1980 SUR L'ACCÈS AU TERRITOIRE, LE SÉJOUR, L'ÉTABLISSEMENT ET L'ÉLOIGNEMENT DES ÉTRANGERS. - (v4) - 09/02/2017 16:22

## Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

### 1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☐ Des personnes sont concernées. | ■ Aucune personne n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

/

### 4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ■ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

/

### 11. Charges administratives

| ☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ■ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

### 12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ■ Pas d'impact

### 21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ■ Pas d'imapct sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

/

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 61.103/4 VAN 27 MAART 2017

Op 8 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "tot wijziging van artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen".

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 27 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Martine Baguet en Bernard Blero, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Marianne Dony, assessoren, en Colette Gigot, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger Wimmer, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Liénardy.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2017.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp [1(*),] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het indieningsbesluit moet worden verbeterd.

2. De huidige versie van artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 "betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen" bepaalt uitdrukkelijk dat een speciale terechtzitting wordt gehouden over de vraag of de sanctie waarin het voorziet moet worden opgelegd, waarbij de verzoekende partij dus op voorhand in kennis is gesteld van de mogelijkheid dat een sanctie wordt opgelegd. Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest nr. 88/2012 van 12 juli 2012 aanvaard dat de aldus opgevatte bepaling grondwettelijk is, en heeft zijn conclusie onder meer gebaseerd op de overweging dat die bepaling "erin [voorziet] dat een terechtzitting moet plaatsvinden, tijdens welke de verzoeker de gelegenheid moet hebben om zich nader te verklaren over het onrechtmatige karakter van

1 (*)Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 61.103/4 DU 27 MARS 2017

Le 8 mars 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers".

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 27 mars 2017. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Martine Baguet et Bernard Blero, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Marianne Dony, assesseurs, et Colette Gigot, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger Wimmer, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Liénardy.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mars 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique l'avant-projet [1(*)], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

1. L'arrêté de présentation doit être corrigé.

2. En sa version actuelle, l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 "sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers" prévoit expressément la tenue d'une audience spécifique dédiée au bien-fondé de l'infliction de la sanction qu'il prévoit, infliction dont l'éventualité aura donc été signalée par avance à la partie requérante. Dans son arrêt n° 88/2012 du 12 juillet 2012, la Cour constitutionnelle a admis la constitutionnalité de la disposition ainsi conçue en fondant sa conclusion, entre autres, sur la considération que celle-ci "prévoit qu'une audience doit avoir lieu, au cours de laquelle le requérant doit avoir l'occasion de s'expliquer sur le caractère abusif de son recours, de sorte

1 (*) S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

zijn beroep, zodat de inachtneming van het beginsel van de tegenspraak te dezen wordt verzekerd".[2]

In de voorliggende bepaling vervalt de noodzaak om een dergelijke extra terechtzitting te houden. In de bespreking van die bepaling staat dat "de Raad steeds de mogelijkheid [heeft] om een zitting te schorsen of een kort uitstel te verlenen om aan de verzoekende partij de tijd te geven zijn verdediging te organiseren of om een verzoekende partij die niet is verschenen, alsnog de kans te geven zijn standpunt uiteen te zetten aangaande de kennelijk onrechtmatigheid van het geding en de eventuele geldboete". Gelet op de beginselen die in het geding zijn, spreekt het echter vanzelf dat de schorsing of het uitstel van de terechtzitting in de gevallen die aldus in de bespreking worden bedoeld – en die *in concreto* moeten worden beoordeeld – van rechtswege geldt en niet louter een mogelijkheid is. De bespreking moet in die zin nader worden gepreciseerd.

*De griffier,* *De voorzitter,*

Colette GIGOT Pierre LIÉNARDY

que le respect du contradictoire est assuré en l'espèce" [2].

Le dispositif à l'examen supprime la nécessité de tenir une telle audience supplémentaire. Le commentaire de la disposition concernée précise que "le Conseil a toujours la possibilité de suspendre ou de reporter l'audience à brève échéance afin de donner le temps à la partie requérante d'organiser sa défense ou de donner l'opportunité à la partie requérante qui n'a pas comparu d'exposer son point de vue concernant le caractère manifestement abusif du recours et l'éventuelle amende". Cependant, et eu égard aux principes en cause, il va de soi que dans les hypothèses ainsi envisagées par le commentaire de la disposition – lesquelles doivent être appréciées *in concreto* –, la suspension de l'audience ou son report est de droit et ne constitue donc pas une simple faculté. Le commentaire sera davantage précisé en ce sens.

*Le greffier,* *Le président,*

Colette GIGOT Pierre LIÉNARDY

[2] GwH 12 juli 2012, nr. 88/2012, B.23.1. Ook de procedure voor de Raad van State (zie artikel 37 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973) en de burgerlijke procedure (zie artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek) voorzien in een specifiek extra debat over de vraag of het opleggen van een sanctie wegens onrechtmatig beroep gegrond is.

[2] C.C., 12 juillet 2012, n° 88/2012, B.23.1. La tenue d'un débat spécifique et supplémentaire sur le bien-fondé de la sanction pour procédure abusive est également caractéristique de la procédure menée devant le Conseil d'État (voir l'article 37 des lois coordonnées du 12 janvier 1973) et de la procédure civile (voir l'article 780*bis* du Code judiciaire).

## WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,*
ONZE GROET.

Op de voordracht van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie;

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie zijn ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 29 december 2010, wordt vervangen als volgt:

"Wanneer er aanwijzingen zijn dat het ingestelde beroep kennelijk onrechtmatig is dan brengt de Raad deze vaststelling, bij de behandeling van dit beroep, ambtshalve in de debatten. Zij stelt de ter terechtzitting aanwezige partijen in staat om hun bemerkingen hieromtrent te laten gelden.

De Raad kan een geldboete opleggen telkens zij oordeelt dat een beroep kennelijk onrechtmatig werd ingesteld.

Het arrest waarin de geldboete wordt opgelegd, geldt in elk geval als op tegenspraak gewezen.

Het bedrag van de geldboete, met een minimum van 125 euro en een maximum van 2500 euro, wordt bepaald door de Raad.

## PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

*À tous, présents et à venir,*
SALUT.

Sur la proposition du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration;

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur et le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration sont chargés de présenter en notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 29 décembre 2010 est remplacé par ce qui suit:

"Lorsque des indices font apparaître que le recours introduit est manifestement abusif, le Conseil inclut d'office ce constat dans les discussions lors de l'examen de ce recours . Il permet aux parties présentes à l'audience de faire valoir leurs observations en la matière.

Le Conseil peut imposer une amende chaque fois qu'il estime qu'un recours manifestement abusif a été introduit.

L'arrêt qui prononce l'amende est en tout cas réputé contradictoire.

Le montant de l'amende, s'élevant au minimum à 125 euros et au maximum à 2 500 euros, est déterminé par le Conseil.

Elk jaar op 1 januari, worden de in het vierde lid bepaalde bedragen van rechtswege aangepast aan de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen volgens de volgende formule: het basisbedrag, vermenigvuldigd met de nieuwe index en gedeeld door de oorspronkelijke index. De nieuwe index is de index van de consumptieprijzen van de maand november van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de bedragen overeenkomstig het vierde lid worden aangepast. De oorspronkelijke index is de index van XX 2017. Het bekomen resultaat wordt afgerond naar de hogere euro indien het deel in decimalen groter of gelijk is aan vijftig cent. De afronding gebeurt naar de lagere euro indien het deel in decimalen kleiner is dan vijftig cent.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere modaliteiten inzake de inning van de geldboete.

Het arrest waarin het kennelijk onrechtmatig karakter van het beroep wordt vastgesteld en een eventuele geldboete wordt opgelegd, wordt, in het geval de verzoekende partij werd bijgestaan door een advocaat, ook ter kennis gebracht van de bevoegde stafhouder.

Art 3

Deze wet is van toepassing op de beroepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die worden ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet."

Gegeven te Brussel, 30 mei 2017

**FILIP**

VAN KONINGSWEGE:

*De vice-eersteminister en minister van veiligheid en Binnenlandse Zaken,*

Jan JAMBON

*De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,*

Theo FRANCKEN

Chaque année au 1er janvier, les montants visés à l'alinéa 4 sont adaptés de plein droit à l'évolution de l'indice des prix à la consommation selon la formule suivante: le montant de base, multiplié par le nouvel indice et divisé par l'indice de départ. Le nouvel indice est l'indice des prix à la consommation du mois de novembre de l'année précédant l'année dans laquelle les montants conformément à l'alinéa 4 seront adaptés. L'indice de départ est l'indice du XX 2017. Le résultat obtenu est arrondi à l'euro supérieur si la partie décimale est supérieure ou égale à cinquante cents. Il est arrondi à l'euro inférieur si la partie décimale est inférieure à cinquante cents.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités de perception de l'amende.

L'arrêt prononçant le caractère manifestement abusif du recours et imposant éventuellement une amende doit, si la partie requérante était assistée d'un avocat, également être notifiée au bâtonnier compétent.

Art 3

La présente loi est applicable aux recours introduits auprès du Conseil du contentieux des étrangers à partir de la date d'entrée en vigueur de la présente loi."

Donné à Bruxelles, le 30 mai 2017

**PHILIPPE**

PAR LE ROI:

*Le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,*

Jan JAMBON

*Le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,*

Theo FRANCKEN

| Bestaande tekst | Tekst aangepast aan het ontwerp |
|---|---|
| | |
| **Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.** | **Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.** |
| **Art. 39/73-1**<br><br>Als de Raad vindt dat een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep verantwoord kan zijn, bepaalt het arrest daartoe een terechtzitting op een nabije datum.<br><br>Het arrest wordt betekend aan de partijen.<br><br>Het arrest dat de geldboete uitspreekt, geldt in elk geval als op tegenspraak gewezen.<br><br>De geldboete gaat van 125 tot 2 500 euro. De Koning past elk jaar deze bedragen aan ingevolge de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen.<br><br>De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere modaliteiten inzake de inning van de geldboete. | **Art. 39/73-1**<br><br>**Wanneer er aanwijzingen zijn dat het ingestelde beroep kennelijk onrechtmatig is dan brengt de Raad deze vaststelling, bij de behandeling van dit beroep, ambtshalve in de debatten. Zij stelt de ter terechtzitting aanwezige partijen in staat om hun bemerkingen hieromtrent te laten gelden.**<br><br>**De Raad kan een geldboete opleggen telkens zij oordeelt dat een beroep kennelijk onrechtmatig werd ingesteld.**<br><br>**Het arrest waarin de geldboete wordt opgelegd, geldt in elk geval als op tegenspraak gewezen.**<br><br>**Het bedrag van de geldboete, met een minimum van 125 euro en een maximum van 2500 euro, wordt bepaald door de Raad.**<br><br>**Elk jaar op 1 januari, worden de in het vierde lid bepaalde bedragen van rechtswege aangepast aan de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen volgens de volgende formule : het basisbedrag, vermenigvuldigd met de nieuwe index en gedeeld door de oorspronkelijke index. De nieuwe index is de index van de consumptieprijzen van de maand november van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de bedragen overeenkomstig het vierde lid worden aangepast. De oorspronkelijke index is de index van XX 2017. Het bekomen resultaat wordt afgerond naar de hogere euro indien het deel in decimalen groter of gelijk is aan vijftig** |

| | |
|---|---|
| | **cent. De afronding gebeurt naar de lagere euro indien het deel in decimalen kleiner is dan vijftig cent.**<br><br>**De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere modaliteiten inzake de inning van de geldboete.**<br><br>**Het arrest waarin het kennelijk onrechtmatig karakter van het beroep wordt vastgesteld en een eventuele geldboete wordt opgelegd, wordt, in het geval de verzoekende partij werd bijgestaan door een advocaat, ook ter kennis gebracht van de bevoegde stafhouder.**<br>[1] |

[1] Art. 2 : vervanging

| Texte de base | Texte adapté au projet |
|---|---|
| | |
| **Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.** | **Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.** |
| **Art. 39/73-1**<br><br>Si le Conseil estime qu'une amende pour recours manifestement abusif peut être justifiée, l'arrêt qu'il prononce en ce sens fixe une audience à une date rapprochée.<br><br>L'arrêt est notifié aux parties.<br><br>L'arrêt qui prononce l'amende est en tout cas réputé contradictoire.<br><br>L'amende peut être de 125 à 2.500 euros. Chaque année, le Roi adapte ces montants en fonction de l'évolution de l'indice des prix à la consommation.<br><br>Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités relatives au recouvrement de l'amende. | **Art. 39/73-1**<br><br>**Lorsque des indices font apparaître que le recours introduit est manifestement abusif, le Conseil inclut d'office ce constat dans les discussions lors de l'examen de ce recours . Il permet aux parties présentes à l'audience de faire valoir leurs observations en la matière.**<br><br>**Le Conseil peut imposer une amende chaque fois qu'il estime qu'un recours manifestement abusif a été introduit.**<br><br>**L'arrêt qui prononce l'amende est en tout cas réputé contradictoire.**<br><br>**Le montant de l'amende, s'élevant au minimum à 125 euros et au maximum à 2.500 euros, est déterminé par le Conseil.**<br><br>**Chaque année au 1er janvier, les montants visés à l'alinéa 4 sont adaptés de plein droit à l'évolution de l'indice des prix à la consommation selon la formule suivante : le montant de base, multiplié par le nouvel indice et divisé par l'indice de départ. Le nouvel indice est l'indice des prix à la consommation du mois de novembre de l'année précédant l'année dans laquelle les montants conformément à l'alinéa 4 seront adaptés. L'indice de départ est l'indice du XX 2017. Le résultat obtenu est arrondi à l'euro supérieur si la partie décimale est supérieure ou égale à cinquante cents. Il est arrondi à l'euro inférieur si la partie décimale est inférieure à cinquante cents.**<br><br>**Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités de perception de l'amende.**<br><br>**L'arrêt prononçant le caractère manifestement abusif du recours et imposant éventuellement une amende doit, si la partie requérante était assistée d'un avocat, également être notifiée au bâtonnier compétent[1].** |

[1] Art. 2 : remplacement