DOC 50 **2458/001**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 april 2003

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

(ingediend door de heer Vincent Decroly)

INHOUD

1. Samenvatting 3
2. Toelichting 4
3. Wetsvoorstel 37

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 avril 2003

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code de la nationalité belge et la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

(déposée par M. Vincent Decroly)

SOMMAIRE

1. Résumé 3
2. Développements 4
3. Proposition de loi 37

AGALEV-ECOLO	*:*	*Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales*
CD&V	*:*	*Christen-Democratisch en Vlaams*
FN	*:*	*Front National*
MR	*:*	*Mouvement Réformateur*
PS	*:*	*Parti socialiste*
cdH	*:*	*Centre démocrate Humaniste*
SP.A	*:*	*Socialistische Partij Anders*
VLAAMS BLOK	*:*	*Vlaams Blok*
VLD	*:*	*Vlaamse Liberalen en Democraten*
VU&ID	*:*	*Volksunie&ID21*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000 :	*Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA :	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV :	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)*
CRIV :	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)*
CRABV :	*Beknopt Verslag (op blauw papier)*
PLEN :	*Plenum (witte kaft)*
COM :	*Commissievergadering (beige kaft)*

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 :	*Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA :	*Questions et Réponses écrites*
CRIV :	*Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)*
CRIV :	*Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)*
CRABV :	*Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)*
PLEN :	*Séance plénière (couverture blanche)*
COM :	*Réunion de commission (couverture beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

RÉSUMÉ

Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de nadere bepalingen om de Belgische nationaliteit toe te kennen, te verwerven, te verliezen en vervallen te verklaren. Het wetsvoorstel voegt in het Wetboek van de Belgische nationaliteit het principe in waarbij de nationaliteit automatisch wordt toegekend op grond van het verblijf. Het schrapt iedere – ook impliciete – verwijzing naar een verwerving die gebaseerd is op verdiensten en naar een vervallenverklaring die als gevolg van een misdrijf wordt uitgesproken.

Vandaar dus het voorstel om:

1. de Belgische nationaliteit automatisch toe te kennen aan alle vreemdelingen die sinds ten minste 3 jaar op regelmatige wijze en daadwerkelijk in België verblijven;

2. een recht tot weigering voor te behouden aan de vreemdelingen die de Belgische nationaliteit niet wensen te verwerven;

*3. over te gaan tot de opheffing van de procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit op grond van een verklaring zoals bepaald bij de artikelen 11*bis *en 12*bis *van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;*

4. over te gaan tot de opheffing van de procedure van inwilliging zoals bepaald bij artikel 15 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

5. de naturalisatieprocedure op te heffen;

6. de mogelijkheid te schrappen om de vervallenverklaring van de nationaliteit uit te spreken die conform artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit aan de rechterlijke macht is voorbehouden.

Dit wetsvoorstel voorziet tevens in een zeer specifieke wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

SAMENVATTING

La présente proposition de loi a pour objet de modifier les modalités d'attribution, d'acquisition, de perte et de déchéance de la nationalité belge. Elle introduit dans le Code de la nationalité le principe de l'attribution automatique de la nationalité en fonction de la résidence et supprime toute référence, même implicite, à une acquisition basée sur les mérites et à une déchéance prononcée suite à une infraction.

Il est donc proposé :

1. d'attribuer automatiquement la nationalité belge à tous les étrangers résidant régulièrement et effectivement en Belgique depuis au moins 3 ans ;

2. de réserver un droit de refus aux étrangers qui ne souhaiteraient pas se voir attribuer la nationalité belge ;

*3. d'abroger les procédures d'acquisition de la nationalité belge par la voie d'une déclaration au sens des articles 11*bis *et 12*bis *du Code de la nationalité belge ;*

4. d'abroger la procédure d'agrément au sens de l'article 15 du Code de la nationalité belge ;

5. d'abroger la procédure de naturalisation ;

6. de supprimer la faculté de prononcer la déchéance de la nationalité réservée au pouvoir judiciaire par l'article 23 du Code de la nationalité belge.

La présente proposition de loi prévoit aussi une modification très ponctuelle de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Een aantal regeringsleden en parlementsleden wekken de indruk als zou de verwerving van de Belgische nationaliteit een loutere formaliteit geworden zijn, die automatisch tot een gunstige beslissing zou leiden. De werkelijkheid oogt evenwel anders: statistische cijfergegevens tonen aan dat het aantal personen dat een gunstig antwoord op hun aanvraag ontving in absolute cijfers weliswaar is gestegen, maar diezelfde cijfers tonen tevens aan dat het aantal aanvragers van wie de aanvraag werd afgewezen, verhoudingsgewijs gestegen is. Hoewel het Wetboek van de Belgische nationaliteit reeds tot driemaal toe is gewijzigd, constateren de verenigingen die op het terrein actief zijn alsmede sommige (met name gemeente-) ambtenaren dat het doorlopen van de huidige procedure een hachelijke onderneming blijft. Terzake spelen immers contraintes op technisch, administratief of gerechtelijk vlak, die te wijten zijn aan evenzoveel onduidelijkheden en interpretatieruimtes in de wettekst zelf en in de uitvoeringsbesluiten ervan. Soortgelijke contraintes kunnen soms opduiken tot in de Kamercommissie voor de Naturalisaties zelf, die niet geaarzeld heeft een aantal niet bij wet bepaalde criteria toe te passen om aanvragen af te wijzen.

Dit wetsvoorstel ligt in het verlengde van het in de Senaat op 24 november 1992 door mevrouw Cécile Harnie ingediende wetsvoorstel[1] – dat indertijd door meer dan een miljoen handtekeningen werd ondersteund[2]. Het was dag op dag één jaar na de eerste «zwarte zondag», 24 november 1991, toen bij de parlementsverkiezingen extreemrechts in het noorden van ons land grote vooruitgang boekte.

Sindsdien werden verscheidene wetsvoorstellen ingediend en werd het Wetboek van de Belgische nationaliteit tot driemaal toe gewijzigd. Op het vlak van de gelijkheid van politieke en sociale rechten werd, als gevolg van die amenderingen, op een aantal punten vooruitgang geboekt; zoals verder zal blijken was die vooruitgang relatief. Die vooruitgang was inzonderheid te danken aan de (ten onrechte als «snel-Belg-wet» bestempelde) wet van 1 maart 2000. Maar die stapsgewijze papieren vooruitgang werd maar ten dele in feiten omgezet. Zo lijkt een wantrouwen ten opzichte van de niet-Belgische ingezetenen vaak haaks te staan

1 Wetsvoorstel nr. 542/1 – 1992/1993.

2 Op 16 maart 1995 ontving toenmalig eerste minister Jean-Luc Dehaene een door 1.007.740 personen ondertekende petitie ter ondersteuning van het wetsvoorstel-Harnie.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Pour un certain nombre de responsables gouvernementaux et parlementaires, l'acquisition de la nationalité belge serait devenue une simple formalité, qui aboutit automatiquement à une décision favorable. La réalité est autre : les statistiques démontrent une augmentation en valeur absolue du nombre de personnes ayant reçu une réponse favorable à leur demande, mais elles signalent également une hausse de la proportion des demandeurs dont la demande a été rejetée. Bien que le Code de la nationalité ait déjà été modifié à trois reprises, les associations qui oeuvrent sur le terrain et certains fonctionnaires (notamment communaux) constatent que la procédure actuelle demeure un parcours semé d'embûches. Des embûches techniques, administratives ou judiciaires, qui ne sont que le reflet des flous et marges d'interprétation laissés dans le texte même de la loi et de ses arrêtés d'exécution. Des embûches qui peuvent également se matérialiser jusqu'au sein de la Commission des naturalisations de la Chambre, qui n'a pas hésité à appliquer des critères de rejet des demandes non prévus par la loi.

La présente proposition prolonge et actualise la proposition de loi déposée au Sénat, le 24 novembre 1992, par Mme Cécile Harnie[1] - proposition qui a recueilli en son temps le soutien de plus d'un million de signatures[2]. C'était un an jour pour jour après le premier « dimanche noir » : au Nord de notre pays, les législatives du 24 novembre 1991 avaient reflété une percée de l'extrême droite.

Depuis lors, plusieurs propositions de loi ont été déposées et le Code de la nationalité belge a été modifié à trois reprises. En matière d'égalité des droits politiques et sociaux, des avancées (relatives, comme on va le voir) ont pu être enregistrées suite à ces amendements, notamment grâce à la loi du 1er mars 2000 (improprement baptisée « *snel-Belg wet* »). Mais ces petits pas positifs sur papier n'ont été que partiellement traduits en pratique. Une attitude de méfiance vis-à-vis des résidents non-Belges paraît souvent démentir le discours de la « main tendue » qui leur est tenu. Par leur politique en matière de nationalité, les

1 Proposition de loi n° 542/1-1992/1993.

2 Le 16 mars 1995, M. Jean-Luc Dehaene, Premier ministre, recevait une pétition de 1.007.740 signatures données pour soutenir la proposition de loi Harnie.

op het ten opzichte van hen beleden discours van de «uitgestoken hand». Door het beleid dat ze op het stuk van de nationaliteitsverwerving voeren, beweren de autoriteiten dat ze de sociale integratie en de participatie als burger van de aanvragers zo optimaal mogelijk wensen te bevorderen. Zij beweren hun mogelijkheid om een aantal rechten uit te oefenen, te willen versterken. Maar zowel bij de samenstelling van het dossier als bij de afhandeling ervan, is het al subjectieve inkleuring wat de klok slaat. Oorzaak van dat wantrouwen is de grondidee als zou wie de Belgische nationaliteit aanvraagt, ook behoort te «bewijzen» dat hij die nationaliteit waard is.

autorités disent souhaiter optimaliser la participation citoyenne et sociale des demandeurs. Elles affirment vouloir renforcer leur faculté d'exercer des droits. Mais la subjectivité demeure omniprésente, tant lors de la composition du dossier que lors de son traitement. A la source de cette méfiance, on trouve la conception selon laquelle le demandeur de la nationalité belge aurait à « faire ses preuves ».

Als men de wettekst er nauwkeuriger op naleest, weerspiegelt ook die tekst zelf die visie, wat de wet, bij de interpretatie ervan, voor «terugslageffecten» vatbaar maakt. Hoe valt anders de systematische daling te verklaren van het percentage gunstige beslissingen dat door de commissie voor de Naturalisaties van de Kamer van volksvertegenwoordigers werd genomen? In het voorjaar van 2002 zijn verscheidene politieke partijen, tijdens het in de Senaat gevoerde debat over het stemrecht, echt in het geweer gekomen tegen de jongste wijzigingen van het Wetboek van de nationaliteit. Het Vlaams Blok was hoegenaamd niet de enige partij die bijvoorbeeld eiste dat moest worden voorzien in een soepelere procedure om de Belgische nationaliteit van iemand vervallen te verklaren.

A y regarder de plus près, le texte de loi lui-même participe de cette vision des choses, ce qui rend son interprétation perméable aux « retours de manivelle ». Comment analyser autrement la diminution systématique du pourcentage de décisions favorables prises par la Commission des naturalisations de la Chambre ? Au printemps 2002, lors du débat sénatorial sur le droit de vote, plusieurs formations ont mené une offensive en règle contre les dernières modifications du Code de la nationalité. Le *Vlaams Blok* ne fut pas le seul à revendiquer, par exemple, une faculté plus souple de déchéance de la nationalité belge.

Naast de betreurenswaardige verwerping van de voorstellen om vreemdelingen stemrecht te verlenen, toont ook de grafiek met het percentage van het aantal personen aan wie de Kamer van volksvertegenwoordigers de Belgische nationaliteit heeft verleend, aan dat een en ander radicaal op de helling werd gezet. Zo werd in juni 2002 nauwelijks 30 % van de aanvragen goedgekeurd; voor de periode oktober 2001 – juni 2002 bedroeg dat percentage 53 %, terwijl men in de jaren 1990 82 % haalde.

Au-delà du déplorable rejet des propositions d'octroi du droit de vote aux étrangers, la courbe du taux d'octroi de la nationalité belge par la Chambre matérialise, elle aussi, le funeste succès de cette remise en cause radicale: en juin 2002, 30 % seulement des demandes ont été approuvées; pour la période d'octobre 2001 à juin 2002, 53 % l'avaient été, alors que dans les années nonante, on atteignait 82 % .

Dit wetsvoorstel licht de willekeur uit de procedure en strekt ertoe die procedure eenvoudig en coherent te maken. Het wetsvoorstel beoogt een tegenwicht te bieden voor de electorale slagkracht van extreemrechts en de ideologische invloed die deze strekking op de andere partijen uitoefent. Voorts streeft het de gelijkheid van de politieke en sociale rechten na van alle personen – ongeacht hun herkomst of hun huidskleur - die sinds een bepaalde tijd legaal in België verblijven.

La présente proposition éradique l'arbitraire de la procédure. Elle veille à sa simplification et à sa cohérence. Face au renforcement du poids électoral de l'extrême droite et de son influence idéologique sur les autres partis, cette proposition de loi vise à réaliser l'égalité des droits politiques et sociaux de toutes les personnes résidant légalement depuis un certain temps en Belgique, quelle que soit leur origine ou la couleur de leur peau.

Dit wetsvoorstel gaat uit van de onderliggende idee dat de nationaliteit een recht is, gebaseerd op het loutere objectieve criterium van het verblijf en niet langer op een aantal verdiensten, waarvan de beoordeling op

Dans la philosophie de cette proposition, la nationalité est un droit basé sur le seul critère objectif de la résidence et non plus sur des mérites appréciables discrétionnairement. Automatique, son octroi n'est plus

diverse en willekeurige wijze kan geschieden. Wanneer de nationaliteit automatisch wordt verleend, is die toekenning niet langer aan enige subjectieve voorwaarde gekoppeld. Dat automatisme vloeit voort uit een empirische en wetenschappelijke vaststelling. Het feit bepaalde categorieën van personen rechten toe te kennen, volstaat op zich niet altijd om die personen ertoe aan te zetten een aanvraag in die zin in te dienen, zoals dat van hen wordt verwacht. Zulks geldt inzonderheid voor de meest zwakke sociaal-economische categorieën van de bevolking, waaronder men precies de meeste potentiële rechthebbenden aantreft die baat zouden hebben bij de door de Belgische nationaliteit verleende rechten.

Ter staving van die stelling, geef ik hierbij twee voorbeelden. Ook al lopen alle vergelijkingen mank, ze kunnen terzake verhelderend zijn. Zo blijven in Vlaanderen ten behoeve van minder vermogende studenten interessante studiebeurzen - die onder vrij soepele voorwaarden te verkrijgen zijn - onderbenut door diegenen die daartoe een aanvraag zouden moeten indienen. Dat gaat zelfs zover dat de Vlaamse overheid overweegt om van een systeem waarbij de beurs moet worden aangevraagd, over te stappen naar een systeem waarbij de beurs automatisch wordt toegekend. Een tweede voorbeeld sluit dichter aan bij het specifieke vraagstuk van de personen van vreemde herkomst. Velen onder hen, die potentieel in aanmerking kwamen om onder de bijzondere regularisatiewet van december 1999 te vallen, lieten na hun verzoekschrift binnen de vereiste termijn in te dienen. Zij voldeden zonder de minste twijfel aan alle wettelijke criteria daartoe.

Beide voorbeelden staven de hypothese dat bepaalde mensen voor wie de door de overheid genomen maatregel bedoeld was, geen geloof hechtten aan de eerlijke bedoelingen van de Staat, omdat zij die Staat met een bepaald sociaal-cultureel beeld associëren of omdat zij fout inschatten wat de Staat voor hen kan doen om hen te helpen. Was het te wijten aan een gebrek aan opleiding, waardoor zij niet in staat waren duidelijk te vatten hoe voordelig dat voorstel wel was? Of lag het aan een levenswijze waarbij het er veel meer op aankomt fysiek en psychisch te overleven, dan om een sociaal leven uit te bouwen? Feit is dat een aantal mensen - tegen hun wil in - wellicht een buitenkans heeft laten liggen.

Die analyse leidt, ook inzake nationaliteit, tot het begrip «automatische toekenning» op grond van een strikt objectief criterium, waarover geen discussie kan bestaan. Daarbij moet worden voorkomen dat inzake de gelijkheid op het vlak van sociale, economische en politieke en rechten, al te veel mensen tussen de mazen van het net blijven doorglippen.

subordonné à aucune condition subjective. Cette notion d'automaticité découle d'un constat à la fois empirique et scientifique. L'offre de droits à certaines catégories de personnes ne suffit pas toujours à entraîner de leur part la demande qui est attendue d'elles. C'est particulièrement vrai pour les catégories socio-économiques les plus fragilisées de la population, parmi lesquelles se trouvent précisément la majorité des bénéficiaires potentiels des droits conférés par la nationalité belge.

Je voudrais citer deux exemples à l'appui de cette thèse. Même si comparaison n'est pas raison, n'est-il pas éclairant qu'en dépit de conditions d'obtention relativement souples, en Flandre, des bourses intéressantes pour les étudiants à ressources financières faibles demeurent sous-utilisées par celles et ceux qui devraient demander à en bénéficier ? Au point que les autorités flamandes envisagent très sérieusement de passer d'un système de demande à un système d'octroi automatique. Dans un registre plus proche encore de la problématique particulière des personnes d'origine étrangère, bien des bénéficiaires potentiels de la loi de régularisation exceptionnelle de décembre 1999 ont omis d'introduire leur requête dans les délais requis. Il n'était pourtant pas douteux, pour eux, qu'ils satisfaisaient parfaitement aux critères légaux.

Dans ces deux cas, on peut faire l'hypothèse que certains destinataires de la mesure prise par l'autorité publique n'ont pas cru à la sincérité de l'offre de l'Etat, vu la représentation socioculturelle qu'ils ont de lui et de ce qu'il peut faire pour les aider. A cause d'un niveau d'instruction ne leur permettant pas d'appréhender clairement cette proposition pourtant favorable, ou du fait d'un mode de vie tenant davantage de la lutte pour la survie physique et psychique que de la vie sociale, d'autres ont peut-être laissé passer l'aubaine à leur corps défendant.

De cette analyse, découle la notion, pour la nationalité aussi, d'automaticité en fonction d'un critère strictement objectif et indiscutable. Il s'agit d'éviter que trop d'êtres humains continuent à « passer au travers des mailles » de l'égalité des droits sociaux, économiques et politiques.

Aangezien het echter uitgesloten is de Belgische nationaliteit op te leggen aan wie ook, voorziet dit wetsvoorstel voor iedereen in de mogelijkheid om die nationaliteit te weigeren.

Aangezien niemand op willekeurige wijze zijn nationaliteit, noch zijn recht om van nationaliteit te veranderen mag worden ontnomen, voorziet het wetsvoorstel in het recht om zijn oorspronkelijke nationaliteit te behouden. De automatische toekenning van de nationaliteit op grond van het verblijf houdt dus rekening met het gevoel van dubbele aanhorigheid dat tal van personen van vreemde herkomst hebben.

Die nieuwe wijze om de nationaliteit te verkrijgen, wil komaf maken met bepaalde elitistische opvattingen over de nationaliteit die gebaseerd zou zijn op verdiensten. Het wetsvoorstel herleidt de nationaliteit tot wat ze in wezen is: de juridische band die de burgers die in een bepaald land wonen, met dat land hebben. Terzake zij verwezen naar de definitie die Jacques Velu in zijn cursus publiek recht geeft aan nationaliteit : «In haar juridische betekenis vormt de nationaliteit een rechtsband ; meer bepaald gaat het hierbij om de persoonlijke band van afhankelijkheid die het individu met een bepaalde Staat verbindt. Het gaat met andere woorden om de juridische aanhorigheid van het individu tot de bevolking die een Staat vormt.» (vert.) (Velu, 1978).

Na die eerste vluchtige blik op de voornaamste argumenten waarop dit wetgevend initiatief steunt, gaan we meer gedetailleerd in op:

1. de door dit wetsvoorstel nagestreefde doelstelling;

2. de specifieke verworvenheden, maar tevens de structurele tekortkomingen van de vigerende wetgeving, alsmede de redenen waarom geringe bijsturingen van de wet jammer genoeg niet zullen volstaan om het beoogde doel te halen;

3. het door dit wetsvoorstel aangereikte middel om dat doel met meer kansen op succes te halen.

1. Opheffing van de wettelijk onderbouwde discriminaties die verband houden met de nationaliteit, een democratische doelstelling die als allereerste en zeer dringend moet worden gehaald

a) *Op grond van een aantal zeer uiteenlopende rechtsnormen blijven tal van discriminaties ten nadele van de niet-Belgen bestaan*

Toutefois, comme il n'est nullement question d'imposer la nationalité belge à qui que ce soit, la présente proposition prévoit la faculté pour chacun de la refuser.

Comme « nul ne peut être arbitrairement privé de sa nationalité, ni du droit de changer de nationalité », la proposition de loi prévoit le droit de conserver sa nationalité d'origine. L'attribution automatique de la nationalité en fonction de la résidence tient donc compte du sentiment de double appartenance éprouvé par bien des personnes d'origine étrangère.

Ce nouveau mode d'acquisition de la nationalité rompt avec les conceptions élitistes d'une nationalité basée sur les mérites. Il ramène la nationalité à son essence, c'est-à-dire au lien juridique des citoyens habitant un pays avec ce pays. Reprenons à cet égard la définition de la nationalité que donne Jacques Velu dans son cours de droit public : « Dans son acception juridique, la nationalité constitue un rapport de droit ; plus précisément, c'est le lien personnel de dépendance qui rattache l'individu à un Etat déterminé. Autrement dit, c'est l'appartenance juridique de l'individu à la population constitutive d'un Etat. » (Velu, 1978).

Après ce premier survol des principaux arguments fondant la présente initiative législative, examinons plus en détail

1. l'objectif poursuivi par cette proposition de loi ;

2. les acquis ponctuels, mais aussi les défauts structurels de la législation actuelle, ainsi que les raisons pour lesquelles de simples retouches à celle-ci ne permettraient malheureusement pas d'atteindre l'objectif ; et

3. le moyen avancé dans la présente proposition pour y parvenir plus sûrement.

1. La suppression des discriminations légales liées à la nationalité, un objectif démocratique de toute première urgence

a) *En vertu de normes juridiques très diverses, de nombreuses discriminations subsistent au détriment des non-Belges*

De Belgische wetgeving discrimineert de niet-Belgen. Dat blijkt uit het jaarverslag 2001 van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding (CGKR)[3], alsmede uit heel wat wetteksten. Nu is het wel zo dat in de loop van het jongste decennium maatregelen werden genomen om een aantal van die discriminaties weg te werken, maar daarbij ging het vaak om de tenuitvoerlegging van Europese richtlijnen. Wat de rechten betreft, vloeit daaruit een duidelijk «niveauverschil» voort tussen vreemdelingen die afkomstig zijn uit een land van de Europese Unie (EU) en vreemdelingen die geen onderdaan van een EU-lidstaat zijn (niet-EU-onderdanen). Op die manier blijft een soort «kastensysteem» bestaan, waarbij de Belgen een eersterangspositie bekleden, in dalendeorde van belangrijkheid gevolgd door de EU-vreemdelingen, de niet-EU-vreemdelingen met een permanente verblijfsstatus, de niet-EU-vreemdelingen met een beperkte verblijfsstatus, dan de asielzoekers enzovoort. Op grond van de wet zelf wordt een belangrijk deel van onze bevolking dus nog steeds – in min of meerdere mate – enkel en alleen gediscrimineerd omdat dat deel niet over de Belgische nationaliteit beschikt, maar een vreemdelingenstatuut heeft. Dat is met name het geval in de volgende domeinen.

a.1.Recht op een baan

In de overheidssector staan de statutaire betrekkingen open voor onderdanen uit EU-lidstaten die geen Belg zijn, met uitzondering van «functies die typerend zijn voor de specifieke taak van de overheid voor zover zij belast is met de uitoefening van het openbaar gezag en met de verantwoordelijkheid voor de bescherming van de algemene belangen van de Staat of van een ander publiekrechtelijk orgaan.». Volgens het reeds aangehaalde jaarverslag van het CGKR (deel II, blz. 47-49), doet een te ruime interpretatie van dat begrip «functies die typerend zijn voor de specifieke taak van de overheid» nogal wat werkzoekenden die geen Belg zijn uit de boot vallen.

Wie geen EU-onderdaan is kan bij de meeste overheidsdiensten niet in dienst worden genomen. In elk geval kunnen zij nooit in dienst komen in een statutaire betrekking. Zij mogen wel bij de lokale besturen werken, maar alleen onder een arbeidsovereenkomst. In de praktijk stellen de lokale besturen volgens het jaarverslag van het CGKR (blz. 48) hun contractuele betrekkingen niet echt open voor werknemers die geen EU-onderdaan zijn. Het is een feit dat geen enkel dwingende wet of decreet hen daartoe verplicht.

[3] «Gelijkwaardigheid en verscheidenheid», jaarverslag CGKR 2001.

Les non-Belges sont discriminés dans la législation belge. C'est ce qui ressort du rapport annuel du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme (CECLR) pour 2001[3] comme de bien des textes de loi. Certes, la dernière décennie a vu apparaître des mesures visant à éliminer certaines de ces discriminations, mais il s'agissait bien souvent de la mise en œuvre de directives européennes. En matière de droits, il en résulte une nette « différence de niveau » entre étrangers originaires d'un pays de l'Union européenne (UE) et étrangers non ressortissants d'un Etat membre de l'Union (non-UE). Ainsi, subsiste une sorte de « système de castes » : viennent tout d'abord les Belges, puis les étrangers UE, ensuite les non-UE ayant un statut de séjour permanent, les non-UE au statut de séjour limité, les demandeurs d'asile, etc. Aux termes même de la loi, une partie importante de notre population est donc encore discriminée - à un degré plus ou moins élevé -, pour l'unique raison que ceux qui la composent n'ont pas la nationalité belge, mais le statut d'étrangers. C'est le cas notamment dans les domaines suivants.

a.1.Droit à l'emploi

Dans le secteur public, les fonctions statutaires sont ouvertes aux non-Belges ressortissants d'un Etat membre de l'UE, à l'exception des « fonctions caractéristiques de la mission spécifique des pouvoirs publics, pour autant qu'ils soient chargés de l'exercice de l'autorité publique et qu'ils soient responsables de la protection des intérêts généraux de l'Etat ou d'un autre organe public. » Selon le rapport déjà cité du CECLR (partie II, p.47-49), une interprétation trop large de cette notion de « fonctions caractéristiques de la mission spécifique des pouvoirs publics» laisse bien des demandeurs d'emploi non-Belges sur la touche.

Pour ce qui est des ressortissants non-UE, ils ne peuvent être embauchés dans la plupart des services publics. Ils ne peuvent de toute façon jamais être engagés statutairement. Ils peuvent travailler dans les administrations locales, mais uniquement sur base contractuelle. Selon le rapport du CECLR (p. 48), dans la pratique, les administrations locales n'ouvrent pas réellement leurs fonctions contractuelles aux non-UE. Il est vrai qu'aucune loi, aucun décret contraignant ne les y oblige.

[3] « Egalité et diversité », rapport annuel du CECLR pour 2001.

Bepaalde categorieën van personen die geen Belg zijn, moeten daarenboven een arbeidsvergunning aanvragen. Wie geen EU-onderdaan is, mag geen zelfstandige worden indien hij daartoe geen arbeidskaart bezit.

a.2. Recht op sociale bescherming

Wie geen Belg is, kan bepaalde sociale rechten niet genieten. Volgens het jaarverslag van het CGKR (blz. 67-73) blijven ernstige nationaliteitsgerelateerde vormen van discriminatie bestaan in stelsels die niet op bijdragen gebaseerd zijn. Het betreft de wachtuitkeringen, de uitkeringen aan gehandicapten, het gewaarborgd minimuminkomen voor bejaarden, de gewaarborgde gezinsbijslag, het bestaansminimum of het «recht op maatschappelijke integratie». Niet-Belgische onderdanen hebben óf geen recht op die uitkeringen, óf moeten voldoen aan specifieke voorwaarden teneinde ze te mogen ontvangen (waardoor nogmaals een aantal mensen uit de boot valt).

In die omstandigheden houden de criteria die de instellingen uitwerken of moeten toepassen, een klimaat in stand dat in de ernstigste gevallen neerkomt op een vorm van geïnstitutionaliseerd racisme.

Vreemdelingen die de Belgische nationaliteit niet bezitten, hebben evenmin dezelfde rechten inzake familiehereniging, de oprichting van een vzw, grensarbeid enzovoort.

Dat verschil in behandeling leidt bij hen tot frustratie. Bovendien versterkt en onderstreept de wet het verschil tussen Belgen en niet-Belgen, wat niet van aard is het racisme terug te dringen.

a.3. Politieke rechten

Wie de Belgische nationaliteit niet bezit, heeft wel dezelfde plichten als een Belg – ook de plicht belastingen te betalen – maar slechts weinig of zelfs helemaal geen politieke rechten.

Sedert 1994 kunnen de EU-onderdanen die geen Belg zijn actief en passief deelnemen aan de verkiezingen voor het Europees Parlement, mits zij zich inschrijven. Sinds 2000 kunnen zij, eveneens mits die inschrijving gebeurt, deelnemen aan de in België georganiseerde gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen.

Wie geen Belg is en afkomstig is van buiten de EU, bezit geen enkele vorm van stemrecht voor welk

Certaines catégories de non-Belges doivent en outre faire la demande d'un permis de travail. Les non-UE n'ont pas le droit de devenir indépendants s'ils ne disposent pas d'une carte professionnelle à cette fin.

a.2.Droit à la protection sociale

Les non-Belges sont exclus de certains droits sociaux. D'après le rapport annuel du CECLR (pp. 67-73), dans les régimes qui ne sont pas basés sur des cotisations, d'importantes discriminations subsistent sur base de la nationalité. Il s'agit des allocations d'attente, des allocations aux personnes handicapées, de la garantie de revenus aux personnes âgées, des prestations familiales garanties, du minimum de moyens d'existence ou « droit à l'intégration sociale ». Soit les non-Belges n'ont pas droit à ces indemnités, soit ils sont tenus de répondre à des conditions spécifiques pour les recevoir (ce qui fait qu'à nouveau, un certain nombre de personnes restent sur la touche).

Dans ces situations, les critères que les institutions mettent au point ou sont chargées d'appliquer entretiennent un climat qui, dans les cas les plus graves, évoque une forme de racisme institutionnel.

Les non-Belges n'ont pas les mêmes droits non plus sur le plan du regroupement familial, de la création d'une asbl, du travail frontalier…

Cette différence de traitement suscite chez eux des sentiments de frustration. En outre, la loi renforce et souligne la différence entre Belges et non-Belges, ce qui n'est pas de nature à faire reculer le racisme.

a.3.Droits politiques

Les non-Belges ont les mêmes devoirs que les Belges – y compris celui de payer l'impôt –, mais ils ne disposent que de peu de droits politiques, voire d'aucun.

Depuis 1994, moyennant inscription, les non-Belges originaires de l'UE peuvent participer, tant activement que passivement, aux élections européennes. Depuis 2000, ils peuvent également (toujours moyennant inscription) participer aux élections communales et provinciales organisées en Belgique.

Les non-Belges hors UE n'ont, eux, le droit de vote à aucun niveau. En outre, la relative insécurité de sé-

bevoegdheidsniveau ook. Voorts kan de voortdurende, betrekkelijke onzekerheid die mogelijkerwijs bestaat omtrent hun verblijf (zie punt hieronder), een belemmering vormen voor hun engagement als burger of in de politiek. Die realiteit kan hen inzonderheid verhinderen hun recht van vereniging en van vrije meningsuiting uit te oefenen.

a.4. Recht van verblijf

Wie geen Belg is, geniet geen echte verblijfszekerheid. Volgens de artikelen 20 en 21 van de wet van 15 december 1980 kan een dergelijke persoon steeds het land worden uitgezet wegens onduidelijke verstoringen van de openbare orde of aantastingen van de nationale veiligheid. In de praktijk kan het gaan om als onbehoorlijk beschouwde politieke activiteiten of om een rechterlijke veroordeling.

Iemand die het land werd uitgezet, mag de volgende tien jaar niet naar België terugkeren, zelfs niet nadat hij of zij met een Belg(ische) is getrouwd. Reeds twintig jaar worden telkens weer andere circulaires en dienstnota's van de Dienst Vreemdelingenzaken voorgesteld als de definitieve oplossing voor het knelpunt inzake de «dubbele bestraffing», terwijl ze in feite niet de minste oplossing hebben geboden: personen die een veroordeling hebben opgelopen, worden geregeld uitgezet, zelfs als ze sinds lang in België wonen.

Ingevolge de weigering om dat vraagstuk wettelijk te regelen (te weten in het openbaar en tegensprekelijk in rechte voor alle mogelijke rechtzoekenden), bestendigt de betoonde voorkeur voor administratieve en niet-openbare procedures die niet bindend zijn voor de Staat de praktijk van gedwongen uitzettingen die in strijd zijn met de fundamentele persoonlijke vrijheden en met het begrip «rechtsstaat».

b) *Een deel van de bevolking van ons land blijft verstoken van belangrijke rechten: raakt het probleem na verloop van tijd vanzelf opgelost?*

Het gegeven dat een aanzienlijk deel van de bevolking niet dezelfde politieke en sociale rechten geniet, zou volgens sommigen een knelpunt zijn dat na verloop van tijd gewoon vanzelf opgelost zou raken. De opeenvolgende versoepelingen inzake de verwerving van de nationaliteit en, bovenal, de automatische verlening van de Belgische nationaliteit aan de kleinkinderen van de immigranten (de zogenaamde derde generatie) krachtens de wet van 13 juni 1991, zouden de ongelijkheid in rechte op de duur kunnen doen verdwijnen.

jour qui peut planer sur leur quotidien (voir point suivant) peut faire obstacle à un engagement citoyen ou politique. Cette réalité peut entraver notamment l'exercice de leur droit d'association et de leur liberté d'expression.

a.4.Droit au séjour

Les non-Belges n'ont pas de réelle sécurité de séjour. Selon les articles 20 et 21 de la loi du 15 décembre 1980, ils peuvent toujours être expulsés du pays pour cause de vagues atteintes à l'ordre public ou à la sécurité nationale. En pratique, il peut s'agir d'activités politiques jugées inconvenantes ou d'une condamnation en justice.

Celle ou celui qui a été expulsé du pays ne peut revenir en Belgique au cours des dix années suivantes, pas même après un mariage avec un/une Belge. Depuis deux décennies, une série de circulaires et de notes de service à l'Office des étrangers, toutes présentées comme la solution définitive à ce problème de la « double peine », ne l'ont en fait pas résolu : des personnes qui ont subi une condamnation sont régulièrement expulsées, même si elles habitent en Belgique depuis longtemps.

Corollairement au refus de procéder dans ce domaine par voie légale (c'est-à-dire publique et opposable en justice par tout éventuel bénéficiaire), la préférence pour des méthodes administratives, confidentielles et non contraignantes pour l'Etat consacre la persistance de pratiques d'expulsions forcées en contradiction avec les droits fondamentaux de la personne et la notion d'Etat de droit.

b) *Une partie de la population de notre pays demeure privée de droits importants : ce problème se résout-il de lui-même avec le temps ?*

Selon certains, le fait qu'une partie importante de la population ne dispose pas des mêmes droits politiques et sociaux constituerait un problème en voie de résorption spontanée, grâce au seul effet du temps. Les assouplissements successifs de l'acquisition de la nationalité et, surtout, l'octroi automatique, en vertu de la loi du 13 juin 1991, de la nationalité belge aux petits-enfants des immigrés (la « troisième génération ») permettraient à la longue de supprimer le problème de l'inégalité des droits.

De cijfers van het NIS tonen helaas aan dat het effect van die positieve maatregelen miniem blijft (de cijfers geven de situatie aan op 1 januari van het beschouwde jaar).

Les chiffres de l'INS démontrent hélas que l'effet de ces mesures positives reste marginal (chiffres valables au 1er janvier de l'année considérée).

	Totale bevolking Population totale	Niet-Belgen Non-Belges		Brussel Bruxelles	Wallonië Wallonie	Vlaanderen Flandre
1991	9.947.782	880.812	*8,9%*	*28,6%*	*11,4%*	*4,5%*
1992	9.986.975	904.528	*9,1%*	*29,1%*	*11,5%*	*4,6%*
1993	10.068.319	909.265	*9,0%*	*24,0%*	*10,9%*	*4,7%*
1999	10.213.752	891.980	*8,7%*	*28,5%*	*9,9%*	*4,9%*
2000	10.239.085	897.110	*8,8%*	*28,5%*	*9,9%*	*4,9%*
2001	10.263.414	861.685	*8,4%*	*27,2%*	*9,5%*	*4,7%*
2002	10.309.725	846.734	*8,2%*	*26,6%*	*9,3%*	*4,6%*

Vreemdelingenpercentage per leeftijdsgroep :

Pourcentage d'étrangers par groupe d'âges :

	0-4 jaar 0-4 ans	5-9 jaar 5-9 ans	10-14 jaar 10-14 ans	15-19 jaar 15-19 ans	totaal total
1991	*10,9%*	*11,4%*	*11,4%*	*10,8%*	*8,9%*
1992	*10,9%*	*1,3%*	*11,5%*	*11,0%*	*9,1%*
1993	*8,9%*	*9,7%*	*10,2%*	*10,5%*	*9,0%*
1999	*7,5%*	*7,5%*	*7,4%*	*8,2%*	*8,7%*
2000	*7,5%*	*7,5%*	*7,2%*	*7,7%*	*8,8%*
2001	*6,7%*	*6,5%*	*6,4%*	*7,1%*	*8,4%*
2002	*6,1%*	*5,9%*	*5,8%*	*6,5%*	*8,2%*

Over het algemeen blijft het aantal niet-Belgen hoog, en zelfs zeer hoog in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De Belgische nationaliteit moet worden aangevraagd, en wordt slechts onder bepaalde voorwaarden verleend. Derhalve verkrijgt alleen een weliswaar stijgend, maar beperkt aantal mensen die nationaliteit. Uit die cijfers blijkt tevens dat de «derde generatie» een vrij kleine bevolkingsgroep blijft: een kind kan immers maar aanspraak maken op die clausule als ten minste één van de ouders geboren is in België.

Met betrekking tot het vraagstuk inzake de ongelijke rechten blijft een structureel knelpunt bestaan naargelang men al dan niet Belg is; dat facet vergt dan ook een structurele oplossing. De hervorming betreffende de toekenningsvoorwaarden voor de Belgische nationaliteit vormt een middel daartoe, en dit wetsvoorstel biedt een algemeen en transversaal antwoord op die uitdaging.

Le pourcentage de non-Belges reste en général important, voire très élevé en région bruxelloise.

La nationalité belge doit être demandée et n'est octroyée qu'à certaines conditions. Dès lors, seuls, un nombre en hausse, mais limité d'intéressés l'obtiennent. Il ressort également de ces chiffres que la « troisième génération » demeure un groupe relativement peu nombreux : en effet, pour qu'un enfant puisse bénéficier de cette clause, l'un de ses parents au moins doit être né en Belgique.

La persistance d'une composante structurelle au problème de l'inégalité des droits selon que l'on est Belge ou pas commande donc une réponse structurelle. La réforme des critères d'octroi de la nationalité est un levier pour y parvenir et la présente proposition répond globalement et transversalement à ce défi.

c) *Achter ronkende verklaringen waarbij men «verdraagzaamheid» en «respect voor de ander» predikt, gaan of niet echt moedige politieke praktijken schuil, óf zelfs toegevingen die feitelijk dan wel in rechte worden gedaan aan «banaal» racisme*

Die ambitieuze hervorming inzake het toekennen van de nationaliteit wordt ingegeven door de noodzaak een einde te maken aan de onrechtvaardige situatie waarbij de mensen van vreemde herkomst – zowat 9% van onze bevolking – een aantal elementaire politieke en sociale rechten, waaronder het stemrecht, wordt ontzegd. In bepaalde gemeenten kan het aantal personen die louter omwille van hun nationaliteit niet stemgerechtigd zijn, oplopen tot bijna 40% van de bevolking.

Die andersoortige behandeling van Belgen en migranten levert hoegenaamd geen enkele bijdrage tot de – door iedereen beleden - wens om het racisme in onze samenleving terug te dringen. Het tegendeel is waar: dat onderscheid in behandeling zet die verschillen extra in de verf en baseert daarop een aantal belangrijke rechtsongelijkheden, die ook betrekking hebben op de universeel als grondrechten aangemerkte rechten. Zo tast die discriminatie het beginsel van het algemeen stemrecht aan, waarvoor zovele mensen hun leven veil hadden. De argumenten die thans tegen de erkenning van de rechten van de mensen van vreemde herkomst worden aangevoerd, vertonen overigens frappante gelijkenissen met die welke indertijd werden gehanteerd om politieke rechten te ontzeggen aan de arbeiders (tot in 1919) en aan de vrouwen (tot in 1948).

Die ongelijkheid in rechten zorgt voor een vruchtbare voedingsbodem waarin racisme kan gedijen. Voor antiracistische toehoorders kunnen de besluitvormers weliswaar verwijzen naar waarden als democratie, mensenrechten en gelijkheid. Dat neemt echter niet weg dat diezelfde besluitvormers de jongste jaren in hun daden heel anders handelen. Zo wordt het «migrantenvraagstuk» almaar vaker geassocieerd met het «veiligheidsvraagstuk». Bepaalde beleidsmensen van de democratische partijen nemen haast ongemerkt de voorstellen van extreemrechts over, die ze soms ook in de praktijk toepassen; dat gaat zelfs zo ver dat België in 2002 – voor het eerst sinds lang - door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens werd veroordeeld omdat ons land zigeuners collectief in de val had gelokt, had opgesloten en collectief verplaatst op basis van een etnische hergroepering.

Ook in wat talrijke regeringen in de EU het jongste decennium hebben gedaan, zijn uitingen te vinden van soortgelijke excessen en zijn koren op de molen van

c) *Derrière un discours prônant « tolérance et respect de l'autre », des pratiques politiques frileuses, voire des concessions en fait ou en droit au racisme « ordinaire »*

Cette réforme ambitieuse de l'attribution de la nationalité est motivée par la nécessité de mettre fin à une injustice qui prive les personnes d'origine étrangère, soit environ 9 % de la population de notre pays, des droits sociaux et politiques élémentaires parmi lesquels le droit de vote. Dans certaines communes, le nombre de non-votants (du simple fait de la nationalité) peut friser les 40 %.

Cette différence de traitement entre Belges et immigrés n'apporte rien à la volonté unanimement affichée de réduire le racisme au sein de notre société ; au contraire, elle stigmatise des différences et fonde sur elles des inégalités importantes de droits, y compris de droits universellement reconnus comme fondamentaux. Par exemple, cette discrimination émousse le principe du suffrage universel pour lequel tant de vies humaines ont été sacrifiées. Les arguments développés aujourd'hui contre la reconnaissance des droits des personnes d'origine étrangère rappellent d'ailleurs significativement ceux que l'on utilisait jadis pour refuser les droits politiques aux ouvriers (jusqu'en 1919) et aux femmes (jusqu'en 1948).

Cette inégalité de droits constitue un bouillon de culture pour le racisme. Devant des auditoires antiracistes, des décideurs peuvent encore tenir des discours se référant aux valeurs de la démocratie, des droits humains et de l'égalité. Mais force est de constater que ces dernières années, les mêmes sont souvent passé à l'acte dans un tout autre registre. Le « problème des immigrés » s'est de plus en plus souvent trouvé conjugué aux « problèmes de sécurité ». Certains responsables des partis démocratiques reprennent insensiblement les propositions de l'extrême droite – et ils les mettent parfois en œuvre – au point que, pour la première fois depuis longtemps, la Belgique s'est vue condamnée en 2002 par la Cour européenne des droits de l'homme, pour avoir piégé, enfermé et déporté collectivement, sur base d'un regroupement ethnique, des personnes Roms.

Ces dérives se retrouvent aussi dans le comportement de plusieurs gouvernements de l'Union européenne au cours de la dernière décennie. Elles appor-

extreemrechts. Hoeft het dan verwondering te wekken dat die strekking in ons land en daarbuiten almaar succesvoller bij de kiezer wordt?

De verkiezingsoverwinning en de regeringsdeelname van de ÖVP in Oostenrijk, het succes van Jean-Marie Le Pen bij de presidentsverkiezingen in Frankrijk en het verschijnsel «Pim Fortuyn» in Nederland zijn evenzoveel tekenen die wijzen op een toenemend racisme in de EU-landen.

De personen van vreemde herkomst zijn de eerste slachtoffers van dat proces. Zij moeten het echter stellen zonder de democratische rechten om hun recht op gelijkheid te doen gelden en om zich schrap te zetten tegen de logica van bepaalde discriminatiemechanismen die in diverse sectoren van het maatschappelijk leven spelen.

2. Nationaliteit wegens verdiensten in de praktijk

a) *De wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit: een kleine vooruitgang, maar tevens een ontgoocheling*

De wet van 1 maart 2000 bevatte de volgende krachtlijnen en beoogde de volgende doelen:

1. de redenen tot weigering objectief onderbouwen;

2. de procedure versnellen, de toegang ertoe vergemakkelijken en de rechten van de aanvrager daarbij op een meer sluitende wijze waarborgen;

3. de eerste generatie migranten voluit de mogelijkheid bieden zich te laten naturaliseren.

Volgens mevrouw Kaçar; die rapporteur van de Senaatscommissie voor de Justitie was, zorgde de wet voor een betere participatie van de allochtonen in onze maatschappij en biedt die hen eerlijke kansen.Volgens haar bood de wet hen de mogelijkheid om te worden beschouwd als volwaardige partners inzake de in onze samenleving geldende rechten, plichten en verantwoordelijkheden.

De wet van 1 maart 2000 heeft tot een aantal positieve verworvenheden geleid:

– het ontbreken van de bereidheid om zich te integreren, kan niet langer als reden gelden om iemand de Belgische nationaliteit te ontzeggen: men gaat ervan uit dat de aanvraag op zich voldoende aantoont dat de betrokkene zich wil integreren;

tent de l'eau au moulin de l'extrême droite. Il n'est dès lors pas étonnant que son succès électoral croisse dans notre pays et ailleurs.

La victoire électorale et la participation gouvernementale de l'ÖVP en Autriche, le succès de Jean-Marie Le Pen aux élections présidentielles et le phénomène Pim Fortuyn aux Pays-Bas sont des signes de la montée du racisme dans les pays de l'Union européenne.

Les personnes d'origine étrangère sont les premières victimes de ce processus. Or, elles sont privées des moyens démocratiques de faire valoir leur droit à l'égalité et de faire pression contre les logiques de discrimination à l'œuvre dans divers secteurs de la vie sociale.

2. La nationalité-mérite dans la pratique

a) *La loi du 1er mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge : des petits pas positifs, mais aussi bien des déceptions*

Les buts et lignes de force de la loi du 1er mars 2000 furent les suivantes :

1. objectiver les raisons de refus ;

2. accélérer la procédure, y faciliter l'accès, et mieux y protéger les droits du demandeur ;

3. offrir toute possibilité à la première génération d'immigrés de se faire naturaliser.

Selon M. Kaçar, rapporteuse de la commission sénatoriale de la Justice sur cette loi. « C'est une loi qui optimalise la participation des allochtones à notre communauté en leur offrant des chances honnêtes. La loi leur offre d'être des partenaires dans les droits, obligations et responsabilités de notre société. ».

La loi du 1er mars 2000 a permis un certain nombre de réalisations positives :

– « l'absence de volonté d'intégration » ne peut plus constituer une raison de refuser la nationalité belge : la demande est considérée en soi comme une preuve suffisante de la volonté d'intégration ;

– de procedure is kosteloos geworden, wat uiteraard een hinderpaal wegneemt;

– het gewijzigde artikel 12*bis* biedt meer personen (vooral van de eerste generatie) toegang tot de – kortere en juridisch meer sluitende - procedure inzake de nationaliteitsverklaring.

Het gaat weliswaar om evenzoveel kleine stappen voorwaarts, maar in de praktijk lost de vigerende wet de gewekte verwachtingen niet in. Blijkens de door talrijke aanvragers opgedane ervaring lijkt de opvatting als zou wie een aanvraag indient om de Belgische nationaliteit te verwerven, daarvoor ook «zijn best moeten doen», nog een bijzonder taai bestaan te leiden. Een en ander heeft te maken met de in bepaalde diensten nog heersende mentaliteit, maar ook met het feit dat de wet ze terzake enige beoordelingsruimte laat.

b) *De verplichting om een aanvraag in te dienen, vormt een hinderpaal voor die mannen en vrouwen die het meest gebaat zouden zijn bij een erkenning van de gelijkheid van hun rechten met die van de Belgen*

De verplichting om de Belgische nationaliteit aan te vragen, leidt tot een sociale selectie van de kandidaten die de nationaliteit uiteindelijk toegekend krijgen. Die verplichting vormt een drempel of een filter die voor tal van personen een moeilijk te nemen hindernis blijkt.

In de Verenigde Staten geldt geen stemplicht en alleen wie daartoe een aanvraag indient, krijgt stemrecht. Er werd aangetoond dat mensen uit de lagere economische klassen zich afgetekend minder talrijk in de kiesregisters laten inschrijven.

In België verloopt de procedure tot verkrijging van een akte van geboorte of een document ter vervanging daarvan, heel wat minder eenvoudig dan op papier blijkt en vaak blijft ze duur.

Voorts blijkt het invullen van een naturalisatieaanvraagformulier ongeveer even ingewikkeld als het invullen van de belastingaangifte. Voor tal van mogelijke aanvragers vormen die feitelijke gegevenheden al te belangrijke hinderpalen.

Bij de behandeling van de dossiers vindt op grond van het criterium «gewichtige feiten eigen aan de persoon» een nog duidelijker sociale selectie plaats. Uitgerekend de personen die in de kansarme wijken opgroeien, lopen het grootste risico om ooit in contact te komen met het strafrechtelijk apparaat (zie de studies uitgevoerd door de professoren Walgrave en Kesteloot). Mensen van vreemde herkomst worden sneller en va-

– les procédures sont devenues gratuites, ce qui supprime évidemment un obstacle ;

– la modification de l'art. 12*bis* permet à plus de personnes, principalement de la première génération, d'accéder à une procédure par déclaration, plus brève et juridiquement plus sûre.

Ce sont de petits pas positifs, mais en pratique, la loi actuelle ne rencontre pas les espérances qu'elle avait suscitées. Au vu de l'expérience vécue par de nombreux demandeurs, la conception selon laquelle le demandeur de la nationalité belge aurait à « faire ses preuves » semble particulièrement tenace, du fait de la mentalité dominante dans certains services comme des marges d'appréciation qui leur sont laissées par la loi.

b) *L'obligation d'introduire une demande constitue un obstacle pour celles et ceux qui auraient le plus besoin que soit reconnue l'égalité de leurs droits avec ceux des Belges.*

L'obligation de demander la nationalité belge induit la sélection sociale de ceux qui l'obtiennent. Elle constitue un seuil ou un filtre difficile à franchir pour de nombreuses personnes.

Aux Etats-Unis, le vote n'est pas obligatoire et le droit de vote ne s'obtient que sur demande. Il est prouvé que les personnes des classes économiques inférieures s'inscrivent nettement moins dans les registres électoraux.

En Belgique, la procédure pour obtenir un acte de naissance ou un document de remplacement n'est pas aussi simple qu'il n'y paraît sur papier et elle reste souvent onéreuse.

Par ailleurs, il est à peu près aussi complexe de remplir un formulaire de demande de naturalisation que de remplir une déclaration fiscale. Pour bien des demandeurs potentiels, ces réalités constituent des obstacles trop importants.

Lors du traitement des dossiers, le critère de « faits personnels graves » opère une sélection sociale encore plus nette. Ce sont précisément les personnes qui grandissent dans les quartiers déshérités qui ont le plus de chance d'entrer un jour en contact avec l'appareil pénal (cfr études des professeurs Walgrave et Kesteloot). Les personnes d'origine étrangères sont plus vite et plus souvent arrêtées par la police et plus sé-

ker door de politie aangehouden en strenger door Justitie bestraft. «De sociaal-economisch zwakste groepen vertonen het hoogste risico op systematisch delinquent gedrag, maar dat risico wordt pas echt reëel wanneer het sociaal-economisch statuut samenvalt met een laksere controle door de ouders (…) met belangrijke tuchtproblemen op school (..) en met een niet-gestructureerd gebruik van de vrije tijd, die wordt gedood men rondhangen op openbare plaatsen.» [4] (vert.)

Die «selectie» die door een aantal culturele, sociaal-economische en strafrechtelijke filters tot stand komt, plaatst veel niet-Belgen in rechte en in feite in een ondergeschikte positie die hen voor de rest van hun leven parten kan spelen.

c) *De toekenning van de nationaliteit blijft in vele gevallen een willekeurig van hogerhand verleende gunstmaatregel*

Het feit dat de naturalisatieprocedure in de Kamer van volksvertegenwoordigers afgehandeld blijft, staat symbool voor de opvatting op grond waarvan de toekenning van de nationaliteit een soort van door de overheid verleende gunst moet blijven. Die opvatting is, net als de praktische uitvoering van de procedure, mijlenver verwijderd van de wens om de afhandeling van de dossiers objectief te laten verlopen en de rechtspositie van de aanvragers te verbeteren. De commissie voor de Naturalisaties blijft haar beslissingen volledig autonoom nemen; zij hoeft die niet te motiveren. De binnen de commissie geldende «rechtspraak» legt de kandidaten soms voorwaarden op waarin de wet niet voorziet (zo heeft de commissie de nationaliteit geweigerd aan alle geregulariseerde personen die, op het tijdstip waarop ze hun aanvraag indienden, langer dan drie jaar houder waren van een regelmatige verblijfsvergunning).

Die procedure is een rechtsstaat onwaardig: de aanvrager heeft immers geen recht op inzage van zijn dossier, noch enig noemenswaardig recht op verdediging of op beroep. Brieven die aanvragers of advocaten aan de commissie sturen blijven onbeantwoord of er wordt louter *pro forma* op gereageerd.

Sinds juli 2001 beschikt de aanvrager weliswaar over het recht om, binnen dertig dagen, schriftelijk «beroep aan te tekenen» tegen een weigering of een uitstel. Maar de door de commissie aangevoerde redenen om over te gaan tot weigering of tot uitstel zijn zo vaag en zo summier omschreven, dat het voor de aanvrager zeer moeilijk wordt daarop te reageren. Op grond van het beginsel dat het verlenen van de naturalisatie een gunst is, kan de commissie nog steeds beslissen wat zij wenst.

Tegen die achtergrond vormt die wijziging een louter cosmetische verbetering.

[4] *"Mon délit ? Mon origine»,* De Boeck Université, 2001, blz. 102.

vèrement punies par la Justice. « Dans les groupes les plus faibles du point de vue socioéconomique, le risque de délinquance systématisée est plus élevé, mais ce risque ne se réalise que si le statut socio-économique coïncide avec moins de contrôle des parents (…), avec d'importants problèmes disciplinaires à l'école (…) et avec un usage du temps libre non structuré, passé à traîner dans les lieux publics. » [4]

Cette sélectivité par filtrages culturels, socio-économiques et pénaux place une partie importante des non-Belges dans une position d'infériorité en droit et en fait qui peut les affecter pour le restant de leurs jours.

c) *L'octroi de la nationalité demeure dans bien des cas une faveur, le fait du Prince*

La persistance de la procédure de naturalisation par la Chambre des représentants est emblématique de la conception selon laquelle l'octroi de la nationalité doit rester une sorte de faveur régalienne. On est très loin, dans cette conception comme dans la mise en œuvre pratique de cette procédure, du souhait affiché d'objectivation du traitement des dossiers et d'amélioration de la position en droit des demandeurs. La Commission des naturalisations reste souveraine dans sa décision. Elle ne doit pas justifier ses décisions. Sa « jurisprudence » interne oppose aux demandeurs des conditions non prévues par la loi (elle a par exemple refusé la nationalité à toutes les personnes régularisées détentrices d'un titre de séjour régulier depuis plus de trois ans à la date de leur demande).

Cette procédure est indigne d'un Etat de droit : le demandeur n'a ni droit de regard sur son dossier, ni droit de défense digne de ce nom, ni droit d'appel. Des courriers de demandeurs ou d'avocats à la commission restent sans réponse ou ne reçoivent que des réponses *pro forma*.

Depuis juillet 2001, le demandeur a bien le droit, dans les trente jours, de « faire appel » par écrit d'une décision de refus ou d'ajournement. Mais les raisons données par la commission pour un refus ou un ajournement sont tellement vagues et si brièvement décrites qu'il est très difficile pour le demandeur d'y répondre. La commission pouvant encore décider ce qu'elle veut en vertu du principe de faveur, cette modification n'apporte qu'une amélioration cosmétique.

[4] « Mon délit ? Mon origine. », De Boeck Université, 2001, p.102.

We hebben het dan nog niet over de als cliëntelisme aan te merken praktijken die in de rand van die willekeurige en ondoorzichtige regeling schering en inslag zijn. Voor bepaalde parlementsleden vormen de toekomstige Belgen, tot wier dossier en adres zij toegang hebben, een electoraal niet te verwaarlozen doelgroep.

d) *De administratieve moeilijkheden om aan de vereiste documenten te komen, blijven vaak onoverkomelijke hindernissen*

De wet van 2000 strekte ertoe de administratieve drempel om toegang te krijgen tot de nationaliteit te verlagen.

Die wil is slechts ten dele in de praktijk omgezet. Te veel niet-Belgische ingezetenen ondervinden grote administratieve moeilijkheden, vooral inzake het verkrijgen van de akte van geboorte, een document dat van essentieel belang is om een nationaliteitsaanvraag conform de vigerende procedures in te dienen. De zoektocht naar de akte van geboorte in het thuisland, alsmede de eensluidendverklaring ervan ter plekke en in België kunnen zo duur uitvallen en zoveel tijd vergen (of zelfs onhaalbaar blijken wegens oorlogsomstandigheden, omdat die akte vernietigd is, ….) dat de betrokkene afziet van zijn aanvraag.

Ten behoeve van de aanvrager die «in de onmogelijkheid» verkeert om dat document in zijn geboorteland te verkrijgen voorziet de wet van 1 maart 2000 in tal van alternatieven («trapsgewijs» lopende procedures). De wet biedt hem namelijk de mogelijkheid om een diplomatiek document ter vervanging van voormelde akte of, zo dat ontbreekt, een akte van bekendheid of nog een verklaring onder ede voor te leggen. Heel wat aanvragers geraken evenwel geblokkeerd in een van de stadia van die «getrapte procedure» :

– de ambassade verstrekt een foutief document of acht zich niet «bevoegd» om het geldige document af te geven ;

– de aanvrager durft zich niet naar de ambassade te begeven omdat de relatie met zijn land van herkomst verstoord is ;

– de vrederechter die verantwoordelijk is voor het afgeven van de akte van bekendheid wijst de voorgestelde getuigen af of verwerpt de verklaringen die werden aangevoerd tot staving van de «onmogelijkheid» om een akte van geboorte voor te leggen (sommige vrederechters weigeren systematisch) ;

– de rechtbank van eerste aanleg kan ook weigeren de akte van bekendheid geldig te verklaren omdat ze de ter staving van diezelfde «onmogelijkheid» aangevoerde reden, onvoldoende deugdelijk beschouwt ;

On passera sur les pratiques clientélistes qui se développent en marge de ce régime discrétionnaire et opaque. Pour certains membres de la commission, les futurs Belges au dossier et à l'adresse desquels ils ont accès constituent un «public-cible» électoral non négligeable.

d) *Les difficultés administratives pour se procurer les documents nécessaires demeurent des obstacles parfois infranchissables.*

La loi de 2000 voulait abaisser le seuil administratif d'accès à la nationalité.

Cette volonté n'a abouti que partiellement. Trop de résidents non belges éprouvent d'importantes difficultés administratives, principalement pour se procurer l'acte de naissance, document-clé pour introduire une demande de nationalité selon les procédures actuelles. La quête de l'acte de naissance dans le pays de naissance, ainsi que sa légalisation sur place et en Belgique peuvent être tellement coûteux en finances et en temps (voire impossibles, pour cause de guerre, d'acte détruit…) que la personne renonce à sa demande.

La loi du 1er mars 2000 offre diverses alternatives « en cascade » au demandeur qui est « dans l'impossibilité » d'aller chercher ce document dans son pays de naissance. Elle lui permet de produire un document diplomatique de remplacement ou, à défaut, un acte de notoriété ou encore une déclaration sous serment. Mais bien des demandeurs restent dans l'impasse à l'un des étages de cette cascade :

– l'ambassade fournit un document erroné ou ne s'estime « pas compétente » pour délivrer le document valable ;

– le demandeur n'ose pas se rendre à l'ambassade, car il a un rapport conflictuel avec son pays d'origine ;

– le juge de paix responsable de la délivrance de l'acte de notoriété rejette les témoins proposés ou les explications données à propos de « l'impossibilité » de produire un acte de naissance (certains juges de paix refusent systématiquement) ;

– le tribunal de première instance peut également refuser d'homologuer l'acte de notoriété parce qu'il estime insuffisante la raison invoquée pour justifier cette même « impossibilité » ;

– de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente, de ambtenaar van de dienst Naturalisaties van de Kamer van volksvertegenwoordigers en/of een lid van de commissie voor de Naturalisaties kunnen eveneens het document ter vervanging van de akte van weigeren.

Om de identiteit van de aanvrager vast te stellen, hoeft de akte van geboorte niet te worden voorgelegd. Meestal werd de identiteit reeds vastgesteld bij de afgifte van documenten voor het verblijf in België, op grond van een paspoort (dat een veel betrouwbaarder document is dan een akte van geboorte), of precies een akte van geboorte.

e) *De behandeling van de aanvragen door de verschillende bevoegde diensten: te veel interpretaties, vergissingen en achterstand*

De verschillende diensten die terzake moeten adviseren of beslissen, behandelen de dossiers erg subjectief en interpreteren de criteria en basisvoorwaarden op een soms verbazingwekkende manier. Dat kan te wijten zijn aan onderbezetting, een gebrek aan ervaring of openheid in de betrokken diensten:

– de gemeenteambtenaar betrekt de aanvrager in een procedure die voor hem niet de gunstigste is, of beoordeelt zelf of de aanvrager voldoet aan de basisvoorwaarden om een aanvraag in te dienen;
– de gemeente weigert de afgifte van een volledige lijst van de vorige adressen van de aanvrager, zodat die naar alle gemeenten moet gaan waar hij voordien heeft gewoond (hoewel de gemeenten in een ministeriële omzendbrief aan hun plichten terzake worden herinnerd, geven ze daar niet allemaal gehoor aan, en de aanvrager beschikt over geen enkel rechtsmiddel om ze daartoe te dwingen…).

Inzake de naleving van de wettelijke termijnen om een advies uit te brengen worden de rechten van de aanvragers geschonden op grond van een strikte controle:
– het parket leeft de wettelijke termijnen in het kader van de aangifteprocedure niet na. In de praktijk neemt die fase vier tot elf maanden in beslag;
– bij naturalisatieaanvragen wordt het dossier op de naturalisatiedienst bijgehouden tot die alle adviezen heeft ontvangen. De aanvrager krijgt zelden een antwoord binnen het jaar;
– sinds november 2001 (na 11 september) werden de controles ten opzichte van de onderdanen van twintig landen nog opgevoerd. Dat verlengt de wachttijd aanzienlijk en draagt er voorts sterk toe bij dat hele groepen van mensen op grond van hun herkomst worden gecriminaliseerd…

– L'officier de l'Etat civil de la commune, le fonctionnaire du service des naturalisations de la Chambre et/ou un membre de la Commission des naturalisations peuvent, eux aussi, refuser le document de remplacement de l'acte de naissance.

L'exigence de l'acte de naissance pour établir l'identité du demandeur est superflue. La plupart du temps, cette identité a déjà été établie lors de la délivrance de documents de séjour en Belgique, sur base d'un passeport (un document bien plus fiable que l'acte de naissance) ou, précisément, d'un acte de naissance.

e) *Le traitement des demandes par les différents services compétents : trop d'interprétations, d'erreurs et de retards*

Le traitement des dossiers par les divers services appelés à émettre un avis ou rendre une décision est marqué par une part importante de subjectivité et par des interprétations parfois surprenantes des critères et conditions de base. Ceci peut être dû à un manque d'effectif, d'expérience ou d'ouverture au sein des services concernés :
– le fonctionnaire communal engage le demandeur dans la procédure qui ne lui est pas la plus favorable, ou se pose en juge du respect, par le demandeur, des conditions de base pour introduire une requête ;
– la commune refuse de transmettre l'historique complet des adresses du demandeur, de sorte que celui-ci doit se rendre dans toutes les communes où il a habité (une circulaire ministérielle rappelle les communes à leurs obligations sur ce point, mais toutes les communes ne s'y plient pas et le demandeur n'a aucun recours juridique pour les y contraindre…).

En ce qui concerne le respect des délais d'avis légaux, les droits des demandeurs sont lésés au nom d'un contrôle strict :

– pour la procédure de déclaration, le parquet ne respecte pas les délais légaux. En pratique, cette étape dure quatre à onze mois ;
– pour la naturalisation , le dossier est conservé au service des naturalisations jusqu'à ce que tous les avis soient rentrés. Il faut rarement moins d'un an avant que le demandeur ne reçoive une réponse ;
– depuis novembre 2001 (après le 11 septembre), les contrôles ont encore été renforcés vis-à-vis des ressortissants de vingt pays ; ceci allonge considérablement le temps d'attente et va de pair avec une tendance lourde à la criminalisation de catégories entières de personnes en fonction de leur origine…

De aanvragers moeten dus doorgaans bijzonder lang wachten op een antwoord op hun aanvraag, zonder dat ze op de hoogte worden gehouden van de voortgang van hun dossier en zonder dat ze daar enig vat op hebben.

De bepalingen van de wet worden in hun geval vaak strikt gehanteerd (de criteria worden in enge zin geïnterpreteerd, en er worden zelfs onwettelijke restrictieve criteria verzonnen). De wettelijke termijnen die de wetgever ten bate van de aanvragers heeft ingesteld, worden door de verschillende diensten echter met voeten getreden.

f) *Met het begrip «gewichtige feiten eigen aan de persoon» dreigt het dezelfde kant op te gaan als eertijds met het begrip «integratie». In tal van beslissingen speelt willekeur een nog grotere rol.*

De toekenning van de nationaliteit kan worden geweigerd op grond van «gewichtige feiten eigen aan de persoon». Die subjectieve weigeringsgrond, die werd vastgelegd in de wet van 1 maart 2000 en de omzendbrief van 20 juli 2000 van de minister van Justitie, heeft geleid tot arbitraire beslissingen. Hierna volgt een vanuit die invalshoek veelzeggend uittreksel uit die omzendbrief :

«(…) dat niet iedere strafrechterlijke veroordeling een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon vormt. Zo kunnen de anciënniteit van de veroordeling, de mindere ernst of de eventueel verschoonbare aard van de gepleegde inbreuk -naar gelang van de omstandigheden- inhouden dat een veroordeling niet constitutief is voor gewichtige feiten eigen aan de persoon. Omgekeerd, kan dit beletsel bestaan zonder enige strafrechterlijke veroordeling, bijvoorbeeld de omstandigheid dat tegen belanghebbende een besluit van uitzetting of een maatregel tot terugwijzing uit het Belgisch grondgebied is genomen. Het kan bijvoorbeeld ook gaan om feiten van zware delinquentie die al dan niet worden gestraft, om inbreuken op de veiligheid van de Staat, terroristische activiteiten, spionage of uitgesproken weigering om de Belgische wetten na te leven. Zo kan ook een in het buitenland uitgesproken veroordeling in aanmerking worden genomen.» (*Belgisch Staatsblad* van 27 juli 2000, 2e editie, blz. 25998).

De evaluatie van de wet door professor Caestecker (EHSAL) en professor Rea (ULB) in opdracht van minister van Justitie Verwilghen toont aan dat tal van magistraten zich systematisch negatief opstellen, er nog steeds onderzoeken naar de integratie worden uitgevoerd en dat de Dienst Veiligheid van de Staat bij negatieve adviezen maar vage motiveringen meegeeft…

Les demandeurs doivent donc généralement attendre fort longtemps une réponse à leur requête, sans être tenus au courant de l'évolution de leur dossier ni avoir la moindre prise sur celle-ci.

Les conditions légales leur sont souvent appliquées sévèrement (interprétation restrictive des critères, voire invention de critères restrictifs non légaux). Par contre, les délais légaux que le législateur avait institués en faveur des demandeurs ne sont pas respectés par les différents services.

f) *La notion de « fait personnel grave » tend à reprendre le rôle joué hier par celle « d'intégration » et elle aggrave le caractère arbitraire de bien des décisions*

La nationalité peut être refusée en cas de « faits personnels graves ». Ce mode de refus subjectif confirmé par la loi du 1er mars 2000 et par la circulaire émise le 20 juillet 2000 par le ministre de la Justice a généré des décisions arbitraires. Voici un extrait de cette circulaire, très éloquent sous cet angle :

«(…) toute condamnation pénale ne constitue pas nécessairement un empêchement résultant de faits personnels graves. Ainsi, l'ancienneté de la condamnation, la moindre gravité ou le caractère éventuellement excusable de l'infraction commise, peuvent, en fonction des circonstances, impliquer qu'une condamnation n'est pas constitutive de faits personnels graves. A l'inverse, cet empêchement peut exister en l'absence de toute condamnation pénale, par exemple en raison de faits qui ont motivé un renvoi ou une expulsion du Royaume. Il peut également s'agir par exemple de faits de délinquance grave, sanctionnés ou non, d'atteinte à la sûreté de l'Etat, d'activisme terroriste, d'espionnage ou de refus affirmé de respecter les lois belges. De même, une condamnation prononcée à l'étranger peut également être prise en compte. » (*M.B.* 27 juillet 2000, 2ème édition, p. 25998)

L'évaluation de la loi par les professeurs Caestecker (EHSAL) et Rea (ULB) pour le compte de M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, montre que l'attitude de nombreux magistrats est systématiquement négative, que des enquêtes d'intégration subsistent, que la Sûreté de l'Etat justifie vaguement ses avis lorsqu'ils sont défavorables …

Betrouwbare bronnen geven aan dat negatieve adviezen het gevolg zijn van

– eerdere veroordelingen (gaande tot twintig jaar terug), zelfs in geval van een blanco strafregister;

– herhaalde verkeersboetes binnen een korte periode;
– andere contacten met het gerecht, bijvoorbeeld naar aanleiding van een onderzoek (ook als zulks niet tot een veroordeling leidt) enzovoort.

De weigering kan ook gebaseerd zijn op andere, «niet-gerechtelijke» gronden:

– het verblijfsstatuut, meer bepaald wanneer de aanvrager een tijdelijke verblijfsvergunning heeft als student(e), ambassadepersoneel, werknemer met een verblijfsvergunning op grond van een arbeidscontract enzovoort, zelfs wanneer de aanvrager zich al jaren in België bevindt en er een gezin heeft gesticht;
– de wijze waarop de verblijfstitel werd verkregen (gezinshereniging, huwelijk met een Belg(ische) gevolgd door een scheiding,…);
– de politieke of godsdienstige overtuiging van de aanvrager: «te sterk geachte betrokkenheid bij de problemen van het land van herkomst», «fundamentalisme» en andere vermoedens, … - cfr. punt g) verderop.
– …

Wat zou men ervan denken als Belgen op die manier de toegang tot elementaire rechten zou worden ontzegd?

Als er in het kader van de procedure via verklaring twijfels rijzen, kan het openbaar ministerie een negatief advies uitbrengen, waarbij het ervan uitgaat dat de aanvrager, mocht de twijfel niet gegrond zijn, steeds in beroep kan gaan. Bovendien heeft de minister van Justitie de parketten toegestaan een voorlopig negatief advies uit te brengen wanneer ze niet alle adviezen binnen de wettelijke termijn hebben ontvangen. Die mogelijkheid vertraagt de afhandeling van een dossier met acht weken, terwijl die volgens de wet niet langer dan één maand mag duren.

Die bijzondere vorm van dubbele bestraffing gaat uit van de opvatting dat vreemdelingen een speciale categorie van burgers blijven, die in het verleden, in het heden én in de toekomst onberispelijk moeten zijn geweest, zijn en zullen zijn. Om het met de woorden van A. Sayad te zeggen: «*Tout se passe comme si l'immigré était déjà en faute du seul fait de sa présence en terre d'immigration. Toutes les autres fautes dont il pourra se rendre coupable durant son immigration sont comme*

D'après des témoignages dignes de foi, des avis négatifs sont rendus pour cause de

– condamnations encourues jadis (pouvant remonter à vingt ans), même en cas de casier judiciaire vierge;
– amendes de circulation répétées sur un bref laps de temps ;
– contact autre avec la justice, par exemple lors d'une enquête (y compris sans condamnation à la clé)…

D'autres motifs, non « judiciaires », peuvent également entraîner un refus :

– le statut de séjour : en cas de permis de séjour temporaire – étudiant(e), personnel d'ambassade, travailleur dont le droit au séjour est établi sur la base d'un contrat de travail… même si le demandeur se trouve en Belgique depuis des années et y a fondé une famille ;
– la manière dont le titre de séjour a été obtenu (regroupement familial, mariage avec un(e) Belge suivi d'une séparation...) ;
– les convictions politiques ou religieuses du demandeur : « préoccupation jugée trop forte vis-à-vis des problèmes du pays d'origine », « fondamentalisme » et autres soupçons… - cfr point g) ci-après.
– …

Que penserait-on de telles attitudes à l'égard de Belges si elles devaient déboucher sur le refus de leur accorder le bénéfice de droits élémentaires ?

Quand le ministère public a des doutes dans le contexte d'une procédure de déclaration, il lui est loisible de rendre un avis négatif, estimant que le demandeur pour lequel ce doute serait non fondé pourra toujours aller en appel. n'aura qu'à aller en appel. Le ministre de la Justice a en outre permis aux parquets d'émettre un avis négatif provisoire s'ils n'ont pas reçu tous les avis endéans le terme légal. Cette faculté retarde de huit semaines le bouclage d'un dossier dont le traitement ne peut légalement durer plus d'un mois.

Cette forme particulière de double peine est sous-tendue par une conception selon laquelle les personnes d'origine étrangère demeurent une catégorie particulière de citoyens qui doivent être ou avoir été irréprochables aujourd'hui, hier et pour l'éternité. Pour le dire avec les mots de A. Sayad : « Tout se passe comme si l'immigré était déjà en faute du seul fait de sa présence en terre d'immigration. Toutes les autres fautes dont il pourra se rendre coupable durant son

redoublées, aggravées en raison de cette faute première que serait l'immigration. »[5] Ook Francis Delpérée vraagt zich af of *«les lois de nationalité peuvent être conçues comme des lois de châtiment »*[6]. Dergelijke hardnekkige strekkingen zijn allesbehalve bevorderlijk voor de «inburgering». Ze onderbouwen en wakkeren het racisme alleen maar aan.

De veiligheid van het land en zijn burgers wordt aangevoerd als het belangrijkste argument om het criterium «gewichtige feiten eigen aan de persoon» te handhaven. De begrippen «veiligheid» en «openbare orde» worden zeer ruim opgevat, in die mate dat het criterium «slechte inburgering», dat (op papier) werd afgeschaft, stilaan wordt vervangen door het vaker aangevoerde criterium «gewichtige feiten eigen aan de persoon».

De aanvraag en verwerving van de Belgische nationaliteit heeft voor de belanghebbende in de eerste plaats tot gevolg dat België hem niet langer kan uitzetten. Die wijziging beïnvloedt zijn vreedzame dan wel misdadige bedoelingen echter niet in het minst. Als hij een misdrijf pleegt, biedt de Belgische nationaliteit hem uiteraard geen vrijgeleide noch immuniteit.

Bovendien verschijnt de belanghebbende niet uit het niets: hij moet minstens de laatste drie jaar een verblijfsvergunning hebben gehad, en zijn verleden werd bijgevolg al voordien onderzocht door de Dienst Vreemdelingenzaken.

Criminaliteitsbestrijding ressorteert onder het strafrecht, terwijl de toekenning van de nationaliteit onder de fundamentele rechten van de mens valt. De vermenging van de beide rechtstakken leidt tot willekeur, discriminatie en criminalisering van de niet-Belgen.

g) *De toekenning van de nationaliteit kan ook worden geweigerd om politieke of godsdienstige redenen*

Een bepaalde godsdienstige of politieke overtuiging of zelfs gewone sympathie kan voor gevolg hebben dat iemand de Belgische nationaliteit wordt geweigerd. Na 11 september 2001 werd de controle van aanvragen van onderdanen van bepaalde «verdachte» landen (China, Libië, Noord-Korea enzovoort) verscherpt.

[5] Sayad A. «*Immigration et pensée d'Etat*», aangehaald door professor Andrea Rea in zijn artikel in «*Mon délit? Mon origine*», De Boeck Université, 2001, blz. 52.

[6] F. Delpérée, « *Le droit constitutionnel de la Belgique*», Bruylant, 2000, blz. 138.

immigration sont comme redoublées, aggravées en raison de cette faute première que serait l'immigration. »[5] Francis Delpérée pose la même question quand il s'interroge sur le point de savoir si «les lois de nationalité peuvent être conçues comme des lois de châtiment ?» [6]. Loin de stimuler « l'intégration », la persistance de telles tendances est de nature à cautionner, voire à attiser le racisme.

Le principal argument avancé pour le maintien du critère de « faits personnels graves » est la sécurité du pays et de ses citoyens. Les concepts de « sécurité » et « d'ordre public » sont interprétés très largement. Au point que, depuis la suppression (sur papier) du critère de « mauvaise intégration », celui de « faits personnels graves » est invoqué plus souvent et tend à le remplacer.

Le fait pour une personne de demander et d'obtenir la nationalité belge a, pour principale conséquence, que la Belgique ne pourra plus l'expulser. Mais ce changement n'affecte strictement en rien son potentiel paisible ou au contraire délinquant. En cas d'infraction, la nationalité belge ne lui donne évidemment ni sauf-conduit, ni immunité.

Cette personne ne sort en outre pas du néant : elle doit disposer d'un permis de séjour depuis au moins trois ans et son passé a donc déjà été examiné par l'Office des étrangers.

La lutte contre la criminalité relève du droit pénal, tandis que l'octroi de la nationalité relève, lui, des droits fondamentaux de l'être humain. L'amalgame entre ces deux registres mène à l'arbitraire et à la discrimination des non-Belges ainsi qu'à leur criminalisation.

g) *La nationalité peut encore être refusée pour des raisons politiques ou religieuses*

Les convictions ou de simples sympathies religieuses ou politiques peuvent conduire au refus d'octroyer la nationalité belge à quelqu'un. Depuis le 11 septembre 2001, des contrôles supplémentaires ont été institués sur les demandes de ressortissants de certains pays « suspects » (Chine, Libye, Corée du Nord...)

[5] Sayad A. « Immigration et pensée d'Etat », cité dans la contribution du professeur Andrea Rea dans « Mon délit ? Mon origine », De Boeck Université, 2001, p.52.

[6] F.Delpérée dans «Le droit constitutionnel de la Belgique», Bruylant, 2000, p. 138.

Het onderzoek dat onder leiding van professor Caestecker (EHSAL) en professor Rea (ULB) werd uitgevoerd, bevestigt dat bepaalde personen de Belgische nationaliteit wordt geweigerd op grond van heel vage adviezen van de Dienst Veiligheid van de Staat. Zo kan bijvoorbeeld een gift aan de Koerdische televisie in België of het bezoeken van een bepaalde moskee als motief voor de weigering worden aangevoerd …

Ik geef enkele voorbeelden uit de praktijk die zo sterk ingaan tegen het opzet van de wetgever dat ze bijna ongeloofwaardig zijn.

De heer R., een vluchteling met de Iraanse nationaliteit, verblijft in België sinds 1985. Op grond van artikel 12*bis* vroeg hij de Belgische nationaliteit aan, maar die werd hem geweigerd. Zijn «gewichtige feiten eigen aan de persoon»? Hij zou bekend zijn bij de Dienst Veiligheid van de Staat als gewezen sympathisant van een marxistische guerrillabeweging en van de Communistische Partij in Iran. Voorts zou hij momenteel contact hebben met extreem-linkse kringen in België. Daarom werd hem de Belgische nationaliteit geweigerd, zo blijkt uit de brief van de procureur des Konings in zijn dossier. Terzake merken we op dat de politieke overtuiging van de heer R., die oorspronkelijk een essentieel positief criterium vormde om als vluchteling te worden erkend, een reden werd om de wet in zijn geval niet toe te passen. [7]

Voorts weigerde de Kamercommissie voor de Naturalisaties de aanvraag van mevrouw U.P., een 42-jarige vrouw van Rwandese herkomst die sinds 1996 in België woont. Het motief? «Sterke betrokkenheid bij de problemen in haar land van herkomst». U.P. ontkent elke connectie met Afrikaanse organisaties en heeft nooit enig probleem gehad met het Belgisch gerecht. Als mevrouw U.P. overigens werkelijk een actieve militante zou zijn, dan maakt haar dat nog niet tot een crimineel!

Moet de Belgen die campagne voeren voor 11.11.11 of deelnemen aan betogingen om hun solidariteit met het Palestijnse volk te betuigen hun nationaliteit worden ontnomen? [8] Wat zou er dan van de vrijheid en het recht van vereniging en van meningsuiting worden?

La recherche menée sous la houlette des professeurs Caestecker (EHSAL) et Rea (ULB) confirme que certaines personnes se voient refuser la nationalité belge sur la base d'avis très vagues de la Sûreté de l'Etat. Par exemple, un don à la télévision kurde en Belgique ou la fréquentation d'une mosquée déterminée peuvent être invoqués pour justifier un refus…

Mentionnons quelques exemples d'une pratique à laquelle le lecteur pourrait ne pas croire tant elle semble contredire les buts affirmés par le législateur.

Réfugié de nationalité iranienne résidant en Belgique depuis 1985, Monsieur R. a demandé la nationalité belge en vertu de l'article 12*bis* et a reçu une réponse négative. « Faits personnels graves » ? Il serait connu à la Sûreté de l'Etat en tant qu'ancien sympathisant d'un mouvement de guérilla marxiste et du Parti communiste en Iran. Et il serait actuellement en contact avec les milieux d'extrême gauche en Belgique. Cela, selon la lettre du procureur du Roi qui figure à son dossier, constitue une cause de refus de la nationalité belge. Notons que, de critère positif essentiel pour être reconnu comme réfugié, les convictions politiques de Monsieur R. se sont muées en causes d'exclusion du bénéfice de la loi. [7]

La Commission des naturalisations de la Chambre a refusé la demande de Madame U.P., une dame d'origine rwandaise (42 ans) qui habite en Belgique depuis 1996. Motif ? « Forte émotion pour les problèmes de son pays de provenance ». U.P.dément toute implication dans des organisations africaines et n'a jamais connu le moindre problème judiciaire en Belgique. Du reste, Madame U.P. serait-elle réellement une militante active, que cela n'en ferait pas une criminelle !

Les Belges qui font campagne sous les bannières de 11.11.11 ou participent à des manifestations de solidarité avec le peuple palestinien devraient-ils se voir retirer leur nationalité ? [8] Qu'adviendrait-il alors des droits et libertés d'association et d'expression ?

7 Bron: magazine «L'Effet Objectif», Brussel, 3e kwartaal 2002.
8 Bron: magazine «L'Effet Objectif», Brussel, 2e kwartaal 2002.

7 Source : magazine « L'Effet Objectif », Bruxelles, 3e trim. 2002.
8 Source : « L'Effet Objectif », Bruxelles, 2e trim. 2002.

3. De automatische toekenning van de nationaliteit na een bepaalde periode van regelmatig en effectief verblijf als hefboom voor de gelijkheid van de economische, sociale en politieke rechten

a) *Nationaliteit, een naar tijd en ruimte veranderlijk begrip*

Het beginsel van de automatische toekenning heeft een wettelijke grondslag in het Belgische nationaliteitsrecht, of heeft die althans gehad, net als in de wetgeving van talrijke andere landen.

De wetgevingen van de lidstaten van de EU lopen terzake sterk uiteen. Variërend van het *ius sanguinis* tot het *ius soli* weerspiegelen ze de geschiedenis van elk land, hun koloniaal verleden, hun nationaal en nationalistisch gevoel of hun economie.

België behoorde vroeger veeleer tot de groep van landen die de toekenning van de nationaliteit het sterkst aan banden legden. Momenteel heeft het één van de soepelste reglementeringen inzake de verblijfsvoorwaarden voor het verwerven van de nationaliteit. Sommige reglementeringen van andere Europese landen zijn nog soepeler opgevat, vooral wat betreft de verblijfsduur die vereist is om de nationaliteit van het onthaalland te verwerven.

Ze stoelen echter op subjectieve integratiecriteria die worden geverifieerd aan de hand van tests, terwijl dat soort van beletsels juridisch gezien verdwenen zijn uit de Belgische wetgeving[9].

Dat de integratiecriteria zijn weggevallen en de verblijfsvoorwaarden voor het verwerven van de nationaliteit werden versoepeld, is onmiskenbaar de verdienste van de wet van 1 maart 2000; een en ander betekent helaas niet dat de behandeling van de aanvragen voor het verwerven van de nationaliteit soepeler verloopt. Daar komen we verder nog op terug.

Tot in 1994 gold volgens de Franse wet het beginsel van de automatische toekenning van de nationaliteit aan de jongeren van de tweede generatie die in Frankrijk geboren zijn. Ze verwierven op 18-jarige leeftijd ambtshalve de Franse nationaliteit. Nu de «wet-Pasqua» is ingesteld, moet er een aanvraag worden ingediend, wat leidde tot een daling van het aantal toekenningen. Dat beginsel heeft of had een wettelijke grondslag in Nederland, Spanje, Oostenrijk, Denemarken en Italië.

[9] Bron: Sarah D'Hondt, «Het criterium integratie», in M.-C. Foblets, R. Focqué, M. Verwilghen, «Naar de Belgische nationaliteit: een jaar toepassing van het nieuwe wetboek van de Belgische nationaliteit», MAKLU, 2002

3. L'octroi automatique de la nationalité après une certaine durée de résidence réguliere et effective, un levier pour réaliser l'égalité des droits économiques, sociaux et politiques

a) *La nationalité, un concept à contenu variable dans l'espace et dans le temps*

Le principe d'automaticité connaît ou a connu des consécrations légales en droit belge de la nationalité comme dans les législations de nombreux autres pays.

Les législations des Etats membres de l'UE diffèrent fortement entre elles. Variant du droit du sang au droit du sol, elles reflètent l'histoire de chaque pays, de son passé colonial, de son sentiment national(iste) ou de son économie.

La Belgique appartenait plutôt jadis au groupe des pays les plus restrictifs en matière d'octroi de la nationalité. Actuellement, elle dispose de l'une des réglementations les plus souples en matière de conditions de séjour à respecter pour introduire une demande de nationalité. Certaines réglementations d'autres pays européens sont plus souples encore, principalement sur le plan de la durée de séjour requise pour prétendre à la nationalité du pays d'accueil. Mais elles s'appuient sur des critères subjectifs d'intégration, vérifiés par tests, alors que d'un point de vue juridique, ce type d'obstacle a disparu dans la législation belge[9].

L'abandon des critères d'intégration et l'assouplissement des conditions de séjour pour pouvoir demander la nationalité sont d'indéniables mérites de la loi du 1er mars 2000 – ce qui ne signifie hélas pas que *le traitement* des demandes de nationalité se déroule de manière plus souple, nous allons y revenir.

Jusqu'en 1994, la loi française connaissait le principe de l'octroi automatique pour les jeunes de la deuxième génération nés en France : ils obtenaient d'office la nationalité française à l'âge de 18 ans. Depuis l'introduction de la « loi Pasqua », une demande est requise, ce qui a conduit à une baisse du nombre d'octrois. Ce principe existe ou exista sous une forme consacrée légalement aux Pays-Bas, en Espagne, en Autriche, au Danemark et en Italie.

[9] Source : Sarah D'Hondt, « Le critère d'intégration » dans M.-C. Foblets, R. Focqué, M. Verwilghen, « Devenir belge. Un an d'application du nouveau Code de la nationalité belge », MAKLU, 2002.

In sommige niet-Europese landen heeft de wetgever een duidelijke voorkeur voor de *automatische* toekenning van de nationaliteit op grond van het *ius soli*. In immigratielanden als Canada, de Verenigde Staten of Australië bijvoorbeeld wordt de nationaliteit automatisch toegekend aan elkeen die op het nationale grondgebied geboren is. In de Verenigde Staten is het beginsel van het *ius soli* in de Grondwet opgenomen: in 1998 bevestigde het *Supreme Court* dat al wie in de Verenigde Staten of in het Amerikaanse rechtsgebied wordt geboren, automatisch de Amerikaanse nationaliteit verwerft, ongeacht de nationaliteit van de ouders.

b) De evolutie van het Belgisch recht inzake nationaliteit

Sinds het ontstaan van België zijn verschillende regelingen aangenomen op grond waarvan de nationaliteit werd toegekend en verworven. Naar gelang van de historische omstandigheden werden in hoofdzaak twee regelingen gecombineerd: die op grond van afstamming (*ius sanguinis*) en die op grond van geboorte in het land (*ius soli*); de eerste regeling heeft daarbij het meeste gewicht gekregen.

De regelingen waarbij de nationaliteit automatisch (als variante op het *ius soli*) en vrijwillig werden verkregen, hebben in verschillende periodes voor bepaalde categorieën van personen een rol gespeeld.

b.1 Het *ius sanguinis*

– Dit principe werd tot de aanneming van de wet van 28 juni 1984 voornamelijk toegepast in het kader van de afstamming van vaderszijde;

– daarna geldt dit principe ongeacht de afstamming van vaderszijde of van moederszijde wordt vastgesteld.

b. 2. Het *ius soli* : dit principe wordt toegepast in het kader van

– de nationaliteitskeuze voor de in België geboren kinderen;

– de nationaliteitsverklaring door de ouders van een in België geboren kind;

– de automatische toekenning van de nationaliteit aan de kinderen van de tweede generatie, zoals bepaald bij artikel 7 van de wet van 8 juni 1909 (wet die niet meer van kracht is), en aan de kinderen van de derde generatie, zoals bepaald bij de wet van 13 juni 1991.

Dans certains pays non européens, la loi accorde une place bien plus importante à l'octroi *automatique* de la nationalité sur la base du droit du sol. Dans des pays d'immigration tels que le Canada, les Etats-Unis ou l'Australie, par exemple, la nationalité est octroyée automatiquement à toute personne née sur le territoire national. Aux Etats-Unis, le principe du droit du sol est repris dans la Constitution : en 1998, la Cour suprême a confirmé que celui qui naît aux Etats-Unis ou sous leur juridiction reçoit automatiquement leur nationalité, quelle que soit celle de ses parents.

b) L'évolution du droit belge en matière de nationalité

Depuis sa naissance, la Belgique a adopté différentes modalités d'attribution et d'acquisition de la nationalité. Au gré des circonstances historiques, elle a surtout conjugué deux systèmes, la filiation (« droit du sang ») et la naissance dans le pays (« droit du sol ») - en accordant la prédominance au premier.

Les mécanismes d'automaticité (comme variante du droit du sol) et d'acquisition volontaire ont, à diverses époques, joué un rôle pour certaines catégories de personnes.

b.1. Droit du sang

– Il est appliqué essentiellement dans le cadre de l'acquisition de la nationalité par la filiation paternelle, jusqu'à l'adoption de la loi du 28 juin 1984 ;

– depuis lors, il s'applique indifféremment en vertu des principes relatifs à la filiation paternelle ou maternelle.

b.2. Droit du sol : il est à l'œuvre dans le cadre :

– de l'option de nationalité, pour les enfants nés en Belgique ;

– de la déclaration par les parents d'un enfant né en Belgique ;

– de l'attribution automatique de la nationalité aux enfants de la seconde génération, comme prévu à l'article 7 de la loi du 8 juin 1909 (loi qui n'est plus en vigueur), et à ceux de la troisième génération, comme prévu par la loi du 13 juin 1991.

b.3. Nationaliteit op grond van het verblijf

– de Grondwet van 1831 bepaalde in artikel 133 dat wie vóór 1814 in België verbleef, als Belg kon worden erkend indien hij/zij dat zelf wenste;

– wie vanaf jonge leeftijd in België verblijft, kan op grond daarvan de Belgische nationaliteit verwerven.

b.4. Nationaliteit door vrijwillige verkrijging

Dit wordt gerealiseerd door middel van de naturalisatieprocedure.

b.5 Andere criteria of regelingen : voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit

– door het bezit van de staat van Belg;

– op grond van de band die is ontstaan door deelname aan een gemeenschappelijke strijd: in 1830 besliste de regering dat alle vreemdelingen die hadden deelgenomen aan de «Belgische omwenteling», zouden worden beschouwd als Belgen, zonder dat zij een beroep hoefden te doen op de naturalisatieprocedure;

– op grond van een huwelijksband met een Belg(ische) (tot de hervorming van 1984; daarna door een verklaring van de buitenlandse echtgenoot);

– op grond van een koloniale band: na de annexatie van Congo duikt in ons recht de notie «onderdaan» op; in dit geval gaat het om een racistisch begrip, vermits het gebruikt werd voor de zwarten die beschouwd werden als Belgen die niet de politieke rechten van de Belgische staatsburger genoten en zich niet in België mochten vestigen.

Al die verschillende manieren om de nationaliteit te verkrijgen hebben samen bestaan of zijn achtereenvolgens ingesteld naar gelang van de economische behoeften van het ogenblik en de ideologische of politieke kenteringen (vrouwenemancipatie, onafhankelijkheid van Congo, nood aan buitenlandse werkkrachten).

Na de Tweede Wereldoorlog tekent zich een wijzigende opvatting af. Het is vooral de periode waarin de ontwikkelde landen op verzoek van hun industriëlen en steenkoolexploitanten volgzame en goedkope arbeidskrachten uit de arme landen laten overkomen. Zo sluit België bilaterale akkoorden met Italië (1946), Griekenland (1957), Spanje (1958), Turkije (1964), Marokko (1964), Tunesië (1969) en Algerije (1970).

Omdat die arbeiders niet geneigd waren terug te keren naar hun land van herkomst, waar werkloosheid en ellende problematisch bleven, hebben zij zich in België gevestigd. Door het instellen van de immigratiestop vreesden zij bovendien dat als zij ginds terugkeerden, zij niet meer naar hier zouden mogen komen. Daarom

b.3. Droit de la résidence

– la Constitution de 1831 prévoyait, en son article 133, que ceux qui résidaient en Belgique avant 1814 pouvaient être reconnus comme Belges s'ils le souhaitaient ;

– ceux qui vivent depuis leur jeune âge en Belgique disposent de l'option de résidence.

b.4. Acquisition volontaire

C'est le mécanisme de la procédure de naturalisation

b.5. Autres critères ou mécanismes : obtention de la nationalité belge

– par possession d'état ;

– en vertu du lien créé par la participation à une lutte collective : en 1830, le gouvernement décréta que tous les étrangers qui avaient participé à la « révolution belge » seraient considérés comme des Belges, sans avoir à recourir à la procédure de naturalisation ;

– par mariage avec un(e) Belge, jusqu'à la réforme de 1984 ; par déclaration du conjoint étranger depuis lors ;

– en vertu du « lien colonial » : après l'annexion du Congo, apparaît dans notre droit la notion de « sujet », une notion raciste puisqu'elle était réservée aux Noirs, considérés comme des nationaux belges qui ne jouissaient pas des droits politiques du citoyen belge et n'avaient pas l'autorisation de s'installer en Belgique.

Toutes ces modalités ont coexisté ou se sont succédées au gré de nécessités économiques conjoncturelles et de mutations idéologiques ou politiques (émancipation des femmes, indépendance du Congo, appel à la main-d'œuvre immigrée).

Un changement de conception s'amorce au lendemain de la Seconde Guerre Mondiale. C'est principalement à cette époque que les pays développés font venir, des pays pauvres, la main-d'œuvre malléable et bon marché que leur réclament leurs industriels et leurs charbonniers. Ainsi, la Belgique a-t-elle passé des accords bilatéraux avec l'Italie (1946), la Grèce (1957), l'Espagne (1958), la Turquie (1964), le Maroc (1964), la Tunisie (1969) et l'Algérie (1970).

Peu désireux de retourner dans leur pays d'origine où persistaient le chômage et la misère, ces travailleurs se sont installés en Belgique. En outre, la proclamation de l'arrêt de l'immigration leur a fait craindre de ne plus pouvoir revenir en Belgique s'ils rentraient au pays. Ils ont donc invité leurs familles à les rejoindre, comme

lieten zij hun families overkomen, zoals was mogelijk gemaakt door de wetten op de gezinshereniging. De opeenvolgende regeringen hebben dat beleid aangehouden om het demografisch deficit in ons land te ondervangen. Voor de meeste gastarbeiders is de immigratie aldus geëvolueerd van een tijdelijk verschijnsel - het leveren van arbeid - naar een definitief gegeven. Zij zijn dan ook ten volle deel gaan uitmaken van de Belgische bevolking.

c) Toekenning van de nationaliteit op grond van de duur van het verblijf: een keuze die gestoeld is op het streven naar juridische doelmatigheid en praktische doeltreffendheid

In de geest van dit wetsvoorstel is de nationaliteit een recht dat gebaseerd is op het objectieve criterium verblijf alleen; de toekenning ervan kan niet afhankelijk worden gemaakt van enige subjectieve voorwaarde. Het concept nationaliteit gebaseerd op verdiensten wordt vervangen door een concept gebaseerd op verblijf.

De huidige wetgeving blijft doordrongen van het impliciete en bedrieglijke principe van de superioriteit van de Belgische nationaliteit tegenover andere nationaliteiten - vooral van landen die door hun zwakke economische toestand gedwongen zijn hun arbeidskrachten uit te voeren. Doordat België die arbeidskrachten op dezelfde wijze binnenhaalde als het grondstoffen uit die arme landen invoerde, bestendigde het een dominante verhouding van neokoloniale aard. De Belgische nationaliteit kon derhalve enkel als superieur worden voorgesteld.

De vreemdelingen aanvaardden die status van persoon zonder sociale en democratische rechten, om hun kinderen een betere toekomst te kunnen bieden. Om die minderwaardige rechtspositie achter zich te kunnen laten en de nationaliteit te verkrijgen, moesten zij het bewijs leveren van hun loyaliteit ten aanzien van dit superieure systeem, dat niet alleen in kracht maar ook inzake weldaden hun oorspronkelijke nationaliteit overtrof. Hun nationaliteit verschafte hun in België immers geen sociale zekerheid of democratische rechten.

Toen de immigratie definitief werd, traden de kinderen van de tweede generatie op politiek en sociaal vlak aan. Zij die nooit een ander land dan België hadden gekend, aanvaardden het onrecht niet dat hun ouders hadden ondergaan. De enige manier om hun recht te doen is alle volgende generaties de door de feitelijke situatie vereiste gelijke rechten te verlenen.

les y autorisaient les lois sur le regroupement familial. Cette politique a été suivie par les gouvernements successifs pour pallier le déficit démographique belge. D'apport de main-d'œuvre temporaire, l'immigration est donc devenue définitive pour la majorité des immigrés. Ils sont devenus pleinement constitutifs de la population de la Belgique.

c) La nationalité attribuée en fonction de la durée de résidence : un choix guidé par un souci d'effectivité juridique et d'efficacité pratique

Dans la philosophie de cette proposition de loi, la nationalité est un droit basé sur le seul critère objectif de la résidence et son octroi ne peut être subordonné à aucune condition subjective. A la conception de la nationalité basée sur les mérites du demandeur, elle substitue une conception basée sur sa résidence.

La législation actuelle demeure imprégnée du principe implicite et fallacieux de la supériorité de la nationalité belge par rapport aux autres - en particulier par rapport à celles de pays obligés d'exporter leur main-d'œuvre en raison de la faiblesse de leur économie. En important cette main-d'œuvre de la même façon qu'elle importait ses matières premières des pays pauvres, la Belgique perpétuait un rapport de domination de type néo-colonial. En conséquence, la nationalité belge ne pouvait être présentée que comme supérieure.

L'étranger assumait ce statut de personne privée de droits sociaux et démocratiques pour pouvoir offrir un avenir meilleur à ses enfants. S'il voulait sortir de cette condition inférieure et obtenir la nationalité, il devait donc démontrer son allégeance à ce système supérieur, dont la force et les bienfaits dépassaient ceux que lui conférait sa nationalité d'origine. En effet, celle-ci ne lui offrait en Belgique ni sécurité sociale, ni droits démocratiques. Il acceptait

L'immigration devenant définitive, ces enfants de la seconde génération ont émergé socialement et politiquement. Eux, qui n'avaient connu que la Belgique, n'ont pas accepté l'injustice subie par leurs pères et mères. La seule façon de leur rendre justice est de donner à toutes les générations suivantes les droits égaux que la situation de fait exige.

Daarom moet het begrip nationaliteit van zijn hiërarchische kenmerken worden ontdaan. Het mag niet langer worden beschouwd als iets wat moet worden verdiend, of toegestaan, als de aanvrager kan bewijzen dat hij goed is geïntegreerd. De vreemdelingen die zich in België hebben gevestigd, zijn *de facto* in de Belgische bevolking geïntegreerd. Het is dus juridisch volkomen nutteloos van hen nog andere uiterlijke tekenen van integratie te eisen.

Door de automatische toekenning van de Belgische nationaliteit in de door Jacques Velu voorgestelde strikt juridische betekenis (als band tussen de Staat en de burgers die op zijn grondgebied verblijven), wordt een al jaren bestaande feitelijke situatie juridisch geregulariseerd. Doordat de vreemdelingen zich in België hebben gevestigd, hebben zij immers een duidelijke band met de Belgische Staat. Zij moeten de wetten naleven, betaalden en betalen nog steeds belastingen, hebben bijgedragen en dragen bij tot de sociale zekerheid, nemen voor hun kinderen de schoolplicht in acht en zijn voor talrijke aangelegenheden in verband met hun persoonlijke rechtspositie (scheiding, hoederecht, alimentatie enzovoort) onderworpen aan de wet van de woonplaats.

Dit wetsvoorstel beoogt de nodige vereenvoudiging en samenhang inzake te toekenning van de Belgische nationaliteit, zodat alle inwoners over dezelfde sociale en politieke rechten beschikken. Die hervorming is mogelijk zonder grondwetsherziening, bij een gewone meerderheid. Zij wil de nadere regels inzake de toekenning van de Belgische nationaliteit vastleggen, zoals bepaald in artikel 8 van de Grondwet: «De staat van Belg wordt verkregen, behouden en verloren volgens de regelen bij de burgerlijke wet gesteld.».

De gekozen weg houdt echter niet in dat de politieke rechten noodzakelijkerwijze gekoppeld moeten worden aan het verkrijgen van de nationaliteit. Talrijke voorbeelden uit het verleden tonen immers aan dat staatsburgerschap, dit wil zeggen de politieke rechten, niet altijd gelijkstaat met het bezit van een nationaliteit. Toen België pas was opgericht, beschikten maar 45.000 op 4.500.000 Belgen over stemrecht en het recht op verkiesbaarheid; beide rechten waren immers uitsluitend afhankelijk van het vermogen. In Frankrijk kregen de Franse joden pas in december 1791 dezelfde politieke rechten en burgerrechten als de andere Fransen. Tijdens de nazi-periode ontnamen de Duitsers de Duitse joden het staatsburgerschap, maar lieten hun de nationaliteit behouden. De zwarten van Belgisch-Congo waren Belgische onderdanen, maar geen Belgische burgers.

C'est pourquoi le concept de la nationalité doit perdre son caractère hiérarchique. Il faut cesser de considérer que la nationalité doit être méritée, concédée si le demandeur est à même de prouver sa bonne « intégration ». Les étrangers qui sont établis en Belgique sont intégrés de fait à la population belge. Il est dès lors tout à fait inutile, juridiquement, d'exiger d'eux d'autres signes extérieurs d'intégration.

En attribuant automatiquement la nationalité belge, comprise dans l'acception juridique stricte proposée par Jacques Velu (lien entre un Etat et les citoyens qui résident sur son territoire), on régularise juridiquement une situation de fait qui dure depuis plusieurs années. En effet, du fait de leur installation en Belgique, les étrangers sont entrés dans les liens d'un rapport précis avec l'Etat belge. Ils ont à observer les lois, ont payé et payent leurs impôts, ont cotisé et cotisent à la sécurité sociale, respectent l'obligation scolaire pour leurs enfants et sont soumis à la loi du domicile pour de nombreuses matières qui touchent à leur statut personnel (divorce, droit de garde des enfants, pensions alimentaires, etc.).

Cette proposition de loi veille à la simplification nécessaire et à la cohérence en matière d'octroi de la nationalité belge, de sorte que tous les habitants disposent des mêmes droits sociaux et politiques. Cette réforme est adoptable sans modification de la Constitution, à la majorité simple. Elle consiste à fixer les modalités d'octroi de la nationalité belge comme prévu à l'article 8 de la Constitution, qui dispose que «la qualité de Belge s'acquiert, se conserve et se perd d'après les règles déterminées par la loi civile ».

La voie choisie ne signifie toutefois pas que les droits politiques doivent nécessairement être liés à l'acquisition de la nationalité. De nombreux exemples historiques montrent en effet que la citoyenneté, c'est-à-dire les droits politiques, n'est pas toujours liée à la possession d'une nationalité. A l'origine de la Belgique, le droit de vote et d'éligibilité n'appartenait qu'à 45.000 Belges sur 4.500.000 puisqu'il dépendait uniquement de la fortune. En France, les Juifs de nationalité française ont dû attendre décembre 1791 pour obtenir des droits politiques et l'égalité, comme citoyens, avec les autres Français. A l'époque nazie, les Allemands supprimèrent la citoyenneté aux Juifs allemands tout en leur laissant la nationalité. Les Noirs du Congo belge étaient des sujets, mais non des citoyens belges...

In de huidige stand van zaken echter is de automatische toekenning van de nationaliteit een keuze die veel waarborgen biedt inzake de eerbiediging van de mensenrechten. Hoewel niet alle problemen in verband met racisme en discriminatie erdoor worden opgelost - vooral inzake arbeid en onderwijs -, zullen de immigranten in elk geval niet langer gebukt moeten gaan onder de met de nationaliteit gepaard gaande formele discriminaties.

De keuze voor de automatische toekenning van de nationaliteit maakt het ook mogelijk verder te gaan dan het loutere stemrecht; zo kunnen banen in overheidsdienst (die een kwart van de beschikbare banen vertegenwoordigen) voor hen open worden gesteld. Er kan voorts komaf worden gemaakt met de administratieve pesterijen inzake familiehereniging of arbeidsvergunningen, en met het grootste deel van het vraagstuk van de «dubbele bestraffing».

Het wetsvoorstel zal voorts de werkdruk van de verschillende diensten waarop bij de huidige procedures een beroep wordt gedaan (parket, Dienst Vreemdelingenzaken, Veiligheid van de Staat, enzovoort) aanzienlijk verlichten; die werkdruk is de jongste jaren enorm toegenomen, brengt aanzienlijke vertraging mee in de behandeling van de dossiers en houdt die diensten af van veel belangrijker opdrachten. Dit wetsvoorstel komt dus tegemoet aan de vaak op objectieve tekorten aan middelen of op juridische onduidelijkheid gestoelde klachten van degenen die in die diensten werken.

De toekenning van de Belgische nationaliteit zonder de mogelijkheid tot vervallenverklaring maakt bovendien een einde aan de dreiging tot uitzetting waaronder de vreemdelingen op dit ogenblik te lijden hebben als zij hun democratische rechten in België willen uitoefenen.

Door de automatische toekenning van de nationaliteit kan tegelijkertijd een einde worden gemaakt aan de meeste problemen, zonder tussen de burgers van een zelfde land nieuwe verschillen te creëren. Zodoende worden valkuilen voorkomen, zoals die welke het Verdrag van Maastricht inhoudt. Door de invoeging van artikel 8B in het Verdrag tot oprichting van Europese Gemeenschap heeft dit verdrag het plaatselijk kiesrecht verleend aan de ingezetenen die kunnen bogen op de nationaliteit van één van de EU-lidstaten, waardoor een bijkomend onderscheid is gecreëerd tussen de vreemdelingen van die categorie en de anderen.

Behalve internrechtelijke overwegingen met het oog op rechtsgelijkheid en de invoering van een echt algemeen stemrecht, zijn er ook internationaal argumenten

Toutefois, dans l'état actuel des choses, l'attribution automatique de la nationalité est une option offrant beaucoup de garanties en matière de respect des droits humains. Elle ne résout pas tous les problèmes de racisme et de discrimination –notamment en matière de marché du travail et d'enseignement–, mais elle permet en tout cas aux personnes d'origine étrangère d'échapper aux discriminations formelles basées sur la nationalité.

Elle permet également d'aller au-delà de l'octroi du droit de vote et, par exemple, d'ouvrir l'accès aux emplois publics - qui représentent un quart des emplois disponibles. De même, les tracasseries administratives en matière de regroupement familial ou de permis de travail seront supprimées, tout comme la majeure partie de la problématique de la double peine.

Elle allègera aussi considérablement la masse de travail des divers services sollicités au cours des procédures actuelles (parquet, Office des étrangers, Sûreté de l'Etat, …) - une masse de travail qui a crû fortement ces dernières années, entraîne d'importants retards dans le traitement de ces dossiers et distrait ces administrations de missions beaucoup plus importantes. Cette proposition rencontre donc les plaintes, souvent fondées sur des manques objectifs de moyens ou de clarté juridique, des acteurs de ces services.

En outre, l'attribution de la nationalité belge sans possibilité de déchéance met fin aux risques d'expulsion qui pèsent actuellement sur les étrangers lorsqu'ils veulent exercer leurs droits démocratiques en Belgique.

L'octroi automatique permet de résoudre la plupart des problèmes simultanément, sans créer de nouvelles différences entre les citoyens d'un même pays. On évite ainsi un piège comme celui du traité de Maastricht. En insérant l'article 8B dans le traité instituant la Communauté européenne, ce traité a octroyé le droit de vote local aux résidents pouvant se prévaloir de la nationalité d'un des Etats membres de l'UE – créant *ipso facto* une distinction supplémentaire entre les étrangers de cette catégorie et les autres.

Outre des considérations de droit interne en faveur de l'égalité et de l'instauration d'un authentique suffrage universel, des arguments d'ordre international

voorhanden om de voorgestelde hervorming te rechtvaardigen. Iedereen weet dat België betrokken is bij het Europees integratieproces. Precies bij vaak niet verkozen instanties wordt meer en meer beslist over het lot van de immigratie van buiten de Europese Unie.

Aangezien ze in het gastland geen rechten hebben, blijven de niet-EU-vreemdelingen dus tweemaal verstoken van de mogelijkheid om hun stem te laten horen bij de instanties waar over hun toekomst wordt beslist (Trevi, Schengen, *ad hoc*-comité Immigratie, Raden van Ministers, Europese Commissie). In de officiële Europese debatten worden zij door niemand vertegenwoordigd en geen enkele Staat neemt echt hun bescherming op zich. Ze vormen dus maar al te vaak een speelbal en een alibi ter rechtvaardiging van antidemocratische maatregelen, zoals het Schengen-informatiesysteem (S.I.S), die de regeringen waarschijnlijk nooit door hun parlement hadden kunnen laten goedkeuren, mochten die alleen op hun eigen burgers betrekking hebben gehad.

Door soeverein de bescherming toe te kennen die de Belgische nationaliteit biedt aan de vreemdelingen die al sinds een bepaalde tijd op het Belgisch grondgebied wonen, maakt België het hun mogelijk invloed uit te oefenen op de beleidslijnen die op hen betrekking hebben en die thans worden toegepast zonder dat hun mening wordt gevraagd. Door hun een Europees burgerschap toe te kennen, zou België – zelfs in bescheiden mate – ook bijdragen tot het wegwerken van het Europees democratisch deficit.

4. Praktische nadere toepassingsregels voor het beginsel van de automaticiteit

a) *Een formaliteit die moet worden vervuld door de gemeente van verblijf en door de begunstigde*

In de praktijk wordt in het kader van dit wetsvoorstel de Belgische nationaliteit verleend na een procedure die eenvoudig is en die vrij is van elke willekeur. Wanneer de in een gemeente ingeschreven niet-Belg de vereiste periode van drie jaar daadwerkelijk en regelmatig verblijf in België heeft bereikt, verzoekt de ambtenaar van de burgerlijke stand hem zijn identiteitskaart van Belg te komen afhalen bij zijn dienst. De ambtenaar volgt dus een procedure die verwant is aan die voor de Belgen die meerderjarig worden.

In die oproepingsbrief wordt aangegeven dat ook de minderjarige kinderen de Belgische nationaliteit verkrijgen.

justifient la réforme proposée. La Belgique, nul ne l'ignore, est engagée dans un processus d'intégration européenne. C'est dans des instances souvent non élues que se décide de plus en plus le sort de l'immigration hors Union européenne.

Dépourvus de droits dans le pays d'accueil, les étrangers non-UE sont donc doublement privés de la possibilité de faire entendre leurs voix dans les instances où l'on décide de leur avenir (Trevi, Schengen, Comité *ad hoc* Immigration, Conseils des ministres, Commission européenne). Dans les débats européens officiels, ils ne sont représentés par personne. Aucun Etat ne prend réellement en charge leur protection. Ils s'apparentent trop souvent à l'enjeu ou à l'alibi de dispositifs antidémocratiques, tel le Système d'information de Schengen (S.I.S.), que les gouvernements n'auraient probablement jamais pu faire admettre par leurs parlements si les seuls concernés avaient été leurs propres nationaux.

En accordant souverainement, la protection qu'offre la nationalité belge aux étrangers vivant depuis un certain temps sur son territoire, la Belgique leur permet de peser sur les politiques qui les concernent, politiques aujourd'hui mises en œuvre sans leur avis. En leur attribuant une citoyenneté européenne, la Belgique contribuerait aussi à combler – même si c'est dans une modeste mesure – le déficit démocratique européen.

4. Modalités pratiques d'application du principe d'automaticité

a) Une formalité à remplir par la commune de résidence et le bénéficiaire.

En pratique, dans la présente proposition de loi, la nationalité belge est octroyée au terme d'une procédure simple et dénuée de tout arbitraire. A la date où un non-Belge inscrit dans une commune atteint les trois ans de résidence effective et régulière requis, l'officier de l'Etat civil l'invite à venir retirer sa carte d'identité de Belge auprès de son service. Le fonctionnaire suit donc une procédure similaire à celle qu'il utilise pour les Belges qui atteignent la majorité.

Ce courrier d'invitation stipule que les enfants mineurs obtiennent également la nationalité belge.

b) *Het recht om de Belgische nationaliteit te weigeren*

Vermits het geenszins de bedoeling is een nationaliteit op te dringen, zelfs als ze ontdaan is van elke sentimentele of nationalistische inhoud, wordt in de oproepingsbrief duidelijk aangegeven dat die automatische toekenning kan worden geweigerd. Er wordt ook gepreciseerd welke procedure daartoe moet worden gevolgd en welke termijn daarbij in acht moet worden genomen.

Die weigering van de Belgische nationaliteit kan worden uitgeoefend binnen zes maanden na de automatische toekenning voor de volwassenen en binnen zes maanden na de meerderjarigheid of de ontvoogding voor de minderjarigen. Ze kan echter niet meer geweigerd worden door degene die in de loop van die termijn ten minste één van de nieuwe rechten heeft uitgeoefend die hem door de Belgische nationaliteit worden verleend (deelname aan verkiezingen, verkozen worden, indienstneming in de openbare sector enzovoort).

c) *Het recht om de oorspronkelijke nationaliteit te behouden*

Aangezien niemand willekeurig zijn nationaliteit of het recht om van nationaliteit te veranderen mag ontnomen worden, voorziet dit wetsvoorstel in de mogelijkheid voor de vreemdeling om zijn oorspronkelijke nationaliteit te behouden. Het toekennen van een nationaliteit op grond van het verblijf doet inderdaad geen afbreuk aan het belang van de banden die de vreemdelingen hebben behouden met hun oorspronkelijke nationaliteit. Rekening houdend met deze dubbele band, verleent het wetsvoorstel de dubbele nationaliteit aan alle vreemdelingen die de Belgische nationaliteit verwerven.

Juridisch stelt dit geen enkel probleem. Sinds de toename van migratiebewegingen in de wereld erkent het internationaal recht het principe van de «effectieve nationaliteit», dat de problemen van wetsconflicten inzake het persoonlijk statuut oplost.

Het behoud van de dubbele nationaliteit is ook geen punt van discussie wat de mensen afkomstig uit de Maghreb-landen betreft vermits deze hun oorspronkelijke nationaliteit in elk geval niet verliezen.

Wat de landen van de Europese Unie betreft, bepalen het Verdrag van Straatsburg[10] van 6 mei 1963 en de Protocollen van 24 november 1977 dat de oorspronkelijke nationaliteit slechts vervalt als de nieuwe natio-

b) *Le droit de refuser la nationalité belge*

Comme il n'est nullement question d'imposer une nationalité même dépouillée de tout contenu sentimental et de tout nationalisme, la convocation fait clairement état de la possibilité de refuser cet octroi automatique, ainsi que de la procédure à suivre et du délai à respecter pour le faire.

Ce refus de la nationalité belge est opposable dans les six mois de l'attribution automatique pour les adultes et dans les six mois de la majorité ou de l'émancipation pour les mineurs d'âge. Toutefois, celui qui, au cours de ce délai, a exercé l'un au moins des droits nouveaux lui conférés par la nationalité belge (participation active ou passive aux élections, accès à un emploi dans le secteur public…) ne peut plus la refuser.

c) *Le droit de conserver sa nationalité d'origine*

Etant donné que nul ne peut être arbitrairement privé de sa nationalité, ni du droit de changer de nationalité, la présente proposition de loi réserve à l'étranger le droit de garder sa nationalité d'origine. L'attribution d'une nationalité en raison de la résidence n'enlève en effet rien à l'importance des liens que les étrangers ont gardés avec leur nationalité d'origine. C'est pourquoi la proposition tient compte de cette double appartenance et organise la double nationalité pour tous les étrangers qui obtiennent la nationalité belge.

Juridiquement, cela ne pose aucun problème. Depuis la multiplication des mouvements migratoires dans le monde, le droit international tend à reconnaître le principe de la « nationalité effective », qui résout les conflits de lois en matière de statut personnel.

Le maintien de la double nationalité n'est pas non plus sujet à discussion en ce qui concerne les ressortissants originaires des pays du Maghreb, puisque ceux-ci ne perdent de toute façon pas leur nationalité d'origine.

En ce qui concerne les pays de l'U.E., selon la Convention de Strasbourg[10] du 6 mai 1963 et les Protocoles du 24 novembre 1977, la nationalité d'origine ne se perd que lorsque la nouvelle nationalité s'acquiert vo-

naliteit vrijwillig verworven werd. Die akkoorden staan dus dit wetsvoorstel niet in de weg aangezien we hier niet te maken hebben met het geval dat ze regelen[11].

Indien met bepaalde landen evenwel nationaliteitsconflicten zouden blijven bestaan of ontstaan, zou het belangrijk zijn dat België verdragen sluit met die landen, teneinde voor de vreemdeling de mogelijkheid te vrijwaren zijn oorspronkelijke nationaliteit te behouden in geval van automatische toekenning van de Belgische nationaliteit.

d) *Het principe van de niet-vervallenverklaring van de nationaliteit*

Het behoud van de mogelijkheid tot vervallenverklaring, door artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit voorbehouden aan de rechterlijke macht, zou erop neerkomen dat het onderscheid tussen twee categorieën van Belgische staatsburgers blijf bestaan, naargelang hun statuut terzake stabiel dan wel onzeker is. Al wie zijn nationaliteit krachtens het *ius sanguinis* verkregen heeft, zal inderdaad nooit zijn nationaliteit verliezen, terwijl de anderen dat risico wel lopen.

Om te voorkomen dat dit artikel 23 als alternatief zou kunnen dienen voor de «verbanningsmaatregelen» die in België nog gangbaar zijn ten aanzien van strafrechtelijk veroordeelde niet-Belgen, bepaalt dit wetsvoorstel dat niemand nog zijn nationaliteit mag worden ontnomen.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Art. 3

Artikel 5, dat betrekking heeft op de akte van geboorte, wordt opgeheven. De akte van geboorte is een overbodige vereiste. Doorgaans werd de identiteit van de aanvrager reeds vastgesteld alvorens hem documenten tot verblijf in België ter hand worden gesteld, hetzij aan de hand van een paspoort - wat een veel betrouwbaarder document is dan een akte van geboorte -, hetzij precies aan de hand van een akte van geboorte.

[10] Verdrag van Straatsburg van 6 mei 1963 over de vermindering van de gevallen van meerdere nationaliteiten en over de militaire verplichtingen in geval van meerdere nationaliteiten.

[11] Zie in verband met die problematiek van de dubbele nationaliteit mijn schriftelijke vraag nr. 489 van 23 november 2001, verschenen in het Bulletin van vragen en antwoorden nr. 115 van 19 maart 2002, blz. 13930.

lontairement. Ces accords ne font donc pas obstacle à la présente proposition puisqu'on n'est pas dans le cas de figure qu'ils règlent[11].

Toutefois, si des conflits de nationalité devaient subsister ou voir le jour avec certains pays, il importerait que la Belgique signe des conventions avec ces pays pour que l'étranger puisse garder sa nationalité d'origine en cas d'attribution automatique de la nationalité belge.

d) *Le principe de non-déchéance de la nationalité*

Maintenir la faculté de prononcer la déchéance, qui est réservée au pouvoir judiciaire par l'article 23 du Code de la nationalité, équivaudrait à maintenir la distinction entre deux catégories de citoyens belges, selon que leur statut est stable ou précaire sous cet angle. En effet, ceux qui détiennent leur nationalité en vertu du *ius sanguinis* n'en sont jamais déchus, alors que les autres peuvent l'être.

Pour éviter que cet article 23 serve de substitut aux mesures de « bannissement » qui ont encore cours en Belgique à l'égard de non-nationaux condamnés pénalement, cette proposition prévoit que nul ne peut plus être déchu de sa nationalité.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 3

L'article 5 relatif à l'acte de naissance est abrogé. L'acte de naissance constitue une exigence superflue. La plupart du temps, l'identité du demandeur a déjà été établie avant que ne lui soient délivrés des documents de séjour en Belgique - soit sur base d'un passeport, document bien plus fiable qu'un acte de naissance, soit sur base, justement, d'un acte de naissance.

[10] Convention de Strasbourg du 6 mai 1963 sur la réduction des cas de pluralité de nationalités et sur les obligations militaires en cas de pluralité de nationalités.

[11] Sur cette problématique de la double nationalité, cfr ma question écrite n° 489 du 23 novembre 2001, publiée au Bulletin des Questions et Réponses n° 115 du 19 mars 2002, p. 13930.

In het Wetboek wordt een nieuw artikel 5 ingevoegd, luidend als volgt:

«De wet maakt geen onderscheid tussen de Belgen van geboorte en de anderen wat de omvang van hun rechten betreft.».

Het is de bedoeling de gelijkheid te waarborgen tussen Belgen en vreemdelingen die regelmatig en daadwerkelijk sinds 3 jaar op het Belgisch grondgebied verblijven. Die maatregel is dringend geworden om te zorgen voor de gelijkheid van de essentiële democratische en sociale rechten van nagenoeg alle inwoners van ons land.

Dat nieuwe artikel 5 preciseert tevens dat geen enkel onderscheid mag worden gemaakt op grond van de wijze waarop de nationaliteit werd verkregen.

Art. 4 en 5

Dit wetsvoorstel is onder meer ingegeven door het streven naar vereenvoudiging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Derhalve schaft het de verschillende uiterst ingewikkelde voorwaarden af waaraan moet worden voldaan om de nationaliteit te verkrijgen door afstamming.

Art. 6

Artikel 11 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen. Het betreft de procedures van toekenning van de Belgische nationaliteit op grond van een verklaring voor de kinderen van de tweede generatie (die bepalingen werden ingevoegd bij de wet van 13 juni 1991). Die manier van verkrijging van de nationaliteit op grond van het *ius soli* wordt overbodig.

Krachtens de huidige artikelen 11 en 11*bis* moet het kind in België geboren zijn en moeten zijn ouders gedurende vijf jaar in de loop van de tien jaren voorafgaand aan de geboorte van het kind en gedurende de tien jaren voorafgaand aan de verklaring in België hun hoofdverblijf hebben gehad.

In dit wetsvoorstel zullen de ouders die beantwoorden aan die criteria dus de Belgische nationaliteit hebben verkregen op grond van hun verblijf en zal het kind derhalve Belg zijn krachtens de eerste paragraaf van artikel 8 zoals het door dit wetsvoorstel wordt gewijzigd. Voor de in België geboren kinderen gaat het dus om een uitbreiding van de mogelijkheid om de Belgische nationaliteit te verkrijgen.

Un nouvel article 5 est inséré dans le Code, rédigé comme suit :

«La loi n'établit pas de distinction entre les Belges de naissance et les autres en ce qui concerne l'étendue de leur droits.»

Motivation : garantir l'égalité des droits entre Belges et personnes étrangères qui résident régulièrement et effectivement depuis 3 ans sur le territoire belge. Cette mesure est devenue urgente pour instaurer l'égalité des droits démocratiques et sociaux essentiels de presque tous les habitants de notre pays.

Ce nouvel article 5 précise aussi qu'aucune distinction basée sur la façon dont la nationalité a été acquise ne peut être faite.

Art. 4 et 5

La proposition de loi est notamment guidée par le souci de simplifier le Code de la nationalité. Elle supprime donc les différentes conditions excessivement complexes à satisfaire pour obtenir la nationalité par filiation.

Art. 6

L'article 11 du même Code est remplacé. Il concerne les procédures d'attribution de la nationalité belge sur la base d'une déclaration pour ce qui est des enfants de la deuxième génération (dispositions introduites par la loi du 13 juin 1991). Ce type d'acquisition de la nationalité basée sur le *ius soli*, devient sans objet

Dans leur rédaction actuelle, les articles 11 et 11*bis* exigent que l'enfant soit né en Belgique, que ses parents aient résidé en Belgique pendant cinq des dix années précédant sa naissance et pendant les dix années précédant la déclaration.

Dans la présente proposition, les parents qui répondent à ces critères auront donc acquis la nationalité belge sur la base de leur résidence et l'enfant sera dès lors Belge en vertu du premier paragraphe de l'article 8 tel que modifié par la présente proposition. Il s'agit donc d'une extension de la possibilité d'acquérir la nationalité belge pour les enfants nés en Belgique.

Dit artikel bevat de kern van dit wetsvoorstel, namelijk de invoeging in het wetboek van de Belgische nationaliteit van de automatische toekenning van de Belgische nationaliteit aan alle vreemdelingen die sinds ten minste 3 jaar wettelijk en daadwerkelijk in België verblijven.

Nieuw in deze wijze van verwerving van de nationaliteit zijn enerzijds de automatische toekenning, anderzijds de voorwaarde van de duur van het verblijf, die het enige criterium wordt waaraan de vreemdelingen moeten voldoen.

Die nieuwe wijze van verwerving van de nationaliteit breekt met de elitistische opvattingen van een nationaliteit gebaseerd op «verdiensten» en herleidt de nationaliteit tot haar essentie: de juridische band van de burgers met de staat op wiens grondgebied ze wonen. Daardoor wordt de vandaag al te dikwijls heersende willekeur voorkomen, door de subjectieve criteria uit de procedure te verwijderen, zoals de «gewichtige feiten, eigen aan de persoon». Die wijze van toekenning verwezenlijkt de gelijkheid in rechten van alle burgers die permanent op het Belgische grondgebied verblijven.

Het wetsvoorstel bepaalt dat de termijn van drie jaar ingaat bij de regelmatige aankomst op het grondgebied, in de zin van artikel 2 van de wet van 15 december 1980.

Thans wordt in de praktijk van de procedures van naturalisatie of van nationaliteitskeuze de termijn (van respectievelijk 3 jaar en zes maanden) enkel berekend vanaf het ogenblik van de inschrijving in het vreemdelingenregister of in het bevolkingsregister. Het enige bewijs dat in de praktijk wordt aanvaard is het uittreksel uit die registers.

Een en ander stelt evenwel heel ernstige problemen. Veel vreemdelingen blijven immers gedurende zeer lange tijd zonder inschrijving wegens de traagheid van de huidige procedures. Ze beschikken enkel over een «bijlage» en moeten maanden, zoniet jaren wachten vooraleer ze de regularisering van hun toestand verkrijgen. Voorts weigeren sommige gemeenten, in strijd met de wet, bepaalde categorieën van vreemdelingen, zoals de asielzoekers, in hun vreemdelingenregister in te schrijven. Het is evident dat de vreemdelingen, die reeds het slachtoffer zijn van de administratieve traagheid of zelfs van de onwettelijke houding van sommige overheden, de gevolgen daarvan niet moeten ondergaan op het vlak van de verwerving van de nationaliteit.

Cet article reprend l'élément central de cette proposition de loi, à savoir l'introduction, dans le Code de la nationalité, de l'attribution automatique de la nationalité belge à tous les étrangers qui résident légalement et effectivement en Belgique depuis 3 ans au moins.

La nouveauté de ce mode d'acquisition de la nationalité réside dans l'automaticité de l'attribution et dans la condition de durée de résidence, qui devient la seule à laquelle les étrangers doivent satisfaire.

Ce nouveau mode d'acquisition de la nationalité rompt avec les conceptions élitistes d'une nationalité basée sur « les mérites » et ramène la nationalité à son essence : le lien juridique des citoyens avec l'Etat sur le territoire duquel ils habitent. Il évite l'arbitraire qui règne trop souvent en éliminant de la procédure tous les critères subjectifs, comme «les faits personnels graves». Ce mode d'attribution réalise l'égalité des droits de tous les citoyens résidant de façon permanente sur le territoire de l'État belge.

La proposition prévoit que le délai de 3 ans prendra cours le jour de l'entrée régulière sur le territoire, au sens de l'article 2 de la loi du 15 décembre 1980.

Actuellement, dans la pratique des procédures de naturalisation ou d'option, le délai (3 ans et 6 mois respectivement) n'est calculé qu'à partir du moment de l'inscription dans le registre des étrangers ou dans celui de la population. Les extraits de ces registres sont les seuls moyens de preuve admis dans la pratique.

Cela pose de très sérieux problèmes. En effet, en raison de la lenteur des procédures actuelles, nombre d'étrangers restent très longtemps non inscrits. Ils disposent uniquement d'une « annexe » et doivent attendre des mois, voire des années, pour obtenir la régularisation de leur situation. D'autre part, certaines communes refusent illégalement l'inscription, dans les registres des étrangers, de certaines catégories de personnes comme les demandeurs d'asile. Déjà victimes des lenteurs administratives ou de l'attitude illégale de certains pouvoirs publics, les personnes d'origine étrangère ne doivent pas en subir une seconde fois les conséquences au niveau de l'acquisition de la nationalité.

Daarnaast voorziet het wetsvoorstel erin dat het verblijf van minimum 3 jaar ononderbroken moet zijn. Het is uiteraard helemaal niet de bedoeling te verhinderen dat de vreemdelingen zouden reizen. Zolang het verblijf regelmatig is, dat wil zeggen dat de vreemdeling geniet van een verblijfsvergunning in België, loopt de termijn van 3 jaar. Om terzake geen enkele dubbelzinnigheid te laten bestaan, verduidelijkt het wetsvoorstel dat zelfs als een vreemdeling het land verlaat gedurende een periode van maximum een jaar en hij gebruik maakt van zijn recht op terugkeer, zoals dat wordt bepaald in artikel 19 van de wet van 15 december 1980, zijn verblijf als ononderbroken beschouwd zal worden. Die verduidelijking is noodzakelijk om te verhinderen dat de vreemdelingen die het centrum van hun belangen hebben behouden in België, maar tijdelijk het land moesten verlaten om professionele, familiale of andere redenen, gediscrimineerd zouden worden tegenover de andere vreemdelingen.

La proposition précise en outre que le séjour de 3 ans minimum doit avoir été ininterrompu. Il va de soi qu'il ne s'agit nullement d'empêcher les étrangers de voyager. Le délai de 3 ans court tant que le séjour est régulier, c'est-à-dire que l'étranger bénéficie d'un droit de séjour en Belgique. Pour dissiper toute ambiguïté sur ce point, il a été spécifié, dans le texte, que, même si l'étranger quitte le pays pour une période d'un an au maximum et fait usage de son droit au retour au sens de l'article 19 de la loi du 15 décembre 1980, son séjour sera réputé ininterrompu. Cette clarification est nécessaire pour éviter que les étrangers qui ont gardé le siège de leurs intérêts en Belgique pour des raisons professionnelles, familiales ou autres, soient discriminés par rapport aux autres étrangers.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel alle burgers die sinds ten minste drie jaar in België wonen zo spoedig en zo algemeen mogelijk gelijke rechten toe te kennen.

Le but de la proposition est de réaliser, par la voie la plus rapide et la plus globale, l'égalité des droits pour tous les citoyens qui habitent la Belgique depuis au moins 3 ans.

De automatische toekenning van de nationaliteit moet voorkomen dat sommige regeringen van landen van herkomst druk uitoefenen op vreemdelingengemeenschappen, omdat zij niet willen dat die emigranten in hun gastland politieke en sociale rechten verwerven.

L'automaticité de l'attribution de la nationalité vise à prévenir l'exercice de pressions sur les communautés étrangères par certains gouvernements des pays d'origine qui seraient hostiles à l'acquisition, par les émigrés, de droits politiques et sociaux dans le pays d'accueil.

Voorts is het onmogelijk de Belgische nationaliteit op te leggen aan mensen die zulks om politieke, maatschappelijke of andere redenen niet wensen. Daarom strekt artikel 11*bis*, eerste lid, ertoe in de wet een weigeringrecht in te voegen. Dat recht kan worden uitgeoefend via een gewone verklaring voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de hoofdverblijfplaats van de betrokkene. Het weigeringsrecht moet worden uitgeoefend binnen zes maanden na de automatische toekenning, wat de meerderjarigen betreft. Voor de minderjarigen geldt dat weigeringsrecht tot zes maanden na hun meerderjarigheid of ontvoogding, zodat zij volkomen autonoom kunnen beslissen over de nationaliteit die zij gedurende hun minderjarigheid hebben verworven.

D'autre part, il n'est pas possible d'imposer la nationalité belge à ceux qui, pour des raisons d'ordre politique, social ou autre, ne désirent pas l'acquérir. C'est pourquoi le premier alinéa de l'article 11*bis* insère dans la loi un droit au refus, par simple déclaration devant l'officier de l'état civil du lieu de la résidence principale. Le droit au refus doit être exercé dans les 6 mois qui suivent l'attribution automatique pour ce qui est des majeurs. Pour les mineurs, ce délai est fixé à six mois après la majorité ou l'émancipation, afin que les personnes qui auraient acquis la nationalité durant leur minorité puissent s'exprimer en toute autonomie sur la question.

Art. 7

In artikel 12 wordt het woord «vrijwillige» weggelaten, omdat de toekenning van de nationaliteit automatisch gebeurt.

Art. 7

Le mot «volontaire» est supprimé de l'article 12 puisqu'il s'agit d'une attribution automatique.

Art. 8

1° Artikel 12*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoegd bij de wet van 13 juni 1991, behoort te worden opgeheven.

Dat artikel bepaalt immers dat de vreemdelingen van de tweede generatie die al heel hun leven in België verblijven, de Belgische nationaliteit kunnen verkrijgen door tussen de leeftijd van 18 en 30 jaar een verklaring af te leggen. In het licht van een automatische toekenning van de nationaliteit vervalt die bepaling.

2° De thans in de artikelen 13 en 14 opgenomen regeling waarbij de nationaliteit door nationaliteitskeuze kan worden verkregen, is soms voordeliger dan de automatische toekenning na een verblijf van drie jaar.

Toch wordt die regeling maar beter niet gehandhaafd, en wel om twee redenen. Ten eerste omdat met dit wetsvoorstel een vereenvoudiging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt beoogd en het de voorkeur verdient geen waaier van regelingen in stand te houden. Ten tweede omdat het de bedoeling is een einde te maken aan de willekeur die tal van procedures voor de verkrijging van de nationaliteit nog steeds kenmerkt.

Tevens zij erop gewezen dat het wetsvoorstel een wijziging aanbrengt in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, teneinde een verblijf op het Belgische grondgebied toe te staan aan mensen die een werkelijke band met België kunnen aantonen.

De afschaffing van de huidige regeling tot verkrijging van de nationaliteit door nationaliteitskeuze zou dus geen ernstige beknotting mogen inhouden van de rechten van mensen die op die regeling aanspraak hadden kunnen maken, omdat zij in elk geval op het grondgebied zullen mogen verblijven en, in voorkomend geval, na drie jaar automatisch de Belgische nationaliteit zullen verwerven.

3° Afdeling 3 inzake de «verkrijging van de Belgische nationaliteit door de vreemde echtgenoot van een Belg» wordt opgeheven.

Het vigerende artikel 16, § 2, geeft de echtgenoot van een Belg de mogelijkheid om na drie jaar verblijf op het grondgebied de Belgische nationaliteit te verwerven. In het licht van de automatische toekenning van de nationaliteit zal die bepaling niet meer nodig zijn.

Teneinde discriminatie tegen te gaan, moeten alle vreemdelingen gelijk worden behandeld, ongeacht of

Art. 8

1° L'article 12*bis* du Code de la nationalité, inséré par la loi du 13 juin 1991, doit être abrogé,. Pour les étrangers de la deuxième génération qui ont résidé toute leur vie en Belgique, cet article prévoit en effet la faculté d'acquérir la nationalité par déclaration entre 18 et 30 ans. Dans un contexte d'attribution automatique, cette disposition devient sans objet.

2° Le système actuel d'acquisition par option au sens des articles 13 et 14 est parfois plus avantageux que l'attribution automatique après un séjour de 3 ans.

Toutefois, il convient de ne pas le maintenir pour deux raisons. La première est que cette proposition s'inscrit dans une perspective de simplification du Code de la nationalité et qu'il est préférable de ne pas maintenir de nombreux systèmes différents. La seconde est la volonté d'en finir avec l'arbitraire qui sévit encore dans de nombreuses procédures d'acquisition de la nationalité.

Il convient également de souligner que la proposition de loi modifie la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, afin de permettre le séjour sur le territoire belge de ceux qui prouvent qu'ils ont des attaches véritables avec la Belgique.

La suppression du système actuel d'acquisition par option ne devrait donc pas porter une atteinte importante aux droits des personnes qui auraient pu bénéficier du système actuel, puisqu'elles pourront en tout état de cause avoir accès au séjour et, le cas échéant, obtenir la nationalité automatiquement après 3 ans.

3° La section 3 relative à l'acquisition de la nationalité belge par le conjoint étranger d'une personne de nationalité belge est abrogée.

L'actuel article 16, § 2, permet au conjoint d'un belge d'obtenir la nationalité belge après 3 ans de résidence sur le territoire. Dans le cadre de l'attribution automatique, cette disposition n'a plus lieu d'être.

Dans un esprit anti-discriminatoire, il y a lieu de traiter tous les étrangers de la même manière, qu'ils soient

zij al dan niet gehuwd zijn en ongeacht de nationaliteit van hun echtgenoot.

Art. 9

De huidige regeling inzake de verkrijging van de nationaliteit door het bezit van de staat van Belg wordt gehandhaafd. De nationaliteit zal slechts om louter formele redenen kunnen worden geweigerd.

Art. 10

Afdeling 5 van hoofdstuk III, dat de artikelen 18 tot 21 bevat, wordt opgeheven. Die afdeling heeft betrekking op de verkrijging van de Belgische nationaliteit door naturalisatie; daarbij wordt uitgegaan van het begrip «nationaliteit door verdienste», wat tot willekeur leidt.

Tevens zij erop gewezen dat dit wetsvoorstel (zie artikel 11) een wijziging aanbrengt in de voornoemde wet van 15 december 1980, teneinde het verblijf op het Belgische grondgebied toe te staan aan mensen die een werkelijke band met België kunnen aantonen.

De afschaffing van de huidige naturalisatieregeling zou dus geen ernstige beknotting mogen inhouden van de rechten van mensen die, in de huidige regeling, het recht zouden hebben gehad vanuit het buitenland hun naturalisatie aan te vragen op grond van een werkelijke band met België. Zij zullen immers in elk geval op het grondgebied mogen verblijven en, in voorkomend geval, na drie jaar automatisch de Belgische nationaliteit verwerven.

Hoofdstuk V*bis* «Adviesbevoegdheid van het parket» wordt eveneens opgeheven. Er blijft geen enkel geval over waarin een advies van het parket wenselijk zou zijn. Dit wetsvoorstel maakt een einde aan de diverse problemen die zich nog steeds bij het openbaar ministerie voordoen en verlicht aanzienlijk het werk van het gerechtelijk apparaat.

Het vigerende artikel 25 bepaalt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand de gerechtelijke beslissingen inzake de nationaliteitskeuzes en -verwervingen door de echtgenoten van Belgen overschrijft. Dat artikel vervalt, aangezien de rechtbanken in de hier voorgestelde procedure niet langer optreden.

mariés ou pas et quelle que soit la nationalité de leur conjoint.

Art. 9

Le système actuel d'acquisition par possession d'état est maintenu. La nationalité ne pourra être refusée que pour des raisons purement formelles.

Art 10

La section 5 du chapitre III, comprenant les articles 18 à 21, est abrogée. Cette section concerne la procédure d'acquisition de la nationalité par naturalisation, qui est basée sur la notion de « nationalité-mérite » et engendre l'arbitraire.

Il convient également de souligner que la proposition de loi (voir art. 11) modifie la loi du 15 décembre 1980, afin de permettre le séjour sur le territoire belge de ceux qui prouvent qu'ils ont des attaches véritables avec la Belgique.

La suppression du système actuel de naturalisation ne devrait donc pas porter une atteinte importante aux droits des personnes qui auraient pu bénéficier, dans le système actuel du droit de demander la naturalisation depuis l'étranger en raison de leurs attaches véritables avec la Belgique, puisqu'elles pourront en tout état de cause avoir accès au séjour et, le cas échéant, obtenir la nationalité automatiquement après 3 ans.

Le chapitre V*bis* «Compétences d'avis du Parquet» est aussi abrogé. Il ne reste aucun cas où l'avis du Parquet pourrait être souhaité. La proposition met fin aux divers problèmes qui continuent à se poser au niveau du ministère public et allège considérablement le travail de l'appareil judiciaire.

L'actuel article 25 prévoit la transcription, par l'officier de l'Etat civil, des décisions judiciaires prises au sujet des options et des acquisitions de nationalité par des conjoints de Belges. Comme la procédure ne prévoit plus d'intervention des tribunaux, l'article est devenu sans objet.

Art. 11

Als gevolg van de afschaffing van de naturalisatieprocedure en de procedure van de nationaliteitskeuze is een wijziging vereist van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Onder bepaalde, strikte voorwaarden is het momenteel mogelijk de Belgische nationaliteit te verwerven vanuit het buitenland, wanneer men een «werkelijke band met België» kan aantonen. Van 1 januari 1997 tot 25 oktober 2002 werden aldus vanuit het buitenland 3.024 aanvragen ingediend.

Het criterium van de «werkelijke band met België» is subjectief en leidt tot willekeur, maar het is niet opportuun de vigerende wetgeving terug te schroeven.

Daarom zullen de vreemdelingen met een werkelijke band met België recht hebben op een verblijf van meer dan drie maanden. Dat verblijfsrecht zal hen toegang geven tot de Belgische nationaliteit na een effectief verblijf van drie jaar.

Art. 12

Het ware aangewezen dat de wet effect sorteert van bij de inwerkingtreding ervan. Dit wetsvoorstel heeft immers tot doel de discriminatie en de willekeur weg te werken waartoe de diverse bestaande procedures nog steeds aanleiding geven. Bijgevolg zou het niet door de beugel kunnen dat die praktijken na de inwerkingtreding van de wet voortduren. Alle lopende procedures zullen dan ook vervallen zodra de aanvrager automatisch de Belgische nationaliteit heeft verkregen.

Niettemin kunnen sommige, voorheen geldende procedures in uitzonderlijke gevallen gunstiger zijn; daarom moet wie een aanvraag heeft ingediend vóór de inwerkingtreding van de wet, de mogelijkheid hebben zijn/haar procedure voort te zetten.

Art. 11

Une modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers est rendue nécessaire par la suppression des procédures de naturalisation et d'option de nationalité.

Il est possible actuellement dans certaines conditions précises d'obtenir la nationalité belge depuis l'étranger en démontrant des «attaches véritables avec la Belgique». Du 1er janvier 1997 au le 25 octobre 2002, 3024 demandes ont ainsi été introduites à partir de l'étranger.

Le critère «d'attaches véritables avec la Belgique» est subjectif et générateur d'arbitraire, mais il n'est pas opportun de susciter de reculs par rapport à la législation actuelle.

Les étrangers bénéficiant d'attaches véritables avec la Belgique auront donc un droit au séjour de plus de trois mois. Ce droit au séjour leur donnera accès à la nationalité après un séjour effectif de 3 ans.

Art. 12

Il convient que la loi produise ses effets dès son entrée en vigueur. En effet, le but de la proposition étant de supprimer les discriminations et l'arbitraire encore engendrés par les différentes procédures actuelles, il ne serait pas acceptable que ces pratiques perdurent après l'entrée en vigueur de la loi. Toutes les procédures en cours se trouveront donc sans objet dès l'attribution automatique de la nationalité au demandeur.

Toutefois, dans des cas exceptionnels, certaines anciennes procédures peuvent être plus avantageuses : il convient dès lors de permettre à ceux qui avaient introduit une demande avant l'entrée en vigueur de la loi, de continuer leur procédure.

Vincent DECROLY (INDEPENDANT)

WETSVOORSTEL

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 2

In het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt een artikel 3*bis* ingevoegd, luidend als volgt:

«Art. 3*bis*. — Het huwelijk heeft van rechtswege geen enkele invloed op de nationaliteit.».

Art. 3

Artikel 5 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 5. — De wet maakt geen onderscheid tussen de Belgen van geboorte en de anderen, wat de omvang van hun rechten betreft.».

Art. 4

Artikel 8, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling:

«§ 1. Belg is elk kind dat wordt geboren uit een Belgische ouder.».

Art. 5

Artikel 9 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 9. — Elk kind dat door een Belg wordt geadopteerd, wordt Belg op de dag dat de adoptie uitwerking heeft en indien het de leeftijd van achttien jaar niet heeft bereikt of niet is ontvoogd.».

PROPOSITION DE LOI

CHAPITRE PREMIER

Disposition générale

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II

Modifications du Code de la nationalité belge

Art. 2

Un article 3*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans le Code de la nationalité belge:

«Art. 3*bis*. — Le mariage n'a aucun effet de plein droit sur la nationalité.».

Art. 3

L'article 5 du même code est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 5. — La loi n'établit pas de distinction entre les Belges de naissance et les autres en ce qui concerne l'étendue de leur droits.».

Art. 4

L'article 8, § 1er, du même Code est remplacé par la disposition suivante:

«§ 1er. — Est Belge, l'enfant né d'un auteur belge.».

Art. 5

L'article 9 du même Code est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 9. — Devient belge à la date à laquelle l'adoption produit ses effets, s'il n'a pas atteint l'âge de dix-huit ans ou n'est pas émancipé, l'enfant adopté par un Belge.».

Art. 6

In Hoofdstuk II van hetzelfde Wetboek, onder een afdeling 3*bis* (*nieuw*), met als opschrift «Toekenning van de Belgische nationaliteit op grond van een verblijf in België gedurende drie jaar», worden de artikelen 11 en 11*bis* vervangen door wat volgt:

«Art. 11. — Elke vreemdeling die sinds drie jaar legaal en ononderbroken in België verblijft, wordt Belg door automatische toekenning van de Belgische nationaliteit. Dat verblijf kan door alle rechtsmiddelen worden aangetoond. De termijn van drie jaar gaat in op de dag dat de betrokkene regelmatig het grondgebied heeft betreden, overeenkomstig artikel 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Het verblijf zal worden beschouwd als ononderbroken, ook al werd het onderbroken en heeft de vreemdeling gebruik gemaakt van zijn recht op terugkeer als bedoeld in artikel 19 van voormelde wet van 15 december 1980.

Art. 11*bis*. — Belgen die op grond van artikel 11 de Belgische nationaliteit hebben verkregen, kunnen die toekenning weigeren door middel van een weigeringsverklaring afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van hun hoofdverblijfplaats. Die verklaring moet worden afgelegd binnen zes maanden na de automatische toekenning of binnen zes maanden na de meerderjarigheid of de ontvoogding van de betrokkene.».

Art. 7

In artikel 12 van hetzelfde Wetboek wordt het woord «vrijwillige» weggelaten.

Art. 8

In hetzelfde Wetboek worden de artikelen 12*bis*, 13, 14 en 15, alsook afdeling 3 dat artikel 16 bevat, opgeheven.

Art. 9

Artikel 17, eerste lid, van hetzelfde wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Wie gedurende tien jaar zonder onderbreking de staat van Belg heeft bezeten, kan, wanneer zijn Belgische nationaliteit wordt betwist, de Belgische nationaliteit verkrijgen door middel van een verklaring die wordt afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn hoofdverblijfplaats en die wordt erkend

Art. 6

Dans le Chapitre II du même code, sous une section 3*bis* nouvelle, intitulée « Attribution de la nationalité belge en raison de la résidence en Belgique pendant 3 ans », les articles 11 et 11*bis* sont remplacés comme suit :

« Art. 11. — Devient Belge par attribution automatique, l'étranger qui réside de manière légale et ininterrompue en Belgique depuis 3 ans. Le séjour pourra être prouvé par toutes voies de droit. Le délai de 3 ans prend cours au jour de son entrée régulière en Belgique au sens de l'article 2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Le séjour sera considéré comme ininterrompu, même s'il a été interrompu et si l'étranger a fait usage de son droit au retour au sens de l'article 19 de la loi du 15 décembre 1980 précitée.

Art. 11*bis*. — Le Belge qui s'est vu attribuer la nationalité belge par l'effet de l'article 11 peut refuser cette attribution par une déclaration de refus faite devant l'officier de l'état civil du lieu où il a sa résidence principale. Cette déclaration doit être faite dans les 6 mois qui suivent l'attribution automatique ou dans les 6 mois qui suivent sa majorité ou son émancipation. ».

Art. 7

Dans l'article 12 du même Code, le mot «volontaire» est supprimé.

Art. 8

Dans le même code, les articles 12*bis*, 13, 14 et 15 ainsi que la section 3 contenant l'article 16 sont abrogés.

Art. 9

L'article 17, alinéa 1er, du même code est remplacé par la disposition suivante:

«La personne qui a joui de façon constante durant dix années de la possession d'état de Belge peut, si la nationalité belge lui est contestée, acquérir la nationalité belge par une déclaration faite devant l'officier de l'état civil du lieu de la résidence principale du déclarant, et agréée par le tribunal de première instance

door de rechtbank van eerste aanleg, zonder dat die erkenning mag worden geweigerd, tenzij het aangevoerde bezit van de staat van Belg ontoereikend is.».

Art. 10

In hetzelfde Wetboek worden opgeheven:

1° afdeling 5 van hoofdstuk III, dat de artikelen 18 tot 21 bevat;

2° artikel 22;

3° hoofdstuk V*bis*, dat artikel 24*bis* bevat;

4° hoofdstuk VI, dat artikel 25 bevat;

5° artikel 30.

HOOFDSTUK III

Wijzigingen aan de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 11

In artikel 9 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt, tussen het tweede en het derde lid, het volgende lid ingevoegd:

«De door de minister of zijn gemachtigde verleende machtiging wordt toegekend aan elke vreemdeling die kan aantonen dat hij een werkelijke band met België heeft verworven of behouden.».

HOOFDSTUK IV

Overgangsmaatregel

Art. 12

Elke hangende procedure in het raam waarvan de aanvrager geen aanspraak zou kunnen maken op de automatische toekenning van de nationaliteit op grond van een verblijf van drie jaar, wordt voltooid overeenkomstig de bepalingen die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van deze wet.

21 maart 2003

sans que l'agrément puisse être refusé pour un motif autre que le caractère insuffisant de la possession alléguée.».

Art. 10

Sont abrogés dans le même code :

1° la section 5 du chapitre III comprenant les articles 18 à 21 ;

2° l'article 22 ;

3° le chapitre V*bis* comprenant l'article 24*bis* ;

4° le chapitre VI comprenant l'article 25 ;

5° l'article 30.

CHAPITRE III

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 11

A l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 2 et 3 :

«L'autorisation du ministre ou de son délégué sera accordée à l'étranger qui prouve qu'il a acquis ou conservé des attaches véritables avec la Belgique.».

CHAPITRE IV

Disposition transitoire

Art. 12

Toute procédure en cours, pour laquelle le demandeur ne bénéficierait pas de l'attribution automatique de la nationalité en raison d'un séjour de trois ans, est menée à terme conformément aux dispositions applicables avant l'entrée en vigueur de la présente loi.

21 mars 2003

Vincent DECROLY (INDEPENDANT)

Centrale drukkerij – Deze publicatie wordt uitsluitend gedrukt op volledig gerecycleerd papier
Imprimerie centrale – Cette publication est imprimée exclusivement sur du papier entièrement recyclé