Эмпирическая база по законопроектам для дискурс-анализа

№ 169585-7 «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае»[1]

Общая информация. Данный законопроект был внесен Правительством 06.05.2017. Опубликован 30.07.2017. Принят в течение 2 месяцев, что довольно быстро. На пленарном заседании на рассмотрении проекта закона в первом чтении присутствовали представители субъектов, где проводился эксперимент по введению курортного сбора: Филонов Андрей Владимирович, глава администрации города Евпатории, Пахомов Анатолий Николаевич, глава города Сочи, Ягубов Геннадий Владимирович, председатель Думы Ставропольского края и др. Данный факт говорит о повышенном внимании к судьбе законопроекта как со стороны парламента, так и региональных органов власти.

Данный законопроект был принят в первом чтении благодаря практически полной поддержке фракции «Единая Россия». ЛДПР, СР – проголосовали «против», большая часть фракции КПРФ не голосовала (можно трактовать как «воздержалась»), 11 депутатов также были «против». Таким образом, в данном случае раскол произошел по оси «власть - оппозиция».[2]

Таблица 1. Топики, неустановленные аргументы и выводы в докладах сторонников и противников инициативы

Топики	Развернутые тезисы высказывающихся (цитаты)	Неустановленные аргументы	Неустановленные выводы
Сторонники инициативы[3]			
Формирование новых источников финансирования	«финансирование мероприятий по развитию курортной инфраструктуры с целью создания благоприятных условий для сохранения, восстановления и развития курортов» (Хацаев)	Необходимы новые источники финансирования для развития курортной инфраструктуры.	Сегодня (на момент рассмотрения законопроектов) источников финансирования не хватает.

[1] Внесен Правительством РФ

[2] Ссылка на стенограмму: http://transcript.duma.gov.ru/node/4692/#sel=

[3] Основные высказывающиеся: Хацаев О. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа; Кармазина Р. В., депутат ЕР, докладчик от ответственного Комитета; Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам; Пахомов А. Н., глава города Сочи.

Законопроектом предполагается эксперимент по введению курортного сбора	«по итогам эксперимента будет принято решение о целесообразности введения курортного сбора на территории всей Российской Федерации» (Хацаев) «Мне кажется, очень важно, что правительство предлагает не сбор ввести, а эксперимент провести. У нас есть опыт проведения налоговых экспериментов, и, кстати, хороший опыт» (Макаров).	- эксперимент как раз нужен, чтобы при масштабировании результатов на всю страну была возможность учесть все нюансы и потенциальные ошибки.	Если в нескольких регионах эксперимент себя не оправдает, или встретит значительное сопротивление, то он может быть свернут.
Основные полномочия по регулированию, установления налога находятся на региональном и местном уровнях	«В законопроекте предлагается определить полномочия органов государственной власти и местного самоуправления, необходимые для его реализации… не может составлять более 100 рублей за сутки пребывания и может быть дифференцирован» (Хацаев); «Вот сидит мэр Евпатории — да у него детский курорт, там в основном дети, там есть гостиницы, где живут взрослые, и, естественно, он будет устанавливать ставку, но не будет распространять её на детей. Что же мы за мэра будем решать, какую ставку для кого устанавливать, кого исключать?! Да пусть он	- Сумма сбора не такая большая. - деньги должны быть использованы регионами только для развития курортной инфраструктуры. - муниципалитеты сами заинтересованы в большей автономии в этом вопросе, а также в дополнительных источниках финансирования для бюджета	Значительная часть ответственности перекладывается на субъекты

	сам решает — он за это будет перед людьми отвечать!» (Макаров)		
Льготные категории, исключения из закона.	«Также в законопроекте предлагается определить порядка двадцати льготных категорий граждан, которые будут освобождаться от уплаты курортного сбора… Субъект Российской Федерации, участвующий в эксперименте, вправе устанавливать иные льготные категории» (Хацаев)	- число льготных категорий может еще вырасти, однако это зависит от субъектов.	Курортный сбор устанавливается далеко не для всех граждан. Серьезного удара по бюджету граждан законопроект не несет.
Приглашение к совместной работе всех заинтересованных	«Все замечания и предложения, которые поступят от фракций и комитетов Государственной Думы, мы планируем внимательно вместе с вами изучить и максимально учесть ко второму чтению» (Хацаев).	- доработка законопроекта возможна, однако концепция его незыблема.	Попытка разделить ответственность с депутатами за инициативу.
Обращение к истории и зарубежному опыту	«Раньше, в советское время, у нас был курортный сбор, и сейчас он есть, например, в Республике Беларусь и в других странах, в Америке он есть в двадцати двух штатах — это как бы субъектовый, так будем говорить, сбор» (Кармазина). «Вы знаете, тут можно вспомнить Марка Твена, который писал, что самым страшным злом является статистика, и статистикой, которую приводят по поводу того, как бывает в разных	- Правительство, власть не придумали новый механизм, а лишь стараются адаптировать успешный зарубежный опыт. - законопроект полностью соответствует опыту зарубежных стран, в которых развит туризм.	Разделение ответственности и с зарубежными органами власти (насколько это возможно).

	странах, на самом деле легко манипулировать. Это всё здорово, конечно, но давайте просто посмотрим» (Макаров); «Другое дело, очевидно, что нельзя просто ссылаться на международный опыт. Я назвал вам ставку, установленную в Берлине, — 5 процентов. У нас за 2015 год, по последним данным, 500 тысяч человек поехали из России туда — при всех этих ставках, которые несравнимы с теми сборами, которые установлены здесь. Но всё равно к этому надо относиться очень и очень аккуратно» (Макаров)		
Возможность нулевой ставки и снижение её верхнего предела	«Предлагаемый размер курортного сбора — от нуля, будем говорить так, до 100 рублей. Вводить сбор нужно обязательно, но можно сделать нулевую ставку…» (Кармазина).	- Ставка курортного сбора может со временем меняться; - даже при снижении предельного сбора в 100 рублей в 2 раза, полученные средства очень существенны, особенно если учесть что деньги фактически целевые	-
Замечания, «белые пятна» в законопроекте	«Среди основных замечаний могу назвать уменьшение размера предельной ставки сбора. Учитывая особенности курортной и туристской сфер в России…» (Кармазина)	- возможно, стоит уменьшить предельный размер сбора; - неясно, как администрировать сбор…	- Правительство и «фракция большинства» готова к обсуждению инициативы и даже её коррекции. - Законопроект можно корректировать, но сама идея должна быть принята.

Тема курортного сбора важна и для территорий, которые не вошли в эксперимент	«А что, эта тема не важна для Золотого кольца, для Байкала, для Волги? Приезжают миллионы иностранных туристов — почему они не должны платить туристический сбор, разве это не пойдёт на благо нашим городам?!» (Макаров)	- важен мониторинг реализации закона	закон может быть применен и в других субъектах
Безопасность туристов и городская инфраструктура - приоритет	«Ну и конечно, безопасность. Почему мы сегодня не говорим о самом важном стимуле, о том, для чего это нужно делать? Дело в том, что самый главный вопрос, который сегодня волнует любого гостя, любого туриста: а будет ли безопасно? Тот же город Сочи — спасибо, у нас три с половиной тысячи камер — это безопасный город, но 150 миллионов рублей в год нужно только на обслуживание» (Пахомов)	- появление нового источников доходов для бюджета – буквально вопрос безопасности туристов; - чтобы поддерживать городскую инфраструктура и среду – нужны большие средства, а ресурс их сбора при существующих налоговых режимах фактически исчерпан.	-
Критики инициативы[4]			
Налог вводить нельзя из-за низкого уровня жизни населения	Откуда взять деньги?! Сначала скажите, откуда деньги у наших граждан, которые должны отдыхать? Вы придумываете новые сборы, поборы, не отвечая на этот вопрос. Даже индексации должной нет ни пенсионерам, ни работающим, простым гражданам! (О.А.Нилов) «Помните	- нужно искать альтернативные пути наполнения бюджетов туристических городов и бюджета в целом (предлагается въездной сбор для безвизовых мигрантов); - вопрос еще недостаточно проработан, чтобы принимать решение	Пока в стране сложная экономическая ситуация никакие налоговые или неналоговые сборы не должны повышаться.

[4] Депутаты О.А.Нилов (СР), О.В.Шеин (СР), Н.М. Харитонов (КПРФ), М.В.Дегтярев (ЛДПР).

	замечательную фразу: "После того как был введён налог на воздух, вы стали меньше дышать!"?..» (О.В.Шеин); «Вопрос серьёзнейший, и обсуждать его необходимо очень серьёзно, нужно всё просчитать. И во главу угла ставить кошелёк населения — я считаю, в такой социально-экономической ситуации это, наверное, зря» (Н.М.Харитонов).		
Внутренний туризм стагнирует	«Правительство буквально несколько месяцев назад опубликовало довольно интересный отчёт, в соответствии с которым в 2007 году число тех, кто покупал турпакет для поездки по территории Российской Федерации, составило 1 миллион 700 человек, в 2014 году в связи с развитием иностранного туризма, зарубежного, это число упало до 1 миллиона человек» (О.В. Шеин)	- статистика по внутреннему туризму несовершенна; - Правительство манипулирует статистическими данными	У Правительства нет достижений в развитии внутреннего туризма.
Принятие законопроекта избыточно	«…если ставка нулевая, то вводить ничего не надо, потому что нулевая ставка означает, что никакого сбора нет, зачем тогда его вводить?!» (О.В. Шеин); «Вчера не менее интересная фраза на новоязе была сказана туроператорами у нас на	- далеко не все профессиональное сообщество однозначно поддерживает законопроект; - введение сбора приведет к дополнительной бюрократической нагрузке на региональные органы	-

	заседании комитета по труду и соцполитике: вводить надо, но не сейчас» (О.В. Шеин).	власти из-за администрирования нового налога.	
Предлагается избыточно высокая налоговая ставка	«По поводу планки 100 рублей. Мы понимаем, что если "до 100 рублей", то это именно 100 рублей. Почему? Потому что регион дотационный, и, когда глава региона идёт за дотациями, за субвенциями и субсидиями в Правительство Российской Федерации, в Минфине ему резонно говорят… а у вас недосбор по налогам» (О.В. Шеин); «Вся эта нагрузка ляжет на официальную зону туристического бизнеса: на официальные гостиницы, на официальные санатории. Именно туда пойдут работники Следственного комитета» (О.В. Шеин)	- вилка «0 – 100 рублей» не существует. Сбор гарантированно будет составлять 100 руб. - введение сбора приведет к росту финансовой нагрузке на добросовестных предпринимателей	Таким образом, де-факто финансовая нагрузка и издержки увеличиваются у всех (рег. органы власти, бизнес, туристы)
Сбор приведет к снижению иных платежей	«Результатом будут сжатие, схлопывание официального сегмента туризма и потери по налогам. По каким налогам? По налогам косвенным: по налогу на добавленную стоимость, по подоходному налогу с заработной платы тех, кто работает в официальном сегменте данной экономики. То есть результат будет прямо противоположен	- увеличивая налоги – уменьшаем покупательную способность; - нулевая ставка не будет введена, потому что вызовет противоречия с ФОИВ	Закон вреден для развития туризма в России.

	ожиданиям» (О.В. Шеин)		
Докладчик представляет не то ведомство	«Логично было бы, чтобы докладчиком был государственный институт, который отвечает за развитие туризма, а сегодня это Ростуризм, не имеющий никаких полномочий, кроме как по реализации единственной ФЦП "Развитие внутреннего и въездного туризма...» (М.В. Дегтярев)	- у Ростуризма не хватает полномочий и ресурсов для эффективной работы	В бюджете не выделено достаточно субсидий на развитие туризма в России.
Сбор почти невозможно администрировать	«В частном секторе сегодня администрирование сборов практически невозможно — многие в своих вопросах и комментариях это учитывали, — и это даёт частникам, которые не платят сегодня вообще никаких налогов, преимущество перед так называемым белым сектором» (М.В. Дегтярев)	- неясно, кто будет администрировать процесс сбора платежей	-
Есть риск удорожания путевок	В частном секторе сегодня администрирование сборов практически невозможно — многие в своих вопросах и комментариях это учитывали, — и это даёт частникам, которые не платят сегодня вообще никаких налогов, преимущество перед так называемым белым сектором (М.В. Дегтярев)	- сбор предусматривает дополнительные расходы для туркомпаний, а уже при нынешних ценах на путевки сложно конкурировать с иностранным предложением.	Даже в существующих условиях наши туроператоры и курорты с трудом выдерживают конкуренцию
ЛДПР не берет	«ЛДПР не хотим	- курортный сбор – не	ЛДПР не поддерживает

ответственность за эксперимент по введению курортного сбора. Тем более, есть и другие альтернативы	отвечать за этот эксперимент, считаем его несвоевременным, непроработанным, хотя идеологически в принципе правильным» (М.В.Дегтярев) «Мы эти банки поддерживаем без конца — так, может быть, мы, депутаты этого созыва, нового созыва, и поддержим банки, в особенности те, в которые из санаторно-курортной системы будут приходить и брать кредиты, может быть, договоримся о льготных кредитах? Но давайте в этой ситуации не будем замахиваться на кошелёк народа!» (Н.М.Харитонов)	самое оптимальное решение (пример альтернативы: можно субсидировать процентные ставки для предпринимателей, инвестирующих в туристскую отрасль)	инициативы, если они связаны с увеличением налоговых или неналоговых платежей. КПРФ более сдержана.
Отсылки к истории	«Тогда неприглядная. Прошло сорок лет. В годы приватизации практически всё раздали в частные руки, мучились в 80-х, ближе к 90-м годам мучились» (Н.М.Харитонов)	-	В советское время все было гораздо лучше и доступнее для граждан.
Есть отдельные положительные кейсы, примеры для подражания	«Белокуриха» в один прекрасный день собрались с городскими властями и определились по собственному вкладу в благоустройство и в социальную инфраструктуру, и теперь этот курорт... «Да, дороговато»…» (Н.М.Харитонов)	- за качественный отдых надо платить много, но оно того стоит; - курортная система отсутствует, все держится на отдельных профессионалах.	-

Таблица 2. Столкновение позиций сторонников и противников инициативы в ходе дискуссии (формат «вопрос - ответ»)

Критика инициативы		**«Оправдание» инициативы**	
Тезис (в т.ч цитаты)	*Скрытые аргументы и выводы*	*Тезис (в т.ч цитаты)*	*Скрытые аргументы и выводы*
Вот читаю заголовок: жители Венеции выступили за ограничение числа туристов в городе… Я правильно понимаю, что правительство ищет ответ на тот же вопрос, который задают себе венецианские власти? (О.В. Шеин, СР)	Провокация. Явное указание на сокращения туристического потока в результате принятия инициативы.	Нет, мы не ищем ответ на вопрос в такой редакции (О.С. Хацаев).	Уход от провокации
При каких результатах Правительство откажется от введения сбора по всей стране? (С.М.Катасонов, ЛДПР) Когда будут представлены НПА к законопроекту? (О.М.Казакова, ЕР)	- В случае неудачи, должна быть четкая стратегия выхода из эксперимента. - если нет целевых показателей успешности эксперимента, значит он недостаточно проработан.	«…в случае принятия закона правительство в течение двух месяцев примет соответствующие подзаконные акты. Одним из них будут утверждены показатели эффективности проведения эксперимента»; «необходимые нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации будут приняты в течение двух месяцев после принятия и вступления в силу федерального закона» (О.С. Хацаев)	- определение целевых показателей – прерогатива правительства, и именно оно их будет определять; - де-факто ГД никак не сможет повлиять на текст и принятие НПА
«Налог на патриотов». Напротив, необходимо ввести сбор для того, кто выезжает в качестве туриста в другие страны (О.Н. Смолин, КПРФ)	-законопроект антинационален. В нем больше издержек, чем плюсов. -законопроект послужит интересам иностранных курортов.	«…ну, это предмет регулирования другой нормы, другого закона. Мы работаем сейчас пока с законопроектом об эксперименте с курортным сбором на территориях четырёх субъектов» (О.С.Хацаев)	*(ушел от сложного и немного провокационного вопроса посредством бюрократического клише).*

Сбор может привести к оттоку туристического потока: «в Латвии за размещение на сутки берут 2550 рублей, в Белоруссии — 1880, в Турции — 1460, а, допустим, в Сочи сегодня стоимость размещения в санатории составляет 2300 рублей в день» (С.В.Кривоносов, ЕР)	Такой сбор неизбежно приведет к оттоку. Неизвестен лишь его масштаб и смогут ли его компенсировать те, кто все же поедут отдыхать. *(сдержанная критика законопроекта)*	«Риск оттока туристов оценить сложно. В какой-то мере он, безусловно, существует, в то же время мы считаем, что если сейчас не проводить работу по формированию комфортных условий для отдыха граждан, качественной инфраструктуры на уровне уже сложившихся мировых стандартов, то риск оттока туристов в последующем многократно возрастёт» (О.С.Хацаев)	Нельзя разменивать низкую цену на комфорт туристов
Нужно гарантировать муниципалитетам, что как минимум доля от сбора пойдет в их бюджеты (К.Ф.Затулин, ЕР)	Законопроект нужен, но некоторые его части не до конца проработаны. Если, как минимум, доля сборов не пойдет в бюджеты субъектов, то от него будет только вред. *(сдержанная критика законопроекта)*	«…замечание справедливое, и мы считаем целесообразным проработать вопрос о включении в законопроект гарантий для муниципальных образований» (О.С.Хацаев)	Возможно Правительство проработает вопрос о доле сбора для муниципалитетов на уровне закона в качестве поправок ко второму чтению

Дискурсивные стратегии

Стратегия аргументации представителя Правительства носит бюрократический оттенок. Она насыщена соответствующими оборотами, которые *помогают уходить от прямых ответов* («проработает вопрос», «предмет регулирования другой нормы», «считаем целесообразным»). Они также являются частью *референтной и предикативной стратегий*. В целом ответы представителя Правительства были достаточно эффективными и служили цели нивелирования негативных интерпретаций, которые несли в себе тезисы парламентской оппозиции. Во многом это обусловлено спецификой законодательной инициативы: она об эксперименте, соответственно, невозможно детально спрогнозировать его результат.

Депутаты «Единой России» в целом Правительство поддержали. При этом, и у них некоторые тезисы имели определенную иллокутивную силу: депутаты временами намеренно ужесточали риторику в вопросах. Важно отметить, что депутаты «фракции большинства» не отвечали на вопросы от оппозиции, предоставив это представителю Правительства. Самым ярким спикером ЕР был председатель Комитета по бюджету А.М.Макаров. Он явно использовал *референтную стратегию*: эмоционально окрашенные предложения, вспомнил М.Твена и его цитату о статистике, как о самом страшном зле, цитату из песни «Вчера от имени народа опять подорожала колбаса».

Однако в совокупности, оппозиционные фракции были более эмоциональны. Хотя дискуссия проходила в рамках приличий, были предприняты некоторые провокации (см. вопрос О.В.Шеина), которые, впрочем, не оказались успешными. Также оппозиция, в особенности, КПРФ и СР активно обращались к популистскому тезису о недопустимости повышения сборов и налогов ни при каких обстоятельствах. Аргументы ЛДПР были несколько более рациональными, они предложили альтернативы. Важно отметить и сдержанную критику, содержащуюся в вопросах ЕР, причем от депутатов представляющих южные регионы (Сочи и Краснодарский край).

Отметим также, что все стороны апеллировали к зарубежному опыту и к статистике. Представитель КПРФ обратился и к истории.

Контекст и некоторые дополнения

Аргументы, содержащиеся в пояснительной записке к законопроекту фактически дублируют тезисы, высказанные представителем Правительства.

Примечательно участие Председателя ГД В.В.Володина в дискуссии по поводу законопроекта:

«Уважаемые коллеги, вот хорошая информация звучит, цифры, учитывающие международный опыт. Можно представителей правительства попросить: в заключительном слове дайте, пожалуйста, сравнительную характеристику, сколько стоит отдых в наших отелях и сколько стоит отдых в отелях зарубежных стран. Это будет интересно: мы сейчас смотрим соотношение сбора за рубежом и у нас, а правильно было бы сравнить и стоимость путёвок у нас и за рубежом»;

«Председательствующий. Олег Солтанбекович, вот в развитие вопроса, который задала депутат Савченко, хочу задать вопрос: в отношении детей также будет вводиться ставка сбора или дети не подпадают?

Хацаев О. С. Нет, дети до 18 лет попадают в льготную категорию.

Председательствующий. Хорошо, это важно»;

«Это может быть и налог на сверхдоходы, особенно когда дело касается владельцев санаториев. Вы тоже должны понимать, что мы грязные ручьи критикуем, сточные воды критикуем, а бюджеты регионов скудные — вот здесь мэры присутствуют, и ***если эти деньги пойдут непосредственно муниципалитетам, тогда с них можно будет спросить. Пока, правда, это не является предметом первого чтения, что настораживает»***.

В последней цитате очевиден намек на необходимость регулирования доли муниципалитетов от общей суммы сбора. Это вполне ложится в давнюю идею спикера о том, что законы должны быть прямого действия и содержать минимум отсылочных норм на НПА. Таким образом, спикер стремится наращивать аппаратный вес парламента, используя данный тезис как один из рычагов. При этом, в ходе дискуссии он скорее сдержанно поддерживал инициативу, так как его роль модератора дискуссии не подразумевает высказывание прямой поддержки.

Краткие выводы (тезисно)

1. «Фракция большинства» в большей степени апеллирует к рациональным аргументам, в то время как оппозиция нередко выдвигает популистские тезисы.
2. «Фракция большинства», правительство приглашают к дискуссии по законодательной инициативе. Однако это обсуждение имеет ограниченный характер и касается нюансов (в данном случае, доли сбора, которая идет в бюджеты муниципалитетов, вопросы администрирования сбора), а не концепции в целом.
3. Рассматриваемая инициатива неизбежно вызывает критику, так как связана с дополнительными сборами с населения и бизнеса. Из-за этого субъект законодательной инициативы (в данном случае, Правительство) стремится разделить ответственность с депутатами, регионами, чтобы смягчить удар по органам власти, которые представляет докладчик.
4. Как сторонники, так и противники ссылаются на статистику, исторические факты, однако интерпретируют их противоположным образом.
5. Председатель Государственной Думы при любом удобном случае работает на увеличение аппаратного веса нижней палаты парламента, а значит и своего собственного.
6. В тоже время, Правительство, напротив, стремится максимизировать свое влияние посредством того, чтобы в законопроектах было как можно больше отсылочных норм, а конкретику закрепить в НПА, которые де-факто Правительство принимает без участия парламента.

7. Голос оппозиции звучит достаточно громко и её аргументы более понятны гражданам, однако они гораздо более «оторваны» от реальной экономической ситуации, хотя некоторые оппозиционные депутаты предлагали альтернативные варианты.

№ 47830-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части проведения голосования в течение трех дней)[5]

Общая информация и контекст

Законопроект был внесен в первом чтении еще 03.04.2012 г. Президентом (на тот момент, Д.А.Медведевым). Изначально им было предусмотрено наделение политических партий правом не только делегировать своих представителей в избирательные комиссии, но и отзывать их. Законопроект был принят в первом чтении 23 мая 2012 года. В дальнейшем законопроект находился на рассмотрении в комитете и никаких событий с ним связанных не происходило.

Однако спустя 8 лет, 15 июля 2020 г. был принят во втором чтении со значительными поправками. В частности, законопроект был дополнен статьёй 63 «Дни голосования на выборах и референдумах», согласно которой «По решению избирательной комиссии, организующей выборы, референдум, голосование на выборах… может проводиться в течение нескольких дней подряд, но не более трёх дней». Поправки внесли депутаты «фракции большинства» и уже во втором чтении по оси «власть – оппозиция возник раскол». Они были приняты, при том, что оппозиция была категорически против. При этом, отметим, что в ходе первого чтения, когда еще не возникла поправка о трехдневном голосовании, оппозиция проект закона поддержала.

Можно сказать, что власть применила законодательную технологию, чтобы минимизировать издержки.[6] По сути, инициатива о трехдневном голосовании не прошла процедуру 1 чтения, но напрямую Регламент Государственной Думы нарушен не был.

---

[5] Поправки ко второму чтению о трехдневном голосовании внесены депутатами фракции «Единая Россия» О.В. Савастьяновой, Д.В. Ламейкиным, В.В.Ивановым, И.Е.Марьяш, А.А.Авдеевым, Д.В.Сватковским

[6] Помигуев И.А., Алексеев Д.В. Законодательный процесс и законодательные технологии как предмет исследования в российском политологическом дискурсе // Власть. 2020. № 3 (т. 28). С. 190 – 195

В связи с выше обозначенными особенностями прохождения инициативы, позиции оппонентов анализируются посредством их высказываний при рассмотрении законопроекта в 3 чтении.[7] Дискуссия прошла в рамках процедуры вынесения на отдельное голосование поправок ко второму чтению.[8] Инициировали отдельное рассмотрение поправок оппозиционные депутаты (фракции СР и ЛДПР).[9]

Таблица 1. Топики, неустановленные аргументы и выводы в докладах сторонников и противников инициативы

Топики	Развернутые тезисы высказывающихся (цитаты)	Неустановленные аргументы	Неустановленные выводы
Сторонники инициативы[10]			
Законопроект направлен «на развитие возможностей избирательных комиссий и политических партий в избирательном процессе»	«[Законопроект] расширяют возможности наших граждан в реализации их избирательного права и волеизъявления на референдуме» (О.В.Савастьянова)	- акцент внимания на достоинства проекта закона; -законопроект принимается в том числе и в интересах оппозиции, он расширяет её возможности при формировании избирательных комиссий	- данное высказывание это попытка перенести внимание с наиболее уязвимых сторон законопроекта на некоторые положительные моменты для оппозиции, которые имеют место
Для избирателей инициатива несет исключительно плюсы	«…это даёт возможность проголосовать большему количеству людей, потому что при этом удобнее распорядиться своим временем, потому что в случае пандемии это безопаснее для избирателей» (А.К.Исаев)	-инициатива направлена прежде всего на безопасность людей и максимальный учет их политической позиции; - если оппозиция заботится прежде всего об учете интересов избирателей, то она	-

[7] Глава 13, Статья 125, пункт 2. Регламент Государственной Думы // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Код доступа: http://95.173.130.41/duma/about/regulations/chapter-13/

[8] Глава 13, Статья 123, пункт 2. Регламент Государственной Думы // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Код доступа: http://95.173.130.41/duma/about/regulations/chapter-13/

[9] Стенограмма 3 чтения: http://transcript.duma.gov.ru/node/5497/. Стенограмма 2 чтения: http://transcript.duma.gov.ru/node/5494/

[10] Основные высказывающиеся: О.В. Савастьянова (Председатель Комитета по контролю и Регламенту), В.В. Володин (Председатель ГД), А.К. Исаев (Первый зам. пред. фракции ЕР)

		должна поддержать законопроект	
У партий могут возникнуть трудности, однако избиратель – в приоритете	«…контролировать голосование в течение трёх дней вместо одного? Да, безусловно сложнее, безусловно труднее. Мы с вами согласны полностью, коллеги» (А.К.Исаев).	- политическую партию, если у неё действительно есть поддержка, трудности не должны пугать - в новых условиях только действительно сильные партии смогут не потерять поддержку и выжить	-
Закон принимается в интересах избирателей, для их удобства, пренебрегая интересами партий	«Вот у нас с вами на сегодняшний день есть возможность проголосовать за этот законопроект и показать, кто для кого в России существует: народ для власти или власть для народа… мы готовы совместно организовывать контроль на всех избирательных участках, и мы неоднократно предлагали это, перед каждыми выборами» (А.К.Исаев).	- ЕР предлагает совместно работать над контролем над выборами. *В моменте, это похоже на объединение всех парламентских партий в одну большую партию.*	(ЕР использует популистские тезисы против других парламентских партий, «бьет их же оружием»)
Противники инициативы[11]			
Порядок рассмотрения закона не соответствует правовым нормам	«Конечно, новелла об увеличении срока голосования на выборах всех уровней в 3 раза могла бы быть рассмотрена, если бы всё это делалось в соответствии хотя бы с нашим Регламентом, с нашими законами и с нашей Конституцией» (О.А.Нилов)	- Закон антиконституционен	- в рамках текущей процедуры законопроект вообще не может быть рассмотрен.
Законопроект	«Напоминаю, статья 104,	- не ясен источник	-

[11] Основные высказывающиеся: О.А. Нилов (Заместитель руководителя фракции «Справедливая Россия»), Н.В. Коломейцев (Первый зам.пред. фракции КПРФ)

требует дополнительных бюджетных расходов	часть 3, откройте и посмотрите: законопроекты, которые дают нагрузку на бюджетные средства, без заключения правительства не могут быть внесены! А вот здесь что такое?! Нам говорят: да нет, не потребуется дополнительных расходов. Как так можно говорить, уважаемые коллеги?!..» (О.А.Нилов); «Нас крайне удручает, что эти поправки с нарушением Регламента вносит Комитет по контролю и Регламенту. А ещё больше удручает, что Правовое управление, которое обычно на три слова нашего постановления пишет три страницы замечаний, здесь никаких замечаний не написало, хотя идёт нарушение концепции законопроекта» (Н.В.Коломейцев)	финансирования дополнительных расходов; - поправки в законопроект нарушают его концепцию, что согласно Регламенту ГД недопустимо	
Попрание демократических выборов предполагает полную ответственность за ситуацию в стране	«…хотите резать хвост по частям (я о демократических выборах) — да пожалуйста. Возьмём китайский опыт: одна партия, один путь и стопроцентная ответственность. Только тогда не забывайте: к стенке коррупционеров, а может быть, и весь	- на текущие момент депутаты «фракции большинства» не соответствуют своему статусу депутата; - подобные решения предполагают повышенную ответственность и готовность понести наказание даже самый незначительный	-

	съезд, как в советские времена было» (О.А.Нилов).	проступок и невыполнение обещаний; - многим депутатам, если адаптировать китайскую модель на российские реалии придется сидеть в тюрьме.	
Аналогии с другими сферами (футбольная метафора)	«…по желанию нескольких футболистов самой мощной, самой богатой команды вносится инициатива, мол, будем играть теперь не полтора часа, а, допустим, четыре с половиной часа, потому что так зрителям удобно, они смогут прийти в любой момент и понаблюдать действо, — и неважно, что у ваших команд нет пяти скамеек запасных игроков» (О.А.Нилов)	- даже у сильного политического актора должны существовать внутренние ограничения; - на самом деле, инициатива не соответствует интересам избирателей, так как она способствует ограничению его выбора	-
Власть непоследовательна в своей заботе об избирателе	«Разве вы заботились об избирателях, когда сделали минимальный размер оплаты труда 12130, притом что обязали носить маски на 15 тысяч рублей?» (Н.В.Коломейцев)	- если заботиться об интересах граждан, то нужно это делать во всех сферах, а не только когда выгодно.	
Апелляция к негативному опыту	«Благими намерениями вымощена дорога в ад. Вот вы постарались учесть мнение избирателей и убрали порог явки даже при выборах президента. Сегодня анализируем прошедшее голосование по поправке к Конституции: за семь	Забота о гражданах просто прикрытие, чтобы обеспечить положительный результат на выборах. В текущей ситуации для ЕР это сделать сложно.	Де-факто инициатива неизбежно вызовет негативный эффект

	дней из 68 процентов 54 проголосовали до дня голосования — каким-то образом, под столом, во дворах, возле дома, на вокзале, — и всего 14 процентов пришли в день голосования» (Н.В.Коломейцев)		

Таблица 2. Столкновение позиций сторонников и противников инициативы в ходе дискуссии (формат «вопрос - ответ»)

Критика инициативы		**«Оправдание» инициативы**	
Тезис (в т.ч цитаты)	*Скрытые аргументы и выводы*	*Тезис (в т.ч цитаты)*	*Скрытые аргументы и выводы*
«причиной всех "цветных" революций в первую очередь были коррумпированная власть и отсутствие возможности контролировать результаты выборов. Вот этим законом вы убираете последние возможности контроля за выборами, и это будет всё больше и больше порождать протесты в условиях углубляющегося кризиса» (Н.В. Коломейцев, КПРФ)	Данное решение может стать причиной серьезных общественных волнений, особенно вместе с возможными экономическими трудностями. По крайней мере, в долгосрочной перспективе.	«А про революции — понятно, что вам виднее и вы хорошо знаете историю, — не надо, не надо про революцию. Потеряли империю из-за революции, а потом как раз ровно из-за того, что была коррумпированная верхушка КПСС и не было ей доверия, потеряли страну. (Шум в зале.) Что вы так? 91-й год — 20 миллионов в партии, и их проигнорировали, выбросили! Поэтому не надо нас заводить. Вы сейчас бросаете камень куда? Не бросайте, не надо!..» (В.В. Володин, ЕР)	- У коммунистов были свои ошибки, которые привели к революции и КПРФ, как правопреемница КПСС несет за них ответственность. - указывать на потенциальную революцию со стороны КПРФ некорректно, так как они допустили реальную революцию (в 1991 г.). *(апелляция к истории)*
«Если палата отказывается снять этот вопрос с рассмотрения, то мы просим по крайней мере перенести третье чтение на следующую неделю. Мы не видим никакой необходимости в спешке принимать	- Законопроект рассматривается с нарушением Регламента; - почему именно сейчас решили рассмотреть законопроект, который лежал в комитете «без движения» 8 лет?	Вносился не законопроект, а поправки в него. «В соответствии с Регламентом решением Совета Государственной Думы срок подачи поправок был продлён, и в	-

закон сейчас. Восемь лет законопроект лежал в комитете — и вдруг за полчаса комитет решил внести туда поправки и принять его сразу во втором и в третьем чтениях!» (И.В. Лебедев, ЛДПР)[12]		соответствии с решением законопроект был внесён в повестку» (О.В.Савастьянова, ЕР)	
«Поправки к законопроекту требуют бюджетных расходов, поэтому не могут быть внесены» (Н.В. Коломейцев, КПРФ); «Сегодня мы создаём очень нехороший прецедент: мы во втором чтении меняем концепцию законопроекта, принятого в первом чтении. Мало того, мы вносим поправки в законопроект, внесённый президентом страны, понимаете?» (В.К. Гартунг, СР)	- такой ответственный вопрос недопустимо обсуждать в контексте поправок. Нужна отдельная законодательная инициатива. - такая процедура означает неуважение «фракции большинства» к институту президента.	«Что касается финансово-экономического обоснования, вы знаете, что как раз комитетом были внесены поправки по той формулировке, которая изначально была представлена в данном законопроекте. Что касается трёх дней голосования, мы данным законом, в случае если это будет поддержано, дадим право избирательным комиссиям, организующим соответствующего уровня выборы, принимать такие решения. Мы эту норму не делаем обязывающей, обязательной, поэтому в данном случае финансово-экономическое обоснование не требуется» (О.В. Савастьянова, ЕР).	- Дума лишь дает возможность принять решение о трехдневном голосовании, предоставляет инструмент. А уж воспользоваться ли им решение принимает ЦИК. *(использование процедурных нюансов предоставляет возможность политического маневра)* - из Администрации президента замечаний к поправкам не поступало
«ЛДПР всегда выступала против любого досрочного голосования, любого голосования на дому. Здесь вроде бы частично учитывается, но будет три дня. Что	- Процедурно, властью было принято неверное решение действовать посредством поправок ко второму чтению. Надо было вносить отдельный законопроект.	«По данным состоявшегося референдума, большинство принявших участие в опросе, 71 процент наших граждан, сказали, что им	- опросы показывают, что трехдневное голосование соответствует интересам граждан, им нововведения удобны. *(апелляция к статистике; в целом*

[12] Дискуссия по повестке перед заседанием, где законопроект был рассмотрен во II чтении

такое три дня? Это же 100 тысяч избирательных участков в стране, и вот три дня надо будет всё контролировать или иметь дополнительных членов комиссий, а нам разрешают только одного, например, от политической партии»; «Потом, как контролировать? Мы на дому не могли контролировать, потому что нам говорили: вот одно место в машине и урна, а вы, товарищи, подождите. А уж если досрочно — на кораблях, на стойбищах, — мы вообще не знаем, мы даже не знаем, когда туда кто едет, где, что и к чему. Тем более если три дня, то где будут находиться все протоколы? Мы тоже не можем ничего!..» (В.В. Жириновский, ЛДПР)	- Ограничения контроля за выборами для политических партий приведет к нарушениям со стороны избирательных комиссий.	понравилась та процедура, которая была организована, 88 процентов составляет этот показатель среди тех, кто принимал участие в голосовании, а вот среди тех, кто принимал участие в течение нескольких дней, 96 процентов участников сказали, что их такой формат устраивает. Поэтому, коллеги, нам с вами, возможно, многое неудобно, возможно, много есть вопросов, которые создают для нас определённые проблемы и трудности, но у нас с вами критерий один: а насколько это удобно нашему избирателю?» (О.В. Савастьянова, ЕР)	*аргументация максимально повторяет доводы Исаева)*
«Пока мы воздержимся. И ведь президент пошёл навстречу, чтобы у нас было право отзыва членов комиссий от политических партий, — вы восемь лет нам не давали эту возможность предоставить!» (В.В. Жириновский, ЛДПР)	- «партия большинства» пренебрегала даже волей президента	«Мы с вами могли отклонить, и я считаю, что сегодня достигнут очень важный результат, когда по результатам всех согласований и обсуждений мы всё-таки нашли возможность поддержать инициативу политических партий, поддержать ваше право в этом решении через данный законопроект» (О.В. Савастьянова, ЕР)	- несмотря на долгий срок, изменения в законодательство о политических партиях было согласовано; - хотя трехдневное голосование противоречит интересам парламентских партий, в законе есть и новеллы, которые оппозиция давно лоббировала.
«Необходим	- необходимо	«Что касается	- попытка смягчить

эксперимент, чтобы посмотреть как внесенные законопроектом изменения будут работать: Нужно обкатать это хотя бы на каком-то, не знаю, примере, на каких-то местных выборах. Ну так нельзя делать! Мы зачем это делаем? Мы наделаем сейчас ошибок, нарубим, потом народ отреагирует на это — и мы начнём опять всё исправлять. Зачем?! Зачем делать глупости? Давайте сразу делать всё правильно! Кто нам мешает? Мы для чего здесь сидим? (В.К. Гартунг, СР)	замедлить принятие этого политического решения, потому что его последствия не до конца понятны; - принятие инициативы в долгосрочной перспективе может привести к общественному недовольству.	легитимности проведения выборов, наша позиция: легитимность — это участие избирателей, их доверие и решение. Данная процедура позволяет большему количеству избирателей принять участие в выборах, а значит, сделать выборы более легитимными. И ещё один момент, коллеги. У избирательной комиссии есть право принять такое решение в зависимости от ситуации, особенной ситуации, в которой мы с вами находимся. Подчёркиваю, что данные поправки не относятся к выборам, которые будут проходить в сентябре этого года» (О.В. Савастьянова, ЕР).	аргументацию (закон вступает в силу только со следующего года); - легитимность выборов растет, ведь в голосовании примет участие большее количество человек; - закон лишь предоставляет возможность избирательной комиссии принять решение о трехдневном голосовании, может быть принято иное решение *(попытка разделить ответственность с избирательной комиссией)*
Если принимать законопроект в такой редакции, то нужно максимально обеспечить контроль за процессом посредством видеокамер (О.А. Нилов, СР)	- посредством наблюдателей процесс выборов и подсчета результатов, учитывая новые условия, проконтролировать невозможно; - власти нужно идти на уступки, если они продавливают решение о трехдневном голосовании;	Поддерживая ваш подход, считая, что в этом направлении нужно обязательно работать, в том виде, в котором вы представили эту поправку, в связи с невыполнимостью предложенного мы её поддержать не можем (О.В. Савастьянова, ЕР)	- на текущий момент невозможно технически обеспечить трехдневное видеонаблюдение за выборами; - в перспективе принятие такой новеллы возможно, но не сейчас; - принять поправку сейчас, значит проявить безответственность
Было мало времени на ознакомление с поправками. Игнорируются позиции целых фракций (Н.В. Коломейцев, КПРФ; И.В. Лебедев, ЛДПР; С.М. Миронов, СР)	- «фракция большинства» совершает ошибку, и она рано или поздно приведет к очень негативным последствиям; - ЕР системно нарушает	«…оппозиция достаточно хорошо ознакомилась с внесёнными поправками, владеет материалом и может эти поправки обсуждать…	- ЕР показала видимость уступок оппозиции. Однако по непринципиальному вопросу; - создание видимости учета воли оппозиции

	Регламент, и это игнорируется. Когда нарушают Регламент представители оппозиции, их предложения сразу блокируются. Двойные стандарты; - ЕР силой продавливает выгодный ей законопроект.	учитывая дискуссию, которая развернулась здесь по данному вопросу, мы считаем не принципиальным рассмотрение его сегодня в третьем чтении и поддерживаем предложение рассмотреть его в третьем чтении 21-го числа» (А.К. Исаев, ЕР)	

Дискурсивные стратегии

Обе стороны в данном случае активно *используют стратегию интенсификации*. Оппозиция ужесточает риторику, тем более что уязвимостей в законопроекте хватает. Некоторые абзацы стенограммы (например, с репликой В.К. Гартунга) полностью состоят из восклицательных и вопросительных предложений. Оппозиция использует и *референтную стратегию (такие средства, как сравнения и метафоры)*. Это вполне оправданно, так как оппозиции необходимо ясно показать все недостатки законопроекта и четко донести свою позицию, которая состоит в категорическом неприятии текста законопроекта ко второму чтению.

«Фракция большинства», напротив, защищает позиции и даже в некоторых моментах смягчает их. У неё это получается довольно эффективно, учитывая контекст. В частности, рассмотрение законопроекта в третьем чтении было перенесено на неделю, ключевой докладчик акцентировал внимание, что внесение изменений, связанные с формированием избирательных комиссий внесены в интересах оппозиционных фракций. Используя «локальные отступления», «Единая Россия» при этом не дает уступок по принципиальным вопросам.

С точки зрения *аргументации*, власть прибегает к аргументу об удобстве нововведения для избирателей, ведь они теперь могут прийти и проголосовать в любой день, подкрепляя аргумент результатами социологических опросов. Оппозиция прежде всего апеллирует к нарушениям процедуры в рамках законодательного процесса, так как поправки не могут менять концепцию законопроекта. Аргумент достаточно сильный, и ЕР его преодолевает фактически лишь «силой», посредством большинства. Председатель ответственного Комитета говорит о том, что

поправки не касаются концепции, а «…вопросов организации и проведения избирательного процесса, что ложится в логику внесённых поправок». Таким образом, понятие концепции искусственно расширяется, что создает видимость легитимности процедуры.

Раскол при рассмотрении инициативы просматривается даже более явно, чем в остальных кейсах, так как в данном случае мы видим, что перед голосованием во втором чтении с критикой высказались представители всех трех оппозиционных фракций (причем спикеры были довольно высокого статусного уровня: лидер фракции, вице-спикер, первый заместитель руководителя фракции). Все фракции так или иначе также апеллировали к аргументу о потере легитимности выборов при проведении их по новым правилам, а также на тот факт, что инициатива может привести к социальным волнениям.

Прошедшие обсуждения говорят о том, что власть и оппозиция по-разному понимают природу легитимности выборов. «Единая Россия» исходит из критериев количества избирателей и их комфорта, а оппозиция – из прозрачности правил и институтов.

Выводы

1. В рамках рассмотрения данного законопроекта обе стороны апеллируют к воле избирателей. Однако понимают её по-разному. Власть исходит скорее из бытовых удобств избирателей, а оппозиция – из прозрачности процесса и возможности исполнения новых правил, чтобы не пострадала легитимность.
2. Хотя риторика оппозиции снова была несколько более эмоциональной, обе стороны прибегают к рациональным аргументам. Одни – к удобству избирателей, у которых теперь есть выбор в какой день голосовать, а другие – к нарушениям Регламента, финансовым затратам для обеспечения выборов по новым правилам и др. При этом, у оппозиции вновь имеются нотки апелляции «к чувствам». Они акцентируют внимание на ошибочности решения и его несправедливости.
3. При этом, нельзя не отметить и интерес оппозиции в отклонение инициативы. Обеспечение наблюдения за выборами в течение трех дней означает трату больших ресурсов, чем если бы голосование проходило в один день.
4. На явность возникшего раскола указывает в том числе и выступление оппозиции «единым фронтом» против «фракции большинства».

Последней даже пришлось идти на уступки (рассмотрение проекта закона в третьем чтении отложили на неделю). Однако она не была принципиальной и итогового решения не изменила.

5. «Единая Россия» в ходе дискуссии также ссылалась на данные опросов, а оппозиция (в особенности, представители фракции КПРФ) на исторические факты и предыдущий опыт (голосование по поправкам в Конституцию).

№ 918286-7 «О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части оптимизации ставок налога на добавленную стоимость в целях восстановления и развития потенциала экономики Российской Федерации»[13]; № 903200-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ»[14] (рассматривались как альтернативные)

Общая информация

Данный законопроект был внесен 11.03.2020 группой депутатов фракции КПРФ. Отклонен 16.12.2020. Он направлен на поэтапное снижение НДС с 20% до 12%. Все три оппозиционные парламентские партии поддержали законопроект. «Единая Россия» проголосовала против.

Отметим, что совместно с данной законодательной инициативой рассматривался альтернативный законопроект фракции «Справедливая Россия»[15], который также направлен на снижение НДС. Таким образом, получилась единая дискуссия по этим инициативам. Фракция ЛДПР также не только проголосовала, но и высказалась в поддержку обоих инициатив.[16]

Таблица 1. Топики, неустановленные аргументы и выводы в докладах сторонников и противников инициативы

Топики	Развернутые тезисы высказывающихся (цитаты)	Неустановленные аргументы	Неустановленные выводы
Сторонники инициатив[17]			
Обещание снизить	«У нас неоднократно на	-	- власть системно не

[13] Внесен группой депутатов фракции КПРФ
[14] Внесен группой депутатов фракции «Справедливая Россия»
[15] Такой порядок допустим и предусмотрен Регламентом Государственной Думы (Глава 13, статья 119, часть 8). Решение принимает Совет Государственной Думы, когда законопроекты касаются одного предмета регулирования.
[16] Ссылка на стенограмму: http://transcript.duma.gov.ru/node/5567/
[17] Н.В. Коломейцев (Первый зам.пред. фракции КПРФ) В.К. Гартунг (заместитель руководителя фракции «Справедливая Россия»), О.В.Шеин (СР), В.А. Ганзя (КПРФ), А.Н. Шерин (ЛДПР)

налоговую нагрузку не выполнено	самом высоком уровне — и в президентских посланиях, и в финансовых посланиях — были обещания снизить налоговую нагрузку. Однако, напомню вам, с 1 января 2019 года вы подняли НДС на 2 процента — с 18 до 20» (Н.В. Коломейцев)		выполняет свои обещания, данные на выборах
Высокий НДС создает неконкурентные условия для российских компаний	«…мы уже длительное время строим единое экономическое пространство — вы посмотрите, скажем, в Казахстане с 1 января 2009 года ставка НДС 12 процентов, в Республике Кыргызстан ставка НДС также снижена с 15 до 12 процентов, понимаете? Получается, что наряду с высокими процентными ставками мы создаём заведомо неконкурентные условия для наших предприятий»	- налог на российские предприятия, их издержки, связанные с налогами даже выше чем в других постсоветских странах	-
Снижение НДС – стимул для экономики	«В данной ситуации жёсткая фискальная политика искажает поведение налогоплательщиков, заставляя их искать, как я уже сказал, пути оптимизации. Чем выше ставка НДС, тем, ну, больше предприятий банкротится, понимаете?..» (Н.В. Коломейцев)	- снижение НДС уменьшит количество банкротств; - предлагаемая мера направлена на поддержку МСП; - максимизируя сбор средств в федеральный бюджет, мы «удушаем» собственную экономику	На данный момент в России фактически нет стимулов для развития экономики, а сокращения налогов могла бы им стать
Снижение НДС позволит смягчить удар пандемии	Германия в условиях пандемии, вот сейчас, буквально полгода назад,	- положительный эффект от инициативы почувствуют не только	-

	ну, чуть меньше, с 1 июля 2020 года, в связи с пандемией снизила НДС с 19 до 16 процентов, для льготных категорий даже с 7 до 5 процентов. К чему это привело? Это привело, вообще-то, к снижению инфляции. А если учесть, что у них колоссальная помощь населению, то у них население значительно меньше чувствует последствия пандемии, чем у нас, понимаете? (Н.В. Коломейцев)	бизнес, но и граждане; - остановится инфляция, значит граждане будут больше покупать, что подтолкнет экономический рост.	
Контраргумент против возможного возражения о выпадающих доходах бюджета	«Возможны ссылки на то, что будут выпадающие доходы, вот я вам просто приведу цифры интересные — посмотрите. По нашим расчётам, выпадающие доходы в 2021 и 2022 годах будут 152 миллиарда рублей, в 2023 и 2024 годах — 228 миллиардов и с 2025 года тоже 228 миллиардов ежегодно. Но обратите внимание, как мы транжирим ресурсы по другим вопросам. На 40 институтов развития, которые сегодня преобразованы, потрачено 5 триллионов рублей — где вы видели развитие? Покажите, готов поехать вместе с вами, чтобы вы мне показали! Мы знаем о золочёных лестницах в «Роснано», знаем о	- нужно упразднить те структуры, которые не приносят ощутимую пользу стране; - мы слишком много средств тратим на финансовый сектор, а на производственный – слишком мало; - многие траты некоторых институтов слишком велики. Причем их надо проверить;	возможность компенсировать выпадающие доходы есть, в первую очередь, за счет перераспределения бюджетных средств.

	миллиардах, переведённых «Сколково» массачусетскому университету за консультационные услуги, и о 47 миллиардах, выведенных из «Роснано» в офшорные зоны, в фирмы-однодневки… у нас «Бинбанк» и банк «Открытие» оздоравливались за 800 миллиардов рублей, но здесь сидит мой коллега, профессиональный шахтёр, он подтвердит, что ни одна шахта, которую обанкротил "Бинбанк", не получила ни одной копейки, понимаете?!» (Н.В. Коломейцев).		
Законопроект в интересах наших предприятий	«Ну как вам такое: 10 триллионов потратили в никуда, а здесь не хотим дать своим предприятиям, которые платят заработную плату, платят во все уровни бюджетов налоги и в принципе являются тем самым так называемым социально ориентированным бизнесом?! Чтобы не утомлять вас, я хочу предложить вам всё-таки конструктивно отнестись к этому вопросу. Я вам привёл факты, готов услышать аргументы против» (Н.В. Коломейцев).	- деньги должны работать на благо реального сектора экономики; - наш бизнес нуждается в поддержке, потому что именно он выполняет основную социальную функцию, а не государство.	Фракция КПРФ готова к конструктивному обсуждению законопроектов.

Результат повышения НДС	«Мы предлагаем снизить НДС с 20 процентов до 15 процентов. Напоминаю, что ещё недавно НДС у нас был 18 процентов, и по предложению правительства в этом зале было принято решение о повышении НДС с 18 процентов до 20 процентов. Обосновывалось это тем, что денег в бюджете не хватает, дескать, нужны деньги на финансирование национальных проектов, и поэтому мы повышаем налоги… По этой же логике заморозили накопительную пенсию — тоже туда же, в бюджет, направили. И говорили, что мы за счёт этого национальные проекты профинансируем, экономика будет расти. Ну и к чему это привело, что мы видим сейчас? Как у нас финансируются национальные проекты? Крайне плохо. Результаты есть? Нет. Экономика растёт? Нет. Доходы граждан падают, и, собственно говоря, спрос на рабочую силу тоже снижается, потому что... Посмотрите, ещё и пандемия здесь добавила, ухудшила	- обещанный правительством результат благодаря повышению НДС достигнут не был; - идея национальных проектов провалилась;	Проводимые Правительством реформы не дают результата, а имеют даже противоположный эффект.

	ситуацию» (В.К. Гартунг).		
Эффект от повышения НДС «смазали» другие законопроекты	«И самое интересное: поднимая НДС, собирались пополнить бюджет, но при этом провели налоговый манёвр, по которому обнулили экспортные пошлины на нефть, то есть фактически отказались от налогообложения экспорта углеводородов, при этом переложив основную налоговую нагрузку на внутреннее потребление, повысив НДПИ. К чему всё это, повышение НДС и налоговый манёвр, в комплексе привело? К тому, что экспорт углеводородов стал более прибыльным, переработка сырья внутри страны стала невыгодной и олигархи выстроились в очередь к правительству с просьбой «поддержите нас» (В.К. Гартунг).	- граждан фактически обманули, поднимая НДС, потому что был принят еще ряд мер, которые нивелировали положительный эффект	- налоговая политика в стране осуществляется в интересах олигархов, чем народа.
Повышение НДС принято в интересах «сырьевиков»	«С граждан деньги собрали, я имею в виду повышение пенсионного возраста, заморозку накопительной пенсии, я ещё не сказал про отказ от индексации пенсий работающим пенсионерам, и увеличение периода дожития каждый год на шесть месяцев тоже на 2,3 процента каждый год	- главные выгодоприобретатели не бизнес и граждане, а те, кто живут на сырьевой ренте	Государство помогает «сырьевикам» в ущерб гражданам

	уменьшает пенсию граждан, то есть со всей страны по нитке собирали, а олигархам, прежде всего сырьевикам, — пожалуйста… Объём возмещения из бюджета НДС при экспорте сырья вырос, то есть, получается, и здесь бюджет проиграл. Таким образом, мы собрали со всех, сырьевикам отдали деньги, а теперь сидим и ждём, когда же у нас экономика будет расти?» (В.К. Гартунг)		
От предлагаемых оппозицией (фракцией «СР») инициатив бюджет выиграет	«Мы, кроме этого законопроекта, о снижении ставки НДС с 20 процентов до 15 процентов, предложили ещё один законопроект — об отмене возврата НДС экспортёрам сырья (по-моему, он даже в сегодняшней повестке стоит, это следующий законопроект). То есть нам надо в комплексе их рассматривать. Если их рассмотреть в комплексе, то бюджет не просто не потеряет денег, он ещё и выиграет прямо в первый же год применения этих ставок, норм этих двух законопроектов… Причём я не понимаю, почему в заключении правительства написано, что авторы не предоставили никаких расчётов? Вот, читаю	- Правительство игнорирует инициативы оппозиции, даже если они конструктивные; - Правительство лукавит, когда говорит, что оппозиция не предоставляет обоснований к своим инициативам; - СР осуществляет планомерную законодательную работа, которая может улучшить жизнь граждан, но «фракция большинства» блокирует все инициативы	- Оппозиция (в частности, СР) не занимается популизмом, а предлагает конкретные обоснованные инициативы, которые достойны того, чтобы стать законами

	заключение правительства: "Расчёты и обоснования упомянутых сумм выпадающих доходов федерального бюджета в прилагаемых к законопроекту материалах отсутствуют". Читаю пояснительную записку, читаю материалы — там всё есть. Не понимаю» (В.К. Гартунг)		
Снизить НДС, отказаться от возврата НДС экспортерам сырья	«НДС — это налог на добавленную стоимость, то есть, если, например, вы сырьё продаёте за рубеж, то НДС минимален, а если вы роботов делаете, то НДС будет максимален. Понятно? То есть чем более высокотехнологичная продукция, чем более высокая квалификация рабочих требуется, чем больше доля оплаты труда в себестоимости продукции, тем больше вы платите налог, а чем проще у вас производство, тем меньше вы платите этого налога. Что это даёт? Естественно, это создаёт ситуацию, когда сырьё добывать выгодно, высокотехнологичные производства развивать невыгодно, и, собственно говоря, экономика наша так и идёт. Чтобы изменить эту ситуацию,	-	необходимы серьезные изменения в налоговом законодательстве, направленные на стимулирования развития высокотехнологичной продукции. Но сейчас для этого прежде всего нет мотивации.

	что нужно сделать? (Ну прямо как перед первоклассниками выступаю.) Нужно снизить налог на добавленную стоимость и отказаться от возврата НДС экспортёрам сырья» (В.К. Гартунг).		
Центробанк мешает развиваться экономике	«…сегодня бич нашей экономики — это то, что делает с нами Центробанк, устанавливая вот такую низкую инфляцию, искусственно созданную инфляцию, удерживая денежную массу и не давая возможности развиваться экономике. Это во-первых. А во-вторых, у нас сегодня падает потребительский спрос, а потребительский спрос — это двигатель экономики. Так вот, если мы принимаем этот законопроект, мы этим самым увеличиваем налогооблагаемую базу. И поэтому я могу возразить Айрату Закиевичу в том, что этот налог не повлечёт за собой увеличения налоговых поступлений в бюджет, — я думаю, что повлечёт, потому что действительно налогооблагаемая база будет увеличиваться, если будет расти спрос» (В.А. Ганзя).	- нужно идти по пути снижения налоговой нагрузки, потому что это будет стимулировать спрос и увеличит налогооблагаемую базу; - налоговые поступления будут расти, если Центробанк изменит свою политику *(интересно, что предль фракции КПРФ выдвигает довольно либеральные экономические тезисы)*	-
Во многих других странах НДС	«Уважаемые коллеги, вообще, давайте	- многие развитые страны не имеют НДС	Зарубежный опыт говорит о том, что надо

меньше или вообще отсутствует	немножко посмотрим на историю НДС: Первая и Третья директивы Евросоюза, это 1967 год, тогда, собственно говоря, и был утверждён этот НДС. И более того, по этой директиве ни одна страна в Европе не могла вступить в Евросоюз, если она не примет этот налог. Кстати, могу сказать, что в Соединённых Штатах Америки, Японии, Австралии, Канаде нет такого налога — НДС, а есть налог с продаж…И если мы посмотрим в сравнении с другими странами, то увидим, что самый большой такой налог в Венгрии — 27 процентов, во многих странах он есть, но в большей части стран всё-таки налог на добавленную стоимость гораздо ниже. Я думаю, что нам нужно снижать.» (В.А. Ганзя).	а выбирают другие налоговые инструменты. Нам также следует искать альтернативы; - НДС было инструментом давление на страны при формировании ЕС. У нас нет такой мотивации.	даже не снижать, а отменять НДС
Необходимость перестройки сырьевой модели экономики	«страна ещё может десятилетиями жить за счёт углеводородного сырья. Идёт перестройка мировой экономики, доля углеводородов в европейской экономике с 2005 года сократилась с 22 до 15 процентов, сегодня она вдвое ниже, чем энергетика возобновляемых ресурсов. И мы находимся, понятно,	- Налоговая политика должна быть инструментом, которая снизит зависимость от экспорта природных ресурсов; - рано или поздно экономик ориентированную на экспорт углеводородов придется перестраивать. Лучше начать делать это сейчас;	-

	далеко не в конце этого пути, мы где-то даже не посередине. Но, когда мы говорим про историю с налогом на добавленную стоимость, а это в том числе ведь и регулятор экономики... То есть что мы поощряем? Поощряем мы развитие сегментов, связанных с вторичной переработкой, с более высокой прибавочной стоимостью или нет? И конечно, за это надо платить. Есть расчёты, они приведены, из этих расчётов совершенно чётко вытекает, что уже на третий год объём поступлений от НДФЛ (соответственно там, где рабочие места), поступлений в социальные фонды, которые у нас дотируются бюджетом сегодня, пенсионные фонды, Фонд социального страхования, поступлений от налога на прибыль — всё это будет расти нарастающим итогом и компенсировать выпадающие объёмы по налогу на добавленную стоимость» (О.В. Шеин).	-	
Если ничего не предпринять неизбежен масштабный кризис национальной	«Либо мы находимся в ситуации, когда мы, по сути, прогнозируем безусловный кризис где-то так в середине	- нельзя доводить экономику до состояния необходимости мощного	- структурные изменения в экономике неизбежны, и к этому надо готовиться

экономики	следующего десятилетия, поскольку как в советской России не могла зерновая экономика обеспечить развитие и потребовалась индустриализация с её сверхнапряжением для страны, точно так же и здесь — у нас не будет без конца и без края нефтегазовый век» (О.В. Шеин).	перенапряжения сил и сильного рывка.	
Законопроекты оппозиционных фракций не рассматриваются серьезно	«Уважаемые коллеги, каждый раз, когда вносится та или иная законодательная инициатива от оппозиции, находятся специалисты, которые объясняют, что она абсолютно неверна, что ни в коем случае нельзя её принимать, потому что это не приведёт к улучшению экономической ситуации в стране, не приведёт к росту промышленного производства. Но тогда, если у нас так много умных специалистов в правительстве, которые, естественно, дают отрицательное заключение, покажите мне российские автомобили, на которых ездят в Японии, в Германии, покажите наш российский сотовый телефон или наши российские станки, которые могли бы практически заполонить	- правительство и «фракция большинства» обвиняет оппозицию в непрофессионализме, но у них самих не так много достижений во главе страны; - есть связь между отсутствием НДС и уровнем благосостояния граждан.	

	промышленные предприятия во всём мире, так как мы конкурентоспособны!.. Сегодня же Российской Федерации оставили такое место: вы нам сюда, за границу, продавайте своё дешёвое зерно, свой лес-кругляк, своё сырьё, а мы здесь будем заниматься производством. Коллега уже привёл в пример страны, в которых нет НДС, — США, Япония, — вот почему-то мы находимся ниже этих стран по росту производства, по темпам экономического роста и по уровню благосостояния граждан» (А.Н. Шерин)		
Критики инициативы[18]			
Снижение НДС не принесет экономической выгоды населению	«Снижение ставки налога не может привести к возникновению у налогоплательщиков экономической выгоды в виде разницы между действующей ставкой и ставкой, предполагаемой данными законопроектами. Николай Васильевич ссылался на экспертов. Вот многочисленные экспертные заключения свидетельствуют, что снижение ставки НДС может иметь — возможно —	- снижение НДС не приведет к немедленному снижению потребительских цен; - снижение НДС – в пользу ресурсодобывающих компаний.	Инициатива оппозиции избыточная и непродуманная

[18] А.З. Фаррахов (ЕР), П.Н. Завальный (Председатель Комитета по энергетике, ЕР)

	ограниченное и краткосрочное влияние на увеличение темпов экономического роста и если экономика и получит бонус, то значительная его часть достанется не обрабатывающим и высокотехнологичным отраслям, а нефтяному сектору, сфере услуг и импортёрам» (А.З. Фаррахов).		
Для исполнения майских указов Президента нужны дополнительные финансовые ресурсы	«Основной целью повышения налога на добавленную стоимость, точнее, не повышения, а возвращения его к тем цифрам, которые были до 2004 года, являлось обеспечение исполнения майских указов Президента Российской Федерации, увеличение финансирования инфраструктуры здравоохранения, образования, демографической политики, то есть финансовое обеспечение достижения национальных целей и стратегических задач. Комитет по бюджету и налогам обращает внимание, что столь существенное сокращение доходов федерального бюджета ограничит возможности финансирования расходных обязательств государства» (А.З.	- снижение НДС ударит по финансированию здравоохранения и других важных для граждан статей расхода бюджета	- в повышении НДС есть и плюсы. Дополнительные доходы идут на финансирование социально значимых сфер *(употребляется не «повышение НДС», а «возвращения его к тем цифрам, которые были до 2004 года»)*

	Фаррахов)		
Другие государственные институты не поддерживают снижение НДС	«Правительство, Счётная палата, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не поддерживают принятие данных законопроектов. По законопроекту, который предусматривает снижение ставки НДС до 15 процентов, девять представительных органов, 29 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации высказались против принятия. По второму законопроекту 13 представительных и 28 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации также высказались против принятия» (А.З. Фаррахов).	- Мы не можем проигнорировать мнение Правительства и субъектов, а они против инициативы	-
НДС – лучший вариант налогообложения из всех возможных для нашей страны	«Есть три способа (или три объекта) налогообложения — это налог на труд, налог на прибыль и налог на потребление. Вот из этих трёх способов был выбран единственный — налог на потребление, НДС, потому что он меньше вреда приносит, скажем так, экономике. Налог на труд на пределе: как только увеличиваешь налог на труд, начинает зарплата уходить в тень,	НДС – наиболее безболезненный для населения и наименее вредный для экономики способ налогообложения	-

	увеличения поступлений по налогам не происходит, поэтому налог на труд оптимизирован. При этом для поддержки малого и среднего бизнеса он снижен, минимальное значение, а самозанятыми практически вообще не платится. Налог на прибыль если увеличивать... У нас было при советской власти 35 процентов, сейчас — 20 процентов. Прибыль — это источник для развития…» (П.Н. Завальный)		
В текущих экономических условиях реализация предложения невозможна	Так что ваше предложение, конечно, можно было бы принять, но только если бы был рост экономики такой, чтобы компенсировать падение доходов на текущий период. В данном случае принятие этого закона приведёт в среднесрочной перспективе к снижению доходов федерального бюджета в размере от 1 до 2 триллионов рублей к 2024 году. Вопрос: чем компенсировать? Опять резервный фонд, опять нефтегазовые доходы! Наша задача состоит в том, чтобы уменьшить роль нефтегазовых доходов в пользу других доходов, но это будет возможно только с	- снижение НДС не решит проблемы слабого экономического роста; - необходимо работать над увеличением производительности труда; - к сожалению, работники на предприятиях не всегда эффективны, и это сдерживает экономический рост.	-

	ростом экономики и ростом ВВП, а он напрямую связан с ростом производительности труда, который у нас, к сожалению, крайне низкий, поэтому надо стимулировать инвестиции, стимулировать рост (П.Н.Завальный).		

Таблица 2. Столкновение позиций сторонников и противников инициативы в ходе дискуссии (формат «вопрос - ответ»)

Критика инициативы		**«Оправдание» инициативы**	
Тезис (в т.ч цитаты)	*Скрытые аргументы и выводы*	*Тезис (в т.ч цитаты)*	*Скрытые аргументы и выводы*
Представитель субъекта законодательной инициативы не пришел на Комитет, где рассматривался вопрос; «расчёты носят предполагаемый, а не расчётный характер» (А.З. Фаррахов, ЕР)	- Субъект законодательной инициативы изначально знал, что на принятие популистской инициативы нет никаких шансов; - расчёты недостаточно точны.	Субъект законодательной инициативы привел расчеты, а они были проигнорированы. В тоже время ЕР не предоставляет альтернатив (В.К. Гартунг, СР)	Оппозиция (в данном случае СР) прорабатывает законопроекты даже глубже, чем «фракция большинства»
«Потому он и непрямой, что не зависит от дохода, потому он и называется косвенным налогом» (А.З. Фаррахов, ЕР)	-	«…повышение НДС не приводит к увеличению налоговой нагрузки на производителей, потому что они её переложат на потребителя» (В.К. Гартунг, СР)	- аргументы ЕР, как минимум странные, поскольку НДС приводит к налогообложению производителей, а издержки они перекладывают на потребителей.
Вы знаете, я с вами согласен в части неувеличения налоговой нагрузки, и эта позиция комитета является принципиальной и важной, и именно это является основной позицией комитета, когда мы	- сейчас снизить НДС очень рискованно и может привести к непредсказуемым последствиям; - подобные инициативы могут быть рассмотрены позднее	Согласитесь, то, о чём говорит Валерий Карлович, — это совершенно рациональные вещи. Надо налогами поощрять развитие производства с высокой добавленной стоимостью, высокотехнологичного,	- экономика не будет развиваться, пока самым рентабельным бизнесом будет добыча полезных ископаемых

рассматриваем все законодательные инициативы. Но что касается предложения о снижении НДС, мы всё-таки исходим из того, что это 43 процента доходов федерального бюджета, и необходимо крайне ответственно подходить в условиях высочайшего дефицита федерального бюджета к любым предложениям, которые направлены на снижение налоговой нагрузки именно в настоящее время (А.З. Фаррахов, ЕР).		и, напротив, делать нерентабельной элементарную перегонку за границу сырья, поскольку это, наверное, не то, что способствует развитию нашей национальной экономики, на будущее особенно. Вот если вы считаете, что инструментарий Валерия Карловича не совсем корректен, какие предложения комитет в настоящее время разрабатывает и вносит? (О.В. Шеин, СР)	

Дискурсивные стратегии

Аргументация оппозиции в рамках дискурса вокруг данных инициатив была намного более развернутой, чем ответы фракции большинства. При этом противники инициативы заняли более консервативную позицию, говоря о рисках изменения налоговой политики. *Стратегия аргументации оппозиционных депутатов*, напротив, делала акцент на необходимость коренных изменений для обеспечения экономического роста. В том числе, предлагались и альтернативы (например, отмена возврата НДС для добывающих компаний, снижение расходов на институты развития и др.).

Оппозиция *в рамках стратегии интенсификации*, её высказывания были заряжены большей иллокутивной силой. Как и в предыдущих кейсах, фракция большинства, напротив, в некоторые моменты смягчала риторику, даже признавая, что инициатива могла бы быть принята в других экономических условиях. Таким образом, власть показывает видимость возможности достижения компромисса хотя бы в будущем.

Обе стороны действовали (однако по-разному) в рамках *стратегии перспективации*. Оппозиция указывает на данные, но очевидно приводит их в достаточно усеченном виде. Также она обращается к зарубежному опыту стран, которые вовсе не применяют НДС (США, Австралия). «Фракция большинства» и Правительство в пояснительной записке напротив отмечают наличие успешных зарубежных практик по применению НДС.

Контекст

Позиция Правительства по проектам законов была представлена в письменном виде в виде заключений. Оно не поддержало инициативы по следующим причинам:

- отсутствие в тексте механизмов контроля направления налогоплательщиками доходов, полученных в связи со снижением базовой ставки НДС;

- для стимулирования развития бизнеса (в т.ч. субъектов МСП) установлены специальные налоговые режимы, которыми предусмотрено освобождение от уплаты НДС;

- применение НДС соответствует международному опыту;

- четко не определены источники компенсации выпадающих доходов Федерального бюджета, отсутствие четких расчетов;

- снижение НДС необязательно ведет к уменьшению цен.

Отметим, что многие их этих аргументов были транслированы в докладах от комитета и представителей фракции «Единая Россия», что *подчеркивает близость не только их позиций, но и стратегий аргументации*.

Выводы

1. Обе стороны вновь апеллируют к статистике и международному опыту, но обращаются к разным (даже противоположным) кейсам.
2. Аргументы оппозиции заряжены большей иллокутивной силой, они более эмоциональны, в то время как «Единая Россия» защищается посредством рациональных аргументов
3. При этом, изложенные факты говоря о том, что для оппозиции важен не сколько результат рассмотрения инициативы, а сколько сам процесс обсуждения и общественный резонанс в результате прошедшей дискуссии.
4. Как в предыдущих примерах обе стороны по-разному используют стратегию интенсификации.

№ 471205-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления дня голосования в ходе выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)»[19]; № 545087-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[20]; № 476598-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части переноса даты единого дня голосования на второе воскресенье октября»[21]

Общая информация

Законопроекты, связанные с переносом единого дня голосования с сентября, регулярно вносятся оппозиционными фракциями. На пленарном заседании 4 февраля в качестве альтернативных законопроектов были рассмотрены инициативы КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России».

Процедура предусматривала доклады представителей всех трех фракций, единый содоклад от Комитета, дискуссию (в формате «вопрос - ответ»), выступления по итогам обсуждения и собственно голосование. Все три инициативы были отклонены. Примечательно, что депутаты фракции «Единая Россия» практически вовсе не голосовали. По этой причине, инициативы были отклонены, потому что не было кворума.

Таблица 1. Топики, неустановленные аргументы и выводы в докладах сторонников и противников инициативы

Топики	Развернутые тезисы высказывающихся (цитаты)	Неустановленные аргументы	Неустановленные выводы
Сторонники инициатив[22]			
После переноса ЕДГ на сентябрь явка упала	«Могу вас заверить, что перенесение с декабря на сентябрь сразу привело к падению на 12—15 процентов явки избирателей, по официальным данным. Если посмотреть ещё более глубоко, то можно увидеть, что на многих местных довыборах	- сезон и время год – важнейший фактор, который влияет на явку - на местных выборах явка системно снижается	- От явки в первую очередь зависит легитимность выборов и власти. Низкая фвка означает низкую легитимность.

[19] Внесен группой депутатов фракции КПРФ
[20] Внесен группой депутатов фракции ЛДПР
[21] Внесен группой депутатов фракции «Справедливая Россия»
[22] Основные высказывающиеся: Н.В. Коломейцев (КПРФ), Б.А. Чернышов (ЛДПР), М.В. Емельянов (СР)

	фактически явка составляет в крупных городах 4—10 процентов, это реальная явка на избирательные участки. Легитимность власти фактически обнуляется, потому что чем меньше людей пришло на выборы, тем больше вероятность любыми электронными средствами возбудить, настроить людей против тех или иных решений…» (Н.В. Коломейцев)		
Перенос ЕДГ может вернуть доверие к выборам. Сейчас люди не хотят ходить на выборы.	«Мы считаем, что если мы с вами хотим, чтобы власть была легитимной, а я уверен, что большая часть сидящих в зале именно этого и хочет, если мы хотим возвращения доверия к институту выборов, а я утверждаю... Вот судя по моим встречам, ну, я думаю, многие из вас ставили такой вопрос, люди, к сожалению, разуверились в институте выборов, и, с моей точки зрения, средства массовой информации этому способствуют. Сегодня превалирует такая тенденция: никуда не ходи, никому не верь и ни в чём не участвуй. Есть известное уголовное выражение "не верь, не бойся, не проси" — вот здесь что-то	- СМИ формируют негативный фон вокруг выборов. Они виноваты в падении доверия к ним больше, чем партии.	- Люди не доверяют не только выборам, но и политическим институтам, государству.

	соразмерное, понимаете? С нашей точки зрения, эту тенденцию надо менять. Этого можно добиться, только если сделать так, чтобы день выборов был максимально удобен человеку, чтобы он минимально мешал проведению, скажем, его семейноценностных мероприятий (Н.В. Коломейцев)		
Нужно переносить ЕДГ на март	«Есть проверенный факт: наилучшая явка у нас в марте и декабре. Это проверено и доказано статистикой — кому интересно, могу показать. Поэтому мы считаем, что в данной ситуации надо перенести день выборов на третье воскресенье марта: посевные в большей части страны ещё не начались, у людей на курорты желания ехать нет, а весна как раз пробуждает желание думать о возрождении жизни и мотивирует к походу на избирательные участки» (Н.В. Коломейцев)	- март подходит, потому что у людей меньше дел, которые могут помешать участвовать в выборах; - весна сама по себе несет заряд оптимизма, что будет стимулировать явку.	
Отказ от этой меры может привести к революции в долгосрочной перспективе	«Если мы действительно хотим, чтобы не «цветные», «оранжевые», «тюльпановые» и прочие революции изменяли тенденции развития нашей страны, а нормальный процесс с участием максимального	- «фракция большинства» за то, чтобы выборы оставались управляемыми и были объектом для манипуляций; - власти выгодна низкая явка, так как она	- если мы не обеспечим высокую явку, то есть риск революционных последствий.

	числа избирателей, согласитесь, любой разумный человек поддержит наше предложение. Если же вы за то, чтобы у нас манипулирование сознанием продолжалось и выборы как институт отмирали сами по себе, а превалировал институт револьвера... К сожалению, то, что происходит сейчас, именно к этому и ведёт (Н.В. Коломейцев)	не поддерживает подобные инициативы	
Выборы в будние дни – перспективная идея	«ЛДПР предлагает перенести дату единого дня голосования на последний вторник апреля. С одной стороны, эта идея, конечно, интересная, с другой стороны, она весьма применимая. Выборы в будние дни — норма для многих стран, в том числе и европейских. Западная демократия в некоторых случаях использует будние дни, в частности вторники, для того чтобы проводить общефедеральные выборы. К примеру, президентские выборы в Соединённых Штатах Америки обычно проводятся во вторник, и в этом нет никаких проблем. Я не буду, как коллеги-коммунисты, искать взаимосвязь между возрождением жизни и походом на	- ЕДГ в будние дни способствует большей демократичности выборов. По крайней мере, об этом свидетельствует опыт западных демократий. - аргументы КПРФ в пользу их инициативы недостаточно сильные.	-

	избирательные участки — мне хотелось бы другие тезисы для обоснования предложить» (Б.А. Чернышов).		
Плюсы голосования в будний день	«Первый тезис: весна — это время, когда у людей настроение лучше, когда погода лучше, когда есть возможности для того, чтобы пойти на выборы. Второе: перенос голосования на будний день интересен тем, что даёт возможность предоставлять дополнительный выходной тем людям, которые проголосовали, а также мы можем увеличить время голосования, если оно будет продлено, то человек и после работы сможет прийти на избирательный участок, проголосовать, выбрать ту политическую силу, которая ему близка» (Б.А. Чернышов).	- в будние дни больше стимулов для того, чтобы прийти на избирательный участок; - если дать дополнительный выходной за участие в выборах – это повысит явку.	Данная мера поможет повысить явку.
Голосовать после работы – удобнее, чем в выходные дни	«Я думаю, что никаких проблем у избирателей это вызвать не может, напротив, больше интереса вызовет, потому что в понедельник можно обсудить со своим трудовым коллективом, кто за кого будет голосовать, улучшится процесс информирования людей, они не будут разбивать свои	- люди будут более политизированы, если выборы будут проходить в выходные, больше знать о политике; - важно, что выборы не будут отрывать от других насущных дел, которые в основном делаются на выходных; -	-

	выходные, не будут приезжать раньше с дач, а после работы смогут пойти проголосовать» (Б.А. Чернышов).		
ЕДГ в сентябре – не лучшее время, из-за «смазанного» агитационного периода	«Мы действительно предлагаем перенести дату единого дня голосования на второе воскресенье октября. К уже высказанным аргументам коллег в пользу переноса единого дня голосования добавлю ещё один, он связан с агитационным периодом. Голосование в сентябре, по сути, девальвирует весь агитационный период, всю предвыборную агитацию, поскольку она приходится на август, а август — сезон отпусков, и вести агитацию практически не с кем, все люди либо на пляже, либо на даче, либо отдыхают» (М.В. Емельянов).	- период агитации для партий не менее важен, чем день голосования; - агитация в августе не выгодна оппозиции, она изначально неэффективна; - люди плохо информированы о выборах, как следствие – явка низкая	Период агитации – приоритетный вопрос для партии СР в отношении ЕДГ.
март – тоже не лучшее время для ЕДГ	«Почему мы предлагаем перенести на октябрь и не поддерживаем коллег в части переноса на март и апрель? Мы предлагаем перенести дату голосования на октябрь в связи с тем, что в сентябре на подавляющей части территории Российской Федерации ещё тепло, это значит, что можно спокойно клеить листовки, вести	- СР не поддерживает даты ЕДГ, предложенные другими парламентскими партиями, так как они совсем не учитывают период агитации; - качество агитации не должно снижаться из-за фактора сезонности.	-

	пикетную агитацию, ну и избирателям более комфортно идти на выборы в октябре. Перенос на март или апрель приведёт к тому, что агитационный период будет приходиться на холодное время года, когда очень тяжело заниматься расклейкой, тяжело проводить пикеты, и качество агитации пострадает» (М.В. Емельянов).		
Не перенос ЕДГ, а возврат к старым правилам	«Подчёркиваю: мы не новую дату устанавливаем, мы предлагаем восстановить дату, проверенную временем. Я не хочу критиковать своих коллег, но я иногда их не понимаю. Вы зачастую выступаете поборниками традиций — так это российская традиция, даже выборы в Учредительное собрание и земские соборы проводили всегда по выходным дням, это не советская власть придумала. Ну традиции надо уважать, чтить, тогда и наши с вами дети и внуки будут нас чтить» (Н.В. Коломейцев).	- принятие инициативы КПРФ как раз подчеркнет преемственность традиций; - «Фракция большинства» в своей аргументации противоречит сама себе	
Использование традиций – не всегда эффективно	«…конечно, прозвучало много интересных тезисов во время обсуждения — о традициях народа и так далее. Но традиции у нас	- Не все традиции и наработки прошлого стоит использовать сегодня; - использование старых наработок – не всегда	

	не всегда были удачными, особенно в политической истории России, особенно связанные с парламентаризмом, так было и во времена царя, и во времена советской власти у нас тоже были весьма большие проблемы с легитимностью, хотя явка была 99 процентов, но в итоге-то получилось, что те люди, которые заседали в советах и далее, что называется, по списку, не всегда представляли народ, не всегда это были те депутаты, которых народ хотел бы видеть на местах» (Б.А. Чернышов).	эффективно; - нужно усиливать функцию представительства парламента; - явка и легитимность не всегда прямо взаимосвязана	
Поправки в Конституцию были вынесены на всеобщее голосование 12 апреля, значит и ЕДГ можно назначить на апрель	«Уважаемые коллеги, мне кажется, главный тезис в поддержку нашего проекта закона о переносе выборов на апрель — это, конечно же, то, что предполагаемой датой голосования по поправкам в Конституцию является 12 апреля. Я думаю, что нужно последовать этому примеру, нужно выбрать законопроект ЛДПР…» (Б.А. Чернышов)	- опыт голосования по поправкам в Конституцию показал, что апрель оптимальный месяц для ЕДГ; - опыт голосования по поправкам отчасти позитивный.	Власть противоречит сама себе, когда говорит, что апрель – неудачный месяц для ЕДГ. Ведь голосование по поправкам провели, и этот опыт самой властью был признан успешным.
Противники инициатив[23]			
ЕДГ в сентябре – мера проработанная	«…любые изменения должны быть реально	- тема деликатная, перенос ЕДГ должен	ЕДГ в сентябре – удобен гражданам

[23] Д.В. Ламейкин (ЕР), М.В. Кузьмин (ЕР)

	обоснованными и не должны допускаться произвольные изменения, затрагивающие права граждан. Следует также учитывать, что единый день голосования, приходящийся на второе воскресенье сентября, был установлен с учётом климатических особенностей отдельных труднодоступных и удалённых местностей Российской Федерации и необходимости создания для избирателей максимальных удобств для реализации активного избирательного права (Д.В. Ламейкин).	быть консенсусным решением; - необходимо учитывать мнение граждан не только с политической точки зрения, но и учитывая географические особенности некоторых территорий	
Третье воскресение марта – неудачное время	«…при проведении голосования в третье воскресенье марта участники избирательного процесса могут столкнуться со сложностями при реализации требований избирательного законодательства, а также часть периода избирательной кампании будет совпадать с новогодними и рождественскими праздниками, при этом большинство организаций и учреждений в праздничные дни не работает или работает по сокращённому графику.	- фактор погодных условий очень важен при выборе дня проведения ЕДГ, так как много населенных пунктов находятся в труднодоступной местности; - в праздничные дни агитация еще менее эффективна, чем в летнее время; - агитация в праздничные дни может помешать отдыху граждан.	-

	Поскольку ряд отдалённых и труднодоступных местностей Российской Федерации характеризуется суровыми климатическими условиями и недостаточно развитой транспортной инфраструктурой, проведение единого дня голосования в третье воскресенье марта может ухудшить для избирателей транспортную доступность помещений для голосования» (Д.В. Ламейкин)		
Последний вторник апреля – неудачное время	«Говоря о голосовании в последний вторник апреля, хотелось бы отметить, что с учётом исторических традиций и культурных особенностей в Российской Федерации днём голосования на выборах является воскресенье, общий выходной день согласно части второй статьи 111 Трудового кодекса Российской Федерации, это обусловлено прежде всего необходимостью создания наиболее комфортных и удобных условий для голосования избирателей. Вместе с тем в настоящее время последний вторник апреля не является	- инициатива о выборах в рабочий день не проработана; - граждане, вероятно, негативно отнесутся к выборам в будний день; - эта инициатива противоречит Трудовому кодексу.	-

	выходным днём, что в случае реализации предлагаемых новаций создаст существенные затруднения для участия в голосовании граждан, выполняющих в этот день трудовые, служебные или иные обязанности. Предложение о проведении голосования на выборах в рабочий день также требует дополнительного анализа и аргументации» (Д.В. Ламейкин).		
Нельзя часто менять день проведения ЕДГ	«…частая смена дня выборов негативно влияет на явку избирателей, а ныне существующая дата единого дня голосования — она, кстати, не так давно у нас принята, менее семи лет назад — за прошедшие годы в принципе стала уже привычной для нашего избирателя. Эксперты в обсуждении также отметили, что явка на выборы зависит в первую очередь от интереса граждан к избирательной кампании, а не от даты проведения. Таким образом, для избирателей приоритетом является не дата, время проведения, а интерес к самим кампаниями» (Д.В. Ламейкин).	- главное, что к ЕДГ в сентябре уже привык избиратель; - в итоге, время проведения ЕДГ – не самый важный фактор. Намного важнее – качество самой кампании; - оппозиция выдвигает подобные инициативы, потому что становится менее интересной избирателю	И в существующих условиях у партий есть все шансы набрать большой процент голосов.
Диалог по срокам	«В завершение,	- хотя инициативы	Инициативы не

проведения ЕДГ должен продолжаться	уважаемые коллеги, хотелось бы отметить, что, на мой взгляд, одним из главнейших достижений Думы седьмого созыва является конструктивный диалог между фракциями. Действительно, по многим вопросам между фракциями либо вырабатывается согласованная позиция, либо позиции очень близкие. И наверное, мы в своей работе должны как раз таки опираться на этот опыт и приходить к каким-то единым мнениям. Сегодня представлены как минимум три, а фактически четыре разных мнения о дате выборов, они во многом диаметрально противоположны. Так что необходимо работать в этом направлении… принятие какого-либо из трёх законов, проекты которых представлены, было бы преждевременным» (Д.В. Ламейкин).	рекомендованы к отклонению, позже можно вернуться к этому вопросу; - подобные разногласия не должны нарушать фракционный консенсус, который имеет место по самым принципиальным вопросам; - тема очень сложна, даже внутри парламентской оппозиции отсутствует консенсус.	поддерживаются, но дальнейший диалог возможен.
Сентябрь – лучшее время для ЕДГ	«Апрель, октябрь, рабочее время — я не желаю и не думаю, что будет правильно вступать в полемику, какой из этих периодов интереснее и лучше. История определит, пройдёт какое-то время,	- при определении времени ЕДГ мнение сельских жителей – ключевое; - из-за того, что многие задачи, запланированные на год уже выполнены ЕДГ в сентябре –	Необходимо оставить ЕДГ в сентябре.

	и, возможно, в дальнейшем изменится ситуация, но я хочу сказать о сентябре, в чём преимущество этого времени. Свыше 40 процентов территории России — это территория сельских жителей. К сентябрю мы привели в порядок поля, прибрались в своих огородах, подготовили учащихся детей, внуков к школе, мы выполнили все задачи и готовы к проведению мероприятий, связанных с днями городов, с днями краёв, которые проводятся в основном в этот период времени. Мы удовлетворены» (М.В. Кузьмин).	лучший вариант.	
Популизм оппозиции	«Олег Анатольевич красноречиво завершил своё выступление: неважно, какая дата, пусть любая, но лишь бы против того, что есть. Соответственно, мотивация к тому, чтобы менять, скорее от противного и не доказывает то, что какая-то дата является лучшей» (А.А. Авдеев).	- инициативы парламентской оппозиции неконструктивны; - оппозиция не предоставляет достаточно аргументов пользу своей позиции; - приоритет для оппозиции – популизм и критика, но не конструктивные предложения	
Статистика по явке, в связи с днем проведения ЕДГ	«Ярослав Евгеньевич правильно подчеркнул, что у нас каждый выходной проходят довыборы, выборы, перевыборы и так далее. И статистика по дням недели — 52 выходных у	- статистика показывает, что избирателям действительно интересны выборы, если на территории проходит конкурентная кампания;	Время проведения ЕДГ не играет существенной роли.

	нас — показывает, что, в общем-то, никакой разницы в том, когда проходят выборы, нет, никакого подъёма в предлагаемые даты абсолютно нет. Действительно, интерес к выборам упал. Только там, где проходят интересные кампании, конкурентные, удаётся привлечь большее количество избирателей и оппозиции, и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И безусловно, само событие, сами выборы вызывают или не вызывают интерес — неважно, когда, в какой день будет голосование по поправкам к Конституции или выборы президента, в эти дни обязательно явка будет выше» (А.А. Авдеев).	- интерес упал и будет продолжать падать	
Явку следует повышать посредством других инструментов, а не ЕДГ	«Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы должны повышать доступность выборных процессов для людей и развивать такие технологии, как электронное голосование, дистанционное голосование, для того чтобы вне зависимости от того, где человек находится — на Крайнем Севере, где тяжело обеспечить предвыборные и	- электронное голосование – эффективный инструмент для повышения явки и снижения издержек граждан по реализации активного избирательного права. - нужно примириться с тем, что интернет-технологии и онлайн избирательные кампании будут все больше подменять «классические» избирательные	-

	выборные процессы, в отпуске, на санаторном лечении, в командировке, — он мог изъявить свою волю, проголосовать. И избирательная кампания также сейчас спокойно проходит в интернет-сервисах и абсолютно подменяет собой реальные избирательные кампании, которые мы видели ещё десять лет назад» (А.А. Авдеев)	кампании.	
Связь явки на выборах и временем проведения ЕДГ	Прежде всего, все доводы сводятся к тому, что необходимо поменять дату исходя из того, что явка снижается. Но абсолютно нет ни одного аргумента, который бы подтверждал взаимосвязь снижения явки с днём голосования. Приводя аргументы, практически каждый выступающий говорил о том, что сегодня есть определённое снижение интереса к выборному процессу у избирателей. Но, наверное, здесь правильнее и корректнее говорить о том, что действительно нам всем необходимо активнее работать с нашими избирателями для привлечения их внимания и вовлечения (я в своём выступлении об этом говорил) именно в выборный процесс и к участию в голосовании	- партии недостаточно работают с избирателем (элементы самокритики)	- Связь между днем проведения ЕДГ и явкой как минимум не доказана, а как максимум – отсутствует

	непосредственно в день выборов (Д.В. Ламейкин).		

Таблица 2. Столкновение позиций сторонников и противников инициативы в ходе дискуссии (формат «вопрос - ответ»)

Критика инициативы		**«Оправдание» инициативы**	
Тезис (в т.ч цитаты)	*Скрытые аргументы и выводы*	*Тезис (в т.ч цитаты)*	*Скрытые аргументы и выводы*
Перенос ЕДГ приводит к сокращению срока полномочий действующего созыва ГД (А.Б. Выборный, ЕР)	- сокращение срока полномочий созыва ГД – чрезвычайная мера. На текущий момент, для этого нет оснований.	«Я и содокладчику, и вам хотел бы ответить, что мы не предлагаем новую дату, мы предлагаем вернуться к устоявшейся дате, к дню, в который многократно проводились выборы на территории России… Я подчёркиваю, цель нашего предложения заключается в том, чтобы как раз обеспечить исполнение конституционных прав граждан и усилить легитимность власти» (Н.В. Коломейцев, КПРФ).	Возврат к старым срокам проведения ЕДГ, напротив, приведет к росту легитимности выборов.
«Спасибо огромное за вопрос. Вера Анатольевна, мы же с вами должны понимать, что наши встречи с избирателями, конечно, многочисленны и действительно разные мнения звучат на встречах по разным вопросам. При этом, если мы пытаемся объективно смотреть на вещи, нам надо апеллировать к статистике, нам надо апеллировать к исследованиям… И ещё один важный	- Оппозиция не может договориться о единой позиции по ЕДГ, что бросает на неё тень; - нужно ориентироваться на обобщенные данные. Они более показательны, чем конкретные случаи встреч с избирателями	«Вот скажите, пожалуйста, вы намеренно держитесь так за эту дату, чтобы меньше избирателей приходило на избирательные участки? Или всё-таки правящая партия заинтересована в том, чтобы люди пришли на избирательные участки на выборы? Дело в том, что приходит 25—30 процентов избирателей на выборы, — насколько вы считаете	Власть заинтересована в дальнейшем снижении явки, поэтому против переноса ЕДГ

аргумент. Коллеги, мы говорим о том, что у нас сегодня четыре разных даты в принципе фигурируют. Давайте говорить о том, что... (Д.В. Ламейкин, ЕР)		легитимной избранную на таких выборах власть в нашей стране?» (В.А. Ганзя, КПРФ)	
«…я в выступлении сказал о сложившихся исторических и культурных особенностях, связанных с днём голосования, и повторю: на самом деле исторически нам привычно идти на выборы в выходной день, это всегда большое действо, во многих населённых пунктах это даже сродни определённым праздникам, и это эффективно на протяжении уже десятилетий происходит. Говоря о предстоящих голосованиях по изменениям: мы с вами знаем, что планируется 12 апреля, эта дата определена, и прекрасно будем агитировать наших людей принять в этом активное участие» (Д.В. Ламейкин).	- голосование в будние дни противоречит российским избирательным традициям, поэтому не может быть принято, по крайней мере в предложенном виде и с такой скоростью	«Говоря про будний день, приводили тезисы, что это неудобно, некомфортно, непривычно и ещё это сопряжено с нарушением в том числе трудовых прав. Вы знаете, у нас по указу президента создана рабочая группа по подготовке поправок, изменений в Конституцию, и у нас одно из заседаний было посвящено проведению как раз всероссийского голосования. Общая задача — провести его удобно, доступно, а самое главное, с максимальной явкой. И вот мною, как членом этой рабочей группы, было как раз и предложено провести это в будний день. Памфилова, председатель ЦИК, поддержала, и в основном звучали позитивные отклики, которые сопровождались в том числе и словами о последствиях именно проведения в будний день с точки зрения легитимности результата» (Я.Е. Нилов, ЛДПР).	- есть органы власти, которые поддерживают проведение ЕДГ в будний день; - голосование в будний день имеет позитивную реакцию в экспертном и политическом сообществах. Оно прибавит явку и легитимность выборов.
«…как раз таки по	- данных недостаточно	«…вы обратили	- представитель

голосованию в сентябре у нас не так давно произошли изменения, поэтому статистика по выборам федерального уровня не такая большая. Вместе с тем давайте возьмём во внимание и те новеллы, которые у нас в законодательстве произошли: и система электронного голосования, и также цифровые участки — это позволяет повышать возможности наших граждан принимать участие и в том даже случае, когда они не находятся в непосредственной близости к участку голосования, прекрасно себя показало как раз таки электронное голосование, когда человек, находясь в Москве, мог принимать участие в выборах, происходящих в его регионе, и отдавать голос на электронном избирательном участке» (Д.В. Ламейкин)	для получения четкой картины по динамике явки на ЕДГ в сентябре; - учитывая принятие новых новелл в части электронного голосования тем более рано делать выводы.	внимание на разницу в цифрах, которые привели наши коллеги, и сказали, что комитет тщательно изучал вопрос. В связи с этим у меня вопрос: назовите, пожалуйста, средние результаты явки на выборы в прежние даты голосования и при голосовании в сентябре. Ведь совершенно очевидно, что часть народа на огороде, часть не вернулась из отпусков и так далее, и так далее. И кстати, не является ли всенародное голосование в апреле лучшим опровержением представления о том, что с сентября ничего никуда переносить нельзя?» (О.Н. Смолин, КПРФ)	фракции большинства готов недостаточно, чтобы компетентно отвечать на вопросы оппозиции.

Дискурсивные стратегии

С точки зрения *стратегий аргументации*, обе стороны прибегали к сходим аргументам, но трактовали их по-разному. В частности, политические акторы апеллировали к сезонности как к критерию, который необходимо учитывать при определении дня для ЕДГ. Например, депутат фракции ЕР М.В. Кузьмин говорил о том, что сентябрь – это оптимальный месяц, так как многие планы на год уже завершены, КПРФ, напротив, считает, что март – это месяц, когда для избирателя голосовать будет комфортно, ведь еще не начался сезон отпусков, посевная, люди почти не ездят на выходные на дачи.

ЕР в рамках содоклада вновь показала перспективу ограниченных уступок, смягчив аргументацию и риторику. Докладчик заявил, что дискуссия по этому вопросу может быть продолжена, подобные инициативы будут серьезно рассматриваться, хотя Комитет рекомендует к отклонению именно эти законопроекты. Оппозиционные фракции стремились поймать «фракцию большинства» на противоречиях, интенсифицировать характер дискуссии (усилить высказывания), ряд вопросов имел провокативный характер (например, вопрос В.А. Ганзя).

Интересно, что КПРФ и ЕР обе апеллировали к консерватизму и сохранению текущего порядка вещей, однако делали это по-разному. Первые предложили вернуть ЕДГ в марте, так как эта традиция начинается еще со времен Учредительного собрания. ЕР аргументировала необходимость оставить время проведения ЕДГ во второе воскресение сентября из-за того, что граждане уже привыкли к такому порядку вещей. При этом, самую новаторскую инициативу предложила ЛДПР (проведения дня голосования в будний день), обращаясь к всенародному голосованию по поправкам в Конституцию и опыту развитых демократий. Аргументы хотя и плохо сочетаются друг с другом, но в тоже время достаточно рациональны.

Обе стороны вновь ссылались на данные, но «фракция большинства» их фактически так и не представила, а оппозиция транслировала статистические данные в весьма усеченном виде.

Контекст

Правительство не поддержало инициативы оппозиционных фракций. Оно привело следующие аргументы:

- для законодательных инициатив требуется финансово-экономическое обоснование и соответствующие расчеты;

- ЕДГ в сентябре обеспечивает наилучшие условия для волеизъявления граждан;

- в инициативах не представлена достаточная аргументация относительно наличия негативных эффектов от проведения ЕДГ во второе воскресение сентября.

Выводы

1. В данном кейсе наблюдается черты размежевания и между различными фракциями несистемной оппозиции. Наблюдается даже прямая критика фракциями друг друга.

2. Оппозиция связывает необходимость переноса ЕДГ с увеличением явки.
3. «Фракция большинства» и оппозиция используют сходные аргументы, но трактуют их очень по-разному.
4. В ряде случаев представитель «фракции большинства» прямо уходил от ответов на вопросы представителей оппозиционных фракций (например, в случае вопросов от О.В. Смолина и Я.Е. Нилова).