This watermark does not appear in the registered version - http://www.clicktoconvert.com

REPRESENTANTE HERNÁN ANDRADE
BOGOTÁ, COLOMBIA
3 DE MAYO, 2001

JOHN: Primera pregunta ¿Cómo se decide dentro del partido – ¿la bancada se llama? - cuál será la posición de la bancada respecto a un proyecto o a una votación?

HERNÁN ANDRADE: En la fecha, en Colombia – debido a que el sistema electoral no está operando y hay excesivo fraccionamiento, y prácticamente todos los miembros de nuestro partido, como de todos los partidos, salimos gracias a nuestro propio esfuerzo – no hay un sentimiento de unidad y no hay un funcionamiento en bancadas que permitan tomar decisiones coordinadas previamente, salvo casos excepcionales para temas muy grandes: reforma política, tema trasferencias, temas importantes del país. Solo para esos eventos excepcionales nos reunimos y tratamos de adoptar posiciones concordantes, coherentes.

JOHN: ¿Y se llaman, por ejemplo, votaciones disciplinadas en estos casos, o no?

HERNÁN ANDRADE: No, no se da. La característica en Colombia es a una gran indisciplina en los partidos políticos en general.

JOHN: ¿Entonces, en general, no votan juntos necesariamente los miembros del partido?

HERNÁN ANDRADE: Con contadas excepciones. Salvo, no en proyectos, sino cuando son debates políticos, partidistas. Cuando se agita la bandera partidista se recobra un sentimiento de bancada, ¿me explico? Cuando se ataca al gobierno, la otra parte. En debate parlamentario, en el aspecto de control político, sí se da un sentimiento de partido. Pero en el curso legislativo de proyectos, no se adoptan posiciones de consenso de bancada.

JOHN: ¿Cuáles son los factores, las manifestaciones más importantes por las que los legisladores no votan con sus copartidarios?

HERNÁN ANDRADE: Porque cada uno es un propio partido. Cada uno salimos por nuestro propio esfuerzo, con nuestra propia financiación, con nuestros propios amigos, sin ninguna ideología clara. La mayoría de las veces escondiendo el partido del que provenimos. No hay un hilo conductor que una a la bancada, no hay un apego partidista. Cada vez es más fuerte en Colombia el apego al partido liberal, en su bancada, pero ellos – yo soy conservador, del Partido Conservador Colombiano – también tienen graves problemas de indisciplina política.

JOHN: Esto es interesante. Para mí es el primer parlamento que he visitado donde no se reúnen semanalmente las bancadas.

This watermark does not appear in the registered version - http://www.clicktoconvert.com

HERNÁN ANDRADE: No, aquí no. Si nos reunimos dos veces al semestre, es mucho. Es la verdad.

JOHN: ¿Existe en la cámara o en el senado, coaliciones estables multipartidarias o que incluyan legisladores de varios partidos o movimientos?

HERNÁN ANDRADE: Se forman coaliciones que rodean al gobierno en proyectos específicos. Y coaliciones que son muy dinámicas, coaliciones que no se mantienen en el tiempo y se pueden formar coaliciones en torno al gobierno. El que aglutina es el ejecutivo, por el poder que el ejecutivo ejerce. Entonces hay unas multicoaliciones de unos multipartidos para proyectos específicos y terminada esa votación, se puede disolver la coalición y formar una nueva coalición.

JOHN: ¿Para el próximo proyecto?

HERNÁN ANDRADE: Para el próximo proyecto, son coaliciones de oportunidad.

JOHN: Es parte de lo que iba a preguntarle. ¿Cuáles son los factores más importantes que motivan la formación de las coaliciones, no es la ideología común?

HERNÁN ANDRADE: No, es el poder burocrático del gobierno, del ejecutivo.

JOHN: ¿Cuándo se requiere o cuándo se usa la votación nominal?

HERNÁN ANDRADE: En los temas grandes con televisión, con trasmisión de televisión del canal público, el reglamento lo permite y poco se utiliza. Pero en los grandes temas donde la opinión pública está muy pendiente, uno de los parlamentarios, cualquiera que sea, normalmente pide votación nominal y pública y se está en el deber de aceptar la votación nominal.

JOHN: ¿Es obligatorio dar la votación nominal?

HERNÁN ANDRADE: Sí, claro. Desde que algún parlamentario pida votación nominal y pública, es obligatorio.

JOHN: ¿Entonces me parece raro que no se use más frecuentemente?

HERNÁN ANDRADE: No, porque todo el mundo pasa – en Colombia decimos de agache –, los temas van pasando. Pero cuando son los temas grandes, como la gente está pendiente, los parlamentarios que quieren estar en contra del proyecto o a favor, piden votación nominal, pero en escasas oportunidades. Para que conozcan el funcionamiento, que es lo que esta investigando, de resto funciona el pupitrazo. El pupitrazo se va ha votar y se golpea la mesa y queda votado.

JOHN: ¿Si hay en una votación estrecha o reñida, no es difícil distinguir con el pupitrazo si se aprobó?

This watermark does not appear in the registered version - http://www.clicktoconvert.com

HERNÁN ANDRADE: Sí, claro. Pero cuando es reñida, alguien pide nominal y pública. Es decir, cuando está muy reñida la votación, alguien se levanta y pide votación nominal.

JOHN: Pero no es frecuente.

HERNÁN ANDRADE: No es frecuente. Normalmente los productos en Colombia – y creo que en los parlamentos del mundo – pasan por pupitrazos. No sé si en todos.

JOHN: Bueno, en su mayoría, en muchos parlamentos, la gran mayoría de proyectos de mociones se aprueba o se rechaza por consenso, más o menos.

HERNÁN ANDRADE: Aquí también se da, mucho proyecto pasa, pasa, va pasando y la gente lo va votando, sin nada, sin un debate intenso. En Colombia le sirve de complemento el gran debate de los proyectos que se da en las comisiones. Al plenario llegan los temas ya muy digeridos, muy cocinados decimos en Colombia, muy estudiados.

JOHN: ¿El liderazgo de la cámara o la mesa directiva, cómo sabe cómo votaron? ¿Se sabe cómo votaron los diputados?

HERNÁN ANDRADE: Hay registro electrónico para los casos de nominal y público. Hay medios electrónicos que registran la votación.

JOHN: ¿Y se aplican?

HERNÁN ANDRADE: Hay actas. Nadie las pide pero hay documentos públicos de cómo votaron. Hay tablero electrónico para ver el sí o el no. Hay medios electrónicos.

JOHN: Eso me interesaría mirarlo.

HERNÁN ANDRADE: Hay un tablero. Por ejemplo, se ve Andrade y se ve sí o no y la votación. Eso queda registrado en el computador, pero normalmente esos archivos nadie los consulta.

JOHN: ¿Y dónde se pueden conseguir?

HERNÁN ANDRADE: Ahí en la Secretaría del congreso, es público. Entonces, cómo votó en la reforma política, y ahí aparece. En un trabajo de investigación se consigue la información.

JOHN: ¿Cómo caracteriza usted el vínculo entre los legisladores y los ciudadanos, los votantes? ¿Cómo fuerte o débil, o cómo?

This watermark does not appear in the registered version - http://www.clicktoconvert.com

HERNÁN ANDRADE: Muy débil. El vínculo en congresos sigue siendo muy fuerte la votación clientelizada, la votación amarrada, la votación regionalmente partidista. Hay un voto de opinión en las grandes ciudades, y hay una estadística en Colombia en 30% – 40% de voto de opinión. Pero nosotros, los parlamentarios de provincia, podemos tener - en el caso mío – un buen sector de opinión, pero seguimos dependiendo del voto rural y del voto grupista. Con ese voto, nosotros tenemos un contacto personal de giras políticas. En Colombia se utiliza todavía el contacto personal: la palmada, la espalda y el contacto. Pero estamos muy lejos y muy distantes – yo lo he tratado de implementar – de tener un contacto con el electorado por medio electrónico, por cartas, por columna. Estamos muy crudos, muy comenzando la labor de permanencia y de contacto entre el elegido y sus electores. No hay correo electrónico, ni nos contestan el correo electrónico, hay muy poco contacto. Entonces se hace a través de medios de comunicación, de algunos programas de radio, de algunas entrevistas. Pero sigue siendo débil ese contacto con el voto de opinión y con el votante.

JOHN: ¿Pero viajan los fines de semana?

HERNÁN ANDRADE: Giras políticas. La mayoría de los parlamentarios, el 70% - 80% de los parlamentarios colombianos seguimos haciendo la política, a pesar de las dificultades de orden público, las seguimos haciendo persona a persona yendo a visitar al electorado en su provincia. Por supuesto eso no sucede en Bogotá, hay mucho, aquí se juega más al voto.

JOHN: ¿Pero el ambiente político es diferente en Bogotá que en las regiones?

HERNÁN ANDRADE: Sí, aquí la mayoría es un voto de opinión. Las grandes ciudades juegan con un voto libre, un voto suelto. Pero la política de barrio, de vereda, se sigue haciendo. Pero en la zona rural es mucho más fuerte la presencia. Hay una ventaja, el canal público colombiano – Señal Colombia – trasmite los debates del congreso y si se pudiera medir la sintonía en la zona rural, demostraría que la sintonía es cercana al 100% El campesinado vive muy pendiente de los debates en el congreso, en las grandes ciudades no. Irónicamente allá llega más la televisión.

JOHN: Hay menos distracciones.

HERNÁN ANDRADE: Claro, menos actividades y llegan a las cinco de la tarde a ver el debate de Señal Colombia.

JOHN: Eso es interesante.

HERNÁN ANDRADE: Se lo cuento. En cambio en ciudad, por sus ocupaciones, la gente llega a las nueve de la noche, cansada, y le para bolas al debate de los congresistas.

JOHN: ¿Desde hace mucho tiempo se ha venido trasmitiendo?

This watermark does not appear in the registered version - http://www.clicktoconvert.com

HERNÁN ANDRADE: Llevamos varios años y ya el campesino tiene una mediana cultura política.

JOHN: ¿Está creciendo?

HERNÁN ANDRADE: Esta creciendo la cultura política en el sector rural, muchísimo. Es una cosa que yo salgo a provincia y el campesino, en su nivel, le comenta a uno los debates. Sí, en la zona rural es impresionante la situación.

JOHN: Interesante. ¿En su mayoría desean ser reelegidos al congreso los legisladores?

HERNÁN ANDRADE: Sí. Se vuelve una profesión en Colombia. Es una profesión la actividad política, no hay limite de permanencia y normalmente hay que sacar los legisladores a votos porque no hay retiros voluntarios en Colombia, permanecen hasta que pierden las elecciones.

JOHN: ¿Para reelegirse cuáles son las cosas más importantes que se deben hacer?

HERNÁN ANDRADE: Estar subiendo el porcentaje de opinión, de la incidencia de la opinión en la reelección del congresista. Básicamente, Colombia ante la crisis moral, elige básicamente por la convicción de la imagen que genere la persona. Ese porcentaje está subiendo, pero se sigue conservando un porcentaje mayoritario que elige a sus congresistas, no por la forma de actuar en el congreso en los temas nacionales, sino por el que llevaron a sus provincias recursos nacionales. La posición del congresista, de articulador entre el Estado y la provincia pequeña, sigue siendo muy fuerte la injerencia de qué me trajo a la provincia pequeña. Entonces por eso aquí es difícil hacer oposición. Como es un país subdesarrollado, entonces el que lleva la electrificación a la vereda tal, ese congresistas para ellos es un buen congresista.

Entonces un porcentaje mayoritario, un 60%, proviene de esa clase de favores del Estado. Pero cada vez en Colombia sube más el porcentaje. Yo creo que cercano al 40% de votación, vota por la imagen que le genera el candidato, eso ha venido subiendo. Y si usted profundiza en el estudio de su sistema político, en lo que es opinión pública, se hace más fuerte para gobernaciones, alcaldías, para las elecciones locales y para presidente de la república. Para presidente se rompe la prebenda y juegan mayoritariamente las gobernaciones, alcaldías y presidente. Para el ejecutivo local y nacional, juega mayoritariamente, ahí se invierten los porcentajes y juega mayoritariamente la opinión pública. Para el congreso todos estamos sometidos a la región, al departamento. Entonces la influencia de la opinión pública es muy grande en las elecciones locales, territoriales y las de presidente de la república.

JOHN: Bueno, para terminar, dos preguntas sobre la reforma política que se ha planteado. En su opinión ¿qué efecto tendría en el proceso legislativo la adopción de un voto público para todo?

This watermark does not appear in the registered version - http://www.clicktoconvert.com

HERNÁN ANDRADE: No es tan importante porque por eso no está funcionando mal el congreso. Reitero, en los debates grandes se termina haciendo votación pública, y en los temas menores – que el congreso considera menores - la gente no se preocupa por el tema. Entonces el hecho de que sea el voto público o no sea el voto público no incide grandemente en el funcionamiento del congreso.

JOHN: El otro aspecto de la reforma política que me interesa, es la reforma del sistema electoral que se ha planteado. ¿Cuál sería, en su opinión, el mejor sistema electoral para Colombia?

HERNÁN ANDRADE: Como usted lo sabe, en derecho electoral no hay verdades absolutas. Hemos escuchado – yo he sido oponente desde 1998 de la reforma – a politólogos y sistemas políticos de todo el mundo sobre el bicameralismo y el unicameralismo y funcionamiento del congreso. Aquí en Colombia, en el caso personal, mi percepción es que la lista única con el sistema de Jon, de cifra repartidora, un umbral gradual de un uno, un dos o un tres, en Colombia no se puede sacar las independientes que vienen en un proceso de conformación, de elevación de la opinión. Con esos sistemas de estimulación de la agrupación, graduales, podemos regresar a un sistema electoral de partidos en Colombia, que están desaparecidos porque son islas aparte. Entonces los mecanismos electorales que venimos trabajando en la reforma, a mí me parecen acertados. Pero en mi caso particular, por ejemplo, en la lista única no funcionaría el sistema de consultas previas porque jugaría la maquinaria clientelizada. En cámara creemos que la salida es el voto preferente, que el pueblo el día de la elección organice sus propias listas y reorganice la lista. Y para nosotros, un punto central de la reforma es la financiación de campaña. Colombia ha tenido una injerencia muy fuerte, por su mismo modelo económico – de los actores del mercado y de los dineros lícitos e ilícitos en las campañas – de los grandes grupos económicos y del narcotráfico. A pesar de que en otras partes del mundo está de regreso la financiación estatal, en Colombia necesitamos en este momento una financiación estatal exclusiva o muy fuerte, para desligar los actores del mercado de la política regional y desligar que los congresistas sean agentes de sectores privados y defensores del sector, porque no estamos en Colombia maduros para una democracia corporativa donde los parlamentarios defiendan intereses.

JOHN: Ni tampoco en los Estados Unidos.

HERNÁN ANDRADE: Es un área muy difícil de llegar. Entonces creemos que en ese efecto, parte de la solución es aislar a la política de esos dineros lícitos e ilícitos y tratar de controlar el dinero mediante a la operación de la ley. Aquí hay fiscalía, procuraduría y normas electorales y otras sanciones de pérdida de investidura y otros mecanismos, que simplemente sería la aplicación de la ley que permitirían hacer un sistema más trasparente. Pero a mi me parece que los temas de la reforma: agrupación, trasparencia, vigilancia de recursos, financiación – con un tema que en Colombia es vedado tocarlo –, acceso a los medios de comunicación, porque aquí los medios de comunicación son, en su gran mayoría, de los grandes medios. Pero si se pudiera garantizar un sistema de financiación trasparente, estatal, con un acceso equitativo a los medios, mejoraríamos el

This watermark does not appear in the registered version - http://www.clicktoconvert.com

sistema político colombiano porque aquí la gente buena no tiene como competir en el sistema electoral colombiano. Porque aquí un senador de la república se puede gastar quinientos mil dólares para llegar al senado y esos quinientos mil dólares – en el nivel de ingreso de los colombianos – muy pocos los tienen o se pueden financiar. Entonces en Colombia usted consigue grandes empresarios, Frachar, Rerley, contratistas, toda una clase de políticos que gastan quinientos mil y o óigalo bien, hasta un millón de dólares, para llegar al senado de la república. Entonces si no cortamos ese hilo conductor entre los negocios y la política, no mejorará el sistema así le pongamos umbral o cifra repartidora. Pero sí es un paso adelante, así sea el voto preferente, el que haya lista única que garantiza que a mí me va mejor dentro del partido y a mí me conviene que al partido le vaya bien. Entonces creo que esa fórmula de lista única, con sistema de Jon, con umbral y con voto preferente, se puede imponer y finalmente le puede servir al sistema electoral porque lo que hay ahora es una serie de partidos pequeños en que nos representamos cada parlamentario, y cada uno somos una empresa electoral. Como usted lo puede observar, en Colombia hay sesenta y ocho partidos con cierta imagen en formación. Entonces todo al estar conformado, la reforma tiende a que en este primer periodo no va a solucionarse, pero hacia el 2006 en que quedemos cinco, ocho o diez partidos en Colombia y no setenta o cien para donde vamos, si no legislamos al respecto.

JOHN: ¿Cree que se va a adoptar la lista única?

HERNÁN ANDRADE: Sí, yo creo que pasa. El debate ayer no se votó, el próximo martes – si pasa al senado de la república el martes – en cámara a la cual yo represento, nunca ha perdido una votación la lista única. Entonces la prueba de fuego es en el senado de la república el próximo martes ocho de mayo. Esa es la definitiva.

JOHN: ¿Y va a apoyarlo el presidente si pasa en congreso?

HERNÁN ANDRADE: El gobierno se la está jugando en pleno, con los ministros.

JOHN: Gracias.