NU.nl

15 °C ›
0 NS ›
527,97 ›
TV gids ›
0 live ›

Socioloog Harambam: 'Complotdenkers hebben soms gewoon een punt'

22 mei 2020 16:37
Laatste update: 1 dag, 11 uur geleden

522

Complotdenkers worden veelal verketterd en vervolgens genegeerd. Socioloog Jaron Harambam promoveerde in 2017 op complottheorieën. Hij pleit juist voor meer dialoog met complotdenkers en andere mensen met een mening die afwijkt van wat door de massa als waarheid wordt beschouwd. Dat helpt ook de wetenschap vooruit. "Als je ze wegzet als idioten, dan radicaliseren ze juist en worden ze waar je hen van beschuldigt."

Half april gebeurt er iets bijzonders op het degelijke NPO2: in het programma *Danny op straat* gaat journalist Danny Ghosen op bezoek bij mensen die geloven in het verband tussen het

coronavirus en de uitrol van het 5G-netwerk in Nederland. Zoals altijd interviewt Ghosen zijn gasten niet kritiekloos - hij slaat ze om de oren met de feiten uit de RIVM-rapporten - maar laat ze wel hun verhaal vertellen.

Na het programma schakelen we direct over naar *Nieuwsuur*-presentator Jeroen Wollaars, die zijn programma met een knipoog aankondigt door te zeggen: "Gaan we weer terug naar de feiten..."

Zetten we mensen die een alternatieve blik op de waarheid hebben niet té gemakkelijk weg als 'gekkies'? Jaron Harambam (1983) vindt van wel. "Het is belangrijk dat je hun ideeën leert begrijpen", zegt de socioloog die werkzaam is aan het Instituut voor Mediastudies van de Katholieke Universiteit Leuven.

"Als je zegt: er is geen verband tussen 5G en corona, dan ontslaat dat je direct van de verantwoordelijkheid om te onderzoeken waar die angst vandaan komt. Bovendien stel je dan ook niet meer de vraag: is die 5G-techniek wel goed onderzocht? Welke industrieën hebben hier belang bij? Het is in mijn ogen veel beter om die twijfel te onderzoeken in plaats van de discussie af te kappen."

Een man loopt weg nadat hij brand heeft gesticht in een zendmast in Groningen. Volgens complotdenkers is het 5G-netwerk dat de masten uitzenden schadelijk voor de gezondheid. (Foto: beeld uit video NU.nl)

Complotdenkers zijn niet allemaal hetzelfde

Harambam sprak voor zijn proefschrift, waarmee hij cum laude promoveerde, veel mensen uit de complotwereld. De verschillen zijn groot. "Er zijn mensen die het 'mainstreamgeluid' totaal niet meer geloven, maar er zijn er ook die hier gewoon twijfels of vragen over hebben en openstaan voor verschillende geluiden. Die laatste groep wordt in mijn ogen onzichtbaar gemaakt door overgrote aandacht, ook in de media, voor dogmatische fanatici. Alleen door confrontatie van ideeën groei je als mens en samenleving, en kom je meer te weten."

Vindt hij dat we in deze crisistijd te veel meebuigen met de 'lijn-Rutte' waarin één wet centraal staat (de wetenschappers van het RIVM hebben altijd gelijk)? "Er wordt altijd een beeld geschetst van een eensgezinde wetenschap die de waarheid in pacht heeft. Die gedachte ontkent dat hier ook binnen de wetenschap verschillende ideeën over zijn, juist omdat er zo veel vragen zijn over corona. Die vragen worden nu door een beperkt groepje wetenschappers onderzocht en dat gebrek aan openstellen voor andere visies en methoden is funest, ook voor het vertrouwen in de wetenschap."

"Je moet tegenspraak faciliteren, verschillende geluiden laten horen, en nu is het alleen de waarheid van het OMT waarop geleund wordt. Er zijn in Nederland zoveel verschillende mensen en instituten die onderzoeken en experimenten kunnen doen om meer te weten te komen hierover."

> “Mensen als Jort Kelder en Kluun laten gewoon een ballonnetje op. Dat doen complotdenkers vaak ook.”
>
> **Jaron Harambam, op complottheorieën gepromoveerde socioloog**

Maar is het leven niet wat overzichtelijker als we vasthouden aan de feiten? We kunnen toch niet overal achteraan rennen? De socioloog haalt een actuele vraag aan: hoe besmettelijk is het virus buiten? "Ik kan me voorstellen dat je daar als festivalbaas onderzoek naar wilt doen. Stel dat je iets organiseert met duizend mensen in Groningen waar het relatief veilig is en dan kijkt hoe het virus zich ontwikkelt."

Hoe verklaart hij dat alternatieve inzichten zoals die van Jort Kelder (samengevat: laten we de recessie beperken door de economie niet te veel op slot te doen) en schrijver Kluun (misschien kunnen jonge mensen best naar festivals) zoveel felle reacties krijgen? "Die mensen laten gewoon een ballonnetje op en dat doen complotdenkers vaak ook. Je hoeft niet alles voor waar aan te nemen, maar je kan wel zeggen: laten we het onderzoeken. Er zijn complotdenkers die er helemaal naast zitten, maar sommige hebben ook een punt. Maar tegenwoordig mogen alleen wetenschappelijke experts ballonnetjes oplaten."

'De beste verklaringen komen uiteindelijk toch wel bovendrijven'

Harambam vindt dat het verleden voldoende heeft aangetoond dat het belangrijk is om algemene waarheden te blijven onderzoeken. "Kijk maar naar het openbaren van spionage van geheime diensten door Edward Snowden, naar dieselgate of de geheime prijsafspraken tussen banken in het Liborschandaal. Het gaat erom dat je een discussie over de waarheid moet voeren en niet sommige geluiden moet censureren, de beste verklaringen drijven uiteindelijk toch wel boven."

Maar bestaat er dan echt niet zoiets als dé waarheid? Harambam is aanhanger van de socioloog Bruno Latour die stelde dat 'de waarheid' niet alleen de optelsom van feiten is, maar ook van politiek. Iets wordt eerder als waarheid gezien als de juiste mensen en instituten jouw werkelijkheid ondersteunen.

"Latour zegt dat het succes van wetenschappelijke feiten vooral in de wereld buiten de laboratoria bepaald wordt. Dit betekent niet dat de waarheid alleen maar een verhaal of politiek zou zijn, maar wel dat ze op meer dan alleen maar de feiten berust. Het gaat om het netwerk van wetenschappers, meetmethoden en instituten dat het feit in stand houdt."

Socioloog Harambam in zijn woonplaats Brussel: "Je moet bij complotdenkers niet alleen maar je gelijk willen halen met feiten." (Foto: ProShots)

Kan angst een reden zijn waarom mensen meer op de wetenschap van feiten vertrouwen? "Een half jaar geleden hadden we nog de boeren die de cijfers van het RIVM over stikstof in twijfel trokken en in maart luisterden we opeens allemaal naar diezelfde RIVM-experts. Onzekerheid en angst hebben daar zeker mee te maken: de wetenschap geeft toch houvast."

Als voorbeeld noemt hij het filmpje van longarts David Prins, die twijfelt aan het dominante verhaal dat vaccins de enige oplossing voor de coronacrisis zijn. "Die man stelt goede vragen over het blindstaren op vaccins en pleit voor alternatieve oplossingen en experimenten. Hij wordt dan helemaal met de grond gelijk gemaakt omdat hij niet alles helemaal correct heeft, terwijl hij wel een goed verhaal heeft. Het is misschien inderdaad heel lastig om een goed werkend vaccin te vinden - zoals bij aids - en dan is het toch dom om daar alles op te zetten? Er zijn meerdere mogelijkheden, laten we die onderzoeken."

Een oproep tot meer transparantie en twijfel in het officiële verhaal

Enigszins geruststellend in dat kader vond hij het optreden van RIVM-baas Hans Brug in *Buitenhof*. "Die stelde dat wetenschappers elke week nog leren. Dat lijkt me een goede lijn: we weten niet

alles, laten we juist daarom verschillende geluiden aanhoren en verschillende soorten onderzoek doen. We kunnen toch best meer twijfel en transparantie in het officiële verhaal toelaten?"

Harambam vindt het niet alleen onwenselijk, maar noemt het zelfs gevaarlijk om verschillende visies buiten te sluiten. "Als je mensen niet serieus neemt maar wegzet als dogmatische idioten, radicaliseren ze juist en worden ze waar je hen van beschuldigt. Het zijn in veel gevallen mensen die gewoon vragen hebben, maar ze worden weggezet als complotdenkers, waardoor ze steeds overtuigder worden van hun gelijk."

"Ik zou veel meer in gesprek gaan met deze mensen, niet keihard aanvallen en niet alleen maar je gelijk willen halen met feiten. Dat levert geen begrip op en dan creëer je alleen maar grotere maatschappelijke tegenstellingen."

Door: Bas Hakker
Beeld: ProShots

522 reacties

NUjij-reacties

Reacties

Het is niet (meer) mogelijk om op dit artikel te reageren.

"Als je ze wegzet als idioten, dan radicaliseren ze juist en worden ze waar je hen van beschuldigt.", aldus de socioloog,

Ben jij het met hem eens of oneens?
Laat je mening achter.

Aanmelden om te reageren

Uitgelicht 12 Alle reacties 522 Weergave-opties

Piojo 12 uren geleden

"Het gaat erom dat je een discussie over de waarheid moet voeren en niet sommige geluiden moet censureren, de beste verklaringen drijven uiteindelijk toch wel boven.¨

Jammer dat nu hier anders over denkt en een beleboel gewoon nette reacties met feiten uit

algemeen geaccepteerde bronnen en die verder aan alle regels voldoen toch niet plaatst. Sommige onderwerpen zijn zwaar taboe hier en dat is een slechte zaak.

Respect 7 Deel Rapporteer

Willum 14 uren geleden

Met het wegzetten als idioten zullen mensen inderdaad radicaliseren. Mensen trekken zich dan nog verdet terug in hun eigen cocon van informatie en relaties. Geldt op alle gebied. Genialiteit en krankzinnigheid liggen ten slotte dicht bij elkaar.
Maar horen en in gesprek gaan betekent niet dat je tot die tijd dan maar niks moet doen (in het geval van corona ten minste).
We zullen als samenleving hoe dan ook één lijn moeten volgen. Als iedereen zijn eigen waarheid mag uitvoeren, zal geen enkele methode werken en gaat het zeker mis.
En als er vanuit die basis redenen zijn om dingen anders te gaan doen, moet dat ook kunnen.
Dus, zeker in het begin, de RIVM richtlijnen volgen was de beste keuze. En samen in gesprek naar beter zoeken moet ook kunnen.

Maar er moet ook een grens kunnen zijn aan waarover gesproken moet worden.
In de rechtspraak worden mensen soms ontoerekeningsvatbaar beschouwd. Die lui lopen ook in complotdenkersland rond.

Respect 6 Deel Rapporteer

Sandertje 14 uren geleden

In mijn werk geef ik af en toe colleges aan pabostudenten over wetenschap en techniek. Tijdens deze colleges komen soms studenten met kritische vragen. Bijvoorbeeld christelijke studenten die vragen stellen over evolutie, of studenten die niet geloven dat er mensen zijn geland op de maan. Ik probeer te achterhalen waar hun ideeën vandaan komen. Vaak hebben ze geen betrouwbare bron en al helemaal geen experimenteel bewijs. Ik probeer vervolgens bewijsmateriaal - liefst via een eenvoudig experiment - aan te dragen dat conflicteert met hun idee. Door hen dat inzicht te geven, gaan ze twijfelen aan hun ideeën.

Maar het blijft een lastig gesprek, vooral omdat ze vaak geen affiniteit met de wetenschap hebben en dus op een andere manier denken. Het kan zijn dat ze boos worden, omdat ik ze iets vertel wat niet past in hun wereldbeeld, of dat ze gewoon niet willen luisteren naar wat ik zeg, of dat ze niet willen en kunnen begrijpen hoe het echt werkt.

Respect 9 Deel Rapporteer

Sandertje 12 uren geleden

Wel een dikke kanttekening: in mijn werk gaat het om studenten iets leren. En dan gaat het er niet alleen om dat ze het juiste leren, maar ook dat ze leren hoe je kunt verifiëren of iets waar is. In zo'n setting is een alternatieve visie interessant.

Binnen de wetenschap is een alternatieve visie niet zomaar onderzoekswaardig. Als een wetenschapper een alternatieve visie heeft, dan zal hij dat aannemelijk moeten maken met nieuw bewijs. En dat is bij ideeën die van leken komen vrijwel nooit het geval. Zo is het verband tussen corona en 5G zo uit de lucht gegrepen dat een onderzoek hiernaar totaal zinloos zou zijn. Net zo zinloos als een onderzoek om goud te maken uit water.

En ook in de media erger ik me kapot aan de aandacht die alternatieve feiten krijgen. Hierdoor lijkt het alsof er twee kampen bestaan die strijden om het gelijk. Beter is het om de alternatieve theorie te laten weerleggen door een expert met middelbare school natuurkunde, wat de meeste lezers nog kunnen volgen.

Respect 11 Deel Rapporteer

MasterGabber05 11 uren geleden

Mooi voorbeeld van dat goud maken uit water. Maar in zeewater is er wel degelijk goud opgelost. Alleen in zulke lage hoeveelheden, dat het in praktijk meer kost om het goud uit het zeewater te halen, dan wat het gewonnen goud zal opleveren.

Respect 2 Deel Rapporteer

Leslie 15 uren geleden

Dus ik moet serieus in discussie met mensen die geen tegenargument willen horen? Een verloren zaak. Weet ik uit ervaring. Mensen die complottheorieën aanhangen zijn vaak niet eens zozeer geïnteresseerd in de theorie, maar in de mogelijkheid tegen de gevestigde orde asn te kunnen schoppen. Veelal zijn het mensen die niet gelukkig zijn met hun eigen leven en de oorzaken daarvan graag buiten zoeken. Een vorm van extremisme inderdaad, waar je niet logisch mee om kan gaan.

Respect 16 Deel Rapporteer

MasterGabber05 11 uren geleden

Volgens mij is dit nou net de houding tegen complotdenkers, waar Harambam tegen ageert. Hij zegt dat veel complotdenkers wel degelijk open staan voor ideeën die niet in hun complot-

denkbeeld passen, maar gewoon hun twijfels hebben over de gevestigde inzichten.

Respect 8 Deel Rapporteer

Pardonlul 15 uren geleden

Ik ben het met Harambam eens. De wetenschap heeft het óók niet altijd bij het rechte eind.

Bovendien weet ik, ook uit eigen ervaring, dat "het niet gehoord worden" enórm frustrerend kan werken.
Dit wordt waarschijnlijk schromelijk onderschat. Lange tijd iemand negeren of links laten liggen kan zo'n persoon letterlijk over de kling jagen!

Respect 8 Deel Rapporteer

Cor_Arnhem 13 uren geleden

'De wetenschap' is ook een containerbegrip. Het motief van iedere wetenschapper is niet per definitie zuiver. Niet ieder wetenschappelijk rapport is objectief en naast wetenschappers die het welzijn van mensen nastreven ontwikkelen collega wetenschappers massawapens.
Verder leert de populaire, door overwinnaars geschreven geschiedenis ons de mooie kanten van de historie maar hebben complotten wel degelijk plaatsgevonden. Waar macht nagestreefd wordt, hebben personen baat om de realiteit te manipuleren. En worden waarheidszoekers ongeloofwaardig gemaakt. Dat maakt overigens nog niet iedere conspiracy theorie de waarheid.

Respect 4 Deel Rapporteer

Malle_Pietje_cdccda 15 uren geleden

De waarheid is sinds de opkomst van internet nog rekbaarder geworden dan voorheen. Juist in deze tijd is het belangrijk om kritisch te blijven. Dus alle verhalen of theorieën in ieder geval aan te horen. Kritisch mogen zijn is namelijk het fundament van een vrije maatschappij. Een goed voorbeeld is weapons of mass destruction.

Respect 8 Deel Rapporteer

Gerret 16 uren geleden

Vanuit sociologisch perspectief geen speld tussen te krijgen

Vanuit sociologisch perspectief geen speld tussen te krijgen.
Vanuit wetenschappelijk perspectief totale tijdverspilling om überhaupt tijd te besteden aan complottheorieën.
Ergens daar tussenin zullen de meeste mensen zich gelukkig voelen schat ik xo.

Respect 4 Deel Rapporteer

Spam_Etje 16 uren geleden

Hallo Gerret,

Jij komt met je reactie vrij onverschillig over. Ik neem aan dat je je nooit verdiept hebt in "conspiracy theories" Laat ik je op weg helpen. Dit waren ooit "conspiracy theories", maar nu zijn het inmiddels "conspiracy facts"
In dit geval een link over zogenaamde "False flags"

https://www.zerohedge.com/news/2015-02-08/42-admitted-false-flag-attacks

Blijf altijd zelf kritisch nadenken

Respect 14 Deel Rapporteer

Gerret 13 uren geleden

Ik denk dat je aannames niet kloppen. Laat ik het daar bij houden.

Respect 3 Deel Rapporteer

Peeters 16 uren geleden

Goed artikel. Ik denk ook dat als iemand zoveel macht heeft als Bill Gates je er echt wel kritisch naar mag zijn. Wat zijn zijn belangen... Hij heeft bijvoorbeeld ook geld gegeven aan Philips en Unilever... En 5G zie ik ook niet in waarom dat slecht zou zijn maar aan de andere kant is de overheid niet transparant en dan krijg je ook zulke theorieën.

Respect 10 Deel Rapporteer

Sandertje 12 uren geleden

Natuurlijk mag je kritisch zijn. Maar wel gefundeerd. Waaruit blijkt dat Bill Gates iets fouts doet? Philips en Unilever ... ? Ik durf te wedden dat jij ook ooit producten bij deze bedrijven hebt

Philips en Unilever.....? Ik durf te wedden dat jij ook ooit producten bij deze bedrijven hebt gekocht.

Hetzelfde geldt voor 5G. Waaruit blijkt dat het slecht zou zijn?

Respect 2 Deel Rapporteer

Peeters 12 uren geleden

Dat klopt, maar daarom is het interessant om er onderzoek naar te doen... Maurice de Hond wordt ook door vele medici niet serieus genomen omdat hij geen medicijnen heeft gestudeerd, maar dat geldt ook voor Bill

Respect 4 Deel Rapporteer

AP_STERNBERG 16 uren geleden

eens, praat en laat ze spreken en verklaren hoe ze aan dat idee komen en waarop ze hun mening stoelen

Respect 3 Deel Rapporteer

Moccona 17 uren geleden

"Maar tegenwoordig mogen alleen wetenschappelijke experts ballonnetjes oplaten."

Niet (helemaal) mee eens. Maar het moet toch niet te veel gevraagd zijn dat de leken-ballonnetjes zich wel gewoon aan op wetenschappelijke basis geaccpteerde feiten en inzichten voldoen. En als er goede redenen zijn om aan wetenschappelijke stoelpoten of armleuningen te zagen, dan uiteraard wel met zuiver bewijs of aanwijzingen. Dat zal bij een stelling als "5G veroorzaakt Corona" dus typisch nooit het geval (kunnen) zijn.

Respect 5 Deel Rapporteer

020respect 18 uren geleden

Mensen die kritisch zijn, niets mis mee. Mensen die vragen stellen, alleen maar goed. Met deze mensen is vaak ook prima te communiceren.

Echter, mensen die met ongefundeerde verhalen komen of alleen maar tegendraads zijn óm het

tegendraads zijn met rare theorieën, blijven voor mij gekkies. Ook zijn deze mensen door wetenschappelijk bewijs nog niet eens te overtuigen... al zegt dit ook niet altijd alles.

Respect 11 Deel Rapporteer

> **display_name** 17 uren geleden
>
> Er zijn altijd gekke mensen, aan alle kanten van elk verhaal. Het probleem wat ik echter veel zie is dat er een paar complete gekken uit worden gehaald om bepaalde verhalen in de idiote complotten te gooien.
>
> Het is alleen wel zo dat er veel complottheorieën zijn geweest welke toch echt waar bleken te zijn.
> - Project Sunshine
> - Bad booze
> - MK-ULTRA
> - PRISM
> - Operation Paperclip
> - Gulf of Tonkin Incident
> - The Testimony That Helped Launch the Gulf War
> - Tuskegee Syphilis Study
>
> Mensen die hier achter stonden werden ook belachelijk gemaakt, door exact dezelfde tactiek.
>
> Respect 18 Deel Rapporteer

Eli_Ri 18 uren geleden

Ik ben het heel erg eens met de zin "Als je ze wegzet als idioten, dan radicaliseren ze juist en worden ze waar je hen van beschuldigt." dat geldt overigens voor alle groepen volgens mij. Mensen gaan zich gedragen naar hoe je ze behandelt. Maakt het nog niet makkelijk, want zij denken hetzelfde over mensen die anders denken dan zij en zo is het cirkeltje rond. Je moet er een hoop geduld voor hebben, maar ik denk dat het niet verkeerd is om af en toe open te staan voor dit soort mensen, alleen al om te leren hoe ze denken en waar hun gevoelens vandaan komen. Maar radicaliseren doen ze toch wel, sinds er zoiets als internet bestaat is daar geen houden aan. Eenzame types die gelijkdenkenden opzoeken om hun frustraties en onvrede over de wereld mee te bespreken.. Als ik op internetfora lees wat mensen opgeschreven krijgen, krijg ik het idee dat half Nederland tegenwoordig complotdenker is. Is natuurlijk een scheef beeld van de werkelijkheid, maar toch zorgelijk.

Respect 5 Deel Rapporteer

JanVanLinkstotrechts 19 uren geleden *(Gewijzigd)*

Het probleem is alleen dat complotdenkers vaak grens tussen skepsis en ongefundeerde wetenschapsontkenning volledig kwijt zijn en hun kritisch denkvermogen zeer selectief toepassen, en dat maakt het voeren van een zinvolle discussie onmogelijk.

Zie bijvoorbeeld alle complottheorieën en mythes rond 5G. Al het wetenschappelijk onderzoek wordt (soms terecht, maar vaak ook onterecht) bekritiseerd, maar tegelijkertijd maken ze zelf de wildste en meest ongefundeerde claims.

Tegenspraak in de wetenschap is goed, maar die tegenspraak moet wel redelijk zijn. Als we naar iedereen die wat roept moeten luisteren is het einde zoek.

Respect 15 Deel Rapporteer

> **Zondertespugen** 19 uren geleden
>
> Ik heb niets met 5g complotten etc. (Wel andere). Maar “hun” betoog is dat de hertz van 5g de water moleculen veranderen in hun trilling. Aangezien wij voor 70% uit water bestaan vind ik dat ze een punt hebben. Het is bewezen dat de hertz trillingen een positief of negatief effect kunnen hebben in planten dmv muziek. Waarom dan niet voor mensen.?
>
> Omdat nu nog niet bewezen is dat t niet zo is betekend niet dat er in de toekomst wel bewezen kan worden dat er wel degelijk schade ondervonden werd van die hertz trillingen bij mensen.
>
> De Luddieten zeiden ook dat de eerste stoom trein, de melk zuur maakte bij koeien- ze werden weg gehoond. 100 jaar later is t bewezen dat ze gelijk hadden.
>
> Vergeet niet hoe machtig lobbiesyen zijn
>
> Respect 12 Deel Rapporteer

> > **Jeanette_va_der_Neut** 19 uren geleden
> >
> > Goed gezegd.
> > Kennis is weten.
> > Van ieder feit het juiste belang bepalen is wijsheid.
> >
> > Respect 2 Deel Rapporteer

Bart68 19 uren geleden

"Maar “hun” betoog is dat de hertz van 5g de water moleculen veranderen in hun trilling."

Dat doet zonlicht ook, en in een dosering vele duizenden malen sterker dan een 5G mast op 1cm van je hoofd....

"Aangezien wij voor 70% uit water bestaan vind ik dat ze een punt hebben."

Nee, dat hebben ze dus niet. De reden is niet dat wat ze in de basis zeggen niet klopt (zie hierboven) maar dat de conclusie die ze er uit trekken niet klopt. We WETEN wat dergelijke straling doet met je lichaam, in enorm veel hogere intensiteit dan wat 5G gebruikt.

Daar komt nog bij dat de banden die voor 5G gebruikt worden al heel lang voor andere zaken in gebruik zijn, en we dus ook concreet weten wat deze specifieke frequenties doen.

"Het is bewezen dat de hertz trillingen een positief of negatief effect kunnen hebben in planten dmv muziek. Waarom dan niet voor mensen.?"

Muziek is geluids trillingen in de atmosfeer, dat heeft helemaal niets te maken met radio golven. (middelbare school natuurkunde)

Respect 14 Deel Rapporteer

Jeanette_va_der_Neut 19 uren geleden

"Muziek is geluidstrillingen in de atmosfeer, dat heeft helemaal niets te maken met radio golven. (middelbare school natuurkunde)", schrijft u.

Achter het kapot springen van een glas bij een bepaald zanggeluid - van dezelfde toon als het glas heeft bij aantikken - zit ook een wetenschappelijke theorie ten behoeve van de gezondheid die ook al een eeuw oud is.
Je hoeft niet voor waar of onwaar te kiezen maar verwerp het niet en stel het ook niet als 100 % zeker.

Respect 6 Deel Rapporteer

Bart68 18 uren geleden *(Gewijzigd)*

@Jeanette

Ja, dat heet resonantie, en heeft te maken met de eigen frequentie van dat glas, en de hoeveelheid energie in het geluid. Dat fenomeen bestaat ook voor radio golven, en wat

nou zo tof is is dat we de eigen frequenties van alle bestaande elementen kennen, en tevens van alle ons bekende moleculen. Waarom? om dat die triviaal meetbaar zijn, en we die kennis ook heel veel gebruiken.

Maar geluids golven en radio golven brengen op een totaal andere manier energie over, en zijn een totaal ander soort golven.

Water golven hebben ook invloed op planten.. maar zijn ook geen argument voor of radio golven wel of geen invloed hebben op planten. Totaal ander soort golven, ookal bestaat ook daar het fenomeen resonantie.

Verder kun je zaken waarvan de logica aantoonbaar onjuist is prima afwijzen, dat voorkomt dat je je met heel veel kansloze zaken gaat bezig houden, en geeft je tijd voor alternatieven waarvan de logica wel klopt, die zijn belangrijk om te onderzoeken.

Respect 9 Deel Rapporteer

Bart68 18 uren geleden

Overigens @Jeanette, als je wil kijken naar een soort golven dat wel heel erg lijkt op 5G.. Licht.

Licht heeft invloed op planten, daar zijn we het vast over eens.
Maar hoeveel?

De grens waarbij het 0 invloed heeft is niet vast te stellen, maar, wat wel vast is te stellen is dat planten met meer licht worden 'gebombardeerd' dan dat een 5G mast op een meter afstand geeft. Dan heb je het over maanlicht, licht van sterren etc. Zonlicht is nog eens vele duizenden malen sterker.

En wat is de invloed van licht op planten?

Ze kunnen het gebruiken om water en co2 om te zetten in suikers om zo energie op te slaan, mits het kwa frequentie in de buurt komt van dat licht dat ze absorberen (leuk middelbare school biologie proefje waar je dat mee kunt laten zien). De rest wordt grotendeels gereflecteerd en gaat voor een deel naar opwarming. Die opwarming in geval van 5G is een fractie van de opwarming door de zon want de energie niveaus zijn er een fractie van, en zonder energie geen warmte.

Respect 3 Deel Rapporteer

Toon meer reacties

JanVanLinkstotrechts 19 uren geleden

Wetenschappelijk onderzoek opzij zetten als het werk van lobbyisten zonder aan te kunnen wijzen welke wetenschappelijke werken nou precies door welke lobbyisten beïnvloed zijn is precies een voorbeeld van wat ik bedoel. Dat is simpelweg wetenschapsontkenning.

Respect 5 Deel Rapporteer

Zondertespugen 18 uren geleden

@ Jan
Waar lobbyisten werkzaam zijn is toch voor een groot deel cloack and dagger?
Wetenschappers zijn ook mensen en dus een corrumperende factor.
Wetenschap is niet 100% ontkennen dat ze fouten maken is onnozel. De geschiedenis boeken moeten elk jaar bij wijze van op nieuw geschreven worden. Door andere wetenschappers -nota bene

Respect Deel Rapporteer

JHP 17 uren geleden

Juist door andere wetenschappers, controle en zelfreinigend effect. Met wetenschappers die je kunnen controleren vallen de fouten vanzelf op. Daarnaast is wetenschap gebaseerd of voortschrijdend inzicht...

Respect 4 Deel Rapporteer

JanVanLinkstotrechts 11 uren geleden

Wetenschappers maken inderdaad fouten. Daarom is het, zoals ik al zei, belangrijk met een kritische blik naar de publicaties te kijken. Die kritiek moet je echter wel op feiten baseren.. Met ongefundeerd geroeptoeter help je de wetenschap niet vooruit.

Respect Deel Rapporteer

Toon meer reacties

Pardonlul 15 uren geleden

Dat ben in met je eens, JanVanLinkstotrechts.

Vaak is het zo ongefundeerd en dat is jammer, want er zìt wel eens iets bij dat tot nadenken stemt.

Respect Deel Rapporteer

Klaas_Vaak_fbdede 20 uren geleden

Goed onderzoek. Laten we open blijven staan voor tegenspraak,

Respect 3 Deel Rapporteer

Herman_de_Bermman 18 uren geleden

Zou wel handig zijn als complotters dan zelf ook open staan voor tegenspraak...

Doorgaans begint een complotter zijn theorieën te luchten waarna een ander logische en/of wetenschappelijke verklaringen geeft waarom dat geen steek houdt...

Complotter zegt "nee, is niet zo" zonder verdere toelichting...

Ander geeft nog meer onderbouwing...

Complotter zegt dat je geen "schaap" moet zijn door de media, politiek of wetenschap te geloven...je moet "wakker" worden en zelf onderzoek doen...

Als je dan vraagt wat voor onderzoek hij zelf heeft gedaan dan kom je er achter dat hij alleen complotwebsites heeft gelezen en dit zonder enige verificatie geloofd...

Daarna moet ik meestal even lachen...

Respect 14 Deel Rapporteer

Ronald_Verhaar 18 uren geleden

Ja, en nog minder kinderen inenten omdat "we" het allemaal zo goed denken te weten.

Respect 3 Deel Rapporteer

Middachten 21 uren geleden

Als ik teksten van typische complot discussies kijk dan zie ik al een volledig geradicaliseerde mening. Iemand die stelt dat je met 5G 'kan inloggen op iemands DNA' kan ik echt niet voor vol aanzien.

Naar mijn idee kijkt Harambam naar het stadium daarvoor: het inderdaad terecht ter discussie stellen van 'feiten' door er andere feiten of gewoon vragen tegenover te stellen.
Ik denk dat we hier juist in dit land goed in zijn, ik zie juist veel ruimte voor discussie en openheid voor alternatieven ook bij OMT en RIVM.
En ook nu staan we niet massaal of blind achter het RIVM. Net zomin als de boeren die de metingen niet geloofden (en het achteraf ook mis hadden).

Harambam schetst hier een, naar mijn idee, niet bestaande tegenstelling. Alhoewel er natuurlijk altijd ruimte is voor verbetering.

Respect 7 Deel Rapporteer

Bart_de_Koning 21 uren geleden

Heel veel complot-epistels (vaak veel te lang), komen uiteindelijk neer op iemand zwart maken, zoals bijvoorbeeld Bill Gates of Soros. Die gasten hebben het 'altijd gedaan' en wordt ook vooral niet om weerwoord gevraagd. In andere stukken wordt de hele farmaceutische industrie voor het gemak maar op één hoop gegooid. Of bijvoorbeeld een groot bedrijf als compleet duivels afgeschilderd, zie Monsanto of Shell. In het geval van personen, is het vaak smaad of laster. Mensen zijn dan verbaasd dat het wordt gecensureerd. Maar als het hun zelf zou overkomen, zouden ze er ook meteen een zaak van maken. En terecht! Kritiek op maatregelen en beleid is prima, maar onderbouw het zoveel mogelijk wetenschappelijk, geef geen hele partijen de schuld zonder dat te onderbouwen, zoek enige nuance en perspectief.

Respect 13 Deel Rapporteer

NewBalance 21 uren geleden

hoewel ik mezelf niet tot de complotdenkers reken kan ik me wel inleven in hun wantrouwen tegen de gevestigde orde. Ik vind dit een mooi promotie onderzoek!

Respect 2 Deel Rapporteer

Bart68 19 uren geleden

@NewBalance

Wantrouwen tegen de bron maakt voor de inhoud niet uit, het is enkel een excuus dat het makkelijker maakt om inhoud zonder kritische blik af te wijzen.

Juist als je kritisch naar dingen wil kijken zul je je op de inhoud moeten richten en niet op waar iets eventueel vandaan komt.

Respect 7 Deel Rapporteer

Grietver 21 uren geleden

Het resoluut wegzetten als idioten zal het idee vergroten dat er inderdaad wat te verbergen is en dus bevestigend werken. Zelf snap ik complotdenkers niet zo goed. Maar ook hen die iedere kritische opmerking de grond in boren snap ik niet zo goed.
Het opmerkelijke is dat er ook een politieke scheidslijn lijkt te lopen langs dit soort opvattingen. Aan de ene kant heb je de 'gevaarlijke vrijheid' die met rechts kan worden geassocieerd en ruimte laat voor complotten. Aan de andere kant heb je 'risicomijdende gewilligheid' die met links kan worden geassocieerd en geen ruimte laat voor gevaarlijk vermeende uitlatingen. Laten we de waarheid maar ergens in het midden zoeken.

Respect 2 Deel Rapporteer

Dit_vind_ook_ik_ervan 22 uren geleden Uitgelicht

Een afwijkende mening hebben strookt niet met het idee wat ik heb van complotdenkers. Complotdenkers hebben juist geen van de massa afwijkende mening, maar vertonen juist kuddegedrag door massaal populistische beweringen te delen zonder daar eerst zelf over na te denken. Complotdenkers hebben juist de neiging om en-bloc achter een bepaalde (vaak populistische) bewering van een ander te gaan staan zonder de bron en juistheid hiervan te onderzoeken, andere (afwijkende!) meningen fel af te wijzen en elke discussie uit de weg te gaan. Terwijl een afwijkende mening hebben juist betekent dat je je kop boven het maaiveld uit durft te steken. Het zijn juist niet de complotdenkers waar deze socioloog het over heeft, maar de mensen die al te gemakkelijk als complotdenker worden weggezet.

Respect 38 Deel Rapporteer

AWCul 17 uren geleden

" Complotdenkers hebben juist de neiging om en-bloc achter een bepaalde (vaak populistische) bewering van een ander te gaan staan zonder de bron en juistheid hiervan te onderzoeken, andere (afwijkende!) meningen fel af te wijzen en elke discussie uit de weg te gaan" einde quote.....Zoiets als de huidige Corona maatregelen. ? Waar velen geen discussie over willen horen

Respect 3 Deel Rapporteer

Wouter_Wijngaarden 16 uren geleden

Welk complot zit er dan achter de maatregelen? Ik zie in de corona discussies vooral heel erg veel gevallen van makkelijk praten achteraf. Niemand, ook het RIVM niet, beweert in deze crisis de wijsheid in pacht te hebben. Men kan enkel handelen naar de kennis en inzichten op dat moment.

Respect 12 Deel Rapporteer

Mooike_Blijft 14 uren geleden

Als je zelf al aangeeft niet alles te weten, zoals het RIWM en de overheid doen ... hoe kan je dan maatregelen treffen, daaraan een gigantische boete aanhangen bij overtreding met zelfs aantekening op je strafblad?

Wat als later blijkt dat de maatregelen nutteloos waren? Nu komen er mensen van" joh het virus is op zijn retour door de maatregelen". Wie kan dat bewijzen? Mondkapjes .... eerst totaal nutteloos nu bij OV verplicht ... niet dragen is niet mee en/of boete.

Hoe beter kun je complotdenken aanwakkeren.

Respect 2 Deel Rapporteer

Luneven_Pokemongo 12 uren geleden *(Gewijzigd)*

Nee dat is niet waar. De reactie van onze overheid is in eerste instantie begrijpelijk echter reeds door onderzoeken en data ingehaald. Maar hier wordt nog niets mee gedaan omdat op dit moment de ego's (OMT, RIVM) opspelen en dat is waar veel 'complotdenkers' (zou het eigenlijk meer kritische Nederlanders willen noemen) zich zorgen overmaken.

Respect 2 Deel Rapporteer

Dit_vind_ook_ik_ervan 22 uren geleden

Ook dit is natuurlijk weer gewoon een, overigens interessante, mening hoor, die je tóch even opnieuw laat nadenken (en dat is nu precies zijn bedoeling ook, lijkt mij). Maar ik kom toch tot de conclusie dat ik deze mening niet in zijn geheel onderschrijf. Wel het gedeelte waarin mensen die gewoon twijfelen en een paar kritische vragen stellen inderdaad wat al te gemakkelijk als complotdenkers worden weggezet, maar het feitelijk niet zijn. Als je déze kritische vragen ook serieus wikt en weegt en beantwoordt is alleen maar goed. Maar zoals ik al zei: dit zijn niet de echte complotdenkers. Over het algemeen staan complotdenkers zélf niet open voor discussie, onderzoeken zélf de feiten niet, delen alleen maar populistische beweringen van anderen zonder er zélf goed over na te denken, en reageren vaak behoorlijk agressief als je een poging doet met hen in discussie te gaan, weet ik uit eigen ervaring. Dat zou wat zijn, zeg, als je elke week dat alles eerst nog moet gaan onderzoeken ook nog

Respect 5 Deel Rapporteer

Viggo 22 uren geleden

Er zit zeker wat in dit betoog van de socioloog. Vroeger werd het je dood als je beweerde dat de aarde rond was, ook de destijds anders denkende wetenschappers. Dat waren destijds de complotdenkers

Ik ben geen complotdenker in de negatieve zin van het woord. Echter ben ik wel van mening dat we ons te makkelijk (om de tuin) laten leiden door de wetenschappers. Helemaal als je bedenkt dat wetenschappers onderling het heel vaak niet eens zijn.

Om even bij de huidige crisis te blijven. Wetenschappers buitelen over elkaar heen over de “feiten” omtrent het coronavirus. De overheid laat zich leiden door het RIVM, een rijksinstelling die adviseert, souffleert en in feite het overheidsbeleid tot op heden heeft bepaald. Dit instituut heeft ons via de overheid gebracht waar we nu zijn. Een sociaal en economisch ontwrichte maatschappij. Hetzelfde instituut dat bij aanvang aangaf dat er geen risico was. Nu weten we beter en hadden waarschijnlijk beter naar andere wetenschappers kunnen luisteren.

Respect 4 Deel Rapporteer

> **Mark2b2** 21 uren geleden
>
> Ik denk dat jij niet helemaal begrijpt wat wetenschap is. Wetenschap is juist niet de wereld van de onfeilbare zekerheden. Dat is godsdienst. Wetenschap houdt zich juist bezig met onzekerheden en waarschijnlijkheden.

Respect 18 Deel Rapporteer

Viggo 20 uren geleden

Klopt als u het heeft over de omschrijving van wetenschap. Ik had het over wetenschappers, de personen die de wetenschap “dienen”. Veel wetenschappers prefereren hun ego boven de wetenschap. In plaats van samenwerken aan oplossingen, komt het helaas nog te vaak voor dat ze elkaar het licht in de ogen niet gunnen.

Denk alleen even aan al die wetenschappers/ego’s die stonden te dringen bij de talkshows om hun vermeende eigen gelijk te promoten. Openlijk vielen ze elkaar af. Bovendien hebben wetenschappers nog wel eens de neiging hun onderzoeken wat aan te passen naar de wensen van subsidieverstrekkers en opdrachtgevers.

Er zit kennelijk verschil tussen wetenschap en diegenen die de wetenschap bedrijven...

Respect 3 Deel Rapporteer

Bart68 19 uren geleden

@Viggo

Ok, wat is het nou.. mag er tegenspraak zijn in wetenschap? dan zul je dus wetenschappers hebben die het oneens zijn met elkaar, en die met elkaar in discussie gaan.

Of mogen wetenschappers niet met elkaar in discussie over zaken? dan is tegenspraak, en het onderzoeken van zaken die in tegenspraak lijken met de huidige uitgangspunten dus niet meer mogelijk.

Dat er ook belangen spelen, met name in door bedrijven gefinancieerd onderzoek, klopt helemaal. Dat is de prijs die we dus betalen voor het feit dat we niet bereid zijn om als samenleving de kosten van onderwijs en wetenschap op ons te nemen. Maar dan nog is de invloed hiervan beperkt, en als u iets zou weten van zaken als 'peer review' en zich even bedenkt dat er bij dergelijke belangen ook altijd concurerende tegengestelde belangen zijn, dan kunt u heel makkelijk zien dat de tegenstelling die u schetst vooral in uw hoofd bestaat, en enkel als uitzondering in werkelijkheid voor komt.

Respect 3 Deel Rapporteer

Mark2b2 19 uren geleden

Ik ben het met u eens.

Respect Deel Rapporteer

Ikprobeerteluisteren 15 uren geleden

"Veel wetenschappers prefereren hun ego boven de wetenschap."

Kunt u dit onderbouwen? Kent u "veel wetenschappers" en heeft u vastegesteld dat zij allemaal hun ego boven de wetenschap stelden? Of concludeert u op basis van verschillende berichten over wetenschapsfraude dat de meeste van de duizenden en duizenden wetenschappers in de wereld dan wel egotrippers zullen zijn?

En het werkt nu eenmaal zo dat als je in onbekend terrein werkt, jij jouw bevindingen en conclusies verdedigt. Totdat iemand overtuigend bewijs levert dat je het fout had. Zo gaat wetenschap vooruit.

Respect 3 Deel Rapporteer

Bart68 19 uren geleden

"Vroeger werd het je dood als je beweerde dat de aarde rond was"

Dat is een fabel. Het is al sinds de oudheid bekend dat de aarde rond is, de grieken wisten ook al met vrij grote mate van nauwkeurigheid de omtrek van de aarde.

Wat een tijdje een probleem was, en dat is met name ten tijde van de reformatie, was zeggen dat de aarde niet het middelpunt van het heelal was. Maar misschien is het daarbij wel even aardig om te weten dat het bewijs dat de aarde dat niet was nou heel toevallig uit de zelfde hoek kwam als de weerstand tegen dat idee.

Dit is een typisch voorbeeld van iets gehoord hebben, het niet goed onthouden hebben, maar er wel een mening op bazeren.

Verder, wetenschap bestaat bij de gratie van voortschreidend inzicht, en is dus altijd aan verandering onderhevig. Dat zie je bij de ontwikkeling van allerlij zaken, ook tijdens deze pandemie.

Overigens, als u stelt dat het RIVM heeft gezegd dat er geen risico was dan ziet u zaken erg zwart/wit.. maar dat zijn ze niet.

Respect 6 Deel Rapporteer

Mark666 22 uren geleden Uitgelicht

Het probleem met complotdenkers is dat ze in complotten denken, er wordt niet getracht 1 aanname te weerleggen maar er worden direct verbanden gelegd die op geen enkele manier aan te tonen zijn.
Mooiste voorbeeld vind ik de hier genoemde David Prins, een wetenschapper mag je aannemen die overigens terecht vermeldt dat een vaccin niet de enige oplossing is maar op zich vertelt hij niets nieuws echter gaat hij daarna ook vrolijk verder en neemt ook gelijk Bill Gates even mee in zijn verhaal en sorry, dan haak ik af want dan wordt het voor mij een onsamenhangend geheel.
Ik wil best iemand serieus nemen en sta open voor iedere discussie maar dan moet dit wel met wederzijds respect gebeuren en moet iemand ook in staat zijn om zijn ongelijk te erkennen en dit ontbreekt nu vaak in online discussies.
Echte wetenschap is overigens het durven twijfelen aan je eigen gelijk.

Respect 12 Deel Rapporteer

Freek_Curvers 22 uren geleden

Dus wanneer het een onsamenhangend geheel wordt, dan haak je af terwijl je tot dat moment nog prima verhaal was? Ik vraag me oprecht 2 vragen af:
1. Vanaf welk moment ben je een complotdenker (waar ligt de grens dus?) en 2. Wie gelooft dat 9/11 niet uitsluitend door (ik vervorm de naam even) 'al caida' is uitgevoerd? (Dit meer op basis van kwantitatieve onderzoeken vanuit het verleden tov nu en in het licht van deze nieuwe pandemie). Ik ben benieuwd naar jullie reacties op deze 2 vragen en het ga eenieder goed!

Respect Deel Rapporteer

Mark666 21 uren geleden

Volgens mij staat in mijn reactie al het antwoord? Al je A met B verbindt zonder aantoonbare vorm van causaal verband of feiten dan is dat onsamenhangend, daar ligt de grens dus.

Respect 5 Deel Rapporteer

Koen_de_Vos 19 uren geleden

Het durven twijfelen aan je eigen gelijk. Ja dat zou moeten in de basis. Helaas vrees ik dat de "echte" wetenschap dit station al lang gepasseerd is. De huidige wetenschap zit zo vol van eigen gelijk dat ze andere, afwijkende meningen niet willen onderzoeken en op voorhand al afwijzen. Want onderzoek zou kunnen uitwijzen dat het eigen gelijk mogelijk niet zou kunnen kloppen... en dat kost geld. En geld is toch waar veel van de hedendaagse wetenschap op draait. Vooral voor de medische wetenschap (na defensie de grootste geldmaker ter wereld) geldt dit volgens mij.

Respect 1 Deel Rapporteer

Bart68 19 uren geleden

@Koen_de_Vos

Dan vraag ik me toch echt af met wat voor een wetenschappers jij te maken hebt.

Ik ken nogal wat mensen die zich met wetenschap bezig houden, sommigen daarvan werken voor bedrijven en doen praktisch onderzoek. Dat is vaak gericht op het maken van een 'product', en daar spelen bedrijfs belangen uiteraard een rol. MAAR, alternatieve ideeen kunnen de basis zijn voor een uniek product en een unieke concurentie positie. Uiteraard moet het dan nog steeds wel gaan over iets dat met herhaalbare, en onafhankelijk uitvoerbare tests en logica onderbouwd kan worden.

Als het gaat over de academische wetenschappen dan spelen commerciele belangen een kleinere rol, maar niemand gaat een nobel prijs krijgen voor het repliceren van wat onderen al onderzocht hebben, ook daar is naast een streven naar behoud van bestaande zaken, een belang in het introduceren van nieuwe dingen.

Het is niet zo dat wat u zegt nooit gebeurt, maar het is ook niet zo dat het representatief is.

Respect 1 Deel Rapporteer

Asimo 22 uren geleden Uitgelicht

Het eerste probleem is dat complotdenkers veel vaker geen punt hebben. Socioloog Harambam neemt ook niet voor niets het woordje 'soms' in de mond.
Tweede probleem is dat complotdenkers vaak dogmatisch zijn in hun opvattingen. Zelfs wanneer blijkt dat het toch gaat om een verkeerde aanname gaat en dit inhoudelijk wordt aangetoond zie je zelden dat dit wordt geaccepteerd.

Ook ridicule generalisaties en superlatieven passeren vaak de revue wanneer complotdenkers het woord voeren; zij de media, de gewone burgerman tot aan 'wij het volk'. Dat maakt het lastig om

inhoudelijk een discussie te voeren.

Bottom line, het uitgangspunt om complotdenkers niet direct als idioten weg te zetten is een mooi streven, maar wanneer een redelijke discussie onmogelijk blijkt door een dogmatische en onredelijke houding van de complotdenker die in zijn of haar mening volhard heeft verder discussie voeren gewoon weinig zin. Ik zou liever wat vaker een mea culpa moment onder complotdenkers willen ervaren.

Respect 12 Deel Rapporteer

Ap_Buddy 22 uren geleden

Zodra iemand een wat afwijkende mening heeft door zich breder te laten informeren en terecht vragen gaat stellen. wordt hem (ook door de media) het etiket ‘complotdenker ’ opgeplakt. Je kunt bij het vervolg daarop de vraag stellen wie zich dogmatisch opstelt, want dat zijn zeker lang niet altijd de zogenaamde ‘complotdenkers’. Vaak worden ze inderdaad met de grond gelijk gemaakt en als gekken weggezet, terwijl hun vragen en inzichten helemaal niet zo gek zijn. De wetenschap is behoorlijk breed en wetenschappers zijn het lang niet altijd met elkaar eens. Ook wetenschap is feilbaar en kennis/inzichten wijzigen nogal eens in de tijd. Daarbij zijn het de media die bepaalde inzichten een podium geven en steunen, waardoor ons dit als ‘waarheid’ wordt gepresenteerd. Andere inzichten krijgen geen ruimte en worden vaak genegeerd. Dat is op veel gebieden zo en het klimaatdebat is daar een goed voorbeeld van. Het gesprek met elkaar aangaan en naar elkaar luisteren zou al heel veel oplossen.

Respect 2 Deel Rapporteer

Asimo 21 uren geleden *(Gewijzigd)*

Niet halverwege maar direct in de eerste zin beaam je slechts wat ik al schreef. Dank daarvoor.

Verder, niemand stelt dat de wetenschap altijd gelijk heeft, het is juist goed om kritisch te zijn t.a.v van de status quo, maar wel middels gedegen onderbouwing en dat blijft vaak een probleem onder complotdenkers.

Respect 3 Deel Rapporteer

Ap_Buddy 21 uren geleden

Dan heb je mijn reactie denk ik niet goed gelezen. Dank daarvoor dus niet nodig. Jouw

mening over mensen met een afwijkende mening laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Ze stellen zich star op en vaak niet te bereiken. Zal ook zeker gebeuren, maar vaak signaleren ik dat probleem ook vaak wederzijds.

Respect Deel Rapporteer

Asimo 21 uren geleden

Toch wel.

Je begint al direct met een generalisatie die niet klopt namelijk, ik citeer: "Zodra iemand een wat afwijkende mening heeft door zich breder te laten informeren en terecht vragen gaat stellen wordt hem (ook door de media) het etiket 'complotdenker' opgeplakt.

Dat is gewoon aantoonbaar onjuist, helemaal onjuist dat hier altijd sprake van zou zijn wat jij hier stelt. Bovendien staat een andere mening hebben hier helemaal niet ter discussie. Iemand met een afwijkende mening hoeft helemaal geen complotdenker te zijn en dat wordt ook nergens gesteld; ook niet door mij. De discussie gaat ook niet over mijn mening over mensen met een afwijkende mening maar over complotdenkers.

Bij complotdenkers gaat het over mensen die veelal met een complottheorie komen aanzetten. Een complottheorie is een vermoeden over het bestaan van een bepaald complot. Dit vermoeden kan terecht of onterecht zijn maar blijkt in de praktijk vaak op gebakken lucht te funderen en nog vaker op vooroordelen.

Respect 4 Deel Rapporteer

Wouter_Wijngaarden 22 uren geleden

Ik denk dat je voor deze stelling hetzelfde onderscheid moet maken als Harambam tussen de echte idioten (5g is de oorzaak van corona) en mensen die open staan voor alternatieve theorieën (klopt het wel wat het rivm zegt?). Die eerste groep is reddeloos verloren, die tweede groep moet je mee in discussie om hun zienswijze te onderzoeken om uiteindelijk met feiten te kunnen onderbouwen danwel te weerleggen.

Respect 2 Deel Rapporteer

Ikprobeerteluisteren 23 uren geleden

In principe ben ik het met het bovenstaande citaat eens, maar ik vind het een beetje warrig verhaal.

Een complotdenker is voor mij iemand die geen enkel benul van feiten, oorzaak, gevolg, natuurwetten en wetenschap heeft. Deze mensen willen inderdaad gehoord worden, maar luisteren zelf helemaal niet en zetten elk tegengeluid of feitelijk bewijs tegen hun overtuiging weg als deel van het complot (vandaar de naam). Is het raar dat je dan niet meer de moeite wilt nemen om in gesprek te gaan?

Mensen die kritisch zijn op de consensus maar die wel willen luisteren in een wederzijdse discussie/dialoog, zijn voor mij geen complotdenkers. Iemand die met degelijke argumenten komt en open staat voor de mogelijkheid dat hij/zij fout zit, mag natuurlijk niet als complotter weggehoond worden omdat hij/zij toevallig een andere mening heeft. De wetenschap komt juist verder door open te blijven voor mogelijke fouten, dus bij voorbaat weglachen van een afwijkend geluid hoort daar niet bij.

Respect 11 Deel Rapporteer

Woody_Pecker 23 uren geleden

Oneens, want de meeste complotdenkers zitten niet te wachten op een wetenschappelijk debat - als ze er al de kennis of de opleiding voor hebben. We gaan van een evolutionair bioloog toch ook niet vragen om in discussie te gaan met iemand die gelooft dat de aarde zo'n 6000 jaar geleden in 6 dagen geschapen is?

Respect 8 Deel Rapporteer

> **JHP** 23 uren geleden
>
> Idd. een complotdenker is er van overtuigd dat er een complot is tegen 'hen' die in dat complot geloven. Het zijn geen twijfelaars, ze zijn heilig overtuigd van hun gelijk. Mensen die heilig overtuigd zijn en elk weerwoord zien als gevolg van dat complot zijn niet te overreden en niet aan het wankelen te brengen, Integendeel, in hun ogen is het bewijs te meer dat er een complot is en zij gelijk hebben.
>
> Imho is een complotdenker de overtreffende trap van een fundamentalistisch gelovige...
>
> Respect 5 Deel Rapporteer

Kaaselot 23 uren geleden

Lariekoek. Als je mensen met compleet gestoorde en zelf verzonnen waanideeën bij de hand gaat nemen en serieus naar hen gaat luisteren dan wordt dit juist een stimulans voor ze om compleet te stoppen met het kijken naar de echte feiten en enkel hun eigen ideeën nog als feiten te zien.

Het is goed om zelf na te denken en te redeneren op basis van bestaande feiten, maar zodra je dat doet ben je geen complotdenker meer want een complotdenker denkt meestal op basis van fabeltjes of juist het tegengestelde van bewezen feiten.

Als ik zou geloven in de grote heilige tuinkabouter en iemand zou daar serieus met me over in gesprek gaan, dan zou ik hem juist alleen nog proberen te overtuigen i.t.t. wanneer deze persoon juist zou proberen mij te overtuigen dat het niet bestaat met onderbouwde feiten.

Mensen die alle feiten op voorhand aan de kant zetten uit wantrouwen jegens de maatschappij hebben geen handje nodig, maar een dwangbuis.

Respect 6 Deel Rapporteer

Oke_dan 23 uren geleden

Complotdenkers zijn mensen die geloven in een geheime overeenkomst, niet mensen die per se zaken geloven op basis van fabeltjes.

De geschiedenis heeft meerdere malen uitgewezen dat complotten zo gek nog niet zijn. Kijk maar eens naar Operation Northwoods. Hiernaast is er bijvoorbeeld geen enkel deugdelijk bewijs dat de moord op Kennedy door Lee Harvey Oswald is gepleegd zoals in de officiële rapporten.

Het is extreem schadelijk om complotdenkers, die juist gegeven verhalen in twijfel trekken, belachelijk te maken. Niet alle complotdenkers geloven in een platte aarde of Corona door 5G.

Respect 6 Deel Rapporteer

DE_IDEALIST 21 uren geleden

Van der Lubbe heeft ook de Rijksdag niet in brand gestoken. Of toch wel?
Het zou geen verschil gemaakt hebben. Er moest een reden gevonden worden om tegenstanders uit te schakelen. En dat is dus ook gebeurd.

Of er nou een complot is of niet. De geschiedenis is onomkeerbaar. En de toekomst is onzeker.

Respect 1 Deel Rapporteer

Kaaselot 18 uren geleden

Het ligt in deze dan ook eerder aan de terminologie van complotdenken. Het woord omvat zowel mensen die harde feiten negeren en een eigen verzinsel erop loslaten als mensen die de feiten wel gebruiken maar hiermee tot een andere conclusie komen.
De tweede vorm vind ik ook helemaal niks mis mee, maar deze mensen worden vaak "overheerst" door het eerste type en uiteindelijk wordt de hele theorie in de "complotmassa" dan alsnog een onzinnig verhaal en daar zit het probleem naar mijn mening

Respect Deel Rapporteer

kruzanna 23 uren geleden

Goede morgen, Dank je wel Harambam voor je helderheid. Dank Nu. Nu voor het plaatsen van dit interview. Jullie wat mij betreft meer met dit thema kunnen ondernemen. En kijk met grote verwachting uit naar het volgende artikel. Fijne zondag.

Respect 7 Deel Rapporteer

Henny_Kreeft 23 uren geleden

Ik sluit mij bij jou aan @kruzanna. Goed uitgelegd door Harambam

Respect 2 Deel Rapporteer

hadi_ja 22 uren geleden

Helderheid? Ik vind het één groot complot om ons om te praten ....

Respect 1 Deel Rapporteer

Thijzer 23 uren geleden

Dunning en Kruger onderzochten dit en het fenomeen is zelfs naar hen vernoemd. Dat legt haarfijn uit dat mensen die ergens weinig verstand van hebben zichzelf overschatten. Dat uit zich bij sommigen extreem en dan krijg je dit.
Menig bekende Nederlander maakt zich hier ook schuldig aan zoals DeHond.
5G en Corona, hoe kom je erop...

Respect 5 Deel Rapporteer

Sebastiaan3 23 uren geleden

Goed verhaal, dat vind ik ook van de hond.. Ik denk niet dat er veel mensen zijn die 5g als oorzaak zien van Corona, ook de hond niet.. dit is nu net wat er word bedoeld door de heren uit het interview.. je plaats mensen gelijk in het hokje complotgekkie.. in 5g zie ik geen gevaar maar ik vind wel dat de hond een goed punt maakt...

Respect 3 Deel Rapporteer

Onnie_Lief 23 uren geleden

Oneens. Je radicaliseert niet als anderen niet mee gaan in jouw ideeën. Wat je te doen staat, als persoon die ergens anders over denkt is onomstotelijk bewijs leveren dat jij gelijk hebt.
Gelijktijdig helpt het natuurlijk wel om minutieuze verslaglegging te doen van jouw ideeën zodat anderen niet met de eer gaan strijken later.
Elkaar open een eerlijk te woord staan zonder oordelen is efficiënter, maar dat lukt hier op het forum al niet, mede door toedoen van degene die bepalen wat er geplaatst mag worden en wat niet.

Respect 2 Deel Rapporteer

Fijnedag 23 uren geleden *(Gewijzigd)*

Hij zegt ook nergens dat je mee moet gaan in de ideeën van anderen. Alleen dat je hun ideeën serieus moet nemen. Dat betekent niet dat je ze klakkeloos hoeft over te nemen, maar dus het gesprek aan moet gaan.

Respect 2 Deel Rapporteer

Samonte 1 dag geleden

Ik vind het een prima stuk, maar er zit wat mij betreft toch wel verschil tussen ‘inzicht hebben’ en ‘een ballonnetje oplaten’, zeker als het van leken als Maurice de Hond of Jort Kelder komt die totaal geen specifieke kennis van virussen, epidemiologie of wat dan ook hebben.

Respect Deel Rapporteer

Fijnedag 23 uren geleden *(Gewijzigd)*

En virologen hebben met specifiek verstand van virussen. Maar die bepalen wel hoe de

maatschappij en jij moet functioneren. Van economie en sociologie hebben ze geen kaas gegeten. Maurice de Hond heeft o.a. kennis van statistieken en dat is best relevant. Daarbij gezegd hebbende dat ik bepaald geen fan ben van Maurice, maar ook dat is niet relevant.

Respect 3 Deel Rapporteer

Dit_vind_ook_ik_ervan 22 uren geleden

Virologen bepalen helemaal niet hoe de maatschappij en wij moeten functioneren, hoe kom je daar nu weer bij? Het is de regering die deze besluiten neemt. En ik kan me best voorstellen dat je in deze crisistijd, juist om snel te kunnen handelen en beslissen, besluit om van een bepaald groepje inzichten uit te gaan, en niet elke week eerst alles op 100 verschillende manieren laat onderzoeken. Dan zouden we pas helemaal ver van huis zijn.

Respect 2 Deel Rapporteer

Samonte 1 dag geleden

Ik heb iemand in mijn Facebook netwerk die volop in het hele 5G / Bill Gates / Corona bestaat niet gebeuren zit. Wat me opvalt dat hij vrijwel niks persoonlijk opschrijft, maar alleen maar met memes en linkjes naar websites komt. Als ik een serieuze vraag aan hem stel, zoals toen ik meende te begrijpen dat hij het ontstaan van virussen als geheel niet gelooft, kwam er weer alleen een linkje. Toen ik vroeg naar een meer eigen uitleg, haakte hij direct af ‘ik heb geen zin in discussies; we hebben het er wel eens over’. En zo is het steeds.

Respect 7 Deel Rapporteer

JHP 23 uren geleden

Het napraten, niet veel anders als bij andere zaken waarbij het geloven belangrijker is dan bewijs ..

Respect 2 Deel Rapporteer

Henri_Verbeek 23 uren geleden

Geweldige post. Dat zijn nu juist de meelopers die niet weten waar de klepel hangt. Ik geloof eigenlijk niet dat een complotdenker graag de discussie aangaat. Veel complotdenkers vinden het leuk om gezien en gehoord te worden door een makke en volgzame achterban. Verdiepen zit er voor deze mensen niet in, dus het klopt wat Samonte hier zegt. Ik ben zelf altijd kritisch

geloof het nieuws niet zomaar en lees vooral ook wat veel andere landen schrijven. Hierna vorm ik mijn eigen mening.

Respect 3 Deel Rapporteer

Vin_Zent 1 dag geleden

Als je de bewuste aflevering bekijkt, dan kun je niet anders dan concluderen dat deze mensen psychologische hulp o.i.d. nodig hebben.

Respect 3 Deel Rapporteer

Jeanette_va_der_Neut 23 uren geleden

Hebben christenen ook psychologische hulp nodig als ze in de 'hemelvaart' geloven.

Respect Deel Rapporteer

JHP 23 uren geleden

Wil je een eerlijk of een tactisch antwoord ?

Respect 5 Deel Rapporteer

Jeanette_va_der_Neut 22 uren geleden

Geen, het is een retorische vraag, iedereen mag zelf geloven of het letterlijk bedoeld is. Ik vond de opmerking van Vin_Zent zo zelfingenomen en oordelend alsof na wetenschappelijk 'bewijs' er geen andere mening (en conclusie) bestaat dan de zijne. Net als bij een zendeling gaat het niet om de boodschap maar de juiste letters.

Respect 1 Deel Rapporteer

JHP 22 uren geleden

Een retorische vraag vereist geen antwoord omdat het antwoord overduidelijk is...

Iets zegt mij dat het antwoord "ja, eigenlijk wel" toch door u bestreden zal worden

Iets zegt mij dat het antwoord "ja, eigenlijk wel" toch door u bestreden zal worden...

Zo retorisch was uw vraag dus niet...

Respect 1 Deel Rapporteer

Jeanette_va_der_Neut 21 uren geleden

Of je de Bijbel letterlijk neemt of figuurlijk maakt voor de Bijbel niets uit.
Dus psychologische hulp is onzin.

JHP, u maakt zich dus ook schuldig aan superieur denken want ik bestrijd het niet.
U mag ... "ja, eigenlijk wel" ... denken van mij.
En mensen die van de boodschap erg blij worden zijn te benijden.

Respect Deel Rapporteer

Toon meer reacties

HansPolderman 22 uren geleden

Misschien eens onderzoeken waarom jij op deze aarde bent ?

Respect Deel Rapporteer

Jeanette_va_der_Neut 21 uren geleden

Waarom vermoed u dat ik dat niet doe?
Ieders hoofd zit vol met gedachten, soms tegenstrijdig.
Ik accepteer tegenstrijdige gedachten, de mooie maken mij blij, de 'te mooie' gedachten niet zo.
Paradoxen accepteer ik ook als vraagtekens ... als leven aan de achterkant van een borduurwerk ... ooit ...
:D

Respect Deel Rapporteer

Andr_Benard 1 dag geleden

Interessant stuk. Verbreedt in ieder geval mijn inzicht. Wat ik mis is de invloed van gemanipuleerd

nieuws. Het bewust verspreiden van desinformatie, waardoor complotdenkers kunnen worden aangemoedigd. Nu lees ik vooral over ‘andersdenkenden’, maar ik schat zomaar in dat een grote groep complotdenkers ‘volgers’ zijn van gemanipuleerde informatie.

Respect 3 Deel Rapporteer

kruzanna 23 uren geleden

Alle informatie langs welke weg dan ook is/wordt beïnvloed door een denkwijze.

Respect 1 Deel Rapporteer

Fijnedag 23 uren geleden

Kunnen we een aardig boompje opzetten wat gemanipuleerde informatie is of niet. Complotdenkers denken juist dat mainstream media gemanipuleerd is. En wees eerlijk de geschiedenis moet ze op dat punt helaas vaak gelijk geven.

Respect 3 Deel Rapporteer

Andr_Benard 23 uren geleden

Ik doel vooral op bewust geregisseerde desinformatie campagnes op social media. Die hebben als doel ‘complotdenkers’ te genereren. De geschiedenis kent geen vergelijkbare groottes communicatiemiddelen die konden resulteren in zo snel, zo gericht en zo wijd verbreid beïnvloeden. Dit is een nieuw fenomeen in onze menselijke evolutie.

Respect 2 Deel Rapporteer

NU_ik 1 dag geleden

Het blijft gewoon zo goed als onmogelijk om met mensen die complottheorieen aanhangen te communiceren. Neem mensen als Mischa Kat en dat soort figuren, die zien overal pedonetwerken in waarin politici en leden van het koninklijk huis zitten.

Respect 2 Deel Rapporteer

Caroline_Danon 1 dag geleden

Echter we moeten ons wel realiseren dat er vaak situaties zijn waar uit wetenschappelijke kanalen, bv RIVM aannames gelanceerd worden. Neem het voorbeeld van een buitenfestival met 1000 mensen, die dus onder de “regels” tegen Corona vallen en dus niet door mogen gaan.
Maar..... deze situaties zijn NIET onderzocht, daar is dus letterlijk geen “wetenschap” over. Praktisch gezien “weet” je dus niet wat er eventueel gebeurt en daar moet je dus een open mind houden. Kijk er is wel een “kans” dat het dan fout gaan, maar hoe groot die is weten we niet én kansen dat iets fout gaat zijn er altijd... hoe klein ook. Het is met name goede wetenschap als je over de grenzen heen durft te kijken. Daarmee wordt veel bereikt en als voorbeeld daarom hebben we de Deltawerken, omdat vooral één man buiten de grenzen bleef denken.

Respect Deel Rapporteer

AlwinH 1 dag geleden Uitgelicht

Goed artikel. Het is ook bewezen dat mensen moelijk te overtuigen zijn door ze alleen maar te bombarderen met feiten. Dit maakt dat ze zich alleen maar ingraven en nog minder luisteren of hun eigen standpunt overwegen.

Het lijkt me inderdaad dat er grote verschillen zijn, van groepen met kritische vragen tot compleet complot denkers die bijna niet meer te bereiken zijn en alleen nog een monoloog kunnen voeren. In het geval van Corona zitten overheden ook in een moeilijke positie. Mensen worden in hun vrijheid beperkt en dat stuit op verzet. De overheid probeert een zo duidelijk mogelijk verhaal neer te zetten met zo min mogelijk beweeg ruimte zodat iedereen zo veel mogelijk doet wat er gevraagd wordt om deze situatie op te lossen. Ze willen nu even geen lange discussies over wel of geen mondkapjes dragen. Doe het gewoon en dan kunnen we kijken of dit wel of niet hielp en deze hypothese afsluiten. Wat zou helpen is mensen duidelijk te maken wat het doel is en waar ze heen willen.

Respect 4 Deel Rapporteer

> **AlwinH** 1 dag geleden
>
> Je moet complotdenkers en of twijfelaars hier aan de hand nemen en er achter proberen te komen waar het verzet vandaan komt. Het probleem is hier de tijddruk van het virus dat om zich heen grijpt. Ergens moet ook een grens getrokken worden en kun je je afvragen of mensen wel echt hun boerenverstand gebruiken. Wat heb je daadwerkelijk te verliezen om hier kort in mee te gaan? Het is echt niet zo dat dan meteen de eerste stap is gezet richting de afgrond. Ergens moet je ook een harde grens kunnen trekken en mensen echt weg kunnen zetten als gekken omdat ze gewoon nooit te overtuigen zijn. Ken mensen die zodra meer dan 3 mensen iets roepen het al als mainstream gezien wordt en dus niet te vertrouwen.
>
> Anyway zeker een interessant thema waar nu.nl nog meer mee kan doen. Meer artikelen met

Anyway zeker een interessant thema waar nu.nl nog meer mee kan doen. Meer artikelen met diepgang en niet alleen maar headlines of simpelweg iets herkauwen.

Respect 3 Deel Rapporteer

Wil_P_cdbccd 1 dag geleden

Je hebt slimme mensen die vaak niet logisch kunnen of willen nadenken, last van tunnelvisie of eigen belangen. Daarnaast heb je domme mensen die heel logisch kunnen nadenken, boerenverstand en overlevingsinstinct.

Respect 4 Deel Rapporteer

Fijnedag 23 uren geleden

Het eerst punt ga ik in mee en het tweede geloof ik niet. Dom en logisch nadenken is een contradictio in terminis. Domme mensen volgen geen logica, wel hun instinct, maar dat is in de meeste situatie te beperkt om met de omstandigheden te kunnen omgaan.

Respect 1 Deel Rapporteer

Portree 22 uren geleden

Het is meer een kwestie van hoog- en laagopgeleide personen. Hoogopgeleiden kunnen ontzettend dom zijn, laagopgeleiden bijzonder slim.

Respect 3 Deel Rapporteer

HansPolderman 22 uren geleden

Het alfabet is ontwikkeld door een analfabeet.

Respect Deel Rapporteer

Gerard_van_der_Molen_efdacc 1 dag geleden

Goed stuk en helemaal mee eens. Zogenaamde complotten zijn gewoon een theorie met een andere achterliggende gedachte dan de gangbare theorie. Soms blijken zogenaamde complottheorien ook weleens eens waar te zijn of een kern van waarheid te hebben. Het is dan ook te kort door de bochr

om alles maar af te doen als onzin

Respect 21 Deel Rapporteer

> **I_do** 23 uren geleden
>
> Nee hoor. Wat jij hier doet is complottheorieën als gelijkwaardig zien aan serieuze theorieën. Maar waar je aan voorbij gaat is dat bij complottheorieën de achterliggende gedachte vrijwel per definitie volledig fout en in strijd met de feiten.
>
> Respect 3 Deel Rapporteer

Ina_Koning 1 dag geleden

Wat een geweldig goed artikel van socioloog Harambam en mijn dank aan Nu.nl voor het plaatsen van dit artikel op dit forum. Het mooie van dit forum vind ik juist dat verschillende meningen hier de revue passeren. Dit mis ik vooral de laatste tijd in de media en in de talkshows op t.v. Het is net alsof er een soort angst heerst om een ander geluid te laten horen en we nu ineens allemaal eensgezins achter het kabinetbeleid moeten gaan staan in deze coronatijd. Ik hoop dat er hier nog veel complotdenkers de revue mogen passeren en wij er ons voordeel of nadeel mee mogen doen. Dit is gelukkig aan onszelf en de waarheid ligt meestal toch in het midden. Ik ben het dus helemaal met de stelling eens dat je complotdenkers niet moet wegzetten als idioten maar er ons voordeel mee moeten doen ook al schoppen ze soms de boel behoorlijk in de war.

Respect 19 Deel Rapporteer

> **I_do** 23 uren geleden
>
> Dat andere geluid horen we al vanaf maart in alle talkshows. Hoe kom je er bij dat je dat geluid niet mag laten horen?
>
> Respect 2 Deel Rapporteer

Ebo_Boerema 1 dag geleden

Tja, dat krijg je als je iets labelt, zonder duidelijk te definiëren wat je bedoelt. Een non discussie, waarin iedereen een mening heeft over een niet bestaand fenomeen. Net als bij Covid19.

Respect 1 Deel Rapporteer

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Iets gewoon afdoen als "niet bestaand fenomeen" is natuurlijk weer precies zo'n manier om iedere discussie gelijk in de kiem te smoren.
Waarom denk je dat dit een non-discussie is? Kan je dat uitleggen?
En waarom stel je dat andersdenkenden, complotdenkers en/ofCovid-19 "niet bestaande fenomenen" zouden zijn?
Door te stellen dat Covid-19 een "niet bestaand fenomeen" zou zijn, zou je zomaar als "complotdenker" kunnen worden aangemerkt. :-)
Tenslote: als je positief wilt bijdagen aan deze discussie, zou je misschien een bijdrage kunnen leveren aan het definiëren van wat jij denk dat die labels zouden moeten betekenen.

Respect 11 Deel Rapporteer

Nimimika 1 dag geleden

Ook de redactie van nu.nl doet er goed aan om dit advies ter harte te nemen. Als je op een nette manier een zienswijze post die niet al te mainstream is, dan wordt die zeer regelmatig niet geplaatst.
Een goede vraag is: wat is een complottheorie nu eigenlijk?

De samenhang tussen corona, G5 en Bill Gates. Lijkt mij onwaarschijnlijk.
dat is een complottheorie, wat mij betreft. Toch ken ik mensen, waarvan ik weet dat ze een goed stel hersenen hebben, die hier van overtuigd zijn.

Bemoeienissen van bepaalde machtige families in de VS bij de aanslagen op het WTC, is mijns inziens al een stuk minder twijfelachtig. Daar zijn heel goede aanwijzingen voor.
Is dat een complottheorie?

Soms willen we gewoon niet geloven dat er mensen zijn die niet het beste met ons voor hebben, en voornamelijk uit zijn op persoonlijk gewin. En mensen die dat aankaarten worden snel weggezet als complotdenkers. En zo wordt getracht mensen monddood te maken.

Respect 20 Deel Rapporteer

JHP 22 uren geleden

Er zijn wetenschappers die in god geloven, waar geen bewijs voor is. Het een heeft blijkbaar weinig met het andere van doen...

Respect 2 Deel Rapporteer

Echwaarjoh 1 dag geleden

Ik ben het helemaal met hr Harambam eens echter ga ik niet in discussie met allerlei mensen die nog moeten leren wat ik alweer bijna ben vergeten. Spannende Serieuze hypotheses prima maar voor mij is de aarde niet plat, helpen vaccins al tientallen jaren tegen ziekten, is corona in Italie en Spanje ernstig versneld bij een voetbalwedstrijd Bergamo-Valentia en in Brabant door Carnaval.

Respect 20 Deel Rapporteer

Wil_P_cdbccd 1 dag geleden

Oneens, alsof iemand met een andere kijk of mening gelijk gaat radicaliseren. Normaal de dialoog aangaan, mocht het je interesse hebben, dan is de kans is groot dat je een normaal gesprek krijgt. Iemand moet advocaat van de duivel spelen, zo krijg je soms verrassende inzichten. Complotdenkers noemen zich graag compleetdenkers, omdat ze niks bij voorbaat uitsluiten.

Respect 1 Deel Rapporteer

> **Ynze_Bakker** 1 dag geleden
>
> Maar dat is toch precies wat Harambam aangeeft?
>
> Respect 2 Deel Rapporteer

> **Wil_P_cdbccd** 1 dag geleden
>
> Nou nee, hij zegt: "Als je ze wegzet als idioten, dan radicaliseren ze juist en worden ze waar je hen van beschuldigt.", aldus de socioloog. Daar ben ik het niet mee eens. Hij generaliseert, dus ben ik het met de stelling oneens.
>
> Respect 1 Deel Rapporteer

> **Wol** 22 uren geleden
>
> U generaliseert ook in uw laatste zin, alleen in positive zin voor u.
> Er zijn er zat die de rest wel uitsluiten en alleen maar overtuigd zijn van hun eigen gelijk.
>
> Respect Deel Rapporteer

Rien_Meester 1 dag geleden

Die Belg heeft gelijk! Je moet mensen met een andere visie hun waarde geven. Sommigen denken dat links rijden veiliger is. Laten we een proef starten dat de complottheoriedenkers als test links mogen rijden. En mensen die in kabouters geloven hebben recht op hun eigen programma. Het liefst op WNL.

Respect 6 Deel Rapporteer

Suluhu 1 dag geleden

Ik doe verschrikkelijk mijn best om dergelijke mensen serieus te nemen en een dialoog aan te gaan. Maar veelal zijn die mensen al overtuigd door deze of gene. Volgens hen ben ik dan een schaap wiens mening er niet toe doet. Ik ben dus bang dit nogal eenrichtingsverkeer is. Ik wil hen serieus nemen, maar krijg dat niet terug.

Respect 12 Deel Rapporteer

> **the_accountant** 1 dag geleden
>
> U gaat de dialoog gezien termen als ‘dergelijke mensen’ en uw veronderstellingen ‘veelal zijn die mensen al overtuigd’ en ‘volgens hen ben ik een schaap’ volgens mij niet met open vizier aan. Iedereen heeft recht op zijn of haar mening, gebaseerd op hun eigen overtuigingen. Mensen die vroeger riepen dat de wereld niet plat was werden ook als gekken weggezet. Complotten zullen vaak niet kloppen, echter ‘de waarheid’ die onze media presenteert is naar mijn mening ook niet altijd de hele waarheid. Met een open dialoog, met respect voor een ieders mening, kom je verder dan met mensen vooraf in een hokje te plaatsen.
>
> Respect 9 Deel Rapporteer

> > **Suluhu** 20 uren geleden *(Gewijzigd)*
> >
> > Daar heeft u natuurlijk een goed punt. Wel met als kanttekening dat ik niet altijd 'dat soort mensen' in een hokje heb gestopt, maar dat dit mettertijd zo gekomen is. Juist toen ik nog open stond voor die andere meningen, maar wel vragen wilde stellen werd ik als schaap betiteld. En dat is net zo goed hokjesdenken. Dus dit werkt twee kanten op. Enfin, ik zal proberen het weer los te laten.
> >
> > Respect Deel Rapporteer

Indebomen 1 dag geleden

Het zou inderdaad goed zijn om wat toleranter te zijn naar deze mensen. Toch blijf ik moeite hebben met het feit dat mensen zonder gefundeerde kennis, niet gediplomeerd vinden dat ze voldoende van een onderwerp weten om een stellige mening te hebben die ingaat tegen wat echte experts in het onderwerp zeggen.

Respect 11 Deel Rapporteer

Gerard_van_der_Molen_efdacc 1 dag geleden

Foute aanname van het feit dat complotdenkers alleen maar mensen zijn zonder gefundeerde kennis. Er worden ook heel wat specialisten, dokters, professoren en andere vakmensen weggezet als complotdenker als hun theorie niet overeenkomt met de algemene gangbare en geaccepteerde theorie

Respect 15 Deel Rapporteer

Stuiter 1 dag geleden

Nee. Ze worden weggezet als complotdenkers als ze hun beweringen niet kunnen onderbouwen met feiten. Of, als ze wel bepaalde 'aanwijzigingen' presenteren, gewoon niet de logische verklaring willen accepteren dat die 'aanwijzingen' heel waarschijnlijk anders verklaard kunnen worden. Uiteindelijk telt in de wetenschap de feiten en niets dan de feiten.

Respect 9 Deel Rapporteer

Gerard_van_der_Molen_efdacc 1 dag geleden

Als dat werkelijk zo zou zijn dan is het onmogelijk dat ze achteraf toch gelijk hebben. En toch gebeurt dat om de doodeenvoudige reden dat niet alles met feiten verklaart kan worden. Leuk voorbeeld hiervan is een placebo. Feitelijk kan deze niet werken want er zitten geen werkzame stoffen in. Toch is het ook een feit dat placebo's werken

Respect 5 Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

Nou, daar is wel een kanttekening bij te plaatsen. Placebos genezen zelf niks en bovendien werken ze maar in beperkte mate.

Respect 5 Deel Rapporteer

Stuiter 1 dag geleden

Dat voorbeeld van placebos onderbouwt juist mijn stelling dat het om feiten en niets dan de feiten gaat. Placebos werken. Of beter gezegd: er bestaat een zogenaamd placebo effect (bewezen) waarvan de precieze metabolische en/of fysiologische werking onbekend is. Maar het effect bestaat. Dat is dmv dubbel blind onderzoek aangetoond en in peer reviewed literature gepubliceerd.
Wat compleet theorie aanhangers anders maakt, is dat ze dingen geloven die just níét bewezen zijn. Ik ben het helemaal eens dat je met deze mensen moet blijven praten. Maar meningen die gebaseerd zijn op niets wegen in mijn ogen duidelijk anders dan meningen gebaseerd op feiten.

Respect 2 Deel Rapporteer

The_Lizardking 1 dag geleden

Mee eens. En zoals hij ook aangeeft hebben ze soms ook een punt. Wat algemeen als waarheid wordt gezien is niet altijd waar, of slechts gedeeltelijk waar. Gallileo en darwin twijfelden ooit aan de algemeen geldende waarheden. Laat het maar onderzoeken. Als je alle alternatieve ideeën onderzoekt, maakt dat de conclusie alleen maar sterker.

Respect Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

Er is letterlijk geen enkel wetenschappelijk artikel dat geen alternatieven ideeën onderzoekt. Dat is de hele basis van wetenschap.

Respect 5 Deel Rapporteer

Nimimika 1 dag geleden

er zijn wel degelijk wetenschappers die wettenschappelijke rapporten uitbrengen waarvan het bewijs gemanipuleerd is, of onvolledig omdat ze daar zelf baat bij hebben.
Van een vriend die studeerde voor tandtechnicus, heb ik begrepen dat zijn scriptie alleen

goedgekeurd werd, als die de uitkomst van een wetenschappelijk onderzoek van zijn professoren zou bevestigen. Het is allemaal te veel om in een korte post over uit te wijden. Maar als je hoort hoe dat allemaal gaat, dan doet dat ernstige afbreuk aan je vertrouwen in de wetenschap. En dat terwijl ik vind dat de wetenschap ons juist verder zou moeten brengen en onafhankelijk zou moeten zijn.

Respect 8 Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

Ik had een kanttekening moeten plaatsen bij mijn eerste opmerking inderdaad.

Want er zijn zeker misstanden. De wetenschap is niet heilig. We kennen Diederik Stapel allemaal nog. En publicatiebias is ook een bekend probleem. De gehele anti-vax beweging is nota bene gestoeld op de frauduleuze arts-wetenschapper Wakefield.

Maar het systeem van de wetenschap is gestoeld op principes waarbij altijd andere verklaringen worden onderzocht, om jouw hypotheses te toetsen.

Dat is natuurlijk als het goed en zorgvuldig wordt uitgevoerd. Maar het mooie van wetenschap is wel, dat uiteindelijk de waarheid altijd komt bovendrijven. Want die kan je niet verbergen.

Respect 4 Deel Rapporteer

Kaya_Dee 1 dag geleden

Het grote verschil is dat Gallileo en Darwin hun theorieën wetenschappelijk konden onderbouwen en voor een groot deel bewijzen. Complotdenkers niet.

Respect 8 Deel Rapporteer

DrMark 1 dag geleden *(Gewijzigd)*

Het hele idee van Karambam is dat je de dialoog aan moet gaan en ze de kans moet geven hun ideeën te bewijzen. Dan neem je ze serieus en kan je ze wellicht ook overtuigen als ze de plank echt mis slaan. Door de harde confrontatie krijg je juist polarisatie en hoef je ook niet te verwachten dat deze mensen jouw ideeën serieus nemen.

Respect 1 Deel Rapporteer

JHP 22 uren geleden

Die kans krijgen ze, laat maar komen die bewijzen. Heb nog bitter weinig gezien.

Enige wat enigszins in de buurt kwam was één epic fail met een uitgebracht vaccin... Wat helemaal niks zegt over ander vaccins....

Respect 1 Deel Rapporteer

W_Ja 1 dag geleden

En het rivm wel? alle voorspelde pieken zijn tot nu toe uitgebleven... Er is nergens wetenschappelijk bewijs dat een 1,5 m samenleving problemen oplost. Wel bewijs dat het veel problemen geeft (emotioneel en financieel)

Respect 8 Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

De voorspelde pieken zijn uitgebleven omdat we al twee maanden binnen zitten. Bovendien heeft het RIVM, de regering en het OMT altijd gezegd dat ze onvolledige kennis hebben omdat de wetenschappelijke kennis ook nog onvolledig is.

Er is wel degelijk bewijs dat afstand houden een goede maatregel is. Er is in ieder geval ook geen consensus dat het onnodig is. Dan snap ik heel goed dat die maatregel ingevoerd wordt.

Het verschil met de regering en types als De Hond is dat de regering op z'n minst eerlijk is over het feit dat ze niet alles weten. Terwijl De Hond doet alsof de wetenschap volledig achter hem staat.

Respect 6 Deel Rapporteer

W_Ja 1 dag geleden

Voorspelde piek na het paasweekend waarbij men zich niet aan de regels hield? Zou nu ook piek moeten zijn daar contactberoepen 2weken open zijn? Hoeveel mensen denk je die kapper of masseuse in een week ziet/aanraakt.

Respect 1 Deel Rapporteer

W29 21 uren geleden

De contactberoepen zijn weer vrijgegeven op het moment dat het ziekteverloop dat toeliet én(!) onder voorwaarden.

Mijn kapper heeft een mondkapje op, ik moet mijn handen desinfecteren bij binnenkomst, er zitten minder klanten in de zaak en ik moest zelf ook een mondkapje op.

Er werd geen piek *verwacht* na de geleidelijke heropening, maar er werd wel *rekening gehouden met* een tweede piek.

Dat is niet meer dan normaal en getuigt juist van het feit dat de regering en het OMT bij stuurt indien nodig.

Het pleit niet echt voor je punt als je allemaal punten opnoemt waaruit blijkt dat de maatregelen werken natuurlijk.

Respect 1 Deel Rapporteer

I_do 1 dag geleden

Dan moeten die alternatieve ideeen wel in de realiteit gebaseerd zijn.
Galileo en Darwin hadden argumenten, en deden zelf onderzoek om hun hypothesen te toetsen, aan te scherpen, en de uitkomsten wezen duidelijk in het voordeel van hun hypothese.
DIt kun je dus niet vergelijken met mensen die bijvoorbeeld geloven dat 5G corona verspreid.
Dan kun je hen willen begrijpen vanuit sociologische interesse, maar de wetenschap gaat daar niets van leren.

Respect 3 Deel Rapporteer

KinginEverything 1 dag geleden

Zou zeker kunnen. Goed punt altijd openstaan voor afwijkende meningen. Ufo spotters werden ook afgedaan als gekken maar nu blijkt dat toch deels gelijk hadden in hun waarneming dat het vaak drones waren, VS erkent dit nu. RIVM communiceert niet alleen feiten overigens, vaak ook "gekleurd" gebracht. Niks mis mee want ze bedoelen het goed maar wat is een 100% feit en wat niet?

Respect Deel Rapporteer

I_do 1 dag geleden

Dan hebben de UFO spotters toch juis ongelijk gekregen? Mensen geloofden echt wel dat ze wat hadden gezien, maar niet dat het iets bijzonders was.

Respect 2 Deel Rapporteer

JHP 22 uren geleden

De 'U' staat voor Unidentified. Zodra het geïdentificeerd is is het geen UFO meer. Of het nu een drone is of een vliegende schotel of een ruimteschip van aliens ..

Respect Deel Rapporteer

I_do 22 uren geleden

Dat weet ieder kind. Waar het om gaat is de claim dat ze "gelijk hebben gekregen". Gelijk zou zijn als er niet gewoon een simpele verklaring was.

Respect Deel Rapporteer

MM72 1 dag geleden

Dat krijg je als we als volwassen tegen onze kinderen zeggen. Als iedereen Van de brug springt, doe jij dat dan ook? Om ze niet als makke schapen de kudde te laten volgens.

Terwijl het opeens een ‘misdaad’ is als je als volwassene de dingen anders aanpakt (of verwoord); dan schijnt iedereen ineens te zeggen ‘Nou zeg, iedereen springt van de brug - waarom jij ook niet?

Kortom, ik ben het eens met Haramban.

Respect 4 Deel Rapporteer

Parameter 1 dag geleden

Als iedereen van de brug springt is daar waarschijnlijk een heel goede reden voor.

Respect 1 Deel Rapporteer

JHP 22 uren geleden *(Gewijzigd)*

Dat zei ik vroeger ook al, heb heel wat om m'n kamer gezeten omdat ik 'brutaal' was...

Nee, dat is er nog steeds niet vanaf 😉

Respect Deel Rapporteer

Ria_Heijnsbroek 1 dag geleden *(Gewijzigd)* Uitgelicht

De fase waarin mensen hun eigen kennis overschatten wordt in de populair-wetenschappelijke literatuur ook wel 'Mount Stupid' genoemd. Pas later, bij voortschrijdende kennis, ontdekken mensen wat ze niet wisten en bereiken ze via het 'Dal van Wanhoop' ('bewust onbekwaam') langzaam de 'Helling van Verlichting' ('bewust bekwaam'). De top van die helling heeft nog niemand bereikt waar het om Covid-19 gaat. Maar mensen met meer kennis en expertise beseffen de beperkingen van hun kennis beter. Die bescheidenheid zou meer mensen sieren en, zeker in tijden van crisis, onze teamspirit ten goede komen.

Aldus Roos Vonk is hoogleraar psychologie aan de Radboud Universiteit Nijmegen

Respect 30 Deel Rapporteer

Mr_Moke 1 dag geleden *(Gewijzigd)*

Met hem eens totdat je menselijke kennis als een relatief verschijnsel gaat beschouwen en geen objectief verschijnsel. Relatief aan tijd gezien heeft opgebouwde kennis nauwelijks waarde en deed men daar in de middeleeuwen ook al aan, voornamelijk door een opgebouwde overlevering. Immers hoe kan je tegenspreken wat al eeuwen door alle mensen als waarheid overgegeven wordt? Wat is dat anders dan met experts hedendaags? Dat we nu de beweringen toetsten met vaak onvolledige gegevens, tijdige modellen of slotconclusies die binnen ons begrip vallen van wel of niet zijn.

Respect 2 Deel Rapporteer

Morie 1 dag geleden

Terecht dat je dit aanhaalt. Tegelijkertijd is de auteur hiervan levend bewijs dat wetenschappers ook verkeerde inschattingen kunnen maken.

Ik heb professor Vonk hoog zitten, maar zij weet als geen ander dat het wetenschappelijke

procesvoordeel niet onfeilbaar is. En juist de fouten zijn dan weer voeding voor complotdenkers.

Respect 2 Deel Rapporteer

Wim_XXL 1 dag geleden

Roos Vonk, was zij dat niet met als “mount stupid” de klakkeloze overname dat vleesetende mensen agressiever zijn dan vegetariers en agressief (vleeseter?)reageerde op vragen daarover?

Respect 2 Deel Rapporteer

DaveKoch 1 dag geleden

Hij onderkent een simpel gegeven.

Bij een dialoog moet er sprake zijn van normaal contact.

Door partijen als Facebook, Twitter en Google ontstaan er informatiebubbels waardoor die dialoog niet meer is.
En dat is iets wat we eerder hebben gezien met islamitisch terrorisme wat zichzelf bleef voeden totdat deze data-partijen werden verplicht om een actieve insteek te hebben. Dat heeft ons als maatschappijen miljarden gekost en er zijn oorlogen om gevoerd. Daesh werd heel bedreven met gebruik van social media.

Facebook, twitter en google gaan ondertussen lekker door waar ze mee bezig zijn maar dan met andere onderwerpen. Had je eerst verkiezingen, toen verschoof het naar vaccins, nu heb 5G dat welig tiert alleen omdat er een rem is geplaatst op corona.
Dialoog gaat makkelijk en beschaafd,
alleen de informartie die we zouden moeten krijgen bereikt ons simpelweg niet door de monopolie van de kanalen die ons zouden moeten voeden.

Respect 3 Deel Rapporteer

DrMark 1 dag geleden

Inderdaad, internet biedt nauwelijks ruimte voor een goede dialoog. Maar ook in het echte leven zie ik dat een kwalitatieve dialoog betrekkelijk zeldzaam is. Discussies gaan al snel hard tegen hard en vooral op ratio. Niet heel veel mensen beheersen nog de kunst van het goed luisteren naar de ander.

Respect 1 Deel Rapporteer

JHP 22 uren geleden

Mijn collega is heel christelijk, ik ben homo. Alle gesprekken discussies en 'bewijzen' ten spijt zullen we geen van beiden ooit het standpunt van de ander innemen. Dat weten we allebei, wat rest zijn hele interessante gesprekken wáárom we staan waar we staan.

Als ons enige reden tot gesprekken was geweest de ander te overtuigen waren we uitgesproken...

Respect 1 Deel Rapporteer

Ria_Heijnsbroek 1 dag geleden

Ik kan me goed voorstellen dat leken, op basis van wat ze weten, overtuigd zijn van de noodzaak of rampzaligheid van een kabinetsbesluit, bijvoorbeeld over wel of geen lockdown. Bovendien zijn de deskundigen het niet altijd met elkaar eens. Maar juist zij beseffen dat dat ook bij wetenschap hoort; dat geen enkele conclusie in beton is gegoten en kennis altijd in ontwikkeling is.

Zij kijken naar de totale configuratie van alle relevante afwegingen en beseffen dat veel puzzelstukjes nog ontbreken. Anders gezegd, ze zijn 'bewust onbekwaam' – maar altijd nog bekwamer, beter geïnformeerd, dan het hele legioen zelfbenoemde adviseurs die menen te weten wat ons te doen staat op basis van het ene puzzelstukje dat zij toevallig in handen hebben.

Respect 6 Deel Rapporteer

Matthijs_Grit 1 dag geleden Uitgelicht

Wat een goed artikel!! Eindelijk eens ruimte voor andere denkwijzen dan "een vaccin is het enige redmiddel". Open staan voor meer ideeën kan heel vruchtbaar zijn.
Ik zou graag veel meer van dit soort artikelen hier zien. Al was het maar voor NU om journalistieke onafhankelijkheid te tonen.

Over de stelling: van niet gehoord worden naar radicaliseren is wel een heel erg grote stap. Daartussen past uitstekend " het gesprek met elkaar aangaan en andere dan de geldende zienswijzen serieus nemen en onderzoeken". Zeker in een crisis als deze heeft niemand de wijsheid in pacht. Dus waarom een theorie gelijk in een hoekje plaatsen? Onderzoek het!

Respect 26 Deel Rapporteer

Johan_van_Amersfoort 1 dag geleden

Mijn beeld van het RIVM is dat daar veel wetenschappers werken die ook best wel verschillende visies hebben. Zet 3 wetenschappers bij elkaar en je hebt 4 theoriën. Hun belangrijkste activiteit is constant nieuwe kennis opdoen en daarvan leren, zodat er door onderlinge discussie een steeds beter, gezamenlijk inzicht groeit in wat er aan de hand is en wat er aan gedaan kan worden.

Respect 1 Deel Rapporteer

Spector 17 uren geleden *(Gewijzigd)*

Johan, dit klopt naar mijn beleving niet wat je zegt. Vaak is er in hoofdlijnen juist voldoende consensus, maar kunnen er zeker op uitvoerend niveau nog wat verschillende interpretaties zijn. Dit is denk ik ook wel logisch: onderzoek baseert zich op voldongen metingen. Deze metingen vertalen naar praktisch toepasbaar beleid is de kennis van gisteren gieten in de realiteit van morgen. Dan krijg je te maken met nuanceverschillen tussen de deskundigen onderling, betekent niet dat ze het in hoofdlijnen oneens zijn.

Respect Deel Rapporteer

William1976 1 dag geleden

Het probleem met veel van de complotdenkers is dat veel van de dingen die zij aanvechten allang onderzocht zijn, maar dat ze die onderzoeken niet kennen of die met wegwuiven (met een nog groter gemak dan dat waarmee hun complottheorieën worden weggewuifd) omdat die onderzoeken corrupt zouden zijn. Want betaald door de overheid, door Bill Gates, de farmaceutische industrie of Amerika.

Het idee om iemand die met ‘alternatieve feiten’ (waar heb ik dat eerder gehoord?) te horen en diens theorieën te onderzoeken, maar we kennen niet voor niets het spreekwoord ‘Een gek kan meer vragen stellen dan tien wijzen kunnen beantwoorden’.
Bovendien is de kans groot dat ze die onderzoeken meteen terzijde zullen schuiven als ze niet de gewenste uitkomst geven.

Dus ja, ik kan de gedachtegang van het artikel volgen, maar ik denk niet dat je complotdenkers kunt overtuigen door ze eerst heel serieus te nemen en hun theorieën met onderzoek te weerleggen.

Respect 5 Deel Rapporteer

Ria_Heijnsbroek 1 dag geleden

Social media bieden ruim baan aan al deze wijsneuzen om hun oordelen en adviezen te uiten. Geregeld zie ik dat ook in mijn vakgebied, waar velen zichzelf deskundig achten. Zoals Harald Merckelbach onlangs schreef in NRC: 'Iedereen heeft op zijn manier ervaring met psychologie, dat maakt het makkelijk om je deskundig te voelen en meningen te debiteren.'

Dunning en Kruger toonden aan dat het effect vooral sterk is wanneer mensen (a) sowieso weinig weten – dan weten ze immers te weinig om besef te hebben van hun beperkingen, en (b) zich begeven op onbekend terrein – zoals wij allemaal waar het gaat om corona, waar immers zelfs de kennis van deskundigen onvolledig is en elke conclusie slechts een momentopname

Respect 4 Deel Rapporteer

> **Wil_P_cdbccd** 1 dag geleden
>
> Je hebt slimme mensen die vaak niet logisch kunnen of willen nadenken, last van tunnelvisie of eigen belangen. Daarnaast heb je domme mensen die heel logisch kunnen nadenken, boerenverstand en overlevingsinstinct.
>
> Respect Deel Rapporteer

hs5 1 dag geleden

Zaken ter discussie stellen moet altijd mogelijk zijn. Het achterhouden van informatie door het Outbreak Management Team (eventueel in opdracht van de regering) leidt terecht te wantrouwen in het beleid. Maar iets ter discussie stellen heeft niets te maken met een complottheorie. Bij een complottheorie gaat het om het leveren van een paranoïde verklaring zonder daarvoor bewijzen te hebben. Kortom ik snap niets van wat er in dit artikel wordt beweerd. Zaken ter discussie stellen heeft niets te maken met het leveren van "alternatieve verklaringen" die alleen maar gebaseerd zijn op paranoïde veronderstellingen. Het afwijzen van complotdenken heeft ook niets te maken met wat bijvoorbeeld Edward Snowden heeft laten zien. Er bestaan wel degelijk complotten, maar die worden niet door complotdenkers boven water gebracht maar door mensen die feiten aandragen zoals Snowden.

Respect 9 Deel Rapporteer

> **ray_man** 1 dag geleden
>
> Wat is het verschil tussen iemand die feiten aandraagt en een complotdenker? Als ik discussieer

over 9/11 draag ik graag het feit aan dat zakenvrouw Nina Brink heeft verteld dat zij zo'n 4 uur voor de aanslagen (om 5 uur 's nachts) al haar aandelen heeft verkocht omdat zij naar eigen zeggen in een visioen vliegtuigen in de Twin Towers zag vliegen en haar aandelen hierdoor sterk in waarde zouden daalden (google maar op 'Nina Brink 9/11'. Ik geloof niet in dit soort paranormaliteit en ben daarom aan de officiële lezing van 9/11 gaan twijfelen. Vanuit die twijfel ga je er meer dan gemiddeld over lezen en kom je nog veel meer tegen dat niet klopt. Hoe het wel gegaan is weet ik niet, maar ik geloof zeker niet meer in de 19 kapers. Ben ik nu een complotdenker of iemand die feiten aandraagt?

Respect 1 Deel Rapporteer

hs5 1 dag geleden

@ray_man. Voorzover het om de beweringen gaat die onderbouwd kunnen worden, zoals in het geval van Nina Brink, dan is het feiten aandragen. Maar dat is geen nieuw gegeven, het Nina Brink verhaal is goed bekend en geen geheim. Op het moment dat men op grond van dat feit iets gaat aannemen over een machinatie achter 9/11 wordt het een samenzweringstheorie. Om zonder verder bewijs een verband tussen Nina Brink en 9/11 te leggen is een suggestie die waarschijnlijk meer zegt over degene die de suggestie doet, dan over het onderwerp waarover gesuggereerd wordt. Het kan namelijk best zo zijn gegaan als Nina Brink zelf vertelt. Het feit dat iemand niet gelooft in dat soort paranormaliteit is geen bewijs dat het daarom niet kan zijn gebeurd. Een belangrijke maat is "het scheermes van Ockham", vrij vertaald: je moet zo min mogelijke nieuwe dingen bedenken om een waarneming te verklaren. Dat wil niet zeggen dat samenzweringen niet bestaan, maar dan zijn ze aantoonbaar.

Respect 4 Deel Rapporteer

ray_man 1 dag geleden

Als ik Ockhams scheermes toepas kom ik er toch op dat het minstens even waarschijnlijk is dat Nina Brink voorkennis van de aanslagen had dan dat ze paranormaal begaafd is. En zoals gezegd is dit lang niet het enige bizarre feit rond 9/11. Je schrijft dat een complot aantoonbaar is, maar ze zullen juist vaak heel lastig zijn om bloot te leggen vanwege allerlei menselijke eigenschappen (mensen conformeren zich aan de groep waartoe ze willen behoren, willen niet geloven dat onze leiders zo slecht kunnen zijn, en mensen houden vast aan het verhaal dat ze het eerst geloofden etc.) Ik raad je aan om de theatercolleges van George van Houts te kijken (Kom Plot 1 en 2, te vinden op Youtube). Zeer vermakelijk en tegelijkertijd zeer leerzaam.

Respect 1 Deel Rapporteer

hs5 1 dag geleden

@ray_man Dat is ook afhankelijk van persoonlijke ervaring. Als je zelf vaker aantoonbaar goede intuïtie had, aantoonbaar omdat je het toen hebt gezegd en er naar hebt gehandeld, dan kijk je er waarschijnlijk anders naar. Zonder je te verliezen in een theorie over iets wat je niet begrijpt, maakt het hebben van ervaringen wel dat je weet dat het bestaat. Voor mezelf is het verhaal van Nina Brink volkomen geloofwaardig, maar ik zal me niet bezig houden met te vertellen dat ik weet dat het waar is, of anderen overtuigen. Wat 9/11 betreft. Dat is inderdaad een verhaal met merkwaardige aspecten. Maar het feit dat er een groot vraagteken boven hangt, maakt nog niet dat we weten wat er is gebeurd. Gissen is missen, veronderstellen helpt niet.

Respect Deel Rapporteer

TLP 20 uren geleden

Maar het feit dat er een algemeen erkend incompleet rapport over is geschreven op basis van rammelend onderzoek.... Dat moet dan de feiten vertegenwoordigen?

Los van de vraag wat wie dan ook denkt, dat is toch een vreemde zienswijze?

Respect 1 Deel Rapporteer

Toon meer reacties

Indebomen 1 dag geleden

Ja, je bent dan inderdaad een complot denker. Want je doet op basis van 1 feit allerlei aannames. Zolang het niet bewezen is (is toch een hele tijd geleden alweer...) blijft het complotdenken...

Respect Deel Rapporteer

ray_man 1 dag geleden

Iedereen die in het officiële verhaal van 9/11 gelooft is dan ook een complotdenker. Want dit was dan een complot van 19 kapers uit het Midden-Oosten gericht tegen Amerika. En bewezen is het niet (geen rechtszaak over gevoerd). Zo'n aandelenverkoop een paar uur voor de aanslagen is zeer zeker een 'red flag' die je niet mag negeren. Het is iets zeer opmerkelijks, want niemand verkoopt zomaar al zijn aandelen om 5 uur 's nachts zonder

duidelijke reden. En er zijn dus veel meer vreemde feiten die je tegenkomt als je je erin verdiept. Ik doe dus niet op basis van 1 feit allerlei aannames, maar dit feit heeft wel mijn interesse gewekt om me er verder in te verdiepen. Ik vermoed dat de meeste mensen die in het officiële verhaal geloven dat niet gedaan hebben.

Respect Deel Rapporteer

Julius 1 dag geleden

Ik krijg sterk het gevoel dat meneer tussen de regels van zijn proefschrift door constant zijn eigen mening ventileert. Hij heeft een aantal zeer slecht of helemaal niet onderbouwde argumenten die in mijn beleving kant noch wal raken. Waarom krijgt meneer uberhaupt dit podium? Een sociologie diploma is het minst wetenschappelijke diploma dat er is.

Respect 6 Deel Rapporteer

Indebomen 1 dag geleden

Boeiend..Deze reactie is exact waar hij het over heeft! Hij is gepromoveerd op het onderwerp, is dus uitgebreid getoetst door hoogleraren en andere experts. En toch wordt hij niet geloofd...

Respect 2 Deel Rapporteer

Poet_Sponk 1 dag geleden

Goed artikel Nu.nl! Fijn om ook eens een ander geluid te horen op jullie nieuwssite. Probeer dat proefballonnetje af en toe maar eens als nieuwssite. Het zal Nu.nl alleen maar beter maken.

Respect 4 Deel Rapporteer

Cooknbacker 1 dag geleden

Complotten bestaan 100%. Ooit een surpriseparty georganiseerd? Zat jij toevallig in het complot? Wat is een complot?

De Edward Snowden's en Julian Assange's van deze tijd, zijn het helden of criminelen? Zolang staatsveiligheid belangrijker is dan transparantie (wat zo is) zullen beleidsmakers altijd een uitweg hebben.

Ik heb een vrij pessimistische kijk op het leven en de wereld. Ik geloof dat 95 procent van de mensen

Ik heb een vrij pessimistische kijk op het leven en de wereld. Ik geloof dat 95 procent van de mensen goed zijn en 5 procent slecht. We leven in een systeem waarin presteren en groei ten kosten van alles gaat, waarbij die 5 procent ontzettend floreert.

Complotten zijn ook dingen als prijsafspraken, belastingfraude en handel met voorkennis.

Journalisten en wetenschappers zouden toegang moeten krijgen tot alle info die geleid heeft tot onderzoeksresultaten die de overheid presenteert.

Respect 7 Deel Rapporteer

Jolyne 1 dag geleden

Pessimistische mensen schijnen juist vaak een realistischer beeld van de werkelijkheid te hebben 😉Ik ben het met je eens wat betreft de term complot en hoe deze wordt gehanteerd. Wat kun je nog complot noemen en wat niet

Respect 2 Deel Rapporteer

Rudi_de_Groot 1 dag geleden

Pessimistische mensen en positieve mensen hebben altijd een distorted beeld van de werkelijkheid. De waarheid ligt juist in het midden.

Respect Deel Rapporteer

Rene_Fijnhart 1 dag geleden

Snowden en Assange zijn natuurlijk het tegendeel van complotdenkers. Ze brengen juist keihard bewijsmateriaal boven water. Dat is nou net waar het complotdenkers aan ontbreekt. Het vermogen om kritisch te denken, en drogredeneringen te doorzien, ook waar het de eigen denkbeelden betreft.

Respect 3 Deel Rapporteer

Jolyne 1 dag geleden

Nu scheer je alle ‘complotdenkers’ over één kam. Pot verwijt de ketel want daarmee doe je eigenlijk hetzelfde

Respect Deel Rapporteer

JHP 22 uren geleden

Dat complotten bestaan wil niet zeggen dat alle complottheorieën geloofwaardig, laat staan juist zijn...

Respect Deel Rapporteer

DeWaarheid_abc 1 dag geleden

Of het nu een complot is vraag ik mij af. Denk het niet eigenlijk, maar het RIVM zorgt er wel voor dat de overheid steeds ongeloofwaardiger wordt. Waarom? Er is nul transparantie en de actualiteiten worden niet (in ieder geval niet openlijk) meegenomen. Het ene naar het andere onderzoek wijst erop dat besmetting buiten nihil is. Dan blijf je doorpraten over 1.5 meter overal, terwijl je wel 30 man in een kroeg gaat stoppen, terwijl er veel onderzoeken zijn die aantonen dat besmettingen juist binnen plaatsvinden. Ja, dan krijg je het gevoel dat een vastgeroeste groep wetenschappers jou dicteert en er niet geluisterd wordt. Zo verliezen mensen hun vertrouwen.

Respect 7 Deel Rapporteer

Umuriel 1 dag geleden

Volgens mij heeft het RIVM vanaf het begin aangegeven dat men nog veel te weinig wist van dit virus en dat men voorzichtigheid betrachtte. Maar mate er meer bekend wordt (dmv goed wetenschappelijk onderzoek) zal blijken welke eerder gemaakte keuzes goed en minder goed waren. Het RIVM heeft in ieder geval vanaf het begin (en nog steeds) open en transparant aangegeven dat er nog heel veel onzeker is en te onderzoeken valt. Helaas valt er weinig beleid te maken op het onderbuikgevoelens van burgers. Waarschijnlijk zijn er mensen die achteraf gelijk zullen krijgen, maar tegelijkertijd zullen er ook mensen zijn die catastrofale ideeën hadden. Wie moet je dan volgen? Het RIVM (samen met het kabinet!) heeft vanaf het begin aangegeven dat aanpassingen van de maatregelen mogelijk zijn als dat aantoonbaar verantwoord is. We kunnen niet zomaar wat gaan proberen, toch? Helaas zien we in landen als de VS of Brazilië wat de gevolgen zijn van een beetje experimenteren met mensen.

Respect 6 Deel Rapporteer

Alison 1 dag geleden

Ik vermoed dat binnenkort de anderhalve meter buiten wel deels losgelaten zal worden. Je

zou dan kunnen beginnen met die maatregel loslaten voor jeugd tot 18 jaar, bijvoorbeeld bij het sporten.

Respect Deel Rapporteer

Jolyne 1 dag geleden

Het RIVM doet juist weinig aan onderbouwing van de maatregelen en bronvermelding. Dus wij weten helemaal niet zou goed waarop het allemaal gestoeld is en moeten maar blind vertrouwen op een select groepje dat in eerste instantie geheim was. Ik vind het dan niet vreemd dat mensen (die onder maatregelen wellicht hun banen kwijt raken of failliet gaan) in opstand komen. Toen ik klein was vertelde mijn moeder altijd waarom ik iets wel of niet mocht. Dat zorgt ervoor dat je als kind zelfstandig en kritisch leert nadenken en niet zomaar alles voor zoete koek slikt. Bij volwassenen werkt het precies zo

Respect 4 Deel Rapporteer

Umuriel 1 dag geleden

En deed uw moeder aan bronvermelding of controleerde u de bevindingen van uw moeder? Of vertrouwde u erop dat uw moeder de waarheid sprak en het beste met u voor had? Kritisch zijn mag, maar een beetje vertrouwen hebben in anderen is ook niet verkeerd.

Respect Deel Rapporteer

Jolyne 1 dag geleden

@umuriel; wat denkt u zelf? Zij legde uit waarom ik iets wel of niet mocht voor zover dat kon afhankelijk van de leeftijd en dat maakte in ieder geval dat ik na kon denken over of ik het er mee eens was of niet. In mijn familie was niemand vies van een discussie en dat verbreed alleen maar je referentiekader. Ga je niet dood van.
Ik ben van mening dat wanneer maatregelen vergaande consequenties heeft voor een grote groep mensen (en dat kunt u denk ik niet ontkennen) toegelicht zou moeten worden waarom voor deze aanpak gekozen is. Ik wil niet als een kind behandeld worden waarbij de overheid zegt; je doet het maar zo omdat ik het zeg!

Respect 2 Deel Rapporteer

Johan1 1 dag geleden

Dat valt nog best mee. Wanneer je naar de RIVM-site gaat vind je verschillende publicaties (inclusief bronvermeldingen) waarin de basis voor hun adviezen wordt toegelicht.

Respect Deel Rapporteer

Toon meer reacties

ray_man 1 dag geleden

Welke voorzichtigheid heeft het RIVM vanaf het begin betracht volgens u? Bij voorzichtigheid denk ik aan in februari al adviseren om voldoende bescherm- en testmateriaal te bestellen, carnaval af te gelasten, testcapaciteit uit te breiden, advies aan mensen die in risicolanden zijn geweest 2 weken in quarantaine te gaan. Maar niets van dit al is op tijd toegepast.

Respect 1 Deel Rapporteer

Umuriel 1 dag geleden

Das achteraf praten... Als het RIVM voorspellende gaven had, had men het vast en zeker gedaan. Echter, niemand wist in februari wat dit virus voor ons in NL zou gaan betekenen. Bij eerdere virussen zoals MERS, SARS, of bv de Mexicaanse griep namen we in NL ook nauwelijks maatregelen. Zelfs in China was/is er nog maar bar weinig bekend over dit virus. Dus welke maatregelen passend waren geweest, was vooraf niet voorspelbaar. Het RIVM heeft voorzichtig gehandeld op basis van beschikbare informatie op dat moment.

Respect Deel Rapporteer

ray_man 1 dag geleden

We hebben het over voorzichtigheid betrachten: dat is juist iets wat je vooraf doet, als je nog weinig weet. Juist omdat het zo'n onbekend virus was - dat ook nog kon muteren naar ernstiger varianten - hadden er allerlei maatregelen genomen kunnen worden om het zekere voor het onzekere te nemen. Dat dit niet of nauwelijks is gebeurd is onbegrijpelijk. Het OMT is in januari al bij elkaar gekomen; wat hebben de leden hiervan dan gedaan de eerste 4-5 weken?

Respect 2 Deel Rapporteer

Umuriel 1 dag geleden

Ook weer makkelijk praten achteraf! Wat zou u nu op dit moment adviseren? Een lockdown of alles opengooien? Als er een nieuwe besmettingsgolf volgt, zult u over een paar maanden roepen dat we een lockdown hadden moeten hebben want er waren virologen die het al voorspeld hadden. Volgt er geen nieuwe besmettingsgolf dan kunt altijd achteraf roepen dat er onderzoeken waaruit bleek dat dat de besmettingskansen aanzienlijk lager liggen in de zomermaanden. Maak nu uw keuze maar eens...

Respect Deel Rapporteer

Toon meer reacties

Toon meer reacties

Christiaan_Z 1 dag geleden

Ik voer vaak discussies met complotdenkers op nu.nl en op YouTube en ik verbaas me iedere keer over de mentale bochten waar die mensen zich in wringen om het bewijs dat hun standpunt onderbouwd als betrouwbaar te zien en ieder bewijs dat het tegendeel zegt als onbetrouwbaar. Zelfs als ze een wetenschappelijk artikel aanhalen dan is bijna altijd de quote uit context gehaald en wijs je ze daar op dan is dat specifieke stuk uit het artikel ineens onzin...

Zoals men zegt: "You can't reason someone out of an opinion that they didn't reason themselves into."

Ik blijf het doen uit interesse en in de hoop ooit 1 te treffen die nog open staat voor de waarheid.

Respect 4 Deel Rapporteer

ray_man 1 dag geleden

Grappig, ik verbaas me juist vaak over de bochten die mensen maken om maar vast te kunnen houden aan een officieel verhaal. Bijvoorbeeld over het feit dat Nina Brink verteld heeft dat zij op 9/11 al haar aandelen heeft verkocht om 5 uur 's nachts, omdat ze de aanslagen in een visioen voorzag en haar aandelen daardoor sterk in waarde zouden dalen. Sommige gaan dan geloven in paranormaliteit, terwijl ze dit volgens mij normaal niet doen. Anderen denken dat zij maar wat zegt en niet al haar aandelen heeft verkocht, maar zijn vervolgens niet geïnteresseerd om echt te weten of dit klopt of niet. Bij mij heeft dit ertoe geleid dat ik me erin ging verdiepen en nog veel meer vreemde zaken tegenkwam. Als je dit ook interessant vindt, raad ik je aan om

en nog veel meer vreemde zaken tegenkwam. Als je dit ook interessant vindt, raad ik je aan om de theatercolleges van George van Houts te kijken (te vinden op Youtube: Kom plot 1 en 2). Zeer vermakelijk en interessant voor mensen die open staan voor de waarheid, los van of iets een complot genoemd kan worden of niet (woord is pure framing).

Respect 1 Deel Rapporteer

Christiaan_Z 1 dag geleden

Ik hoor zo'n verhaal van Nina Brink en denk twee dingen: 1. dat kan iedereen roepen achteraf, 2. iedere dag zijn eperersonen op aarde die een nare droom hebben en daarop overreageren, dus dat er mensen zijn die dat deden op 9/11 verbaasd me niet.

Toeval bestaat, geen reden om in het paranormale te geloven.

Respect Deel Rapporteer

ray_man 1 dag geleden

En ziedaar de mentale bocht waarin je je wringt om het officiële verhaal maar overeind te houden. Want waarom negeer je de mogelijkheid dat de destijds in New York wonende Nina Brink gewaarschuwd is dat de aanslagen zouden gaan plaatsvinden? Al je aandelen 's nachts verkopen is echt iets anders dan bijvoorbeeld een vliegtuig missen, dat gebeurt regelmatig en kan daarom toeval zijn, maar dit niet.

Respect Deel Rapporteer

Christiaan_Z 1 dag geleden

Jawel, dat kan het wel, zeldzaamheid van een gebeurtenis wil niet zeggen dat het geen toeval is. Penicilline werd per toeval ontdekt in 1928 en heeft geholpen de tweede wereldoorlog te winnen omdat het pas in 1940 succesvol gebruikt werd. Waren de wetenschappers met opzet het aan het bewaren om geheim te houden van de Duitsers omdat ze wisten dat een oorlog op handen was? Nee, twee gevallen van stom toeval in 1 verhaal...

Is er bewijs dat Nina Brink's verkoop van aandelen geen toeval is?

Respect 2 Deel Rapporteer

Frank_Sunny 1 dag geleden

Moet je iemand serieus gaan nemen omdat ze anders gaan radicaliseren? Een nogal vreemde stelling.

Als je andere mensen met eigen verzonnen ideeën aanzet tot geweld of tot het vernielen van andermans bezittingen (zoals die 4& 5 G masten) moet je degene juist niet gaan belonen door ze een extra podium te geven.

Complotdenkers zijn in mijn optiek mensen met veelal eigen verzonnen waanideeën. Sta best open voor een andersdenkende mening zolang die voldoende is onderbouwd. Bij complotdenkers zie je een steeds terugkerend patroon dat wanneer hun claims onderuit worden gehaald ze nooit hun fout zullen toegeven. Of ze wijzigen op die wijze hun complottheorie dat ze alsnog hun gelijk willen halen.

Respect 4 Deel Rapporteer

Mr_Moke 1 dag geleden

Ik denk dat er in feite maar 2 factoren zijn die het denken van mensen en zijn bestaansrol beïnvloeden: Prestaties en wanprestaties. Als de samenleving hier zich meer op zou richten en meer zou proberen om de excessen in presteren en wanpresteren op te vangen, dan zou dit het vertrouwen in de samenleving en overheid goed doen, zonder dat iemand direct geneigd is zijn hele gematigde wereldbeeld overhoop te gooien of we als mens verregaande ideologische maatregelen hoeven na te streven die niet realistisch zijn.

Complotten worden denk ik gevoed door twee gedachten:

1.het gebrek aan openheid in mensen terwijl dit wel een eis is vanaf bovenaf.

2. Het idee dat goed kunnen liegen op jonge leeftijd je intelligentie bepaalt. Waardoor mensen het idee krijgen dat ze hun geweten moeten uitschakelen om hogerop te komen.

Respect 1 Deel Rapporteer

> **Kees_Visser_ccdcbc** 1 dag geleden
>
> @ mr. Mike,
>
> Intelligentie gaat over inzicht, dus een intrinsieke eigenschap, die ieder mens bezit, liegen is coping strategie om de eigen onvolmaaktheid mee te compenseren. Mensen die erg van hun eigen gelijk overtuigd zijn, zullen eerder geneigd zijn om te liegen. Mensen die een overwegend analytische denkwijze hebben, zullen daarentegen, minder geneigd zijn om te

overwegend analytische denkwijze hebben, zullen daarentegen, minder geneigd zijn om te liegen, liegen zegt niet zoveel over het IQ, maar juist over de persoonlijkheid. Sommige politici zijn niet bijzonder intelligent, maar kunnen wel goed leren en op die manier hun zwakte verbergen. Iemand als Baudet, die zichzelf probeert te verkopen als een intellectueel, toont weinig inzicht, maar hij bezit veel boekenkennis. Een automonteur, bezit vaak maar beperkt boekenkennis, maar heeft wel het inzicht om problemen te herleiden en te verhelpen. Maar ja politici zijn altijd de groep met de meeste leugenaars

Respect Deel Rapporteer

Mr_Moke 1 dag geleden

Ik bedoelde meer slimheid ipv intelligentie. Of intelligentie in die zin een fundamentele eigenschap is, dat is nooit bewezen volgens mij. Mensen kunnen namelijk helderder overkomen door andere stappen over te slaan waardoor je minder rekening hoeft te houden met andere zaken en je zicht vertroebelen. Dan kan het ook slechts een kwestie van aanpassing en selectiviteit zijn.

Respect Deel Rapporteer

Manintospace1 1 dag geleden

Sommige van de complottheorieën zijn niet te begrijpen. Hoe vaak komt er maar één sok uit de wasmachine terwijl je wel een paar sokken in de machine stopt. Dus er moeten wel vreemde wezens zijn die er één bewust eruit halen om zo irritatie tussen het huwelijk veroorzaken. Waarom weet ik niet 😂

Respect 2 Deel Rapporteer

Ezelsoor 1 dag geleden

Met complot denkers valt er niet te discussiëren.. de meeste praten door je heen en laten je niet uitpraten. Ze noemen jou gek en dat is hun standpunt. Ook gebruiken ze "persoonlijk gebeurtenissen" als argument. Ik ben heus wel in voor complot discussies, maar wel een normale van beide kanten.
(Dit zal heus niet voor iedereen gelden maar wel wat ik altijd zie en meemaak).

Respect 4 Deel Rapporteer

loko_loki 1 dag geleden

Ik heb in mijn carrière bij Defensie en de UN een ding geleerd. Neem geruchten zeer serieus, want er zit altijd een kern van waarheid in, ook al lijkt het onmogelijk. Die insteek heb ik altijd, wanneer er met complotdenkers gediscussieerd gaat worden. Velen zijn inderdaad gewoon een beetje raar en doorgeschoten in hun gekkigheid, maar dan nog. Het gebeurt vaak genoeg, dat je toch effe een andere kijk op zaken ziet, die je weer aan het denken zet. Zonder complotten zou de wereld maar een saaie plek zijn.

Respect 7 Deel Rapporteer

PeterR_2 1 dag geleden

Een heleboel complottheorieën zijn onzin, maar dat betekent niet dat er met complotdenken als zodanig iets mis is, want complotteren is inherent aan het leven. Iedereen heeft belangen en probeert die te behartigen, niet noodzakelijkerwijs door te liegen, maar wel door feiten die hem goed uitkomen te benadrukken en dingen die hem minder goed uitkomen weg te laten. Het hele politieke systeem is daarop gebaseerd.

Daarbij zijn mensen met macht bijna per definitie niet representatief voor de populatie als geheel, en ze hebben altijd meer te verliezen dan anderen, en dus meer reden om de randjes van de waarheid op te zoeken. Er is dan ook alle reden om ze kritisch te volgen en hun motieven ter discussie te stellen.

Dat betekent niet dat iedere complotdenker op ieder onderwerp gelijk heeft, maar wel dat het verwijt van 'complotdenken' een dooddoener is en een zwaktebod. Wie sterk staat gaat met argumenten de discussie aan.

Respect 5 Deel Rapporteer

Kos_kosso 1 dag geleden

Je hebt wel hele extreme waar je gewoon niet mee moet praten, Maar bijvoorbeeld: buitenaards leven en dat ze ons misschien al bezoeken/bezocht hebben, Dat lijkt me niet eens zo heel gek. Je zou er op zijn minst open voor moeten staan, Maar die platte aarde mensen en mensen die denken dat er reptielen aan de macht staan daar moet je inderdaad niet mee praten vind ik.

Respect Deel Rapporteer

> **bytheway** 1 dag geleden
>
> Tenzij je leert door de kleuren van het plaatje naar de kern te kijken, zeker het klunkt idioot dat mensne denken dat reptielen aan de macht zijn, maar je zou ook kunnen denen dat hun iets is

> menshe denken dat reptielen aan de macht zijn, maar je zou ook kunnen denken dat hun iets is opgevallen waarvoor ze geen betere benaming weten, bv dat het aantal narcisten en sociopaten in bepaade beroepen echt schrikbarend hoog is.. trek die lijn door en het is ineens niet zo heel moeilijk om te begrijpen hoe trauma van een gewoon 'monster' een 'reptiel' maakt.. De sprookjes van ooit waren immers ook geen journalistieke versagen, maar kleurrijke manieren om observaties door te geven waar geen goede verklaring voor was..
>
> Respect Deel Rapporteer

Divoc91 1 dag geleden

Indoctrinatie.
Influencers.
Bnn'ers die zijn/ haar mening verkondigen en die maar voor waar aangenomen moet worden.
De politiek die A zegt maar B bedoelt.
En dan gek vinden dat mensen niet alles meer klakkeloos aannemen.
Sinds de komst van internet zijn dingen gemakkelijk op te zoeken,soms waar,soms een hoop onzin.
Ieder kijkt daar op zijn/ haar manier tegen aan,en daar ligt ook het gevaar.
Op de eerste pagina's staat vaak wat men je wilt doen geloven,daarna komt de onzin,ben je daar allemaal doorheen gegaan,lees je toch die dingen wel die kloppen.

Respect 1 Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

Wat ik lastig vind bij complotdenkers, onder andere, is dat ze niet af te brengen zijn van hun geloof. Neem de flat-earth gemeenschap. Moeten we die nou serieus nemen omdat ze anders radicaliseren?

Een ander lastig punt is dat er geen gemeenschappelijke grond is. Er is geen basis waarop je terug kan vallen. Constant verplaatsen ze de doelpalen.

Foto van de aarde? Vervalst door NASA. Peer-reviewed studie? De wetenschap zit in het complot. Astronauten? Betaalde acteurs. Bij elk definitief tegenargument gaat het om een 'cover-up'.

Daardoor is er geen gesprek te voeren. Ondertussen wordt elke meme, elk YouTube-filmpje, elke random blog, als wél betrouwbare bron opgevoerd. Het is aan de ander om die kluwe van onjuiste informatie te bestrijden, en maar omdat er geen gemeenschappelijke basis is, is dit onmogelijk.

Een open dialoog houden is dan heel moeilijk, vooral bij complotten met racistische of andere

gevaarlijke elementen.

Respect 8 Deel Rapporteer

PeterR_2 1 dag geleden

Waarom is een open dialoog 'bij complotten met racistische of andere gevaarlijke elementen' nu zo moeilijk?

Als je sterk staat, dan win je dat debat toch gewoon?

Respect 1 Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

Nou, als je mijn reactie leest dan zie je dus waarom ik dat lastig vind.

Omdat er geen gemeenschappelijke basis is om op terug te vallen. Bij elk tegenargument verplaatsen de doelpalen. Bovendien kan de complotfantast altijd nog terugvallen op het "achterhouden van de echte waarheid" als onderdeel van het complot.

Daardoor hebben je tegenargumenten geen zin. Het is water naar zee dragen. Het feit dat er uberhaupt een platte-aarde gemeenschap bestaat, in deze tijd, laat zien dat het debat niet te winnen is.

Dat is bij een platte-aarde nog enigszins amusant en onschuldig. Maar bij anti-vaxxers, of anti-Semitische complotten is dat een heel ander verhaal.

Respect 7 Deel Rapporteer

bytheway 1 dag geleden

Dat het bij de plaate aarde denkers erg lastig is ben ik met je eens, ik begrijp zelf ook nog niet uit welke hoek hun denkwijze komt.. of wat ze door hun tribal affiliation winnen. Er is altijd een beloning voor bepaald gedrag, als je weet wat dat is dan kan je het gedrag veranderen.

Respect Deel Rapporteer

PeterR_2 1 dag geleden

Volgens mij leg je hier onbedoeld bloot wat er mis is met dat hele gedoe over complotten.

Enerzijds heb je het over mensen die een heel feitenstelsel ontkennen, wat je idioot kunt vinden, maar wat maatschappelijk totaal irrelevant is, en waar je dus gewoon kunt zeggen: succes ermee!

Maar anderzijds heb je het over dingen die ideologisch gekleurd zijn, en waar jij misschien problemen mee hebt, maar waar het toch echt de dure plicht van de samenleving is om een open dialoog mogelijk te maken.

Want je hebt het hier over racisme, maar ik denk dat heel veel van wat jij als zodanig ziet, helemaal niks met racisme te maken heeft, maar alles met verder volkomen legitieme belangenbehartiging. En juist door daar niet over te praten blijft de ene groep (jij dus) hangen in misvattingen over wat de ander vindt, terwijl de andere groep (waartoe ik mezelf soms reken) steeds kwaaier wordt over het feit dat ze niet beargumenteerd voor hun belangen mogen opkomen.

Respect Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

Ik krijg de indruk dat je erg graag een bepaalde richting op wilt, namelijk dat sommige (bepaalde?) complottheorieën niet racistisch zijn.

Die indruk heb ik omdat jij beweert dat ik het over racisme heb. Vervolgens beweer je dat ik veel dingen als racisme zie die dat niet zijn en dat hier "legitieme belangenbehartiging" achter zit.

Los van het feit dat ik geen idee heb wat dit betekent; mijn punt ging daar helemaal niet over.

Bovendien, Peter, weet jij helemaal niet wat ik racistisch vind.

Ik schreef dat ik het lastig vind om rustig te praten met complotfantasten als zij racistische (of andere kwalijke) elementen in hun fantasieën hebben. Zoals: de joden hebben de waterput vergiftigd, of de joden zitten achter alle oorlogen.

Waarom ik dit lastig vind heb ik nou al 2x beschreven.

Dus zou je wellicht beter willen lezen en niet iets heel anders van mijn punt proberen te maken?

Respect 1 Deel Rapporteer

HarryDavidson 1 dag geleden

Nee dat win je nooit. Want als je met goede argumenten komt dan ben je beïnvloed door het complot.

Respect 1 Deel Rapporteer

PeterR_2 1 dag geleden

Of misschien zijn je argumenten wel helemaal niet zo goed als je zelf vindt. Of is er sprake van een legitiem meningsverschil waar de ander wellicht ook wel een beetje gelijk heeft, en probeer je hem onschadelijk te maken door over complottheorieën te beginnen. Wie zal het zeggen...?

Respect 1 Deel Rapporteer

HarryDavidson 1 dag geleden

Of, of, of, ja jij in elk geval niet.

Respect Deel Rapporteer

W29 1 dag geleden

Of de aarde plat is of rond is geen kwestie van een meningsverschil en iemand kan daarin niet "een beetje gelijk" hebben.

Respect 1 Deel Rapporteer

Klopger 1 dag geleden

Eens. En precies vanwege het door u aangehaalde hoef je niet bang te zijn dat 'echte' Flat-Earthers of andere die-hard complotdenkers radicaliseren, want dat zijn ze al... elk argument dat je te berde brengt, wordt afgewezen op basis van ongeloof of gewoon ontkent, het niet begrijpen van de wetenschap erachter en, inderdaad, het in het uiterste geval gewoon als onderdeel van het complot verklaren. Dan kun je als gesprekspartner niks meer. Dat is dan ook

geen kritisch denken meer, maar het tegenovergestelde. Er moet in het artikel dan eigenlijk ook een veel duidelijker verschil gemaakt worden tussen kritisch en sceptisch denken en complotdenken.

Respect 4 Deel Rapporteer

oneshe 1 dag geleden

Complottheorie, geeft een duiding aan een tegenreactie op een algemeen aanvaard uitgangspunt. Aan de tegenreactie wordt geen ruimte gegeven, zodat die uitvergroot moet worden om een duidelijk statement te kunnen maken.

In de tegenreactie zit altijd een belevingsaspect. En waarom ook niet? Hoe kan iemand zijn leven goed leven, vanuit het bestuderen van de feiten en die op ieder gepast moment in zetten? Dat is een techneuten uitgangspunt.

Het belevingsaspect is het kompas, waar je op vaart in je eigen kleine wereldje. En het belevingsaspect van het individu is nu net datgene waar de wetenschap amper zicht op heeft. Er wordt eens een balletje opgegooid over hersenen die we zijn, of darmen of ervaringen uit de kindertijd. Maar hoe dat nu echt zit, is nog relatief onbekend.

Dus je kunt niet discussieren over de beleving van het individu. Je kunt er alleen naar luisteren en e.v. meningsverschillen laten bestaan en je hoopt dat regeringen daar beleid op maken.

Respect 3 Deel Rapporteer

Ria_Heijnsbroek 1 dag geleden

Voor complotdenkers zijn complottheorieën meer dan alleen het uiten van maatschappelijk onbehagen. Het is een manier om de werkelijkheid te begrijpen in een wereld waarin de waarheid steeds meer op losse schroeven is komen te staan. Deze epistemologische instabiliteit, zoals Harambam ons huidige tijdperk naar aanleiding van zijn onderzoek classificeert, blijkt tot stand te zijn gekomen door vier sociale ontwikkelingen.
Ten eerste is daar de secularisering, waardoor een ultieme waarheid die door het geloof wordt opgedragen is verdwenen. “Blijkend uit de vele spirituele activiteiten die complotdenkers hebben ontwikkeld, betekent dit niet dat de drang naar zingeving en metafysica is verdwenen”, licht de promovendus toe. Complottheorieën zouden de ontstane spirituele leegte kunnen opvullen. Ten tweede heeft mediatisering ervoor gezorgd dat we steeds meer omringd worden door nieuws en beelden.

Respect 1 Deel Rapporteer

PeedeBee 1 dag geleden *(Gewijzigd)*

Goed artikel. Voegt echt iets positiefs toe. Nuancering en respect voor andere meningen en zienswijzen. Chapeau!

Respect 3 Deel Rapporteer

HerbertN 1 dag geleden

In de discussie zit de groei, heb ik ooit bedacht.
Buiten de onduidelijkheid van de definitie van complotdenker is het opmerkelijk dat bij de 'echte' complotdenkers vaak het idee heerst dat zodra er 'bewijs' is voor een complot er dus overal en altijd complotten zijn.
Zie je nou wel, ik zei het toch!
En we dus helemaal niets meer moeten geloven!
Dat bemoeilijkt de discussie met deze mensen, ze vallen vaak terug op 'de waarheid' als iets dat zij zintuiglijk waarnemen en al het overige klopt niet.
En daarmee zetten ze zichzelf buitenspel.

Respect Deel Rapporteer

> **bytheway** 1 dag geleden
>
> Nounou, Herbert.. 'In de discussie zit de groei, heb ik ooit bedacht.' .. heb ik ooit GEdacht, oke, maar bedacht heb je dat niet, daar waren anderen je al voor, lang, lang geleden. Zo is ooit immers het systeem ontstaan van de wetenschappelijke peer review.
>
> Respect Deel Rapporteer

> > **HerbertN** 1 dag geleden
> >
> > Ik bedacht het al voordat ik wist dat het idee al bestond.
> > Overigens ben ik de uitdrukking nog nooit ergens tegengekomen.
> > En zoals altijd met uitdrukkingen komen ze voort uit vaak voorkomende situaties.
> > Dus ik bedoel het niet als zijnde een unieke 'uitvinding' van mij.
> >
> > Respect Deel Rapporteer

PeedeBee 1 dag geleden

Uitstekend artikel, waarvoor dank! Mijn hart maakt een sprongetje van blijheid.

Respect 3 Deel Rapporteer

Ben_van_Brasem 1 dag geleden

Politisering ligt op de loer. De argumenten bijeenbrengen of soms weglaten om een boodschap te brengen die gehoord wordt. Tel daarbij op dat de mens eerder geneigd is om een leugen te geloven. Dan zie je al dat we van het pad geraken. Toetsing is het moeilijkst. Vrije denkers kwamen altijd al voor. Denk aan Copernicus die verketterd werd om iets wat later waar was. Wij weten slechts 50% en moeten voor 100% reageren op wat wij horen en zien. Wel mooi om vrij te kunnen denken, en te constateren dat je goed zat, maar evengoed dat je fout zat. Die geluiden missen we. In een donkere tijd ben je geneigd iemand achterna te lopen die het licht ziet. Wij krijgen nog vele inzichten. Maar blijven twijfelen. Mooi he. De mens is een twijfelaar. En maar goed ook.

Respect 3 Deel Rapporteer

JohanT 1 dag geleden

Het onderzoeken van verschillende hypothesen lijkt me (nog steeds) van levensbelang. Maar dan wel op een wetenschappelijke, verifieerbare, manier en niet op de "maar ik voel dat zo" methode.
Geloven dat iets waar is maakt het nog niet waar.
Wat complotdenkers doen is verifieerbare methoden verdacht en belachelijk maken en er zoveel zaken bij slepen dat de luisteraars / gelovigen door de bomen het bos niet meer doen. "If you can't convince them, confuse them" lijkt hun motto te zijn.

Respect 8 Deel Rapporteer

GabGoe 1 dag geleden Uitgelicht

De beste reden om naar complotdenkers te luisteren is, en ik ben het in de commentaren nog niet tegen gekomen: Complotten bestaan!
Hoewel er natuurlijk significant minder zijn dan er wel beweert wordt. Volgens mij is de beste verklaring waarom de meeste gepresenteerde complottheoriën niet bestaan dat men steeds uitgaat van een krachtige autoritaire, holistische machtsstructuur. Die zijn er niet zoveel. En als ze er zijn dan bestaan ze toch meestal bij de gratie van een duidelijk omschreven missie, zoals het leger, en is er een controlerend orgaan, dat misschien achter de feiten aanloopt maar de grootste misstappen toch

wel boven water krijgt. Van alles wat commercieel is en politiek is het personeel voortdurend aan vervanging toe en is het smeden van complotten slechts een risico voor het voortbestaan. Voor hele grote complotten krijg je dus gewoon de mensen niet mee, Uit de school klappen en je concurrent daarmee een steek toedienen is vaak interessanter.

Respect 4 Deel Rapporteer

Ones_David 1 dag geleden

Er bestaat een liedje zoals; alles draait om cijfers en om macht. Dat is wat wij duidelijk zien.
Ook zie ik duidelijk dat we al lang niet meer een menselijk eenheid zijn en we steeds van elkaar gedreven worden.. de vraagt reist.. Door wie komt dat?
Door m'n eigen ogen en hersen.. maar hoe kan dat dan dat wij zo gaan kijken? Wat beïnvloed ons zo toch??

Respect Deel Rapporteer

JohanT 1 dag geleden

"Wat wij duidelijk zien" ... "Ik zie dat zo" ... dit vind ik dus niet de houding die nodig is om de *feiten* boven water te krijgen. Voor mij valt dit meer in de "ik voel dat zo" categorie.

Respect 4 Deel Rapporteer

Ones_David 1 dag geleden

We hebben ogen om te zien, oren om te horen en gevoel om te voelen..

Als de groep zegt; de auto is blauw en jij ziet de auto is zwart. Is de auto dan toch blauw (gevoel) of toch duidelijk zwart (zien)?

Verdiep je eens in geloof, geschiedenis, spiritualiteit, wetenschap en u zult veel leren.

Respect 2 Deel Rapporteer

JohanT 1 dag geleden

Met een gelovige opvoeding en een afgeronde wetenschappelijke opleiding heb ik me in beiden verdiept. Vandaar ook dat ik het onderscheid maak tussen "ik zie dat zo" en de wetenschappelijke methode.

Respect 1 Deel Rapporteer

Rianne1112 1 dag geleden

De vraag is dan, waarom laten wij ons enkel door de ideeën die wij hebben uit elkaar drijven als mensheid? Ik zie verschillen in mensen juist iets wat ons menselijk maakt, en kan daar, als ik er moeite voor doe, op een positieve manier naar kijken. Heel cliché klinkt dit misschien, maar ieder mens is nou eenmaal uniek en onze wereld is saai als we nergens over zouden kunnen discusieren of nergens iets achter zouden willen zoeken. Als je daar boven gaat staan, kun je ook kijken naar andere dingen waar verschillende mensen juist wel in samen komen.

Respect Deel Rapporteer

JohanT 1 dag geleden

Natuurlijk zijn er complotten en doofpotten. Daarom hebben we ook goede journalisten en een vrije pers nodig. Mensen met dossierkennis die weten hoe ze een kwestie moeten afpellen om de essentie bloot te leggen. Bellingcat en Follow The Money bijvoorbeeld, of andere groepen die zich richten op de feiten, en zich niet makkelijk laten intimideren. Luizen in de pels. Daarom is persvrijheid ook een van onze belangrijkste verworvenheden en vind ik beperkingen opleggen aan journalisten ook heel gevaarlijk.

Respect 10 Deel Rapporteer

Klopger 1 dag geleden

Natuurlijk bestaan complotten (denk aan de aanslag op Hitler in 1944, 9/11 of het dieselschandaal), maar dat zijn complotten van relatief kleine groepen mensen of bedrijven en draaien om een enkel te manipuleren iets. En zelfs die worden regelmatig ontdekt. De complottheorieën waar complotdenkers (vaak) in geloven, omvatten (tien)duizenden mensen, groepen van organisaties en soms tientallen jaren of zelfs eeuwen en het doel is op grote schaal te manipuleren, bv wereldmacht of het financiële systeem controleren. Zoals u zelf al zegt, het is op zijn zachtst gezegd niet waarschijnlijk dat dergelijke complotten onopgemerkt blijven. Er hoeft maar een of enkele mensen uit te school te klappen en je plan mislukt. Daarnaast zijn er voor zulke omvangrijke complotten zo ontzettend veel variabelen waar je rekening mee zou moeten houden om het te laten slagen, dat het gewoon niet te doen is om die allemaal te controleren. Dus waarom is het dan een goed idee om ernaar te luisteren, volgens u?

Respect 1 Deel Rapporteer

bytheway 1 dag geleden

ER zijn andere veel ingrijperende comlotten waar we zelf nooit bij stilstaan, denk aan toxic masculitinity of aan hoe decennialang het stilzwijgend werd geaccepterd dat mensen hun hele familie terroriseerden, of dat managers hun werknemers mochten mishandelen, dat banken met hun geldgehark onze hele economie ontwrichtten, of dat je als breoemdheid alles mocht en kon doen, zonder enige angts op t matje geroepen te worden.. Ook dat zijn complotten, ook daar werden de wistleblowers belachelijk gemaakt.

Respect 1 Deel Rapporteer

Klopger 1 dag geleden

Het ligt er natuurlijk een beetje aan hoe je 'complot' definieert, maar ik denk dat wat u noemt eerder aan te merken is als misstanden die in meer of mindere mate oogluikend werden/worden toegelaten of uit het zicht plaatsvonden dan ze complotten te noemen.

Respect 2 Deel Rapporteer

Toon meer reacties

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Helemaal mee eens. Ik sta zelf open voor allerlei meningen, en probeer daaruit mijn eigen mening te vormen. Dus kijk ik ook naar zogenaamde "complottheorieën" en daar staan best vaak beter onderbouwde meningen in dan wat ik zie in de "maistream media". Maar als ik die mening wil delen met anderen, wordt dat vaak gelijk afgekapt, en wordt ik bestempeld als complotdenker. Er is dan ook vaak geen enkele discussie meer mogelijk. Dat is naar mijn mening geen gelijkwaardige verhouding, dus laat ik het er maar bij.
Maar er zijn natuurlijk altijd anderen die hun standpunt juist verharden, en dat is net zo verkeerd als het monddood proberen te maken van "complotdenkers", maar wel begrijpelijk.

Respect 7 Deel Rapporteer

Divoc91 1 dag geleden

Aangezien er in de media ook niet alles verteld wordt,vindt ik het niet
gek.Indoctrinatie manipulatie het is allemaal heel simpel zet de TV maar aan

Ik heb ook zo mijn manier om tegen dingen aan te kijken,ik zoek bijna altijd een oorzaak,is niet altijd goed maar ja aard van het beestje.
Niet alles geloven wat er verteld wordt,ieder mens heeft een mening,en die hoor je te respecteren,of je het er nu mee eens bent of niet,het hoort er gewoon bij.
Je mag mensen niet in een hokje plaatsen.
Ik heb ook wel eens discussies gevoerd,maar na afloop gewoon lekker een biertje en klaar.

Respect 2 Deel Rapporteer

Frans_de_Groot_dbfedc 1 dag geleden

Soms zijn deze dingen waar. Maar je krijgt gelijk ook weer een tegen bericht verhaal. En de waarheid blijft altijd weg die zullen ze nooit echt gaan zeggen want dan verliezen de elite hun macht kijk maar naar China in de corona waarheid liegen liegen en nog eens liegen. Zo ook in de ufo alien wereld zelfde verhaal nog een voorbeeld NASA ook zoiets. Militairen kunnen er ook wat van mk ultra speciale opdrachten geheime moorden enz. Onze regering liegt ook. Niemand durft de waarheid te zeggen we hebben maffe mensen in de top van Nederland. Zo denk ik er over.

Respect Deel Rapporteer

Zwijgende_meerderheid 1 dag geleden

@frans: denk je nu echt dat je met dit samenraapsel van woorden gehoord wordt?

Respect 3 Deel Rapporteer

JohanT 1 dag geleden

Dit is precies die "if you can't convince them, confuse them" strategie waarop ik doelde. Als je er maar genoeg bij haalt zal er allicht wel iemand zijn die denkt "jeetje, misschien is het wel waar."

Respect 4 Deel Rapporteer

loko_loki 1 dag geleden

Nou, dat is wanneer u de woordenbrij niet in stukken wilt hakken. Hak je het wel in hapklare brokken, dan staat er ineens helemaal geen geblaat meer. China liegt er op los qua corona

brokken, dan staat er ineens helemaal geen geblaat meer. China liegt er op los qua corona. Er zijn UFO's en zelfs de Amerikaanse legermacht geeft het toe. (Of dat een soort rookgordijn laat ik in het midden.) En uit eigen ervaring kan ik u vertellen dat het leger soms heel duistere zaakjes uitvoert. Ga je dan in je eigen militaire verleden graven, dan duiken er allemaal spontane hindernissen op, waardoor je nooit bij de waarheid kan komen. Het is naar mijn idee meer de overheid en de media die in de weg lopen om serieus eens zaken aan de orde te stellen. Hoe gek ze ook mogen lijken in uw optiek.

Respect Deel Rapporteer

Mark2b2 2 dagen geleden

Deze hele discussie gaat alle kanten op. Gaat dit over complottheorieën, of gaat dit over vooruitgang in de wetenschap, of gaat dit over alternatieve oplossingen en andere meningen over hoe iets aan te pakken? Complottheorieën gaan erover dat de "macht", de regering, grote bedrijven of de illuminatie, ons dingen wil laten geloven die onjuist zijn, en waarvan ze weten dat die onjuist zijn, om ons te beïnvloeden. 5g is bedacht om onze gedachten te lezen en te beinvloeden: inenten is om ons ziek te maken zodat Big Pharma daar weer veel geld aan kan verdienen. Dat soort.

Dat de wetenschap niet alles zeker weet, en leert van gebeurtenissen en nieuwe feiten, dat is een totaal andere discussie. Dat gaat niet over complotten. Zowel u, als deze socioloog lijken moeite met dit onderscheid te hebben.

Respect 5 Deel Rapporteer

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Als je het artikel goed had gelezen, had je kunnen zzien dat het in feite ging over "communicatie". Dat staat ook in de titel van het artikel: "práát met complotdenkers...". Misschien was het beter geweest om de term "andersdenkenden" te gebruiken, omdat "complotdenkers" blijkbaar een nogal "beladen" term is, maar dat doet niets af aan de kern van het verhaal.

Respect Deel Rapporteer

Mark2b2 1 dag geleden

Als ik mijn reactie duidelijker had opgeschreven, zodat ook jij het had begrepen, had je gezien dat ik juist aangeeft dat "complotdenkers" totaal iets anders is dan "andersdenkers", en dat het volgens mij belangrijk is deze twee categorieën apart te behandelen.

Respect 2 Deel Rapporteer

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Ik denk dat "andersdenkenden" een meer algemene term , terwijl "complotdenkers" meer een specifieke groep anderdenkenden is. Helaas wordt deze laatste term vaak te pas en te onpas gebruikt en wordenn mensen hierdoor gelijk al be(ver)oordeeld.

Respect Deel Rapporteer

Mark2b2 1 dag geleden

Nee, het is geen specifieke vorm. Het zijn mensen die, en ik herhaal:"Complottheorieën gaan erover dat de "macht", de regering, grote bedrijven of de illuminatie, ons dingen wil laten geloven die onjuist zijn, en waarvan ze weten dat die onjuist zijn, om ons te beïnvloeden. 5g is bedacht om onze gedachten te lezen en te beinvloeden: inenten is om ons ziek te maken zodat Big Pharma daar weer veel geld aan kan verdienen. Dat soort." Dat is niet kritisch, niet andersdenkend.

Het is kritisch en andersdenkend als je je kinderen niet inent omdat je ervan uitgaat dat het voldoende is als alle anderen het doen, en je het geen fijn idee vind om je gezonde kinderen in te spuiten.

Het is complotdenkers om het niet te doen omdat "de regering zo je denken kan besparen". Of dat ze niet werken, en iedereen die zegt dat ze wel werken betaald wordt door big Pharma.

Respect Deel Rapporteer

Ritz 2 dagen geleden

Er zijn inderdaad mensen die qua politiek twijfels trekken bij de gangbare maar ook wetenschappelijke leken die harde wetenschap in twijfel trekken. Vooral in het laatste geval, voelt de discussie met leken voor veel wetenschappers als volgt.

L: Al je een olifant roze verft gaat hij zweven.
W: Volgens welk mechanisme zou dat dan zo moeten zijn?
L: Volgens mij is dat gewoon zo.
[W verft een olifant roze en deze blijkt niet te gaan zweven.]
L: Oké, maar als je een olifant blauw verft, dan gaat hij wel zweven.
W: Wat zou het verschil maken tussen de roze en blauw verf en waarom juist een olifant?
L: Dat lijkt me gewoon

L: Dat lijkt me gewoon!
[W verft een olifant blauw en deze blijkt niet te gaan zweven.]
L: Ik weet zeker, als je hem groen verft gaat hij zweven.
W: Sorry, maar ik heb belangrijkere dingen te doen dan deze onzinnige experimenten,
L: Ah, met groen ben ik dus op het goede spoor. Wetenschappers zijn bang voor waarheid! Jullie verdienen aan het verbergen van deze informatie. Het is een complot!

Respect 13 Deel Rapporteer

CJ_Florusse 1 dag geleden

En to h stel ik vraagtekens bij uw wijze van argumentatie. U brengt weer de vragende (dus m.i. wijzere wordende)mens in een sfeer van belachelijkheid door dit soort argumentaties. Het doodt het gesprek, ridiculiseren de gesprekspartner.
Bovendien heel veel van wat als harde wetenschap ooit is gepresenteerd kunnen we nu als volstrekt gezwam aantonen. En wat als gezwam werd afgedaan bleek feitelijke waarheid te zijn. Dus blijf vragen stellen,feiten onderzoeken en kritisch kijken en luisteren. En politici? Na vele jaren ertussen gezeten te hebben is mijn twijfel mbt de motieven van het merendeel versterkt.

Respect 2 Deel Rapporteer

Manu_Lopi 1 dag geleden

U spreekt hier namens 'veel wetenschappers'?

De 'wetenschapper' in uw verzonnen dialoog is zelf niet zo wetenschappelijk en uw verzonnen discussie wordt in stand gehouden doordat beide personen beperkt zijn; niet alleen de leek.

Het is nu vooral een belediging voor een wetenschappers; de leek is immers al een leek en de wetenschapper in dit voorbeeld ook.

Als we uitgaan van uw gesprek, is de eerste vraag van de wetenschapper al onnodig en bij de tweede vraag wordt het alleen maar erger. Nadat de wetenschapper de olifant op eigen initiatief meerdere malen verft , zegt hij later belangrijkere dingen te doen te hebben dan de onzinnige experimenten waarmee hij zelf is gestart.

Respect 1 Deel Rapporteer

Berrydolland 2 dagen geleden

Zolang er staatsgeheimen en tegenstrijdige onderzoeken blijven bestaan, zullen er altijd complotdenkers zijn

complotdenkers zijn.

Respect 2 Deel Rapporteer

> **Cor_Arnhem** 1 dag geleden
>
> Inderdaad. Zolang er complotten gesmeed worden zullen er complotdenkers bestaan.
>
> Respect 3 Deel Rapporteer

Marijol 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Er zit wel iets in. Als ik naar mijzelf kijk dan kan ik slecht tegen deze mensen omdat bij mij vooral de angst heerst dat we daardoor niet gezamenlijk hetzelfde beleid volgen. Ik denk dat je alleen ergens kan komen als je vertrouwen hebt in het pad dat wordt uitgestippeld door de leider. Daarbinnen mag je kritisch zijn, vragen stellen en het zelfs oneens zijn, maar volg wel het gezamenlijke plan. Ik kan er heel slecht tegen wanneer mensen vanuit het hebben van een andere denkwijze zichzelf een vrijbrief geven om dan maar schijt te hebben aan de huidige maatregelen. Dat is gewoon ronduit puberaal en recalcitrant gedrag.

Gaat zo'n groep zich ineens anders gedragen als je serieus luistert naar hun ideeën en meningen? Ik betwijfel het.

Respect 4 Deel Rapporteer

> **Ynze_Bakker** 1 dag geleden
>
> Dus moeten we allemaal hetzelfde denken? Waarom ben je "bang" voor afwijkende meningen? Angst is een slechte leidraad, en verdringt vaak gezond verstand.
> Je zult versteld van de reactie van "andersdenkenden" als je laat zien dat je hun mening serieus neemt.
> Natuurlijk zijn er uitzonderingen, maar als je ervan uitgaat dat je ze dan maar als "puberaal" moet afdoen, in plaats van jezelf af te vragen WAAROM ze zo reageren, dan vind ik dat ook niet echt volwassen denken.
>
> Respect 4 Deel Rapporteer

Slash_S 2 dagen geleden

Ik vind dit een dubbel artikel. De toon ervan is alsof iedereen die kritisch durft na de te denken een complot denker is, en dat er ergens heel ver weg er toch een klein beetje waarheid in kan zitten

complot denker is, en dat er ergens heel ver weg er toch een klein beetje waarheid in kan zitten. Maar je moet wel goed zoeken! Daarmee zeg je eigenlijk dat het merendeel onzin is, dus dat je de rest ook niet serieus hoeft te nemen. Wat mij betreft had er meer in mogen staan over waar kritisch ondezoekend denken eindigt en complot denken begint.

Respect 8 Deel Rapporteer

Harry_Gl 2 dagen geleden

Er is een verschil tussen mensen met vragen en complotdenkers. Complotdenkers hebben geen vragen (meer), maar hebben antwoorden. In discussie gaan over de antwoorden heeft geen zin. Dat leidt alleen maar tot verharding van de standpunten. In gesprek met een complotdenker is het van belang om hem/haar terug te brengen bij hun vragen. Pas dan komt er weer ruimte voor andere antwoorden. Ook complotdenkers kunnen nadenken. Ze doen het alleen op een gegeven moment niet meer, omdat ze zichzelf hebben vastgezet in hun eigen antwoorden.

Respect 8 Deel Rapporteer

> **Cor_Arnhem** 1 dag geleden
>
> U gaat voorbij aan het gegeven dat complotten bestaan.
>
> Respect 1 Deel Rapporteer

Duke_Bird 2 dagen geleden

Logisch dat deze socioloog er voor pleit om mensen met ronduit belachelijke denkbeelden niet weg te zetten als “gekkies”: hij is werkzaam aan een katholieke universiteit. Maar los van het feit dat de meeste religies er nogal achterhaalde denkbeelden op na houden die doorgaans niet verenigbaar zijn met wetenschappelijke inzichten ben ik het wel met hem eens: mensen niet serieus nemen is denigrerend. Als je een ander in zijn waarde laat is de kans het grootst dat ze dat omgekeerd ook doen. Zoals bij de meeste sociale interacties is respect het sleutelwoord.

Respect 9 Deel Rapporteer

> **Jeroen_Bogaers** 2 dagen geleden
>
> Doe jij nu niet precies hetzelfde? Door over achterhaalde denkbeelden te beginnen. Volgens mij kunnen we nog steeds niet met 100% zekerheid zeggen of er wel of geen god is. Door over achterhaald te praten neem je ze niet serieus.

Respect 2 Deel Rapporteer

Mr_Anderson 2 dagen geleden

En kabouters dan? Kunnen we nu niet eens tot op de bodem uitzoeken of die bestaan. Ik wil graag 100% zekerheid. Dan kunnen we dat ook meteen met die God doen.

Respect 5 Deel Rapporteer

cryptofiel 1 dag geleden

Ik weet 100% zeker dat die bestaan, er staat er eentje in de tuin van mijn buren.

Respect 3 Deel Rapporteer

Duke_Bird 1 dag geleden

@Jeroen: misschien was achterhaald niet de beste woordkeus aangezien veel religieuze denkbeelden niet zijn weerlegd door wetenschappelijke inzichten (en in veel gevallen kunnen ze ook nooit weerlegd worden). Ik probeer gelovige mensen altijd serieus te nemen maar ik schroom niet om discussies met ze aan te gaan. Helaas monden die vaak uit op niets. Ikzelf probeer mijn wereldbeeld te baseren op wetenschappelijke inzichten en niet op religieuze aannames. Probleem is dat veel gelovigen niet in willen zien dat wetenschappelijke kennis op fundamenteel vlak verschilt van religieuze kennis.

Judeochristelijke moralen zijn naar mijn mening zeer belangrijk en nuttig in onze westerse samenleving maar de boeken waarmee ze zijn overgedragen bevatten behoorlijk vreemde verhalen. Wie die verhalen vandaag de dag letterlijk neemt is in mijn ogen blind voor al het moois dat de wetenschap ons geleerd heeft.

Respect 3 Deel Rapporteer

Diederik_de_Vries 2 dagen geleden

Elke wetenschap en elke wetenschapper kijkt vanuit zijn of haar eigen perceptie. Zo zal een viroloog vooral kijken naar de fysieke impact van een virus en dus minder gericht zijn op sociale en maatschappelijke consequenties. Dat blijkt ook uit het advies van het OMT dat vooral uit virologen bestaat. De politiek vertaalt dit advies naar beperkingen om de primaire schade (mensen die ziek worden, beroep doen op zorgverleners en IC capaciteit) te verkleinen. Dat was in de eerste 6 weken

een uitstekende strategie, het aantal opnames is drastisch terug gedrongen, maar de sociale en psychologische impact op de langere termijn van dit virus zal vele malen groter zijn.
Mensen die kritische vragen stellen zijn dus van essentieel belang, niet alleen ten tijde van een crisis, maar altijd. Als deze vragen namelijk niet serieus genomen worden dan resulteert dat in complotdenken en worden kritische mensen messiassen met een eigen aanhang. Zo worden kritische denkers complotdenkers.

Respect 16 Deel Rapporteer

Martien_van_den_Berg 2 dagen geleden

Wie zegt dat het OMT voornamelijk uit virologen bestaat?
Heb jij ergens een lijst van de leden?

Respect 2 Deel Rapporteer

Frances1 2 dagen geleden

feit is dat de Wet openbaarmaking bestuur tot 1 juni buiten werking is gesteld betreft corona onderwerpen, waardoor niemand weet wie en waarom de maatregelen genomen zijn, wat natuurlijk ook voer geeft aan speculanten en complotdenkers, waarbij sommigen soms ook later gelijk krijgen.

Respect 7 Deel Rapporteer

loko_loki 1 dag geleden

Die hele WOB wet gaat nooit meer terugkeren. Ze zeggen tot 1 juni, maar mijn aanvraag, dat al in behandeling was, is afgewezen op gronden van coronacrisis. Wanner de WOB weer in werking treedt is onbekend. Aangezien niemand weet wat de WOB is, zal het net als het referendum de nek om worden gedraait. We staan erbij en kijken ernaar. En ga nu niet lopen roepen dat dit complotdenken is. We worden met een kaasschaafmethode van onze rechten gestript.

Respect 1 Deel Rapporteer

Frances1 1 dag geleden

Wob is nog wel actief alleen niet voor corona

Respect 1 Deel Rapporteer

Diederik_de_Vries 1 dag geleden

Het OMT bestaat uit vaste leden en deskundigen op oproepbasis, op het gebied van infectieziekten en gezondheidszorg. De vaste leden zijn vertegenwoordigers van beroepsorganisaties. Artsen-microbiologen vanuit de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie (NVMM), huisartsen vanuit het Nederlands Huisartsen Genootschap (NHG), internisten-infectiologen vanuit de Vereniging voor Infectieziekten (VIZ), artsen infectieziektebestrijding vanuit het Landelijk Overleg Infectieziektebestrijding (voorzitter LOI), en een arboprofessional via het Arbo Management Team (AMT).[7] In geval van een uitbraak met zoönosen is de decaan van de Faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit Utrecht vast lid en vicevoorzitter.
Bron: https://nl.wikipedia.org/wiki/Outbreak_Management_Team

Respect Deel Rapporteer

Mike_Romeo 2 dagen geleden

Los van de samenstelling van het OMT: zou het niet kunnen dat de beleidsmakers zich ook nog door anderen laten adviseren?

Respect 3 Deel Rapporteer

Diederik_de_Vries 1 dag geleden

Dat zou altijd kunnen, ik heb dan alleen niet het idee dat ze daar veel mee doen....

Respect Deel Rapporteer

Mike_Romeo 1 dag geleden

Lekker makkelijk, zo'n ongeinformeerd 'cheap shot' vanaf de zijlijn. Zonder enige onderbouwing uiteraard. Zo typerend.

Respect Deel Rapporteer

Rene_Fijnhart 1 dag geleden

> Mensen die kritische vragen stellen EN goed geinformeerd zijn over de relevante achtergronden zijn van belang. Maar mensen die de moeite niet nemen om zich vooraf echt serieus te informeren, en zich dan toch mengen in een debat, laten de kwaliteit van het debat afnemen. Ze zijn dus schadelijk.
>
> Respect 2 Deel Rapporteer

Pieter_de_Vries01010 2 dagen geleden

Ik vind dit heel generaliserend overkomen, je moet altijd eerst luisteren naar wat iemand zegt om te kunnen bepalen of het idioot is of misschien toch niet.
Door een open vizier zie je veel meer...

Respect 9 Deel Rapporteer

SuzanneUtrecht 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Ik ben het wel eens met de stelling. In de comments lees ik dat complotdenkers niet te overtuigen zijn met argumenten en dat het dus geen zin heeft met ze praten. Ik denk dat er bij veel complotdenkers een grote gevoelscomponent in hun beweringen zit. Bijvoorbeeld wantrouwen tegen de overheid of het grootkapitaal. Of angst voor een bedreigende toekomst. Dat onderliggende gevoel haal je niet of zeer moeilijk weg met argumenten. Je moet ze denk ik aanspreken op de onderliggende emotie en daarop ingaan. Dan heb je een kans om tot de kern van hun ideeën door te dringen. Dan laten ze je pas 'binnen'. Je moet hun zorgen dus serieus nemen. Er zullen zeker goede ideeën tussen zitten trouwens. Het wetenschappelijk format kent zijn grenzen omdat het teveel dingen uitsluit omdat die volgens het wetenschappelijk model (peer reviewed studies, dubbel blind onderzoek etc) niet goed in testen zijn te vangen. Maar dat wil nog niet zeggen dat het niet wáár is.

Respect 7 Deel Rapporteer

> **HansvaHH** 2 dagen geleden
>
> Een probleem is dat als je een complotdenker gaat aanspreken, bijv. op de onderliggende emotie zoals u voorstelt, hij of zij zich niet serieus genomen voelt. Een complotdenker denkt in termen van 'wij' (degenen die het doorhebben) en 'zij' (degenen die nog overtuigd moeten worden). Daar valt nauwelijks of niet tegenop te redeneren/praten. Ik heb in de familie een complotdenk(st)er. Zij is niet dom (hbo-niveau), maar heeft het een en ander meegemaakt. Er valt over de door haar aangehangen complotten niet met haar te redenverderHet levert alleen maar ruzie op. Dus laten we het maar zitten verder. Het is zeer treurig dat zo iemand zich door andere complotdenkers telkens weer het hoofd op hol laat brengen.

Respect 9 Deel Rapporteer

SuzanneUtrecht 2 dagen geleden

Ik praat ook uit ervaring met twee complotdenkers in de omgeving. Soms hebben ze wel een interessant punt. Maar heel vaak gaat het me veel te ver. En soms dring ik wel tot ze door met mijn standpunt. Dan heb je iets van elkaar geleerd. Maar inderdaad op sommige onderwerpen zijn ze zo overtuigd dat het onderwerp laten rusten het beste werkt. Als je echter respect voor ekaar blijft hebben ben je het gewoon oneens maar blijft de relatie wel in stand.

Respect 2 Deel Rapporteer

ThePaul 1 dag geleden

"En soms dring ik wel tot ze door met mijn standpunt. Dan heb je iets van elkaar geleerd". Nee, dan vindt jij dat de ander iets van jou geleerd heeft.

Respect Deel Rapporteer

SuzanneUtrecht 1 dag geleden

Net daarvoor schreef ik 'soms hebben ze wel een interessant punt' ;) Het gaat dus twee kanten op die uitwisseling. Bijvoorbeeld de theorie dat de zonnecyclus (meer of minder zonactiviteit) de reden zou zijn van klimaatverandering. Ik denk niet dat het zo is maar het is wel een interessante toevoeging aan het onderwerp. Ik had er nog niet van gehoord. Als je er dan induikt zijn er inderdaad frappante overeenkomsten in temperatuurontwikkeling en zonnecycli in de geschiedenis. Maar niet genoeg om daar klimaatverandering helemaal aan op te hangen. En zo zijn er wel meer dingen op te noemen.

Respect 1 Deel Rapporteer

Pieter_de_Vries01010 2 dagen geleden

Ik zeg maar zo; met een open vizier zie je meer en kom je veel meer te weten dan dat je hem altijd maar gesloten houdt...

Respect 5 Deel Rapporteer

ThePaul 1 dag geleden

Open vizier vergroot wel de kans op vliegen in je oog. Lol

Respect Deel Rapporteer

Elena_7008 2 dagen geleden Uitgelicht

Ik heb met complotdenkers hetzelfde probleem als met strenggelovigen. Er is geen discussie mogelijk, omdat het in hun ogen alleen zwart/wit kan zijn. Er zijn geen grijze tinten. Ik hou het er daarom maar op dat we het met elkaar eens zijn dat we het oneens zijn.

Respect 29 Deel Rapporteer

PeterR_2 2 dagen geleden

Ik vind dit nogal zwart/wit gedacht...

Als je het verhaal hierboven gewoon leest, dan staat er toch echt dat juist veel mensen die als complotdenkers worden weggezet veel vrijer zijn in hun denken dan de niet-complotdenkers waarvoor er een onwankelbare waarheid bestaat waarover niet mag worden gediscussieerd.

Respect 13 Deel Rapporteer

Elena_7008 2 dagen geleden

Misschien ben ik het niet eens met het verhaal hierboven?

Respect 5 Deel Rapporteer

PeterR_2 2 dagen geleden

@Elena_7008

Ja, dat mag. Maar ik vind het dus nogal zwart/wit gedacht...

Respect 8 Deel Rapporteer

kruzanna 1 dag geleden

Mijn ervaring is dat er aan beide kanten zwart wit gedacht wordt. En dat dat met veel kracht wordt vertegenwoordigd.

Respect 1 Deel Rapporteer

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Ik vind dit wel erg bevooroordeeld, en vraag me af of je ooit wel eens met "andersdenkenden" hebt gepraat. Door er bij voorbaat van uit te gaan dat ze zwart/wit denken, maak je je schuldig aan exact hetzelfde soort gedrag als wat je hen (al dan niet terrecht) verwijt.
Doet me denken aan het spreekwoord "de pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet".

Respect 2 Deel Rapporteer

Elena_7008 1 dag geleden

En grappig genoeg doe je zelf nu ook hetzelfde als waar je een ander van beticht:-)

Respect 1 Deel Rapporteer

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Kan je dat eens uitleggen? Waar beweer ik dat ze zwart/wit denken? Ik denk dat het beoordelen van de reactie van één individuele persoon op basis wat die persoon zegt, iets heel anders is dan een hele groep beoordelen op basis van vooroordelen, wat jijzelf deed. Ik gaf mijn mening weer over jouw specifieke commentaar, en dat heeft niets te maken met vooroordelen, maar alleen met jouw specifieke opmerking.

Respect Deel Rapporteer

Elena_7008 1 dag geleden

Ik spreek een mening uit (oa voortkomend uit persoonlijke ervaring), die er net zo goed mag zijn als de mening van een ander, vandaar mijn opmerking dat we het eens zijn dat we het oneens zijn. Niets mis mee. Ik vind de veronderstelling dat ik nooit met

andersdenkenden praat echt 'over the top' en ook een vooroordeel.

Respect 1 Deel Rapporteer

kruzanna 1 dag geleden

Hier sluit ik mij graag bij aan. En als je daarvan bewust bent kan het echte gesprek beginnen.

Respect Deel Rapporteer

Mark_B_ 1 dag geleden

Probleem met jouw redenering is dat je zelf net zo zwart wit bent. Iedereen moet denken zoals jou, er is geen waarheid en als je dat wel zegt sluit je ze buiten. Je sluit mensen ook uit.

Respect Deel Rapporteer

Elena_7008 1 dag geleden

Waar leest u dat? Niemand moet denken zoals ik, daarom ben ik het met mensen eens dat we het oneens zijn. Dat is heel wat anders. Dus als je het oneens bent met iemand, sluit je de ander uit? Uit de reacties blijkt dat het sommige mensen heel hoog zit. Bij mij niet. Leven en laten leven.

Respect 1 Deel Rapporteer

Mark_B_ 1 dag geleden

We weten ondertussen ook komt van leven en laten leven. Dat bekt wel lekker maar brengt ons ook niet veel verder. Verder zegt dat u een probleem heeft met complotdenkers. Ik ben het ook niet met ze eens maar zie het niet als probleem, hoe vaker ik ze hoor en zie hoe meer het op mijn lachspieren werkt.

Respect Deel Rapporteer

Elena_7008 1 dag geleden

Misschien is probleem dan een verkeerd gekozen woord. Ik vind het vaak niet de moeite waard om me er druk over te maken. Complotdenkers zijn van alle tijden en zullen ook

waard om me er druk over te maken. Complotdenkers zijn van alle tijden en zullen ook altijd blijven bestaan.

Respect 1 Deel Rapporteer

Toon meer reacties

oneshe 2 dagen geleden Uitgelicht

Niemand is in staat om te weten wat hij niet weet. Hoe groter de kennis, hoe groter het begrip van de nietigheid van het menselijk vermogen om alles te kunnen weten.
Als dit besef niet bevochten was in het verleden, dan hadden religies, koningen, leiders nog steeds hele mensenmassa's in hun greep. Dan werden baby's nog steeds zonder verdoving geopereerd, dan werd er nu nog steeds niet onderzocht of vrouwenlichamen mogelijk toch anders kunnen reageren op medicatie als mannen lichamen en ga nog maar even verder.

En alle mensen die daarin ruimte hebben moeten bevechten om gehoord te worden, zijn op enig moment bestempeld geweest als radicaliserende idioten.

Respect 17 Deel Rapporteer

john_west 2 dagen geleden Uitgelicht

Hier heeft hij gewoon een sterk punt. Als je iemand niet serieus neemt en gewoon een complotdenker noemt, zonder de discussie in te gaan dan schieten jullie beide er nergens mee op. Hij denkt dat jij verkeerd zit en doet dus zijn eigen ding, en jij doet hetzelfde. Terwijl het juist een goed leermoment voor beide kan zijn. Zowel in het discussiepunt zelf, als in wat er voor heeft gezorgd dat mensen die bepaalde gedachtegangen en standpunten hebben ontwikkeld.

Respect 14 Deel Rapporteer

Leslie 15 uren geleden

Een kenmerk van de complotdenker is juist dat hij zo overtuigd is van zijn eigen gelijk dat discussie niet meer mogelijk is. Ik weet heus dat soms een theorie een kern van waarheid bevat. Maar iedere wilde theorie onderzoeken is met een kanon op muggen schieten in de hoop dat er een olifant tussen zit. Wie gaat dat betalen?

Respect Deel Rapporteer

BaleanicepsRex 2 dagen geleden

Complotdenkers hebben meestal geen vragen. Zij denken zeker te weten dat alles en iedereen het slechtste met hun voor heeft. Het neigt naar paranoia en daar moet je juist geen gehoor aan geven.

Respect 16 Deel Rapporteer

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Waarop baseer je die bewering? Hoeveel complotdenkers ken je persoonlijk, en heb je wel eens geprobeerd een open discussie aan te gaan?
Zoveel vooroordelen, zo weinig openheid. Dat is precies waar Harambam op doelt als iets wat niet werkt.

Respect 2 Deel Rapporteer

BaleanicepsRex 1 dag geleden

Waarom denk je dat ik daar persoonlijk geen ervaring mee heb? Ik reageer juist op dit artikel, omdat ik dat wel heb.

Ik ken er persoonlijk 3 en die staan allemaal niet open voor andere ideeën. Ze verdedigen hun standpunten met Youtube filmpjes en vreemde blogsites van pseudowetenschappers (vaak zijn dat mensen die vroeger wetenschapper zijn geweest, maar vanwege frauduleuze onderzoeken uit hun functie zijn gezet).
Ze voelen zich in elke discussie superieur. Als je het niet met ze eens bent word je al snel een zombie genoemd.
Het zijn mensen die niet geloven in een objectieve waarheid, zij zien waarheid meer als een geloof. Daar valt geen rationele discussie mee te voeren.

Respect 2 Deel Rapporteer

Ynze_Bakker 1 dag geleden

Ten eerste stelde ik niet dat je daar geen ervaring mee had, maar stelde ik vragen. Jouw uitleg van mijn woorden was dus zeker niet wat ik bedoelde, maar misschien heb ik me niet duidelijk genoeg uitgedrukt.
Ten tweede ken ik ook persoonlijk de nodige complotdenkers, en daar kan ik juist wel hele goede discussies mee voeren. Natuurlijk heb je ook de categorie "stijfkoppen", maar die heb je overal. Er zijn zat mensen die heilig geloven in wat ze door de media, overheid of

wat voor "autoriteit" wordt verteld en voor geen enkele reden zijn te vatten, terwijl er ook zat "complotdenkers" zijn die kritisch blijven en hun mening ontwikkelen, op basis van nieuwe informatie.
Dus alle complotdenkers over één kam scheren, is precies datgene wat volgens Harambam niet werkt.

Respect Deel Rapporteer

Manu_Lopi 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Door iemand een complotdenker te noemen heb je eigenlijk de discussie al verloren. Anders zou je namelijk niet de persoon onderuit halen, maar het argument.

Je kunt zeggen dat het geen nut heeft omdat die persoon toch niet naar logische argumenten luistert, maar dan hoef je ook niks te zeggen, aangezien het toch geen nut heeft. Ga je echter op de man spelen dan wilt het zeggen dat je niet de kennis hebt om het argument te weerleggen. Dat wilt niet zeggen dat die andere persoon het perse bij het juiste eind heeft, maar het zegt meer over jezelf en je beperkte vaardigheden.

Respect 17 Deel Rapporteer

GuyGuy 2 dagen geleden

Mogen wij ze dan wel mensen met beperkte vaardigheden noemen?

Respect 12 Deel Rapporteer

wakefullestaff 2 dagen geleden

GuyGuy, met deze opmerking zet u zich, direct, buitenspel. Ik vraag me af wie er nou eigenlijk beperkte vaardigheden heeft...

Respect 6 Deel Rapporteer

GuyGuy 2 dagen geleden

@wakefullestaff, haha dit is geen voetbalwedstrijd maar pas maar op want anders ga ik nog radicaliseren en word ik een hooligan.

Respect Deel Rapporteer

Manu_Lopi 2 dagen geleden

Ja dat mag uiteraard. Daarmee wint u alleen geen discussie en toont u zelf beperkte vaardigheden.

Respect 8 Deel Rapporteer

GuyGuy 2 dagen geleden

@manu

"Daarmee wint u alleen geen discussie en toont u zelf beperkte vaardigheden."

Hiermee zeg je toch dat ik of anderen beperkte vaardigheden hebben omdat ik vraag of je die mensen ook zo mag noemen die dat doen. Ik zie het probleem niet zo dat je opeens op de man gaat spelen maar wellicht kun je dat uitleggen?

Respect 1 Deel Rapporteer

Manu_Lopi 1 dag geleden

Ik heb niet op de man gespeeld. Ik heb het over discussiëren in het algemeen omdat dit hier het onderwerp is.

Je wint geen discussie door iemand persoonlijk aan te vallen. Persoonlijk aanvallen laat alleen een beperking zien om een argument te weerleggen. Het gaat om het aangedragen argument en als men zich richt op de persoon in plaats van het argument, laat dat zien dat die persoon niet de vaardigheden heeft om het argument te weerleggen. Dat wilt niet zeggen dat je die persoon tijdens een discussie beschuldigt van beperkte vaardigheden. Je kunt simpelweg aantonen dat die persoon niet op het argument ingaat en op de man speelt en daarmee een fout begaat. Zo is het argument weerlegd.

Zelfs een persoon met beperkte vaardigheden kan de waarheid spreken. Alleen dan moet degene wel met argumenten komen in plaats van persoonlijke aanvallen. Door iemand persoonlijk aan te vallen kan een discussie nooit worden gewonnen.

Respect 2 Deel Rapporteer

oneshe 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Of iets als complot bestempeld wordt is compleet afhankelijk van degene die zijn "kritische kanttekeningen" onder de aandacht probeert te brengen. Zo kan het zijn dat iemand zichzelf als intellectueel profileert en de meest absurde ideeen verkocht krijgt en groot wordt in de politiek.

Ik verwijs bijvoorbeeld naar Trump. Hij heeft formele macht en is een complot denker die alom verdedigt wordt. In die zin, is de groep mensen die als idioten weg worden gezet die kunnen radicaliseren, gewoon een iets mindere succesvolle variant van afwijkende denkers in z'n algemeenheid. Deze mensen zijn relatief ongevaarlijk voor het streven van onze Westerse Wereld, naar de vrijheid van het individu, en soms zelfs een meerwaarde.. dit in tegenstelling tot Trump.

De massa die zich kan conformeren aan het grote gelijk, bepaalt voor alle anderen wat de enige juiste manier van leven is en waarom zou je dat willen.?

Ik ben het dus zeker eens met de socioloog, andersdenkenden moeten alle ruimte krijgen.

Respect 5 Deel Rapporteer

> **oneshe** 20 uren geleden
>
> Trump en complotdenkers zijn m.i. beide symptomen van een samenleving die onvoldoende in balans is.
> Trump spreekt dan voor zich, denk ik?
>
> Complotdenkers, kunnen vaak onvoldoende aansluiting krijgen, vanuit geformaliseerde manieren om assertief voor zichzelf op te komen en dat ligt niet altijd aan de complotdenker.
>
> Bijvoorbeeld; Je kunt in je buurt confronteert worden met het feit dat er hoogspanningsmasten geplaatst gaan worden. Je hebt geen poot om op te staan, als je tegen bent, tenzij je het geluk hebt dat je naast een wijk woont waar veel hoogopgeleide mensen wonen, die thuis zijn in de juridische wereld. Dan wordt het ineens een heel ander verhaal. Het kost wat tijd, maar de kansen keren dan wel.
> Je kunt dan heel snel denken dat er complotten worden gesmeed
> Vanuit mijn invalshoek echter, is de samenleving onvoldoende ingericht op mensen die om wat voor reden dan ook, niet de mogelijkheden hebben om met het systeem te sparren. Dit brengt uitwassen aan beide kanten met zich mee.
>
> Respect Deel Rapporteer

PdC 2 dagen geleden

"Het zijn in veel gevallen mensen die gewoon vragen hebben..."

Was dat maar waar, want met oprechte vragen en twijfels kan ik wel iets, wil ik serieus op in gaan. Vaak zijn het echter in cynische vragen verpakte meningen of worden in het geheel geen vraagtekens gebruikt.

Complotdenkers zaaien ongegronde twijfel en schaden/frustreren de politieke besluitvorming. Maar hoe exotischer hun overtuiging des te duidelijker dat er verwarde mensen aan het woord zijn die met gerust hart genegeerd kunnen worden.

We hebben in NL hele goede opleidingen en uitstekende journalistiek zodat eenieder prima geïnformeerd kan zijn en niet hoeft de vervallen in rare complottheorien. Wie desondanks toch het spoor bijster raakt kan terecht bij de GGZ voor persoonlijke begeleiding in de vorm van een goed gesprek met de psychiater. Mij dunkt heel veel vangrail voor hen die van het padje geraken.

De socioloog heeft een punt, maar waar hij voor pleit is al voorzien.

Respect 16 Deel Rapporteer

Elena_7008 2 dagen geleden

Complotdenkers hebben over het algemeen moeite met de relatief simpele verklaringen die er zijn voor complexe problemen en gaan er dan mee aan de haal.

Respect 3 Deel Rapporteer

duurtlang 2 dagen geleden

Is het niet vaak ook omgedraaid? De complottertjes komen met een makkelijk begrijpbare verklaring voor een zeer genuanceerd probleem. Waar de waarheid veel nuance en grijstinten heeft, heeft de complot verklaring vaak een simpel antwoord. Dat maakt het ook zo aanlokkelijk voor sommigen.

Respect 1 Deel Rapporteer

kbg 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

@PdC,

U denkt dat complotdenkers niet mensen zijn die vragen hebben, maar dat ze niet meer openstaan voor andere denkbeelden.

En dat terwijl u net leest dat iemand die er cum laude op gepromoveerd is, daar anders over

denkt.

Staat u dan nog wel open voor andere denkbeelden (op dit punt)?

Respect 7 Deel Rapporteer

PdC 1 dag geleden

Ik deelde mijn persoonlijke constatering dat complotdenkers vaak geen vragen hebben of twijfel tonen. Kennelijk heeft Harambam een andere ervaring, ik vermoed omdat hij vakmatig veel tijd en geduld heeft geïnvesteerd in zijn contacten met deze lieden.

Ik sta wel open voor wat hij te melden heeft - ik las tenslotte met belangstelling het artikel. Tegelijkertijd durf ik wel de stelling aan dat hieruit juist blijkt dat alleen met professionele interesse en langdurige inspanning met complotdenkers kan worden omgegaan. Daarom juist lijkt het mij bij uitstek een terrein voor GGZ-professionals. Voor 'gewone' mensen is dit bijna niet te doen. Dan heb je zonder professionele invalshoek een permanente masochistische instelling nodig.

Dus ja, ik sta wel open voor de denkbeelden van Harambab en heb daar met belangstelling kennis van genomen. En nee, als hij mij oproept om vooral met complotdenkers in gesprek te gaan, dan bedank ik, om redenen zoals hierboven aangegeven.

Respect 1 Deel Rapporteer

BennieWoef 2 dagen geleden

Mijn afstudeerrichting maakt deel uit van de Wiskundefaculteit. Maar ik werk vooral met mensen. (HBO-docent) Wij leren studenten aan om bij feedback niet in de verdediging te schieten maar om door te vragen. Wanneer studenten in de verdediging schieten en de docent als gevolg daarvan een beroep doet op zijn eigen autoriteit in plaats van door te vragen, ontstaat precies het probleem dat deze socioloog benoemt.
Er bestaat een groot verschil tussen gelijk hebben en gelijk krijgen. Wannneer je zoals @Jannis_de_Vries hieronder met technisch juiste argumenten de geuite bezwaren affakkelt, zul je de inbrengers van deze bezwaren niet overtuigen. Wanneer je dat niet interesseert zet je ze inderdaad weg als gekkies en heb je een fanatieke tegenstander gecreëerd. Natuurkundigen tonen soms iets te weinig interesse in psychologische en sociologische processen en vergeten derhalve de 'complotdenkers' te betrekken in hun onderzoek.

Respect 5 Deel Rapporteer

Just_Me_ 2 dagen geleden

Twee dingen die de auteur vergeet.

Ten eerste gaat ie niet in op waardoor mensen nou zo vatbaar zijn voor dit soort ideeën. Over het algemeen is dit bij mensen die niet van 'toeval' houden en onzeker zijn. Liever de 'zekerheid' van bijvoorbeeld een groot wereldwijd complot of astrologie en een bepaalde fase in de sterren, dan de onzekerheid van allerlei verschillende factoren en toevalligheden die ervoor zorgen dat vervelende dingen (zoals een virus) gebeuren.

Ten tweede worden momenteel veel conspiracy theories verspreid vanuit Rusland als desinformatie campagne, met honderdduidenden fake accounts. Doel is dat we steeds minder van de autoriteiten aannemen. De 5G onzin komt daar ook vandaan, want ze zijn bang achter te lopen met 5G, dus probeerden het hier te vertragen. Onderzoek toont ook aan dat het een 'gecoördineerde aanval' is: https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-09/covid-19-link-to-5g-technology-fueled-by-coordinated-effort En dat is nu eens geen conspiracy! :)

Respect 7 Deel Rapporteer

Barend_Hoogendorp 2 dagen geleden

Weet u dat wereldwijd NL uitermate slecht functioneert op Coronagebied? Face News shapen, complottheorieën. Waar wilt u het over hebben wat Rusland betreft?
Kijk eens met open mind om in eigen tuin (verhaal van de balk en de splinter) voordat we een ander (ver)oordelen. Oftewel het moraliserende vingertje van Joop den Uyl.

Respect 2 Deel Rapporteer

PeterR_2 2 dagen geleden

Waarom heb ik nu het idee dat dit een complottheorie is...?

Ja, het zal best dat de Russen wat proberen, zoals het Westen ook probeert de meningen elders in de wereld te beïnvloeden.

Maar wordt daarmee iedereen die iets beweert dat niet helemaal mainstream is een marionet van Rusland?

Respect 1 Deel Rapporteer

Peter Thai 2 dagen geleden

Ik heb wel moeite met dit artikel hoor. Alsof je mensen met een duidelijk onderuit gehaalde theorie met zijden handschoenen moet behandelen. Naar mijn idee is het vaak de angst voor het onbekende waardoor die theorieën blijven plakken. En toch ook voor een groot deel een gemiddeld lager IQ waardoor de 'makkelijke' invulling van zaken een fijner gevoel geeft.

Respect 5 Deel Rapporteer

ThePaul 1 dag geleden

Voor hetzelfde geld kun je stellen dat die "mensen met een lager IQ" braaf de officiële lijn volgen, makkelijker invulling, gestaafd door MSM-berichtgeving is er niet.

Respect Deel Rapporteer

Peter_Thai 1 dag geleden

Ik heb niet gezegd dat men de algemene berichtgeving moet volgen. Maar juist zelf de verschillende onderzoeken lezen. En dan niet angstvallig aan één bericht vast houden maar dan juist wel zo veel mogelijk wetenschappelijke artikelen tot zich nemen. In de discussies die ik tot heden gehad heb worden er vaak flarden uit één onderzoek uit verband getrokken. Vaak gevonden op sites die draaien op algehele paniek en conspiracy theorieën. De wetenschappelijke artikelen zelf zijn dan nog geen eens gelezen. Of de wetenschappelijke artikelen die eerdere conclusies onderuit halen. De gehele wetenschap is gebaseerd op een continue verbetering van inzichten. Neem vaccinaties als voorbeeld. Bijna alle constateringen bij conspiracy theorieën zijn gebaseerd op een achterhaald en inmiddels omstreden artikel.

Respect 1 Deel Rapporteer

Keesdie 2 dagen geleden

Zeer eens! Je moet mensen nooit weg zetten als idioten. Iets leid er toe dat mensen een bepaalde mening zijn toe gedaan. Dat "iets" onderzoeken is heel belangrijk. Dan kom je er achter wat er bij deze mensen speelt. En die info kan zeer waardevol zijn voor iedereen die het goed met de samenleving voor heeft. Goed luisteren en begrijpen zijn de eerste stappen voor wie positieve verandering nastreeft.

Respect 5 Deel Rapporteer

RdC 2 dagen geleden

rue 2 dagen geleden

@Keesdie: U pleit naar mijn mening voor mentale begeleiding waarvoor de GGZ uitstekend is toegerust. Wie zouden anders het goed luisteren en begrijpen voor hun rekening moeten nemen, volgens u?

Respect 4 Deel Rapporteer

Keesdie 2 dagen geleden

De politiek, bijvoorbeeld. Angst voor 5g kan bijvoorbeeld voortkomen uit wantrouwen jegens een overheid vanwege jaren lang verzwijgen van gevaren van asbest, uitlaatgassen, roken. Zomaar een voorbeeld.

Respect 4 Deel Rapporteer

Thuur_Deneer 2 dagen geleden

Ze zullen echt niet naar wetenschappelijk onderbouwde feiten luisteren. Ze presenteren hun mening met een daarbij gezocht “onderzoek” zonder peer review of publicatie als waarheid en leven verder in hun eigen fantasiewereld. Doorgaans ongevaarlijk totdat men besluit zendmasten in de fik te steken of hun kinderen niet meer te vaccineren.

Respect 7 Deel Rapporteer

kbg 2 dagen geleden

@Thuur_Deneer,

U doet precies waar de heer Harambam voor waarschuwt: u scheert iedereen die een fors afwijkende mening heeft over één kam en schaart ze gelijk met de fanatieke complotdenkers.

Harambam geeft juist aan dat er veel spreiding is en dat er naast de fanatici een grote groep mensen is met vragen, waar een goed gesprek, waarin hun vragen en standpunten serieus worden genomen, zowel bij hen als bij u (of mij) tot nieuwe inzichten zou kunnen leiden.

Mij lijkt de aanpak van Harambam een stuk constructiever en en minder polariserend.

Respect 8 Deel Rapporteer

Jannis_De_Vries 2 dagen geleden

[Bovendien stel je dan ook niet meer de vraag: is die 5G-techniek wel goed onderzocht?]

Het gaat niet om de techniek, het gaat om de straling. En laat me je uit de droom helpen, als er iets is dat goed onderzocht is en wordt dan is het electromagnetische straling. Maar ja, dat is natuurkunde hè, dat kun je als promovendus in een nepwetenschap als sociologie rustig negeren, of erger nog gewoon nog nooit over gehoord hebben...

Hoe hoger de frequentie hoe moeilijker electromagnetische straling doordringt in cellen en schade aan kan richten, daarmee is 5G simpelweg veiliger dan 4G. Maar ja, daarmee kun je niet meer promeveren, want dat is al lang bekend...

Respect 13 Deel Rapporteer

Keesdie 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

5g betekend overal sneller internet. Is dat goed voor, bijvoorbeeld, de verkeersveiligheid? In het verleden waren het vaak wetenschappers die iets uitvonden zonder zich te bekommeren over de consequenties van hun uitvinding. Ach ja dat zal wel niet hun vakgebied geweest zijn. Ik heb het alleen bedacht, wat zij er mee doen is mijn zaak niet...

Respect Deel Rapporteer

Nietsiswathetlijkt 2 dagen geleden

Het gaat gier niet om de techniek maar om de hoeveelheid straling waaraan wij mensen blootgesteld worden en wat dit op lange termijn met ons en onze omgeving doet. Daar zijn nog niet alle wetenschappers het over eens en het RIVM ook niet. Vandaar dat er vervolg onderzoeken zullen plaatsvinden. Trouwens sociologie is een erkende wetenschap net als natuurkunde.

Respect 3 Deel Rapporteer

finariosa 2 dagen geleden

Minder dan met 4G, en toen?

Respect Deel Rapporteer

Jannis_De_Vries 2 dagen geleden

[maar om de hoeveelheid straling waaraan wij mensen blootgesteld worden]

Nee, het gaat om de hoeveelheid straling die schade aan kan richten in cellen waaraan we blootgesteld worden. Lees mijn bijdrage nog eens een keer. Juist omdat het daarom gaat wordt het veiliger. Niet alle straling is even gevaarlijk snap je...

Respect Deel Rapporteer

Nietsiswathetlijkt 2 dagen geleden

Een suikerklontje per dag richt niet zoveel schade aan maar 20 suikerklontjes per dag dan wordt het een ander verhaal snap je.....

Respect 1 Deel Rapporteer

Jannis_De_Vries 15 uren geleden

Twintig suikerklontjes van 1cm3 richten schade aan. 1 Suikerklont van 1m3 richt geen enkele schade aan, dat krijg je niet door je slokdarm snap je...

Respect Deel Rapporteer

Jannis_De_Vries 2 dagen geleden

[Trouwens sociologie is een erkende wetenschap net als natuurkunde.]

Enkel erkend in de zin dat je er op kunt promoveren, niet in de zin dat het iets bijdraagt aan kennis.

Respect Deel Rapporteer

Nietsiswathetlijkt 2 dagen geleden

Sociologie is de studie van de sociale relaties tussen mensen, en in het bijzonder van de politieke, culturele, religieuze en economische aspecten van menselijke samenlevingen. Hoezo is kennis hierover niet relevant?

Respect 2 Deel Rapporteer

Jannis_De_Vries 15 uren geleden

Omdat het niet over kennis gaat maar over anecdotes.

Respect Deel Rapporteer

alex_van_buren 1 dag geleden

Dus als ik thuis mijn WiFi routertje van 0.0001 milliwat opvoer naar 1000 megawatt omdat ik dan zo'n lekker signaal heb dan is dat geen enkel probleem?

Dat het goed onderzocht wordt wil nog niet betekenen dat het per definitie veilig is.

Respect 1 Deel Rapporteer

Jannis_De_Vries 14 uren geleden

Irrelevant voor de complottheorie.

Het verschil tussen 4G en 5G zit niet in een groter vermogen, het verschil is de hogere frequentie.

Respect Deel Rapporteer

Sqrt_1 2 dagen geleden

Oneens. Ze zijn al geradicaliseerd, dat is juist de ‘eigen waarde’ voor ze. Je kan met de meest logische argumenten komen maar ze zullen nooit veranderen. Ze voelen zich juist ‘meer belangrijk en slimmer dan de rest’ vanwege hun theorie. Niet om arrogant te zijn, maar het zijn vaak lager opgeleiden die graag hapklare brokken eten, hoeveel denkt U weten ook maar iets van het electromagnetic spectrum?

Respect 12 Deel Rapporteer

AvE 2 dagen geleden

Eens met uw stelling, niet zozeer met het 2e deel. 9 van de 10 weten dondersgoed dat ze het niet échte bij het rechte eind hebben... Ze willen alleen zo graag bij een clubje horen, dat ze het altijd zullen blijven ontkennen. Dat is ook een sociologisch onderzocht feit. Het is zo fijn

altijd zullen blijven ontkennen. Dat is ook een sociologisch onderzocht feit. Het is zo fijn (blijkbaar) om je 1 te voelen met de 'mede-anti-denkers'

Respect 3 Deel Rapporteer

Sqrt_1 2 dagen geleden

Er is statistical bewijs dat het vaak lager opgeleiden zijn.

Respect 2 Deel Rapporteer

AvE 2 dagen geleden

Dat klopt. Ook dat is te herleiden naar het 'erbij willen horen'. Hoger opgeleiden hebben vaak al genoeg clubjes waar ze bij horen, zoals werk, hobby's, etc. Lager opgeleiden hebben dat minder, dus zoeken ze hun heil meer in de 'anti-clubjes'...

Respect Deel Rapporteer

alex_van_buren 1 dag geleden *(Gewijzigd)*

"Er is statistisch bewijs"

Bronvermelding graag....

99% van de keren als iemand op een internet forum over "statitistisch bewijs" aanhaalt heeft hij geen argumenten om het te onderbouwen

Respect 1 Deel Rapporteer

Klopger 1 dag geleden

Bijvoorbeeld deze studies:

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5248629/ en
https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13546783.2015.1051586

Daarnaast is het ook als volgt in te zien: mensen met een hogere opleiding denken gemiddeld analytischer en zijn daarom minder vatbaar voor complottheorieen. Dit wordt ook deels beschreven in de hierboven genoemde studies.

Respect 1 Deel Rapporteer

Dr_Rob 2 dagen geleden

Het is niet alleen arrogant maar dom tegelijk, deze uitspraak. Ik kan u een leger aan universitair opgeleiden geven die daarin allemaal hetzelfde denken. Los van wat ik denk slaat u met deze opmerking precies de spijker op z'n kop wat in dit verhaal wordt bedoeld. Maar menselijk gezien zou ik toch iedereen in zijn/haar waarde laten.

Respect 3 Deel Rapporteer

Thomas_Van_der_Langen 2 dagen geleden

mmm, het kan ook juist de andere kant opgaan: mensen die 'niet zo hoog opgeleid zijn / niet zo veel vertrouwen in hun eigen denkvermogen hebben' die maar denken 'die wetenschappers zullen het allemaal wel weten, die zijn zo slim', en dat dan klakkeloos, kritiekloos aannemen. Dat is dan 'hun houvast, een soort religie eigenlijk'. En...mensen die juist veel ervaring hebben in de academische wereld (ook op het gebied van exacte wetenschappen) - en ik reken mezelf daarbij - kunnen ook gaan zien 'hoeveel er is dat de wetenschap nog helemaal niet kan duiden/zien/begrijpen. Simpel omdat wetenschap iets is dat voortschrijdt: hoe meer je weet hoe meer je bewust wordt hoeveel je niet weet. cfr.: als je +- 400 jaar geleden had gesproken over vitamine C op de VOC reizen, was je dan een kwakzalver geweest? Voor sommige mensen wel, omdat 'het nog niet bewezen was'....samenvattend: wetenschap is mooi, brengt veel, het is wel gevaarlijk als men zegt: als het niet bewezen is bestaat het niet. >>

Respect 8 Deel Rapporteer

Thomas_Van_der_Langen 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

vervolg van eerder:>>dat is extreem kortzichtig. intuitie bv. kan soms oneindig veel meer weten dan wetenschap op dit moment in de tijd toe in staat is. Als je daar niet naar luistert, en blind staart op enkel wat de wetenschap vertelt dan...kan je extreem veel missen en je op een gevaarlijk pad begeven. Tegelijk....wat u zegt kan ook waar zijn; fanatiekelingen die de andere kant opslaan. Maar is dat 'erger' dan wetenschapsfanatiekelingen die nergens anders voor open staan {stel je eens voor wat men over 100 jaar over nu zegt: 'infantielen qua kennis waren we dan waarschijnlijk!}? Ik zou zeggen...de gulden middenweg. En volgens mij benoemt deze Harambam dat ook.

Respect 6 Deel Rapporteer

Sjors_Koevoets 2 dagen geleden

Op zich ben ik het wel met hem eens maar er moet iets van een common ground zijn om een discussie te kunnen voeren. Als iemand stelt Corona is maar een griepje, klimaatverandering bestaat niet en de Holocaust is nooit gebeurd ben je gauw uitgepraat. Daarnaast denk ik dat het met name gevoed wordt door een rechtse hobby die alle maatregelen rucksichtslos wil terugdraaien desnoods ten kosten van mensenlevens omdat de bedrijven moeten blijven verdienen.

Respect 8 Deel Rapporteer

Maarten1 2 dagen geleden

Dat is ook het hele ding van een complot, dat het zeker mogelijk een kern van waarheid heeft.
Je moet het zeker onderzoeken, maar als het dan ook als niet waar wordt bewezen moet je er ook mee stoppen. Vaak is het probleem echter dat door politici en anderen de waarheid in de doofpot wordt gestopt en niet achter de waarheid is te komen. Het blijft dus vaak bij theorieën.

Je moet het dus zeker niet wegzetten als idioten, maat je moet ook zeker niet blind in de overheid vertrouwen.

Respect 3 Deel Rapporteer

Rob_Van_de_vliet 2 dagen geleden

Interessant verhaal. Scepcisme helpt de wereld en de wetenschap verder. Niet de instelling van de Nieuwsuur journalist Jeroen Wollaars, die alleen vanuit de zekere kaders zonder echte nieuwsgierigheid zijn interview afneemt in 7 minuten. Dit soort spreekbuisjournalistiek heeft het RIVM te klakkeloos gevolgd. Zij durft geen alternatieve deskundigen te interviewen te bang om hun nek uit te steken.

Respect 4 Deel Rapporteer

DrVanity 2 dagen geleden

Het benieuwt mij zo welk goed voorbeeld van een echte complottheorie ooit geleid heeft tot een nieuw of beter inzicht, tot een feitelijke verbetering of tot een eerlijker beeld van de waarheid. Ik ken daar zelf geen voorbeelden van. De in de tekst genoemde zaken betreffen klokkenluider affaires of goed doortastend journalisten werk. Dat is echt wat anders dan complotdenken.

Respect 10 Deel Rapporteer

Mark_Heijdra 2 dagen geleden

Er was ooit een complot theorie dat de aarde rond zou zijn in plaats van plat. Het bleek later dat ze er niet helemaal naast zaten, ondanks dat ze totaal verketterd werden. Ook bleek de complot theorie waarvoor je opgehangen kon worden dat de aarde mogelijk om de zon zou draaien in plaats van andersom later tot interessante inzichten te leiden. Recenter zijn er ook wel voorbeelden, je hoeft enkel maar te kijken naar zaken waarvoor je in de wersterse wereld de laatste 30-40 jaar steeds minder verketterd wordt, maar in andere wereld delen nog wel om een ander idee te krijgen over in hoeverre je zaken die als feit worden gepresenteerd zomaar aan moet nemen. (En de bankzaken werden als je ze in die tijd genoemd had ook ECHT wel weg gezet als complot denken).

Respect 8 Deel Rapporteer

Jor83 2 dagen geleden

De grieken wisten al dat de aarde rond was, ze hebben het zelfs behoorlijk accuraat opgemeten toen der tijd.
Zelfs in de tijd van Columbus was het al lang bekend dat de aarde rond was, dat ze dachten dat de aarde plat was is niet waar.
Dus wanneer was het precies een complot gedachte dat de aarde rond was?
Er is ook een verschil tussen een complot theorie en verkettering. Het geloof is schuldig aan een heleboel vervolging in het verleden en in bepaalde delen van de wereld. Andere theorieën zijn geen complot theorieën, het is gewoon tegen het geloof, wat wet is voor hun. En in het verleden had de kerk heel veel macht, alles wat die macht in gevaar bracht werd automatisch verketterd. Zo wilde ze ook heel lang niet dat het normale volk kon lezen omdat ze anders echt konden zien wat er in de bijbel stond.

Een complot theorie is bijvoorbeeld datBush Jr. achter de aanslagen van 11 sept. zit. Om zo herkozen te worden, Area 51 aliens gevangen houd, maanlanding in een studio is opgenomen, etc.

Respect 12 Deel Rapporteer

tinokoloski 2 dagen geleden

De aarde die rond was was geen complottheorie, dat was iets wat op talloze manieren te bewijzen was maar wat niet geloofd wilde worden door mensen die als enige bewijs traditie enhen geloof hadden. Dat is echt wel wat anders dan de huidige theoriën

Respect 6 Deel Rapporteer

GuyGuy 2 dagen geleden

Dat was maar een idee zonder enig wetenschappelijk onderbouwing en geen theorie en voldoet ook niet aan de definitie en karakteristieken van een complottheorie.

Respect 2 Deel Rapporteer

Toon meer reacties

asd_1978 2 dagen geleden

Als je goed geïnformeerd bent, goed logisch kunt redeneren (wat is aannemelijk en wat minder of niet) en je kennis baseert op meerdere bronnen die met elkaar in overeenstemming zijn, kan je al snel vraagtekens zetten bij de bedenksels van complotdenkers. Toch erg frustrerend om mee om te gaan, in mijn sociale netwerk twee van deze mensen, die 'toevallig' ook in de alternatieve/spirituele hoek zitten.

Er valt helaas niet mee te redeneren, want precies dit doen zij anders. Je kunt je alleen verwonderen over de standpunten. Gelukkig is er wel de ruimte elkaars ideeën te respecteren.. De gedeelde 'werkelijkheid' is nagenoeg nooit een twistpunt!

Respect 7 Deel Rapporteer

De_Observant 2 dagen geleden

Naar mijn mening is er wel een fors verschil tussen complotdenkers en mensen met een afwijkende mening. Zeker als de laatste groep bereid is te luisteren en open staat voor discussie kun je samen tot verrassende nieuwe gezamenlijk gedragen inzichten komen. Kenmerk van de eerste groep is met name de onwil tot luisteren en discussie. Alles staat al vast en is vrijwel altijd terug te voeren op het militair-industrieel complex, de Bilderberg groep, de Illuminatie en/of de familie Rothschildt. Vermoeiend.

Respect 23 Deel Rapporteer

Facts_not_fiction 2 dagen geleden

Ik ben het eens dat je moet luisteren naar alternatieve ideeën. Kritisch denken helpt, al is het maar om de gangbare ideeën aan te scherpen. Maar er is een ethische grens: als er bevolking groepen

worden aangewezen als het kwaad, of individuen als kwadia genieë, dan moet je toch echt met een betoog komen dat gebaseerd is op aantoonbare 'feiten'.

Respect 2 Deel Rapporteer

B_Br 2 dagen geleden

Niets mis met kritische geluiden en het niet voor zoete koek slikken.
Maar gemiddelde Facebook criticus heeft geen verstand van de materie. Maar vindt het eng omdat ze het niet begrijpen.

Hierdoor zijn deze mensen dus lastig serieus te nemen.

Dat is wellicht een aandachtspunt voor de regering om moeilijke materie wat behapbaar te brengen.
Maar zeer ingewikkelde zaken laten zich natuurlijk niet altijd in Jip en Jannekes te vertalen.
En als dat wel lukt zijn er natuurlijk altijd wetenschappelijke artikelen te vinden die wel de moeilijke taal gebruikt waardoor de volgende HOAX alweer geboren is.

Respect 7 Deel Rapporteer

Skunk83 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Ik ben het grotendeels met hem eens. Complotdenkers zijn er in alle soorten en maten. Sommigen zien achter elke boom een beer, terwijl er ook veel zijn die zich verdiepen in zaken en meer willen weten dan wat hen door de standaard media wordt verteld.
Wat ze volgens mij met elkaar gemeen hebben, is dat ze over het algemeen “street wise” zijn en/of de nodige levenservaring hebben. Ze hebben onrecht aan den lijve ondervonden, ingezien dat mensen lang niet altijd zo goed of mooi zijn als ze willen doen geloven.
Ik ben het volledig met hem eens dat complotdenkers vaak zeker een punt hebben.

Respect 14 Deel Rapporteer

Polygoon 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Ik vind het lastig om met complotdenkers om te gaan. Ik wil erg graag meningen serieus nemen en NIET wegzetten. Maar wat als mijn collega gelooft dat iets als een virus niet bestaat ... Moet ik dat dan begripvol aanhoren en alle ladingen aan obscure internetlinks gaan lezen? Daarbij komt: Ik ben niet wetenschappelijk opgeleid. Zelf honderden wetenschappelijk publicaties lezen gaat me niet lukken. Maar dan heb je mijn collega met hetzelfde niveau als ik schat ik zo in, die opeens wel alles zou doorgronden en uit verschillende wetenschappelijke publicaties opeens de waarheid heeft gevonden. Ik weet gewoon niet hoe ik dat serieus moet nemen en ik maak me echt zorgen om dit

soort meningen. En dat wil dus niet zeggen dat ik vind dat je het altijd eens moet zijn met de overheid. Maargoed volgens mij leven we in een land waar iedereen erg kritisch mag zijn dus wat mij betreft is er behoorlijke parlementaire en journalistieke controle. We leven gelukkig in Nederland. Is dit herkenbaar?

Respect 16 Deel Rapporteer

Krijgwat 2 dagen geleden

Ja, deze sicioloog stelt voor om met complotdenkers re praten maar dat werkt natuurlijk niet. Er is namelijk geen ruimte voor discussie. Logische argumentatie ontbreekt. Elke mening anders dan de vooropgestelde mening is per definitie onderdeel van het complot. Zelfs wanneer je dat met wetenschappelijke argumenten onderbouwt.

Respect 12 Deel Rapporteer

Skunk83 2 dagen geleden

Met u valt niet te praten inderdaad. Ook al denkt u van wel.

Respect 17 Deel Rapporteer

Krijgwat 2 dagen geleden

Welke discussie hebben wij dan eigenlijk gehad?

Jij bent zelf het ultieme voorbeeld van iemand die een discussie doodslaat. Geen argumentatie, maar op de man spelen zonder onderbouwing. Vervelende eigenschap.

Respect 5 Deel Rapporteer

Skunk83 2 dagen geleden

U zegt zelf dat er geen ruimte is voor discussie...

Respect 10 Deel Rapporteer

Klopper 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Een veelgemaakte fout van mensen is om te denken dat de wetenschap naar 'de waarheid' zoekt of die proclameert. Dat doet ze niet. De wetenschap probeert modellen van de werkelijkheid te maken die op basis van het beschikbare bewijs het meest waarschijnlijk zijn. Als er bewijs komt dat een ander model meer waarschijnlijk is dan het oude, dan schakelt de wetenschap over op dat model. Voortschrijdend inzicht. Echter, we moeten op een bepaald moment handelen naar het model waar op dat moment het meeste bewijs voor is, omdat het waarschijnlijk is dat dat model de werkelijkheid het beste benaderd. Natuurlijk kan dat handelen verkeerd zijn als later blijkt dat het model niet klopt. Complotdenkers hebben over het algemeen hypotheses die zeer onwaarschijnlijk zijn en daarom niet in overweging genomen worden. Er zijn voor elk fenomeen in principe oneindig veel verklaringen te bedenken,maar we kunnen die niet allemaal in overweging nemen en moeten ons dus beperken tot hetgeen waar bewijs voor is.

Respect 9 Deel Rapporteer

nuik12345 2 dagen geleden

Er zijn gewoon ook heel wat complotten die het daglicht niet kunnen verdragen.

Het volk wordt ook dom gehouden en zeel wordt ook anders voorgespiegeld dan het eigenlijk is.

Zijn nu eenmaal veel belangen in het spel bij de mensen met macht en rijkdom, dat ze willen behouden ten koste van ons en alles.

Wie iets probeert bloot te leggen, wordt op alle mogelijke manieren verketterd.

Respect 12 Deel Rapporteer

> **DE_IDEALIST** 2 dagen geleden
>
> Dus het is zaak om rijk en machtig te worden. Dan heb je altijd gelijk en genoeg voetvolk om de klusjes te doen die je zelf vervelend vindt. Hoe wordt je eigenlijk rijk en machtig?
>
> Respect Deel Rapporteer

> > **nuik12345** 1 dag geleden
> >
> > Daar moet je een akelig en zelfzuchtig manipulatief karakter voor hebben en een beperkt werkende geweten op zijn minst.
> >
> > Respect 1 Deel Rapporteer

Turrebo 2 dagen geleden

En als het nou gewoon idioten zijn?

Ze worden het niet omdat wij hen ervan beschuldigen, wij beschuldigen hen ervan omdat ze het zijn.

Mooie verdediging hoor. "wij zijn geradicaliseerd en dat hebben jullie op je geweten!"

Nee vriend, je bent gewoon koekoek en dat was je al voordat ik er iets over zei.

Respect 8 Deel Rapporteer

> **Skunk83** 2 dagen geleden
>
> Grappige reactie. Ik ben benieuwd hoe u aankijkt tegen mensen die heilig overtuigd zijn van het bestaan van een God. Hiervoor zijn geen wetenschappelijke bewijzen maar toch zijn ze er heilig van overtuigd en soms zelfs tot het radicale toe.
> Hoe kijkt u tegen deze mensen aan?
>
> Respect 5 Deel Rapporteer

> > **Lars_Lemmens** 2 dagen geleden
> >
> > Hans Teeuwen had daar best een goede mening over
> >
> > Respect 7 Deel Rapporteer

> > **Turrebo** 1 dag geleden
> >
> > Ik heb een uitgebreid en mijns inziens goed gemotiveerd antwoord ingediend, maar uit het feit dat dit, ondanks dat er geen onvertogen woord in voorkwam, niet geschikt bleek volgens de moderator (je zult toch maar een kritische kanttekening plaatsen bij religieuze zaken!) kunt u er wel een voorstelling van maken wat het antwoord geweest moet zijn.
> >
> > Respect 1 Deel Rapporteer

Rene_Fijnhart 2 dagen geleden

Ik mis in deze discussie wel informatie over het Dunning Kruger effect.
https://en.wikipedia.org/wiki/Dunning%E2%80%93Kruger_effect

Dat is hier wel degelijk relevant. Het is er namelijk de oorzaak van dat juist degenen met de minste kennis van zaken vaak het meest overtuigd zijn van het eigen gelijk.

Respect 6 Deel Rapporteer

robielienios 2 dagen geleden

Het punt van juist die mensen met de minste kennis juist de beste vragen kunnen stellen waar de kennis niet over nagedacht heeft

Respect 4 Deel Rapporteer

Klopger 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Dat lijkt me niet. Als je geen flauw idee hebt waar je over praat, kun je meestal ook geen relevante vragen stellen.

Respect 10 Deel Rapporteer

robielienios 1 dag geleden

Zeer zeker wel. Logica vragen /boerenverstand vragen.

Respect 1 Deel Rapporteer

Thuur_Deneer 2 dagen geleden

Ze zullen misschien zo nu en dan een originele vraag stellen, maar een relevante zal het niet snel zijn.

Respect 3 Deel Rapporteer

Jw566 2 dagen geleden

Iedereen die niet het maakbare samenleving principe verheerlijkt of er kritische kanttekeningen bij zet wordt op een soortgelijke manier als radicaal weggezet.

Keer op keer blijkt de overheid misgecalculeerd te hebben, de waarheid gemaskeerd te hebben of er geen collectieve herinnering aan te hebben. En al die besluiten en adviezen worden gegeven op basis van wetenschappelijk onderzoek.

Je kunt je sowieso afvragen hoeveel zin 'Wetenschappelijk' onderzoek heeft bij cultureel maatschappelijke vraagstukken als je afkomst en religie tegenwoordig niet eens meer mag gebruiken in de statistieken. Zeker als daar vervolgens beleid op gemaakt wordt.

Respect 13 Deel Rapporteer

MarkUg 2 dagen geleden

ik ben het zeker met de stelling eens dat mensen gaan radicaliseren als je een andere werkelijkheid ridiculiseert.

neem de HSL....rapport na rapport na onderzoek kwam boven tafel nadat burgers met bij elkaar geschraapt geld een tegenonderzoek op tafel brachten.
Uiteindelijk bleek dat ene onderzoekje meer gelijk te hebben als het gaat om hoe rendabel de HSL zou zijn dan alle "feiten" en wetenschappelijke "bewijzen" die vanuit de overheden uit de onderzoeken in werden gebracht.

poitiek dus...een "onzichtbare kracht binnen het ministerie" bleek later uit de parlementaire enquete.

Tot zover de objectiviteit van wetenschappelijke feiten.
Daarmee verlies je aardig wat meters als het om vertrouwen gaat.

altijd kritisch en altijd wakker blijven en vragen blijven stellen...de wereld kan er zo maar anders uitzien.

Respect 16 Deel Rapporteer

Hokkie_Stick 2 dagen geleden

Leuk voorbeeld is de "gelegaliseerde" inval in Irak door President Bush waarin hij beweerde dat Irak over massavernietigingswapens zou beschikken en dat dit met "bewijs" werd onderbouwd. Destijds waren er complotdenkers die dit hele verhaal ernstig in twijfel durfden te trekken maar vervolgens gestigmatiseerd werden als een stel "gekken" die een langdurige chaos in het midden oosten voorspelden. Achteraf is gebleken dat ze nog zo gek niet waren. Kritisch en scherp blijven, in de wetenschap dat geld en macht makkelijk kan corrumperen, is juist een heel gezonde zaak. Daarbij is

het de kunst om de logica van de schijnwerkelijkheid te onderscheiden.

Respect 32 Deel Rapporteer

Qube87 2 dagen geleden

Ja dat was wel een mooi kunstje ja.

Ben het met u eens. Hoe je het weet of keert altijd met 2 brillen kijken naar de opties of verhalen doe voorgelegd worden en kritisch naar kijken. Geld voor alles overigens.

Wel merk ik in mijn eigen omgeving dat er erg weinig mensen zelf onderzoek doen of lezen over b.v. virussen of vaccins. De overheid zegt A dus zal het ook wel A zijn wantja die zitten nooit fout. Dat vind ik erg slecht

Respect 17 Deel Rapporteer

Rene_Fijnhart 2 dagen geleden

Ehh, je hoeft geen "complotdenker" te zijn als je niet in (pre) oorlogspropaganda gelooft. Ook de regeringen van Duitsland en Frankrijk waren tegen...heel erg mainstream. In de USA werden toen frietjes uit protest geen "freedom fries" ipv "french fries " genoemd. weet je nog? Debunked dus. Ok?

Respect 11 Deel Rapporteer

Hokkie_Stick 2 dagen geleden

Debunked. Tja, het hele verhaal loopt eigenlijk nog steeds. Wellicht dat over een aantal jaren het werkelijke verhaal boven tafel komt, of misschien wel nooit.

Respect Deel Rapporteer

Rene_Fijnhart 2 dagen geleden

Voor de duidelijkheid. Je hebt natuurlijk gelijk dat die oorlog onder valse voorwendselen gevoerd werd. Ik beweer alleen dat allerlei weldenkende mensen zware bedenkingen tegen deze oorlog hadden. De voorstanders van deze oorlog veronderstelden juist een complot, namelijk bij Saddam Hussein. Dat mensen hierin geloofden heeft dus tot zeer veel leed geleid.

Respect 5 Deel Rapporteer

MJTW 2 dagen geleden

Ik ben geen fan van Bush, maar op dit punt had hij (per ongeluk) geen ongelijk. Alleen was hij zo dom om het op kernwapens te gooien. Maar Irak heeft meer dan eens massavernietigingswapens ingezet, o.a. tegen de Koerden in z'n eigen grondgebied (aantal slachtoffers wordt geschat tussen 50.000 en 182.000 doden). Dit is ook expliciet als een van de aanklachten aangevoerd tegen Sadam Hussein door het tribunaal wat hem na zijn aanhouding heeft veroordeeld. En een van onze eigen landgenoten is wegens zijn aandeel in deze zaak veroordeeld.

Respect 2 Deel Rapporteer

Rob_Van_de_vliet 2 dagen geleden

Bovendien weigerde Saddam wapeninspecties afgedwongen door de VN.

Respect 2 Deel Rapporteer

MJTW 2 dagen geleden

Er zijn een aantal redenen die een inval zouden kunnen rechtvaardigen. En er zijn ook tegenargumenten. M'n punt is eigelijk meer dat de hele Irak-inval niet echt een complot-onderwerp was, maar een kwestie van voor- en tegenstanders met hun eigen argumenten.

Respect 4 Deel Rapporteer

DE_IDEALIST 2 dagen geleden

Alle meningen zijn waardevol en gezamenlijk vormen ze een regenboog aan feiten en mogelijkheden. Hier kan alleen door nader onderzoek meer diepgang verkregen worden.
Als meerdere onderzoeken dezelfde uitkomst geven, dan is de kans groot dat een volgend gelijksoortig experiment dezelfde uitkomst geeft. Als meerdere mensen gelijltijdig een gebeurtenis op dezelfde manier waarnemen, dan zal het wel zo gebeurd zijn.
Wat Corona betreft is er iets anders aan de hand. Wie in dezen gelijk heeft maakt niets uit. In dit geval is het gezag waaraan gehoorzaamd moet worden. Ook al heeft het RIVM helemaal ongelijk, de machthebbers bevelen ons om de maatregelen op te volgen. Anders word je gestraft.

Wat complotdenkers betreft. Het gaat hier om een definitie van dat woord. In mijn beleving lijdt een complotdenker aan een psychische aandoening. Maar als je het anders definieert, dan kan het ook iemand zijn met een afwijkende mening. Hierin schuilen vaak briljante wetenschappers.

Respect 2 Deel Rapporteer

Hokkie_Stick 2 dagen geleden

Ik neem aan dat u middels definiëren het begrip wil objectiveren. U schrijft, "in mijn beleving lijdt een complotdenker aan een psychische aandoening". Is dat uw mening of is dit op z'n hoogst gezegd een ongelukkige wijze van formuleren?

Respect 2 Deel Rapporteer

Nietsiswathetlijkt 2 dagen geleden

Er is een causaal verband tussen notoir complot denken en hoe je als kind je omgeving hebt ervaren. Dat is wetenschappelijk al lang aangetoond.

Respect 1 Deel Rapporteer

DE_IDEALIST 2 dagen geleden

Dat is precies zo geformuleerd als ik het bedoel. Ik ken de exacte definitie die de onderzoeker hanteert niet en ik geef aan hoe ik het begrip complotdenker interpreteer.

Respect Deel Rapporteer

AnneMarie_Dijkman 2 dagen geleden

En wéér de klassieke fout dat meningen feiten zouden zijn.

Respect 3 Deel Rapporteer

kbg 2 dagen geleden

@AnneMarie_Dijkman,

Het lijkt mij juist een klassieke fout dat er een harde scheiding tussen feiten en meningen zou zijn.

Aantonen dat iets onomstotelijk waar is (een feit dus), is theoretisch eigenlijk niet mogelijk.

Dat we iets voor waar aannemen - en het dus een feit vinden (mening) - is meestal omdat we heel vaak in vergelijkbare situaties gezien hebben dat er steeds dezelfde uitkomst is, of omdat heel veel mensen denken dat het waar is.

In het eerste geval noemen we dat wetenschappelijk een feit. Maar dat feit kan in de toekomst niet meer waar blijken te zijn, omdat we een beter inzicht hebben gekregen.

Respect 1 Deel Rapporteer

TheoM 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Ik ben het er helemaal mee eens om naar andere meningen te luisteren van andere. Dit is cruciaal bij het vooruit brengen van inzichten over hoe de wereld werkt. Er zijn echter wel een aantal kanttekeningen te plaatsen bij deze situatie. Als wetenschapper bouw je een uitvoerig bewijs om je theorie te ondersteunen. Waarschijnlijk ben je een van een handje vol experts op dat gebied en zullen er honderden mensen ideetjes verzinnen waarom het niet zou kloppen. Deze mensen hebben slechts heel zelden een diepgravende kennis van het onderwerp waar ze aan twijfelen. Die kleine groep zou dan op elke theorie moeten gaan reageren van die veel grotere groep. Dit is praktisch niet te doen. Die andere mensen zijn natuurlijk welkom om een goed onderbouwd artikel te publiceren volgens een grondig wetenschappelijk proces. De tweede kanttekening is dat het vaak geen dialoog maar een monoloog is. Mensen veranderen hun mening zelden op basis van feiten, ook niet na een discussie.

Respect 13 Deel Rapporteer

Saksaf 2 dagen geleden

U heeft nogal een hoge pet op van wetenschappers. Dat mag natuurlijk. Maar u vergeet daarbij even dat deze wetenschappers soms (en eigenlijk te vaak) belangen hebben bij een bepaalde uitkomst. De publicatie-druk is enorm hoog. Peer-review betekent vaak "als jij nu iets voor mij doet, doe ik dat volgende keer voor jou".
Maar de uitkomst van het resulterende document wordt wel gezien als de waarheid. Totdat iemand de moeite neemt het hele onderzoek echt overnieuw te doen. Heel vaak gebeurt dat niet, maar wordt een nieuw onderzoek gebaseerd op "document-onderzoek". Daarmee wordt een bepaalde visie steeds meer als "waar" gezien omdat het door document-onderzoek steeds verder wordt bevestigd.

Respect 3 Deel Rapporteer

MJTW 2 dagen geleden

Ik denk dat de gemiddelde wetenschapper minder belangen hebben bij een andere uitkomst dan wat bewezen kan worden dan de gemiddelde complotdenker die een mening heeft puur op basis van verdenkingen en verdachtmakingen. De suggestie dat peer-review *vaak* niet oprecht gebeurd is zo'n mening.

Respect 8 Deel Rapporteer

TheoM 1 dag geleden

Publicatiedruk is inderdaad hoog. Vaak werken promovendi 6 dagen per week of meer om aan die druk te voldoen. Professoren die hun handtekening zetten onder een proefschrift zetten die echt niet zo maar. Als er iets mis is met zo'n proefschrift dan hangen die professoren. Ik ken slechts weinig promovendi die zeggen met een zesje ben ik tevreden. Veel promotietrajecten lopen dan ook onbetaald uit.

Over peer reviews... diegene die het artikel schrijft weet niet wie het gaat reviewen. Hij kan daar dus geen invloed op uitoefenen. Je krijgt pas aan het einde de feedback en dan mag je opnieuw gaan schrijven en bij een andere conferentie proberen te publiceren. Met andere peers.

Docement-onderzoek is super waardevol. Er zijn twee types, een die een overzicht geeft van wat er de laatste jaren over een bepaald onderwerp gepubliceerd is en de andere die een overzicht geeft van resultaten. Wil je via de laatste een uitspraak doen dan moet 99+% van de data hetzelfde resultaat geven.

Respect Deel Rapporteer

TheoM 1 dag geleden

Aanvulling: Ik heb niet blind vertrouwen in wetenschappers, maar wel in het wetenschappelijke proces. Feit is dat wetenschap geld kost. Met geld komen belangen. Het kan zijn dat een onderzoek bepaalde gegevens naar voren komen, het is dan vervolgens aan de samenleving om daar iets mee te doen. Juist omdat het proces zo betrouwbaar is is het groot nieuws als het niet goed gaat.

Respect Deel Rapporteer

Hoegie 2 dagen geleden

Erg vermakelijk om te lezen al die complot theorieen over Corona, 5G, Bill Gates en Zuckerberg.
Vooral op facebook is het een feest en is dat niet van ene Zuckerberg ....
5G ...hoorden we ook zoveel destijds met introductie 4G en 3G???

Respect 4 Deel Rapporteer

> **Richard_Faas** 2 dagen geleden
>
> ja, en umts, en televisie, en radiogolven...
>
> Respect 5 Deel Rapporteer
>
> > **R_van_Es** 2 dagen geleden
> >
> > En treinen. Vergeet treinen niet. Zouden koeien zure melk van geven, was het niet?
> >
> > Respect 6 Deel Rapporteer
> >
> > > **WaltertjeKareltje** 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*
> > >
> > > @Richard_Faas Toen in 2017 Lenin vanuit Zwitserland was teruggekeerd naar Rusland, verbleef hij bij zijn zuster Anna. Er was al electrische verlichting, maar zijn zuster had extra dikke lampekapjes gemaakt, want ze wilde niet dat haar broer ziek zou worden van de ongezonde eletrische straling ("Lenin on the train", p. 19).
> > >
> > > Respect 2 Deel Rapporteer
>
> **Mr_Eddo** 2 dagen geleden
>
> En de stoomtrein. auto. Vliegtuig. Telefoon. Etc etc etc
>
> Respect 3 Deel Rapporteer

Umuriel 2 dagen geleden Uitgelicht

Probleem bij veel complottheorieën is de onderbouwing. Aannemelijke argumenten voor de

complottheorie ontbreekt vaak of bestaat slechts uit het ontkennen van de gangbare theorie of het weerleggen van de wetenschappelijke bewijzen. Ik juich het toe als mensen met alternatieve ideeën komen, maar zonder enig bewijs, is het niet meer dan (weer) een mening. En helaas kan ik niet iedere mening even serieus nemen.

Respect 18 Deel Rapporteer

Mr_Eddo 2 dagen geleden

Wetenschap is vervangen door een sociaal proces waarbij de grens van de fantasiewereld en werkelijkheid gevaarlijk vervaagt.

Respect 3 Deel Rapporteer

Steffen 2 dagen geleden

Volgens mij mis je nu juist de kern van het artikel, waarin men verondersteld dat een gedachte "ballonnetje oplaten" zou moeten uitnodigen tot onderzoek.

Mocht men feiten moeten voorleggen volgens jou, dan is er geen complot meer. Mijn vermoeden zegt dan ook dat jij in deze het mis hebt en je voordoet als een kenner met groot inzicht in de waarheid, die niet wil dat anders denkenden recht van spreken krijgen.

Zonder direct bewijs heb ik nu een complot gesmeed die aannemelijk kan zijn, maar ik vermoed dat in jouw ogen dit absurt is en slechts een mening die je weg kunt wimpelen. Wie bepaald de feiten en wat aannemelijk is?

Respect 6 Deel Rapporteer

Umuriel 2 dagen geleden

Leuk complot met veel fantasie beschreven en als ik teveel tijd over heb of gesubsidieerd wordt, wil ik dit ballonnetje wel onderzoeken. Tot die tijd blijf ik liever pragmatisch en lees ik wel een goed boek (waarschijnlijk fictie) als ik geïnteresseerd ben in complottheorieën.

Respect 2 Deel Rapporteer

Steffen 2 dagen geleden

Door het gebruik van een stropopredenering bevestig je mijn uitspraak waarin ik aangeef

dat jij dit mogelijk als absurditeit gaat afdoen, je weerlegt niets van mijn uitspraken en zet het weg als fantasie en leuk.

Respect 5 Deel Rapporteer

Umuriel 2 dagen geleden

Het enige dat ik bevestig is dat complottheorieën vooral verspilling van tijd is en vooral interessant is voor mensen die niets beters te doen hebben dan te dromen en te fantaseren.

Respect 5 Deel Rapporteer

Patricia_C 12 uren geleden

@Umuriel: ik kan niet anders dan me afvragen waar jij jouw informatie dan vandaan haalt om te zeggen dat het dromen en fantasiën zijn. Complotdenkers hebben 1 ding gemeen: ze gaan niet standaard uit dat wat via de massa media verteld wordt, de waarheid is. En dus zoeken ze naar andere (mogelijke) antwoorden. Persoonlijk heb ik veel onderzoek gedaan naar verschillende van die dromen en fantasiën en wat een openbaring voor me. Heel veel nieuwe dingen geleerd, die ik noch op school noch via het nieuws heb geleerd. En ja: ondersteund door gedegen onderzoek.

Respect Deel Rapporteer

Toon meer reacties

Thomas_Van_der_Langen 2 dagen geleden

Nou, waarom is voor u 'bewijs' zo belangrijk om iets serieus te nemen of niet? Je kunt toch ook iets aanvoelen? Wetenschap is slechts een zienswijze, een belangrijk, maar slechts een bepaald perspectief. Daarbij, het is een systeem dat voortschrijdt; zoveel is er dat we nu nog helemaal niet kunnen meten/begrijpen/vatten. Is het dan ook 'niet waar'? Als waarheid enkel datgene is dat de huidige staat van de wetenschap kan bewijzen dan.....wow. Stelt u zich voor dat u leeft 100 jaar van nu. Dan is er ongetwijfeld heel veel ontdekt waar nu nog geen benul van was. Toch was het nu al de werkelijkheid. En ook andersom, laten we wat terug gaan. In de VOC tijd, als iemand toen had gesproken over een stofje, een vitamine (C) dat zou kunnen helpen scheurbuik te voorkomen, was die persoon dan een kwakzalver en was die niet serieus te nemen? Stelt u voor dat u terugreist in de tijd, en de mensen vitamine C pillen gaat geven >>

Respect 1 Deel Rapporteer

Thomas_Van_der_Langen 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

de mensen die enkel op op dat moment bekende feiten varen - zoals u, naar ik meen, doet - zullen u dan niet accepteren. mensen die allicht wat invoelen en bespeuren dat u het goed voorheeft en uw enthousiasme voor waardevol nemen, zullen er allicht iets mee kunnen. Het is maar een theorietje.... nb. met uw schrijven 'En helaas kan ik niet iedere mening even serieus nemen." laat u ook wel wat ruimte over voor wel iets serieus nemen dat totaal (nog) onbewezen is. Dat vind ik wel redelijk en prettig klinken. Anderen zeggen dan soms directer dat ze het sowieso niet serieus nemen. Dat is natuurlijk een andere categorie...

Respect 1 Deel Rapporteer

Umuriel 2 dagen geleden

Ik sta zeker wel open voor alternatieve theorieën. Bewezen theorieën mogen van mij zeker uitgedaagd worden, maar wel op een geloofwaardige manier. Het weerleggen van bewezen theorieën dmv onderbuikgevoelens, waar rook-is-is-vuur-fantasieën of ontkenning leidt vast tot spannende boeken, maar maken ze beter om serieus te nemen.

Respect 2 Deel Rapporteer

VanDijk 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Bewijs is de fundering. Zonder bewijs kan je weinig. Je kan aanvoelen tot je een ons weegt, maar daar kan ik weinig mee. Ik wil het onbekende begrijpen, ik kan het onbekende pas begrijpen als een deskundige/wetenschapper mij dit goed uitlegt en ik, indien nodig, de onderliggende stukken van kan lezen. Ik vertrouw wetenschappers, ik vertrouw deskundigen. Waarom? ze hebben jarenlang gestudeerd, jarenlang onderzoek gedaan. Gevoelens kan ik als mens niets mee, want als ik niet exact hetzelfde voel leer ik er niets van.

Ik bedoel dit niet bot, want ik begrijp wat u probeert te beschrijven. Dit is een splitsing tussen mensen die niets kunnen met gevoelens, en mensen die niets kunnen met slechts feiten/bewijs. We moeten elkaar ergens in het midden vinden, maar dit is lastig.

Respect 2 Deel Rapporteer

Thomas_Van_der_Langen 1 dag geleden

Interessante opmerking van 'splitsing'. Mag ik zo vrij zijn te vragen of uw intentie is de 'groepen' inderdaad precies zo te beschrijven zoals u boven doet, of, bedoelt u meer één van de volgende opties (dan zijn wat mij betreft de groepen/de tegenstellingen wat beter vergelijkbaarder)? Optie I Mensen die niets kunnen met gevoelens, en mensen die niets kunnen met feiten/bewijs - ofwel Optie II Mensen die niets kunnen met slechts gevoelens, en mensen die niets kunnen met slechts feiten/bewijs? Het laatste zou me iets begrijpelijker lijken. En dank voor uw reactie nog.

Respect Deel Rapporteer

VanDijk 1 dag geleden

Dat had ik inderdaad beter kunnen toelichten. Deze harde splitsing lijkt zich veel meer online af te spelen. De complotdenkers zetten zichzelf vast in gesloten Facebookgroepen/obscure websites en lezen geen conflicterende berichten. De andere groep, en ik maak mij hier ook schuldig aan, wilt geen tijd en energie verspillen aan deze mensen en zet deze mensen opzij als stupide.

Ik denk dat dit offline heel anders is. Ik denk dat mensen face to face veel meer geneigd zijn met elkaar in gesprek te gaan. Internet was ooit een fantastisch medium om met elkaar in contact te komen. Tegenwoordig is het nog weinig positief wat mij betreft.

Respect 1 Deel Rapporteer

Umuriel 2 dagen geleden

Als we iets is dat ik de afgelopen weken wel weer gezien heb is dat mensen van alles willen geloven als ze hun onderbuikgevoelens volgen. Het ene experimentele middel na het andere zou wel eens de oplossing tegen het Coronavirus kunnen zijn. Zelfs arsenicum werd weer eens genoemd als oplossing. Ik wacht toch liever tot eerst bewezen is dat een medicijn werkt voordat ik het zou slikken. En waarom zou ik in de tijd van de VOC voor de vitamine C gekozen hebben ipv bv arsenicum...?

Respect Deel Rapporteer

Zwolse_Zelfstandige_Penvoerder 2 dagen geleden

Mijn hemel. Heeft deze gozer jarenlang gestudeerd om te zeggen dat je met mensen in gesprek moet gaan in plaats van ideeën terzijde te schuiven? Het is zó onopzienbarend wat hij zegt... Een van de beste methodieken die voor alle mensen met "vreemde" ideeën (tot schizofrenen aan toe) is praten en luisteren. Het werkt het best als je hen hun verhaal laat doen, zonder oordeel te luisteren,

zonder negatieve respons en vervolgens henzelf te motiveren na te denken over datgene wat ze zeggen.

En los daarvan. Niet alleen complotdenkers mág (of: moet) je de ruimte geven hun ideeën over de wereld te delen; door te praten over zaken verrijk je je eigen wereld en zie je dingen zelfs in een totaal ander daglicht. Communicatie -praten én luisteren- werkt voor iedereen positief.

Respect 7 Deel Rapporteer

> **Mark_Heijdra** 2 dagen geleden
>
> Tsja, het lijkt inderdaad zo logisch, maar in de praktijk gaan zaken toch HEEEEL vaak anders, en wordt je vaak verketterd als je een andere mening dan mainstream heb, en dan hoeft het nog niet eens te gaan om complot theorieen. (Diegenen die vage complot theorieen erop na houden lach ik trouwens meestal net zo hard uit als een ander, maar daar gaat het niet om :) , je kunt altijd kijken of je een kern van waarheid kunt vinden, en feiten van fictie / toevallige samenloop van omstandigheden kunt scheiden)
>
> Respect 1 Deel Rapporteer

R_D_R 2 dagen geleden

Om een excuus te hebben Irak aan te vallen plegen toenmalig president van Amerika George Bush en Tony Blair van de UK overleg. Ze bedenken een plan om een vliegtuig in de United Nations kleuren te spuiten en deze boven Irak te laten neerstorten. Het plan wordt uiteindelijk niet uitgevoerd. Dat is de pure definitie van een complot, niks theorie.

Respect Deel Rapporteer

> **MJTW** 2 dagen geleden
>
> Als het zou zijn uitgevoerd, dan zou het een complot zijn. Denken is niet strafbaar, doen wel. En voor de inval in Irak waren wel een aantal redenen die wat verder gingen. Christopher Hitchens heeft al een paar keer haarfijn uitgelegd welke legitieme redenen er waren voor een inval, gebaseerd op internationale richtlijnen. Bush was niet slim en eloquent genoeg om die redenen te benoemen, maar ze waren er wel. O.a. het inzetten van massavernietigingswapens, het schenden van de integriteit van een onafhankelijke natie het herbergen en ondersteunen van terroristen. Kan even niet op de 4e komen, maar uitgebreide z'n onderbouwing is op youtube terug te vinden.
>
> Respect 1 Deel Rapporteer

Respect 1 Deel Rapporteer

De_Realist 2 dagen geleden

Allemaal véél te algemeen en te ongenuanceerd gesteld, maar daar ontkom je niet aan in een kort nu-artikeltje.

Alleen wanneer er nog ruimte is, is het zinnig om een gesprek aan te gaan met iemand die (vrijwel) zeker een onjuist standpunt aanhangt. De meeste figuren die onder de noemer 'complotdenker' geschaard kunnen worden, hebben echter 3 artikeltjes op facebook gelezen, en nemen voorts een onwrikbare houding in. Die moet je zeer zeker geen platform geven.

Respect 10 Deel Rapporteer

> **Saksaf** 2 dagen geleden
>
> En dit is nu precies wat deze meneer bedoelt. "hebben 3 artikeltjes pp facebook gelezen". Ik ken een paar mensen die alternatieve ideeën nahouden op een aantal zaken. Deze komen niet eens op facebook en besteden in de meeste gevallen meer tijd op google scholar, pubmed en dat soort sites dan de meeste mensen die anderen heel makkelijk demoniseren als complotdenker.
> U mag uiteraard wat vinden van hun opvattingen (dat doen ze ook over die van u), maar ze wegzetten als "gekkies" of mensen met een beperkt verstandelijk vermogen zegt meer over u dan over deze mensen.
>
> Respect 3 Deel Rapporteer

Interlocutor 2 dagen geleden

Het lijkt me als overheid nogal lastig om voor de zekerheid strenge maatregelen te nemen als je daarbij vertelt dat het nog niet zeker is dat dit ook effect zal hebben. Zie nog maar eens dat mensen het dan naleven. En als je te zwak optreedt en er vallen gigantisch veel doden is het ook jouw schuld.

Respect 2 Deel Rapporteer

joop 2 dagen geleden

gaan we weer. In gesprek gaan, onderzoeken.. allemaal leuk als daar tijd voor is. Negen van de tien keer is er domweg de tijd niet om de meest uitéénlopende, meest wazige theoriëen te onderzoeken. Op dat moment gaan men, logischerwijs,.. de mainstream volgen.

Respect 4 Deel Rapporteer

G_Hasan 2 dagen geleden

Dan vraag ik aan Harambam: Hoe bewijs je voor de zoveelste keer dat de aarde en bol is en niet plat? Hoe bewijs je voor de zoveelste keer dat er geen planeet (niburu) op aarde afstevent en ons gaat vernietigen? Hoe bewijs je keer en keer opnieuw dat de aarde daadwerkelijk opwarmt door toedoen van mensen? Hoe bewijs je dat de aarde niet geleid wordt door hagedissen/ illuminatie/ iets anders? Hoe bewijs je dat Bill Gates ons niet probeert in zijn macht te krijgen? Hoe bewijs je nogmaals dat inentingen geen autisme veroorzaken?

Ik ben benieuwd naar zijn uitleg, want voor valide argumenten lijkt deze groep niet open te staan.

Respect 14 Deel Rapporteer

> **Saksaf** 2 dagen geleden
>
> Zoals hij zegt, je moet ze niet willen overtuigen (dat lukt ws toch niet), maar je kunt dan iig begrijpen waarom ze denken wat ze denken en dáár dan wat aan doen.
> In het huidige corona tijdperk zou je bijv. als overheid eens openheid van zaken kunnen geven over de wetenschap achter genomen maatregelen. Die transparantiie zal veel (zeker niet alle) complotten doen wegsmelten. Maar als je het vaag en verborgen houdt dan krijg je dit vanzelf.
>
> Respect Deel Rapporteer

> > **G_Hasan** 2 dagen geleden
> >
> > Vertel: welke openheid moet de overheid geven over hagedis mensen die de wereld regeren, vaccinaties die tot autisme leiden, de reden dat wij worden voorgelogen over de vorm van deze aarde en 5G die corona verspreid? Ik ben benieuwd naar de wetenschap die complot denkers over de streep kan trekken. Kunt u hier iets met over zeggen?
> >
> > Respect 1 Deel Rapporteer

> > > **Saksaf** 1 dag geleden *(Gewijzigd)*
> > >
> > > U leest niet goed. Je moet ze niet over de streep willen trekken. Maar probeer te begrijpen waarom ze deze achterdocht hebben en los dat dan op. Als de achterdocht ontstaat door bijv. gebrekkige transparantie bij besluitvorming dan zou je kunnen

overwegen daar iets aan te doen

Respect Deel Rapporteer

G_Hasan 1 dag geleden

Dus gebrekkige transparantie bij besluitvorming = hagedismensen? Gebrekkige transparantie bij besluitvorming = platte aarde? Ik zie die link niet. Ben dan wrl benieuwd naar welke vorm van transparantie u zoekt. Kunt u dit toelichten?

Respect 1 Deel Rapporteer

Saksaf 18 uren geleden *(Gewijzigd)*

Mss zou de overheid eens wetenschappelijk moeten onderbouwen waarom mondkapjes eerst schijnveiligheid zijn en nu verplicht(in t ov). Waarom we eerst onder de 1000 ic patiënten moesten komen voor versoepeling, toen werd dat 750. En nu we er nog n handvol op de ic hebben moeten we opeens oppassen voor n 2e golf en moeten we erg voorzichtig zijn met versoepeling. Het zwabbert alle kanten op en dat komt niet omdat we nog aan t leren zijn. Corona virussen kennen we al sinds 1965, ik heb onderzoeken uit 1997 van de Journal of Virology waarin de interactie met t immuunsysteem beschrevem wordt en n studieboek Immunology uit 2004 waarin hetzelfde staat. Dus of t OMT is volledig incapabel of er is een andere agenda. Dat is voer voor compleetdenkers idd.

Respect Deel Rapporteer

Thememan 2 dagen geleden

Uiteraard is het goed om verschillende theorieën te onderzoeken, zoals in de wetenschap, maar tegenwoordig slaat het door met de complottheorieën als waarheden. Het gevaar zit erin dat goedgelovigen meegaan met alle consequenties van dien. Oorlogen zijn vaak gestart vanwege een theorie.

Respect 5 Deel Rapporteer

Patricia_C 2 dagen geleden *(Gewijzigd)* Uitgelicht

Zo eens met deze stelling! De huidige situatie uit eigen ervaring, is dat, wanneer je een andere overtuiging hebt, men jou wil overtuigen van het gelijk van 'de overheid', maar niet open staat om te kijken naar waar ik mijn overtuiging op baseer. Ook al zeg ik dat ik al afgestapt ben van het oude

kijken naar waar ik mijn overtuiging op baseer. Ook al zeg ik dat ik al afgestapt ben van het oude geloof omdat ik overtuigd ben geraakt door informatie die als 'complot' wordt bestempeld.
Het leven is sowieso veeel interessanter als men bereid is te luisteren naar andere meningen en visies. Dat kan zowaar je eigen beeld en kennis verbreden.

Respect 15 Deel Rapporteer

Oogje 2 dagen geleden

Dat geldt dan toch ook andersom? Dus dat je openstaat voor meningen van wetenschappers of het RIVM?

Respect 8 Deel Rapporteer

Sjoerd87 2 dagen geleden

Ook allemaal leuk om te zeggen dat je moet luisteren naar hun ideeën. Dat is ook gedaan en meerdere malen duidelijk gemaakt door experts dat het simpelweg niet klopt wat ze zeggen. Ze luisteren daar niet naar en geloven alleen hun visie. Luisteren en bespreken heeft dan geen enkel nut meer. Het wordt erg vermoeiend als je elke keer weer hetzelfde gesprek hebt.

Respect 2 Deel Rapporteer

Bigmama_here 2 dagen geleden

Oneens. Hij verwart complotdenkers met critici. Vragen stellen, discussies allemaal prima. Je moet altijd kritisch zijn. Complotdenkers stellen geen vragen, maar geloven in een hogere macht (derde wereldorde, illuminati etc.) die alle nieuws manipuleert. Deze personen baseren hun inzichten niet op wetenschappelijke resultaten maar op een vreemd soort logica veelal gepromoot door vaste kanalen via youtube. Voor iemand met weinig inhoudelijke kennis klinkt dat logisch maar als je er wel iets vanaf weet is het onbegrijpelijk dat iemand zoiets gelooft. Als ze al vragen stellen, staan ze niet open voor een antwoord gebaseerd op feiten of wetenschappelijke resultaten want dat zijn allemaal leugens. Iemand als Jort Kelder laat een tegengeluid horen, wijst op andere inzichten en belangen, maar kan dit onderbouwen met inhoudelijke kennis en begint niet over chips die via de verplichte vaccinatie door Bill Gates ervoor zorgt dat de nieuwe wereldorde controle over de mensheid krijgt. bijvoorbeeld

Respect 4 Deel Rapporteer

PB 1 2 dagen geleden

Doe je eigen onderzoek. Er is heel veel te vinden over dat wat op dit moment recht onder onze neus wordt uitgerold. Open je ogen, het is 2 voor 12. Succes gewenst. Dat zal je nodig hebben, want het is heftig, dat wat je tegen gaat komen.

Respect 3 Deel Rapporteer

Boertjevanbuutn 2 dagen geleden

Wat komt men zoal tegen dan? Om er internet voor af te struinen zie ik nu t nut niet van in maar ik laat me graag op weg helpen, mits de redenen daar aantoonbaar voor aanwezig zijn.

Respect 4 Deel Rapporteer

Patricia_C 1 dag geleden *(Gewijzigd)*

@Boertjevanbuutn: Ga er sowieso van uit dat al het nieuws wat je in de massa media ziet of hoort, een selectie van nieuws is die zij voor je maken. Dus dan heb je al vraag 1: hoe bepalen zij welk nieuws ze aankaarten en vanuit welk oogpunt ze dit doen. Dat zou al reden genoeg moeten zijn om je ogen te openen dat er meer is...
Wat mijn ervaring is, is dat je veel informatie nodig hebt om tot een andere mening te komen dan wat door de 'overheid' verkocht wordt. Dat kan dus zeker niet via een nu . Nl bericht overgebracht worden.
Heb je echt serieus interesse , dan is mijn advies om niet alleen naar Nederland te kijken. Zoek ook naar Emgelstalige sites/ mensen.
Aanvullend wordt veel gecensureerd, wat voor mij veelzeggend is over in wat voor 'wewetenhetbeterdanu' wereld we leven.

Respect 2 Deel Rapporteer

Hoe_Hoe 2 dagen geleden

Ik heb het wel geprobeerd, maar het gesprek is lastig als je geen gelijke basis hebt. Het gesprek gaat snel naar nieuwe verdachtmakingen die jij niet kent, maar zonder degelijke bron. Je merkt dan dat je op verschillende zekerheden bouwt. Probeer maar eens een gesprek met iemand die meent dat de aarde plat is. Wijs op nasa foto's, wijs op schepen die wegzakken in zee als ze ver weg gaan. Je krijgt steeds weerwoord.

Respect 11 Deel Rapporteer

Mr_Eddo 2 dagen geleden

Die nieuwe verdachtmakingen worden vaak gepresenteerd als 'alom bekend'

Respect 2 Deel Rapporteer

Sicko 2 dagen geleden

Als daar onder ook de mensen vallen die denken dat de aarde plat is, of dat er hagedismensen bestaan... dan waren ze het al voor dat ik ging beschuldigen.

Respect 1 Deel Rapporteer

ligfries 2 dagen geleden

Zoals anderen ook al zeggen: kritisch blijven is goed, complotdenken niet. En het jammere is dat Harambam kennelijk al geheel vergeten is dat Rutte, het RIVM, het OMT en anderen vanaf het begin gezegd hebben dat ze nog lang niet alles weten, dat er voortdurend bijgestuurd wordt en dat het onvermijdelijk is dat er fouten gemaakt worden. Die openheid is er vanaf het begin geweest en het is jammer dat vooral mensen die kennelijk gevoelig zijn voor complotten, die nuance volledig kwijt geraakt zijn.

Respect 16 Deel Rapporteer

AdC 2 dagen geleden

Wel is bijzonder dat Asscher steeds geen helder antwoord krijgt of de koers is: indammen of laten rondgaan zolang de ic’s het aankunnen. Ook bijzonder is dat de cijfers rond ziekenhuis en IC-opname, en doden, nog steeds niet betrouwbaar zijn, want er wordt niet dagelijks doorgegeven. Bijzonde dat onze paar honderd ziekenhuizen dat niet gewoon dagelijks kunnen doorgeven. Dus effecten van opheffen maatregelen zijn zeer diffuus. Bijzonder is dat een wiskundige - vrij eenvoudig - moet aantonen dat de rivm-grafieken niet geheel juist zijn, op basis waarvan ons wel wordt voorgehouden dat we het in Europa helemaal niet zo slecht doen. Gevoel ontstaat dat er willens en wetens alles aan wordt gedaan om het opheffen van maatregelen omwille van maatschappij en economie, te faciliteren. Of dat een complot is? Weet niet, maar ons wordt de werkelijke koers en visie niet volledig verteld.....

Respect Deel Rapporteer

Saksaf 2 dagen geleden *(Gewijzigd)*

Maar om wat u zegt zou het maar zo mis kunnen gaan. Het i snl. feitelijk zo dat er helemaal geen sprake is van een nieuw onbekend virus. Hooguit een variant op bestaande virussen die we al heel lang kennen en uitgebreid zijn bestudeerd. sars-cov2 is voor 79% gelijk aan sars-cov. Zeg dat nou gewoon als overheid. Ik heb documenten uit 1997 van het Journal of Virology waarin de reactie van het immuunsysteem op corona-virussen wordt beschreven. Maar als je dan roept "we weten nog helemaal niets" dan ben je óf aan het liegen of de door jou ingehuurde wetenschappers zijn hun geld niet waard. Omdat de buitenkant van dit virus hetzelfde is als sars/mers en andere corona-varianten is er dus wel degelijk bekend hoe verspreiding en infectie verloopt.
Het ziektebeeld dat daarna onstaat kan anders zijn omdat het RNA (voor 21%) anders is.
Oftewel: wees transparant en geef complot-denkers minder (of geen) kans om je te beschiuldigen van cover-ups.

Respect 2 Deel Rapporteer

jacques_de_vogel 2 dagen geleden

Het wantrouwen is ook heel vaak niet misplaatst. Neem slogans uit het verleden als , melk de witte motor.Terwijl diverse studies nu aangeven dat zuivel niet zo gezond is! Neem de tabaksindustrie oke nu weten we dat het ongezond is maar 30 jaar geleden zag die boodschap er ook anders uit..En hoe je het ook wend of keerd de farmaceutische industrie heeft toch ook niet echt een onbevlekt blazoen..Of kennen we TEFAL nog?... Complotdenkers hmm geeft gelijk al een negatieve lacherige lading..feit is dat wij niet in staat zijn als individu om een boodschap op feiten te checken daar ontbreekt ons de kennis voor ...Dus dan moeten we vertrouwen op diegene die boodschap verkondigd...Nou...dat is in verleden vaker fout dan goed afgelopen

Respect 7 Deel Rapporteer

DE_IDEALIST 2 dagen geleden

Melk de witte motor. Een reclameslogan. Wie gelooft daar nog in? Alle reclameuitingen zijn bedoeld om aan te sporen tot consumptie. Elke gezondheidsclaim is sowieso dubieus. Zelf nadenken helpt.

Respect 5 Deel Rapporteer

Gaaitje 2 dagen geleden

Melk had vroeger een zeer prominente plek in de voedselschijf. Dus afwimpelen als slechts

een reclameslogan is onjuist.
Nu weten we beter. En in de toekomst weten we beter dan nu (hoop ik).

Respect 4 Deel Rapporteer

DE_IDEALIST 2 dagen geleden

We denken het nu beter te weten..... Gevarieerd eten is altijd beter dan eenzijdig voedsel. Zolang er geen gezondheidsschade ontstaat, is er niet zo veel aan de hand.

Respect Deel Rapporteer

G_Van_den_Ham 2 dagen geleden

Ik ben het eens met het artikel en met de eerste reactie daarop. Let wel : het zijn niet de eigenwijzen die iets bereiken/mogelijk maken, maar juist de eigenzinnigen.

Respect 6 Deel Rapporteer

Jazekerst 2 dagen geleden

Ja, ik ben het eens met de stelling hierboven. Uit eigen ervaring kan ik melden dat je er beter aan doet om het materiaal dat de 'complotgekkie' aanlevert te bekijken in plaats van de persoon te beledigen. Wie weet zit er wat in? Maar dan is het wel fijn als je gezond verstand werkt en je logisch kunt nadenken. Dat is het halve werk eigenlijk om een complot bloot te leggen. Vraag maar aan een detective.

Respect 4 Deel Rapporteer

cvhooij 2 dagen geleden

Pas je dit ook toe als iemand beweert dat de aarde plat is?
Of dat Bill Gates de wereldbevolking wil verkleinen?

Respect 1 Deel Rapporteer

Jazekerst 2 dagen geleden

Natuurlijk, het is een kleine moeite om de argumenten aan te horen van iemand die denkt

een complot te zien. Het kost even tijd, maar je kunt iets van elkaar leren.
Bijvoorbeeld de platte aarde theorie, daar kan ik niets mee.
Bill Gates daarentegen heeft gezegd dat hij en zijn vrouw de gezondheidszorg in zijn gegaan om hun zorgen van overbevolking. Als je dan ook nog eens ziet hoeveel macht hij heeft vergaard bij bedrijven en overheden, dan zou ik even pas op de plaats maken wat betreft zijn zogenaamde rol als bestrijder van de griepepidemie.

Respect 2 Deel Rapporteer

Henk_de_Vries_2020 2 dagen geleden

Een "deskundige" die het verschil tussen kritische vragen en een complot niet weet.

En niet op de hoogte is van de stand van de medische wetenschap en daarom bijvoorbeeld de suggestieve en soms ronduit fout geïnformeerde vragen van Prins als voorbeeld neemt.

Mensen met kritische vragen moeten onderdeel zijn van het gesprek.
Complotdenkers daar en tegen, of bestrijden of totaal links laten liggen.

Respect 12 Deel Rapporteer

Jijookhier 2 dagen geleden

Ik heb ook iets soortgelijks geschreven maar dat is blijkbaar een mening die niet gedeeld mag worden.

Nog even en we moeten serieus gaan luisteren naar mensen die er van overtuigd zijn dat de aarde plat is...

Respect 8 Deel Rapporteer

Vorados 2 dagen geleden

"maar dat is blijkbaar een mening die niet gedeeld mag worden."

Haha, over complotdenken gesproken...

Respect 3 Deel Rapporteer

Richard_Duiventil 2 dagen geleden

Ik vind dit een symphatiek artikel en Harambam heeft volgens mij gelijk in zijn empathische maar ook open-minded benadering van de "complotdenkers" of eigenlijk van de norm afwijkende denkers, echter daarmee heeft Harambam zichzelf óók als zodanig geprofileerd en loopt ook hijzelf het risico op uitsluiting, censuur en bedreiging zoals gebruikelijk.. Nederland glijdt af naar een totalitaire staat, juist ook qua mentaliteit, het regime Rutte heeft daardoor voor de staatsgreep niet eens tanks nodig, "a walk in the Park"

Respect 10 Deel Rapporteer

> **jochie** 2 dagen geleden
>
> Graag even een paar voorbeelden van het afglijden naar een totalitaire staat.
> Dit is wel een heel makkelijke binnenkomer.
> Verder zou ik graag wat voorbeelden willen zien van de punten die sommige complotdenkers hebben.
> Dit is plaats van de zin ; "sommige complotdenkers hebben wel een punt."
>
> Respect 14 Deel Rapporteer
>
> > **Richard_Duiventil** 2 dagen geleden
> >
> > Fair enough: - Grondwet wordt zonder parlementaire controle of 2/3 meerderheid in beide Kamers opgeschort voor onbepaalde tijd dmv automatische verlenging spoedwet Coronamaatregelen van Grapperhaus (aka de "Grap" van Grapperhaus) - overtreding van ongrondwettelijke 1,5 m regel leidt meteen tot strafblad en toekenning van de boete is sterk onderhevig aan willekeur van de handhaver - ook recht op lichamelijke integriteit wordt terzijde geschoven vanwege het streven naar verplichte vaccinatie.
> >
> > Ter verdediging an het artikel: "complotdenker" de Hond heeft wetenschappelijk aangetoond dat bij de verspreiding van Corona de 1,5 m - zeker niet buiten maar überhaupt - de cruciale factor, maar eerder ventialtie, luchtvochtigheid en temperatuur.
> > complotdenker en "cowboy" huisarts Rob Elens laat door het concreet redden van mensenlevens zien dat we kansen missen bij het voorkomen en bestrijden van Corona in de 1e lijn, juist vóór ziekenhuis- en risicovolle ic opnames van deze patiënten.
> >
> > Respect 12 Deel Rapporteer
> >
> > > **jochie** 2 dagen geleden
> > >
> > > De Hond heeft niets aangetoond.Hij beweert dat, maar heeft geen enkel bewijs

aangeleverd. Misschien heeft hij gelijk , maar dat moet nog geleverd worden en niet door een zelfbenoemde 'viroloog'als de Hond.
Wat de huisarts betreft er zijn een aantal wetenschappelijke bewijzen dat zijn methode gevaarlijk is . vb Braziliaans onderzoek , Veteranenonderzoek in de VS enz . Je komt dan bij Trump terecht , die dezelfde behandeling voorstaat als onze huisarts.
Wat het afglijden naar een totalitaire staat betreft. Wij hebben gelukkig nog een onafhankelijke rechtspraak waardoor je misstanden kunt terugdraaien.Al zullen partijen als de FvP het hier niet mee eens zijn.

Respect 12 Deel Rapporteer

ligfries 2 dagen geleden

Je noemt nogal wat punten zonder ze te onderbouwen. In lijn met het artikel, wil ik graag van je leren welke onderbouwing je hebt voor het opzij schuiven van de grondwet en dat streven naar verplichte vaccinatie. Het vastleggen van een noodverordening in een spoedwet, die eventueel verlengd kan worden, is in lijn met de grondwet, niet in strijd.

En wat dhr De Hondt betreft: hij heeft een punt dat er meer speelt dan alleen de anderhalve meter, maar dat laatste schuift hij te makkelijk terzijde.

Respect 13 Deel Rapporteer

Richard_Duiventil 2 dagen geleden

Het werk van de Hond is sociaal Geografisch van aard en niet virologisch. het mooie hiervan is dat hij juist out of the box kan denken en belangrijke wel degelijk wetenschappelijke aanwijzingen heeft gevonden om zonder draconische en verwoestende maatregelen uit deze crisis te komen, de zogenaamde Smart Exit.
Gaan die onderzoeken specifiek over hcq in combinatie met zink? hcq wordt overigens al 60 jaar veilig toegepast bij malaria en is ook officieel in de protocollen geintegreerd en zelfs verplicht als men op reis gaat naar bv. Afrika. Heeft Trump overigens geen recht om zijn gezondheid te bewaken met een beproefd middel ?
Wat is de Rechterlijke macht zonder Grondwet ? Wilt u het daarop laten aankomen ?

Respect 3 Deel Rapporteer

JelleJ 2 dagen geleden

Dat is wel een flinke aantijging. Ik ben zelf wel nieuwsgierig welke artikelen van de grondwet worden geschonden.

Overigens wat betreft de Hond, lijkt het mij vrij evident dat hij in geen eens zien voldoende capabel is om ongefundeerd dit soort feiten te presenteren.
Het is aan iedereen vrij om kritisch vragen te stellen.

In het geval van Rob Elens, zal hij best wel eens gelijk kunnen hebben. Maar is daar geen bewijs voor. Op het moment dat 98% vanzelf geneest, kan je nooit op basis van zijn 10 patienten suggereren dat een behandeling werkt.
Ook hier is het in zijn geheel niet erg dat hij van mening is dat dit middel kan werken. Wat wel erg is dat hij dit zonder bewijs voorschrijft aan mensen.

Respect 7 Deel Rapporteer

rongvk 2 dagen geleden

Gast.. Trump gaat niet op vakantie naar Africa, en heeft ook geen Lupus. Het is dan ook geenszins beproeft voor zijn doeleinden...

Binnen de RIVM zijn ongetwijfeld dezelfde kritische geluiden te horen. Lijkt me stug dat in dat wereldje iedereen hetzelfde denkt over corona. Dat zie je ook binnen de verschillende volksgezondheidscentra in Europa..

Respect 3 Deel Rapporteer

Richard_Duiventil 2 dagen geleden

De spoedwet is een bewuste omzeiling van de parlementaire controle op basis van noodverordeningen. Deze clausule van de Grondwet heeft echter een tijdelijk karakter en moet in proportie zijn met de urgentie op enig moment. Dit tijdelijke karakter wordt dus niet gerespecteerd sinds de ic-s niet meer overbelast zijn (al geruime tijd, sterker nog maximale capaciteit is nooit overschreden, maar goed) en in die zin tegen de geest van de grondwet om eerst de parlementaire controle die gepast is bij zo'n drastische wijziging ronduit te omzeilen door misbruik van de clausule, en vervolgens in de schaduw van een al reeds langer verzwakte parlementaire controle door Corona-maatregelen en nieuwe censuur in de media een spoedwet als "hamerstuk" aan te nemen en stilzwijgend te verlengen.

Respect 4 Deel Rapporteer

Richard_Duiventil 2 dagen geleden

Maar het is niet erg om kansen te laten liggen om Covid19 patiënten te genezen nog vóór ze in het ziekenhuis komen ? Dat kan dan weer wel ?
Is er eigenlijk wel echte wil om het virus te verslaan, of kunnen we gewoon moeilijk afscheid nemen van de nieuwe Dictatuur die er omheen gebouwd is en voor veel mensen kennelijk prettiger voelt dan vrijheid ?
Waarom is sociale geografie geen legitieme wetenschap om nieuwe inzichten mee te genereren en wat is er tegen om daar dankbaar gebruik van te maken ? Is de titel van de Hond in deze tak van wetenschap dan fake, of wat is de beschuldiging ?

Respect 2 Deel Rapporteer

Richard_Duiventil 2 dagen geleden

In zuid-europesche landen is het gewoon onderdeel van de protocollen mbt Covid19, alleen hier in de DDR 2.0 wordt voortschrijdend inzicht gesaboteerd en illegaal gehouden.

Binnen de RIVM is blijkbaar kritisch denken dat afwijkt van de norm zeer moeilijk, in dat wereldje is juist de consensus verstikkend, logisch dat nieuwe inzichten geen kans krijgen. Er is geen enkele controle op de RIVM, behalve van de WHO waar de dogmatiek nog onbuigzamer is: het RIVM is een microcosmos waar niets binnendringt met buitenproportionele macht zonder dat wij democratisch daarvoor hebben kunnen kiezen.

Respect 2 Deel Rapporteer

jochie 2 dagen geleden

Uit onderstaand uitvoerig onderzoek blijkt dat dit malariamiddel heel gevaarlijk is en dat een arts dit niet zomaar mag voorschrijven.

Publicatie Lancet april 2020.

Patienten die behandeld werden met hydroxychloroquine of chloroquine hadden een hoger risico op hartritme storingen die konden leiden tot een plotselinge dood.
Onderzoekers onderzochten data van 671 ziekenhuizen op zes continenten waarbij zo'n 96000 ziekenhuis patienten betrokken waren van december 2019 tot 14 april 2020.
Allemaal positief getest op Corona . 15.000 ontvingen hydroxychloroquine of chloroquine.
De onderzoekers zagen geen enkel voordeel van deze medicatie.
ook niet in combinatie met macrolide (gebruikt bij bacteriele infectie) " Ze constateerden wel , zoals eerder genoemd . een verhoogd risico op hartritme storingen met een grote kans op een plotselinge dood

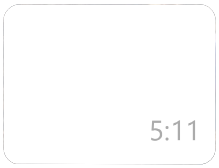
Respect 3 Deel Rapporteer

Richard_Duiventil 1 dag geleden

Mbt tot corona gaat de discussie specifiek over hcq in combinatie met zink en een derde component voorgeschreven, op die manier is er wel substantieel meerwaarde. Dit Is niet in strijd met de onderzoeken waar je op wijst. Daarnaast is het zo dat hcq ondanks aangegeven risico's toch al 60 jaar in ieder geval tegen malaria wordt voorgeschreven, wat er op duidt dat een acceptabel risico kan worden bereikt tov het medische gevaar. Geen enkel medicijn is volledig zonder risico, ad hoc afweging blijft altijd noodzakelijk zowel bij malaria als Corona.

Respect 1 Deel Rapporteer

Gerelateerde artikelen



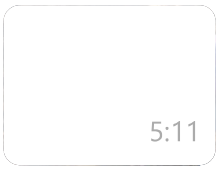
Video
2020 misschien droogste jaar ooit, en dit kunnen we eraan doen

Socioloog Harambam: 'Complotdenkers hebben soms gewoon een punt'

Wie zijn al die mensen op de aftiteling van een film (en wat doen ze)?

Eredivisie-trainer in coronatijd: 'De spelers zijn nonchalanter en lacheriger'

Eerdere berichten



Video
2020 misschien droogste jaar ooit, en dit kunnen we eraan doen

Socioloog Harambam: 'Complotdenkers hebben soms gewoon een punt'

Wie zijn al die mensen op de aftiteling van een film (en wat doen ze)?

Eredivisie-trainer in coronatijd: 'De spelers zijn nonchalanter en lacheriger'

Herinneringen aan CL-winst Ajax: '300 blote konten bij de Duitse douane'

Verkiezingen in Suriname draaien om veel meer dan de celstraf van 'Bouta'

Floor Jansen: 'Ik wil dat alles blijft zoals het nu is'

Podcast

Het troebele oorlogsverleden van opa Endstra

Waarom zwaargewicht Vettel geen tweede rijder bij Ferrari kan zijn

De strijd tussen Trump en Biden wordt steeds grimmiger en grilliger

Met z'n allen op vakantie in eigen land, gaat dat wel passen?

Bundesliga alweer begonnen: zo flikten de Duitsers wat ons niet lukte

De magie van Annie M.G. Schmidt: 'Overdrijven was haar handelsmerk'

Podcast

Hoe ver gaat justitie bij het infiltreren in de onderwereld?

John van den Heuvel: 'Familie Nabil B. kan oude leven nooit meer oppakken'

Laad meer artikelen

Net binnen

09:13 Video - Russell domineert in virtuele Grand Prix van Monaco

09:10 Zangeres Doja Cat reageert op beschuldigingen van racisme

08:57 Drummer van Miles Davis-formatie Jimmy Cobb (91) overleden

08:55 Heb je moeite met het betalen van de huur? Deel je verhaal

Meest gelezen

1. Zoekteam dode surfer Scheveningen vindt mogelijk spoor, politie helpt mee

2. RIVM meldt vergelijkbaar aantal doden (11) met week geleden
3. Veel meer animo voor opleiding gebarentolk door 'Irma-effect'
4. Honden en paarden ingezet bij nieuwe zoektocht naar vermiste surfer
5. Weerbericht: Opnieuw een week met warm en wolkeloos weer verwacht

Meer nieuws

Feedback

Voorpagina

Economie

Sport

Tech

Media en Cultuur

Overig

Regio

Contact met de redactie

Colofon

Copyright

Disclaimer

Privacy en cookiebeleid

Klachten / Feedback

Adverteren

Apps

Werken bij NU.nl

Volg ons op

© 2020 DPG Media Digital B.V.
| NU.nl onderdeel van DPG Media Magazines groep