Proyecto de integridad electoral subnacional en México (PIESM)

Elecciones sub nacionales en México 2024 - Libro de códigos, nivel agregado (estado/elección)

Equipo de investigación FLACSO-México

Variables	Descripción. La inmensa mayoría de las variables, de sus nombres, los criterios de organización y presentación de los datos, de imputación de evaluaciones cuando no hubo respuesta, etc. provienen del EIP (Electoral Integrity Project) internacional y de la experiencia de trabajo conjunto del equipo de FLACSO México con el EIP en 2015 y 2016. Las bases de esas dos aplicaciones pueden consultarse en: https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/O6UCIM y https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/YJW0AO	Cálculo	Codificación
EXPERTDATA	Datos de expertos.		
estado	Estado donde se llevó a cabo la elección		Nombre de la entidad
election	Clave única de elección [abreviatura del estado, fecha y tipo de elección: G, gobernador/a; D, diputados/as; M, municipales]		Identificador alfanumérico
year	Año de la elección		2015-2024
participacion	Participación en la elección reportado por el instituto electoral		0-1
poblacion	Total de población de la entidad reportada en el último censo		0-9999999
pib_c	Producto Interno Bruto per cápita para el año de la elección para la entidad		0-9999999 (pesos mexicanos)
numresponses	Número de respuestas de expertos por entidad federativa		1-100
contacted	Número de expertos contactados		1-100
responserate	Tasa de respuestas resultante de dividir el número total de respuestas sobre el número de expertos contactados en cada entidad		0-1
OVERALLINTEGRITY			
rating	En general, ¿cómo calificaría la integridad de esta elección de * en una escala de 1 (muy mala) a 10 (muy buena)? [Si en la entidad hubo elecciones de gobernador, diputados locales y ayuntamientos, se preguntó por la elección de gobernador; si hubo sólo de gobernador y otra, también se preguntó por la elección de gobernador; si hubo elección de diputados y ayuntamientos, se preguntó por diputados; si solo hubo una elección, se preguntó por esa. *[Ver al fnal de estos códigos, la lista de elecciones evaluadas]	Promedio entidad	1-10
PEIIndexp	El índice PEI (Project Electoral Integrity) está diseñado para proporcionar una evaluación resumida general de la percepción de los expertos sobre el cumplimiento de las elecciones con los estándares internacionales y las normas globales. Se genera a nivel individual. Consiste en la sumatoria de los valores de los 49 ítems escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5). Si el experto omite un ítem el valor del PEIIndex será NA.	Promedio entidad	1-100
PEIIndexp_ic95_inf	Intervalo inferior al 95% de confianza para el Índice PEIIndexp de la elección		
PEIIndexp_ic95_sup	Intervalo superior al 95% de confianza para el Índice PEIIndexp de la elección		
PEIIndexp_i	Sumatoria de los valores de los 49 ítems escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5) donde los NAs son reemplazados por valores imputados. La estimación se realizó en R utilizando el método de imputación múltiple por ecuaciones encadenadas (utilizando el paquete 'mice'). Los NAs en las variables que componen el índice (es decir, en los 49 ítems) fueron reemplazados con una ecuación de imputación a partir de cinco características de los antecedentes del experto y tres características de la elección (si el experto nació en el estado; si vivió toda su vida en el estado; su sexo; su grupo de edad; si el experto es ciudadano del estado; la tasa de participación; la población del estado y el PIB per cápita). Se crearon veinte valores imputados para cada variable y se redujeron a su valor medio. Luego, de manera idéntica a la utilizada para generar PEIIndexp, se sumaron los valores de las 49 variables sustantivas y se estandarizaron en una escala de 0 a 100 puntos.	Promedio entidad	1-100
PEIIndexp_i_ic95_inf	Intervalo inferior al 95% de confianza para el Índice PEIIndexp_i de la elección		
PEIIndexp_i_ic95_sup	Intervalo superior al 95% de confianza para el Índice PEIIndexp_i de la elección		
LAWS			
lawsunfair	1. Las leyes electorales fueron injustas con los partidos más pequeños	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
lawsunfair2	Recodificación del valor inverso de variable homónima [estas recodificaciones ofrecen la métrica de la variable en la misma drección del índice, es decir, valores altos implican mejor desempeño]	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
favoredincumbent	2. Las leyes electorales favorecieron al partido o partidos en el gobierno	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
favoredincumbent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
citizens	3. Las leyes electorales restringieron los derechos de la ciudadanía	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
citizens2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
laws.1	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
laws.1_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100

PROCEDURES			
managed	4. Las elecciones estuvieron bien organizadas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
votinginfo	5. La información sobre los procedimientos de voto estaba disponible ampliamente	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
fairofficials	6. Las personas funcionarias electorales fueron justas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
legalelections	7. Las elecciones se celebraron de acuerdo con la ley	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
procedures.1	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
procedures.1_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
BOUNDARIES			
bdiscrim	8. Los límites de los distritos electorales discriminaron a algunos partidos	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
bdiscrim2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
bfavored	9. Los límites de los distritos electorales favorecieron a quienes gobiernan	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
bfavored2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
bimpartial	10. Los límites de los distritos electorales fueron imparciales	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
boundaries.1	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
boundaries.1_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
VOTERREGISTRATION			
reglisted	11. Algunas personas ciudadanas no estaban incluidas en el padrón	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
reglisted2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
reginaccurate	12. El padrón electoral era inexacto	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
reginaccurate2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
ineligible	13. Algunas personas electoras no elegibles estaban incluidas en el padrón	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
ineligible2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
votereg	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
votereg_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
PARTYREGISTRATION			
oppprevent	14. A algunas candidaturas de la oposición se les impidió presentarse a la elección	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
oppprevent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
womenopp	15. Las mujeres tuvieron igualdad de oportunidades para presentarse a la elección	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
minorityopp	16. Las minorías étnicas y locales tuvieron igualdad de oportunidades para presentarse a la elección	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
leaderselect	17. Únicamente las principales personas líderes del partido seleccionaron a las candidaturas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
leaderselect2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
rallies	18. Algunos partidos/candidaturas sufrieron restricciones para celebrar actos de campaña	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
rallies2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
partyreg	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
partyreg_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
MEDIACOVERAGE			
newspapers	19. La prensa dio una cobertura equilibrada a las noticias de las elecciones	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
tv	20. Las noticias de la TV local favorecieron al partido en el gobierno	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
tv2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
fairaccess	21. Los partidos/candidaturas tuvieron un acceso justo, tanto a los programas de radio y televisión como a la publicidad	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
faircoverage	22. Las personas periodistas proporcionaron una cobertura justa de las elecciones	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
socialmedia	23. Los medios de comunicación se utilizaron para exponer los delitos electorales	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
media	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
media_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
CAMPAIGNFINANCE			
subsidies	24. Partidos/candidaturas tuvieron acceso equitativo al financiamiento público	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
donations	25. Partidos/candidaturas tuvieron acceso equitativo a las donaciones políticas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
accounts	26. Partidos/candidaturas publican cuentas transparentes	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
rich	27. Las personas ricas compran las elecciones	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
rich2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo

resources	28. Algunos recursos estatales fueron utilizados indebidamente para hacer campaña	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
resources2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
finance	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
finance_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
VOTINGPROCESS			
violence	29. Algunas personas votantes fueron amenazadas con violencia en las urnas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
violence2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
fraudulent	30. Se emitieron algunos votos fraudulentos	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
fraudulent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
easy	31. El proceso de votación fue sencillo	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
choice	32. A las personas votantes se les ofrecieron opciones reales de elegir en las urnas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
postal	33. El voto por correo estaba disponible	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
disabled	34. Había instalaciones de votación especiales para personas con discapacidad	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
expats	35. Las personas nacionales residentes en el extranjero pudieron votar	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
internet	36. Alguna forma de voto por internet estaba disponible	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
voting	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
voting_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
VOTECOUNT			
secure	37. Las urnas estaban seguras	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
delay	38. Los resultados se dieron a conocer sin demora indebida	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
faircount	39. Los votos se contaron justamente	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
intlmonitors	40. Se limitaron las/os observadoras/os electorales internacionales	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
intlmonitors2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
domesticmonitors	41. Se limitaron las/os observadoras/es electorales nacionales	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
domesticmonitors2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
count	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
count_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
VOTINGRESULTS			
challenged	42. Partidos/candidaturas impugnaron los resultados	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
challenged2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
protestspeace	43. La elección dio lugar a protestas pacíficas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
protestspeace2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
protestsviolent	44. La elección desencadenó protestas violentas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
protestsviolent2	Recodificación del valor inverso de variable homónima	Promedio entidad	5=Muy en desacuerdo: 1=Muy de acuerdo
disputes	45. Cualquier disputa se resolvió por la vía legal	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
results	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
results_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
ELECTIONAUTHORITIES			
impartial	46. Las autoridades electorales fueron imparciales	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
info	47. Las autoridades electorales distribuyeron información a la ciudadanía	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
scrutiny	48. Las autoridades permitieron el escrutinio público de su actuación	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
performance	49. Las autoridades electorales actuaron bien	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
EMBs	Sumatoria de los valores de los ítems correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
EMBs_i	Sumatoria de los valores de los ítems imputados (solo en caso de haber NA) correspondientes a esta dimensión escalados a 100 puntos (considerando una escala Likert del 1 al 5)	Promedio entidad	1-100
Extras			
integ_1	Socava integridad: En el estado algunas personas votantes tuvieron que esperar en largas filas para votar	Promedio entidad	10=Seriamente socavada: 1=No socavada
integ_2	Socava integridad: En el estado la oposición decide boicotear las elecciones por lo que el gobierno gana más escaños por defecto	Promedio entidad	10=Seriamente socavada: 1=No socavada
integ_3	Socava integridad: En el estado los resultados electorales conducen a violencia generalizada en todo el estado	Promedio entidad	10=Seriamente socavada: 1=No socavada
familiar	Está familiarizada/o con las elecciones locales	Promedio entidad	10=Muy familiarizada/o: 1=Nada familiarizada/o
conf_tribunales	Confianza: tribunales	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza

conf_gob	Confianza: gobernador	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_diput	Confianza: diputados locales	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_ejer	Confianza:fuerzas armadas	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_policia	Confianza: policía local, estatal	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_auto	Confianza: autoridades electorales locales	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_tv	Confianza: tv estado	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_prensa	Confianza: prensa estado	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
conf_pp	Confianza: partidos políticos	Promedio entidad	10=Mucha confianza: 1=Ninguna confianza
part_1	Participación en elección: representante de elección	Porcentaje entidad	1=Participó
part_2	Participación en elección: candidato a cargo de elección	Porcentaje entidad	1=Participó
part_3	Participación en elección: activista o trabajador de partido a tiempo completo	Porcentaje entidad	1=Participó
part_4	Participación en elección: persona funcionaria electoral local	Porcentaje entidad	1=Participó
part_5	Participación en elección: persona funcionaria electoral internacional	Porcentaje entidad	1=Participó
part_6	Participación en elección: persona funcionaria electoral nacional	Porcentaje entidad	1=Participó
part_7	Participación en elección: observador electoral	Porcentaje entidad	1=Participó
part_8	Participación en elección: votante	Porcentaje entidad	1=Participó
part_9	Participación en elección: ninguna	Porcentaje entidad	1=Participó
id_escala	Abajo tiene una escala de 10 puntos en el espectro político desde muy a la izquierda hasta muy a la derecha. ¿Dónde se colocaría usted en esta escala?	Promedio entidad	1=Sí: 2=No
co_1	En la elección, el crimen organizado influyó a través de la selección de al menos una candidatura	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_2	En la elección, el crimen organizado influyó a través de amenazar al menos a una candidatura	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_3	En la elección, el crimen organizado influyó a través del financiamiento de al menos una candidatura	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_4	En la elección, la presencia del crimen organizado inhibió la participación electoral	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_5	En la elección, el crimen organizado influyó en las decisiones de las personas votantes	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
co_6	En la elección, el crimen organizado definió el resultado en un número que concentra la mitad o más de la población del estado	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_1	La propuesta programática y de políticas públicas para el estado de los dos principales partidos o coaliciones contendientes en la pasada elección eran irreconciliables y muy distantes entre sí	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_2	Las personas dirigentes y políticos de primer nivel de los dos principales partidos o coaliciones contendientes en la pasada elección en el estado no pueden convivir entre sí, la animadversión entre ellos es muy grande y no se conceden legitimidad mutuamente	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_3	Las personas votantes promedio de cada uno de los dos principales partidos o coaliciones contendientes en la pasada elección en el estado no pueden convivir entre sí, la animadversión entre ellas es muy grande, por lo que prefieren convivir sólo con quienes comparten su preferencia electoral	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_4	Las diferencias de opiniones sobre los principales temas políticos del estado están seriamente polarizadas	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo
polar_5	Considerando ahora la política nacional, usted diría que las diferencias de opiniones sobre los principales temas políticos del país están seriamente	Promedio entidad	5=Muy de acuerdo: 1=Muy en desacuerdo