Capítulo II

Dicotomía rural-urbana sobre el uso de las redes sociales en Cuenca-Ecuador

Verónica Sigcha-Pacheco
Diego Vintimilla-León
Jonnathan Morocho-García

SciELO Books / SciELO Livros / SciELO Libros

SIGCHA-PACHECO, V., VINTIMILLA-LEÓN, D., and MOROCHO-GARCÍA, J. Dicotomía rural-urbana sobre el uso de las redes sociales en Cuenca-Ecuador. In: TORRES-TOUKOUMIDIS, Á., and DE SANTIS-PIRAS, A., coord. *Los morlacos y las redes sociales* [online]. Quito: Editorial Abya-Yala, 2020, pp. 33-72. ISBN: 978-9978-10-534-4.
<http://doi.org/10.7476/9789978105771.0003>.

All the contents of this work, except where otherwise noted, is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International license](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Todo o conteúdo deste trabalho, exceto quando houver ressalva, é publicado sob a licença [Creative Commons Atribuição 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Todo el contenido de esta obra, excepto donde se indique lo contrario, está bajo licencia de la licencia [Creative Commons Reconocimiento 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

CAPÍTULO II

Dicotomía rural-urbana sobre el uso de las redes sociales en Cuenca-Ecuador

Verónica Sigcha-Pacheco

Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0002-8404-2579>

Diego Vintimilla-León

Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0002-8127426X>

Jonnathan Morocho-García

Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0002-2424-5809>

Resumen

La dicotomía rural-urbana sobre uso de las redes sociales en Cuenca, se prescribe como una temática actual y la influencia que tiene la zona geográfica en el uso de las redes sociales. Para ello, se aplicó un estudio cuantitativo, de enfoque

deductivo, utilizando el alcance correlacional y descriptivo-interpretativo, a través de encuestas, aplicadas a la población urbana y rural del cantón Cuenca. Los resultados demuestran que la red social más utilizada es WhatsApp, mientras que la red social menos utilizada es Twitter. El sector urbano-rural, utiliza redes sociales diariamente entre 2-4 horas, accediendo en su mayoría a través de dispositivos móviles inteligentes en un 98%, cabe recalcar que la principal actividad en redes sociales en el sector urbano es la búsqueda de entretenimiento y mantener contacto con familiares y amigos. Por otro lado, en el sector rural, las principales actividades se basan en la búsqueda de entretenimiento, mantener contacto con familiares, amigos y por temas relacionados con el trabajo. Se pudo concluir que la zona geográfica, influye en uso de las redes sociales, en el cual se evidencia que la dicotomía de las manifiestas zonas, influyen en el uso, propósito, tiempo y frecuencia con la que se utilizan las redes sociales, con el fin de demostrar las diferencias y similitudes en el uso de las redes sociales.

Palabras clave: Urbano, rural, medios sociales, Cuenca, Ecuador.

Abstract

The rural-urban dichotomy on the use of social networks in Cuenca is prescribed as a current issue and the influence that the geographical area has on the use of social networks. For this purpose, a quantitative study was applied, with a deductive approach, using the correlational and descriptive-interpretative scope, through surveys, applied to the urban and rural population of the canton

of Cuenca. The results show that the most used social network is WhatsApp, while the least used social network is Twitter. The urban-rural sector, uses social networks daily between 2-4 hours, accessing mostly through intelligent mobile devices in 98%, it should be emphasized that the main activity in social networks in the urban sector is the search for entertainment and maintaining contact with family and friends, on the other hand, in the rural sector, the main activities are based on the search for entertainment, maintaining contact with family, friends and for work-related issues. It could be concluded that the geographical area, influences the use of social networks, in which it is evident that the dichotomy of the manifest areas, influence the use, purpose, time and frequency with which social networks are used, in order to demonstrate the differences and similarities in the use of social networks.

Keywords: Urban, rural, social networks, Cuenca, Ecuador.

Durante siglos, estudios urbanísticos y rurales han buscado dar respuestas a diferentes interpelaciones. La delimitación de estas áreas ha permitido organizar distintas zonas otorgando funciones específicas (Cimadevilla, 1997). Si bien, al pensar en lo rural, se imagina grandes territorios dedicados a la agricultura, conocimiento empírico, educación elemental o básica, el verdadero rol tras el asentamiento de políticas neoliberales y económicas, fue la multifuncionalidad de las áreas rurales con una visión no agraria, estructuras organizacionales más complejas, estrechando la brecha existente con su contraparte urbana. Por otra parte, lo urbanístico con connotaciones de paradig-

mas dominantes, industrialización, amplio comercio, educación avanzada, conocimiento académico y científico que se desarrolla de manera acelerada y constante, generando la expansión paulatina de las áreas urbanas; cabe subrayar que, debido a dicha ampliación, la urbanidad ha absorbido varios sectores antes considerados rurales, llevando consigo los beneficios de la urbanidad (Burgos & Bocco, 2020).

Desde su categorización, las diferencias entre las áreas urbanas y rurales han permitido desarrollar un sinfín de recursos, tanto naturales como industriales y económicos. Sin embargo, la peor parte siempre ha recaído en el área rural; según el censo poblacional y de vivienda, Ecuador 2010, el índice de pobreza del país es del 60.1% del cual, el 93.4%, se ubica en zonas no delimitadas, este indicador se calculó mediante la metodología de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). De acuerdo con estos datos, las zonas rurales y no delimitadas mantienen una gran desigualdad de cara a las zonas urbanas.

Por otra parte, en el ámbito fáctico y social sobre las redes sociales y la función que esta tiene en las áreas urbano-rurales, se determinó mediante estudios latinoamericanos que cada día se suman nuevos usuarios a las diferentes redes sociales, progresivamente, estas plataformas aumentaron no solo la cantidad de usuarios, sino también se registró un aumento etario, dejando de ser una plataforma monopolizada por adultos jóvenes, para ser utilizadas por personas con edades entre los 10 y 70 años.

Tomando en cuenta los precedentes en la dicotomía urbana y rural del Ecuador, este estudio se centra en encontrar la valoración interpretativa del uso de las redes sociales en el cantón Cuenca, analizando las redes de mayor alcance mediático, su uso, credibilidad y factores de riesgo, el segmento de edades que más presencia activa tiene en estas plataformas y sobre todo la facilidad de acceso a los mismos entre las áreas urbano-rurales.

Precedentes de la dicotomía rural y urbana

Con relación a los sectores rurales y urbanos, pensar en la existencia de un ambiente único e indiferenciado, por mucho, resultaría una utopía; si bien es cierto, en un tiempo remoto pudo ser su realidad, pero con el pasar de los años, la delimitación no solo se concedió para diferenciar un ambiente de otro, sino también para categorizarlos y que cada uno cumpliera una función específica. Como resultado de esta fragmentación, el sector rural quedó marginado por los grandes modelos de desarrollo dominantes en los sectores económico, político, académico, público; albergando pobreza e inexorables desventajas (Cimadevilla, 1997).

Por lo que se refiere al término urbano “Tiene un atractivo de entrada, especial por su diversidad temática, donde se tratan aspectos de carácter social, económico, cultural, infraestructural e institucional, todo desde una perspectiva globalizadora y sintética” (Noguer, 2010, p. 98). Sin embargo, en la década de los 90 se reconoce una multifuncionalidad no solo en el tema agrícola, sino en diversas funciones ambientales e intangibles, conservando

en el sector rural sus lenguas, dialectos, modo de vida familiar, etc. (Espín, 2010).

Desde la sociedad rural este tratado es visto como una real amenaza en tanto que se privilegia la economía global sobre la local, la dimensión empresarial sobre la campesina, el conocimiento tecnológico de última generación sobre el conocimiento tradicional, todo lo cual apunta a un proceso sin retorno que implicaría el fin de la sociedad rural tal y como hoy la percibimos. (Martínez, 2006, p. 25)

De la dicotomía rural y urbana en América Latina

La Iniciativa Global para la Investigación Urbana¹ (GURI), ha desarrollado una amplia investigación de carácter social y crítico en países del tercer mundo, esto, debido a la necesidad de entender los cambios económicos y sociales en la cultura urbana de dichos países. Pesquisa que cubrió países de África, Asia y un amplio grupo de países de América Latina, dentro de este último, la investigación se dividió en tres subregiones; México, Colombia y Centro América; Brasil y Venezuela; y, Países del Sur entre los que se encuentran Perú, Ecuador y Bolivia.

GURI arrojó resultados² de 12 equipos subregionales, en un inicio este estudio se dio, debido a la percepción,

1 El proyecto GURI, fue financiado por la empresa FORD y coordinado por la Universidad de Toronto (Canadá), cuyo análisis se basó en tres etapas empezando en el año de 1992 y concluyendo en 1998.

2 Los resultados de esta investigación fueron publicados en inglés por la Universidad de Toronto.

que los estudios urbanísticos en países subdesarrollados habían caído tanto a nivel cuantitativo como cualitativo, sin embargo, esta investigación, al contrario de lo que se creía, demostró que los estudios urbanísticos habían aumentado considerablemente tanto en cantidad, como en la calidad que éstos presentaban, excepto en países de África Oriental, donde la extrema pobreza, relegaba a gran cantidad de personas a las áreas rurales, estancando el crecimiento urbano (Schteingart, 2000).

En la primera subsección de países, México ya poseía vanos estudios realizados por investigadores estadounidenses entre las décadas de los 40 y 50, pero en la década de los 60 empieza un estudio urbano más detallado que en consecuencia disparó el desarrollo urbano más importante en los años 70. Por su parte Centroamérica, es de este primer subsegmento, el más tardío en desarrollo urbano, pues dados los constantes cambios y conflictos políticos, económicos y guerras, no fue, sino hasta finales de los años 70 e inicio de los 80, que por primera vez se dan estudios y planificación urbana. En Colombia, las investigaciones y proyectos urbanísticos se dan de forma lenta comparado con México, dado que, en los mismos años, toda la atención estaba puesta en los estudios agrarios.

En la segunda subsección, Brasil, es el país que más cambios ha sufrido dentro del campo de análisis y planificación urbanística, por un lado, pese a haber empezado su investigación en los años 40 junto con México, este país presentaba estudios más detallados y de alta calidad técnica, gracias a la ayuda de geógrafos y sociólogos esta-

dounidenses, tiempo después, en la misma década, investigadores franceses también empezarían amplios estudios en este campo. En los años 60 y 70, el gobierno empieza un plan de financiamiento y la creación de una importante cantidad de instituciones dedicadas a la investigación, multiplicando los centros de estudio y apostando en cursos de posgrado. Sin embargo, en los años 80 se dan procesos complejos debido al recorte del apoyo estatal, generando una crisis no solo en la investigación y el estudio, sino también poniendo en riesgo el desarrollo urbano.³ En los países de Perú, Bolivia y Ecuador la investigación empieza en los años 60 con instituciones extranjeras, dando inicio a estudios y planificaciones técnicos urbanos; en Ecuador,⁴ solo instituciones de origen estadounidense se encargan de dicho estudio, mientras que en Perú y Bolivia hubo presencia de investigadores franceses. Se crean universidades con departamentos especializados en docencia y en investigación en el tema urbano y rural (Stren, 1995).

La ruralidad por su parte, pese a ser reconocida como tal, solo fue considerada, cuando las zonas urbanas ya poseían estudios y planificaciones teóricos y prácticos para lograr el desarrollo y expansión de las zonas comerciales e industriales. En este punto, las políticas Neolibe-

3 Tras el recorte presupuestario en Brasil, las instituciones vinculadas al desarrollo urbano y de vivienda casi desaparecen en su totalidad.

4 Debido al estudio de estas organizaciones estadounidenses, Ecuador realiza su segundo censo en 1962, contando con el único censo en el que se dividen no solo por provincias y cantones sino también delimitando las áreas urbanas y rurales del país.

rales económicas, aceleraron varios procesos de transformación, que no solo afectaron a las zonas urbanas, sino también a las zonas rurales, convirtiéndolas en la “nueva ruralidad” (Llambí & Pérez, 2007). Por esta razón, los diferentes estudios se enfocaron en el análisis de la ampliación de la visión de los campos y su sistema agrario, para expandir sus funciones a sistemas no agrarios y multifuncionales, creando una brecha cada vez menor entre la urbanidad y la ruralidad, en dichas investigaciones también se intentaba explicar el cambio en los patrones culturales de la nueva vida rural debido a la expansión no solo del sector urbano, sino también del sector rural, estas intervenciones, se llevaron a cabo en la década de los 90 (Kay, 2007).

En la figura 1, podemos observar el crecimiento demográfico de América Latina desde el año 1950 y su proyección hasta el año 2020.

Figura 1
Crecimiento demográfico en América Latina

Fuente: Elaboración propia a partir de PopulationPyramid.net 2019

Dicotomía urbana y rural en Ecuador

Ecuador⁵ ha contado con un amplio crecimiento demográfico a partir de la segunda mitad del siglo XX, con la “acelerada” modernización política, económica y social que el país atravesaba, se necesitaban cifras demográficas oficiales, pero no fue, sino hasta la presidencia de Galo Plaza Lasso que se recopilan los primeros datos estadísticos (García, 2007). Hasta la fecha, Ecuador cuenta con 7 censos poblacionales y de vivienda, los cuales están representados en la figura 2, siendo el primer censo en el año 1950 con un resultado de 3 202 757 habitantes, 1962 con 4 476 007 habitantes, 1974 con 6 521 710 habitantes, 1982 con 8 060 712 habitantes, 1990 con 9 648 189 habitantes, 2001 con 12 156 608 habitantes y en 2010 con 14 483 499 habitantes, estas son las cifras oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas (INEC).

Figura 2
Crecimiento demográfico en Ecuador

Fuente: Elaboración propia a partir de INEC 2020

5 Ecuador representa el 0.2% de la población mundial y representa el 2% de la población en América Latina.

Según los datos demográficos del Ecuador, la desigualdad en la distribución territorial de la población es un factor evidente. Pascual (2007) afirma que “la distribución de la población ecuatoriana ha mostrado y muestra en estos inicios de la nueva centuria- un claro signo de desequilibrio tanto a escala regional como en términos urbano- rurales” (p. 80). Estas, junto a la asignación de recursos, desarrollo de infraestructuras, diferencias económicas, políticas, culturales y étnicas, permiten comprender la desigualdad ecuatoriana en el ámbito rural. La ruralidad ecuatoriana, al igual que en gran número de los países latinoamericanos presenta fuertes problemas de desigualdad económica y social, de acuerdo a los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) alrededor del 93.4% de la pobreza se encuentra en zonas no delimitadas. Dichas estadísticas recopiladas en el año 2010, revelaron que el índice de pobreza, fue calculado en base a las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), siendo las principales, agua, luz, alcantarillado, salud y educación. En la tabla 1, se mencionan las 5 provincias con mayor índice de pobreza en el Ecuador.

Tabla 1
Índice de pobreza NBI por provincias

Sucumbíos	87,0%
Orellana	85,0%
Los Ríos	79,5%
Napo	78,6%
Esmeraldas	78,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de INEC 2020

Dentro de esta tabla de pobreza, la provincia del Azuay se sitúa en penúltimo lugar con un 48.3% de pobreza por necesidades básicas insatisfechas, solo superado por la provincia de Pichincha con un 33.55%. Pese a los diferentes esfuerzos por reducir el índice de pobreza en las zonas no delimitadas, es evidente que la modernización social, económica y los avances tecnológicos no han contribuido en el sector rural en cuanto a disminuir la desigualdad urbano-rural (Herrán-Gómez et al., 2017).

En el área urbana, Madera (2012) asegura que “lo urbano está representado en el ciudadano promedio que busca simplemente vivir el día a día” (p.177). Explicando la estrecha relación que existe entre lo urbano-social. Por otra parte, sistemas económicos, políticos, estéticos, raciales y étnicos, se encuentran en un cambio continuo, construyendo y reconstruyéndose de manera compleja y a la vez acelerada. Dentro de las estadísticas del censo poblacional en los diferentes años, al igual que en el ámbito demográfico, también se ha podido evidenciar un crecimiento en la delimitación urbano-rural. En la figura 3, se observa que, en 7 décadas, las provincias del Ecuador pasaron de 15 a 24. Los cantones, de 87 a 221. En el censo del año 1962 se marca por primera y única vez la delimitación de las áreas urbanas y rurales, siendo el único año en el que dicho estudio estadístico se toma de manera individual para formar parte del estudio GURI, realizado a nivel de Latinoamérica.

Figura 3
Avances estadísticos obtenidos en censos poblacionales

Fuente: Elaboración propia a partir de INEC 2020

En la tabla 2, podemos observar la tasa de crecimiento según el área, dentro de éste, el crecimiento urbano es del 2,24% con relación a su contraparte rural con 1,47%, dando un promedio de crecimiento de 1,95% en margen total de las áreas urbano-rural.

Tabla 2
Crecimiento demográfico en áreas urbanas y rurales

Censo	2001	2010	Tasa de crecimiento
Urbano	7 431 355	9.090.786	2,24%
Rural	4 725 253	5 392 713	1,47%
Total	12 156 608	14 483 499	1,95%

Fuente: Elaboración propia a partir de INEC 2020

Redes sociales en América Latina

Si bien es cierto, que la llegada del internet cambió por completo el mundo, masificando la información e

instalándola al alcance de todos, búsquedas más rápidas, productivas y, por último, la comunicación. Esta revolución mediática, a su vez, da paso a una de las plataformas más utilizadas hoy en día, las redes sociales, cuya aparición, transformó la manera en la que los seres humanos nos relacionamos, ya que pasamos de seres presenciales a digitales. Ya sean plataformas de mensajería instantánea, redes digitales, la facilidad de compartir impresiones, pensamientos, emociones, buscar archivos, imágenes, videos y noticias en tiempo real, es la característica más importante que ofrecen las redes sociales. Las posibilidades con este tipo de sistemas, son infinitas y sus efectos, aunque son ampliamente estudiados, también son variados, pues se han investigado en la mayoría de áreas, desde la comunicación, salud, psicología, psiquiatría, sociología y lingüística. El número de usuarios, crece de manera inimaginable cada día, albergando un rango extenso de edades que van desde los 10 años, hasta los 70 años en promedio; esta diversificación se ha dado gracias a la facilidad de agruparse por edades, gustos, preferencias (Redó, 2014).

En el caso médico, Nass de Ledo (2011), expone el éxito de varios experimentos en dichas redes, pues crearon una página dentro de la plataforma Facebook, donde los pacientes podían recurrir en busca de información sobre sus enfermedades y no solo eso, sino encontrar personas con sus mismas afecciones, lo que provocó que dichos pacientes se reagruparan, formando una nueva comunidad de apoyo, donde compartían experiencias, información y recomendaciones sobre su enfermedad en común.

En la figura 4, encontraremos que las redes con más afluencia de usuarios en América Latina son: YouTube 95%, Facebook 93%, WhatsApp 87%, Facebook Messenger 64% y Twitter 57%.

Figura 4
Redes con mayor afluencia en América Latina

Fuente: Elaboración propia a partir de TreceBits

En América Latina, el número de usuarios en internet, es de 4021 mil millones, con un aumento del 7% interanual, mientras que los usuarios de redes sociales ascienden a 3196 millones, con un aumento del 13% anual.

En la figura 5, se pueden observar las actividades más comunes que los usuarios realizan en redes sociales.

Figura 5
Actividades frecuentes en redes sociales

Fuente: Elaboración propia a partir de TendenciasDigitales

En la figura 6, se expone una estadística de los dispositivos más usados para acceder a redes sociales, siendo las computadoras de escritorio o portátiles con un 43%, teléfonos celulares 52%, Tablet 4% y otros dispositivos 0,14%.

Figura 6
Dispositivos utilizados para generar tráfico web

Fuente: Elaboración propia a partir de Trecebits

Redes sociales en Ecuador

En Ecuador, “el uso de las redes sociales es cada vez más común en el ámbito personal” (López et al., 2018, p.3). Su utilización en aspectos: sociales, económicos y laborales se ha vuelto indispensable, logrando que el mayor porcentaje de personas utilicen dispositivos móviles dentro y fuera del hogar, dejando atrás a los medios tradicionales, como la radio y televisión, obligando a éstos, a evolucionar para mantenerse a la par con la vanguardia de la tecnología (Montoya, 2017).

Alrededor de 13.8 millones de personas tienen acceso a internet, de los cuales 13 millones son usuarios de redes sociales. Según el informe de Ecuador estado digital 2020, la mayor cantidad de usuarios de redes sociales están localizados en Quito y Guayaquil, sumando el 33% del territorio nacional, de los cuales el 63% es un público mayor a 24 años. Este informe también menciona las plataformas con mayor número de usuarios entre los cuales destacan: Facebook, Instagram, LinkedIn, TikTok, Pinterest y Snapchat.

En la figura 7, se puede visualizar el número de usuarios de las 4 redes sociales más concurridas según estas estadísticas, de las cuales Facebook acaudilla la lista con 12 040 000 de usuarios, Instagram con 4 020 000 de usuarios, LinkedIn con 2 580 000 y TikTok con 1 400 000.

Figura 7
Usuarios por red social

Fuente: Elaboración propia a partir de Primicias.ec

Como se observa, Facebook posee gran preeminencia en relación a las restantes redes sociales y las cifras en torno a sus segmentos los podemos observar en la figura 8, donde a pesar de ser la red social más concurrida, la mayor cantidad de sus usuarios, rodea los 25 y 35 años, mientras que el rango de edades que menos utiliza esta plataforma son personas de 55 años en adelante.

Figura 8
Usuarios de Facebook por edades

Fuente: Elaboración propia a partir de Primicias.ec

Por su parte el Ministerio de Telecomunicaciones del Ecuador, afirma que hasta el año 2015, el 91% de ecuatorianos ya eran usuarios de al menos una red social. Según datos del Observatorio TIC, esta cifra se basa en el estudio de personas que utilizan dispositivo móvil inteligente, en 2011, los registros ingresados de usuarios de redes sociales, fueron de 69.9%, obteniendo un aumento de 21% en tan solo 4 años.

En zonas urbanas de la ciudad de Quito se registraron 92.4% de usuarios de cara a zonas rurales con un 82.88%, estos datos también revelaron que los hombres son quienes más utilizan las redes sociales, así también, la provincia del Azuay es la que más registros obtuvo con 95.45% de usuarios de redes de acuerdo al número de habitantes.

En la figura 9, se observa el total de las líneas telefónicas, usuarios de internet y usuarios de redes sociales en relación a la población del Ecuador.

Figura 9
Usuarios digitales del Ecuador

Fuente: Elaboración a partir de Mentinno-Innovation & Lifetime Value Partners 2020

Cuenca. Dicotomía rural urbana

Cuenca se encuentra localizada en los Andes neotropicales del Ecuador, es decir, está asentada sobre la antigua ciudad del Inca Tomebamba. Se ubica geográficamente de 39' a 3°00' de latitud sur y 78°54' a 79°26' de longitud oeste, con una altura sobre el nivel del mar que varía de 100 a 4560 msnm, por otra parte, el cantón Cuenca está dividido en 15 parroquias urbanas, que conforma la ciudad de Cuenca con un área alrededor de 72.32 km², por lo que el cantón, cuenta con una dimensión de 3086 km², cuyo 2.34% está ocupado por la ciudad de Cuenca. Por el contrario, el cantón Cuenca, cuenta con 21 parroquias rurales, cuyo movimiento y comercio se centra en zonas aledañas a parques, centros parroquiales, iglesias y mercados. Cuentan con construcciones que sirven de viviendas y de locales comerciales donde generalmente un día de fin de semana, se genera la actividad comercial, turística y la población rural alejada, viaja a los centros con sus productos para comercializarlos, por el contrario, en el sector urbano, existe una dispersión de cada elemento y los límites parroquiales son descuidados, formando un solo conjunto que es la ciudad de Cuenca. Tras la Independencia de Cuenca el 3 de noviembre de 1820, se genera un crecimiento de la población y la expansión urbana.

En la década de los 90, la tasa de crecimiento promedio anual de la zona urbana fue del 3.10%. Sin embargo, la tasa de crecimiento promedio anual en los últimos 10 años (2001 a 2010) en la zona urbana es del 1.93%. Presentándose una diferencia del 1.17% que indica la disminución

del índice de crecimiento poblacional en la zona urbana. En la zona rural la tasa de crecimiento promedio anual de 1990 al 2001 tiene un valor del 0.41% y desde el 2001 al 2010 es del 2.50%. Se puede apreciar que ha aumentado el crecimiento en la zona rural en 2,09 puntos. Dentro del porcentaje, en la zona urbana, el 47.72% son hombres y el 52.28% mujeres. En la zona rural el 47.37% son hombres y 52.62% mujeres (Bermeo, 2013).

Para conocer los datos del uso de las redes sociales en zonas urbanas y rurales de Cuenca, realizamos una investigación cuantitativa, con la ayuda de encuestas, que revelaron las redes sociales más populares, el fin con el que se usan, el promedio de edades que utilizan estas plataformas y las diferencias entre su uso en las zonas rurales y urbanas de Cuenca.

Metodología

Hipótesis general: El cantón Cuenca, tiene la misma accesibilidad y frecuencia de uso de redes sociales, tanto en el sector urbano como en el rural.

Hipótesis específicas: Los habitantes de zonas urbanas, utilizan mayor cantidad de redes sociales que habitantes de las zonas rurales; Facebook es la aplicación más utilizada en el cantón Cuenca; Los habitantes de zonas rurales invierten más tiempo en redes sociales que el sector urbano.

A partir de una metodología cuantitativa se pretende ratificar si el territorio geográfico del cantón Cuenca,

influye en el uso de las redes sociales. El paradigma cuantitativo orienta a una investigación correlacional y descriptiva-interpretativa, en efecto pretende constatar si las personas que viven en las zonas urbanas y rurales, asignan el mismo uso a sus redes sociales.

La técnica utilizada para recopilación de datos fue encuestas, basadas en validez de contenido, la cual fue corregida y validada por profesionales en el área académica e investigativa de la Universidad Politécnica Salesiana sede Cuenca, conformada por el Dr. Ángel Torres-Toukoudis, Dr. Andrea de Santis Piras y Dr. Blas Garzón-Vera.

Se aplicaron 120 encuestas online, de las cuales el 50% estuvo dirigida al sector urbano y el otro 50% al sector rural. Las encuestas realizadas, incluyeron una pregunta básica de segmentación para dividir a los habitantes de las zonas urbanas y rurales, por otro lado, el tiempo que el encuestado vive en el sector, verifica que tratamos con personas cuyo desarrollo se ha visto afectado ya sea positiva o negativamente por la dicotomía urbano-rural. De esta forma, las preguntas validadas para la encuesta, tienen el fin de identificar cuántas redes sociales utilizan y con qué fin, la plataforma más y menos utilizada, su frecuencia de uso, la cantidad de tiempo que se invierte diariamente en redes sociales, qué dispositivo es el más utilizado para navegar por dichas plataformas y la consideración de la importancia de estas redes en la sociedad actual. Los cambios sugeridos, fueron realizados en el cuestionario que posteriormente se validó como herramienta de recopilación de datos.

La encuesta consta de 10 preguntas realizadas bajo la escala de Likert de cuatro puntos y las bases fundamentales de cuestionarios; conviene subrayar que las escalas que se utilizaron, se basaron según el grado de concordancia, que corresponde a: 1. Muy acuerdo, 2. De acuerdo, 3. En desacuerdo, 4. Muy en desacuerdo. Otro tipo de escala que se utilizó fue el de frecuencia, que corresponde a: 1. Siempre, 2. La mayoría de veces sí, 3. La mayoría de veces no, 4. Nunca. Por otra parte, también se utilizó preguntas dicotómicas y multivalentes.

Las encuestas se realizaron del 14, hasta el 16 de julio de 2020, a partir de esa fecha los datos fueron procesados mediante Excel, permitiendo volcar la información obtenida, generando patrones contenidos dispuestos hacia el análisis del resultado.

Resultados

En base a la investigación realizada, se generó una muestra de 120 encuestas, 60 en la zona urbana y 60 en la zona rural, las respuestas a las encuestas realizadas, pueden visualizarse en la tabla 3, cuya estructura se segmentó acorde a la zona geográfica previamente delimitada.

Tabla 3
Resultados de la muestra

1. Su vivienda se ubica en el sector:	Entre 5 a 10 años	Más de 10 años	Menos de 5 años	Total

Rural	14	29	17	60
Urbano	9	42	9	60
Total, general	23	71	26	120

2. ¿Cuánto tiempo tiene aproximadamente viviendo en esa zona?

	Entre 5 a 10 años	Más de 10 años	Menos de 5 años	Total
Rural	14	29	17	60
Urbano	9	42	9	60
Total, general	23	71	26	120

3. ¿Cuántas de estas redes sociales usa?

	Rural	Urbano	Total
Facebook	1		1
Facebook, Instagram	1		1
Facebook, WhatsApp	2		2
Facebook, WhatsApp, Facebook Messenger	5	2	7
Facebook, WhatsApp, Facebook Messenger, Twitter	1	2	3
Facebook, WhatsApp, Instagram	9	7	16
Facebook, WhatsApp, Instagram, Facebook Messenger	12	16	28
Facebook, WhatsApp, Instagram, Facebook Messenger, Twitter	3	6	9

Facebook, WhatsApp, Instagram, TikTok	4		4
Facebook, WhatsApp, Ins- tagram, TikTok, Facebook Messenger	8	10	18
Facebook, WhatsApp, Ins- tagram, TikTok, Facebook Messenger, Twitter	6	9	15
Facebook, WhatsApp, Instagram, Twitter		1	1
Facebook, WhatsApp, TikTok	1		1
WhatsApp	1		1
WhatsApp, Facebook Messenger	3		3
WhatsApp, Instagram	1	1	2
WhatsApp, Instagram, Facebook Messenger		1	1
WhatsApp, Instagram, TikTok		2	2
WhatsApp, Instagram, Tik- Tok, Facebook Messenger	1	1	2
WhatsApp, Instagram, Twitter	1	1	2
WhatsApp, TikTok		1	1
Total general	60	60	120

4. Marque la red social que más utiliza						
	Facebook	Facebook Messenger	Instagram	TikTok	WhatsApp	Total
Rural	14	5	12	1	28	60
Urbano	6	3	7	2	42	60
Total general	20	8	19	3	70	120

5. Marque la red social que menos utiliza						
	Facebook	Facebook Messenger	Instagram	TikTok	Twitter	Total
Rural	8	8	10	13	18	60
Urbano	5	13	8	13	19	60
Total general	13	21	18	26	37	120

6. ¿Cuánto tiempo emplea en sus redes sociales?						
	De 2 a 4 horas		De 4 a 6 horas		Más de 6 horas	Menos de 2 horas
Rural	27		15		9	9
Urbano	22		16		11	11
Total, general	49		31		20	20

7. ¿Qué dispositivo tecnológico utiliza para acceder a redes sociales?				
	Laptop	Teléfonos celulares		Total
Rural	2	58		60
Urbano		60		60
(en blanco)				
Total, general	2	118		120

8. ¿Con que frecuencia usted utiliza redes sociales?				
	La mayoría de veces		La mayoría de veces si	
	no			Siempre
Rural	1		20	39
Urbano	5		16	39
(en blanco)				
Total, general	6		36	78
				120

9. ¿Para que utiliza sus redes sociales? Puede seleccionar más de una opción.

	Rural	Urbano	Total
Asuntos relacionados con el trabajo	2	4	6
Entretenerse	4	5	9
Entretenerse, informarse	2	1	3
Entretenerse, informarse, asuntos relacionados con el trabajo	1		1
Estar en contacto con su familia y amigos	6	6	12
Estar en contacto con su familia y amigos, asuntos relacionados con el trabajo	4	5	9
Estar en contacto con su familia y amigos, entretenerse	5	10	15
Estar en contacto con su familia y amigos, entretenerse, Asuntos relacionado con el trabajo	1	2	3
Estar en contacto con su familia y amigos, entretenerse, Informarse	11	16	27

Estar en contacto con su familia y amigos, entretenerse, informarse, asuntos relacionados con el trabajo	14	5	19
Estar en contacto con su familia y amigos, informarse	6	3	9
Estar en contacto con su familia y amigos, informarse, asuntos relacionados con el trabajo	2	2	4
Informarse		1	1
Informarse, asuntos relacionados con el trabajo	2		2
(en blanco)			
Total, general	60	60	120

10. ¿Considera que las redes sociales son indispensables para la sociedad?					
Rural	27	5	27	1	60
Urbano	37	4	18	1	60
(en blanco)					
Total, general	64	9	45	2	120

Fuente: Elaboración Propia.

Como se observa en la tabla 3, pregunta 2. La mayor parte de los encuestados, vive más de 10 años en la misma ubicación, con el 70% en la zona urbana y el 48.33% en la zona rural. En las preguntas 3 y 6, se concluye que la cantidad de redes utilizadas en las zonas urbanas y rurales son las mismas en cantidad, pero difieren en el tiempo empleado, la mayor cantidad de encuestados utilizan sus redes un promedio de 2 a 4 horas diarias, con 45% en el área rural y el 36.66% en el área urbana, sin embargo, en el rango de 6 horas o más, el sector urbano concluye con 18.33% de cara al sector rural con 15%, siendo el área que más tiempo emplea en sus redes sociales.

En la pregunta 4 y 5 se reconoce como la red más utilizada a WhatsApp con 70% en la zona urbana y 46.66% en la zona rural, siendo por otro lado Twitter la aplicación menos utilizada con un 0%. La pregunta 7, demuestra que el dispositivo tecnológico más utilizado es el teléfono móvil con 96.66% en la zona rural y el 100% en la zona urbana. En la pregunta 8 y su frecuencia de uso, el 65% de encuestados admite que siempre utilizan sus redes sociales. La pregunta 9, concluye que en el sector urbano, los encuestados utilizan sus redes con el fin de entretenerse y mantener contacto con familiares y amigos, mientras que en el sector rural se incluyen asuntos relacionados con el trabajo en un 26.66% y 23.33% respectivamente. A continuación, se vislumbrarán los resultados detalladamente.

Análisis del resultado

Con respecto a las redes sociales más utilizadas por los habitantes del cantón Cuenca, la figura 10, muestra los

resultados generales de las 120 encuestas realizadas, de las cuales se obtienen los siguientes porcentajes: WhatsApp concluye como la red social más utilizada con un 58%, Facebook en segundo lugar con 17%, Instagram con 16%, Facebook Messenger con 7%, TikTok con 2% y en último lugar, quedando como la red social menos utilizada, se encuentra Twitter con 0%.

Figura 10
Porcentajes de Redes sociales que son más y menos utilizadas

Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la figura 11, tanto en el sector urbano como en el rural, se utiliza la misma cantidad de redes sociales.

Las redes más utilizadas en los sectores urbano-rurales se diferencian a partir de la segunda red con más afluencia, sin embargo, pese a que WhatsApp es la red más utilizada de manera global, en el área urbana el amplio margen entre WhatsApp con un 70% e Instagram con 11.66% mayormente visible que, en el área rural, cuyos porcentajes concluyen con un margen de diferencia más estrecho, otorgándole a WhatsApp un 46.66%, seguido de Facebook con 23.33%.

Figura 11
Cantidad de redes sociales usadas en el cantón Cuenca

Fuente: Elaboración propia

En tercer lugar, en la zona urbana Facebook concluye con 10%, en la zona rural, Instagram se ubica en tercer lugar con 20% por su parte, Facebook Messenger se ubica en cuarto lugar con 5% en la zona urbana y 8.33% en la zona rural; TikTok, se ubica en último lugar con 3.333% en la zona urbana y 1.66% en la zona rural.

En la figura 12, se observa la cuantía de redes utilizadas en estos mismos sectores, distinguiendo la zona ur-

banda con color naranja y con azul la zona rural, como se aprecia, la zona urbana es la que mayor cantidad de redes sociales utiliza.

Figura 12
Cuantía de redes utilizadas en zona urbana y rural

Fuente: Elaboración propia

En la figura 13, se observa el tiempo que dedican los encuestados a sus redes sociales, consumando la encuesta a favor de la zona urbana, donde el 18,33% utiliza sus redes sociales más de 6 horas diarias, por su parte, en la zona rural un 15% de encuestados, utiliza sus redes sociales más de 6 horas diarias.

Esta pregunta, concluyó con una igualdad en torno a las personas que utilizan sus redes menos de 2 horas al día y más de 6 horas al día, dando un resultado de 15 % en el sector rural y 18,33% en el sector urbano.

Figura 13
Tiempo en redes sociales

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

Finalmente, concluido el trabajo de investigación, el referente general, es la influencia de la zona geográfica en el uso de las redes sociales del cantón Cuenca, en el cual se evidencia que la dicotomía de las manifiestas zonas, influyen en el uso, propósito, tiempo y frecuencia con la que utilizan las redes sociales.

En cuanto a las hipótesis específicas, la recopilación de datos a través de una muestra online de 120 encuestas, que dieron como resultado la comprobación de una de las tres hipótesis específicas planteadas con respecto de la dicotomía urbana-rural, en consecuencia, se pudo comprobar que en la primera hipótesis de la investigación, los habitantes de las zonas urbanas utilizan la misma cantidad de redes sociales que habitantes de las zonas rurales, sin embargo, los habitantes de las zonas rurales, utilizan estas redes en me-

nor porcentaje que los de la zona urbana; en consecuencia, a través de los resultados obtenidos, no se pudo comprobar esta hipótesis; con respecto a la segunda hipótesis y debido a la investigación previa y demostrada en el marco teórico, se planteó la hipótesis, afirmando que Facebook sería la aplicación más utilizada en el cantón Cuenca, al igual que los márgenes de Quito y Guayaquil, sin embargo, los resultados obtenidos demuestran que la aplicación más utilizada en el cantón Cuenca es WhatsApp con 70% en el área urbana y 46,66% en el área rural; en torno a la última hipótesis, ésta se planteó con la afirmación de que los habitantes de zonas rurales invierten más tiempo en redes sociales que los habitantes del sector urbano, los resultados sin embargo, demostraron que son los habitantes de las zonas urbanas, quienes emplean más tiempo navegando por las distintas redes sociales.

El uso de redes sociales se ha convertido en una acción indispensable en nuestro medio, tanto así, que personas naturales e incluso los medios tradicionales, se han visto en la obligación de actualizarse e involucrarse con los medios digitales. El uso de dichas plataformas ha pasado de ser un acto de vanguardia, a ser una necesidad en ámbitos como el comercial, laboral, informativo y de entretenimiento.

Una de las limitaciones más importantes para cul- minar este estudio investigativo y que infirió en el número de la muestra, fue la emergencia sanitaria por la Covid-19. Por este motivo, las encuestas se plantearon de forma digital, siendo en un inicio un trabajo de campo, otro de los

factores importantes fue el corto tiempo para aplicar las encuestas y la demora en la obtención de la validación de contenido, provocando atrasos inesperados.

Para los próximos estudios consideramos que la muestra no solo debe ser aplicada en el cantón Cuenca se recomienda, utilizar el modelo aplicado en ciudades como Quito, Guayaquil, Ambato, Machala. También se considera que el modelo de las encuestas puede ser reiterado en otro contexto de estudio.

Bibliografía

- Bermeo, H. (2013). *Implementación de la metodología de análisis de vulnerabilidad a nivel cantonal-Cuenca*. <https://bit.ly/3hh8Vtu>
- Burgos, A., & Bocco, G. (2020). Contribuciones a una teoría de la innovación rural. *Cuadernos de Economía*, 39(79), 219-247.
- Cimadevilla, G. (1997). De la dicotomía urbano-rural a la emergencia urbana. Momentos y movimientos. *Do Programa De Pos Graduacao Em Historia Da Ufsc*, 52-70. <https://bit.ly/34t6QH3>
- Espín, M.A. (2010). Reseña de “Historia social urbana: Espacios y flujos” de Eduardo Kigman, compilador. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, (36), 175-178. <https://bit.ly/3jf7lbR>
- García, F. (2007). ¿Un nuevo modelo rural en Ecuador? Cambios y permanencias en los espacios rurales en la era de la globalización. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, (29), 77-93. <https://bit.ly/2Et0rRx>
- Herrán-Gómez, J., Sastre-Merino, S., & Torres-Toukoudidis, Á. (2017). Radio mensaje para la gestión del sistema

- de riego en comunidades rurales indígenas de Ecuador. *Equidad y Desarrollo*, 1(28), 43-60. <https://doi.org/10.19052/ed.4212>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2014). *Evolución de las variables investigadas en los censos de población y vivienda del Ecuador 1950, 1962, 1974, 1982, 1990, 2001, 2010*. <https://bit.ly/3aUZSM9>
- Kay, C. (2007). Algunas reflexiones sobre los estudios rurales en América Latina. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (29), 31-50. <https://doi.org/10.17141/iconos.29.2007.230>
- Llambí, L., & Pérez, E. (2007). Nuevas ruralidades y viejos campesinos. Agenda para una nueva sociología rural Latinoamericana. *Cuadernos de desarrollo rural*, (59), 37-61. <https://bit.ly/3jf3tYF>
- López, O., Beltrán, C., Morales, R., & Cavero, O. (2018). Estrategias de marketing digital por medio de redes sociales en el contexto de las PYMES del Ecuador. *CienciAmérica*, 7(2), 1-18. <https://bit.ly/3l8Ne13>
- Mentinno-Innovation & Lifetime Value Partners (2020). *Ecuador Estado Digital Ene/20*. <https://bit.ly/3aTzTVJ>
- Madera, S. (2012). El pensamiento filosófico: clave del desarrollo social y urbano. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, (12), 169-179. <https://bit.ly/2Edm9cv>
- Martínez-Valle, L. (2006). La perspectiva local-global en el medio ecuatoriano. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (24), 89-99. <https://bit.ly/2Yx0DWR>
- Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información (2015). *91% de ecuatorianos utiliza las redes sociales en su teléfono inteligente*. <https://bit.ly/3gtLb3U>
- Montoya, A. (2017). *La guerra virtual: La televisión vs. El internet* (tesis de pregrado). Universidad de Palermo, Argentina.
- Nass De Ledo, I. (2011). Las redes sociales. *Revista Venezolana de Oncología*, 23(3), 133. <https://bit.ly/2EwNTbP>

- Noguer, J., (2010). Análisis de un área urbana. *Revista de Girona*, 214(151), 98-98.
- Schteingart, M. (2000). La Investigación urbana en América Latina. *Papeles de Población*, 6(23), 9-25. <https://bit.ly/3gnvTh7>
- Stren, R. (1995). Towards a Research Agenda for the 1990. An Introduction. In R. Stren, *Latin America, Urban Research in the Developing World*. Universidad de Toronto, Canadá.
- Tendencias digitales (26 de junio 2017). Uso de las redes sociales en Latinoamérica. Datos y reflexiones. *Tendencias Digitales*. <https://bit.ly/3jfcgcP>

Anexos

Encuesta aplicada

Uso de las redes sociales en el cantón Cuenca

Con el objetivo de comprobar la diferencia del uso de redes sociales en el cantón Cuenca, agradecemos su aporte, al llenar la siguiente encuesta que ha sido realizada a partir de la escala de actitud de Likert y las bases fundamentales de cuestionarios. Para responder, haga clic en la opción que más se adapte a su respuesta.

1. Su vivienda se ubica en el sector:

Urbano

Rural

2. ¿Cuánto tiempo tiene aproximadamente viviendo en esa zona?

Menos de 5 años

Entre 5 a 10 años

Más de 10 años

3. ¿Cuántas de estas redes sociales usa? Puede seleccionar más de una.

Facebook
WhatsApp
Instagram
TikTok
Facebook Messenger
Twitter

4. Marque la red social que más utiliza:

Facebook
WhatsApp
Instagram
TikTok
Facebook Messenger
Twitter

5. Marque la red social que menos utiliza:

Facebook
WhatsApp
Instagram
TikTok
Facebook Messenger
Twitter

6. ¿Con que frecuencia usted utiliza redes sociales?

Siempre
La mayoría de veces si
La mayoría de veces no
Nunca

7. ¿Cuánto tiempo emplea en sus redes sociales?

Menos de 2 horas

De 2 a 4 horas

De 4 a 6 horas

Más de 6 horas

8. ¿Qué dispositivo tecnológico utiliza para acceder a redes sociales?

Teléfonos celulares

Tablet

Laptop

Computadora de escritorio

9. ¿Pará qué utiliza sus redes sociales? Puede seleccionar más de una opción.

Estar en contacto con su familia y amigos.

Entretenerse

Informarse

Asuntos relacionados con el trabajo

10. ¿Considera que las redes sociales son indispensables para la sociedad?

Muy de acuerdo

De acuerdo

En desacuerdo

Muy en desacuerdo