Percepciones sobre la Equidad y Eficiencia en la cadena de valor de REDD en Perú

Reporte de Talleres en Ucayali, San Martín y Loreto, 2009. Proyecto REALU Perú

Sandra J. Velarde, Rocío Prieto y Julio Ugarte-Guerra

Percepciones sobre la Equidad y Eficiencia en la cadena de valor de REDD en Perú

Reporte de Talleres en Ucayali, San Martín y Loreto, 2009
Proyecto REALU Perú

Sandra J. Velarde, Rocío Prieto y Julio Ugarte-Guerra

World Agroforestry Centre
TRANSFORMING LIVES AND LANDSCAPES

Citación correcta:

Velarde SJ, Prieto R, Ugarte-Guerra J. 2010. Percepciones sobre la Equidad y Eficiencia en la cadena de valor de REDD en Perú – Reporte de Talleres en Ucayali, San Martín y Loreto, 2009. Proyecto REALU Perú. ICRAF Working Paper No. 109. ASB – World Agroforestry Centre (ICRAF). Lima, Perú.

Los títulos en esta Serie de Documentos de Trabajo tienen el objetivo de diseminar resultados preliminares sobre investigación y prácticas en agroforestería y estimular la retroalimentación de la comunidad científica. Otras series de publicaciones del World Agroforestry Centre incluyen: Manuales Técnicos y Artículos Ocasionales.

Publicado por el Programa ASB y el World Agroforestry Centre
Centro Mundial de Agroforestería (ICRAF)
Av. La Universidad s/n
c/o Centro Internacional de la Papa (CIP)
P.O. Box 1558, Lima 12
Lima, Perú

Tel: +51(1) 349 6017
Fax: +51(1) 349 6021
Email: sdupuy@cgiar.org
Internet: www.worldagroforestry.org

© ASB-World Agroforestry Centre 2010

Working Paper No. 109

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente del World Agroforestry Centre.

Los artículos que aparecen en esta publicación pueden ser citados o reproducidos sin costo siempre que la fuente sea reconocida.

Todas las imágenes son de propiedad de la fuente y no pueden ser usada por ningún motivo sin permiso de la fuente.

Sobre los autores

Sandra J Velarde	Sandra Velarde tiene un Maestría en Economía Ecológica de la Universidad de Edimburgo, es Bachiller en Ciencias Forestales e Ingeniero Forestal de la Universidad Nacional Agraria La Molina. Cuando escribió este reporte se desempeñaba como Investigadora para la Alianza ASB y ahora es estudiante de Doctorado en la Universidad Nacional de Australia y la Organización Australiana de Investigación Científica (CSIRO).
Rocío Prieto	Rocío Prieto tiene una Especialización en Gestión y Auditoría Ambiental, es Bachiller en Ciencias Forestales e Ingeniero Forestal de la Universidad Nacional Agraria La Molina. Actualmente, se desempeña en el área de Investigación y Desarrollo de la empresa Control Union Certifications en la sede de Lima, Perú.
Julio Ugarte-Guerra	Julio Ugarte tiene una Maestría en Gestión de Bosques y Recursos Forestales y en Administración, es Bachiller en Ciencias Forestales e Ingeniero Forestal de la Universidad Nacional Agraria La Molina. Actualmente, se desempeña como representante nacional del Centro Mundial para la Agroforestería, ICRAF, con sede en Lima, Perú.

Abstract

Se realizaron tres talleres participativos de capacitación y consulta sobre el mecanismo financiero de reducción de emisiones derivadas de la deforestación y degradación forestal (REDD) en las ciudades de Pucallpa, Moyobamba e Iquitos en la Amazonía Peruana, en octubre del 2009. Estos talleres contaron con la participación total de 116 participantes. Los talleres se focalizaron en dos temas principales: *equidad* y *eficiencia* del mecanismo REDD y la *cadena de valor* REDD. Los participantes se orientaron hacia un enfoque balanceado, es decir una cadena de valor que sea equitativa y eficiente, dentro de la cual los actores propongan alternativas productivas y que su vez capturen carbono, a quienes realizan la deforestación o degradación. Para documentar las percepciones de los participantes se utilizó el método de *asignación equitativa y eficiente en la cadena de valor de REDD* (FERVA por sus siglas en inglés) donde se realizan mapas de actores, se identifican las políticas nacionales y regionales respecto a REDD y se analiza la cadena de valor de REDD, asignando a cada parte de la misma un valor actual ó percibido, y también un valor deseable, esperado o ideal. Tres temas que causaron preocupación y controversia durante las discusiones fueron: falta de información sobre REDD en formatos, idiomas y lenguaje entendible para los actores locales; los altos costos de transacción, en particular para la certificación y verificación, dominados actualmente por consultoras y/o empresas internacionales; y la falta de claridad respecto al marco jurídico-institucional para establecer dicho mecanismo.

Palabras clave

REDD, reducción de emisiones, carbono, deforestación, degradación, equidad, eficiencia, cadena de valor, percepciones, cambio climático, Amazonía, Perú

Agradecimientos

Los talleres participativos de capacitación y consulta del Proyecto REALU se realizaron gracias al generoso aporte del Gobierno de Noruega y la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (Norad) dentro del Proyecto "Reducción de Emisiones de Todos los Usos del Suelo (REALU)".

Agradecemos a todos y cada uno de los participantes y expositores que brindaron sus contribuciones para el desarrollo de los tres talleres de capacitación y consulta en Ucayali, San Martín y Loreto, realizados en Octubre del 2009, y a los organizadores locales: ICRAF Perú, Karina Pinasco y su equipo de Amazónicos por la Amazonía (AMPA), el Dennis del Castillo y su equipo del Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana (IIAP) y al Ministerio del Ambiente (MINAM) por tomar en cuenta los resultados de los como parte del proceso de preparación para REDD en el Perú, en particular al Ing. Augusto Castro quien facilitó las gestiones con el MINAM y al Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA), socio nacional la Alianza de investigación para los márgenes de los Bosques Tropicales (ASB) e ICRAF.

Además agradecemos la colaboración de expositores invitados, en Pucallpa, Efraín Leguía quien representó al IIAP y Augusto Castro (MINAM); en Moyobamba, Milagros Sandoval representó a la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA) y en Iquitos, Angel Salazar (IIAP) y Sandra Tapia del Servicio Nacional de Áreas Protegidas por el Estado (SERNANP). Lily Ramírez Romero colaboró con la digitalización de las tarjetas y gráficos. Marjorie Ávila, Silvia Dupuy del ICRAF brindaron como siempre su eficiente apoyo en la realización de los talleres.

Tabla de Contenido

1	Introducción.....	8
2	Participantes	10
3	Metodología.....	14
3.1	Equidad y Eficiencia en la Cadena de Valor de REDD (FERVA)	14
4	Resumen de presentaciones	16
4.1	Presentaciones generales	16
	Bienvenida	16
a.	Cambio climático e introducción a proyectos REDD	17
b.	REDD en Perú: Desafíos y oportunidades de un proceso en construcción.....	18
c.	Presentación del proyecto REALU	18
d.	Presentación de conceptos de cadenas de valor en el contexto REDD	19
e.	Equidad y Eficiencia en la Cadena de Valor para REDD	19
4.2	Presentaciones específicas.....	20
a.	Diapositivas específicas sobre el contexto forestal en los departamentos de Ucayali, San Martín y Loreto	20
b.	Aspectos legales e institucionales para la implementación de proyectos REDD en el Perú	22
	Milagros Sandoval (Sociedad Peruana de Derecho Ambiental)	22
c.	Simposio Latino de REDD y experiencias en el Perú.....	22
5	Resultados de los Trabajos de Grupo y discusiones.....	23
5.1	Resultados en Ucayali	23
5.1.1.	Discusiones sobre una cadena justa versus una cadena eficiente.....	23
5.1.2.	Mapeo de actores respecto a REDD en la región Ucayali	24
5.1.3.	Políticas relacionadas a la implementación de proyectos REDD en la región Ucayali	28
5.1.4.	Asignación de recursos a lo largo de la cadena de REDD	29
5.1.5.	Comentarios finales en el taller de Ucayali.....	30
5.2	Resultados en San Martín.....	32
5.2.1	Discusiones sobre una cadena justa versus una cadena eficiente.....	32
5.2.2	Mapeo de actores respecto a REDD en la región San Martín	33
5.2.3.	Políticas relacionadas a la implementación de proyectos REDD en la región San Martín.....	36
5.2.4.	Asignación de recursos a lo largo de la cadena de REDD	36
5.2.5.	Comentarios finales en el taller de San Martín	37
5.3	Resultados en Loreto.....	38
5.3.1.	Discusiones sobre una cadena justa versus una cadena eficiente.....	38
5.3.2.	Mapeo de actores respecto a REDD en la región.....	39

Políticas relacionadas a la implementación de proyectos REDD en la región.....	42
Asignación de recursos a lo largo de la cadena de REDD	42
Comentarios y reflexiones finales	43
6 Evaluación de los talleres	45
6.1 Evaluación Taller Ucayali.....	45
6.2 Evaluación Taller San Martín	45
6.3 Evaluación Taller Loreto.....	45
7 Conclusiones.....	46
8 Referencias	48
9 Anexos.....	49
9.1 Programa Taller Ucayali	49
9.2 Programa Taller San Martín.....	50
9.3 Programa Taller Loreto	51
9.4 Evaluación Taller Ucayali.....	52
9.5 Evaluación Taller San Martín	53
9.6 Evaluación Taller Loreto.....	53
9.7 Participantes Taller Ucayali	56
9.8 Participantes Taller San Martín.....	57
9.9 Participantes Taller Loreto	58

1 Introducción

A fines del 2005, las negociaciones internacionales de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) colocaron en su agenda de trabajo un mecanismo para promover la reducción de emisiones provenientes de la deforestación y la degradación de los bosques (REDD). En el 2007, la CMNUCC adopta la decisión de promover “métodos para estimular la adopción de medidas”¹ respecto a REDD en países en desarrollo.

Durante la conferencia de cambio climático en Copenhague, en 2009, la CMNUCC adopta la “orientación metodológica para las actividades destinadas a reducir las emisiones debidas a la deforestación y la degradación forestal y la función de la conservación, la gestión de bosques sostenible y el aumento de las reservas forestales de carbono en los países en desarrollo incluyendo reforestación y manejo sostenible del bosque”² (REDD+). Adicionalmente en el 2010, Noruega ha promovido una Alianza REDD+ que refleja la intención de los gobiernos presentes en la Conferencia de Oslo sobre Bosques y Clima³ de proveer una plataforma interina voluntaria y no vinculante⁴ para desarrollar e implementar acciones sobre REDD+.

Sin embargo al dejar de lado la agricultura, el mecanismo REDD+ por sí sólo podría aportar una fracción reducida del total de reducción de emisiones por el cambio de uso del suelo. En este contexto, el enfoque de *reducción de emisiones de todos los usos del suelo* (REALU por sus siglas en inglés) propone un esquema de contabilidad integral del carbono en el paisaje, es decir, que considere a todos los usos del suelo y sus diferentes niveles de carbono y que además, sería mucho más eficiente en la reducción de emisiones por cambio de uso del suelo, proporcionando beneficios sostenibles y compartidos con la población local.

Como parte del proyecto REALU del Programa ASB - Alianza de investigación para los márgenes de los Bosques Tropicales- y el Centro Mundial de Agroforestería (ICRAF), se realizaron tres talleres de capacitación y consulta sobre “Deforestación evitada / REDD:

¹ CMNUCC, 2008. FCCC/CP/2007/6/Add.1 Decisión 2/CP. 13.

² CMNUCC, 2010. FCCC/CP/2009/11/Add.1. Decisión 4/CP.15.

³ Noruega, 27 de Mayo de 2010. Ver: <http://www.oslocfc2010.no/>

⁴ Sin obligaciones o compromisos legales.

Cadena de valor y oportunidades de negociación” en las ciudades amazónicas de Pucallpa, Moyobamba e Iquitos, Perú, en Octubre del 2009.

Los talleres tuvieron dos objetivos generales: a) Dar a conocer conceptos claves a trabajar durante el taller: deforestación evitada, REDD, REDD+, REDD++ ó REALU, matriz de actores para clarificar las interacciones con respecto a REDD; y b) Analizar las cadenas de valor y poder de negociación para posibles actividades REDD en Ucayali, San Martín y Loreto respectivamente.

Los siguientes conceptos son importantes para el entendimiento de los talleres: eficiencia, eficacia y cadena de valor. Se entiende por *eficiencia* el alcanzar metas por unidad de inversión sobre áreas específicas para reducir las emisiones. Mientras que *equidad* significa recompensar a los actuales administradores de los bosques por sus esfuerzos de una manera justa. La *cadena de valor* es una representación de una secuencia de acciones que transforman las materias primas (uso del suelo que aumente la captura de carbono) en productos comerciales (reducción certificada de emisiones) que un usuario final podría comprar.⁵

Se presenta en este documento de trabajo, los resúmenes de las presentaciones realizadas en cada taller, así como los resultados obtenidos en los mismos que reflejan la percepción de los participantes en los temas de *equidad* y *eficiencia* del mecanismo REDD, también se presenta la identificación de actores, políticas nacionales y regionales; y la asignación de valores a las 8 funciones de la *cadena de valor* de REDD otorgada por los mismos participantes siguiendo la metodología “Asignación Equitativa y Eficiente en la cadena de valor de REDD” (FERVA), herramienta diseñada para la investigación de los detalles del mecanismo REDD.

⁵ Adaptado de Velarde et al. 2010.

2 Participantes

El público objetivo de estos talleres fue personal de instituciones gubernamentales, no gubernamentales y sociedad civil relacionadas a temas de mitigación del cambio climático y deforestación evitada en Ucayali, San Martín y Loreto. Estas regiones se escogieron como sede de los talleres por ser las más deforestadas de la Amazonía Peruana.

En total participaron 116 personas en los tres talleres. Los participantes fueron variados, con énfasis en el área de investigación y/o académica y ONGs. Por tanto, los resultados están sesgados a sus puntos de vista y no representan necesariamente las opiniones consensuadas de las diferentes regiones sobre los temas tratados. Por otro lado, si bien la participación del sector privado y asociaciones de productores fue numéricamente minoritaria, estos grupos participaron más abiertamente en los debates en plenaria (en particular en la ciudad de Iquitos).

En cada taller se tuvo diferente participación de cada grupo objetivo. Así, en Ucayali la mayor parte de los participantes (64%) pertenecieron a instituciones relacionadas a la investigación (Figura 1), en San Martín la mayor provenían de ONGs e instituciones de la sociedad civil (47%) (Figura 2), mientras que en Loreto⁶, al igual que en Ucayali, predominó la participación de las instituciones de investigación (64%) (Figura 3). En general, en todos los talleres, se observó una distribución de 51 % investigación, 28% ONGs y sociedad civil, 22% funcionarios del gobierno regional (Figura 4). Las listas de participantes se encuentran en los Anexos 9.7 al 9.9.

La distribución de género si fue más constante, aproximadamente un tercio de los participantes fueron mujeres en Ucayali y San Martín, a excepción de Loreto donde se observó 25% de mujeres (Figura 5).

⁶ En Loreto, el taller se llevó a cabo en la sede del Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana (IIAP), lo que motivó a que más investigadores participasen.

A continuación se muestran la distribución de los participantes en cada uno de los talleres por grupo objetivo:

n=38

Figura 1. Participantes del taller en Pucallpa, Ucayali, 2 de Octubre de 2009.

n=30

Figura 2. Participantes del taller en Moyobamba, San Martín, 16 de Octubre de 2009.

n=50

Figura 3. Participantes del taller en Iquitos, Loreto, 30 de Octubre de 2009.

n=116⁷

Figura 4. Participantes de los talleres en Ucayali, San Martín y Loreto, Octubre de 2009.

⁷ La facilitadora y organizadora, Sandra Velarde, estuvo presente en los tres talleres, por tanto se descuenta 2 del total (n) de los tres talleres.

Figura 5. Distribución de género entre los participantes de los talleres en Ucayali, San Martín y Loreto, Octubre de 2009.

3 Metodología

Durante el taller se utilizó la metodología de consulta “Asignación Equitativa y Eficiente en la cadena de valor de REDD” (FERVA) (van Noordwijk, 2008, van Noordwijk et al, 2008) diseñada y aplicada de forma piloto por ICRAF en Indonesia en 2008 y 2009 (Suyanto, 2009) y que se explica a continuación.

3.1 Equidad y Eficiencia en la Cadena de Valor de REDD (FERVA)

FERVA se basa en discusiones tipo ‘focus group’ con diferentes grupos de stakeholders. A través de detalles y ejemplos ajustados al contexto local. La metodología sigue los siguientes pasos:

- 1) La introducción, donde se hace una explicación básica que incluye el tema del cambio climático y del rol de los gases de efecto invernadero, REDD y su evolución (RED, REDD, REDD+ y REDD++).
- 2) Una vez ajustada al contexto local y a la disponibilidad de datos en el cambio de uso de la tierra, la discusión se enfoca en las oportunidades de reducción de emisiones en áreas que tienen un historial de altas emisiones.
- 3) El grupo se divide en dos utilizando el formato de “club de debate” para discutir argumentos a favor de la “eficiencia”, así como para la “equidad” y presentan sus resultados al grupo.
- 4) Luego se introduce el concepto de “cadena de valor”, utilizando un commodity local de tipo agrícola (ej. Café, caucho o madera) y comparando los precios por peso (o volumen) en tres puntos: en el productor, después de procesar, y cuando es comprado por el cliente final. Los diferentes pasos en la cadena agregan valor desde la perspectiva del cliente final, pero el retorno que se obtiene en los beneficios netos puede estar desproporcionado respecto al esfuerzo puesto en cada paso.

Luego, los participantes realizan un mapeo de actores respecto a REDD en la región, discuten las relaciones entre ellos y su poder de negociación. Además, discuten las políticas,

que podrían resultar o resultan positivas o negativas para la implementación de REDD en sus respectivas regiones y presentan sus resultados al grupo.

5) En cualquier aplicación de mecanismos para reducir emisiones podemos distinguir al menos 8 funciones que necesitan completarse antes que el "cliente final" esté dispuesto a comprar un producto, en este caso una unidad de reducción de emisión certificada (denominada 1 CER). Estas funciones son:

1. Reducción de emisiones real
2. Apoyar medios de vida sostenible
3. Evitar fugas
4. Asegurar adicionalidad
5. Certificar los créditos por reducción de emisiones
6. Establecer un marco regulatorio
7. Verificar las reducciones de emisiones mediante estándares internacionales
8. Estrategia de ventas

Las funciones 1 y 2 presentan la “equidad” mientras que las funciones 3 a la 8, la “eficiencia” como explicados en la introducción de este documento.

Se pide a los participantes que asignen 100 unidades de valor sobre los 8 pasos de la cadena de valor del paso 3. El ejercicio se repite 2 veces la primera, refiriéndose a qué esperan los participantes que suceda (basado en la experiencia con otros mecanismos), este valor se documenta como “percibido”, y la segunda vez a lo que ellos desearían o ven como “ideal”.

4 Resumen de presentaciones

Como parte del primer paso de la metodología o introducción, en cada taller se hicieron presentaciones comunes o generales sobre cambio climático e introducción a proyectos REDD, REDD en Perú, presentación del proyecto REALU, presentación de conceptos de cadena de valor en el contexto REDD, y también algunas presentaciones específicas sobre la región o temas relevantes según la disponibilidad de los expositores. Se resumen aquí ambos tipos de presentaciones y se indican los nombres de los expositores.

4.1 Presentaciones generales

Bienvenida

Los talleres comenzaron con palabras de bienvenida de las instituciones socias y organizadores locales. En Pucallpa, la bienvenida estuvo a cargo del Jefe de la Unidad del INIA-Pucallpa, Edgardo Braúl, en Moyobamba, el Gerente de Recursos Naturales, Ulderico Fasanando y en Iquitos, el Ing. Julio Ruiz Murrieta del INIA-Iquitos. Ellos destacaron la importancia de evitar la deforestación en sus regiones y los retos que ello representa. A continuación los organizadores locales dieron precisiones sobre los objetivos generales del taller, en Pucallpa Julio Ugarte, Coordinador nacional de ICRAF, Karina Pinasco (AMPA) y Dennis del Castillo (IIAP) en Iquitos. Sandra Velarde, investigadora ASB-ICRAF, hizo un recuento de la agenda y enmarcó los talleres dentro del contexto del proyecto REALU con fines dobles de investigación y capacitación; a la vez que forma parte de la consulta del Ministerio del Ambiente en su proceso de “Readiness” o estar listos o preparados para REDD.

A continuación se resumen las presentaciones que se encuentran en archivos MS PowerPoint que acompañan a este texto, publicados en la página web del proyecto REALU Perú: <http://www.realuperu.wordpress.com>.

a. Cambio climático e introducción a proyectos REDD⁸

Efraín Leguía (IIAP, Pucallpa), Armando Mercado (AMPA, Moyobamba) y Angel Salazar (IIAP, Iquitos)

Objetivo general: Dar a conocer los conceptos claves a trabajar durante el taller y proveer a los participantes con una misma base de conocimientos.

Resumen: En Ucayali y en San Martín, se dieron a conocer los conceptos básicos respecto al cambio climático, REDD y se clarificaron confusiones comunes:

- Cambio climático: Evidencias y causas; efecto invernadero y la respuesta internacional.
- Por qué es importante hablar de los bosques: Servicios ecosistémicos : Agricultura, Hidroenergía, Turismo, Estrategia de medios de vida, Almacenamiento y flujos de Carbono.
- REDD y las negociaciones internacionales: La evolución de RED (sólo deforestación), a REDD (deforestación y degradación), a REDD+ (además, incluye reforestación y manejo sostenible del bosque).
- Conceptos sobre REDD: Línea base, fugas, monitoreo, adicionalidad y permanencia.
- Confusiones bastante comunes: El concepto erróneo sobre la venta de oxígeno de los bosques, stocks versus flujos, flujo del proyecto menos flujo de la línea base.

En Iquitos, la exposición contempló aspectos más generales sobre los bosques, su importancia y el tema de deforestación, pero no tuvo mucho detalle sobre el mecanismo REDD.

⁸ Con materiales de Lucio Pedroni, Bruno Locatelli, Tim Baker, Eurídice Honorio, Marcos Tito, IPCC, Al Gore, Proyecto TROFCCA y GCG del CATIE.

b. REDD en Perú: Desafíos y oportunidades de un proceso en construcción

Augusto Castro (Especialista REDD, SPDA-MINAM)⁹

Objetivo general: Presentar la propuesta del MINAM respecto a REDD.

Resumen: Se dio a conocer la propuesta del MINAM para REDD, un esquema tipo “canasta” (en inglés, “nested approach”¹⁰), es decir, motivar proyectos individuales hasta que se construyan las capacidades a nivel de país. El temario desarrollado fue el siguiente:

- Preguntas claves respecto a REDD: ¿De dónde viene el financiamiento?, ¿Cuál es la escala adecuada para REDD?, ¿Bajo que circunstancias se compensaría? (en negociación), ¿Cuál es el estado del debate internacional?,
- Posición de Perú respecto a REDD
- Oportunidades y desafíos en REDD
- Iniciativas REDD en Perú.

c. Presentación del proyecto REALU

Sandra J. Velarde (ASB-ICRAF, Kenia)

Objetivo general: Presentar la justificación del proyecto REALU: Un enfoque más eficiente y justo para reducir emisiones provenientes de la deforestación en un contexto REDD.

Resumen: El concepto “bosque” que maneja la Convención Mundial de las Naciones Unidas sobre el cambio climático es un concepto burocrático y no real. El objetivo de REALU es proporcionar la base conceptual para la contabilidad integral del carbono y sus transiciones, es decir, el carbono a nivel del paisaje en su conjunto. REALU significa reducción de emisiones de todos los usos del suelo (REDD++) y es una opción que toma en cuenta “las complejas interacciones entre: (1) las reservas de carbono de los bosques, (2) otras reservas de carbono afectadas por el cambio de uso del suelo, (3) los actores con mayor importancia en el uso y el cambio de uso de las tierras forestales, y (4) las estrategias

⁹ Augusto Castro participó en el taller de Pucallpa y luego Sandra Velarde repitió su presentación en Moyobamba e Iquitos.

¹⁰ “Nested” en inglés significa anidado. Preferimos la traducción de “aproximaciones sucesivas” o anidadas como propuesta metodológica.

de medios de vida de los cientos de millones de personas que viven en el margen agricultura-bosque y en profunda interacción con el bosque tropical, cuyas actividades tienen grandes impactos en el carbono depositado en estos diversos usos del suelo” (Ugarte-Guerra y Velarde, 2010).

d. Presentación de conceptos de cadenas de valor en el contexto REDD

Sandra J. Velarde (ASB-ICRAF Kenia)

Objetivo general: Dar a conocer los conceptos generales de cadenas de valor y poder de negociación respecto al mercado de carbono y un mercado hipotético internacional de REDD.

Resumen: Se presentó el concepto de cadena de valor usando un ejemplo simple con la cadena de valor de naranjas, para luego presentar los diferentes eslabones o funciones de una cadena de valor para el carbono. La cadena de valor se refiere a cada paso de transformación de una materia prima (carbono) hasta que se llegue a un producto que pueda ser comprado o vendido en el mercado (certificado de reducción de emisiones).

e. Equidad y Eficiencia en la Cadena de Valor para REDD

Sandra J. Velarde (ASB-ICRAF Kenia)

Objetivo General: Diferenciar de manera aplicada los conceptos de equidad y eficiencia a lo largo de la cadena de valor para REDD

Resumen: De manera general se revisaron los conceptos de calentamiento global (basándose en las consecuencias proyectadas para diversas partes del globo), equidad y eficiencia, y de cadena de valor, para posteriormente mediante 3 ejercicios propiciar el debate entre los conceptos de equidad vs. eficiencia de la cadena de valor para REDD (ejercicio 1); identificar los actores a lo largo de la cadena (ejercicio 2) y asignar valor a cada paso de la cadena diferenciando lo percibido con lo esperado o ideal (ejercicio 3).

4.2 Presentaciones específicas

Cada taller tuvo presentaciones específicas o diapositivas específicas que corresponden a la situación de cada región en particular o temas relevantes y con

diferentes expositores invitados, así en San Martín se tuvo una exposición sobre aspectos legales y jurídicos y en Loreto, sobre el debate de REDD en América Latina.

a. Diapositivas específicas sobre el contexto forestal en los departamentos de Ucayali, San Martín y Loreto

Las siguientes diapositivas formaron parte de las exposiciones introductorias. En Ucayali se mostraron diapositivas específicas sobre la deforestación en la cuenca del río Aguaytía y ejemplos de costos de oportunidad en la cuenca del Aguaytía. En la Figura 6 se observa el mapa del avance de la deforestación en la cuenca del Aguaytía, donde se evidencia claramente el avance de la deforestación desde 1955 hasta el 2007. Este caso es representativo para el departamento de Ucayali.

Figura 6. Mapa de deforestación en Aguaytía, 1955 al 2007. Fuente: Hyman, G. CIAT.

Para el caso de San Martín, el aspecto más resaltante presentado lo constituyó la “Concesión para Conservación Alto Huayabamba” que tiene una superficie de 144,000 ha, provincia de Mariscal Cáceres, distrito de Huicungo, sub cuenca de Huayabamba, cuenca del Huallaga, región San Martín. Esta concesión (Figura 7) se está preparando como propuesta de proyecto REDD.

Figura 7. Concesión Alto Huayabamba, San Martín.

Para el caso de Loreto se presentaron las causas de la deforestación como el aspecto más relevante del contexto forestal local; entre estas causas se mencionaron la construcción de carreteras del Eje Amazonas, de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA) norte (Figura 8) y Alianza Perú – Brasil, el desarrollo de cultivos industriales y la pérdida genética y degradación por el aprovechamiento no sostenible del aguaje.

Figura 8. La mayor amenaza a la deforestación en Loreto, la iniciativa IIRSA, Eje Norte.

b. Aspectos legales e institucionales para la implementación de proyectos REDD en el Perú

Milagros Sandoval (Sociedad Peruana de Derecho Ambiental¹¹)

Objetivo general: Dar a conocer el contexto legal e institucional en el que se está implementando los proyectos REDD en el Perú.

Resumen: Se identificó las necesidades para establecer un marco normativo así como el marco normativo existente en torno a REDD definiendo claramente que los servicios ambientales forman parte del Patrimonio de la Nación. De igual manera se identificó los ámbitos en los que se podría desarrollar los proyectos REDD y la relación con otras políticas o normas en vigencia. El principal mensaje de la exposición fue que la compensación debe darse por actividades de conservación y /o manejo sostenible que coadyuven a la provisión de servicios ambientales (existe una relación de causa y efecto).

c. Simposio Latino de REDD y experiencias en el Perú

Sandra Tapia (SERNANP)

Objetivo general: Divulgar tendencias debatidos por los principales profesionales y actores del proceso REDD en América Latina.

Resumen: Se presentaron varios puntos del I Simposio Latino-americano de REDD (2009), enfatizando las discusiones y casos de otros países en la conservación de bosques (el Proyecto Juma y el Programa Bolsa Floresta en Brasil, y el Programa Socio Bosque de Ecuador). La presentación también introdujo el “Programa Juntos” que está promoviendo el Ministerio del Ambiente en Perú, donde se pagaría a las comunidades S/.10/año por hectárea conservada dentro de comunidades nativas tituladas. Finalmente, se concluyó con una breve descripción de un trabajo de investigación de costos de oportunidad, hecho por el consultor Angel Armas y la guía de Jan Borner, Economista Agrícola de la Iniciativa Amazónica, de la cual IIAP es asociada y el INIA es socio fundador (Armas y otros, 2009).

¹¹ Ahora, Conservación Internacional-Perú.

5 Resultados de los Trabajos de Grupo y discusiones

En esta sección se presentan los resultados de las sesiones del taller. Se utilizó la metodología FERVA (explicada en la sección 3 de este documento) obteniéndose tres tipos de resultados: El primero relacionado a los argumentos de los participantes a favor de los conceptos de “equidad” y “eficiencia”; el segundo corresponde a la identificación de actores involucrados en relación al mecanismo REDD y la relación entre ellos; el último resultado se refiere a la asignación de valores de los participantes a cada una de las 8 funciones de la cadena de valor REDD considerando tanto la asignación “percibida” como la “deseada”.

5.1 Resultados en Ucayali

5.1.1. Discusiones sobre una cadena justa versus una cadena eficiente

El Cuadro 1 presenta los argumentos a favor de la “eficiencia” y “equidad”. Se argumenta la disminución de los costos de certificación a favor de la eficiencia, lo que generaría un aumento en la oferta de áreas para la venta de C; mientras que para equidad, la calidad del producto. Los argumentos a favor de la eficiencia siguen la lógica de una cadena de valor de un producto convencional (a mayor eficiencia, menor costo) sin embargo el resultado obtenido para el concepto de equidad es interesante ya que hace referencia a calidad de producto, considerando que el producto son los créditos de carbono se deduce que cadenas más justas logran reducciones de mayor calidad, lo cual evidencia que la percepción de la reducción de emisiones no es un tema únicamente ambiental y/o tecnológico sino que tiene un fuerte componente social.

Cuadro 1. Argumentos a favor de una cadena eficiente vs. una cadena justa para REDD en Ucayali.

Argumentos a favor de una cadena eficiente	Argumentos a favor de una cadena justa
<ol style="list-style-type: none"> 1. Bajar costos de certificación (Aumentar la oferta de áreas para venta de C). 2. Desarrollo de capacidades y destrezas con recurso humano local a todo nivel, ejemplo: certificadora local, gobiernos locales y regionales concientizados. 3. Política de Estado favorable, eg. Subsidio de la certificación por el gobierno. 4. Económicamente atractivo, rentable. 5. Beneficio debe ser visible. 6. Buen argumento usando marketing para venta de bonos a precio competitivo. 7. Área mínima. 8. Capacidad tecnológica y factibilidad aplicada. 9. Paisaje lo más estable posible. 10. Organizaciones fortalecidas y consolidadas. 11. Alianzas estratégicas. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Calidad del producto. 2. Compensación permite aumentar la calidad de vida para las personas dentro del área. 3. Inclusión de todos los productores con pequeñas áreas con o sin título [de propiedad] (formales e informales). 4. Compensación directa a propietarios o a quienes tengan “tenencia” de bosques manejados. 5. Respaldo político (leyes) y acciones. 6. Justo: Certificación paulatina y financiada al alcance de los que menos tienen. 7. Inclusivo: Todos los actores participan desde la concepción del proyecto, incluso los certificadores. 8. Distribución y redistribución de beneficios, directos e indirectos (marginados). 9. Alcance/ámbito regional para ser más inclusivos, motivar sectores con responsables identificados. 10. Distribución de beneficios porcentualmente horizontal, según contribución que hagan: Distribución de actividades, por ejemplo: administración, lobbies, etc.

5.1.2. Mapeo de actores respecto a REDD en la región Ucayali

A continuación se muestran los diagramas elaborados por los participantes sobre los actores más relevantes de REDD en la región Ucayali. Se encuentran como similitudes que las comunidades nativas, asociaciones de productores y concesionarios forestales son percibidos como beneficiarios, teniendo el apoyo de ONGs, universidades, y financiamiento externo. El Estado aparece como promotor potencial de esquemas REDD, a nivel de gobierno regional y local. Algunas agencias del Gobierno nacional como el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal (COFOPRI) fueron mencionadas repetidamente en los mapas de actores (ver Figura 10 y 11).

Las principales diferencias entre los mapas de actores presentados recaen en la complejidad de relaciones y número de organizaciones mencionadas. Por ejemplo, la figura 9 además

muestra a las empresas privadas y ONGs como principales beneficiarios. Esta figura clasifica a los actores según sus roles: apoyo, certificación, regulación, monitoreo, beneficiarios, financiadores y mercado.

En la figura 10 se evidencia que la mayor complejidad de relaciones se presenta entre las instituciones del estado y los centros de investigación, las ONGs y las Universidades. Se presenta una relación directa entre los actores productivos (pequeños productores, concesionarios, comunidades nativas) y la coordinación regional REDD. Los participantes indicaron una relación débil entre la fuente financiera y los concesionarios. Según los participantes los actores que se relacionan con mayor fuerza son la fuente financiera con las comunidades nativas; los pequeños productores y concesionarios con la coordinación regional REDD.

En relación al posicionamiento de las instituciones (Figura 11 y 12) se observa que la percepción de los participantes ubica a las comunidades nativas, productores y concesionarios forestales en el centro, como principales beneficiarios, sobre ellos están las instituciones del gobierno y por debajo de ellos instituciones de apoyo como ONGs, universidades y otros.

Figura 9. Mapa de actores relacionados REDD en Ucayali, remarcando los diferentes roles.

Figura 10. Mapa de actores relacionados REDD en Ucayali, remarcando la naturaleza y complejidad de interacciones entre ellos

Figura 11. Mapa de actores relacionados REDD en Ucayali, visión general.

Figura 12. Mapa de actores relacionados REDD en Ucayali, remarcando las instituciones.

5.1.3. Políticas relacionadas a la implementación de proyectos REDD en la región Ucayali

En el taller realizado en Pucallpa, además se solicitó a los participantes discutir y escribir las políticas nacionales o regionales que pudieran afectar (positiva o negativamente) a un mecanismo REDD, los resultados se presentan a continuación:

Políticas actuales que podrían dificultar la implementación de esquemas REDD:

- El incentivo del monocultivo: El Gobierno Regional incentiva la siembra de palma aceitera y deforesta para su cultivo.
- Ley de promoción de explotación de Hidrocarburos.
- Tenencia – titulación de tierras.
- Decreto Legislativo 1064, que aprueba el Régimen Jurídico para el Aprovechamiento de las Tierras de Uso Agrario, y el Decreto Legislativo 1090, que aprueba la Ley Forestal y de Fauna Silvestre (ambos derogados el 11 de junio del 2009).

Políticas actuales que falta implementar:

- Zonificación Ecológica Económica y Ordenamiento Territorial

Políticas que podrían diseñarse en el futuro:

- Reglamento de la distribución de beneficios
- Canje de impuestos por proyectos REDD
- El Estado financie el costo de producción; incentivo del Gobierno
- Asignar fondos públicos para el desarrollo de capacidades
- Marco legal que proteja la inversión; respaldo financiero para actividades REDD.

Cabe mencionar que los participantes indicaron políticas actuales que podrían dificultar la implementación de esquemas REDD, que faltan implementarse y que podrían diseñarse en el futuro; no se mencionaron políticas actuales que pudieran afectar **positivamente**, lo que evidencia que el contexto político aún no es propicio para la implementación de proyectos REDD.

5.1.4. Asignación de recursos a lo largo de la cadena de REDD

Siguiendo el paso 5 de la metodología FERVA, cada sub-grupo utilizó cuentas de colores (100 cuentas por grupo) y asignó valores a cada parte de la cadena de valor de REDD en dos escenarios:

1. Percibido actual
2. Deseable o ideal

Las percepciones de los participantes sobre cómo se distribuyen actualmente los recursos entre diferentes partes de la cadena de valor de proyectos de venta de carbono, son muy variadas, posiblemente debido al diferente nivel de conocimiento sobre este tipo de proyectos en la zona. Por el contrario, los valores asignados a lo largo de una cadena de valor deseable o ideal¹², coincidieron en su mayoría, mostrando pequeñas variaciones (menores a 9% en promedio). La Figura 13. Muestra el promedio de las asignación por cada función, mientras que el Cuadro 2 proporciona los valores máximos y mínimos por cada función de la cadena.

“Establecer un marco regulatorio” se percibió como la función con mayor asignación de valor en promedio (23.25%), sin embargo se debe tomar este valor de manera referencial ya que también posee la mayor diferencia la asignación máxima y mínima (48%), lo que muestra una gran disparidad de opiniones. “Evitar fugas” se percibe como la función de menor valor en promedio (17.5%), en este caso parece haber mayor consenso ya que la diferencia entre los valores máximos y mínimos es la menor (7%).

Para el caso de la situación “deseable”, el mayor valor en promedio se le asignó a “reducción de emisiones real” (17.5%) con una diferencia entre la asignación máxima y la mínima de 12%. Mientras que “certificar los créditos por reducción de emisiones” fue asignada con el menor valor en promedio (8.5%) con una diferencia de 6 entre la asignación máxima y mínima. La función que presenta mayor disparidad de opiniones es “apoyar medios de vida sostenible” sin embargo tiene el segundo valor más alto (16%); mientras que presentaría mayor consenso sería “verificar las reducciones de emisiones mediante estándares internacionales” que coincidentemente tiene el segundo valor más bajo (6%).

¹² Durante el taller se utilizaron los términos deseable, esperada, ideal y optimista indistintamente.

Considerando la variación de los valores entre la situación percibida y la deseada, observamos lo siguiente:

- Deben reducirse a la mitad los recursos asignados para realizar la verificación de emisiones mediante estándares internacionales (13.75% a 6.25%), establecer un marco regulatorio (23.25% a 12.75%); así como reducir los costos de certificación (12.5% a 8.5%).
- Debe aumentarse significativamente los recursos destinados a asegurar que exista una reducción real de emisiones (eficiencia) (de 7.5% a 17.5%) y aumentar los recursos para apoyar medios de vida sostenible (equidad) (de 6.5% a 14%) y evitar las fugas.

5.1.5. Comentarios finales en el taller de Ucayali

- Durante las discusiones finales se señaló un ejemplo de empresas de países desarrollados que cobran US\$ 27,000 – 30,000 por certificación (en el mercado voluntario) o por diseñar un proyecto de Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL).
- Varios participantes sugirieron como alternativa formar una empresa nacional o regional (con países sudamericanos) que puedan realizar certificaciones y verificaciones y de esta manera, reducir costos.
- Se anotó además el riesgo que el proceso REDD (se desarrolle) dentro de un nuevo Protocolo de Cambio Climático pues podría ser un proceso excluyente como lo es actualmente el MDL, con poco impacto sobre poblaciones que tienen derechos sobre poca extensión de territorio.
- Finalmente los participantes resaltaron que existen políticas regionales que fomentan la deforestación, como son los incentivos para el cultivo de la palma aceitera.

Figura 13. Promedio de asignación de recursos en la cadena de valor de REDD en Ucayali

Cuadro 2. Valores máximos y mínimos de la asignación de recursos a lo largo de la cadena de valor de REDD en Ucayali

REALU Pucallpa	Percibido			Deseable		
	Min	Max	Diferencia	Min	Max	Diferencia
Reducción de emisiones real	2	10	8	10	22	12
Apoyar medios de vida sostenible	2	29	27	10	24	14
Evitar fugas	3	10	7	10	18	8
Asegurar adicionalidad	4	12	8	5	14	9
Certificar los créditos por reducción de emisiones	4	27	23	6	12	6
Establecer un marco regulatorio	2	50	48	10	16	6
Verificar las reducciones de emisiones mediante estándares internacionales	6	26	20	6	8	2
Estrategia de ventas	2	24	22	12	17	5

5.2 Resultados en San Martín

5.2.1 Discusiones sobre una cadena justa versus una cadena eficiente

Es interesante señalar que dentro de los argumentos a favor de una cadena eficiente se hace referencia a más “actores intervinientes” (ver punto 2, Cuadro 3) que podría tener cierta equivalencia con el argumento de inclusión a favor de la equidad (ver punto 4, columna derecha). Análogamente dentro de los argumentos a favor de la eficiencia se menciona los beneficios económicos dejados de percibir por la mejor alternativa de uso del suelo (ver punto 6, columna izquierda) y para el caso de una cadena justa se hace referencia a créditos equitativos. Estos argumentos evidencian que efectividad y justicia no son términos antagónicos para el mecanismo REDD por el contrario deben ser complementarios.

Adicionalmente un grupo de trabajo presentó algunos puntos positivos y negativos del mecanismo REDD que tocan temas de equidad (e) y eficiencia (E):

Aspectos positivos de REDD:

- La creación de nichos de mercado es una oportunidad de negocios para algunos operadores y/o actores (e).

Aspectos negativos de REDD:

- No rentable para áreas pequeñas (E).
- No equitativo, porque los beneficios no se distribuyen en todos los niveles (e).
- No es eficiente para la desaceleración del cambio climático (E).

Cuadro 3. Argumentos a favor de una cadena eficiente vs. una cadena justa para REDD en San Martín.

Argumentos a favor de una cadena eficiente	Argumentos a favor de una cadena justa
<ul style="list-style-type: none"> • Mejoramiento del manejo/gestión del área. • Proyectos de mayor envergadura y más grandes, más actores intervinientes. • Mayores beneficios económicos y ambientales. • Incluye costos de implementación de REDD: infraestructura técnica gubernamental y capacitación. • Considera costos de producción forestal, sistema de monitoreo. • Considera los beneficios económicos dejados de percibir por la mejor alternativa de uso de suelo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de la capacidad de la población – sensibilización. • Mejoramiento de la calidad de vida – desarrollo de la población. • Participación de la población en forma directa en los beneficios y toma de decisiones. • Inclusión: participación de todos los actores. • Biodiversidad: posibilita el uso, manejo y conservación de la biodiversidad. • Disminución de la pobreza.

5.2.2 Mapeo de actores respecto a REDD en la región San Martín

A continuación se muestran los diagramas elaborados por los participantes sobre los actores más relevantes para REDD en la región San Martín. Se encuentran como similitudes que las comunidades nativas, asociaciones, el gobierno regional y la cooperación internacional se repiten en los diferentes enfoques dados a los mapas. Es interesante notar que uno de los grupos colocó a las comunidades nativas y a las asociaciones de productores como proveedores **potenciales** (Figura 14), mientras que los otros dos grupos los integraron a la dinámica actual; lo que indica que para algunos participantes las comunidades nativas y las asociaciones de productores **aún** no se considerarían como parte del mecanismo REDD. Por otro lado, la figura 15 muestra los actores y sus roles, pero aparentemente desconectados entre ellos.

Otro aspecto interesante se observa en uno de los mapas de actores que remarca las interacciones entre ellos (figura 16), es que los certificadores y brokers se presentan como el único actor que tiene relación directa o indirecta con todos los demás actores y

resalta la importancia del Gobierno Regional. Por otro lado, uno de los grupos coloca al centro y como promotor de todo el esquema REDD a la cooperación internacional, cuyo rol es también servir de puente entre actores regionales y locales (figura 17).

Figura 14. Mapeo de actores relacionados REDD en San Martín, visión general de actores actuales y proveedores potenciales.

Figura 15. Mapeo de actores relacionados REDD en San Martín, considerando quienes son los actores en el poder de negociación y sus roles.

Figura 16. Mapeo de actores relacionados REDD en San Martín, remarcando las interacciones entre ellos

Figura 17. Mapeo de actores relacionados REDD en San Martín, remarcando el rol clave de la cooperación internacional.

5.2.3. Políticas relacionadas a la implementación de proyectos REDD en la región San Martín

Se mencionaron políticas nacionales o regionales que pudieran afectar positivamente a un mecanismo REDD, pero que aún no están implementadas:

- Ordenanzas municipales, regionales orientadas de informar acerca de los conceptos beneficios, etc. de REDD.
- Planes de desarrollo concertados.
- Planes estratégicos sectoriales.
- Implementación a través de proyectos presupuesto participativo.
- Fortalecimiento de las capacidades en negocios de campesinos y nativos.
- Implementación de organizaciones sociales.
- Proteger las iniciativas de la asociación con fines de conservación de bosques y reducción de emisiones.

Por otro lado, cabe anotar que la región San Martín ha desarrollado un proceso de ordenamiento territorial que podría coadyuvar a la implementación de esquemas REDD.

5.2.4. Asignación de recursos a lo largo de la cadena de REDD

Los participantes de este taller demandaron información detallada y actual sobre los proyectos de carbono y cómo es la asignación de los recursos dentro de éstos. Al no contarse con esta información en el momento, se analizaron proyectos de conservación en la región como aproximado para proyectos REDD o proyectos de venta de carbono futuros. Los participantes expresaron que un ejercicio así sería más útil que un análisis hipotético cualitativo como el propuesto por el paso 5 de la metodología FERVA utilizada en este estudio. Karina Pinasco¹³ (AMPA) facilitó esta discusión.

Las recomendaciones para el futuro de proyectos de conservación en la región se observan en la Figura 18:

¹³ Karina Pinasco, bióloga, ha sido reconocida en 2009 con el primer galardón del “Premio para la Conservación Carlos Ponce del Prado” en la categoría de “Artífice de la Conservación en reconocimiento a su labor y trayectoria al servicio de la conservación y de las áreas protegidas del Perú.

- Reducir significativamente los recursos asignados para su estrategia de ventas (20% a 5%) y para asegurar adicionalidad (54% a 0%). Cabe resaltar que la mayoría de recursos percibidos bajo “adicionalidad” son “buenas intenciones” sin resultados concretos en opinión de los participantes.
- Aumentar los recursos para las acciones de conservación real (eficiencia) (10% a 30%), apoyar medios de vida sostenible (equidad) (7% a 30%), evitar las fugas (1% a 9%) y establecer un marco regulatorio (incluyendo supervisión y control) (2% a 20%).
- El tema de certificación y verificación, muy importante en temas de proyectos de carbono, parece tener poca relevancia para los participantes debido al contexto analizado, específico de proyectos de conservación.

5.2.5. Comentarios finales en el taller de San Martín

Además, sobre el tema REDD en particular, los participantes expresaron:

- Preocupación sobre REDD como una forma de dominación de parte de países desarrollados sobre el futuro del acceso y uso a los recursos en países no desarrollados, en particular en la Amazonía.
- Necesidad de llenar los vacíos de información sobre valores o precios referidos a cada parte de la cadena. Por ejemplo, ¿cuánto cuesta en términos reales asegurar la adicionalidad de un proyecto de carbono?

Figura 18. Promedio de asignación de recursos a lo largo de la cadena de valor de proyectos de conservación en San Martín.

5.3 Resultados en Loreto

5.3.1. Discusiones sobre una cadena justa versus una cadena eficiente

En el caso de Loreto, más que presentar argumentos a favor de la eficiencia y la equidad del mecanismo REDD, los participantes realizaron un análisis de ambos conceptos. A continuación se presentan sus reflexiones:

- La eficiencia y la equidad son dos necesidades complementarias; no antagónicas.
- Los márgenes de negociación dependen del contexto social y ecológico.
- No existe un punto ideal (entre eficiencia y equidad).
- La disponibilidad de información es requisito para una negociación justa y equitativa.
- Una economía liberal y una economía social de mercado no son excluyentes. Se debe incluir ambos (postura dualista).
- El manejo del bosque para proyectos REDD (que tenga en cuenta las fugas y adicionalidad) pasa por un componente social.
- Se requiere hacer tangible los proyectos REDD.
- El poder (de negociación) está inversamente proporcional al bosque. Existe asimetría de poder entre los actores.

- [Es necesario analizar] alianzas vs. actores.
- [Es necesario analizar los roles de las] ONGs /Comunidades.

Como ejemplo para evaluar la equidad y eficiencia, se mencionó el caso de un chacarero que quema el bosque para producir, es eficiente para él, pero no es justo para otros (por las emisiones que produce). Otro ejemplo es el Grupo Romero, que en 5,000 hectáreas de bosque selecciona la madera y hace “mulch”, es eficiente pues no quema, pero no es justo para el agricultor. Un segundo grupo mencionó el caso del crédito de “Sacha inchi” mediante el cual los parcelarios recibieron su crédito equitativamente. Además se manifestó que no existía una cadena justa por la carencia de paquetes tecnológicos, de mercado previsto y de Mecanismos de Desarrollo Limpio (MDL) en áreas de bosques talados. El gobierno (regional) promovió la deforestación porque no dio una alternativa a la tumba y quema para este cultivo.

Como se observa, en este taller los participantes utilizaron varios ejemplos para ilustrar sus opiniones. Caso contrario a los otros dos talleres anteriores.

5.3.2. Mapeo de actores respecto a REDD en la región

En Loreto, la forma de presentar a los actores fue variada, se utilizaron diagramas y cuadros. Es interesante notar la identificación en todos los grupos de las ONGs como parte de la sociedad civil que se ubican en una posición intermediaria dentro del mecanismo y que cumplen funciones de verificación, certificación. A continuación se presentan los resultados de cada uno de los grupos:

La figura 19 muestra tres niveles de actores, un nivel internacional, uno nacional y otro regional (Gobierno Regional de Loreto que recoge expectativas y pedidos).

Los cuadros 4 y 5 muestran matrices de actores y sus posibles roles dentro de un mecanismo REDD. Es importante notar que el sector privado aparece en el cuadro 4 como vendedor, comprador y beneficiado, denotando la complejidad de los diferentes actores y roles. Las reglas de juego así mismo se definen tanto a nivel internacional como nacional. El cuadro 5 no captura esta complejidad y menciona al Estado exclusivamente como ente regulador. El cuadro 6 muestra simplemente un listado de los principales actores.

Es interesante notar la identificación de las ONGs en todos los grupos como parte de la sociedad civil que se ubican en una posición intermediaria y que cumplen funciones de verificación, certificación.

Figura 19. Mapa de actores relacionados REDD en Loreto, visión general de actores regionales, nacionales e internacionales.

ONGs: CEDIA, WWF, IBC, CARITAS.

Figura 20. Mapa de los principales actores relacionados REDD en Loreto y sus relaciones.

Cuadro 4. Matriz de actores relacionados a REDD en Loreto y sus funciones (a).

Funciones / Actores	Vendedor	Comprador	Beneficiario	Reglas de juego	Verificador	Certificador
Naciones Unidas IPCC		X		X X		
Gob. Nac. MINAM MINAG SERNANP	X	X	X	X X		
Gob. Reg.- Gerencia M.A. INRENA				X	X	
Gob. Munic.- Consejo Municipal			X		X	
Organizaciones de base	X		X		X	
Sector privado	X	X	X		X	
IIAP y universidades					X	X
ONGs					X	X
Fuerzas Armadas					X	

ONGs: SHINAI, CESVI, RFC, CEDIA, PRONATURALEZA, WWF, WCS, IBC.

Cuadro 5. Matriz de actores relacionados a REDD en Loreto y sus funciones (b)

Productores	Intermediarios	Entes Reguladores	Compradores
Poblaciones locales	ONGs (IBC, WWF)	Estado	Empresa
Propietarios de predios	Instituciones - Públicas - Privadas		Gobiernos
Comunidades nativas	Medios de comunicación		
	Organismos financieros		

Cuadro 6. Lista de actores relacionados a REDD en Loreto, visión general.

Actores
Gobierno Central
Gobiernos regionales y locales
Organización de productores y agricultores
Organizaciones campesinas e indígenas

Políticas relacionadas a la implementación de proyectos REDD en la región

A continuación se indican las políticas que pudieran facilitar u obstaculizar el desarrollo del mecanismo REDD, señaladas por los participantes:

- Protocolo de Kyoto
- Política brasilera
- Política nacional coherente
 - construcción de carreteras
 - promoción de cultivos
- Normas del sector forestal: Se remarcó que es complicado porque abarca muchos actores de la cadena.
 - Gestión en el manejo de los Planes Operativos Anuales (POAs).
 - Participación y presupuesto para que se concrete la tarea, la Dirección Regional Agraria de Loreto debe hacer una ejecución real de las acciones, auditorías que no llegan a las zonas y por tanto los POAs no son reales.
- Deforestación inducida (política).
- Manejo de bosques secundario como producción orgánica.
- Implementar MDL.
- Ley Forestal.

Asignación de recursos a lo largo de la cadena de REDD

Los participantes analizaron la cadena de valor de REDD usando como proxy proyectos de desarrollo integral y proyectos de conservación con los cuales están familiarizados. Como se deduce de la Figura 21:

- Deben aumentarse significativamente los recursos destinados a realizar la reducción de emisiones real (eficiencia) y apoyar alternativas a medios de vida (equidad) (cada ítem de 9% a 19%).
- Deben reducirse significativamente los recursos destinados a asegurar adicionalidad (32% a 17%), así como reducir los recursos destinados a certificación, verificación y establecer un marco regulatorio (que suman 32% a 23%).

Comentarios y reflexiones finales

Además los participantes expresaron su preocupación sobre:

- Según un representante de la Empresa privada, las comunidades con las que él trabaja están listas, quieren participar, tienen voluntad, pero el marco legal no da seguridad. Las normas de concesión forestal actuales que podrían otorgar derechos sobre los servicios ambientales de su concesión (e.g. carbono), siempre que lo incluyan en el Plan de Manejo. ¿Como afectará la actual propuesta de norma de servicios ambientales?
- Sobre la inclusión de comunidades y pueblos indígenas en el proceso. ¿Cómo se pueden beneficiar estos del mecanismo REDD y cuál sería la relación con el Programa “Conservando Juntos” del MINAM que planea pagar S/. 10 (aproximadamente 3 US \$) por hectárea a comunidades (nativas) tituladas?
- Finalmente, el organizador local del evento, Dr. Dennis del Castillo (IIAP) manifestó que vale la pena poner esfuerzo en iniciativas de conservación de bosques. Mencionó un caso sobre de una oportunidad (perdida) de plantar cedro y caoba en Tocache y Uchiza hace 50 años. De haberlo hecho, hoy en día hubiera sido la mejor jubilación. Como mensaje final del evento hizo un llamado a los participantes a pensar en sus hijos y nietos, pues los recursos naturales se van agotando. Si bien se necesita otro paradigma para la utilización de bosques primarios, alertó sobre la posibilidad de considerar REDD u otro mecanismo como “la panacea”. Es posible tener REDD como ingreso adicional, pero no como principal ingreso. Hay ver como adoptar muchas soluciones a temas sociales, como pueden ser viables y beneficiar a comunidades locales y empresarios.

Figura 21. Promedio de asignación de recursos a lo largo de la cadena de valor de proyectos de desarrollo integral y conservación en Loreto.

6 Evaluación de los talleres

En general, los talleres tuvieron buena acogida y respondieron a las expectativas de los organizadores en cuanto a convocatoria y resultados de evaluación. Al final de cada taller se pidió a los participantes que escribieran en una tarjeta un comentario positivo y una crítica constructiva. A continuación se presentan el resumen de comentarios de cada taller. Los comentarios específicos de cada taller se encuentran en los Anexos 9.4 al 9.6.

6.1 Evaluación Taller Ucayali

La mayoría de participantes expresaron comentarios positivos sobre los conceptos y la metodología del taller. Puntos por mejorar fueron principalmente referidos al auditorio (muy pequeño y caluroso) y proveer más ejemplos y expandir más en algunos puntos.

6.2 Evaluación Taller San Martín

Los participantes valoraron la importancia de la información recibida durante el taller; sin embargo se enfatizó en la necesidad de contar con mayor información real para poder desarrollar los ejercicios de una manera aplicativa.

6.3 Evaluación Taller Loreto

Los comentarios positivos del taller hicieron referencia tanto al contenido como a la organización y la metodología utilizada. El aspecto por mejorar más mencionado se relacionó con la duración del taller, se señaló que ésta fue muy corta por lo que algunos temas y dudas quedaron sin resolver.

7 Conclusiones¹⁴

Los talleres permitieron dar a conocer conceptos de REDD para quienes los desconocían y clarificar el mecanismo en una situación de mercado. Se remarcó en todo momento que se estaba evaluando las percepciones sobre la cadena de valor de carbono actual y una cadena de valor hipotética para bonos de carbono REDD. Durante los talleres se plantearon algunas expectativas sobre los esquemas REDD. Los expositores, en particular remarcaron que actualmente el esquema no es oficial y todos los proyectos actuales se enfocan en el mercado voluntario.

Se resumen a continuación las principales conclusiones de los talleres:

- **Equidad y eficiencia:** El mecanismo REDD debe formularse de una manera equitativa y eficiente, si se quieren efectivamente reducir la deforestación y mejorar los medios de vida de las poblaciones locales. Se espera que los beneficios obtenidos del mercado de carbono lleguen a donde se está originando el servicio, es decir, los productores locales y agentes que causan la deforestaciónⁱ y al mismo tiempo, tenga los efectos ambientales deseados (reducir las emisiones de carbono), es decir, sea eficiente. Los participantes esperan que los recursos asignados a la reducción de emisiones efectiva (en el campo) debería por lo menos duplicarse en una situación ideal y aquellos asignados a asegurar medios de vida sostenibles deben aumentarse. Los altos costos de transacción, particularmente los de certificación y de verificación, están beneficiando actualmente sobre todo a las empresas consultoras internacionales, haciendo del mercado de carbono regulado un mecanismo “exclusivo” y no “inclusivo”. No está aun bien definida la forma de inclusión de las comunidades y a las poblaciones indígenas en el proceso y las ventajas que obtendrán de REDD.
- **Reglas de juego claras:** Se remarcó la necesidad del MINAM de presentar una posición del proceso como país y aliarse con otros países para presentar una posición conjunta en las negociaciones internacionales de cambio climático. Además, definir mejor cómo el mecanismo REDD, aún en construcción, se

¹⁴ Adaptadas de Velarde, 2010.

relacionaría con las iniciativas actuales del gobierno de compensación por conservación y cómo se considerarán estos mecanismos dentro de la nueva ley forestal y de servicios ambientales, ambas en discusión.

- Construcción de capacidades: Si bien REDD podría representar una oportunidad de financiamiento para diferentes actividades de desarrollo sostenible y conservación en la Amazonía Peruana, es importante que el Ministerio del Ambiente (MINAM) y demás autoridades relacionadas lideren la construcción de capacidades pues el Perú no está preparado para una implementación inmediata del esquema REDD en aspectos importantes (de gobernanza y técnicos, por ejemplo). Al mismo tiempo, si la mayor parte de los recursos se destinan a verificación y certificación, ¿por qué no se tienen verificadoras y certificadoras locales?
- Cambios en el modelo de desarrollo: El gobierno peruano necesita cambiar su modelo de “desarrollo primario” o extractivista basado en la explotación de los recursos naturales, a uno de economía sostenible. Además se reafirma que el Estado debe velar por construir un sistema legal donde los intereses financieros no se coloquen sobre los intereses ambientales ni sociales. El número de conflictos sociales relacionados al medio ambiente se han incrementado considerablemente en los últimos años en particular en la Amazonía. (Defensoría del Pueblo, 2008). El inicio de un cambio en el modelo de desarrollo para el país es por tanto, necesario urgente.
- Transparencia y participación: No se dispone de información sobre REDD en formatos y lenguaje entendible para los grupos de interés locales, por ejemplo, la mayoría de últimos avances en el tema se encuentran en inglés. Esto impide el poder construir un mecanismo efectivo con la participación directa de las comunidades locales, poblaciones indígenas y otros actores y así evitar conflictos en el futuro.

8 Referencias

- Armas, A.; Börner, J.; Tito, M.; Díaz, L.; Tapia-Coral, S.C.; Wunder, S.; Reymond, L.; Nascimento, N. 2009. Pagos por Servicios Ambientales para la conservación de bosques en la Amazonía peruana: Un análisis de viabilidad. SERNANP, Lima-Perú. 92 p.
- Suyanto. 2009. Fair and Efficient REDD Value Chain Allocation: Lessons from Indonesia. World Agroforestry Centre (ICRAF), Bogor, Indonesia.
- van Noordwijk M. 2008. Fair & Efficient REDD Value Chains Allocation (FERVA). Bogor, Indonesia. World Agroforestry Centre - ICRAF, SEA Regional Office.
- van Noordwijk M., Purnomo H., Peskett L. and Setiono B. 2008. Reducing emissions from deforestation and forest degradation (REDD) in Indonesia: options and challenges for fair and efficient payment distribution mechanisms. ICRAF Working Paper 81. World Agroforestry Centre (ICRAF), Bogor, Indonesia.
- Velarde, SJ. 2010. Equidad y Eficiencia en REDD: Voces de la Amazonía Peruana. Versión 2.0. ASB-World Agroforestry Centre (ICRAF), Nairobi, Kenia.
- Velarde SJ, van Noordwijk M, Suyanto (eds). 2010. Percepciones sobre la Equidad y la Eficiencia en la cadena de valor de REDD. ASB Policy Brief No. 14. ASB Partnership for the Tropical Forest Margins, Nairobi, Kenya.

9 Anexos

9.1 Programa Taller Ucayali

Hora	Tema	Facilita
8:30 – 9:00	Registro de participantes	Comité organizador
9:00 – 9:10	Palabras de bienvenida	E. Braúl (INIA)
9:10 – 9:20	Revisión de objetivos y agenda del día	S. Velarde (ICRAF)
9:20 – 9:50	Presentación de conceptos de deforestación, REDD y últimos alcances	E. Leguía (IIAP)
9:50 – 10:00	REDD en Perú: Desafíos y oportunidades de un proceso en construcción	A. Castro (MINAM)
10:00 – 10:15	Preguntas del público	Todos
10:15 – 10:30	Pausa para café	Comité organizador
10:30 – 10:45	Presentación del Proyecto REALU	S. Velarde (ICRAF)
10:45 – 11:00	Presentación de conceptos de cadenas de valor y de poder de negociación	S. Velarde (ICRAF)
11:00 – 12:00	Trabajo en grupo: Definir una cadena de valor ideal para el carbono (general en el mundo) – Cadena justa vs. eficiente	S. Velarde y J. Ugarte (ICRAF)
12:00 – 1:00	Presentación de grupos (aprox. 04 grupos de 05 personas c/u)	Representante de cada grupo
1:00 – 2:30	Almuerzo	Comité organizador
2:30 – 3:30	Mapeo de actores, instituciones y políticas referentes a REDD y sus interacciones en Ucayali	Trabajo en grupo
3:30 – 4:30	Cadena de valor REDD: Percepción de la situación actual y propuesta sobre la situación ideal	Trabajo en grupo
4:30 – 4:45	Pausa para café	Comité organizador
4:45 – 5:30	Consenso del grupo, matriz de la cadena de valor REDD	Todos
5:30 – 5:50	Conclusiones y siguientes pasos	S. Velarde (ICRAF)
5:50 – 6:20	Clausura del evento y entrega de certificados	S. Velarde y J. Ugarte (ICRAF)

9.2 Programa Taller San Martín

Hora	Tema	Facilita
8:30 – 9:00	Registro de participantes	Comité organizador
9:00 – 9:10	Palabras de Bienvenida	U. Fasanando (GRSM)
9:10 – 9:20	Revisión de objetivos y agenda del día	S. Velarde (ICRAF)
9:20 – 9:50	Presentación de conceptos de deforestación, REDD y últimos alcances	K. Pinasco & A. Mercado (AMPA)
9:50 – 10:00	REDD en Perú: Desafíos y oportunidades de un proceso en construcción	S. Velarde (en nombre de A. Castro-MINAM)
10:00 – 10:15	Preguntas del público	Todos
10:15 – 10:30	Pausa para café	Comité organizador
10:30 – 10:45	Presentación Aspectos legales e institucionales para la implementación de proyectos REDD en el Perú	M. Sandoval (SPDA)
10:45 – 11:00	Presentación del Proyecto REALU	S. Velarde (ICRAF)
11:00 – 11:15	Presentación de conceptos de cadenas de valor y de poder de negociación: Eficiencia y equidad	S. Velarde (ICRAF)
11:15 – 12:00	Trabajo en grupo: Debatir criterios para una cadena de valor para el carbono – Cadena justa/equitativa vs. eficiente	Trabajo en grupo
12:00 – 1:00	Presentación de grupos	Representantes de grupo
1:00 – 2:30	Almuerzo	Comité organizador
2:30 – 3:30	Mapeo de actores, instituciones y políticas referentes a REDD y sus interacciones en San Martín	Trabajo en grupo
3:30 – 4:30	Cadena de valor REDD: Percepción de la situación actual y propuesta sobre la situación ideal	Trabajo en grupo
4:30 – 4:45	Pausa para café	Comité organizador
4:45 – 5:30	Matriz de la cadena de valor REDD - Presentaciones	Todos
5:30 – 5:50	Conclusiones y siguientes pasos	S. Velarde (ICRAF)
5:50 – 6:00	Clausura del Evento y entrega de certificados	K. Pinasco (AMPA) y S. Velarde (ICRAF)

9.3 Programa Taller Loreto

Hora	Tema	Facilita
8:30 – 9:00	Registro de participantes	Comité organizador
9:00 – 9:15	Palabras de Bienvenida	J. Ruiz Murrieta (INIA) y D. Del Castillo (IIAP)
9:15 – 9:45	Presentación de participantes y expectativas. Revisión de agenda del día	S. Velarde (ICRAF)
9:45 – 10:15	Conceptos de deforestación, REDD y últimos alcances	A. Salazar (IIAP)
10:15 – 10:30	REDD en Perú: Desafíos y oportunidades de un proceso en construcción	S. Velarde por A. Castro (MINAM)
10:30 – 10:50	Reflexiones del Foro Latino-americano de REDD. Programa Conservando Juntos del MINAM y Costos de oportunidad de REDD	S. Tapia (SERNANP)
10:50 – 11:15	Preguntas del Público	Todos
11:15 – 11:30	Pausa para café	Comité organizador
11:30 – 11:45	Presentación del Proyecto REALU	S. Velarde (ICRAF)
11:45 – 12:20	Conceptos de cadenas de valor y de poder de negociación	S. Velarde (ICRAF)
12:00 – 2:00	Debatir criterios para una cadena de valor para el carbono – Cadena justa vs. Eficiente. Presentación de grupos	Trabajo en grupo 1
2:00 – 2:30	Almuerzo	Comité organizador
2:30 – 3:00	Mapeo de actores, instituciones y políticas referentes a REDD y sus interacciones en Loreto. Presentación de grupos	Trabajo en grupo 2
3:00 – 3:30	Cadena de valor REDD: Percepción de la situación actual y propuesta sobre la situación ideal	Trabajo en grupo 3
3:30 – 3:45	Pausa para café	Comité organizador
3:45 – 4:30	Cadena de valor REDD: Presentación de grupos	Trabajo en grupo 3
4:30 – 5:00	Clausura, Evaluación del evento y entrega de certificados	D. Castillo (IIAP) y S. Velarde (ICRAF)

9.4 Evaluación Taller Ucayali

Aspectos Positivos

- Muy bueno.
- Muy interesantes por haber despejado dudas de conceptos y metodologías.
- Buenos expositores.
- Buenas presentaciones.
- Conferencias aportaron nuevos conocimientos.
- Se cumplieron los objetivos.
- Actual, didáctico, ameno, motivador.
- La matriz para analizar la percepción sobre los proyectos actuales y lo que debería ser en el futuro.
- Excelente, refrescó conocimientos enfocándonos en el objetivo especificado, creo que los resultados lo demuestran.
- Que se esperaba, que en algún momento se implemente algún proyecto.
- Buena la metodología que se llevó a cabo el curso, interesante tema y contenido.
- La organización estuvo muy bien desarrollada, y la plana de ponentes muy preparados y se dejaron entender en todo lo que expusieron.
- Las explicaciones o las exposiciones de los ponentes, estuvo muy bien explicada.
- El curso excelente.
- La metodología del taller estuvo muy dinámica, a mi parecer es muy buena.
- Buen contenido y material actualizado.
- Metodología adecuada.
- Promoción de conservación con visión de negocio, paso que felicitamos.
- Fue un excelente seminario con mucha actualización en la carrera. Gracias, espero que se presente otro seminario.
- Usar y seguir usando métodos didácticos de aprendizaje.
- Muy positivo para mi considerando que es un tema relativamente nuevo. Espero próximamente se programe otro evento complementario.

Aspectos por mejorar:

- Mejorar el auditorio, dado que fue muy reducido; muy caluroso. Escoger ambiente con más ventilación.
- Directivas del trabajo grupal.
- Implementar plenarias.
- Muy poco tiempo para aclarar los conceptos sobre REDD, por ejemplo, una concesión calificaría como REDD? ¿La Reserva comunal de Purús califica como REDD? ¿El parque nacional de Purús?

- Si continúan haciéndolo como este taller creo que es solo continuar en la misma línea
- Debería ampliarse el tema, más ejemplos.
- No entregaron el material de exposiciones en impreso. Repartir el contenido de las charlas.
- Programa muy largo, puede realizarse en la mitad del tiempo, más dinamismo.
- Detallar aspecto de negociación.
- Aclaraciones de expectativas REDD adecuadas pero aún insuficientes.
- Coordinación previa con los expositores para cuadrar y ajustar las presentaciones.

9.5 Evaluación Taller San Martín

Aspectos positivos

- Recibí buenas experiencias de parte de los participantes y los expositores
- Doy mis felicitaciones a todos los presentes el día de hoy y estoy muy emocionado. Muy importante.
- Muy importante el aprendizaje .Tenemos que aplicar lo que es el tema REDD.
- Fortalecimiento en temas introductorios en REDD, mecanismos, metodologías, aspectos legales.
- Fue muy importante porque nos permitió conocer lo que es REDD y la deforestación evitada. Es necesario difundir más sobre este tema a los diferentes sectores de la Región San Martín.

Aspectos por mejorar

- Falta un poco mas de informaciones reales.
- Mejorar la exposición.
- Dinámicas de ejercicios poco aplicables a escenarios sin información acerca de iniciativas de proyectos REDD.

9.6 Evaluación Taller Loreto

Aspectos positivos

- El taller estuvo muy bien estructurado. No muy pesado en información y con trabajos de grupo en la tarde para mantener la atención.
- Me pareció muy importante ya que anteriormente nos capacitaron en este tema y este taller sirvió para despejar dudas. Me pareció muy organizado. Felicitaciones.
- Empatía dinámica de la facilitadora.
- Buena base introductoria sobre REDD.
- Importante el taller por compartir experiencias, resultados y metodologías sobre el tema.

- Estuvo interesante la lluvia de ideas debido a que se produjeron puntos importantes de la experiencia en campo de los especialistas.
- En la difusión e información.
- Conocí lo que antes no entendía sobre los beneficios de la REDD para las comunidades.
- Justamente los concesionarios forestales de la región Loreto ACOFREL necesitamos saber más de REDD. Tenemos un proyecto “Alianza Bosque Vida”.
- La apertura al tema en la región Loreto así como su involucramiento con varios actores y sectores de la región.
- Necesitamos fortalecer las políticas de manejo de reforestación adecuadamente para conservación de nuestros recursos naturales, biodiversidad. Así mismo, las instituciones interesadas deberán seguir desarrollando el manejo del bosque por lo tanto agradecemos a los grupos organizadores para que realicen mas talleres en nuestra Amazonía.
- El taller permitió fortalecer los conceptos de REDD. Un grupo heterogéneo de posibles proveedores de servicios ambientales.
- Actualizaciones del conocimiento de metodología y negociaciones REDD.
- Muy interesante y a la vez positivo.
- El taller fue muy fructífero porque nos alcanzó temas importantes para tener en cuenta en el futuro.
- Exposiciones claras, bien la entrega de separatas y buen ambiente, auditorio.
- Se explicó con claridad los conceptos básicos, toma referencias de experiencias anteriores, flexibilidad de tiempo, con debate abierto.
- Se pudo conocer los alcances obtenidos hasta el momento de la REDD.
- Con los expositores del grupo se hace más dinámico y práctico el entendimiento de los temas tocados (muy buena metodología).
- Temas muy interesantes y términos muy nuevos. Se requiere trabajar más sobre estos temas.
- Grupos de trabajo.
- Felicitaciones por el trabajo. El fomentar la posible implementación de REDD en el Perú y como las personas de comunidades en general pueden beneficiarse con esta herramienta.
- El curso informativo estuvo bastante eficaz y saludable para así evitar la deforestación de la Amazonía loreto y que es el pulmón del mundo.
- Los pasos metodológicos empleados en REDD estuvieron acertados.

Aspectos por mejorar

- Las presentaciones de la mañana fueron superficiales y no se concentraron adecuadamente en los conceptos, conocimiento y tendencias.
- Faltó indicar más lo que se quería como producto.
- Demasiado corto el tiempo del evento.
- Recomiendo que el consolidado de los talleres se nos pase a todos los asistentes.
- Faltó en las exposiciones recalcar los métodos para la captura de carbono.
- Mejorar la igualdad en políticas nacionales e internacionales.
- Se debe continuar en una segunda fase con herramientas didácticas de aplicación del proceso de REDD porque hay términos no muy claros que requieren homogeneizarse conceptualmente.
- Se hubiera asegurado la participación de todos los conferencistas.
- Pocas actividades prácticas de proyectos de REDD llevadas a la práctica.
- Se debe ampliar la información de los talleres para dar a conocer los avances y conceptos de REDD. Difusión.
- Fue necesario un mayor número de temas.
- Si bien es cierto se dejó claro conceptos básicos, hubo algunos puntos en que no fue suficiente, en especial al momento de desarrollar el trabajo de grupo que tergiversaba la dinámica y su objetivo.
- Previos sobre programas y reforestación y avances de estos y hacer un contraste al final con la REDD.
- Se observó que hubo intervenciones y preguntas de participantes que no fueron contestadas, solo quedaron en intervenciones.
- Mantener mayor comunicación con informaciones confiables. Informar a las organizaciones de base y pueblos amazónicos.
- Poco espacio de diálogo (los eventos necesitan ser más largos) para favorecer el conocimiento y la maduración de los temas tratados.
- Creo que faltó mostrar más énfasis acerca de la metodología utilizada a favor de la REDD.
- El inconveniente del taller fue el tiempo de duración o ejecución muy corta.

9.7 Participantes Taller Ucayali

Taller de capacitación en "Deforestación evitada - REDD en Ucayali". Pucallpa, 02 Octubre 2009

Nº	Nombre	Institución/Organización	Email
1	Ranfol Cárdenas Ruiz	ACATPA	ranfolcard@hotmail.com
2	Karen Araceli Lino Zevallos	APECO	karenaraceli@hotmail.com
3	Flor Vargas Vela	APROFORU	fvargasvela@yahoo.com
4	Carlos Luis Etene Etene	CARET S	carlosetene@hotmail.com
5	Manuel Campo Lozano	GOREU - Gerencia RR.NN.	yo_manoluis@hotmail.com
6	Jorge Manuel Revilla Chávez	GOREU - Gerencia RR.NN.	jmrch@yahoo.com
7	Pedro Ruiz Vásquez	GOREU - Gerencia RR.EE.	inamaru2000@hotmail.com
8	Edgardo Braúl Gomero	INIA	edgardobrago@hotmail.com
9	Miguel Vásquez Macedo	INIA	pucallpa@inia.gob.pe
10	Walter Angulo Ruiz	INIA	anguloruiz60@yahoo.es
11	Clemente Salazar Arista	INIA	csa_cip27834@hotmail.com
12	Efraín Leguía Hidalgo	IIAP	eleguia@gmail.com
13	Manuel Soudre Zambrano	IIAP	msoudre@hotmail.com
14	Johnny Owaki López	INCAGRO	johnny.owaki@incagro.gob.pe
15	José Antonio Delagado Inga	INCAGRO	jodelin12345@hotmail.com
16	Guadalupe Contreras Salazar	IVITA-UNMSM	lupecontreras@hotmail.com
17	Mirella Clavo Peralta	IVITA-UNMSM	mirellaclavo@yahoo.com
18	César Reyes Atac	IVITA-UNMSM	creyesa5@hotmail.com
19	Alex Abramonte Letona	PDA	aabramonte@hotmail.com
20	Jorge Galvez Roeder	PRONATURALEZA	jgalvez_roeder@hotmail.com
21	Mila L. Carbajal Odicio	TIAMAZ	milolco@hotmail.com
22	Erasmus Andrés Rosado Ornetá	UNIA	caryero@hotmail.com
23	Grober Panduro Pisco	UNU	ecologrober@hotmail.com
24	Erick Del Aguila Calderón	UNU	edac19@hotmail.com
25	Jorge Arturo Mori Vasquez	UNU	jmorivasquez@yahoo.es
26	Jorge W. Vela Alvarado	UNU	jvelaunu@hotmail.com
27	Manuel Eli Odicio Guevara	UNU - CIDRA	elmanu_250@hotmail.com
28	Euclides Raúl Ramírez Zumaeta	UNU - CIFA	radic2@hotmail.com
29	Marie Breton	AgroparisTech (Francia)-ICRAF	marie.breton@agroparistech.fr
30	Benoit Velut	AgroparisTech (Francia)-ICRAF	benoit.velut@agroparistech.fr
31	José Sánchez Choy	Consultor	jose.sanchezchoy@yahoo.com
32	Hilda Amelia Gacía Ríos	Consultora	amelia_3686@hotmail.com
33	Lisette Ruiz Prieto	Consultora	arianita_02_01@hotmail.com

Organizadores

34	Julio Ugarte Guerra	ICRAF	j.ugarte@cgiar.org
35	Sandra Velarde Pajares	ICRAF-ASB	sjvelarde@gmail.com
36	Augusto Castro	SPDA - MINAM	accastron@gmail.com
37	Marjorie Ávila Lima	ICRAF	marjorieavila@hotmail.com
38	Abel Meza López	ICRAF	a_meza_lopez@yahoo.com

9.8 Participantes Taller San Martín

Taller de capacitación en "Deforestación evitada - REDD en San Martín". Moyobamba, 16 Octubre 2009

No.	Nombres	Institución	Cargo	Correo electrónico
1	Anibal Chujutacu S.	Asoc. Prod. Bosque 2 de Mayo	Vocal	Tel. 912733
2	Armando Mercado	AMPA	Analista SIG	geogisperu@hotmail.com
3	Benjamín Sánchez Pinto	DRASAM	Ing. Forestal	besapi@hotmail.com
4	Carlos D.Vecco	URKU	Ing. Agrónomo	carvec2@yahoo.es
5	Carlos Rengifo Saavedra	UNSM	Ing. Agrónomo	caresa1704@yahoo.es
6	Cronwell Macoy	UNSM	Egresado	macoywh@hotmail.com
7	Cynthia Mongylardi	CIMA	Directora	cmongylardi@cima.org.pe
8	Elisban Bazán Altamirano	AMPA	Técnico de Campo	e.bazan@ampaperu.info
9	Henry Poquioma López	TVCINE Moyobamba	Estudiante	hencis_90@hotmail.com
10	Hugo Vázquez Torrejón	ABOFOA	Presidente	elbosquedelfuturo@yahoo.es
11	Jedi Rocero	Terra Carbon	Ing. Forestal	jediros@yahoo.com.mx
12	Joaquín García	Ojos De Agua	Socio	elbosquedelfuturo@yahoo.es
13	Julissa E. Zegarra	MPP/GORESAM	Coord.ZEE y OT	july_zegarra@yahoo.es
14	Lino Paredes Del Castillo	Asoc. Prod. Bosque 2 de Mayo	Presidente	Tel. 930168
15	Luis Arévalo López	IIAP	Agrónomo	larevalol@yahoo.es
16	Marco A.Isminio Ramírez	GORESAM	Sub Gerente RRNN	misminio@regionsanmartin.gob.pe
17	Melissa Vilela Castro	CIMA	Ing. Geográfico	mvilela@cima.org.pe
18	Mercedes Vilca	PEAM	Ing. Ambiental	mevilu8@hotmail.com
19	Pablo Escudero V	Ojos De Agua	vicepresidente	elbosquedelfuturo@yahoo.es
20	Pedro Orlando Jiménez	ISTP. Altomayo	Estudiante	or-lan9@hotmail.com
21	Pilar Guadalupe	DIRCETUR	Ingeniero	pilar.araujo15@gmail.com
22	Segundo E. Vergara M.	UNSM-T/CECCA	Docente/consultor	seveme@jmx.net
23	Silvia Moreno Reátegui	GORESAM-PRECA	Capacitador	silvia.morenoreategui@gmail.com
24	Sylvia Reátegui García	GORESAM-PRECA	Responsable de Proyecto	sylvia_reategui@hotmail.com
25	Ulderico Fasanando R	GORESAM	Gerente RRNN	ufasanando@gmail.com
26	Vladimir Rodríguez	PEHCBM	Coord.Programa.ZEE	vlaroben@hotmail.com
	Organizadores			
27	Karina Pinasco	AMPA	Directora	k.pinasco@ampaperu.info
28	Olga M. Correa Collazar	AMPA	Asistente Administrativo	olga_maria@hotmail.com
29	Sandra Velarde Pajares	ICRAF- ASB	Investigadora	sivelarde@gmail.com
30	Milagros Sandoval	SPDA (ahora CI)	Abogada	m.sandoval@conservation.org

9.9 Participantes Taller Loreto

Taller de capacitación en "Deforestación evitada - REDD en Loreto". Iquitos, 30 de Octubre 2009

No.	*	Nombres	Institución	Cargo	Correo electrónico
1		Agustín Gonzales C.	IIAP	Investigador	agonzales@iiap.org.pe
2	*	Alfredo Pacuna Cruz	ONG de IBPISEP	Presidente	dibpisep@hotmail.com
3	*	Angelina Pinasco	PROCREL-GOREL	Asistente	pinascotorres@gmail.com
4	*	Carlos Fernando	RNAM	Jefe de Área	biodrivera@hotmail.com
5	*	Cesar Junior Calderón	UNAP	Estudiante	cesar_calderonrengifo@hotmail.co
6	*	Cynthia Sánchez	DIRCETURA	Especialista en Com.	csanchez@regionloreto.gob.pe
7	*	Diana Janeth Machuca	PROCREL-GOREL	Coordinadora de Cuencas	dijamaes@hotmail.com
8		Diandra Romy Torres	PROCREL-GOREL	Coordinadora Propuesta	torresdiandra@gmail.com
9		Elva Zulema Miranda	PROCREL-GOREL	Profesional	marcia_ez@hotmail.com
10	*	Emma Ayala Mori	Asociación Agraria	Agricultor	
11		Eric Alan Carbajal Vela	UNAP	Estudiante	eric_capricorn595@hotmail.com
12		Fabrizio Macedo	PROCREL-GOREL	Asistente	jufamaco@hotmail.com
13	*	Francesco Mantuano	ACOFREL	Vocal- Ambiente	alianzabosquevivo@yahoo.com
14	*	Frank Jackson	UNAP	Estudiante	braswid@hotmail.com
15	*	Gabriela Del Águila	IIAP	Investigador	gdelaguila@iiap.org.pe
16		Gabriela Torres	UNAP	Estudiante	gatosa179@hotmail.com
17		Genaro García Angulo	UNAP	Profesor	ggarciaangulo@hotmail.com
18		Gustavo A. Malca	UNAP	Investigador	gmalcas1@yahoo.es
19		Gustavo Torres	IIAP	Investigador	gtorres@iiap.org.pe
20	*	Herminio Inga Sánchez	IIAP	Investigador	hinga@iiap.org.pe
21		Isaac Tuesta Villacorta	UNAP	Estudiante	isaac_tuesta@hotmail.com
22		Ivone Vásquez Briones	IIAP	Investigador	agroivon@gmail.com
23		Jim Vega Arenas	IIAP	Asistente	jvegaro@gmail.com
24	*	Jorge A Vargas Fasabi	UNAP	Consultor -Docente	jorgevargasf@yahoo.es
25	*	Jorge Máximo	AFOL	Presidente	
26	*	José David Urquiza	UNAP-PEDICP	Estudiante	jodaurmu@gmail.com
27		Juan Hidalgo S.	Sociedad Civil	Coordinador	
28		Julio Ruiz	INIA	Director Programa Forestal	buefo@msn.com
29		León A Bendayán	IIAP	Investigador	lbendayan@iiap.org.pe
30		Luis Freitas Alvarado	IIAP	Investigador	lfreitas@iiap.org.pe
31		Luis Limachi Huallpa	IIAP-PROTERRA	Investigador	llimachi@iiap.org.pe
32	*	Luis J Rodríguez Flores	Asociación Agraria	Agricultor	
33		Marcos Vidalón	IIAP	Empleado	mvidalon@iiap.org.pe
34	*	Marcial Trigoso	IIAP	Investigador	mtrigoso@iiap.org.pe
35		Mario Pinedo Panduro	IIAP	Investigador	mpinedo@iiap.org.pe
36	*	Oscar Alexandre	IIAP	Investigador	alexll_86@hotmail.com
37		Rafael Chumbimune	Amazónica	Gerente	red1805rchz@hotmail.com
38	*	Ricardo Farroñay P.	IIAP	Investigador	rfarronay@iiap.org.pe
39	*	Ricardo Villacorta	UNAP	Estudiante	ricvillacorta@hotmail.com
40		Richer Ríos Zumaeta	UNAP-PEDICP	Investigador	richer_rios@yahoo.es
41	*	Roger Reátegui	ACOFREL	Presidente	
42	*	Salvador Flores Paitan	UNAP-PEDICP	Asesor	salvadorflorespaitan@terra.com.pe
43	*	Sandra Tapia Coral	SERNANP	Especialista	stapia@sernanp.gob.pe
44	*	Teófilo Torres Tuesta	SERNANP(ZR Guepi)	Jefe ANP	ttorres@sernanp.gob.pe
45		Valeria Lizet Saldaña	UNAP		valerita_love@hotmail.com
46	*	Víctor A López	Municipalidad	Teniente Alcalde	
47	*	Víctor Correa Da Silva	IIAP	Especialista	vcorrea@iiap.org.pe
48	*	Wil de Jong	Universidad de	Catedrático	dejongwil@gmail.com
		Organizadores			
49	*	Sandra Velarde	ICRAF- ASB	Investigador	sjvelarde@gmail.com
50	*	Dennis del Castillo	IIAP	Director Probosques	dennisdelcastillotorres@gmail.com

* Atendieron a los trabajos de grupo de la tarde.

WORKING PAPERS IN THIS SERIES

1. Agroforestry in the drylands of eastern Africa: a call to Action.
2. Biodiversity conservation through agroforestry: managing tree species diversity within a network of community-based, nongovernmental, governmental and research organizations in western Kenya.
3. Invasion of *Prosopis juliflora* and local livelihoods: Case study from the Lake Baringo area of Kenya.
4. Leadership for change in farmers organizations: Training report: Ridar Hotel, Kampala, 29th March to 2nd April 2005.
5. Domestication des espèces agroforestières au Sahel: situation actuelle et perspectives.
6. Relevé des données de biodiversité ligneuse: Manuel du projet biodiversité des parcs agroforestiers au Sahel.
7. Improved land management in the Lake Victoria Basin: TransVic Project's draft report.
8. Livelihood capital, strategies and outcomes in the Taita hills of Kenya.
9. Les espèces ligneuses et leurs usages: Les préférences des paysans dans le Cercle de Ségou, au Mali.
10. La biodiversité des espèces ligneuses: Diversité arborée et unités de gestion du terroir dans le Cercle de Ségou, au Mali.
11. Bird diversity and land use on the slopes of Mt. Kilimanjaro and the adjacent plains, Tanzania.
12. Water, women and local social organization in the Western Kenya Highlands.
13. Highlights of ongoing research of the World Agroforestry Centre in Indonesia.
14. Prospects of adoption of tree-based systems in a rural landscape and its likely impacts on carbon stocks and farmers' welfare: The FALLOW Model Application in Muara Sungkai, Lampung, Sumatra, in a 'Clean Development Mechanism' context.
15. Equipping integrated natural resource managers for healthy Agroforestry landscapes
17. Agro-biodiversity and CGIAR tree and forest science: approaches and examples from Sumatra.
18. Improving land management in eastern and southern Africa: A review of policies.
19. Farm and household economic study of Kecamatan Nanggung, Kabupaten Bogor, Indonesia: A socio-economic base line study of Agroforestry innovations and livelihood enhancement.
20. Lessons from eastern Africa's unsustainable charcoal business.
21. Evolution of RELMA's approaches to land management: Lessons from two decades of research and development in eastern and southern Africa.
22. Participatory watershed management: Lessons from RELMA's work with farmers in eastern Africa.
23. Strengthening farmers' organizations: The experience of RELMA and ULAMP.

24. Promoting rainwater harvesting in eastern and southern Africa.
25. The role of livestock in integrated land Management.
26. Status of carbon sequestration projects in Africa: Potential benefits and challenges to scaling up.
27. Social and Environmental Trade-Offs in Tree Species Selection: A Methodology for Identifying Niche Incompatibilities in Agroforestry [Appears as AHI Working Paper no. 9].
28. Managing tradeoffs in agroforestry: From conflict to collaboration in natural resource management. [Appears as AHI Working Paper no. 10].
29. Essai d'analyse de la prise en compte des systemes agroforestiers pa les legislations forestieres au Sahel: Cas du Burkina Faso, du Mali, du Niger et du Senegal.
30. Etat de la recherche agroforestière au Rwanda etude bibliographique, période 1987-2003.
31. Science and technological innovations for improving soil fertility and management in Africa: A report for NEPAD's Science and Technology Forum.
32. Compensation and rewards for environmental services.
33. Latin American regional workshop report compensation.
34. Asia regional workshop on compensation ecosystem services.
35. Report of African regional workshop on compensation ecosystem services.
36. Exploring the inter-linkages among and between compensation and rewards for ecosystem services CRES and human well-being.
37. Criteria and indicators for environmental service compensation and reward mechanisms: realistic, voluntary, conditional and pro-poor.
38. The conditions for effective mechanisms of compensation and rewards for environmental services.
39. Organization and governance for fostering Pro-Poor Compensation for Environmental Services.
40. How important are different types of compensation and reward mechanisms shaping poverty and ecosystem services across Africa, Asia & Latin America over the Next two decades?
41. Risk mitigation in contract farming: The case of poultry, cotton, woodfuel and cereals in East Africa.
42. The RELMA savings and credit experiences: Sowing the seed of sustainability.
43. Policy and institutional context for NRM in Kenya: Challenges and opportunities for Landcare.
44. Nina-Nina Adoung Nasional di So! Field test of rapid land tenure assessment (RATA) in the Batang Toru Watershed, North Sumatera.
45. Is Hutan Tanaman Rakyat a new paradigm in community based tree planting in Indonesia?
46. Socio-Economic aspects of brackish water aquaculture (Tambak) production in Nanggroe Aceh Darrusalam.

47. Farmer livelihoods in the humid forest and moist savannah zones of Cameroon..
48. Domestication, genre et vulnérabilité : Participation des femmes, des Jeunes et des catégories les plus pauvres à la domestication des arbres agroforestiers au Cameroun.
49. Land tenure and management in the districts around Mt Elgon: An assessment presented to the Mt Elgon ecosystem conservation programme.
50. The production and marketing of leaf meal from fodder shrubs in Tanga, Tanzania: A pro-poor enterprise for improving livestock productivity.
51. Buyers Perspective on Environmental Services (ES) and Commoditization as an approach to liberate ES markets in the Philippines.
52. Towards Towards community-driven conservation in southwest China: Reconciling state and local perceptions.
53. Biofuels in China: An Analysis of the Opportunities and Challenges of *Jatropha curcas* in Southwest China.
54. *Jatropha curcas* biodiesel production in Kenya: Economics and potential value chain development for smallholder farmers.
55. Livelihoods and Forest Resources in Aceh and Nias for a Sustainable Forest Resource Management and Economic Progress.
56. Agroforestry on the interface of Orangutan Conservation and Sustainable Livelihoods in Batang Toru, North Sumatra.
57. Assessing Hydrological Situation of Kapuas Hulu Basin, Kapuas Hulu Regency, West Kalimantan..
58. Assessing the Hydrological Situation of Talau Watershed, Belu Regency, East Nusa Tenggara.
59. Kajian Kondisi Hidrologis DAS Talau, Kabupaten Belu, Nusa Tenggara Timur.
60. Kajian Kondisi Hidrologis DAS Kapuas Hulu, Kabupaten Kapuas Hulu, Kalimantan Barat.
61. Lessons learned from community capacity building activities to support agroforest as sustainable economic alternatives in Batang Toru orang utan habitat conservation program (Martini, Endri et al.).
62. Mainstreaming Climate Change in the Philippines.
63. A Conjoint Analysis of Farmer Preferences for Community Forestry Contracts in the Sumber Jaya Watershed, Indonesia.
64. The highlands: a shared water tower in a changing climate and changing Asia.
65. Eco-Certification: Can It Deliver Conservation and Development in the Tropics.
66. Designing ecological and biodiversity sampling strategies.
67. Towards mainstreaming climate change in grassland management policies and practices on the Tibetan Plateau.
68. An Assessment of the Potential for Carbon Finance in Rangelands.
69. ECA Trade-offs Among Ecosystem Services in the Lake Victoria Basin.

69. The last remnants of mega biodiversity in West Java and Banten: an in-depth exploration of RaTA (Rapid Land Tenure Assessment) in Mount Halimun-Salak National Park Indonesia.
70. Le business plan d'une petite entreprise rurale de production et de commercialisation des plants des arbres locaux. Cas de quatre pépinières rurales au Cameroun.
71. Les unités de transformation des produits forestiers non ligneux alimentaires au Cameroun. Diagnostic technique et stratégie de développement Honoré Tabuna et Ingratia Kayitavu.
72. Les exportateurs camerounais de safou (*Dacryodes edulis*) sur le marché sous régional et international. Profil, fonctionnement et stratégies de développement.
73. Impact of the Southeast Asian Network for Agroforestry Education (SEANAFE) on agroforestry education capacity.
74. Setting landscape conservation targets and promoting them through compatible land use in the Philippines.
75. Review of methods for researching multistrata systems.
76. Study on economical viability of *Jatropha curcas* L. plantations in Northern Tanzania assessing farmers' prospects via cost-benefit analysis
77. Cooperation in Agroforestry between Ministry of Forestry of Indonesia and International Center for Research in Agroforestry.
78. China's bioenergy future. An analysis through the Lens of Yunnan Province.
79. Land tenure and agricultural productivity in Africa: A comparative analysis of the economics literature and recent policy strategies and reforms.
80. Boundary organizations, objects and agents: linking knowledge with action in agroforestry watersheds.
81. Reducing emissions from deforestation and forest degradation (REDD) in Indonesia: options and challenges for fair and efficient payment distribution mechanisms.
82. Mainstreaming climate change into agricultural education: challenges and perspectives.
83. Challenging conventional mindsets and disconnects in conservation: the emerging role of eco-agriculture in Kenya's landscape mosaics.
84. Lesson learned RATA garut dan bengkurat: suatu upaya membedah kebijakan pelepasan kawasan hutan dan redistribusi tanah bekas kawasan hutan.
85. The emergence of forest land redistribution in Indonesia.
86. Commercial opportunities for fruit in Malawi.
87. Status of fruit production processing and marketing in Malawi.
88. Fraud in tree science.
89. Trees on farm: analysis of global extent and geographical patterns of Agroforestry.
90. The springs of Nyando: water, social organization and livelihoods in Western Kenya
91. Building capacity toward region-wide curriculum and teaching materials development in agroforestry education in Southeast Asia.

92. Overview of biomass energy technology in rural Yunnan (Chinese – English abstract).
93. A pro-growth pathway for reducing net GHG emissions in China.
94. Analysis of local livelihoods from past to present in the central Kalimantan Ex-Mega Rice Project area.
95. Constraints and options to enhancing production of high quality feeds in dairy production in Kenya, Uganda and Rwanda.
96. Agroforestry education in the Philippines: status report from the Southeast Asian Network for Agroforestry Education (SEANAFE).

2010

97. Economic viability of *Jatropha curcas* L. plantations in Northern Tanzania- assessing farmers' prospects via cost-benefit analysis.
 98. Hot spot of emission and confusion: land tenure insecurity, contested policies and competing claims in the central Kalimantan Ex-Mega Rice Project area.
 99. Agroforestry competences and human resources needs in the Philippines.
 100. CES/COS/CIS paradigms for compensation and rewards to enhance environmental services.
 101. Case study approach to region-wide curriculum and teaching materials development in agroforestry education in Southeast Asia.
 102. Stewardship agreement to reduce emissions from deforestation and degradation (REDD): Lubuk Beringin's Hutan Desa as the first village forest in Indonesia.
 103. Landscape dynamics over time and space from ecological perspective.
 104. A performance-based reward for environmental services: an action research case of "RiverCare" in Way Besai sub-watersheds, Lampung, Indonesia.
 105. Smallholder voluntary carbon scheme: an experience from Nagari Paningahan, West Sumatra, Indonesia.
 106. Rapid Carbon Stock Appraisal (RACSA) in Kalahan, Nueva Vizcaya, Philippines.
 107. Tree domestication by ICRAF and partners in the Peruvian Amazon: lessons learned and future prospects in the domain of the Amazon Initiative eco-regional program der voluntary carbon scheme: an experience from Nagari Paningahan, West Sumatra, Indonesia.
 108. Memorias del Taller Nacional: "Iniciativas para Reducir la Deforestación en la región Andino - Amazónica", 09 de Abril del 2010. Proyecto REALU Perú.
 109. Percepciones sobre la Equidad y Eficiencia en la cadena de valor de REDD en Perú – Reporte de Talleres en Ucayali, San Martín y Loreto, 2009. Proyecto REALU Perú.
-

The World Agroforestry Centre is an autonomous, non-profit research organization whose vision is a rural transformation in the developing world where smallholder households strategically increase their use of trees in agricultural landscapes to improve their food security, nutrition, income, health, shelter, energy resources and environmental sustainability. The Centre generates science-base knowledge about the diverse role that trees play in agricultural landscapes, and uses its research to advance policies and practices that benefit the poor and the environment.

United Nations Avenue, Gigiri - PO Box 30677 - 00100 Nairobi, Kenya
Tel: +254 20 7224000 or via USA +1 650 833 6645
Fax: +254 20 7224001 or via USA +1 650 833 6646
www.worldagroforestry.org