Memorias del Taller Nacional

Iniciativas para Reducir la Deforestación en la región Andino-Amazónica

9 de Abril de 2010, Lima Perú
Proyecto REALU Perú

Roxana Ramos, Sandra J. Velarde, Julio Ugarte-Guerra

Memorias del Taller Nacional

Iniciativas para Reducir la Deforestación en la región Andino-Amazónica

9 de Abril de 2010, Lima Perú

Proyecto REALU Perú

Roxana Ramos, Sandra J. Velarde, Julio Ugarte-Guerra

World Agroforestry Centre
TRANSFORMING LIVES AND LANDSCAPES

Citación correcta:

Ramos R, Velarde SJ, Ugarte-Guerra J. 2010. Memorias del Taller Nacional: “Iniciativas para Reducir la Deforestación en la región Andino - Amazónica”, 09 de Abril del 2010. Proyecto REALU Perú. ICRAF Working Paper No. 108. ASB – World Agroforestry Centre (ICRAF). Lima, Perú.

Los títulos en esta Serie de Documentos de Trabajo tienen el objetivo de disseminar resultados preliminares sobre investigación y prácticas en agroforestería y estimular la retroalimentación de la comunidad científica. Otras series de publicaciones del World Agroforestry Centre incluyen: Manuales Técnicos y Artículos Ocasionales.

Publicado por el Programa ASB y el World Agroforestry Centre
Centro Mundial de Agroforestería (ICRAF)
Av. La Universidad s/n
c/o Centro Internacional de la Papa (CIP)
P.O. Box 1558, Lima 12
Lima, Perú

Tel: +51(1) 349 6017
Fax: +51(1) 349 6021
Email: sdupuy@cgiar.org
Internet: www.worldagroforestry.org

© ASB-World Agroforestry Centre 2010

Working Paper No. 108

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente del World Agroforestry Centre.

Los artículos que aparecen en esta publicación pueden ser citados o reproducidos sin costo siempre que la fuente sea reconocida.

Todas las imágenes son de propiedad de la fuente y no pueden ser usadas por ningún motivo sin permiso de la fuente.

Sobre los autores

- Roxana Ramos Roxana Ramos es Magister Scientiae en Gestión de Bosques y Recursos Forestales por la Universidad Agraria La Molina, cuenta con un Diploma en Gestión del Desarrollo Sostenible por la Universidad ESAN y es Ingeniero Forestal de la Universidad Nacional de Cajamarca. Es consultora en gestión y sistematización de proyectos de conservación y desarrollo.
- Sandra J. Velarde Sandra Velarde tiene un Maestría en Economía Ecológica de la Universidad de Edimburgo, es Bachiller en Ciencias Forestales e Ingeniero Forestal de la Universidad Nacional Agraria La Molina. Cuando escribió este reporte se desempeñaba como Investigadora para la Alianza ASB y ahora es estudiante de Doctorado en la Universidad Nacional de Australia y la Organización Australiana de Investigación Científica (CSIRO).
- Julio Ugarte-Guerra Julio Ugarte-Guerra es Magister Scientiae en Gestión de Bosques y Recursos Forestales y Master en Administración. Actualmente, se desempeña como representante nacional del Centro Mundial para la Agroforestería, ICRAF, con sede en Lima, Perú.

Resumen Ejecutivo

El evento “Iniciativas de reducción de la deforestación en la región andino-amazónica” fue realizado el 9 de Abril de 2010, en Lima – Perú. En este taller participaron 116 personas, representantes del Estado (nivel nacional, regional y sectorial), la cooperación, el sector privado y académico. Fue organizado por ASB-Partnership for the Tropical Forest Margins y el World Agroforestry Centre (ICRAF), en el marco de su proyecto conjunto “Reducción de Emisiones de Todos los Usos del Suelo” (REALU, por sus siglas en inglés).

El taller estuvo orientado a representantes públicos del nivel nacional, regional y sectorial, así como de la sociedad civil y el sector privado, que desarrollan o están relacionados con iniciativas de deforestación evitada y/o de acción frente al cambio climático. Los objetivos del taller estuvieron dirigidos a contribuir a la construcción de una propuesta nacional para reducir la deforestación andino-amazónica; capacitar a los participantes en relación a temas clave de negociación internacional respecto a la deforestación y cambio climático y a socializar los resultados del proyecto REALU.

Este reporte describe los principales resultados del taller. Se registran las presentaciones de especialistas así como de representantes de los Gobiernos Regionales. El análisis surgido durante el taller, una lista de iniciativas peruanas para evitar la deforestación y la degradación y los resultados de la evaluación participativa del mismo, son también parte de la presente memoria.

Palabras clave

REDD, reducción de emisiones, carbono, percepciones, equidad, eficiencia, cadena de valor, cambio climático, Amazonía, Perú

Agradecimientos

Agradecemos a todos y cada uno de los participantes y expositores en el Taller Nacional "Iniciativas para Reducir la Deforestación en la Región Andino-Amazónica", en particular, a los gobiernos regionales de Tumbes, Loreto, La Libertad, Puno, Huánuco, Amazonas, Arequipa, Arequipa, Junín, Pasco y Madre de Dios. A los organizadores, el Centro Mundial de Agroforestería (ICRAF), la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA), el Ministerio del Ambiente (MINAM), y el Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA). Este evento se debe a la generosa contribución de la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (Norad) dentro del Proyecto "Reducción de Emisiones de Todos los Usos del Suelo (REALU)" que lidera ASB, Alianza de investigación para los márgenes de los Bosques Tropicales.

Tabla de Contenido

1	Introducción	7
2	Participantes y objetivos.....	8
3	Presentaciones del proyecto REALU	9
3.1.	Emisiones de Gases de efecto invernadero en Perú con énfasis en las emisiones por agricultura, forestería y cambio de uso del suelo. Rafael Millán (MINAM).	9
3.2.	Derechos, acceso a los recursos y propiedad respecto a los recursos en Perú. José L. Capella (SPDA).....	11
3.3.	Implicaciones de escenarios REDD en tratados internacionales. Glenn Hyman (CIAT).	12
3.4.	Deforestación futura en la Amazonía Peruana. Glenn Hyman (CIAT).	12
3.5.	Mitigación de la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo. Marcos Rüginitz Tito (ICRAF).	13
3.6.	Percepciones sobre Equidad y Eficiencia en la cadena de valor del carbono. Sandra Velarde (ASB-ICRAF)	16
4	Presentaciones de los Gobiernos Regionales: Panorama de los esfuerzos de reducción de la deforestación	17
5	Iniciativas de reducción de la deforestación reportadas por los participantes	22
6	Apreciaciones de los participantes respecto a la integración del desarrollo agrícola con la conservación de bosques	23
7	Evaluación participativa del taller	24
8	Conclusiones y recomendaciones.....	25
9	Anexos.....	27
	Anexo 1: Programa final del taller	28
	Anexo 2: Lista de Presentaciones del taller	29
	Anexo 3: Lista de iniciativas reportadas por los participantes del taller.....	30
	Anexo 4: Resultados de la evaluación participativa del taller.	33
	Anexo 5: Lista de participantes.....	35

1 Introducción

En Octubre de 2009, se realizaron jornadas de capacitación y consulta sobre el mecanismo financiero REDD (Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación) en tres ciudades amazónicas del Perú (Pucallpa, Moyobamba e Iquitos). De acuerdo a lo que refiere Velarde (2010), en estos talleres resultó evidente que las expectativas sobre este mecanismo financiero (REDD) son bastante altas y existe un notorio interés y preocupación de la comunidad de investigadores, estudiantes, ONGs, organizaciones de base y los gobiernos regionales en el sentido de que éste llegue hasta los agentes que causan la deforestación y tenga los efectos ambientales deseados en términos de reducción de las emisiones de carbono.

Entre las principales conclusiones de estas jornadas destacó la necesidad de fortalecer las capacidades de Perú frente a REDD (aspectos técnicos, gobernanza); la necesidad de que el MINAM presente una posición del proceso como país y se articule a otros países para presentar una posición conjunta (en bloque) para las negociaciones internacionales del tema; la necesidad de cambiar el modelo de desarrollo primario predominante a uno de economía sustentable y el requerimiento que REDD se formule en atención a la equidad y eficiencia, para asegurar su efectividad y así reducir la deforestación en la amazonía, mejorando los medios de vida de la población que la habita.

En ese contexto, considerando que en el país el cambio de uso de la tierra es la principal causa de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), se desarrolló el evento “Iniciativas de reducción de la deforestación en la región andino-amazónica”. Este taller fue realizado el viernes 9 de Abril en la ciudad de Lima (capital del Perú) y contó con la participación de 116 personas, representantes del Ministerio del Ambiente (MINAM), Ministerio de Agricultura (MINAG), Gobiernos Regionales, ONGs, entidades cooperantes, empresas consultoras, institutos de investigación públicos, empresas inversionistas, estudiantes y público en general.

Este evento fue organizado en el marco del Proyecto internacional “Reducción de Emisiones de Todos los Usos del Suelo” (REALU), el cual es una iniciativa impulsada por la alianza ASB para investigación en los márgenes de los Bosques Tropicales y el Centro Mundial de Agroforestería (ICRAF). La meta de este proyecto es fortalecer la habilidad de países en desarrollo de desarrollar e implementar estrategias efectivas para reducir las emisiones de deforestación y degradación (REDD) en un contexto de desarrollo rural, soberanía nacional, respeto por los derechos indígenas y la integridad de un sistema de contabilidad de gases de efecto invernadero. Este documento resume las presentaciones y discusiones del taller y presenta las conclusiones de los participantes.

2 Participantes y objetivos

El taller estuvo orientado a representantes públicos del nivel nacional, regional y sectorial, así como de la sociedad civil y el sector privado, que desarrollan o están relacionados con iniciativas de deforestación evitada y/o de acción frente al cambio climático. Este taller contó con la participación de 116 personas, 46% mujeres, representantes del Ministerio del Ambiente (MINAM), Ministerio de Agricultura (MINAG), 10 Gobiernos Regionales, ONGs, entidades cooperantes, empresas consultoras, institutos de investigación públicos (INIA¹, IIAP², IVITA³), empresas inversionistas, estudiantes y público en general (ver Anexo 5). En el taller también estuvieron presentes el Dr. Peter Akong Minang, Coordinador Global de ASB, con sede en Kenia; el Dr. Robin Matthews del Macaulay Land Use Research Institute, con sede en Reino Unido; el Dr. Roberto Porro, Coordinador Regional del Centro Mundial de Agroforestería (ICRAF), con sede en Brasil; el Dr. César Sabogal, Coordinador de la Iniciativa Amazónica, y el MSc. Ing. Auberto Ricse, Sub Director Nacional de Investigación Forestal de INIA.

En ese sentido, los objetivos del taller fueron los siguientes:

- Contribuir a la construcción de una propuesta nacional para reducir la deforestación andino-amazónica.
- Capacitar a los participantes en relación a temas clave en las negociaciones internacionales respecto a la deforestación y cambio climático.
- Socializar los resultados (preliminares) del proyecto internacional de ASB-ICRAF “Reducción de Emisiones de Todos los Usos del Suelo”, incluyendo cadenas de valor de carbono.

¹ Instituto Nacional de Investigación Agraria del Perú.

² Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana.

³ Instituto Veterinario de Investigaciones Tropicales y de Altura.

3 Presentaciones del proyecto REALU⁴

3.1. Emisiones de Gases de efecto invernadero en Perú con énfasis en las emisiones por agricultura, forestería y cambio de uso del suelo. Rafael Millán (MINAM).

El temario desarrollado durante esta presentación fue el siguiente:

- a. Marco conceptual de cambio climático: cambio global, cambio local, GEI, inventarios de GEI, mitigación, vulnerabilidad, adaptación.
- b. Emisiones de GEI en el mundo y en el Perú. Metodología y resultados del inventario nacional de GEI en el Perú (2000). Emisión de GEI por sectores.
- c. Deforestación en el Perú al año 2000: cifras que explican la emisión por cambio de uso del suelo.

El interés de los participantes frente a esta exposición se tradujo en la presentación de comentarios, preguntas y aportes que tuvieron que ser limitados debido a la poca disponibilidad de tiempo. Entre los principales planteamientos emitidos en el taller, destacan los siguientes:

- “Generalmente, cuando se habla de cambio climático se aborda demasiado el tema de la emisión de GEI, dejando de lado el fuerte impacto local e inmediato de la sustitución de las coberturas boscosas. Por ejemplo los cambios locales que se están dando por el desbosque que se viene realizando para instalar palma aceitera. Estos efectos inmediatos de la deforestación, también deberían incluirse en la convención”. La respuesta del expositor giró en torno a la aclaración que el cambio climático es un fenómeno global y como tal es tratado en el marco legal internacional, puesto que se reciben impactos de lo que otros (países) emiten. No se limita a lo local.
- “En la agricultura no sólo se emite, sino también se captura. Al parecer, se está dando demasiado peso y, por ende, responsabilidad al cambio de uso de la tierra”. El expositor aclaró que en los resultados del inventario de GEI ya se está incluyendo la captura del sector cambio de uso de la tierra, considerando no sólo lo que se emite, sino también lo que se captura.

⁴ El Anexo 2 contiene la lista de las presentaciones que también están disponibles en la página web del evento: <http://realuperu.wordpress.com>

- “La eficiencia de los procesos productivos en Perú es baja, pero lo es también en términos de utilización de insumos para la producción; recordemos que si se requiere mayor producción, también se utilizarán mayores insumos. Los datos mostrados para países desarrollados, donde se destaca la productividad en algunas actividades económicas, podría ser que no estén considerando el alto consumo de insumos que ello ha demandado”. La respuesta del expositor se concentró en explicar que la eficiencia de una actividad económica traducida en mayor productividad, implica una menor emisión en comparación con otros escenarios con menor eficiencia y, por ende, menor productividad.
- “¿Bajo qué racionalidad, para el inventario de GEI, se ha juntado cambio de uso del suelo con silvicultura?. Esto podría generar malos entendidos en el sentido de evidenciar que la silvicultura tiene una alta emisión y eso no es así. En el Perú deberíamos separar silvicultura, para evitar errores de interpretación”. Respuesta del expositor: se debe a que son divisiones conceptuales acordadas en convenciones internacionales y actualmente también se está discutiendo unir cambio de uso del suelo con agricultura.
- “En los resultados del inventario de GEI, ¿dónde se ubica el sector minería? ¿Este sector emite GEI y en qué grado?. El expositor respondió presentando la tabla que resume los resultados del inventario, destacando que en proporción – comparando – con los demás sectores, la minería tiene el más bajo aporte y éste se debe principalmente al consumo de combustibles.
- Adicionalmente, fue planteada una observación escrita de Daniel Vecco (URKU): “Si el sector Agricultura genera 22% de GEI, y como ya se explicó que en dicho cálculo se han considerado los balances de producción y consumo, esto significaría que el ecosistema está cediendo energía o está subsidiando al sector, o por el contrario, que existe un grave error metodológico y conceptual en el cálculo de este valor (GEI). Un proceso agrícola donde el consumo es superior a producción (en términos energéticos) es técnicamente insostenible e imposible. Se debe revisar la metodología del trabajo presentado como fuente de línea de base”.

3.2. Derechos, acceso a los recursos y propiedad respecto a los recursos en Perú. José L. Capella (SPDA).

Esta presentación desarrolló el siguiente contenido:

- Marco de referencia de REDD: relación de los bosques y el cambio climático, el objetivo del mecanismo REDD, titularidad sobre el carbono / beneficios de los esquemas, conceptos específicos en torno a REDD.
- Las grandes preguntas aún no resueltas en el Perú, respecto a bosques: ¿Cuántos son y en qué estado de conservación se encuentran? ¿De quién son? ¿Quién los usa? ¿Quién los administra? ¿Cuánta información real tenemos sobre ellos? ¿Quién los deforesta o degrada? ¿Cuáles son las consecuencias de la deforestación y la degradación?
- Las tendencias sobre un mecanismo que incluya los bosques naturales.
- Amenazas de deforestación y degradación – caso Madre de Dios
- REDD en Perú: retos de REDD en el Perú, derechos otorgados sobre la tierra y los bosques en el Perú, ¿Cómo canalizar una herramienta como REDD en el Perú?,
- Derechos: derechos específicos para implementar el esquema REDD, derechos sobre el bosque y derechos sobre el carbono.
- Próximos pasos y arreglos pendientes en el país.

El expositor también relevó la preocupación actual de los pueblos indígenas amazónicos respecto a la titularidad del carbono de los territorios que ocupan (titulados y en cesión de uso), así como el hecho de que las iniciativas actuales de proyectos REDD en el Perú están mayormente focalizadas en el diseño del proyecto, sin desplegar el mismo énfasis en el diseño de las estrategias para frenar la deforestación y la degradación de las áreas en atención.

Después de esta exposición, fue evidente el interés de los participantes en el tema, pero por limitaciones de tiempo se decidió la atención del especialista vía correo electrónico y sólo se atendieron las siguientes preguntas:

- ¿A qué se refieren cuando se plantea que se deben desarrollar alternativas verdaderas y efectivas en el corto plazo?. La respuesta del expositor giró en torno al planteamiento de que no sólo se debe pensar en el carbono, sino en como evitar la deforestación y se debería valorar cuánto cuesta ello, así como compararlo con cuánto se obtendrá, para determinar la real viabilidad económica de REDD.
- Una representante estatal compartió la experiencia surgida a partir de la solicitud de una ONG nacional para desarrollar un proyecto REDD. Desde el Estado se empezó a ver a REDD como una estrategia de financiamiento para la gestión de las áreas naturales

protegidas y eventualmente de concesiones, considerando que el ecosistema debe ser un directo beneficiario (con su conservación) puesto que es él que produce el beneficio. El expositor dejó claro que cada vez más REDD se perfila como un generador de un ingreso adicional para un adecuado manejo del bosque o una concesión y, adicionalmente, también implica un uso económico del recurso natural que es patrimonio de la nación, por lo cual el marco legal debe avanzar en su precisión.

3.3. Implicaciones de escenarios REDD en tratados internacionales. Glenn Hyman (CIAT).

Esta presentación fue desarrollada de manera virtual desde Cali-Colombia, logrando exponer el siguiente temario:

- Escenarios: RED, REDD, REDD+, REDD++: Caso de estudio con los diferentes esquemas: Aguaytía, Ucayali.
- Diferencias conceptuales entre los diferentes esquemas.
- Errores potenciales en las evaluaciones de stock de carbono: por escala y por resolución de análisis.

La pregunta que surgió fue ¿cuál es la principal diferencia entre los diferentes esquemas presentados? (¿Qué es REDD+ y REDD++?). El expositor manifestó que REDD+ incluye la posibilidad de reforestación/forestación para incrementar la cantidad de Carbono, mientras que REDD++ incluye la contabilidad del carbono en todo el paisaje, incluyendo usos agrícolas. Asimismo, se aclaró que los conceptos están en el material del taller que se entregará a los participantes y las definiciones aún están en discusión en el marco internacional.

3.4. Deforestación futura en la Amazonía Peruana. Glenn Hyman (CIAT).

En esta presentación virtual, fue desarrollado el siguiente temario:

- Deforestación en Campoverde (Ucayali).
- Correlación entre niveles de pobreza y deforestación.
- Herramienta para analizar servicios ecosistémicos (www.iamazonica.br.org/IAviewer/) .
- Deforestación futura en la Amazonía (2005-2050).
- Diferencias entre las proyecciones de deforestación de Loreto, Ucayali y Madre de Dios.
- Diferencias entre las tasas de cambio anual en San Martín, Ucayali y Madre de Dios.
- Diferencias entre las tasas de cambio anual del Bosque de Protección Alto Mayo, la Reserva Nacional Pacaya Samiria y la Zona Reservada Sierra del Divisor.

- Proyecciones de deforestación en Ucayali, Loreto y Madre de Dios (2010-2030).

Esta presentación no tuvo preguntas durante el taller.

3.5. Mitigación de la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo. Marcos Rüginitz Tito (ICRAF).

Esta presentación desarrolló el siguiente contenido:

- Medidas de mitigación de la deforestación y degradación forestal.
- Demanda sobre los recursos y biocapacidad disponible por regiones en el mundo.
- Deforestación acumulada en la amazonía brasilera (2003).
- La eficacia de las áreas naturales protegidas frente a la deforestación.
- Situación de la deforestación en la amazonía peruana (1999-2005)
- Costos de la deforestación.
- Incentivos a la cadena de productos forestales no maderables.
- Iniciativas REDD en América Latina.
- REDD+ y REDD++.
- Costos de oportunidad del uso de los suelos.
- Los sistemas agroforestales: oportunidad para integrar acciones de mitigación.
- Tecnologías de rehabilitación de áreas degradadas promovidas en la amazonía peruana.
- Plantaciones forestales para proyectos de carbono: casos de Perú y Brasil.
- Importancia de los sistemas silvopastoriles en la fijación de carbono.
- Factores que influyen la adopción de sistemas agroforestales en la amazonía.
- Mercados y cooperación para proyectos de carbono.
- El mercado de carbono brasilero.
- Proyectos forestales MDL en el mundo.
- Propuesta brasilera: Plan Nacional sobre Cambio del Clima.

En atención a la presentación realizada, los participantes plantearon algunas preguntas:

- “¿Qué es CCX?”. El expositor aclaró que hace referencia a Chicago Climate Exchange, una iniciativa de mercado voluntario de carbono impulsada por EE UU, país que no firmó el Protocolo de Kyoto, en la cual se realizan transacciones jurídicamente vinculantes para Norteamérica. Es conocida como la Bolsa de Chicago.
- “Conociendo que Brasil ha dispuesto la creación de un fondo para conservar la amazonía (1 mil millones de USD), se sugiere que se evite los incentivos perversos, puesto que todo depende de donde está ubicado el productor que deforesta, ya que si está dentro de un área

natural protegida lo que corresponde es el desalojo. En la selva baja del Perú se está deforestando para sembrar palma aceitera y ello está generando una economía local sin quemar. Considerando que el bosque tropical contiene 200 toneladas de carbono/ha y la palma 50 (tnC/ha), también se debería tener en cuenta que la comunidad necesita asegurar su seguridad alimentaria”. El expositor planteó como respuesta que el valor referido para la palma podría ser mayor, pero que en general este cultivo presenta un panorama complejo por los impactos que ahora causa y la incertidumbre respecto a su futuro, asimismo, refirió que institucionalmente están desarrollando un proyecto de producción más sostenible de esta palmera en Brasil. La idea es lograr sistemas más diversificados y productos más diversos.

- Se solicitó mayor explicación sobre el Fondo del Clima de Brasil y la iniciativa de reducir la deforestación ilegal a cero. El expositor explicó que en la actualidad el país que más emite es China y en ese sentido, los países industrializados están proponiendo que China, India y Brasil entren al apéndice I del Protocolo de Kyoto. Asimismo, relevó que Brasil se está comprometiendo a lograr una deforestación ilegal cero, pero subsiste la duda respecto a la capacidad de cumplir aquel compromiso. Augusto Castro (MINAM) recalcó que el gobierno peruano ha expresado su voluntad de reducir la deforestación ilegal en bosques nativos a cero. El MINAM viene trabajando en la formulación de un programa para conservar 54 millones de ha de bosques en el entorno nacional.
- “Considerando que América Latina produce el 3% de GEI, ¿cuál es la capacidad de nuestros bosques para mitigar el cambio climático?. Aparentemente es alta y por ello debemos tener mayor capacidad de negociación con los países desarrollados para que paguen un precio justo. Asimismo, se debe tener cuidado en los esfuerzos de conservación de algunas áreas porque se puede provocar que la deforestación se desplace hacia otras. No me queda clara la capacidad de negociación que tenemos o debemos ver otro mecanismo”. Jorge Álvarez (PNUD) aclaró el concepto de mitigación en el marco de Cambio Climático y refirió que el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) ha alertado que un incremento de la temperatura global de más de 2°C, traería consecuencias catastróficas para el desarrollo de nuestra sociedad. Asimismo resaltó que REDD es uno de los muchos mecanismos que se están negociando con la finalidad de hacer frente a este problema, debido a que el 20% de las emisiones del mundo provienen de la deforestación en países en desarrollo. Indico además que considerando que es uno de los esquemas con mayores co beneficios a nivel mundial, debería ser priorizado y recibir los aportes financieros necesarios.

- Jorge Álvarez (PNUD) alertó además que dejar de producir no sería muy conveniente para el crecimiento económico del país. El expositor recordó que las negociaciones son muy complejas y ha sido notorio que los países más desarrollados han desplegado sus mayores esfuerzos en las negociaciones internacionales, en desmedro de los países en vías de desarrollo.
- Patricia Iturregui (Embajada Británica) hizo hincapié que más allá de los esquemas analizados, el cambio climático plantea un reto de solidaridad internacional sin precedentes. Asimismo, reportó que para el año 2050 el máximo permisible de emisión por persona es de 2 toneladas/año y, por ejemplo, en la actualidad, EE UU tiene 20 toneladas, Bolivia 12-15, Perú 9 toneladas. Relevó que la situación es tan crítica que lo que está en riesgo es la permanencia humana en el planeta y ello conlleva a que el pensamiento no se limite a que Perú contribuye sólo con el 0.4% de las emisiones globales. Considerando que la medida más económica, en la actualidad, es frenar la deforestación y que Brasil tiene ya un fondo para conservar la amazonía, ¿cuál es su estrategia?. El expositor refirió que no está muy relacionado con la negociación del referido fondo amazónico pero que es conocido que los emisores del mismo han planteado el pago del mismo en plazos contra producto, con un primer desembolso de 150 millones de USD; los siguientes desembolsos se realizarán en la medida que el proceso se desarrolle y logre avances positivos. Un 20% del fondo está asignado para esfuerzos de control en países fronterizos a Brasil. No está clara aún la estrategia general del fondo, lo cual ha generado cierto descontento. Lo más eficaz sería que este fondo inicial sirva como un mecanismo preparatorio.
- “El cambio climático es una amenaza a nivel mundial y ello está ligado a los cambios que deben haber en las políticas de desarrollo. Por ejemplo, en el portal agrario se reportó que en la Región San Martín se deforestó 89 mil ha para instalar los 5 principales cultivos regionales en el año 2009”.

3.6. Percepciones sobre Equidad y Eficiencia en la cadena de valor del carbono. Sandra Velarde (ASB-ICRAF)

El temario desarrollado fue el siguiente:

- La cadena de valor de la deforestación evitada.
- Percepciones sobre la distribución de beneficios en Perú.
- Costos actuales relacionados a REDD.

Esta presentación expuso un resumen sobre los resultados de los talleres regionales sobre la cadena de valor de REDD, realizados en Pucallpa, Moyobamba, San Martín y Loreto en Octubre del 2009. Se remarcó que los talleres fueron de percepción, lo cual fue importante puesto que las decisiones de las personas están influenciadas principalmente por sus percepciones respecto a determinada situación o elemento.

Se reportó que las percepciones en Ucayali y Loreto respecto a la cadena de valor de REDD consideran que no es un sistema muy equitativo y que los beneficios se derivan principalmente a cubrir costos de transacción. Las recomendaciones giraron en torno a la reducción de éstos y que se tienda hacia mayores beneficios a los productores locales. En San Martín, los participantes del taller indicaron que no tenían la información necesaria para analizar una cadena de valor de carbono, por tanto analizaron proyectos de conservación como un aproximado.

Una participante preguntó ¿a qué se refiere con cadena de valor?. La expositora indicó que son los diferentes pasos desde las actividades en el campo que secuestran carbono hasta que se reconocen los créditos de carbono oficialmente con un certificado de reducción de emisiones (CER) que puede ser transado en el mercado internacional.

4 Presentaciones de los Gobiernos Regionales: Panorama de los esfuerzos de reducción de la deforestación

En el taller se contó con la participación/presentación de los siguientes funcionarios regionales quienes expusieron la visión de sus gobiernos sobre alternativas a la deforestación y degradación:

- Gobierno Regional de Amazonas: José Castro Pereira (Gerente RRNN y GMA)
- Gobierno Regional de Loreto: Jack Flores (Sub gerente RR NN y GMA)
- Gobierno Regional de Madre de Dios: Mirtha Ludeña (Representante Gerencia RRNN y GMA).
- Gobierno Regional de Pasco: Luis Saavedra Muñoz (Gerente RRNN y GMA)
- Gobierno Regional de Junín: Walter López Rosales (Gerente RRNN y GMA)
- Gobierno Regional de Huánuco: René Calderón Tito (Gerente RRNN y GMA)
- Gobierno Regional de Puno: Francisco Chambi Cutipa (Representante Gerencia RR NN y GMA)
- Gobierno Regional de Arequipa: Diana Cáceres Rosas (Representante de la Autoridad Regional Ambiental – ARMA).
- Gobierno Regional de Tumbes: Luis Bermejo Requena (Gerente de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente – RRNN y GMA)
- Gobierno Regional de La Libertad: Javier Cossa Cabanillas (Representante de la Gerencia de RRNN y GMA).

En general, se presentaron sendas experiencias que vienen desarrollando los gobiernos regionales, las cuales principalmente están focalizadas en proyectos de reforestación, agroforestería, esfuerzos de colaboración para la conservación de áreas naturales protegidas, así como de gestión ambiental y ordenamiento territorial (la lista de presentaciones está en el Anexo 2 y las presentaciones disponibles en la página web del taller⁵). También fue evidente que hay algunas confusiones de carácter técnico y limitaciones de los esfuerzos a una perspectiva urbana, en algunos casos.

Destacó el hecho que, pese a las limitaciones, se obtenga y se ejecute presupuesto para iniciativas de este tipo y que ello se manifieste en una tendencia cada vez más creciente. Definitivamente, el panorama esbozado evidencia un creciente interés y acción en relación al cambio climático.

⁵ <http://realuperu.wordpress.com>

Los gobiernos regionales reportaron también sus esfuerzos en la generación de instrumentos como el plan ambiental y la agenda ambiental regional, las estrategias de conservación de la biodiversidad y las estrategias regionales frente al cambio climático (con diferentes niveles de avance cada uno). Sin embargo, pese a los avances, en la mayoría de los casos, resultó evidente que aún no se cuenta con políticas públicas determinadas y asumidas como política regional para frenar la deforestación y/o hacer frente al cambio climático, asumidas desde las más altas esferas de decisión en ese nivel.

Una queja generalizada de los gobiernos regionales presentes estuvo referida a que aún no cuentan con todas las competencias legales para ejercer mayor acción en relación a la temática. A ello se suma que, al igual que el Estado nacional, sus capacidades técnicas frente al cambio climático y los retos que implica requieren ser fortalecidas. Adicionalmente, reportaron que a nivel del Ministerio de Economía y Finanzas ya hay una ligera apertura a proyectos de reforestación o de acción ambiental, con mayores plazos de duración, lo cual evidencia una tendencia positiva.

Destacaron especialmente los casos de Madre de Dios y Loreto, quienes gozan actualmente del apoyo técnico y financiero de organismos de la cooperación para el tema REDD. En el primer caso ya están trabajando en una línea base de carbono a escala regional y, en el segundo, ya cuentan con una hoja de ruta definida y en implementación. En general, fue notorio el rol de la cooperación en sus esfuerzos de apoyo a estas instancias subnacionales en el tema de conservación de bosques y cambio climático.

Finalmente, los representantes presentes sugirieron un mayor tiempo para las presentaciones, así como solicitaron mayor capacitación y asesoría en el tema. A continuación se presenta una síntesis de cada presentación:

1. Gobierno Regional de Amazonas - José Castro Pereira

En el plan regional de desarrollo concertado 2008-2021, de la región Amazonas, figura la “Línea estrategia N° 03: Líder agroforestal de la macro región norte, ordenado territorialmente, que preserva las sub cuencas hídricas del Marañón, y la cuenca del Huayabamba, la biodiversidad y reduce el efecto de los desastres.” En este marco, vienen trabajando en los siguientes proyectos de inversión pública: Reforestación y forestación (03 proyectos en ejecución); Fortalecimiento de capacidades de cultura ambiental; Creación de Áreas de Conservación Regional (ACR) de 109,000 has-mancomunidad; Corredores biológicos a través de 8 ACR que se conectan a nivel regional-nacional y transfronterizos con Ecuador y la Cordillera del Cóndor.

2. Gobierno Regional de Loreto - Jack Flores

El Gobierno Regional de Loreto está tomando la iniciativa de traducir los servicios ambientales, tradicionalmente no comercializados, en incentivos financieros reales para los dueños y usuarios de la tierra, proveedores de estos servicios a través de los pagos por servicios ambientales y proyectos REDD. La Gerencia Regional tiene la tarea de desarrollar Propuestas de proyectos REDD en la región, para lo cual se contactó con especialistas del Servicio de Cooperación Técnica Holandesa (SNV), elaborando una hoja de ruta, como punto de partida para el desarrollo de una línea base y próxima elaboración e implementación de un proyecto REDD.

3. Gobierno Regional de Madre de Dios - Mirna Ludeña

El Gobierno Regional de Madre de Dios realizó el “Taller de estimación de deforestación: Presente, futuro y su exactitud”, cuyos objetivos son: Estimar la tasa de deforestación de MDD; y, Conocer las metodologías de modelamiento de deforestación. Entre sus resultados, tenemos: Conformación de un grupo de instituciones no gubernamentales y públicas “Consortio MDD” para lograr los objetivos planteados; Plan de trabajo conjunto; y, Estadística de las áreas deforestadas en los años 1999, 2004 y 2008.

4. Gobierno Regional de Pasco - Luis Saavedra Muñoz

En la región Pasco se vienen ejecutando los siguientes proyectos: Proyecto de fortalecimiento institucional para el establecimiento e implementación de la reserva de biósfera Oxapampa Asháninka Yanesha; Proyecto de mejoramiento de la conservación de ecosistemas en la provincia de Oxapampa (implementación de 7 áreas de conservación municipal); Proyecto de recuperación y utilización sostenible de los recursos naturales mediante el manejo integral del bosque y sistemas agroforestales en cinco comunidades nativas del distrito de Palcazú; y, el proyecto de reforestación en la provincia de Oxapampa.

5. Gobierno Regional de Junín - Walter López Rosales

El gobierno regional de Junín ha avanzado en la incorporación del tema de cambio climático y reforestación en sus planes de desarrollo y tiene entre sus prioridades trabajar en: Gestión Integrada de la Cuenca del Mantaro; (Re) Forestación de la Sierra y Selva Central; Relocalización de la Población Altamente Vulnerable; Reducción uso de combustible generadores de GEI; Manejo Adecuado de los Residuos Sólidos; y, Alerta Temprana y Planes de Contingencia.

6. Gobierno Regional de Huánuco - René Calderón Tito

Bajo el lema de “Reducir la deforestación sin detener el desarrollo”, el gobierno regional de Huánuco viene implementando los siguientes proyectos: Proyecto de conservación y desarrollo sostenible del Parque Nacional Tingo María (S/. 4'550,119); Proyecto de desarrollo de capacidades para el Ordenamiento Territorial en la Región Huánuco (S/. 4'339,506.00); también los proyectos: Áreas de conservación privada y comunal de San Marcos y Monte Potrero, Provincia de Pachitea, por último, el proyecto Protección del área natural y manejo sostenible de los recursos naturales del Bosque de Neblina Carpish – Huánuco (S/. 8'520,000.00).

7. Gobierno Regional de Puno - Francisco Chambi Cutipa

El Gobierno Regional Puno, en el periodo 2004-2007 ejecutó el Proyecto Asistencia Técnica para la Conservación y Protección del Ecosistema Forestal, sus resultados:

- 28 comités comunales forestales conformados.
- 1 200 comuneros capacitados en manejo de forestales nativos.
- 2 300 000 plántones forestales nativos producidos y distribuidos para su instalación en áreas identificadas.
- 20 bosquetes instalados en comunidades de la zona altoandina.

8. Gobierno Regional de Arequipa - Diana Cáceres Rosas

Arequipa tiene un trabajo de planificación en los documentos de gestión y planificación, cuyo eje estratégico es la conservación y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y de la diversidad biológica, bajo el objetivo específico de gestión sostenible del recurso suelo. En este marco, cuenta con proyectos para la recuperación y conservación de la queñua en las provincias de La Unión y Condesuyos, además de un grupo técnico que viene trabajando en el tema de la desertificación, capacitando a criadores de las zonas altas sobre el manejo adecuado de pastos naturales y en la reducción de agroquímicos y su uso adecuado.

9. Gobierno Regional de Tumbes - Luis Bermejo Requena

La región Tumbes cuenta con el proyecto: “Reforestación de mangle en el ecosistema manglar en la región Tumbes”, cuyo objetivo es el adecuado aprovechamiento de los recursos naturales en el ecosistema manglar. Otro proyecto se llama: “Asistencia y servicios para la conservación y manejo sostenible de los bosques secos de la región tumbes 2010 - programa Norbosque.”, que busca mejorar las capacidades productivas de los productores del bosque seco de la región, beneficiando a 5,317 familias beneficiarias. Un tercer proyecto es: “Reforestación y forestación de las cuencas y microcuencas hidrográficas de la región Tumbes” y tiene como objetivo la

conservación y el uso sostenible de los Recursos Forestales en las zonas de las cuencas y microcuencas por los pobladores de la zona y así mantener el equilibrio del Ecosistema.

10. Gobierno Regional de La Libertad - Javier Cossa Cabanillas

El gobierno de La Libertad trabaja con el concepto: “Deforestación neta cero”, que reconoce que algunas pérdidas de bosque podrían ser compensadas mediante restauración forestal. Deforestación neta cero no es sinónimo de una prohibición total de desmonte. Más bien, deja un margen para el cambio en la configuración del mosaico de uso del suelo, partiendo del entendimiento de que la cantidad neta, calidad y densidad de carbono de los bosques se mantengan. Reconoce que, la conversión de bosques en un determinado sitio puede contribuir al desarrollo sostenible y la conservación del paisaje mayor, como reducir el pastoreo en un área protegida puede requerir la conversión de áreas forestales en el área de amortiguamiento.

5 Iniciativas de reducción de la deforestación reportadas por los participantes

Para conocer más acerca de los proyectos que se vienen desarrollando a nivel nacional por diversas instituciones, se pidió a los participantes que registren estas experiencias en el marco de los esfuerzos por reducir la deforestación. Este esfuerzo nos da una primera lista de 37 iniciativas, entre las que encontramos las siguientes características:

- Siete de ellas se plantean en zonas andinas, en las regiones de: Ancash (01), Apurímac (01), Junín (01), Arequipa (03) y Lima (01). Algunas referidos a fortalecimiento de capacidades, a reforestación y cuidado de bosques así como en manejo de cuencas y uso sostenible de recursos.
- Una de las propuestas se ubica en la costa, en la región Tumbes, donde se viene realizando una reforestación comunal.
- Veintisiete proyectos mencionados por los asistentes se ubican en la región selva, en las regiones: Cusco (01), Junín (01), Loreto (06), Madre de Dios (07), Pasco (02), San Martín (05) y Ucayali (02); además de tres proyectos de carácter interregional.
- Se mencionó un programa a nivel nacional referido a a reducción o compensación de emisiones a través de actividades de reforestación por empresas privadas.

La lista de los proyectos y experiencias mencionados por los asistentes se encuentra en el Anexo 3.

6 Apreciaciones de los participantes respecto a la integración del desarrollo agrícola con la conservación de bosques

Al planteamiento de la pregunta ¿Cómo se integraría el desarrollo agrícola con la conservación de los bosques?, se obtuvieron 56 respuestas, de las cuales el 28.6% consideró que la agroforestería es la estrategia indicada para esta integración. La formulación y aplicación de políticas alcanzó el 18%, seguida de cerca por el ordenamiento territorial con 16%. La diversificación productiva (9%), la capacitación (7%), un marco legal pertinente (7%), la investigación (5.4%) y el desarrollo de mercados (3.6%) también fueron parte importante de las respuestas de los participantes.

Entre las respuestas menos frecuentes emergieron la creación de áreas naturales protegidas, los proyectos REDD y la reforestación, todos con 1.8%.

7 Evaluación participativa del taller

Al término del taller, fue aplicada una hoja de evaluación, cuyos puntos de atención se concentraron en las presentaciones, trabajo de grupos y organización y logística. A continuación se presentan algunas apreciaciones al respecto:

- Las exposiciones más valoradas por los asistentes fueron: Mitigación de la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo (Marcos Rognitz Tito, Iniciativa Amazónica, ICRAF) con 81,3% de respuestas positivas; Derechos, acceso y propiedad respecto a los recursos en Perú (José Luis Capella, SPDA) con 70,3%; y, la presentación de Julio Ugarte sobre los objetivos del taller (68,8%).
- Los aspectos de organización y logísticas fueron valorados de manera muy positiva por los asistentes, tanto el registro, el almuerzo y cafés (90,6% ambos), la coordinación con los participantes de provincias (81,4%) y la entrega de materiales (70,3%).
- Por otro lado, los asistentes remarcaron la falta de tiempo para ejecutar los trabajos de grupo de manera adecuada.
- Entre las apreciaciones de los asistentes podemos mencionar que el taller ha sido beneficioso para ellos, remarcando que son necesarios más talleres de este tipo y en la medida de lo posible ejecutar cursos integrales sobre el tema.

Los resultados de esta evaluación participativa pueden apreciarse en el Anexo 4.

8 Conclusiones y recomendaciones

- En general, los participantes consideraron que el taller fue esclarecedor y logró promover aún más la necesidad de reducir emisiones de GEI, frente al cambio climático. Asimismo, los participantes consideran que han mejorado sus conocimientos sobre los mecanismos existentes para proyectos de captura de carbono y ha facilitado información valiosa y abundante sobre la temática. Adicionalmente, se recomienda que los tiempos para preguntas y diálogos sean más largos y que se promueva el vínculo entre los participantes.
- Se evidenció que subsiste mucha necesidad de capacitación sobre el tema de REDD (conceptos, enfoques, desarrollo de proyectos), normatividad forestal y mecanismos de deforestación evitada tanto en el entorno público como privado. Se recomienda que se reúnan esfuerzos para esto y, sobre todo, para capacitar/sensibilizar al autor directo de la deforestación. En este sentido, uno de los participantes expresó la percepción sobrevalorada de las acciones de los pequeños agricultores y su responsabilidad en la disminución de emisiones de GEI. Existe una dinámica natural de stocks de carbono, por lo que recomienda una aproximación más científica sobre los procesos de ciclo de carbono.
- La presentación de los gobiernos regionales reportó una serie de medidas a favor de la conservación del medio ambiente e iniciativas regionales en torno a la reducción de la deforestación y la degradación. Sin embargo, subsisten limitaciones importantes como capacidades técnicas necesarias de fortalecer, la ausencia de políticas públicas explícitas y en aplicación. Además, un punto especialmente relevante es el marco legal necesario que considere competencias descentralizadas. Se recomienda promover un mayor análisis de las iniciativas regionales planteadas en torno a la deforestación y degradación e impulsar esfuerzos de fortalecimiento de las capacidades técnicas en estas instancias regionales, teniéndolas como socios inmediatos para proyectos de investigación. Dos de los participantes expresaron la necesidad de explicar de manera clara estos temas a las áreas de planificación y presupuesto o desarrollo económico de los gobiernos regionales.
- El mecanismo REDD tiene potencial para la conservación de los bosques y la reducción de emisiones de GEI. Sin embargo, con el fin de salvaguardar su sostenibilidad, requiere que previamente se evalúen sus potenciales impactos, así como reducir sus costos de transacción, brindando mayores beneficios a la población que conserva. Se recomienda fortalecer la coordinación interinstitucional y a los actores claves en torno a REDD, para asegurar la concepción e implementación más óptima posible.
- Por otro lado, se recomienda no focalizarse sólo en REDD como instrumento frente a la deforestación, sino también se deben generar soluciones alternativas y complementarias para la

conservación de los bosques. En ese sentido, cobra especial importancia la necesidad de inversión pública con estos fines, la aplicación de la zonificación ecológica económica, así como la promoción de la productividad agrícola y el desarrollo de otras alternativas productivas (turismo, piscicultura, etc.).

- En relación al marco legal, resulta importante que se trabaje una norma eficaz y se implemente, aclarando el panorama legal para los proyectos REDD. Se recomienda también desarrollar la normatividad a nivel tal que favorezca su implementación, integrando a las poblaciones locales. En ese mismo sentido, se recomienda que las políticas públicas apoyen la conservación de bosques y eviten errores pasados al plantear modelos de desarrollo para la amazonía.
- Diversos comentarios finales resaltaron la importancia de la negociación como bloque en el ámbito internacional, la participación de la empresa privada para “aterrizar el debate” y el planteamiento de alternativas productivas para la Amazonía, como los sistemas agroforestales, sistemas perennes que permita la adaptación y mitigación al cambio climático.

9 Anexos

Anexo 1: Programa final del taller.

Anexo 2: Lista de presentaciones del taller.

Anexo 3: Lista de iniciativas reportadas por los participantes del taller.

Anexo 4: Resultados de la evaluación participativa del taller.

Anexo 5: Lista de participantes.

Anexo 1: Programa final del taller

Taller Nacional: Iniciativas de Reducción de la Deforestación en la región Andino-Amazónica

Fecha: Viernes 09 de Abril 2010

Lugar: Miraflores, Lima, Perú

PROGRAMA FINAL

SESIÓN DE LA MAÑANA

HORA	TEMA	FACILITA
8.30-9.00	Registro de participantes	Comité organizador
9.00-9.10	Palabras de Bienvenida	Auberto Ricse (INIA)
9.10-9.30	Presentación del proyecto REALU y Objetivos del taller	Julio Ugarte (ICRAF)
9.30-9.40	Preguntas y respuestas	
9.40-10.10	Emisiones de Gases de efecto invernadero en Perú con énfasis en las emisiones por Agricultura, Forestería y cambio de uso del suelo	Rafael Millán (MINAM)
10.10-10.20	Preguntas y respuestas	
10.20-10.40	Café	Comité organizador
10.40-12.40	Visión de los gobiernos regionales respecto a la deforestación andino-amazónica. Mensajes claves de cada gobierno regional presente.	Presentan: Gerentes RRNN Moderador: Sandra Velarde (ASB-ICRAF)
12.40-1.00	Causas de la deforestación en la Amazonía Peruana	Sandra Velarde (ASB-ICRAF) (Trabajo en grupo)
1.00-01.30	Derechos, acceso a los recursos y propiedad respecto a los recursos en Perú	José Luis Capella (SPDA)
01.30-2.10	Almuerzo	Comité organizador

SESIÓN DE LA TARDE

HORA	TEMA	FACILITA
2.20-4.00	Mitigación de la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo e Iniciativas para reducir la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo	Marcos Rüginitz Tito (ICRAF-Iniciativa Amazónica, Brasil)
4.30-4.30	Preguntas y respuestas	
4.30-5.00	Implicancias de las definiciones de mecanismos financieros posibles en los tratados internacionales y Deforestación futura en la Amazonia Peruana	Glenn Hyman (CIAT) – virtual
5.00-5.10	Café	Comité organizador
5.10-5.30	Percepciones sobre Equidad y Eficiencia en la cadena de valor del carbono	Sandra Velarde (ASB-ICRAF)
5.30-5.50	Iniciativas para reducir la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo	Todos los participantes
5.50-6.30	Conclusiones y recomendaciones	Todos los participantes Moderador: Julio Ugarte (ICRAF)
6.00	Clausura del evento	Comité organizador

Anexo 2: Lista de Presentaciones del taller

Las presentaciones se pueden obtener de la página web del Taller:

<http://www.realuperu.wordpress.com>

1. Emisiones de Gases de efecto invernadero en Perú con énfasis en las emisiones por agricultura, forestería y cambio de uso del suelo. Rafael Millán (Ministerio del Ambiente, MINAM).
2. Derechos, acceso a los recursos y propiedad respecto a los recursos en Perú. José L. Capella (Sociedad Peruana de Derecho Ambiental, SPDA).
3. Implicaciones de escenarios REDD en tratados internacionales. Glenn Hyman (Centro Internacional de Agricultura Tropical, CIAT)
4. Deforestación futura en la Amazonía Peruana. Glenn Hyman (Centro Internacional de Agricultura Tropical, CIAT).
5. Mitigación de la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo. Marcos Rugnitz Tito (Centro Mundial de Agroforestería, ICRAF).
6. Percepciones sobre Equidad y Eficiencia en la cadena de valor del carbono. Sandra Velarde (Alianza de investigación para los márgenes de los Bosques Tropicales, ASB y Centro Mundial de Agroforestería, ICRAF).
7. “Visión de los gobiernos regionales respecto a la deforestación:
 - Gobierno Regional de Amazonas: José Castro Pereira (Gerente RRNN y GMA)
 - Gobierno Regional de Loreto: Jack Flores (Sub gerente RR NN y GMA)
 - Gobierno Regional de Madre de Dios: Mirtha Ludeña (Representante Gerencia RRNN y GMA).
 - Gobierno Regional de Pasco: Luis Saavedra Muñoz (Gerente RRNN y GMA)
 - Gobierno Regional de Junín: Walter López Rosales (Gerente RRNN y GMA)
 - Gobierno Regional de Huánuco: René Calderón Tito (Gerente RRNN y GMA)
 - Gobierno Regional de Puno: Francisco Chambi Cutipa (Representante Gerencia RR NN y GMA)
 - Gobierno Regional de Arequipa: Diana Cáceres Rosas (Representante de la Autoridad Regional Ambiental – ARMA).
 - Gobierno Regional de Tumbes: Luis Bermejo Requena (Gerente de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente – RRNN y GMA)
 - Gobierno Regional de La Libertad: Javier Cossa Cabanillas (Representante de la Gerencia de RRNN y GMA).

Anexo 3: Lista de iniciativas reportadas por los participantes del taller.

N°	Iniciativa	Contacto	
	ANCASH		
1	Consolidando el bosque de polylepis en el sur de Conchucos	CI Perú	lespinel@conservation.org
	APURÍMAC		
2	Programa Ecobona	Intercooperation	vgalmez@intercooperation.org.pe
	AREQUIPA		
3	Capacitación en el manejo adecuado de pastos naturales en las zonas altoandinas	Gobierno Regional de Arequipa. Diana Cáceres Rosas	anaid_syp@hotmail.com
4	Programa de forestación y reforestación con Queñua en la provincia de la Unión y Condesuyos.	Gobierno Regional de Arequipa. Diana Cáceres Rosas	anaid_syp@hotmail.com
5	Uso sostenible de recursos en Lomas de Atiquipa	Universidad Nacional de Arequipa	anaid_syp@hotmail.com
	CUZCO		
6	Nuevos modelos REDD en bosques de montaña	Karen Eckhardt	keckhardt@conservacionamazonica.com
	JUNIN		
7	Forestación y reforestación de la selva de la Región Junín	Gobierno Regional de Junín - Walter López Rosales	waltlopez@gmail.com
8	Reforestación de la margen derecha del valle del Mantaro.	Victor Paz	victorpazce@hotmail.com
9	Proyecto de deforestación evitada Satipo - Río Ene	Nazario Manrique - ECOTRIBAL	tzancuvatzi@hotmail.com
	LIMA		
10	Manejo integral de la cuenca de Lurín	Gladys Macizo	gmacizo@vivienda.gob.pe

Nº	Iniciativa	Contacto	
	LORETO		
11	Manejo de palmeras en la Reserva Nacional Pacaya Samiria	Jefatura Reserva Nacional Pacaya Samiria	
12	SAF con fines de recuperación de áreas degradadas en el eje de la carretera Iquitos – Nauta	IIAP - Angel Salazar	asalazar@iiap.org.pe
13	ACR Tamshiyacu Tahuayo	Blga. Cristina López Wong	
14	Área de Conservación Regional Nanay	GOREL-PROCREL	
15	Concesión Forestal Nature América SAC - Yurimaguas	Manuel Salirrosas	salirrosas1@yahoo.es
16	Consolidar la puesta en valor de humedales aguajales para la producción agrícola sostenible - Yurimaguas	Jorge Delgado Achui	jfdaforestal@yahoo.com
	MADRE DE DIOS		
17	Mitigación de impactos negativos por la construcción de la interoceánica sur	AIDER	lima@aider.com.pe
18	ARBIO - Asociación para la Resiliencia del Bosque Frente a la Interoceánica	Tatiana Espinoza	elbatatiana@gmail.com
19	Corredor biológico - Km 110 carretera interoceánica sur	ACCA - Madre de Dios	jdiaz@conservacionamazonica.org
20	Fortalecer capacidades locales para el monitoreamiento y fiscalización.	Abog. Mirtha Ludeña	mirthaguisela_3@hotmail.com
21	Consorcio REDD Madre de Dios	Edith Pipa	mariae_pipa@yahoo.es
22	Concesión de Conservación Los Amigos	ACCA - Madre de Dios	jdiaz@conservacionamazonica.org
23	Línea base de Carbono en Madre de Dios	WWF	michael.valqui@wwfperu.org
	NACIONAL		
24	Reducción o compensación de emisiones a través de actividades de reforestación con empresas privadas.	Rocío Prieto	rppd77@hotmail.com
	PASCO		
25	Estudio de efectividad y equidad de una intervención de tipo pago por servicios ambientales en selva central.	Ángel Armas	angearmas@gmail.com

Nº	Iniciativa	Contacto	
26	Recuperación de servicios ecosistémicos en la microcuenca de San Alberto, Oxapampa	Municipalidad Provincial de Oxapampa	mmvi@hotmail.com
	SAN MARTÍN		
27	Proyecto piloto REDD+ en la Concesión para Conservación Alto Huayabamba	Cecilia Larrea	giuliana.larrea@gmail.com
28	Proyecto Alto Huayabamba	ACOPAGRO ALTER ECO -Tristán Lecompte	brasil@altereco.com
29	Piñón en sistemas agroforestales con pequeños productores en laderas	César Chappa Santa María	cedisa@terra.com.pe
30	Establecimiento de indicadores y parámetros para determinar la rentabilidad económica del mecanismo REDD en comparación a la instalación de cultivos.	Marco Antonio Isminio	m_isminio@yahoo.es
31	Plantaciones forestales con fines de recuperación de suelos degradados y mitigación del cambio climático	Benjamín Sánchez Pinto	besapi@hotmail.es
	SAN MARTÍN, LORETO, HUANUCO Y UCAYALI		
32	Proyecto REDD en el Parque Nacional Cordillera Azul	Lucía Ruíz - CIMA	lruiz@cima.org.pe
	SELVA CENTRAL		
33	Proyecto de reducción de la deforestación a través de la gestión de áreas naturales protegidas en la región amazónica-MACC Selva Central	Lorenzo Beck	harakmbut@gmail.com
	TUMBES		
34	Reforestación comunal de 2500 ha en la región Tumbes	Juliana García Peña	972944495
	UCAYALI		
35	Reforestación con Marupá, Bolaina Blanca y Cacao	ACATPA	
36	Reforestación con castaña. Carretera Masisea-Imiría, km 4.5.	Juan Lobo	
	UCAYALI-PASCO		
37	Conservación de la biodiversidad de bosques tropicales - Reserva El Sira	Lily Rodríguez - GTZ	rodriguez@gtz-rural.org.pe

Anexo 4: Resultados de la evaluación participativa del taller.

A. Evaluación de las sesiones, trabajo de grupos y organización y logística

TEMA		Positivo	Neutral	Por mejorar	En blanco
Presentaciones SESIÓN DE LA MAÑANA		%	%	%	%
1	Presentación del proyecto REALU y Objetivos del Taller (Julio Ugarte, ICRAF)	68.8	23.4	3.1	4.7
2	Emisiones de Gases de efecto invernadero en Perú con énfasis en Agricultura, Forestería y cambio de uso del suelo (Rafael Millán , MINAM)	48.4	37.5	14.1	0.0
3	Visión de los gobiernos regionales respecto a la deforestación andino - amazónica (Gobiernos Regionales)	32.8	23.4	32.8	10.9
4	Derechos, acceso y propiedad respecto a los recursos en Perú (José Luis Capella, SPDA)	70.3	17.2	7.8	4.7
Presentaciones SESIÓN DE LA TARDE		%	%	%	%
5	Implicaciones de escenarios REDD para evaluación de carbono y Deforestación futura en la Amazonía Peruana (Glenn Hyman, CIAT, virtual)	59.4	21.9	12.5	6.3
6	Mitigación de la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo (Marcos Rugnitz Tito, Iniciativa Amazónica, ICRAF)	81.3	14.1	1.6	3.1
7	Percepciones sobre Equidad y Eficiencia en la cadena de valor del carbono (Sandra Velarde, ASB, ICRAF)	45.3	32.8	18.8	3.1
Trabajos de Grupo		%	%	%	%
8	Dinámica: Causas de la deforestación en la Amazonía Peruana	28.1	28.1	21.9	21.9
9	Iniciativas para reducir la deforestación y degradación forestal y otros usos del suelo	28.1	18.8	10.9	42.2
Logística y Organización		%	%	%	%
10	Registro de participantes	90.6	6.3	1.6	1.6
11	Café y almuerzo	90.6	4.7	1.6	3.1
12	Para participantes de provincias: Arreglos de viaje, compra de ticket, etc*.	81.4	9.3	9.3	NA
13	Materiales	70.3	17.2	4.7	7.8

* N = 43 participantes de provincias; Total de encuestas: 64.

B. Observaciones/sugerencias de los participantes

Nº	Observaciones/sugerencias	Nº de observaciones
A	Más tiempo para los trabajos de grupo	11
B	Agradece y pide un nuevo taller con la segunda parte de lo presentado en este taller	7
C	Pide un análisis detallado del avance de REDD en Perú	7
D	Más tiempo de participación de parte de los Gobiernos Regionales e instituciones, ONG de regiones	6
E	Felicita la organización	6
F	Sugiere desarrollar más talleres para trabajar el ¿CÓMO?	5
G	Difundir los logros de este taller y anteriores	5
H	Evitar video conferencias, puesto que pueden resultar impersonales	3
I	Enviar anticipadamente la información virtual sobre el taller	3
J	Solicita cursos de modelamiento sobre zonas deforestables y forestales para calcular cantidad de CO2 secuestrado	2
K	Sintió que no se cumplieron los objetivos del taller	2
L	Más énfasis en deforestación Andina	1

Anexo 5: Lista de participantes

Nº	Nombres	Apellidos	Institución	E-MAIL
1	Ángel Alejandro	Salazar Vega	IIAP	legna_razalas@hotmail.com; legna.razalas@gmail.com
2	Ángel Daniel	Armas Figueroa	Consultor independiente	angearmas@gmail.com
3	Anita	Arrascue Lino	UNMSM , OIKOS	anita@oikos.pe
4	Armando Duval	Cueva Benavides	Universidad Nacional de San Martín	armacueva@hotmail.com
5	Astriht	Ruiz Rios	Universidad Nacional de San Martín - Facultad de Ecología	thirtsa_@hotmail.com
6	Asunta	Santillán Bartra	DAR, Derecho, Ambiente y Recursos Naturales	asantillan@dar.org.pe
7	Auberto	Ricse	INIA PUCALLPA	aricse4@hotmail.com
8	Augusto	Castro	MINAM	acastro@minam.gob.pe
9	Benjamín	Sánchez Pinto	Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana- San Martín	besapi@hotmail.es
10	Bertha Luz	Alvarado Castro	MINAG, Dirección General Forestal y de Fauna silvestre	calandria289@hotmail.com
11	Braulio	Andrade	Conservación Internacional	bandradeadaniya@yahoo.es
12	Carla	Gamarra	Consultora, ICRAF	carlagamarti@yahoo.com
13	Carlos Daniel	Vecco Giove	Urku Estudios Amazónicos	carvec2@yahoo.es
14	César	Sabogal	CIAT, Iniciativa Amazónica	c.sabogal@cgiar.org
15	Claudia Karina	Santos Galindo	Fondo de las Américas	ksantos@fondoamericas.org.pe
16	Daniella	Diez Canseco Ortiz de Zevallos	Fondo Nacional del Ambiente	ddiezcanseco@fonamperu.org; danielladcoz@yahoo.com
17	Diana Iriselda	Cáceres Rosas	Autoridad Regional Ambiental - Gobierno Regional de Arequipa	anaid_syp@hotmail.com
18	Diego Gonzalo	García Soria	IIAP Ucayali	diegoforestal@gmail.com
19	Dolly Cristina	Del Aguila Arévalo	AMPA	dcdelaguila@gmail.com

Nº	Nombres	Apellidos	Institución	E-MAIL
20	Edgar Eduardo	Vásquez Pinto Catalao	CIP Loreto	edardvasquezp@hotmail.com
21	Edinson Eduardo	López Galán	MADERYJA SAC	edulopez@gmail.com
22	Eduardo	Delgado Rengifo	DESMA	eddelgador@yahoo.com
23	Efraín José	Leguía Hidalgo	Consultor, IIAP	eleguia@gmail.com
24	Elba Tatiana	Espinosa Quiñones	ARBIO Perú	elbatatiana@gmail.com trespino@libelula.com.pe
25	Eloy	Cuellar Bautista	INIA	josecuellarb@gmail.com; jcuellar@inia.gob.pe
26	Elsa Sara	Arias Ninán	UNALM	ariasels@hotmail.com; eariasninan@yahoo.es
27	Enrique	Elías	Red Ambiental Peruana	rap_amauta@yahoo.com
28	Erasmus	Otarola Acevedo	Gestión Ambiental Consultores	e.otarola@hotmail.com
29	Eric	Chávez	UNMSM	eric@oikos.pe
30	Esteban	Sandoval	Embajada de Estados Unidos de América	sandovalej@state.gov
31	Francisco	Chambi Cutipa	Gobierno Regional Puno	pacho94@hotmail.com
32	Giuliana Cecilia	Larrea Aguinaga	AMPA	cesu40@gmail.com
33	Gladys Marithza	Macizo Gómez	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	gmacizo@vivienda.gob.pe comite_airelimpio@vivienda.gob.pe
34	Gladys Mabel	García Paredes	Ministerio de Relaciones Exteriores - Dirección General del Medio Ambiente	gmgarciap@rree.gob.pe
35	Greta Rosario	Castillo Mendoza	Asesoría Legal y Empresarial SAC	gretacastillo@alesac.com
36	Gustavo Horacio	Celi Arévalo	Universidad Nacional de Ucayali	gceliarevalo@hotmail.com
37	Héctor	Guerra Arévalo	Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana	torwhar@hotmail.com
38	Heidi	Rubio Torgler	Asociación Odebrecht Perú	hrubio@isur.org.pe
39	Helmut Theodor	Scheuch Rabinovich	Consultor Forestal	htscheuch@yahoo.com
40	Hugo	Che Piu	DAR , Derecho, Ambiente y Recursos Naturales	hchepiu@dar.org.pe
41	Jack Edward	Flores Bardalez	GRNN Loreto	swietenia10@hotmail.com, jflores@regionloreto.gob.pe
42	Jacqueline	Sabalu Rodríguez	Municipalidad Provincial de San Martín	jsabalu@yahoo.es

Nº	Nombres	Apellidos	Institución	E-MAIL
43	Jahir	Anicama Díaz	UNMSM	jahir@oikos.pe
44	Javier	Cossa Cabanillas	Gobierno Regional La Libertad	javiercossacabanillas@yahoo.com
45	Jocelyn	Ostolaza Beytía	COSUDE	jocelyn.ostolaza@sdsc.net
46	Jorge	Álvarez Lam	PNUD	jorge.alvarez@undp.org
47	Jorge Antonio	Torres Padilla	SFM BAM SAC	jorge.torres@sfbam.com
48	Jorge Fernando	Delgado Achuy	CEPCO, San Martín	jfdaforestal@yahoo.com
49	Jorge Washington	Vela Alvarado	Universidad Nacional de Ucayali	jvelaunu@hotmail.com
50	José	Dancé Caballero	BSD	josedance26@hotmail.com
51	José	José Castro Pereira	Gobierno Regional Amazonas	joorcape@hotmail.com
52	Juan	Valdez Macedo	Colegio de Ingenieros del Perú - Filial Tarapoto	jvaldez2000@yahoo.com
53	Juan Clemente	Díaz Gonzáles	ACCA Madre de Dios	jdiaz@conservacionamazonica.org
54	Juan José	Rodríguez	The Nature Conservancy	jjrodriguez@tnc.org
55	Juan Manuel	Ibáñez García	Proyecto especial Alto Mayo PEAM GORESAM	jibanez@peam.gob.pe
56	Julia	Justo	FONAM	jjusto@fonamperu.org
57	Julia Virginia	García Peña	Gobierno Regional Tumbes-Gerencia Regional de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente	agrogui19@hotmail.com
58	Karen Ilse	Eckhardt Rovalino	ACCA CUZCO	keckhardt@conservacionamazonica.org
59	Larrea Lora	Nelson	AGRORURAL	nelson.larrea@gmail.com
60	Laura María	Reyes Polvarini	MINAM	lreyes@minam.gob.pe
61	Leandro de Jesús	Castano Betancur	Organización para Estudios Tropicales	leandro.castano@otsandes.org
62	Lucia Delfina	Ruiz Ostoic	CIMA Cordillera Azul	lruiz@cima.org.pe
63	Luis Alberto	Bermejo Requena	Gobierno Regional Tumbes-Gerencia Regional de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente	lbermejo@regiontumbes.gob.pe

Nº	Nombres	Apellidos	Institución	E-MAIL
64	Luis Enrique	Saavedra Muñoz	Gobierno Regional de Pasco	lsaavedra@regionpasco.gob.pe
65	Manuel Antonio	Soudre Zambrano	IIAP Ucayali	msoudre@hotmail.com
66	Manuel Francisco	Salirrosas Vásquez	Nature America SAC	salirrosas1@yahoo.es
67	Marco Antonio	Isminio Ramírez	Municipalidad Distrital de Morales	m_isminio@yahoo.es
68	María Eugenia	Arroyo Osso	WWF Perú- REDD	me.arroyo@wwfperu.org
69	Maria Isabel	Manta Nolasco	UNALM	mmanta@lamolina.edu.pe
70	María Luisa	Castro de Esparza	Decanato de los Colegios Profesionales del Perú CEPIS-OPS'OMS	mesparza@paho.org
71	Mariana	Varese Zimic	WSC, Wildlife Conservation Society	mvarese@wsc.org
72	Marioldy	Sánchez	AIDER	monitoreo@aider.com.pe
73	Mary	Menton	CIFOR	m.menton@cgiar.org
74	Max	Rengifo Ruiz	CEDISA	cedisa@terra.com.pe, .rengifo@cedisa.org
75	Michel	Saini	ARBIO Perú	artigian_ale@yahoo.it
76	Milagros	Sandoval	Conservación Internacional	m.sandoval@conservation.org
77	Milton Miguel	Verde Ilave	Municipalidad Provincial de Oxapampa	mmvi@hotmail.com
78	Mirella	Souza	A2G	mcosta@atwog.com
79	Mirtha	Ludeña Bustamante	Gobierno Regional Madre de Dios	mirthaguisela_3@hotmail.com
80	Nazario	Manrique Mantari	ECOTRIBAL PERU	tzancuvatzi@hotmail.com
81	Nelson Nilton	Kroll Kohel	MADERACRE SAC	nnkroll@yahoo.com , nkroll@maderacre.com
82	Oscar Enrique	Solignac Barbarán	CIP Loreto	osolignac@gmail.com
83	Pablo	Huerta Fernández	CONCYTEC	phuerta@hotmail.com
84	Patricia	Santa María	SERNANP	psantamaria@sernanp.gob.pe
85	Patricia	Iturregui	Embajada Británica	patricia.iturregui@fco.gov.uk
86	Paul	León	MICROSOL	gcastillo@microsol-int.com
87	Pedro Augusto	Flores Tenorio	Asociación para la Conservación de la Cuenca Amazónica	pflores@conservacionamazonica.org

Nº	Nombres	Apellidos	Institución	E-MAIL
88	Percy	Recavarren	AIDER	precavarren@aider.com.pe
89	Pío	Santiago Puertas	AIDER	ucayali@aider.com.pe
90	Rafael	Millan	MINAM	rmillan@minam.gob.pe
91	Regina	Ortega	FONAM	rortega@fonamperu.org
92	Rene	Calderón Tito	Gobierno Regional de Huánuco	renecalderontito@yahoo.es
93	Rocío	Prieto	Control Union Certifications	rprieto@cuperu.com
94	Rolando	Navarro Gómez	OSINFOR	rnavarro@osinfor.gob.pe
95	Rosa Consuelo	Paz Soldán Villareal	Bosques, Sociedad y Desarrollo (BSD)	bsd_rosapazsoldan@yahoo.es, rosapazsoldan@yahoo.com
96	Rosemarie	Avila	DAR	ravila@dar.org.pe
97	Rosmery	Robles	UNMSM	adela_rouse@hotmail.com
98	Ruby Antonieta	Vega Ravello	UNALM	rvega@lamolina.edu.pe
99	Sandra	Apaza	CEPES	sandra@cepes.org.pe
100	Sandra Celia	Tapia Coral	SERNANP/Profonanpe	sctcoral@gmail.com
101	Sara Ruth	Yalle Paredes	MINAG	syalle@minag.gob.pe
102	Silvia Rosalva	Sánchez Huamán	APECO	apeco@apeco.org.pe
103	Sofía Haydee	Hidalgo Collazos	Alternativa	sofia@alter.org.pe
104	Sylvia	Vásquez Salazar	UNFV	isa399@hotmail.com
105	Tania	García	DAR	tgarcia_consultora@dar.org.pe
106	Tatiana	García	Delegación de la Unión Europea	Tatiana.GARCIA@ec.europa.eu
107	Tatiana	Santillán Saldaña	Ministerio de Educación (MED)	tatianasantillan@gmail.com
108	Tatiana Zarella	Pequeño Saco	CIMA Cordillera Azul	tpequeno@cima.org.pe
109	Valentín	Bartra	Instituto Andino	valentin_bartra@yahoo.es
110	Verónica	Gálmez Márquez	Intercooperation	vgalmez@intercooperation.org.pe
111	Violeta	Colán	Rainforest Alliance	vcolan@ra.org
112	Walter	López Rosales	Gobierno Regional Junín	waltlopez@gmail.com
113	William	Postigo De la Motta	GTZ (Cooperación Técnica Alemana)	wpostigo@gmail.com
114	Wolfgang Michael	Pollman	GTZ (Cooperación Técnica Alemana)	michael.pollmann@gtz.de

Nº	Nombres	Apellidos	Institución	E-MAIL
115	Ymber	Flores Bendezú	Instituto Nacional de Innovación Agraria – Estación Agraria Pucallpa	yemberf@yahoo.es
116	Zoyla Mirella	Clavo Peralta	IVITA - Herbario Regional de Ucayali	mirellaclavo@yahoo.com

Expositores, observadores y personal de logística y comunicaciones.

Nº	Nombres	Apellidos	Institución	E-MAIL
	Expositores			
1	Glenn	Hyman	CIAT, Colombia	g.hyman@cgiar.org
2	José Luis	Capella	SPDA	jcapella@spda.org.pe
3	Julio	Ugarte Guerra	ICRAF Perú	j.ugarte@cgiar.org, julio.ugarte@gmail.com
4	Marcos	Rügnitz Tito	ICRAF Brasil, Iniciativa Amazónica	m.tito@cgiar.org
5	Sandra J.	Velarde Pajares	ASB-ICRAF, Kenia	s.velarde@cgiar.org, sjvelarde@gmail.com
	Observadores			
1	Roberto	Porro	ICRAF Brasil	rporro@cgiar.org
2	Peter	Akong Minang	ASB-ICRAF, Kenia	a.minang@cgiar.org
3	Robin	Matthews	Macaulay Institute	R.Matthews@macaulay.ac.uk
	Logística y Comunicaciones			
1	Ramón	Gerrits	ICRAF Perú	r.gerrits@cgiar.org
2	Silvia	Dupuy	ICRAF Perú	s.dupuy@cgiar.org
3	Flavia	Cunha	Iniciativa Amazónica	cunha.flavia@gmail.com
4	Gabriela	García	ICRAF Perú, Logística	gortiz.elizabeth@gmail.com
5	Maritza	Velarde	ICRAF Perú, Logística	maritzavelarde@gmail.com
6	Zoila María	Vela Clavo	ICRAF Perú, Logística	zoilamvc@gmail.com
7	Marlene	Smith	Intérprete	malebellota@hotmail.com
8	Moisés	Benites	Comunicaciones	moisesbenites@gmail.com
9	Percy	Pizarro	Logística	
10	Roxana	Ramos Delgado	Sistematización	roxanaramosdelgado@gmail.com
11	Fernando	Zuzunaga Núñez	Comunicaciones - video	fernando.zuzunaga@gmail.com

WORKING PAPERS IN THIS SERIES

1. Agroforestry in the drylands of eastern Africa: a call to Action.
2. Biodiversity conservation through agroforestry: managing tree species diversity within a network of community-based, nongovernmental, governmental and research organizations in western Kenya.
3. Invasion of *Prosopis juliflora* and local livelihoods: Case study from the Lake Baringo area of Kenya.
4. Leadership for change in farmers organizations: Training report: Ridar Hotel, Kampala, 29th March to 2nd April 2005.
5. Domestication des espèces agroforestières au Sahel: situation actuelle et perspectives.
6. Relevé des données de biodiversité ligneuse: Manuel du projet biodiversité des parcs agroforestiers au Sahel.
7. Improved land management in the Lake Victoria Basin: TransVic Project's draft report.
8. Livelihood capital, strategies and outcomes in the Taita hills of Kenya.
9. Les espèces ligneuses et leurs usages: Les préférences des paysans dans le Cercle de Ségou, au Mali.
10. La biodiversité des espèces ligneuses: Diversité arborée et unités de gestion du terroir dans le Cercle de Ségou, au Mali.
11. Bird diversity and land use on the slopes of Mt. Kilimanjaro and the adjacent plains, Tanzania.
12. Water, women and local social organization in the Western Kenya Highlands.
13. Highlights of ongoing research of the World Agroforestry Centre in Indonesia.
14. Prospects of adoption of tree-based systems in a rural landscape and its likely impacts on carbon stocks and farmers' welfare: The FALLOW Model Application in Muara Sungkai, Lampung, Sumatra, in a 'Clean Development Mechanism' context.
15. Equipping integrated natural resource managers for healthy Agroforestry landscapes
17. Agro-biodiversity and CGIAR tree and forest science: approaches and examples from Sumatra.
18. Improving land management in eastern and southern Africa: A review of policies.
19. Farm and household economic study of Kecamatan Nanggung, Kabupaten Bogor, Indonesia: A socio-economic base line study of Agroforestry innovations and livelihood enhancement.
20. Lessons from eastern Africa's unsustainable charcoal business.
21. Evolution of RELMA's approaches to land management: Lessons from two decades of research and development in eastern and southern Africa.
22. Participatory watershed management: Lessons from RELMA's work with farmers in eastern Africa.
23. Strengthening farmers' organizations: The experience of RELMA and ULAMP.
24. Promoting rainwater harvesting in eastern and southern Africa.
25. The role of livestock in integrated land Management.
26. Status of carbon sequestration projects in Africa: Potential benefits and challenges to scaling up.
27. Social and Environmental Trade-Offs in Tree Species Selection: A Methodology for Identifying Niche Incompatibilities in Agroforestry [Appears as AHI Working Paper no. 9].

28. Managing tradeoffs in agroforestry: From conflict to collaboration in natural resource management.
[Appears as AHI Working Paper no. 10].
29. Essai d'analyse de la prise en compte des systemes agroforestiers pa les legislations forestieres au Sahel: Cas du Burkina Faso, du Mali, du Niger et du Senegal.
30. Etat de la recherche agroforestière au Rwanda etude bibliographique, période 1987-2003.
31. Science and technological innovations for improving soil fertility and management in Africa: A report for NEPAD's Science and Technology Forum.
32. Compensation and rewards for environmental services.
33. Latin American regional workshop report compensation.
34. Asia regional workshop on compensation ecosystem services.
35. Report of African regional workshop on compensation ecosystem services.
36. Exploring the inter-linkages among and between compensation and rewards for ecosystem services CRES and human well-being.
37. Criteria and indicators for environmental service compensation and reward mechanisms: realistic, voluntary, conditional and pro-poor.
38. The conditions for effective mechanisms of compensation and rewards for environmental services.
39. Organization and governance for fostering Pro-Poor Compensation for Environmental Services.
40. How important are different types of compensation and reward mechanisms shaping poverty and ecosystem services across Africa, Asia & Latin America over the Next two decades?
41. Risk mitigation in contract farming: The case of poultry, cotton, woodfuel and cereals in East Africa.
42. The RELMA savings and credit experiences: Sowing the seed of sustainability.
43. Policy and institutional context for NRM in Kenya: Challenges and opportunities for Landcare.
44. Nina-Nina Adoung Nasional di So! Field test of rapid land tenure assessment (RATA) in the Batang Toru Watershed, North Sumatera.
45. Is Hutan Tanaman Rakyat a new paradigm in community based tree planting in Indonesia?
46. Socio-Economic aspects of brackish water aquaculture (Tambak) production in Nanggroe Aceh Darrusalam.
47. Farmer livelihoods in the humid forest and moist savannah zones of Cameroon..
48. Domestication, genre et vulnérabilité : Participation des femmes, des Jeunes et des catégories les plus pauvres à la domestication des arbres agroforestiers au Cameroun.
49. Land tenure and management in the districts around Mt Elgon: An assessment presented to the Mt Elgon ecosystem conservation programme.
50. The production and marketing of leaf meal from fodder shrubs in Tanga, Tanzania: A pro-poor enterprise for improving livestock productivity.
51. Buyers Perspective on Environmental Services (ES) and Commoditization as an approach to liberate ES markets in the Philippines.
52. Towards Towards community-driven conservation in southwest China: Reconciling state and local perceptions.

53. Biofuels in China: An Analysis of the Opportunities and Challenges of *Jatropha curcas* in Southwest China.
54. *Jatropha curcas* biodiesel production in Kenya: Economics and potential value chain development for smallholder farmers.
55. Livelihoods and Forest Resources in Aceh and Nias for a Sustainable Forest Resource Management and Economic Progress.
56. Agroforestry on the interface of Orangutan Conservation and Sustainable Livelihoods in Batang Toru, North Sumatra.
57. Assessing Hydrological Situation of Kapuas Hulu Basin, Kapuas Hulu Regency, West Kalimantan..
58. Assessing the Hydrological Situation of Talau Watershed, Belu Regency, East Nusa Tenggara.
59. Kajian Kondisi Hidrologis DAS Talau, Kabupaten Belu, Nusa Tenggara Timur.
60. Kajian Kondisi Hidrologis DAS Kapuas Hulu, Kabupaten Kapuas Hulu, Kalimantan Barat.
61. Lessons learned from community capacity building activities to support agroforest as sustainable economic alternatives in Batang Toru orang utan habitat conservation program (Martini, Endri et al.).
62. Mainstreaming Climate Change in the Philippines.
63. A Conjoint Analysis of Farmer Preferences for Community Forestry Contracts in the Sumber Jaya Watershed, Indonesia.
64. The highlands: a shared water tower in a changing climate and changing Asia.
65. Eco-Certification: Can It Deliver Conservation and Development in the Tropics.
66. Designing ecological and biodiversity sampling strategies.
67. Towards mainstreaming climate change in grassland management policies and practices on the Tibetan Plateau.
68. An Assessment of the Potential for Carbon Finance in Rangelands.
69. **ECA** Trade-offs Among Ecosystem Services in the Lake Victoria Basin.
69. The last remnants of mega biodiversity in West Java and Banten: an in-depth exploration of RaTA (Rapid Land Tenure Assessment) in Mount Halimun-Salak National Park Indonesia.
70. Le business plan d'une petite entreprise rurale de production et de commercialisation des plants des arbres locaux. Cas de quatre pépinières rurales au Cameroun.
71. Les unités de transformation des produits forestiers non ligneux alimentaires au Cameroun. Diagnostic technique et stratégie de développement Honoré Tabuna et Ingratia Kayitavu.
72. Les exportateurs camerounais de safou (*Dacryodes edulis*) sur le marché sous régional et international. Profil, fonctionnement et stratégies de développement.
73. Impact of the Southeast Asian Network for Agroforestry Education (SEANAFE) on agroforestry education capacity.
74. Setting landscape conservation targets and promoting them through compatible land use in the Philippines.
75. Review of methods for researching multistrata systems.
76. Study on economical viability of *Jatropha curcas* L. plantations in Northern Tanzania assessing farmers' prospects via cost-benefit analysis

77. Cooperation in Agroforestry between Ministry of Forestry of Indonesia and International Center for Research in Agroforestry.
78. China's bioenergy future. An analysis through the Lens of Yunnan Province.
79. Land tenure and agricultural productivity in Africa: A comparative analysis of the economics literature and recent policy strategies and reforms.
80. Boundary organizations, objects and agents: linking knowledge with action in agroforestry watersheds.
81. Reducing emissions from deforestation and forest degradation (REDD) in Indonesia: options and challenges for fair and efficient payment distribution mechanisms.
82. Mainstreaming climate change into agricultural education: challenges and perspectives.
83. Challenging conventional mindsets and disconnects in conservation: the emerging role of eco-agriculture in Kenya's landscape mosaics.
84. Lesson learned RATA garut dan bengkuntat: suatu upaya membedah kebijakan pelepasan kawasan hutan dan redistribusi tanah bekas kawasan hutan.
85. The emergence of forest land redistribution in Indonesia.
86. Commercial opportunities for fruit in Malawi.
87. Status of fruit production processing and marketing in Malawi.
88. Fraud in tree science.
89. Trees on farm: analysis of global extent and geographical patterns of Agroforestry.
90. The springs of Nyando: water, social organization and livelihoods in Western Kenya
91. Building capacity toward region-wide curriculum and teaching materials development in agroforestry education in Southeast Asia.
92. Overview of biomass energy technology in rural Yunnan (Chinese – English abstract).
93. A pro-growth pathway for reducing net GHG emissions in China.
94. Analysis of local livelihoods from past to present in the central Kalimantan Ex-Mega Rice Project area.
95. Constraints and options to enhancing production of high quality feeds in dairy production in Kenya, Uganda and Rwanda.
96. Agroforestry education in the Philippines: status report from the Southeast Asian Network for Agroforestry Education (SEANAFE).

2010

97. Economic viability of *Jatropha curcas* L. plantations in Northern Tanzania- assessing farmers' prospects via cost-benefit analysis.
98. Hot spot of emission and confusion: land tenure insecurity, contested policies and competing claims in the central Kalimantan Ex-Mega Rice Project area.
99. Agroforestry competences and human resources needs in the Philippines.
100. CES/COS/CIS paradigms for compensation and rewards to enhance environmental services.
101. Case study approach to region-wide curriculum and teaching materials development in agroforestry education in Southeast Asia.

102. Stewardship agreement to reduce emissions from deforestation and degradation (REDD): Lubuk Beringin's Hutan Desa as the first village forest in Indonesia.
103. Landscape dynamics over time and space from ecological perspective.
104. A performance-based reward for environmental services: an action research case of "RiverCare" in Way Besai sub-watersheds, Lampung, Indonesia.
105. Smallholder voluntary carbon scheme: an experience from Nagari Paningahan, West Sumatra, Indonesia.
106. Rapid Carbon Stock Appraisal (RACSA) in Kalahan, Nueva Vizcaya, Philippines.
107. Tree domestication by ICRAF and partners in the Peruvian Amazon: lessons learned and future prospects in the domain of the Amazon Initiative eco-regional program der voluntary carbon scheme: an experience from Nagari Paningahan, West Sumatra, Indonesia.
108. Memorias del Taller Nacional: "Iniciativas para Reducir la Deforestación en la región Andino - Amazónica", 09 de Abril del 2010. Proyecto REALU Perú.

The World Agroforestry Centre is an autonomous, non-profit research organization whose vision is a rural transformation in the developing world where smallholder households strategically increase their use of trees in agricultural landscapes to improve their food security, nutrition, income, health, shelter, energy resources and environmental sustainability. The Centre generates science-base knowledge about the diverse role that trees play in agricultural landscapes, and uses its research to advance policies and practices that benefit the poor and the environment.

United Nations Avenue, Gigiri - PO Box 30677 - 00100 Nairobi, Kenya
Tel: +254 20 7224000 or via USA +1 650 833 6645
Fax: +254 20 7224001 or via USA +1 650 833 6646
www.worldagroforestry.org