De lege ferenda cu privire la reglementările cu impact asupra activității comisiilor de etică universitară¹

Cristina Mihaela SALCĂ ROTARU^{1*}, Laura MANEA¹

¹ Universitatea Transilvania din Brașov. rotaruc@unitbv.ro, manea@unitbv.ro

* Corespondență: rotaruc@unitbv.ro

Rezumat: Prevederile legislative aplicabile activității comisiilor de etică universitară din România sunt multiple și de cele mai multe ori contradictorii. Astfel, activitatea comisiilor de etică universitară este mult mai dificilă, iar finalitatea procedurilor este pusă sub semnul incertitudinii. Acest articol subliniază necesitatea modificării acelor dispoziții privind termenele și procedura de soluționare, precum și modul de punere în aplicare a acestora. Studiul are la bază cercetarea efectuată asupra literaturii de specialitate, legislației aferente, jurisprudenței naționale și a hotărârilor consiliilor consultative de pe lângă ministerele de resort. La final sunt prezentate propunerile de lege ferenda ale autoarelor privind armonizarea Legii nr. 1 din 2011 și din Legea nr. 206 din 2004.

Citation: Salcă Rotaru, C.M. & Manea, L.; *De lege ferenda* cu privire la reglementările cu impact asupra activității comisiilor de etică universitară. *Revista Etică și Deontologie*. 1(1), 32-43.
<https://doi.org/10.52744/RED.2021.01.05>

Publisher's Note: RED stays neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.

Copyright: © 2021 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Cuvinte cheie: etică universitară, comisii etice universitare, procedură, Legea nr. 1 din 2011, Legea nr. 206 din 2004

¹ Articol prezentat în cadrul Conferinței Internaționale Valorile Etice în Societatea Actuală – VESA 2021 (3-5 iunie).

1. Demersul științific

Etica universitară constituie un subiect actual al societății și mediului academic, ajungând de multe ori subiect arzător în mass media. Activitatea desfășurată, de peste 9 ani, în cadrul unei comisii de etică și deontologie universitară a unei instituții de învățământ superior, a făcut posibilă cristalizarea problemelor de ordin procedural, legislativ întâlnite pe parcursul desfășurării activității acestei comisii. De asemenea, deosebit de importantă este și activitatea consilierului juridic al unei universități, deoarece obligația acestuia de a verifica legalitatea procedurii efectuate de o comisie de etică se concretizează în acordarea sau neacordarea (...) avizului de legalitate. Astfel, prin prisma cunoștințelor practice ale celui de al doilea autor, a fost posibilă coagularea complexă a problematicii și realizarea prezentului demers al cercetării științifice.

Pentru rigurozitatea cercetării a fost efectuată o cercetare complexă asupra: (i) cadrului legislativ actual aplicabil: Legea nr. 1 din 2011 a educației naționale - LEN (Lege, 2011), Legea nr. 206 din 2004 (Lege, 2004); (ii) jurisprudenței naționale cu privire la hotărârile de sancționare emise de comisiile de etică universitară.

Pentru că, așa cum afirmat anterior, problematica din domeniul eticii universitare este complexă și vizează numeroase aspect privitoare la funcționarea comisiilor de etică universitară, începând cu constituirea acestora și terminând cu aplicarea și interpretarea jurisprudențială a hotărârilor comisiei (Manea & Salcă Rotaru, 2019), în prezenta lucrare, rezultatele cercetării se axează doar pe prevederi care vizează: (i) termenele; (ii) procedura de soluționare și (iii) punerea în aplicare a hotărârilor comisiilor. Menționăm că o parte din cercetările prezentate se regăsesc și în propunerile legislative elaborate în cadrul grupului de lucru constituit prin Decizia CEMU nr. 11/14.05.2021 în vederea realizării unor propuneri privind modificările la legislația națională cu privire la etica și integritatea academică, grup din care ambele autoare fac parte.

2. De lege ferenda privind termenele de sesizare

2.1. Necesitatea propunerilor de modificare legislative a reglementărilor privind termenele de sesizare

Dreptul de a sesiza comisia de etică a unei instituții de învățământ superior cu privire la săvârșirea de către un membru al comunității academice a unei abateri de la normele de etică, aparține oricărei persoane fizice sau juridice (Legea, 2004), din universitate sau din afara universității (Lege, 2011). Însă nici una dintre aceste legi nu reglementează un termen de prescripție cu privire la depunerea unei sesizări.

Autonomia universitară a permis stabilirea, prin intermediul reglementărilor interne ale instituțiilor de învățământ superior (coduri, regulamente de organizare și funcționare), introducerea unor astfel de termene de prescripție. Un astfel de exemplu este cel al Codul de etică și deontologie profesională universitară al

Universității „Dunărea de Jos” din Galați unde se regăsește impus un termen de sesizare, și prin urmare de decădere, de 30 zile: *„Se recomandă ca sesizarea să fie făcută în termen de 30 de zile calendaristice de la săvârșirea sau de la data luării la cunoștință despre fapta considerată ca fiind abatere de la prevederile Codului de etică și deontologie profesională universitară”* (CEDPU-UDJG, 2011). Într-un alt cod se regăsește termenul de *„30 de zile de la luarea la cunoștință dar nu mai mult de 1 an de la data săvârșirii faptei”* (Cod ULBS, 2015). Și în cadrul hotărârilor date de CEMU cu ocazia soluționării unor sesizări (CEMU, 2020) sau în rapoartele ARACIS (Raport, 2019; Salcă Rotaru, 2018) se regăsesc trimiteri la astfel de termene.

Nici instanțele de judecată nu au o practică unitară în acest sens, aceste arătând fie că sunt imprescriptibile (Sentință, 2012; Sentință, 2018), fie că sunt supuse termenului de prescripție de 6 luni prin asimilarea termenului de 6 luni pentru sancționarea disciplinară conform Codului muncii (Decizie, 2019). În acest sens, conform unei sentințe civile (Sentință, 2016) se reține că *„atâta timp cât o legislație specială nu prevede o procedură de sine stătătoare și detaliată, cu termene și condiții de formă proprii, iar măsura dispusă afectează raporturile de muncă ale angajatului, procedura sancționării disciplinare trebuie îndeplinită cu respectarea prevederilor Codului muncii, în special a art. 252 alin. 1 și 2, în termenele de 30 zile, respectiv 6 luni și cu emiterea unei decizii care să respecte condițiile de formă.”* Într-o altă sentință amintită, (Sentință, 2012) se arată că *„Dispozițiile legale aplicabile în speță nu prevăd un termen pentru constatarea săvârșirii de abateri de la buna conduită în cercetare și aplicarea sancțiunilor. În ceea ce privește termenul de prescripție prevăzut de art. 252 din Codul muncii, instanța constată că acest termen este prevăzut pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare, iar dispozițiile legale din Legea nr. 1/2011 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare (art. 312-317) nu sunt aplicabile în speță, așa cum am arătat anterior, prin urmare nici dispozițiile legale din Codul muncii referitoare la termenul de prescripție.”*

Se observă că atribuțiile Comisiilor de etică vizează două mari categorii de fapte contrare eticii: etica universitară generală și etica în cercetare științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare. Este astfel necesar a face unele distincții, cel puțin în ceea ce privește sesizarea/autosesizarea comisiilor, în funcție de cele două categorii.

Pentru faptele care vizează buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cel puțin pentru respectarea drepturilor de autor sunt incidente și prevederile Legii nr. 8 din 1996 care impun termene de prescripție doar pentru protecția drepturilor patrimoniale de autor (Lege, 1996).

Consideră că, pentru evitarea exercitării cu rea credință a dreptului de sesizare și evitarea stărilor de incertitudine, este necesară introducerea unui termen rezonabil pentru depunerea unei sesizări, termen care să curgă de la luarea la cunoștință de către autorul sesizării a săvârșirii faptei. Trebuie precizat că respingerea unei sesizări ca fiind tardiv introdusă de către un petent nu împiedică depunerea unei alte sesizări, cu același obiect, de către un alt petent pentru care termenul de prescripție curge de la data de la care acesta a luat la cunoștință de săvârșirea faptei ilicite. Mai mult, comisiile de etică, pot respinge astfel de sesizări. Dar în virtutea rolului lor activ, comisiile se pot autosesiza, ceea ce este de preferat decât a se pronunța cu existența unui viciu de procedură (Salcă Rotaru, 2021). Astfel sunt susținute și prevederile Hotărârea

Guvernului nr. 681 din 2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat (Hotărâre, 2011) și noile prevederi cuprinse în art. 1 ale Metodologiei referitoare la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, aprobată prin Ordinul 5229/2020 (Metodologie, 2020).

Pentru faptele care vizează etica generală poate fi impus un termen de prescripție mai scurt, deoarece aceste fapte sunt cu urmări imediate (jigniri, insulte, hărțuire, discriminare, ș.a.) și cercetarea lor presupune, de obicei, audierea de martori. În opinia noastră, și conform regulilor de drept, considerăm că, termenul trebuie să curgă fie de la momentul săvârșirii/încetării săvârșirii, pentru persoanele direct implicate sau lezate, fie de la momentul luării la cunoștință, pentru celelalte persoane.

a. Propunerile de modificare legislativă

Propunerile de modificare legislativă vizează:

- introducerea unui nou alineat alin. (11), după art. 308 alin. (1) din LEN, noua formă a articolului propus fiind:

Articolul 308

- (1) Orice persoană, din universitate sau din afara universității, poate sesiza Comisia de etică universitară abateri săvârșite de membri ai comunității universitare.
- (11) Pentru abaterile care intră sub incidența Legii nr. 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, termenul de prescripție al depunerii unei sesizări este de 1 an de la data la care autorul sesizării a cunoscut săvârșirea abaterii. Pentru celelalte abateri termenul este de 6 luni de la data la care au fost săvârșite, dacă autorul sesizării este persoana vătămată, respectiv de la data la care au fost cunoscute, dacă autorul sesizării este o terță persoană, dar fără a depăși un an de la data săvârșirii.

- introducerea unui nou alineat alin. (11), după art. 11 alin. (1) din Legea nr. 206/2004, noua formă a articolului propus fiind:

Articolul 11

- (1) Procedurile pe care comisia de etică, respectiv comisia de analiză le desfășoară în cazul sesizărilor scrise, inițiate de persoane fizice sau juridice cunoscute, ori în urma autosesizării sunt detaliate în Codul de etică, cu respectarea prevederilor prezentei legi.
- (11) Termenul de prescripție al depunerii unei sesizări este de 1 an de la data la care autorul sesizării a cunoscut săvârșirea abaterii.

3. De lege ferenda privind termenele de soluționare

3.1. Necesitatea propunerilor de modificare legislativă a reglementărilor privind termenele de soluționare

Orice procedură de cercetare trebuie să fie supusă unor termene limitative, de decădere sau de prescripție.

Nici în această privință legiuitorul nu este consecvent, deoarece, cu privire la soluționarea sesizărilor/autosesizărilor depuse în fața comisiei de etică universitară se regăsesc următoarele prevederi:

- **obligația comisiei de a răspunde autorului sesizării în termen de 30 de zile de la primirea sesizării** și comunicarea acestuia rezultatul procedurilor, după încheierea acestora (Lege, 2011).

Această modalitate de exprimare a legiuitorului a condus la constatarea de către instanțele de judecată a faptului că „în Legea nr. 1/2011 [...] nu există nici o dispoziție cu privire la perioada de timp în care poate fi efectuată cercetarea [...] sau aplicată sancțiunea”, ceea ce „contravine atât principiilor care reglementează raporturile de muncă, cât și principiilor legislației civile, care prevede termene de prescripție și de decădere pentru marea majoritate a demersurilor juridice, imprescriptibilitatea existând doar în cazuri exprese și limitate” (Sentința, 2016). Astfel, lipsa unui termen clar de soluționare a permis, prin coroborare cu sancțiunea desfacerii disciplinare a contractului individual de muncă, impunerea termenului de 30 de zile prevăzut de Codul muncii și pentru cercetarea în fața comisiei de etică universitară.

- obligația comisiei **de a elabora un raport**, care se aprobă de către comisia de etică și se comunică autorului sesizării ... **în termen de 45 de zile calendaristice** de la primirea sesizării (Lege, 2004).
- având în vedere că în fața Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) pot fi aduse în primă sesizare abaterile de la normele de etică cu privire la existența plagiatului în cadrul unei teze de doctorat, indiferent de data susținerii acesteia și de data acordării titlului de doctor, se deduce existența unui **termen indirect, sub 30 de zile**, de soluționare a cazului de către comisia de etică universitară. Acest termen deosebit de scurt este impus de prevederile art. 6 lit. e) coroborat cu art. 7 din Metodologia privind soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, deoarece: (i) în vederea constituirii dosarului, secretariatul tehnic al CNATDCU solicită IOSUD/IOD să încarce în platformă, în format electronic, punctul de său vedere, fundamentat inclusiv pe hotărârea Comisiei de etică universitară, (ii) aceste documente se încarcă direct în platformă în termen de maximum 30 de zile de la data publicării deciziei privind admiterea sesizării spre analiză de către UEFISCDI și (iii) solicitarea secretariatul tehnic al CNATDCU către IOSUD/IOD se face în termen de maximum două zile de la admiterea sesizării spre analiză de către UEFISCDI. Neîncărcarea acestor documente în termen, pot și considerate refuz, ceea ce constituie o încălcare a principiul răspunderii publice și duce la sancțiunile prevăzute de lege (Metodologie, 2020).

Universitățile, în baza principiului autonomiei și pornind de la neclaritatea termenului „*răspund*” din cuprinsul legii educației, și-au stabilit propriile termene de soluționare. Dacă marea majoritate au integrat termenul de 30 de zile, ca fiind un termen de soluționare, altele au stabilit termene diferite cum ar fi: maxim 90 de zile de la data sesizării (Regulament UB, 2020) sau nu prevăd un termen de soluționare (Regulament UTMB, 202; Regulament UBB, 2012, Cod UVG, 2011).

Pornind de la încadrarea diferită a naturii juridice a documentelor emise de comisia de etică universitară (act de dreptul muncii sau act de drept administrativ) se constată că și practica instanțelor de judecată este neunitară cu privire la termenele asociate acestei proceduri (Sentință, 2013).

În vederea evitării oricăror diferențe în ceea ce privește termenele de soluționare, respectiv pornind de la realitățile identificate în cadrul comisiilor de etică universitară, propunem ca termenul să fie de 45 de zile, în mod unitar.

Strâns legat de trecerea termenului de soluționare se află procedura comunicării. Legea prevede doar comunicarea către partea reclamată, însă o importanță deosebită o are și comunicarea către partea reclamată/sanționată, deoarece de la acest moment curg termenele de contestare. Și în acest sens este necesară modificarea prevederilor art. 309 din Legea nr. 1/2011.

3.2. Propunerile de modificare legislativă

Propunerea de modificare legislativă vizează introducerea termenului de 45 de zile calendaristice și claritatea prevederilor textul articolul 309 din LEN. Astfel pe lângă modificările/completările propuse, prevederile anterioare au fost împărțit în două alineate, noua formă a articolului Articolul 309 din LEN fiind:

Articolul 309

(1) În urma unei sesizări, comisia de etică universitară demarează procedurile stabilite de Codul de etică și deontologie universitară, respectiv de Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Comisia răspunde autorului sesizării, soluționează și comunică hotărârea părților în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării.

4. De lege ferenda privind procedura în fața comisiilor de etică

4.1. Necesitatea propunerilor de modificare legislativă a reglementărilor privind termenele de soluționare

După cum am precizat anterior, atribuțiile comisiei de etică universitară acoperă două componente principale: etica universitară generală, pentru respectarea principiilor Sistemului Național de Învățământ Superior (Lege, 2011) și prevenirea și sancționarea discriminării, și etica în cercetare științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, conform Legii 206 din 2004.

În prezent procedurile în fața Comisiei de etică universitară se desfășoară și finalizează astfel:

- Conform LEN comisia de etică universitară demarează procedurile stabilite de Codul de etică și deontologie universitară, respectiv de Legea nr. 206/2004 (art. 309 teza 1, n.n.) și elaborează hotărâri care sunt avizate de consilierul juridic al universității.
- Conform Legii nr. 206/2004 comisiile de etică numesc comisii de analiză pentru examinarea sesizărilor (art. 10). Comisia de analiză elaborează un raport care se aprobă de către comisia de etică (art. 11) și este avizat de către consilierul juridic al instituției (Lege, 2004).

Aceste inadvertențe legislative a dus la existența de proceduri diferite în fața comisiilor de etică, astfel încât este necesară armonizarea prevederilor din LEN și a celor din Legea nr. 206/2004 sub acest aspect procedural.

4.2. Propunerile de modificare legislativă

Propunerile de modificare legislativă includ:

- modificarea art. 306 alin. (3) din LEN prin modificarea lit. a) și lit. e) și introducerea lit. a¹),
- modificarea art. 309 teza 1 din LEN,
- modificarea art. 11 din Legea 206/2004 prin completarea alin. (3) și introducerea a două noi alineate, alin. (31) și (32),

noua formă a articolelor fiind:

Articolul 306

(3) Comisia de etică universitară are următoarele atribuții:

a) numesc comisii de analiză pentru examinarea sesizărilor referitoare la abaterile de la etica universitară, pe baza sesizărilor sau prin autosesizare, conform Codului de etică și deontologie universitară;

a¹) soluționează abaterile de la etica universitară prin emiterea unei hotărâri în baza raportului comisiei de analiză. Raportul comisiei de analiză face parte integrantă din hotărârea comisiei de etică.

...

e) alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de Carta universitară, conform legii.

Articolul 309

În urma unei sesizări, comisia de etică universitară demarează procedurile stabilite de prezenta lege, de Codul de etică și deontologie universitară, respectiv de Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Articolul 11

(3) Comisia de analiză elaborează un raport care se aprobă prin hotărâre de către comisia de etică, se comunică părților, în scris, și se face publice pe site-ul web al instituției în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării; în cazul constatării unor abateri de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, raportul numește persoanele vinovate și stabilește una sau mai multe dintre sancțiunile prevăzute la art. 11¹; persoanele vinovate pot fi diferite de persoanele vizate în textul sesizării.

(3¹) Raportul comisiei de analiză face parte integrantă din hotărârea comisiei de etică.

(3²) În termen de 10 zile de la emiterea hotărârii comisiei de etică, sancțiunile stabilite în aceasta sunt puse în aplicare prin decizie a conducătorului. Decizia se comunică persoanei găsite vinovate.

(4) Raportul comisiei de analiză Hotărârea comisiei de etică este avizată de către consilierul juridic al instituției. Răspunderea juridică pentru hotărârile și activitatea comisiei de analiză revine instituției.

(5) Raportul comisiei de analiză Hotărârea comisiei de etică împreună cu decizia de sancționare, atunci când este cazul, poate fi contestată în condițiile alin. (6) la Consiliul Național de Etică de către persoana sau persoanele găsite vinovate ori de către autorul sesizării; contestația va conține obligatoriu o copie simplă după sesizarea inițială și după raportul comisiei de analiză hotărârea comisiei de etică și se comunică obligatoriu și instituției emitente.

(6) În cazul în care o contestație nu a fost înaintată către Consiliul Național de Etică în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării prevăzute la alin. (3²), sancțiunile

stabilite de comisia de analiză sunt puse în aplicare de către etică prin decizia conducătorului instituției sau de către consiliul de administrație, după caz, în termen de 45 de zile calendaristice de la data comunicării raportului conform alin. (3) devin executorii.

Strâns legat de trecerea termenului de soluționare se află procedura comunicării. Legea prevede doar comunicarea către partea reclamată, însă o importanță deosebită o are și comunicarea către partea reclamată/sanționată, deoarece de la aceste momente curg termenele de contestare. Și în acest sens este necesară modificarea prevederilor art. 11 din Legea 206/2004.

5. De lege ferenda privind punerea în aplicare a sancțiunilor stabilite de comisia de etică universitară

Legea nr. 1/2011 prevede că **sancțiunile stabilite de comisia de etică și deontologie universitară** sunt puse în aplicare de către decan sau rector, după caz, în termen de 30 de zile de la stabilirea lor (art. 322). Aceste aspecte au făcut și ele obiectul unor cauze aduse în fața instanțelor de judecată (Decizie, 2019).

Tot LEN prevede la art. 326 că **sancțiunile stabilite de CNECSDTI** sunt puse în aplicare în termen de 30 de zile de la data emiterii hotărârii, după caz, de (...) conducătorii instituțiilor de învățământ superior sau ai unităților de cercetare-dezvoltare. Conform art. 207 alin. (2) lit. (a) și art. 213 alin. (6) LEN rectorul este conducătorul și reprezentantul legal al universității.

Pentru sancțiunile aplicate în baza Legii nr. 206 din 2004, art. 11 alin. (6) din această lege, prevede că **sancțiunile stabilite de comisia de analiză** (din cadrul comisiei de etică n.n.) sunt puse în aplicare de către conducătorul instituției sau de către consiliul de administrație, după caz, în termen de 45 de zile calendaristice de la data comunicării raportului conform alin. (3).

Actuala propunere de modificare legislativă este susținută și de interpretarea termenului de 30 de zile de punere în aplicare a sancțiunilor stabilite de comisia de etică, dat de instanțele de judecată. Astfel într-o sentință de arată că „În ceea ce privește nerespectarea termenului de 30 de zile de la adoptarea hotărârii pentru punerea în executare, prevăzut de art. 326 din Legea nr. 1/2011, instanța constată că acesta este un termen de recomandare, și nu de decădere” (Sentință, 2016).

Propunerea de modificare legislativă vizează uniformizarea prevederilor, considerând că este utilă modificarea art.322 LEN, astfel:

Articolul 322

Sancțiunile stabilite de comisia de etică și deontologie universitară sunt puse în aplicare de către rector, după caz, în termen de 30 de zile de la stabilirea sancțiunilor.

6. Concluzii

Deoarece pe parcursul lucrării se regăsesc propunerile de modificare pentru fiecare etapă în parte, iar unele articole, cum ar fi art. 309 LEN sau art. 11 din Legea 206/2004 se regăsesc cu mai multe propuneri parțiale de modificare aferente fiecărei etape, concluziile vor cuprinde coroborarea modificărilor propuse dar și prezentarea acestora în paralel cu articolele în vigoare (Tabel 1).

Tabel 1: Forma finală a propunerilor legislative

Articol	Text inițial	Text propus
Art. 306 LEN nr. 1/2011	Articolul 306 (3) Comisia de etică universitară are următoarele atribuții: a) analizează și soluționează abaterile de la etica universitară, pe baza sesizărilor sau prin autosesizare, conform Codului de etică și deontologie universitară; ... e) alte atribuții prevăzute de prezenta lege sau stabilite conform Cartei universitare, conform legii.	Articolul 306 (3) Comisia de etică universitară are următoarele atribuții: a) numește comisii de analiză pentru examinarea sesizărilor referitoare la abaterile de la etica universitară, pe baza sesizărilor sau prin autosesizare, conform Codului de etică și deontologie universitară; a¹) soluționează abaterile de la etica universitară prin emiterea unei hotărâri în baza raportului comisiei de analiză. Raportul comisiei de analiză face parte integrantă din hotărârea comisiei de etică. ... e) alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de Carta universitară, conform legii.
Art. 308 alin. (1), LEN nr. 1/2011	Articolul 308 (1) Orice persoană, din universitate sau din afara universității, poate sesiza Comisiei de etică universitară abateri săvârșite de membri ai comunității universitare.	Articolul 308 (1) Orice persoană, din universitate sau din afara universității, poate sesiza Comisiei de etică universitară abateri săvârșite de membri ai comunității universitare. (1 ¹) Pentru abaterile care intră sub incidența Legii 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, termenul de prescripție al depunerii unei sesizări este de 1 an de la data la care autorul sesizării a cunoscut săvârșirea abaterii. Pentru celelalte abateri termenul este de 6 luni de la data la care au fost săvârșite, dacă autorul sesizării este persoana vătămată, respectiv de la data la care au fost cunoscute, dacă autorul sesizării este o terță persoană, dar fără a depăși un an de la data săvârșirii.
Art. 309 LEN nr. 1/2011	Articolul 309 În urma unei sesizări, comisia de etică universitară demarează procedurile stabilite de Codul de etică și deontologie universitară, respectiv de Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare. Comisia răspunde autorului sesizării în termen de 30 de zile de la primirea sesizării și îi comunică acestuia rezultatul procedurilor, după încheierea acestora.	Articolul 309 (1) În urma unei sesizări, comisia de etică universitară demarează procedurile stabilite de prezenta lege, de Codul de etică și deontologie universitară, respectiv de Legea nr. 206/2004, cu modificările și completările ulterioare. (2) Comisia răspunde autorului sesizării, soluționează și comunică hotărârea părților în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării.
Art. 322 Legea nr. 1/2011	Articolul 322 Sanctiunile stabilite de comisia de etică și deontologie universitară sunt puse în aplicare de către decan sau rector, după caz, în termen de 30 de zile de la stabilirea sancțiunilor.	Articolul 322 Sanctiunile stabilite de comisia de etică și deontologie universitară sunt puse în aplicare de către rector, după caz, în termen de 30 de zile de la stabilirea sancțiunilor.
Art. 11 Legea nr. 206/2004	Articolul 11 (1) Procedurile pe care comisia de etică, respectiv comisia de analiză le desfășoară în cazul sesizărilor scrise, inițiate de persoane fizice sau juridice cunoscute, ori în urma autosesizării sunt detaliate în Codul de etică, cu respectarea prevederilor prezentei legi. ... (3) Comisia de analiză elaborează un raport care se aprobă de către comisia	Articolul 11 (1) Procedurile pe care comisia de etică, respectiv comisia de analiză le desfășoară în cazul sesizărilor scrise, inițiate de persoane fizice sau juridice cunoscute, ori în urma autosesizării sunt detaliate în Codul de etică, cu respectarea prevederilor prezentei legi. (1 ¹) Termenul de prescripție al depunerii unei sesizări este de 1 an de la data la care autorul sesizării a cunoscut săvârșirea abaterii. ... (3) Comisia de analiză elaborează un raport care se aprobă prin hotărâre de către comisia de etică, se

<p>de etică, se comunică autorului sesizării în scris și se face public pe site-ul web al instituției în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării; în cazul constatării unor abateri de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, raportul numește persoanele vinovate și stabilește una sau mai multe dintre sancțiunile prevăzute la art. 11[^]1; persoanele vinovate pot fi diferite de persoanele vizate în textul sesizării.</p> <p>(3) Comisia de analiză elaborează un raport care se aprobă de către comisia de etică, se comunică autorului sesizării în scris și se face public pe site-ul web al instituției în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării; în cazul constatării unor abateri de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, raportul numește persoanele vinovate și stabilește una sau mai multe dintre sancțiunile prevăzute la art. 11[^]1; persoanele vinovate pot fi diferite de persoanele vizate în textul sesizării.</p> <p>(4) Raportul comisiei de analiză este avizat de către consilierul juridic al instituției. Răspunderea juridică pentru hotărârile și activitatea comisiei de analiză revine instituției.</p> <p>(5) Raportul comisiei de analiză poate fi contestat la Consiliul Național de Etică de către persoana sau persoanele găsite vinovate ori de către autorul sesizării; contestația va conține obligatoriu o copie simplă după sesizarea inițială și după raportul comisiei de analiză.</p> <p>(6) În cazul în care o contestație nu a fost înaintată către Consiliul Național de Etică în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării prevăzute la alin. (3), sancțiunile stabilite de comisia de analiză sunt puse în aplicare de către conducătorul instituției sau de către consiliul de administrație, după caz, în termen de 45 de zile calendaristice de la data comunicării raportului conform alin. (3).</p>	<p>comunică părților, în scris, și se face publice pe site-ul web al instituției în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării; în cazul constatării unor abateri de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, raportul numește persoanele vinovate și stabilește una sau mai multe dintre sancțiunile prevăzute la art. 11[^]1; persoanele vinovate pot fi diferite de persoanele vizate în textul sesizării.</p> <p>(3¹) Raportul comisiei de analiză face parte integrantă din hotărârea comisiei de etică.</p> <p>(3²) În termen de 10 zile de la emiterea hotărârii comisiei de etică, sancțiunile stabilite în aceasta sunt puse în aplicare prin decizie a conducătorului. Decizia se comunică persoanei găsite vinovate.</p> <p>(4) Hotărârea comisiei de etică este avizată de către consilierul juridic al instituției. Răspunderea juridică pentru hotărârile și activitatea comisiei de analiză revine instituției.</p> <p>(5) Hotărârea comisiei de etică împreună cu decizia de sancționare, atunci când este cazul, pot fi contestate în condițiile alin.(6) la Consiliul Național de Etică de către persoana sau persoanele găsite vinovate ori de către autorul sesizării; contestația va conține obligatoriu o copie simplă după sesizarea inițială și după hotărârea comisiei de etică și se comunică obligatoriu și instituției emitente.</p> <p>(6) În cazul în care o contestație nu a fost înaintată către Consiliul Național de Etică în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării prevăzute la alin. (3²), sancțiunile stabilite de comisia de etică prin decizia conducătorului instituției sau de către consiliul de administrație, după caz, devin executorii.</p>
---	--

Referințe

- CEDPU-UDJG. (2011). Codul de etică și deontologie profesională universitară al Universității „Dunărea de Jos” din Galați, aprobat la data de 22/07/2011, modificat în ședința din data de 12/12/2013, precum și în ședința din data de 05/06/2014. Accesibil la: <https://www.ugal.ro/informatii/documente-publice/codul-de-etica-si-deontologie-profesionala-universitara>
- CEMU. (2020). Hotărârea CEMU nr. 61, accesată la: <http://www.cemu.ro/wp-content/uploads/2020/05/Hotarare-61.pdf>
- Cod ULBS. (2015). Codul de etică și deontologie universitară a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, care face parte din Carta Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, aprobată la 28.09.2015, accesibilă la: https://senat.ulbsibiu.ro/wp-content/uploads/CARTA-ULBS_2015.pdf#page=35
- Cod UVG. (2011). Codul de etică și deontologie profesională a Universității „Vasile Goldiș” din Arad, care face parte din Carta Universității „Vasile Goldiș” din Arad, aprobată la 18.07.2011, accesibilă la: https://www.uvvg.ro/docs/Universitate/Cadrul_Juridic/Codul_de_etica_si_deontologie_profesionala.pdf
- Decizie. (2019). Decizia nr. 301/2019 din 21-ian-2019, Tribunalul Bucuresti, accesată la: <https://sintact.ro/#/jurisprudence/533004576/1/sentinta-nr-301-2019-din-21-ian-2019-tribunalul-bucuresti-contestatie-decizie-de-sanctionare...?keyword=etic%C4%83%20Decizia%20nr.%20301~2F2019%20din%2021-ian-2019&cm=SREST>
- Hotărâre. (2011). Hotărârea Guvernului nr. 681 din 2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, M.O. 551 din 3 august 2011, disponibilă la: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/130547>
- Lege. (1996). Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată în MO nr. privind dreptul de autor și drepturile conexe, accesată la: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/7816>
- Lege. (2004). Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, M.O. 505 din 4 iunie 2004, disponibilă la: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/52457>
- Lege. (2011). Legea nr. 1/2011 a educației naționale, M.O. 18 din 10 ianuarie 2011, disponibilă la: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/125150>
- Manea, L., Salcă Rotaru, C.M. (2019). The legal regime of the decisions of University Ethics Commissions in the current jurisprudential interpretation, *Bulletin of the Transilvania University of Brasov*, 2019 Series VII - Social Sciences • Law, <http://webbut.unitbv.ro/bulletin/Series%20VII/Series%20VII.html>
- Metodologie. (2020). Metodologia referitoare la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, aprobată prin Ordinul 5229/2020 pentru aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, M.O. 783 din 27 august 2020, disponibilă la: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/229583>
- Raport. (2019). Raport de evaluare instituțională privind evaluarea externă a calității educației academice la instituția de învățământ superior universitatea „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI , accesat la https://www.aracis.ro/wp-content/uploads/2019/12/Raport_Director_de_misiune_si_coordonator_Universitatea_Dunarea_de_Jos_din_Galati.doc1.pdf
- Regulament UB. (2020). Regulamentul de organizare si functionare a Comisiei de etica a Universitatii din Bucuresti, accesibil la: <https://unibuc.ro/wp-content/uploads/2021/01/REGULAMENTUL-DE-ORGANIZARE-SI-FUNCTIONARE-A-COMISIEI-DE-ETICA-A-UNIVERSITATII-DIN-BUCURESTI-2020-1.pdf>

- Regulament UBB. (2012). Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etica a Universitatii din Babeș Bolyai din Cluj, accesibil la: http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/organizare/comisia_de_etica#regulament
- Regulament UTMB. (2021). Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etica Universitară, al Universității „Titu Maiorescu” din București, accesibil la: <https://www.utm.ro/wp-content/uploads/2021/05/Regulament-de-organizare-si-functiune-a-Comisiei-de-Etica-Universitara-1.pdf>
- Salcă Rotaru, C.M., (2018). Role of Ethics and Ethics Commissions in Quality Assurance in Romanian Higher Education, *Quality Assurance Review for Higher Education*, Vol. 8, No. 2, 2018, pp. 25 – 40, accesată la: <https://www.aracis.ro/wp-content/uploads/2019/08/3-SalcaRotaru-web.pdf>
- Salcă Rotaru, C.M. (2021). *Aspectele de legalitate din cuprinsul Hotărârii nr. 4 din 28 ianuarie 2021 a CNECSDTI*, <http://revista.universuljuridic.ro/aspectele-de-legalitate-din-cuprinsul-hotararii-nr-4-din-28-ianuarie-2021-cnecsdti/>
- Sentița. (2012). Sentița nr. 292/2012 din 01-oct-2012, Curtea de Apel Oradea, accesată la: <https://sintact.ro/#/jurisprudence/525064222/1/sentinta-nr-292-2012-din-01-oct-2012-curtea-de-apel-oradea-anulare-act-administrativ-contencios...?keyword=etic%C4%83%20Sentin%C8%9Ba%20nr.%20292~2F2012%20din%2001-oct-2012&cm=SREST>
- Sentița. (2013). Sentița civila nr. 4290/2013 din 12-nov-2013, Tribunalul Constanta, anulare act administrativ (Contencios administrativ și fiscal), accesată la: <https://sintact.ro/#/jurisprudence/524246376/1/sentinta-civila-nr-4290-2013-din-12-nov-2013-tribunalul-constantanulanulare-act-administrativ...?keyword=etic%C4%83%20Sentin%C8%9Ba%20civila%20nr.%204290~2F2013%20din%2012-nov-2013&cm=SREST>
- Sentița. (2016). Sentița nr. 258/2016 Tribunalul Bistrița Năsăud, accesată la: <https://sintact.ro/#/jurisprudence/526970858/1/sentinta-nr-258-2016-din-24-mai-2016-tribunalul-bistrita-nasaud-contestatie-decizie-de-concediere...?keyword=etic%C4%83%20Sentin%C8%9Ba%20nr.%20258~2F2016%20Tribunalul%20Bistrit%C8%9Ba%20N%C4%83s%C4%83ud&cm=SREST>
- Sentița. (2018). Sentița nr. 351/2018 din 20-mar-2018, Tribunalul Mureș, accesată la: <https://sintact.ro/#/jurisprudence/531999352/1/sentinta-nr-351-2018-din-20-mar-2018-tribunalul-mures-anulare-act-administrativ-contencios...?keyword=etic%C4%83%20Sentin%C8%9Ba%20nr.%20351~2F2018%20din%2020-mar-2018&cm=SREST>