УДК 332.1:330.31+504.062

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ ХОЛОСТОГО ОБОРОТА В ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СТРУКТУРЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

А.М. АТАЕВ

АКАДЕМИЯ НАУК ТУРКМЕНИСТАНА

Всеобщее увеличение масштаба воспроизводственного дисбаланса экономики обуславливает наращивание холостого её оборота. В иерархической цепи формирования холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики первичное место занимает региональный уровень. Исходной позицией и конечной целью изучения холостого оборота является воспроизводственная пропорциональность экономики, следовательно, практические меры по её регулированию должны ориентироваться к выравниванию стоимостного строения затрат при соблюдении рациональных соотношений развития добывающей промышленности и обрабатывающих производств, реального сектора экономики и сферы услуг, что можно через научно обоснованное территориальное перераспределение инвестиций. При этом важным становится научный подход к разработке социально-экономических и экологических программ и проектов региона.

Ключевые слова: региональная экономика, воспроизводственная структура экономики, холостой оборот, эффективный валовый региональный продукт, регулирование, эколого-экономические проекты развития регионов.

Постановка вопроса о месте холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики, представляющего собой разницу между фактическим объемом эксплуатируемых материальных ресурсов и минимальной потребностью в них для производства продукции конечного потребления при ее сложившейся ресурсоемкости, исходит из исследований на базе закономерностей формирования ресурсоэксплуатационной ренты [1, с. 36–40]. Это главным образом обусловлено всеобщим увеличением масштаба воспроизводственного дисбаланса экономического роста вследствие нарушения структурных пропорций валового производства продукции (ВПП) и вновь созданной стоимости.

METHODOLOGICAL ISSUES OF CALCULATING IDLE SPEED IN THE REPRODUCTION STRUCTURE OF THE REGIONAL ECONOMY

А.М. АТАЕВ

ACADEMY OF SCIENCES OF
TURKMENISTAN

The general increase in the scale of the reproductive imbalance of the economy leads to an increase in its blank turnover. In the hierarchical chain of the formation of idle turnover in the reproduction structure of the economy, the regional level occupies the primary place. The starting point and the final goal of studying blank turnover is the reproductive proportionality of the economy, therefore, practical measures to regulate it should be oriented towards equalizing the cost structure of costs while observing rational ratios of the development of the extractive industry and manufacturing industries, the real sector of the economy and the service sector, which is possible through scientifically sound territorial redistribution of investments. At the same time, a scientific approach to the development of socio-economic and environmental programs and projects of the region becomes important.

KEY WORDS: regional economy, reproductive structure of the economy, blank turnover, effective gross regional product, regulation, ecological and economic projects for the development of regions.

DOI: 10.52531/1682-1696-2021-21-4-67-73

Методологические подходы к исчислению данного оборота основываются на взаимной зависимости воспроизводственных, отраслевых и региональных пропорций экономики при главенствующей роли первых из них. В иерархической цепи формирования холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики первичное место занимает региональный уровень, где функционируют лезаггегированные субъекты хозяйственной деятельности.

К основным методологическим принципам исчисления холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики относятся, в частности, учет агрегированной структуры холостого оборота экономики и региональных особенностей его форми-

рования, неаддитивное свойство расчетов данного оборота на локальном и глобальном уровнях в связи с неодинаковыми условиями формирования структурных его элементов в различных регионах и странах, необходимость всеобщих дезагрегированных расчетов [2, с. 27–33].

Из этих принципов вытекает необходимость дифференциации методических подходов к исчислению холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики на региональном, национальном и глобальном уровнях [3, с. 25–35].

На региональном уровне абсолютным критерием наличия холостого оборота в воспроизводственной структуре региональной экономики является соотношение стоимостных строений затрат данного региона и национального уровня как конкретных выражений органического строения капитала, то есть:

$$П_{н.р.} : T_{о.р.} > П_{н.с.} : T_{о.с.}, \quad (1)$$

где: $П_{н.р.}$ и $П_{н.с.}$ – промежуточное потребление, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны; $T_{о.р.}$ и $T_{о.с.}$ – затраты на оплату труда, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны.

Вместе с тем, существует и относительный критерий, обусловленный негативным различием воспроизводственной структуры экономики данного уровня по сравнению с той же структурой более высокого уровня. Это означает, что при низком строении затрат, следовательно, при относительно низком уровне развития производительных сил, также может образоваться холостой оборот в региональной экономике, вытекающий из структурных диспропорций.

Здесь уместно отметить, что для таких крупных стран, как Российская Федерация, характерна ступенчатость регионального уровня, то есть от уровня подрегиона (административная область с выделением административных районов и городов) к собственно региональному уровню (федеральный округ). При этом методики исчисления холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики для уровней подрегиона и региона в целом идентичны. Могут быть некоторые особенности механизма регулирования воспроизводственных пропорций на этих уровнях в зависимости от процедур планирования инвестиций.

Для определения величины промежуточного потребления на региональном уровне по общедоступным данным официальной статистики можно исходить, соответственно, из фактического объема валовой добавленной стоимости и расчетного объема ВПП. Расчеты, проведенные в соответствии с таким подходом, показывают, что доля промежуточного потребления в объеме ВПП в среднем за 2014–2018 гг. по Калуж-

ской области составила 65,3%, а по Центральному федеральному округу (без г. Москва) – 74,1%¹.

Вычет объемов показателей г. Москва из региональных расчетов по Центральному федеральному округу связан с несопоставимостью структуры экономики столичного города, выполняющего общенациональные функции, с другими административными единицами данного региона.

Также установлено, что в среднем за данный период стоимостное строение затрат как отношение объема промежуточного потребления к заработной плате как выражения необходимого продукта, включая смешанные доходы, составило:

по Калужской области: $П_{н.р.} : T_{о.р.} = 1\,097\,918,3 : 339\,620,1 = 3,233$;

по Центральному федеральному округу (без г. Москва):

$$П_{н.с.} : T_{о.с.} = 18\,447\,924,4 : 8\,910\,862,6 = 2,070.$$

Это подтверждает абсолютную возможность наличия холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики Калужской области.

Как отмечено выше, холостой оборот экономики может иметь место и в регионах с относительно низким стоимостным строением затрат. Однако в таком случае речь может идти лишь о необходимости сбалансированного социально-экономического развития данного региона без ущемления интересов роста отраслей с преобладанием доли в холостом обороте до тех пор, пока органическое строение капитала подтягивается до средней величины на вышестоящем уровне.

Общий объем холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики региона (O^P_x) определяется как сумма частных его значений по отдельным факторам формирования:

$$O^P_x = O^P_{x1} + O^P_{x2} + O^P_{x3} + O^P_{x4} + O^P_{x5}, \quad (2)$$

где: O^P_{x1} – часть холостого оборота, формируемая по соотношению эксплуатируемых материальных ресурсов (промежуточного потребления) добывающей промышленности и обрабатывающих производств; O^P_{x2} – часть холостого оборота, формируемая по соотношению промежуточного потребления реального сектора экономики и сферы услуг; O^P_{x3} – часть холо-

¹ Здесь и далее рассчитано по: Валовой региональный продукт: ВРП по ОКВЭД (с 2004 г.) // <https://rosstat.gov.ru/account> (обновлено 29.04.2021); Валовой региональный продукт. ВРП по ОКВЭД-2 (с 2016 г.) // <https://rosstat.gov.ru/account> (обновлено 29.04.2021); Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января. М.: Росстат, 2014–2019 гг.; Калужская обл. в цифрах: 2012–2018 гг. Стат. сб. – Калуга, 2019; Показатели муниципальных образований Калужской области. http://kalugastat.old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kalugastat/ru/municipal_statistics/main_indicators, <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst29/DBInet.cgi>; Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. М.: Росстат. 2013–2020 гг.

стого оборота, формируемая в сфере нематериальных услуг; O_{x4}^p – прирост освоения не возобновляемых природных ресурсов (прирост стоимостного объема добычи полезных ископаемых); O_{x5}^p – прирост затрат на освоение возобновляемых природных ресурсов сверх ассимиляционного потенциала.

Методическая последовательность расчетов:

1) часть холостого оборота региональной экономики, формируемую по соотношению эксплуатируемых материальных ресурсов добывающей промышленности и обрабатывающих производств, можно исчислять в следующей последовательности:

$$k_{\partial.p} = (P_{n.p.}^{\partial} : P_{n.p.}^o) : (P_{n.c.}^{\partial} : P_{n.c.}^o), \quad (3)$$

где: $k_{\partial.p}$ – коэффициент региональной пропорциональности промежуточного потребления добывающей промышленности и обрабатывающих производств;

$P_{n.p.}^{\partial}$ и $P_{n.c.}^{\partial}$ – промежуточное потребление добывающей промышленности, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны; $P_{n.p.}^o$ и $P_{n.c.}^o$ – промежуточное потребление обрабатывающих производств, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны.

Если $k_{\partial.p} > 1$, то:

$$O_{x1}^p = P_{n.p.}^{\partial} \cdot (k_{\partial.p} - 1). \quad (4)$$

Это означает, что при оценке холостого оборота промышленности учитывается место добывающих ее отраслей в вовлечении дополнительных материальных ресурсов природы в экономический оборот.

Деагрегированными расчетами с применением статистических методов на основе структурных соотношений агрегированных данных за 2014–2018 гг. промежуточное потребление добывающей промышленности и обрабатывающих производств определено по объему их ВПП и отношению промежуточного потребления к объему ВПП соответствующих уровней в среднем за данный период, то есть:

по Калужской области:

$$P_{n.p.}^{\partial} = 3\,435,8 \text{ млн руб.} \times 0,741 = 2\,545,9 \text{ млн руб.};$$

$$P_{n.p.}^o = 583\,390,0 \text{ млн руб.} \times 0,741 = 432\,292,0 \text{ млн руб.};$$

по Центральному федеральному округу (без г. Москва):

$$P_{n.c.}^{\partial} = 206\,791,0 \text{ млн руб.} \times 0,653 = 135\,034,5 \text{ млн руб.};$$

$$P_{n.c.}^o = 7\,047\,055,8 \text{ млн руб.} \times 0,653 = 4\,601\,727,4 \text{ млн руб.}$$

Следовательно:

$$k_{\partial.p} = (P_{n.p.}^{\partial} : P_{n.p.}^o) : (P_{n.c.}^{\partial} : P_{n.c.}^o) = (2\,545,9 \text{ млн руб.} : 432\,292,0 \text{ млн руб.}) : (135\,034,5 \text{ млн руб.} : 4\,601\,727,4 \text{ млн руб.}) = 0,201.$$

Поскольку $k_{\partial.p} < 1$, часть холостого оборота, формируемая по соотношению эксплуатируемых материальных

ресурсов добывающей промышленности и обрабатывающих производств по Калужской области в среднем за 2014–2018 гг., будет равной 0;

2) последовательность расчета части холостого оборота, формируемой по соотношению реального сектора экономики и сферы услуг:

$$k_{p.p.} = (P_{n.p.}^p : P_{n.p.}^y) : (P_{n.c.}^p : P_{n.c.}^y), \quad (5)$$

где: $k_{p.p.}$ – коэффициент региональной пропорциональности промежуточного потребления реального сектора экономики и сферы услуг; $P_{n.p.}^p$ и $P_{n.c.}^p$ – промежуточное потребление реального сектора экономики, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны; $P_{n.p.}^y$ и $P_{n.c.}^y$ – промежуточное потребление сферы услуг, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны.

Если $k_{p.p.} > 1$, то:

$$O_{x2}^p = P_{n.p.}^p \cdot (k_{p.p.} - 1). \quad (6)$$

Это вытекает из того соображения, что реальный сектор экономики, включая строительство, занимающийся производством материальных благ, по хозяйственному освоению материальных ресурсов интенсивнее, чем сфера услуг. Также следует отметить, что значение O_{x1}^p не входит в состав O_{x2}^p , хотя в исчислении их величин частично или полностью фигурирует промежуточное потребление промышленности, что связано с методологической особенностью неаддитивных расчетов.

Расчет коэффициента пропорциональности промежуточного потребления реального сектора экономики и сферы услуг по Калужской области в среднем за 2014–2018 гг. осуществляется аналогично расчету данного показателя по добывающей промышленности и обрабатывающим производствам, исходя из соотношений промежуточного потребления и валовой добавленной стоимости на региональном уровне в целом (по Калужской области – 2,858, по ЦФО – 1,885):

по Калужской области:

$$P_{n.p.}^p = 194\,670,1 \text{ млн руб.} \times 2,858 = 556\,367,1 \text{ млн руб.};$$

$$P_{n.p.}^y = 189\,433,9 \text{ млн руб.} \times 2,858 = 541\,402,1 \text{ млн руб.}$$

по Центральному Федеральному округу (без г. Москва):

$$P_{n.c.}^p = 4\,053\,852,5 \text{ млн руб.} \times 1,885 = 7\,641\,512,0 \text{ млн руб.};$$

$$P_{n.c.}^y = 5\,745\,620,9 \text{ млн руб.} \times 1,885 = 10\,830\,495,4 \text{ млн руб.}$$

Следовательно:

$$k_{p.p.} = (P_{n.p.}^p : P_{n.p.}^y) : (P_{n.c.}^p : P_{n.c.}^y) = (194\,670,1 \text{ млн руб.} : 189\,433,9 \text{ млн руб.}) : (4\,053\,852,5 \text{ млн руб.} : 5\,745\,620,9 \text{ млн руб.}) = 1,457.$$

Поскольку $k_{p.p.} > 1$:

$$O_{x2}^p = P_{n.p.}^p \cdot (k_{p.p.} - 1) = 556\,367,1 \text{ млн руб.} \times 0,457 = 254\,259,8 \text{ млн руб.};$$

3) объем холостого оборота, образуемого в сфере нематериальных услуг региона, рассчитывается следующим образом:

$$K_{\phi.p.} = (P_{n.p.}^{\phi} : P_{n.p.}^m) : (P_{n.c.}^{\phi} : P_{n.c.}^m), \quad (7)$$

где: $k_{\phi.p.}$ – коэффициент региональной пропорциональности промежуточного потребления в частях нематериальных услуг и услуг производственной инфраструктуры (материальных услуг); $P_{n.p.}^{\phi}$ и $P_{n.c.}^{\phi}$ – промежуточное потребление в части нематериальных услуг, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны; $P_{n.p.}^m$ и $P_{n.c.}^m$ – промежуточное потребление материальных услуг, соответственно, на уровнях подрегиона/региона и региона/страны.

Если $k_{\phi.p.} > 1$, то:

$$O_{x3}^p = P_{n.p.}^{\phi} \cdot (k_{\phi.p.} - 1).$$

Это тоже вытекает из первоначальной постановки вопроса о содействии наращиванию производительных сил для улучшения материального благосостояния населения. Следовательно, опережающее развитие услуг производственной инфраструктуры становится предпочтительнее, чем развитие финансовых услуг.

Вначале определяются объемы промежуточного потребления сфер материальных и финансовых услуг:

по Калужской области:

$$P_{n.p.}^{\phi} = 122\,025,3 \text{ млн руб.} \times 2,858 = 348\,748,3 \text{ млн руб.}; P_{n.p.}^m = 67\,408,7 \text{ млн руб.} \times 2,858 = 192\,654,1 \text{ млн руб.};$$

по Центральному федеральному округу (без г. Москва):

$$P_{n.c.}^{\phi} = 3\,163\,543,3 \text{ млн руб.} \times 1,885 = 5\,963\,279,1 \text{ млн руб.};$$

$$P_{n.c.}^m = 2\,582\,077,6 \text{ млн руб.} \times 1,885 = 4\,867\,216,3 \text{ млн руб.}$$

$$\text{Итак, } K_{\phi.p.} = (P_{n.p.}^{\phi} : P_{n.p.}^m) : (P_{n.c.}^{\phi} : P_{n.c.}^m) = (348\,748,3 \text{ млн руб.} : 192\,654,1 \text{ млн руб.}) : (5\,963\,279,1 \text{ млн руб.} : 4\,867\,216,3 \text{ млн руб.}) = 1,478.$$

$$\text{Следовательно, } O_{x3}^p = P_{n.p.}^{\phi} \cdot (k_{\phi.p.} - 1) = 122\,025,3 \text{ млн руб.} \times 0,478 = 58\,328,1 \text{ млн руб.};$$

4) прирост затрат на освоение не возобновляемых природных ресурсов (O_{x4}^p) принимается на уровне прироста стоимости производимой сырьевой продукции за счет освоения недр. В практических расчетах это можно принимать на уровне среднегодового прироста стоимостного объема добычи полезных ископаемых за расчетный период. По Калужской области величина среднегодового прироста данного показателя за 2014–2018 гг. составила: $O_{x4}^p = 82,8 \text{ млн руб.};$

5) прирост затрат на освоение возобновляемых природных ресурсов сверх ассимиляционного потенциала (O_{x5}^p) включает все текущие производственные затраты

на эксплуатацию возобновляемых природных ресурсов, включая оплату труда (например, в лесном хозяйстве – вырубка леса, в водопользовании – водозабор из естественных источников и т.п.) в части прироста освоения, которые на следующей стадии производства полностью материализуются в стоимости продукции.

Нормативы ассимиляционного потенциала по возобновляемым природным ресурсам можно определить, исходя из возможностей поддержания данного потенциала. Например, годовой ассимиляционный потенциал лесных ресурсов будет равным отношению покрытой лесом площади земель лесного фонда без особо охраняемых природных территорий к количеству лет их восстановления до пригодного для рубки состояния. При проведении конкретных расчетов срок восстановления лесных угодий необходимо принимать с учетом региональных условий ведения лесного хозяйства, включая породную структуру деревьев. Например, при сроке восстановления лиственных пород деревьев до 50 лет, хвойных – до 100 лет, среднее значение данного срока для лесов со смешанной породной структурой может равняться 75 годами. Прирост затрат на освоение возобновляемых природных ресурсов сверх ассимиляционного потенциала, образуемый в лесном хозяйстве, равняется стоимости валовой продукции лесного хозяйства в части рубки сверх нормы. Что касается Калужской области, входящей в состав Центрального федерального округа и расположенной вблизи столицы страны, то для нее особо не актуален вопрос о рубке леса сверх ассимиляционного потенциала по сравнению с Восточной Сибирью и вновь осваиваемыми территориями Дальнего Востока. Поэтому этот элемент холостого оборота в этих расчетах по Калужской области в данном случае не принимался во внимание.

Ассимиляционный потенциал водных ресурсов может устанавливаться на уровне, сверх которого вовлечение в хозяйственный оборот из естественных источников может наносить необратимый ущерб окружающей среде. Это касается, главным образом, отвода оросительной воды, который имеет место в орошаемом земледелии.

К исчислению холостого оборота в использовании водных ресурсов может применяться дифференцированный подход по промышленному и сельскохозяйственному водопотреблению:

а) в промышленном и хозяйственно-бытовом водопотреблении – исходя из стоимости прироста повторно не используемой и/или неочищаемой сточной воды в оценке по затратам на ее очистку;

б) в сельскохозяйственном водопотреблении – исходя из стоимости израсходованной поливной воды сверх нормативной водоемкости продукции в оценке по цене подаваемой воды или, в случае отсутствия таковой, – по эксплуатационным затратам водохозяйственных организаций. При этом для расчетов, кроме объема подачи воды, потребуются дополнительные дан-

ные о стоимости валовой продукции растениеводства и водоемкости продукции растениеводства при нормативной урожайности орошаемых сельскохозяйственных культур и традиционных технологиях полива. В животноводстве же характер водопотребления идентичен промышленному.

Поскольку орошаемое земледелие в целом не характерно сельскому хозяйству Калужской области, а прирост в целом не очищаемых сточных вод незначителен относительно других регионов, в данных расчетах за 2014–2018 годы они условно не принимались во внимание.

Следовательно, в части освоения природных ресурсов при обосновании минимальных значений ресурсных затрат можно применять нормативный подход, что необходимо делать с учетом особенностей формирования воспроизводственных пропорций на более высоких уровнях.

Итак, по приведенным выше расчетам среднегодовой объем холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики Калужской области за 2014–2018 гг. составил: $O^p_x = O^p_{x1} + O^p_{x2} + O^p_{x3} + O^p_{x4} + O^p_{x5} = 0,0 \text{ млн руб.} + 254\,259,8 \text{ млн руб.} + 58\,328,1 \text{ млн руб.} + 82,8 \text{ млн руб.} + 0,0 \text{ млн руб.} = 312\,670,7 \text{ млн руб.}$ Это равно 21,1% от ВПП.

Здесь следует отметить, что фактическая величина холостого оборота может незначительно отличаться от той величины, которая установлена расчетным путем, исходя из пропорциональности структурных элементов агрегированных объемов валовой добавленной стоимости и ВПП на уровне региона в целом.

Расчеты показывают, что объем эффективного ВРП, исчисляемый по соотношению фактического ВРП и отношения холостого оборота к промежуточному потреблению, по Калужской области в среднем за 2014–2018 гг. составил 274,6 млрд руб., что равно 71,5% от общей суммы ВРП (табл. 1).

В плане практической реализации мер по исчислению и обузданию холостого оборота в воспроизводственной структуре региональной экономики на основе единого подхода к оценке и регулированию необходимо соблюдение следующих правил:

- максимальная конкретизация дезагрегированных данных для более низких уровней;
- учет динамических изменений в воспроизводственной структуре ВПП и валовой добавленной стоимости в разрезе подрегионов и в сопоставлении с региональным уровнем;
- ориентация действий к последовательной территориальной и отраслевой реструктуризации инвестиций в основной капитал для опережающего развития отсталых звеньев.

Для практических расчетов на уровне крупных регионов (федеральным округам, административным областям) можно оперировать данными, публикуемыми органами государственной статистики. А для

ТАБЛИЦА 1.

Расчет величины эффективного ВРП по Калужской области

№ стр.	Показатели	Значение
1	ВРП в среднем за год, млн руб.	384 103,9
2	Промежуточное потребление в среднем за год, млн руб.	1 097 918,3
3	Холостой оборот в воспроизводственной структуре региональной экономики, млн руб.	312 670,7
4	Отношение холостого оборота к промежуточному потреблению за 2014–2018 гг. (стр. 3 : стр. 2)	0.285
5	Валовая добавленная стоимость в части холостого оборота экономики в среднем за год (пропорционально к соотношению холостого оборота к промежуточному потреблению, стр. 1 × стр. 4), млн руб.	109 469,6
6	Эффективный ВРП в среднем за 2014–2018 гг. (ВРП – ВДС в части холостого оборота, стр. 1 – стр. 5), млн руб.	274 634,3
7	Удельный вес эффективного ВРП в структуре валовой добавленной стоимости (стр. 6 : стр. 1 × 100), %	71,5

детализированных расчетов на более разукрупненном уровне (административные районы и т.п.), могут понадобиться дополнительные цифры, получаемые по специальному запросу.

Расчеты холостого оборота экономики и эффективного ВРП для более разукрупненных территориальных единиц можно осуществить по адаптированной методике с учетом перечня имеющихся данных официальной статистики на данном уровне. При этом в соответствии со статистической методологией можно также исходить из соотношения структурных элементов стоимости воспроизводимой продукции регионального уровня при наличии одного известного из них. Так, для определения добавленной стоимости по административному району имеется возможность осуществить расчеты на основе суммы фонда заработной платы и прибыли до распределения по всем юридическим лицам данного района, а также удельного веса юридических лиц в ВРП по региону, в состав которого он входит. С этой целью необходимо установить коэффициент увеличивающей корректировки валовой добавленной стоимости юридических лиц районов региона с учетом доли предпринимательских физических лиц и домашних хозяйств. Для группировки предприятий, организаций и учреждений по видам экономической деятельности руководствуются соответствующим статистическим классификатором.

При регулировании воспроизводственной пропорциональности региональной экономики можно применять методику перераспределения инвестиций,

вкладываемых в основной капитал, для чего используется коэффициент нивелирования как обратное значение коэффициента дифференцированности базового потенциала развития региона [4, с. 37–45.]. Известно, что показатель базового потенциала регионального развития исчисляется как отношение суммы инвестиций в основной капитал и приведенной стоимости основных фондов к численности населения. Так, расчеты, проведенные на примере Центрального федерального округа РФ без учета г. Москва как столицы страны, показывают, что значение коэффициента дифференцированности базового потенциала регионального развития Калужской области в среднем за 2014–2018 годы составил 1,10, а коэффициент его нивелирования – 0,91.

Сформировавшийся относительно высокий базовый потенциал развития в Калужской области среди регионов Центрального федерального округа может на определенный период ограничить необходимость привлечения в нее дополнительных инвестиций из резервных источников сверх объемов, предусмотренных в программах социально-экономического развития. Однако, возможна отраслевая, территориальная и воспроизводственная реструктуризация планируемых инвестиций в основной капитал на уровне административных районов и городов внутри области. Для этого следует исчислять степень дифференцированности базового потенциала и коэффициент нивелирования регионального развития на данном уровне по вышеизложенной же методике.

Как видно из табл. 2, по Калужской области самый высокий уровень базового потенциала регионального развития в среднем за 2014–2018 гг. сложился в Боровском районе – 508,5 тыс. руб. на душу населения, а самый низкий его уровень – в Мещовском районе – 12,3 тыс. руб./чел. Коэффициент дифференциации данного показателя составил, соответственно, 2,63 и 0,06, а коэффициент нивелирования социально-экономического развития регионов – 0,38 и 15,63.

Поэтапная динамика оптимизации воспроизводственных пропорций при необходимости относительно ускоренного развития производительных сил отсталых звеньев экономической системы предполагает возможность принятия в качестве нормативов, в частности, средние значения структурных пропорций более высокого уровня. Это приемлемо до тех пор, пока выравнивается органическое строение капитала, на практике же – стоимостного строения затрат, со средним значением вышестоящего уровня. С того момента начинается новый этап развития, при котором эталоны структурных пропорций пересматриваются.

Таким образом, поскольку исходной позицией и конечной целью изучения холостого оборота является воспроизводственная пропорциональность экономики, практические меры по ее регулирова-

нию должны ориентироваться на выравнивание стоимостного строения затрат при соблюдении, в основном, рациональных соотношений развития добывающей промышленности и обрабатывающих производств, реального сектора экономики и сферы услуг.

Изложенная методика предусматривает поэтапность последующих действий по регулированию воспроизводственных пропорций региональной экономики с подтягиванием экономически отсталых подрегионов и регионов путем постепенного выравнивания стоимостного строения затрат. Поэтому сложившиеся пропорции сопоставляются с региональным уровнем более высокого порядка или же с национальным уровнем.

Учет сложившейся структуры холостого оборота в воспроизводственной структуре экономики необходим при регулировании воспроизводственной пропорциональности через территориальное перераспределение инвестиций в основной капитал. В частности, в этом плане приоритетными направлениями действий становятся преимущественное развитие агропромышленного комплекса, обрабатывающей промышленности, налаживание экологически чистых производств, ориентир к уменьшению отходов и ресурсосбережению, сбалансированное развитие материального производства и сферы услуг. При этом следует исходить из целесообразности постепенно уменьшать до минимума те элементы холостого оборота, которые имеют наибольшую долю в его общем объеме. Также целесообразно стимулировать внедрение ресурсосберегающих и безотходных технологий, реконструкцию устаревших крупных промышленных предприятий на инновационной основе, развитие сферы менее ресурсоемких материальных услуг производственной и социальной инфраструктуры.

В плане эффективного управления практически теми действиями по обузданию холостого оборота в воспроизводственной структуре региональной экономики принципиальное значение имеет научный подход, обоснованный и рекомендуемый Секцией межотраслевых эколого-экономических системных исследований РАН при разработке социально-экономических и экологических программ и проектов региона [3, с. 17–25]. Результаты мер регулирования можно оценить путем проведения расчета изменений в объеме и структуре данного оборота при обосновании прогнозов социально-экономического развития региона на очередной среднесрочный период.

По мере отработки и апробации методики исчисления холостого оборота в воспроизводственной структуре региональной экономики возникнет практическая возможность параллельного перехода от регионального уровня расчетов к национальному и глобальному уровням.

ТАБЛИЦА 2.

Базовый потенциал регионального развития и вытекающие из него показатели по административным районам и городам Калужской области в среднем за 2014–2018 гг.

Административные районы (города)	Базовый потенциал регионального развития, тыс. руб./чел.	Коэффициент дифференциации базового потенциала	Коэффициент нивелирования
Бабынинский район	60,4	0,31	3,21
Баятинский район	19,3	0,10	10,00
Боровский район	508,5	2,63	0,38
Дзержинский район	84,3	0,44	2,29
Думиничский район	72,3	0,37	2,68
Жиздринский район	18,7	0,10	10,31
Жуковский район	82,0	0,42	2,36
Износковский район	18,1	0,09	10,64
Козельский район	37,6	0,19	5,16
Куйбышевский район	45,8	0,24	4,22
Людиновский район и г. Людиново	202,5	1,05	0,96
Малоярославецкий район	98,1	0,51	1,97
Медынский район	99,5	0,51	1,97
Мещовский район	12,3	0,06	15,63
Мосальский район	19,6	0,10	9,80
Перемышльский район	305,8	1,58	0,63
Спас-Деменский район	59,8	0,31	3,24
Сухиничский район	52,9	0,27	3,66
Тарусский район	16,7	0,09	11,63
Ульяновский район	21,5	0,11	9,01
Ферзиковский район	265,3	1,37	0,73
Хвастовичский район	27,1	0,14	7,14
Юхновский район	28,3	0,15	6,85
Кировский район и г. Киров	96,7	0,50	2,00
г. Обнинск	127,6	0,67	1,56
г. Калуга	297,6	1,54	0,65
По области:	193,5	1,00	1,00

ЛИТЕРАТУРА

1. АТАЕВ А.М. Демонизация экономики и баланс материальных интересов – Ашхабад: Ылым, 2018. – 148 с. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01009754399#?page=1>
2. Мат-лы междунауч.-практич. конф. «Стратегические направления в регионах: эколого-экономический и социальный аспекты». М.: ФГБНУ «Росинформгротех», 2019.
3. Мат-лы междунауч.-практич. конф. «Региональные стратегии и проекты: эколого-экономические аспекты разработки и реализации». М.: ФГБНУ «Росинформгротех», 2020.
4. Мат-лы междунауч.-практич. конф. «Стратегические региональные проекты и эколого-экономическое и социальное развитие территорий», посвященной 25-летию создания Секции МЭЭСИ РАЕН, 25 марта 2021 г. М.: ФГБНУ «Росинформгротех», 2021.

Атаев Аразнуры Мухаммедович,
д.э.н., заведующий отделом экономических наук Академии наук Туркменистана (Туркменистан)

Туркменистан, Ашхабад, Копетдагский этрап,
e-mail: a.araznury@mail.ru