ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМИ ТРАНСФОРМАЦИЯМИ: ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ

САКОВИЧ Василий,

доктор хабилитат политических наук, профессор,
Белорусский национальный технический университет (БНТУ),

Республика Беларусь

e-mail: 113vs@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-9130-5285>

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются основные направления, формы, методы и инструменты государственного стратегического управления инновационными трансформациями, которые до настоящего времени в науке применительно к инновационному развитию не разработаны. По мнению автора управленческий ресурс, наряду с «человеческим» ресурсом как организационно-интеллектуальная основа формирования инновационно-цифровой экономики становятся в современных условиях определяющими. Поэтому первостепенная задача науки их раскрыть, а практике государственного управления научиться их эффективно использовать.

Предлагаемые автором подходы к формированию концепции государственного стратегического управления нового качества, методы и формы стратегического управления как важнейшего инструментария по обеспечению эффективной инновационной модернизации могут явиться основой формирования новой управленческой парадигмы инновационного развития.

Ключевые слова: модернизация, экономическая, инновационная, стратегическая, формы, методы, развитие, управление, парадигма

STATE STRATEGIC MANAGEMENT OF INNOVATIVE TRANSFORMATIONS: THEORETICAL- CONCEPTUAL AND ORGANIZATIONAL ASPECT

SAKOVICH Vasily,

Doctor of Political Science, Professor,
Belarusian National Technical University (BNTU),

Republic of Belarus

e-mail: 113vs@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-9130-5285>

SUMMARY

The article discusses the main directions, forms, methods and tools of state strategic management of innovative transformations, which have not yet been developed in science in relation to innovative development. According to the author, the management resource, along with the "human" resource as an organizational and intellectual basis for the formation of an innovative digital economy, is becoming decisive in modern conditions. Therefore, the primary task of science is to reveal them, and the practice of public administration will learn to use them effectively.

The approaches proposed by the author to the formation of the concept of state strategic management of a new quality, methods and forms of strategic management as the most important toolkit for ensuring effective innovative modernization can form the basis for the formation of a new management paradigm of innovative development.

Key words: modernization, economic, innovative, strategic, forms, methods, development, management, paradigm

В современных условиях перехода к инновационному развитию, формирования инновационной экономики, усиления процессов четвертой промышленной революции, вызывающих неопределенность перспектив трансформации мировой и национальных экономик, значимость управления инновационными процессами существенно возрастает.

Управление, тем более инновационным развитием – сложный и многообразный вид деятельности, который должен быть организован на научной основе.

Несмотря на существующую теорию управления и признания ключевой роли государства в управление инновационными трансформациями, до настоящего времени в сфере государственного управления отсутствует четкость методологических концепций управления, происходит смешение основных понятий, размытость методов и форм, инструментов стратегического государственного управления процессом формирования безопасного, устойчивого инновационного развития. Возник даже дискуссионный вопрос: инновационная модернизация – это управленческая задача или

проблема? Известный российский экономист Александр Аузан считает, что если бы модернизация была «задачей», то мы бы давно наблюдали модернизированный мир. Но мы этого не видим, мы видим очень небольшое количество модернизированных стран. Потому что модернизация – это не задача, а проблема. Задача решается по определенной формуле: есть формула, работали по этой формуле – получили решение задачи. А с модернизацией так не получается [2]».

Для управления инновационной модернизацией особенно важным является *государственное стратегическое управление*, потому что только государство со своими возможностями стратегической оценки и стратегического планирования, государственной организационной системы может решать проблемы достижения целей инновационного развития и эффективной инновационной модернизации экономики. В данном контексте следует особо отметить, что в условиях действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов инновационной трансформации, вызванных «технологической революцией» (К. Перес), «созидательным разрушением» (Й. Шумпетер), динамическим хаосом *только* государственная система стратегического управления и государственная организационно-управленческая система обладают тем набором стратегических инновационно-управленческих методов и инструментов, которые могут обеспечивать управление *инновационным развитием*.

Без стратегии, без выделения стратегических целей и приоритетов, выявления перспективных ресурсов развития, оценки возможных вызовов и угроз, поэтапных мер решения постоянно возникающих проблем инновационной трансформации не может быть целенаправленного движения вперед, не могут быть целесообразно использованы ресурсы, накоплен потенциал [6].

Более того, вступив в XXI в. человечество оказалось в условиях нарастающей неустойчивости, неопределенности, непредсказуемости революционных, по своей сути, процессов четвертой промышленной революции, изменений в экономике, политике, экологии, духовной и бытовых сферах жизни общества и поэтому с большой долей уверенности можно утверждать, что и в будущем доминирующей будет именно *парадигма стратегическая управления*.

Выбор парадигмы стратегического управления зависит от многих факторов, в том числе от государственного устройства, уровня экономического развития страны, динамики ее изменения, восприимчивости экономики к инновационному развитию, уровня развития образования и науки, культурной среды, традиций и др. В то же время существует ряд основополагающих подходов, которые могут рассматриваться как некоторые обобщенные принципы подходов к формированию системы стратегического управления инновационным развитием.

Парадигма стратегического управления базируется на определенных *функциях* (как элементах части управленческой деятельности) и *алгоритме управления*, которые включают: стратегический анализ, целеполагание, моделирование, прогнозирование, государственное стратегическое планирование, организация исполнения, управление и регулирование, обеспечение материальными, финансовыми, информационными и другими ресурсами, мониторинг, государственный контроль. Совокупность функций составляет *содержание стратегического управления*. Функции проявляются в действиях субъектов стратегического управления.

Совокупность теоретических, концептуальных и организационных компонентов управления составляют *концептуальную основу (Концепцию) стратегического государственного управления* [10, с.432].

1. *Теоретический*, базируется на парадигме теории устойчивого и безопасного развития страны в ходе инновационной трансформации и социальной стратификации инновационного развития.

2. *Концептуальный*, отражает концептуально-стратегические взгляды на характер объекта инновационной модернизации, цель инновационного развития, и способы ее достижения в их стратегическом развитии.

3. *Организационный*, отражает состав, структуру, принципы управления, методы, механизмы и инструменты деятельности субъектов государственного управления в качестве управляющей системы инновационной трансформацией.

Каждый из этих *структурных элементов* управления занимает особое, только ему свойственное место, и, следовательно, выполняет только ему присущую роль в сложно структурированной системе государственного стратегического управления инновационным развитием. Но, особенность стратегического государственного управления как системы состоит в том, что она обладает целостностью, то есть цельностью и неразрывной взаимосвязью составляющих ее элементов, что позволяет ей функционировать совместно как целостной структуре и решать основную задачу – достижение цели инновационного развития по модернизации экономики и общества.

Во-первых, в теоретическом плане [4, с.154-155] концепция стратегического управления включает в себя научно обоснованную *систему* взаимосвязанных требований к национальной системе экономики в ходе перехода к инновационному развитию, ее структуре, пропорциям, тенденциям развития, к ее функционированию (социальной, экономической, социокультурной, экологической) во взаимодействии с политической, социокультурной, экономической системами и окружающей средой в направлении инновационно-цифрового развития, ориентированного на обеспечении высокого

качества жизни гармонически развитой и духовно зрелой личности.

В связи с этим теоретический аспект *социального императива инновационных трансформаций* состоит в признании на теоретическом уровне того, что основным субъектом и движущей силой инновационного развития является человек, обладающий квалификационными и трудовыми возможностями, социальной активностью и мобильностью, достаточными, чтобы обеспечить поставленных стратегических целей [4, с.155]. Это важно и потому, что в индустриальной экономике совершенствование продукции достигается за счет приложения новых знаний к природным ресурсам, оборудованию, труду, а в инновационном типе экономики это развитие обеспечивается за счет применения новых знаний к имеющимся [5, с.7], то есть в инновационной экономике происходит замещение физического и природного капиталов в национальном богатстве человеческим капиталом. Поэтому при стратегическом планировании в ходе научно-теоретического обоснования необходимо особое внимание уделить повышению образовательного уровня, развитию человеческого капитала. При этом, необходимо учитывать, что инновационная экономика, согласно исследованиям П. Ромера, может быть построена только на избыточности знаний, идей, разработок, патентов, высоких технологий, компаний, предпринимателей, ученых, инфраструктур и т.д. П. Ромер обосновал, что для накопления человеческого капитала необходимо поощрять получение нового знания ради знания как такового, иначе вряд ли можно рассчитывать на ощутимую практическую отдачу науки в будущем [19, с.95, 17, с.221–238]. Отсюда мы делаем вывод, что в ходе инновационного развития весьма важным является получение избыточности новых знаний и инновационных идей, финансовых институтов, задействованных в инновационной экономике, чтобы инвесторы конкурировали между собой за покупку акций „start up”.

Это тем более важно, что *экономический императив инновационных трансформаций* заключается в переводе экономической системы страны на интеллектуальный, инновационно-цифровой путь развития, базирующийся на знаниях, приводящий ее к превращению в эффективную, конкурентоспособную, социально ориентированную инновационную экономику, ставящую превыше всего интересы человека.

Социокультурный императив стратегического управления предполагает создание широких возможностей и условий для активного включения людей в усвоение и создание духовных ценностей, формирование интеллектуально развитой, духовно богатой, социальной активной личности.

В условиях формирования теории инновационного развития особое внимание должно уделяться *экологическому императиву*, который в центр внимания ставит человека и предусматривает обеспечение его прав на здоровую и плодотворную

жизнь в гармонии с природой. Он базируется на реализации коэволюционной стратегии, ориентированной на недопущении необратимого разрушения природы, сохранения окружающей среды, экологизацию хозяйственной деятельности в целях охраны и воспроизводства природных условий, благоприятных для жизнедеятельности нынешнего и будущих поколений [4, с.155].

Весьма важным для теоретического обоснования путей инновационного развития является формирование научно-теоретической стратегии обеспечения национальной безопасности на всех этапах перехода к инновационной экономики. Мы, в своих научных исследованиях, обосновывали необходимость формирования нового вида безопасности – инновационной безопасности как основу национальной безопасности в условиях инновационного развития [10].

Во-вторых, в рамках *концептуального подхода концепция стратегического управления* инновационного предусматривает проведение следующих мероприятий:

- *стратегический анализ*, в рамках которого выделяются систематизируются национальные интересы инновационного развития, определяется стратификационный потенциал страны, проводится оценка инновационного потенциала и климата, оценка институциональной среды, анализ ресурсного потенциала инновационных преобразований, изучаются ключевые аспекты внутренней и внешней экономической среды пространства безопасности; определяются возможные внутренние и внешние вызовы, угрозы и риски достижения целей инновационного развития;

- разрабатываются долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные *цели инновационного развития*. Определяются силы, ресурсы, сроки, последовательность действий, инструменты и механизмы достижения целей инновационного развития, реализации национальных интересов; разрабатываются индикаторы и критические показатели системы инновационной безопасности и системы отражения внешних и внутренних угроз;

- *моделирование* – формирование структурированного и систематизированного множества целей, интересов, угроз, факторов, которые наиболее полно будут характеризовать выбор из множества вариантов национальной модели инновационного развития экономики, выступающей в качестве государственного и общественного ориентира долгосрочного инновационного развития государства;

- *прогнозирование* – разработка научно обоснованного стратегического прогноза о возможных изменениях внутренних и внешних целей инновационного развития, интересов, угроз, факторов безопасности, об альтернативных путях и сроках их трансформации. Выявляются возможные опасности и угрозы инновационному развитию, определяются их характеристики и оценки как совокупность критериев и причин, наносящих вред жизненно важным интересам личности, общества,

государства; выявляются возможные причины, тормозящие формирование инновационной экономики, подрывающие устойчивость социально-экономической системы страны в целом в краткосрочной и среднесрочной (3 – 5 лет) перспективе;

– *стратегическое государственное планирование* – определяются приоритеты, стратегические цели инновационного развития и направления функционирования инновационной экономики, определяются стратификационный потенциал страны, задачи государственного управления; выбор форм и методов государственного управления, определяются необходимые ресурсы, разрабатываются прогнозы, планы, проекты реализации предполагаемых мероприятий, оценка эффективности, внесение корректировок и многое другое.

Как отмечает Эндрю Грэхэм *государственное управление* представляет собой реализацию государственной политики в рамках государства [20, с.2]. Преимуществом такого подхода является то, что проблема повышения эффективности управленческого действия перспектив инновационного развития решается в рамках стратегической государственной политики комплексно не только на путях инновационно-технологической модернизации экономики, но и на путях стратификационной социальной трансформации общества. Кроме того, стратегическое государственное планирование позволяет сделать оптимальный управленческий выбор для стратегического инновационного развития. Последовательность данных этапов процесса государственного стратегического планирования зависит как от реализуемой модели государственного стратегического управления, так и от особенностей объекта управления.

В-третьих, государственное стратегическое управление в прикладном плане функционирования **организационной функции** означает образование, упорядочение определенных управленческих структур, определение их компетенции, внутренней структуры, то есть создание управляющей системы, которая бы отражала способ организации и функционирования всех структурных компонентов управления инновационными преобразованиями в экономике, политике, социальной сфере в направлении стратегических целей.

Управленческие структуры стратегического управления в прикладном плане осуществляют следующие функции: **руководство**, которое состоит в воздействии управляющего на содержание деятельности управляемых путем воздействия на достижение цели, указания основных ее направлений, определения текущих задач и **координацию** – как деятельность субъектов управления по согласованию действий государственных органов, направленных на выполнение единой задачи инновационного развития.

С позиции **организационной составляющей**

стратегическое управление инновационной модернизацией – это процесс перевода системы из одного состояния в другое посредством целенаправленного воздействия на объект управления с целью изменения его состояния [7, с.4] и достижения желаемых результатов. В целом организационная функция стратегического управления направлена на достижение *целей инновационного развития*, стабильного функционирования социально-экономической системы, нормальной жизнедеятельности страны и защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз на всем протяжении процесса инновационной трансформации экономики.

В связи с этим **организационный компонент стратегического управленческого** воздействия на национальные инновационные процессы должен быть направлен на:

- разработку и совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности; создание законодательных основ для формирования новой модели инновационной экономики; совершенствование институционального аппарата управления;

- создание системы комплексной поддержки инновационной деятельности; развитие человеческого потенциала на основе совершенствования системы образования, науки и других сфер, влияющих на гармоничное развитие личности; повышение уровня инновационности экономики и роста ее конкурентоспособности;

- развитие инфраструктуры инновационного процесса и системы инновационной безопасности, включая систему информационного обеспечения, систему экспертизы, финансово-экономическую и производственно-технологическую поддержку, систему продвижения инновационных разработок, систему подготовки и переподготовки кадров;

- содействие повышению инновационной активности; создание зрелых институтов инновационно-рыночной экономики, активизацию структурных преобразований, способствующих формированию инновационной экономики; расширение участия частного бизнеса в инновационных процессах; широкое внедрению достижений науки и техники;

- ориентацию на всемерную поддержку базисных инноваций, составляющих основу современного технологического уклада; ускорение интеграционных процессов с зарубежными странами с целью формирования совместного инновационного пространства;

- сочетание государственного регулирования и управления инновационной деятельности с эффективным функционированием конкурентного рыночного инновационного механизма, защитой интеллектуальной собственности;

- содействие развитию системы инновационной безопасности на региональном и международном уровнях.

Функция организации в государственном

стратегическом управлении призвана структурировать систему государственной власти, предполагает определение формы правления, полномочий, обязанностей, ответственности всех субъектов государственного управления, формы непосредственного и опосредованного участия в государственном управлении [6].

Сложность управления инновационным развитием вызвана тем, что управление происходит не эволюционными процессами по отношению к изменчивости, а с процессами инновационными, которые по своей сути являются процессами (как мы уже отмечали) революционными, когда происходит ломка старых механизмов в экономике и обществе и доминантное значение получают инновации, затрагивающая не частные, а жизненно важные приоритеты общества и государства. В целом управлять инновационным развитием – это значит осознанно переводить объект из одного состояния, стабильного, но с точки зрения перспективного развития опасного, в другое – инновационное, менее опасное в перспективе, но с нарушением стабильности и безопасности текущего состояния.

Для реализации целей и задач инновационного развития государственная стратегическая система управления должна предусматривать в обязательном порядке смены методов управления: *реактивного метода управления* на метод *креативной* государственной координации, управления и контроля. То есть, в отличие от традиционного *реактивного управления*, как реакции на изменения, происходящие во внешней и внутренней среде управляемого объекта, управление инновационной деятельностью должно осуществляться *креативно*, как активное и целенаправленное воздействие на выбор цели, средств ее достижения, адекватных выбранной цели, следует проявлять инициативу, конструировать новаторские идеи. Весьма важным для креативного управления, особенно в условиях формирования инновационного развития, является выход за пределы трафаретного мышления, нестандартные поиски инновационно-технологических решений, замена характерного для традиционного способа управления принципа единственного управленческого решения принципом *множественности возможных решений* (дивергентное мышление), исходящим из того, что в неравновесных, неустойчивых, нелинейно развивающихся системах, со свойственными им точками бифуркации и аттракторами, возможных управленческих решений – множество, из которых следует выбрать одно, наиболее адекватное и правильное [3, с.145].

Таким образом, в связи с ожидаемыми радикальными инновационными преобразованиями, стремительным развитием информационных технологий, искусственного интеллекта *креативное управление* становится ключевым элементом стратегического управления инновационным развитием и инновационной деятельностью.

Одним из важных *методов* государственного управления инновационным развитием является

государственная поддержка, которая включает: государственное финансирование; поддержку экспорта технологий и развития научной кооперации; развитие научной и инновационно-производственной инфраструктуры; законодательное упрощение создания и функционирования инновационных предприятий; создание внутри университетов отделов для исследований в области приоритетных направлений; привлечение иностранных инвестиций, ученых и исследователей и др.

Кроме того, государство в своем арсенале имеет и *традиционные методы* государственного управления: прямые (административные) и косвенные (экономические). К основным прямым административным методам можно отнести: нормативно-правовые акты, лицензирование, квотирование и др.; к косвенным экономическим методам – государственное прогнозирование, индикативное планирование, целевое прогнозирование, денежно-кредитную, социальную, внешнеэкономическую политику и др.

Исследования автора [10, 11, 12, 13, 14], подтверждаемые существующей практикой, показывают, что для интенсивного перехода к экономике знаний требуется не только выработки и подбор планируемых к применению оптимальных и эффективных методов государственного управления, но и выработка и использование *механизмов развития*, которые заключается в совокупности мер целенаправленного управляющего воздействия по созданию благоприятных условий для инновационной деятельности: модернизация инновационной инфраструктуры, формирование соответствующей экономической среды, благоприятствующей инновационным трансакциям, создание инновационного потенциала, долгосрочных финансовых инвестиций в образование и науку, создание государством мотивирующих условий для генераторов идей, способных привлечь инвесторов. Весьма важно, чтобы государство выступало как аккумулятор национального ресурса знаний.

Кроме механизмов государство в системе стратегического управления обладает и может использовать набор *инструментов* регулирования процессов инновационного развития, путем управленческого воздействия управляющего субъекта на объект регулирования. К ним относятся фискальные, монетарные, структурные и институциональные инструменты.

В условиях конкурентной борьбы за лучшие условия для инноваций, новые технологии, за человеческий капитал, как носитель уникального знания, применяются не только экономические, но и *политические инструменты*. Выбор политических инструментов в целом отражает политическую культуру и сложившуюся в государстве политическую обстановку. В демократическом обществе именно на уровне политики происходит отбор и утверждение приоритетных направлений развития, по которым в результате многоходовых процедур устанавливается согласие в обществе, что

не маловажно для сложных процессов перехода к инновационному развитию.

При формировании инновационной экономики, кроме концептуальной структуры стратегического управления, методов и механизмов большое значение имеет *организационная форма управления* данным процессом. Традиционно характер управления экономикой определяют в зависимости от характера импульса – стихийный или иерархичный.

В связи с этим М. Кастельс выделяет четыре формы организации управления экономикой: [22, с. 484]:

- иерархическая;
- смешанная сетевая;
- сетевая рыночная;
- рыночная.

В условиях иерархической формы организация управления строится на системе вертикальной интеграции подчинения из единого центра. В связи с тем, что в условиях формирования инновационной экономики большая роль отводится *роли государства* в инновационном процессе, этот *форма управления*, на наш взгляд, наиболее предпочтительна, особенно в условиях «догоняющего развития», так как вертикально интегрированная национальная инновационная система в этих условиях может быть более эффективной альтернативой рыночным системам. Примером тому являются экономики Китая и Сингапура, которые при существенном влиянии *государственной власти* формировали инновационную экономику и по праву занимают лидирующие позиции в области инноваций. Правда, некоторые ученые предупреждают, что в этом случае есть риск функционирования подсистем независимо друг от друга, порой с конфликтами между ними [18, с.374]. Мы полагаем, что это возможно только при неэффективно функционирующем государстве, которое априори не может формировать и развивать инновационную экономику.

Сетевая смешанная форма управления основана на партнерстве государственного и частного секторов в области инновационных процессов; как правило, она тяготеет к иерархичным организациям управления, так как характеризуется большей ролью государства в различных формах государственно-частного партнерства, особенно в сфере образования, подготовки кадров, определения приоритетов и создания инфраструктуры инновационного развития, поддержки фундаментальной науки и патентного дела.

Сетевая форма организации управления экономикой характеризуется слабой иерархией, отсутствием центра принятия решения, большим влиянием доверительных отношений между участниками (Силиконовая Долина). Неотъемлемая часть сетевых отношений – доверительность, репутация и взаимозависимость. Малые и средние компании объединяются в сеть для достижения критической массы от их вклада, при этом сохраняя свою гибкость. В данном контексте сетевые

структуры являются наиболее эффективными организационными формами в силу трех основных факторов: гибкости, способности к изменению масштаба и выживаемости [22, с.28, 5, 6]. В связи с этим М. Кастельс видит ключ к построению инновационной экономики в сетевой форме управления.

Дж. Нэсбитт также полагает, что для информационной цивилизации иерархическая структура не годится, ибо она задерживает поток информации. Централизованные институты власти должны поэтому уступить место децентрализованному, связанному между собой неформальным отношениям и структурам [9]. Сетевая структура призвана ускорить поток информации, усилить ответственность и повысить эффективность.

Вместе с тем, по нашему мнению, каждая из форм *управления* имеет право на использование и вполне может привести к положительным результатам. Однако в каждом конкретном случае необходимо принимать во внимание поставленные цели и существующие условия перехода к инновационному развитию.

Существует два основных подхода к достижению инновационного состояния развития: «*опережающий*» или «*догоняющий*». В первом случае речь идет о независимом создании и распространении знания и технологий. Во втором основной моделью является копирование существующих технологий. В случае «догоняющего» развития наиболее эффективным представляется иерархическая форма управления, при выборе модели опережающего развития предпочтительным видится сетевая форма управления. Но при любом выборе формы управления инновационным процессом управленческий уровень должен быть завершённой и логичной системой. В противном случае при неэффективном устройстве управления даже самые умные решения не спасут [24, с.25].

Кроме того, при любом выборе модели («опережающей» или «догоняющей») к числу ключевых условий перехода на инновационный путь развития и формирования инновационной экономики относится создание *институционально-организационной инфраструктуры*, интегрирующей процессы научных исследований, развитие эффективного наукоемкого производства, восприимчивого к инновациям, подготовка кадров, обладающих знаниями на уровне достижений современной науки и способных обеспечить коммерциализацию этих знаний, воплощение их в конкурентоспособный инновационно-рыночный продукт.

Важной *институционально-организационной структурой*, которые обусловили *эффективное управление* процессом формирования инновационной экономики в высокоразвитых странах стали *национальные инновационные системы* (НИС). «Национальная инновационная система, – отмечает К. Фримен – сложная система

экономических субъектов и общественных институтов (норм, права), участвующих в создании, хранении, распространении и превращении новых знаний в новые технологии, продукты и услуги, потребляемые обществом» [23].

В рамках государственного стратегического управления при формировании национальных инновационных систем требует решения следующих задач [25]:

1. совершенствование механизмов взаимодействия между участниками инновационного процесса, включая организацию взаимодействия науки и вузов с промышленными предприятиями в целях продвижения новых технологий, повышения квалификации персонала;

2. проведение действенной экономической политики в отношении участников инновационного процесса, стимулирование внебюджетного финансирования, создание институциональных и правовых условий для развития венчурного инвестирования в научные проекты;

3. создание и развитие объектов инновационной структуры (технопарки, бизнес-инкубаторы, технологии), систем организации оказания консалтинговых услуг в области деятельности, содействия развитию малых предприятий.

В целом, *национальная инновационная система* представляет собой системную совокупность институтов, деятельность которых направлена на генерирование и диффузию инноваций научными и образовательными учреждениями, инновационно ориентированными производственными предприятиями, субъектами инновационной инфраструктуры, обеспечивающими трансфер инноваций из сферы науки в сферу производства и инновационной продукции потребителю, которые в совокупности совместно функционируют в инновационно ориентированной социальной среде.

Базовая структура НИС содержит блоки, генерирующие знания и занимающиеся подготовкой инновационных кадров; создающие инновационную инфраструктуру; производящие инновационный продукт и проводящие государственную политику. Как правило, взаимодействие между блоками в рамках государственного управления осуществляется по схеме: «государство–наука», «наука–производство», «государство–производство» [8].

В целом инновационный тип развития экономики предполагает многообразие и постоянное обновление форм деятельности в соответствии со сдвигами в образовании и науке, технологическом базисе, ценностных установках, стереотипах производственного и потребительского поведения членов общества и субъектов хозяйствования, с изменениями, происходящими в социально-экономической системе и ее связях с внешним миром, во внутреннем мире человека. Поэтому в условиях инновационных преобразований система *государственного стратегического управления* должна учитывать возникновение в ходе постоянных инновационных изменений большой совокупности

факторов, вызывающих нарушение внутренней стабильности, устойчивости и безопасности социально-экономической системы государства, что требует трансформации институциональной управленческой структуры, изменения ее функций, связей, форм, содержания. Эффективное государственное стратегическое управление снижает неопределенность инновационного развития, делает действия экономических субъектов более предсказуемыми, обеспечивает достижение поставленных инновационных целей. Именно в этом заключается отличительная черта социально-экономической политики Сингапура, способность своевременно и адекватно отвечать на вызовы постиндустриальной эпохи, постоянно и гибко совершенствоваться и традиционные и ново созданные институты, следовать принятой стратегии, при этом постоянно ее корректируя [16].

Наряду с этим, наш анализ показывает, что форма и модель управления важна, но не менее важна *эффективность государственных институтов*, способных оперативно принимать решения. *Институциональный механизм* государственного стратегического управления и государственной политики – это система государственных органов и их устройство, посредством функционирования которых реализуются указанные управление и политика. Действительно, в силу особенностей инновационной экономики и основного ресурса – знаний, представляющих большое количество нематериальных активов, административные механизмы по управлению инновационным процессом будут неэффективными, а рыночные могут не справиться с регулированием из-за отсутствия или недостаточно развитого рынка для новых идей, научных знаний, инновационной продукции. Поэтому важным является создание современных инновационных институтов. К ним, на наш взгляд, можно отнести: институт интеллектуальной собственности как экономической основы инновационного развития; институт инноваций, в рамках которого происходит процесс превращения объектов интеллектуальной собственности в конечные товары и эффекты; институт коммерциализации результатов интеллектуальной собственности, а также повышение значимости таких неформальных институтов, как доверие, единство, сотрудничество, коллективное начало участников инновационного процесса [15, с.28, 29].

Для повышения управленческой эффективности государственных институтов, они должны руководствоваться современными *принципами* стратегического государственного управления: принцип научной обоснованности и эффективности, принцип гибкости и адаптивности, принцип активного управления, принцип синергии и др.

Важная роль в инновационном процессе принадлежит *бизнесу*, который привлекает различные научные коллективы (малые наукоемкие фирмы), конкурирующие между собой за финансирование всевозможных исследований и

разработок, создание технологий на основе собственных разработок и исследований, а также освоение инноваций. Креативным ядром, мотором инновационной системы и экономики является венчурный бизнес. Он направлен на реализацию крупных, порой прорывных новшеств, инноваций, исходящих от фундаментальной науки. Поэтому соучастие в нем государства на основе *частно-государственного партнерства* необходимо и полезно. Но для эффективного функционирования бизнеса в формировании инновационной экономики роль государства также велика. В рамках государственного управления разрабатываются меры поддержки и стимулирования бизнеса, налогового стимулирования венчурных инвесторов к инвестированию капитала на начальных (посевных) и ранних стадиях инновационных проектов. Кроме того, важно стимулировать венчурных инвесторов к удержанию капитала в инновационных компаниях как минимум до стадии расширения. Данные меры должны выражаться во введении понижающих ставок налога на прибыль для венчурных фондов, вводящих свой капитал на начальных (ранних) стадиях и удерживающих его до поздних стадий [1].

В условиях перехода к инновационному развитию необходимо кардинальное повышение эффективности государственного управления *социальной составляющей* внутренней политики: подъем образования и науки, здравоохранения, улучшение жилищных и материальных условий быта населения. Такая политика позволит обеспечить ускоренное развитие человеческого капитала, его формирование и развитие, так как именно он способствует увеличению инновационного потенциала. Настоятельной необходимостью является совершенствование форм интеграции вузовской и академической науки, проведение совместных научных исследований. Причем, для формирования инновационного образования важна роль государства, его политической воли (по У. Ростоу) для формирования «элитарного социального капитала» (*social over head capital*) сферы образования [20]. Приоритет социального развития в ходе государственного управления показывает в своей деятельности сингапурское правительство, которое избрало "развитие человеческого фактора" как единственного ресурса, которым обладает это государство и за счет этого получило колоссальный эффект в инновационном экономическом развитии.

Важной организационной функцией стратегического государственного управления является **контроль** за фактическим положением в управляемых объектах, выявления отклонений по сравнению с предусмотренными параметрами и намеченными целями. По результатам контроля как правило принимаются определенные решения управляющими органами, по корректировке ранее принятых управленческих действий, проводящих к отклонениям от принятых целей. В этой связи могут осуществляться функции регулирования и

координации инновационным развитием.

Таким образом, государство является ключевой институциональной структурой государственного стратегического управления на всех стадиях формирования и развития инновационного процесса, обеспечения его безопасности.

При этом, государственное стратегическое управление инновационным развитием должно соответствовать ряду требований:

- *во-первых*, модель стратегического управления инновационными процессами должна функционировать в форме схемы-алгоритма, включающей последовательность организационно-управленческих мероприятий по достижению стратегических целей инновационного развития, на основе включенного в нее механизма по обеспечению инновационной безопасности – эффективного управления рисками;

- *во-вторых*, система стратегического управления инновационного развития должна включать совокупность классических этапов планирования и управления: анализ, целеполагание, выбор стратегии, реализация стратегии, контроль, оценка эффективности и корректировка, адаптированных к задачам стратегического управления;

- *в-третьих*, на всех стадиях инновационного развития должно органически сочетаться инструментально-методологические элементы системы сбалансированных показателей инновационного развития и уровня обеспечения инновационной безопасности в соотношении с критическими, пороговыми значениями.

Следует особо отметить, что системный подход к системе государственного стратегического управления инновационными трансформациями как к иерархизированной, сложноструктурированной системе, не исключает, а наоборот, в условиях развития креативности, предполагает выработку внутренних механизмов саморегуляции и саморазвития, способных видоизменять свои цели, структуру и функции. Попытки организовать систему инновационной экономической трансформации и управлять ею без учета или вопреки этим механизмам приводит к неэффективности или деградации, или, даже, к разрушению системы. Управление лишь тогда эффективно, когда управляющее воздействие из «центра» служит дополнением к энергии саморазвития и внутреннего саморегулирования системы.

Предлагаемые автором подходы к формированию концепции государственного стратегического управления по обеспечению эффективной инновационной модернизации экономикой могут явиться основой формирования новой управленческой парадигмы инновационным развитием.

Библиографические сноски:

- 1.Александрова А. И. Инновации в системе управления экономической безопасностью промышленных предприятий и проблемы их реализации <https://institutiones.com/innovations/2424-innovacii-v-sisteme-upravleniya-ekonomicheskoy-bezopasnostyu.html>
- 2.Аузан А. Национальная формула модернизации. Как осуществить сделку между прошлым и будущим <https://novayagazeta.ru/articles/2009/12/09/40067-natsionalnaya-formula-modernizatsii?print=true> (дата обращения – 24.04.2021 г.).
- 3.Бабосов Е.М. Философские проблемы бытия, познания, веры и культуры. Минск: РИВШ, 2010. с.145
4. Бабосов Е. М. Наука и человекомерность окружающей среды. Минск, «Беларуская навука», 2021. С. 154 – 155.
5. Вертаков Ю. В., Симоненко Е. С. Управление инновациями: теория и практика. М.: ЭКСМО, 2008. с.7.
6. Государственное стратегическое управление. Под общей редакцией профессора Ю. В. Кузнецова // https://kartaslov.ru/книги/Государственное_стратегическое_управление/4 (дата обращения - 8.09.2021 г.)
7. Князев С. Н. Управление: искусство, наука, практика. Минск, «Армита-Маркетинг», 2002. С. 4.
- 8.Модели формирования национальных инновационных систем // http://kapital-rus.ru/articles/article/modeli_formirovaniya_nacionalnyh_innovacionnyh_sistem/ (дата обращения – 16.05.2021 г.).
9. Поликарпов В. С. Философия безопасности // <http://5fan.ru/wievjob.php?id=31368> (дата обращения – 28.04.2020 г.).
- 10.Сакович В. А. Инновационная безопасность как основа национальной безопасности: формирование, эволюция, трансформация. IRIM. Кишинев, 2017. с. 432.
- 11.Сакович В. А. Инновационная безопасность: некоторые подходы к обоснованию нового концепта безопасности. Conferința științifico-practică internațională "Știință, educație, cultură"(2020, Chișinău). Международная научно-практическая конференция "Наука, образование, культура», посвященная 29-ой годовщине Комратского государственного университета: Сборник статей. Том II. Право и политические науки. Филология. Комрат, 2020. с. 46-52.
- 12.Сакович В. А. Национальная безопасность Республики Молдова в контексте современных процессов глобализации и интеграции: теория, методология, прикладной анализ. Учебно-методическое пособие. Кишинев, 2016. 570 с.
13. Sakovici V. Unele aspecte ale teoriei inovaționale și economiei inovaționale // Relații internaționale Plus. Revista științifico-practică. № 1 (9). Chișinău, 2016. p. 68-81;
14. Sakovici V. Procesele globale în lumea modernă. Chișinău, 2014. 326 с.;
15. Sakovici V. Categoriile instituționale ale securității inovaționale: aspecte teoretice // Relații internaționale Plus. Revista științifico-practică, № 1 (7). Chișinău, 2015. с. 28, 29.
- 16.Экономика Сингапура // https://vuzlit.ru/1051990/ekonomika_singapura (дата обращения: 26.04.2021).
17. Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993. с. 221–238.
18. Lundvall B. A. National innovation system – analytical concept and development tool // Druid Conference, 2005. p. 374.
19. Romer P. M. Endogenous Technological Change // The journal of Political Economy. № 5. 1990. 2 (oct.). Vol. 98. p. 95.
20. Rostow W. The Stades of Economic Growth: A Non-Communist manifesto. Cambridge: Cambridge University Press, 1960.
- 21.Graham A. The Legitimacy, Powers, Accountability and Oversight of Public Administration in a Democratic State // <http://post.queensu.ca/~grahama/publications/BASISOFPUBLICADMIN.pdf>. 2006. (дата обращения: 26.09.2021).
22. Castells M. Network Society. Edward Elgar Publishing Ltd, 2004. p. 28, 5, 6, 484.
23. Freeman C., Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan, London: Frances Pinter, 1987.
24. Williamson O. Transaction cost economics: How it works; where it is headed? // Economist, 1998, № 1. p. 25.
25. <http://5fan.ru/wievjob.php?id=40719> (дата обращения – 11.06.2021).