НОВЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОГО РИСКА: ПОНЯТИЕ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Татьяна АЛЫМОВА

Докторант, магистр политических наук, Факультет международных отношений, политических и административных наук, Молдавский государственный университет, Кишинэу, Республика Молдова
e-mail: tanya.alymova.75@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3010-6001>

Еще в античности мы находим упоминание о риске, начиная с греческой трагедии, которая повествует о риске как о явлении, которому сопутствует неопределенность при принятии решений. И лишь во времена Ренессанса, когда люди отбросили многие запреты и подвергли сомнению многовековые застывшие верования и взгляды начинается серьезное изучение проблем, связанных с риском. Данная статья посвящена теоретическому анализу политического риска. В материале проанализированы мнения зарубежных исследователей, в том числе российских. Даются определения политического риска, его влияния на инвестиционный климат, вероятность неблагоприятных последствий от политических решений, принимаемых в условиях неопределенности, дефицита ресурсов (времени, информации и т.д.), что приводит к ущербу для участников политических действий и вероятности возникновения нежелательных событий. В заключение автор пытается дать собственное определение политическому риску.

Ключевые слова: политический риск, инвестиционный климат, политический процесс, политические действия, неблагоприятные последствия, политическое решение.

O NOUĂ ABORDARE A NOȚIUNII DE RISC POLITIC: CONCEPT ȘI DEFINIȚIE

Noțiunea de risc apare încă în Antichitate, începând cu tragedia grecească, care relatează despre risc ca fiind un fenomen caracterizat de incertitudine în procesul de luare a deciziilor. Abia în perioada renașcentistă a început studiarea acestui concept într-un mod mai serios, după ce oamenii au renunțat la o multitudine de interdicții și au pus la îndoială convingerile și principiile de mult apuse, promovate secole la rând. În prezentul articol este abordată tema analizei teoretice a riscului politic, perspectivele oamenilor de știință din Rusia și din alte țări. Se definește noțiunea de risc politic prin prisma diferitor reprezentanți, influența riscului politic asupra climatului investițional, probabilitatea unor consecințe neplăcute în urma deciziilor politice luate în condiții de incertitudine, de deficit de resurse (de timp, informații etc.), care produc daune participanților la acțiunile politice și probabilitatea unor ulterioare evenimente neplăcute. În final, autorul concluzionează cele susmenționate și încearcă să dea o definiție proprie a conceptului de risc politic.

Cuvinte-cheie: risc politic, climat investițional, proces politic, acțiuni politice, urmări neplăcute, soluții politice.

A NEW APPROACH TO THE NOTION OF POLITICAL RISK: CONCEPT AND DEFINITION

Since the ancient times we found the references on risk, starting from the Greek tragedies that narrate about risk as a phenomenon which is accompanied by uncertainty in decision-making process. In the Renaissance era when people dropped many inhibitions and questioned old beliefs and points of view then a serious study of problem starts. This article

is about the theoretical analysis of political risk. Points of view of Russian and other foreign researches are included in this article. The article contains the definition of political risk by different representatives, of the political risk influence on investment climate, of likelihood of adverse consequences in political decisions that were made in the face of uncertainty, when recourses are scarce, (in time, information and other), which leads to prejudice for the members of political actions and leads to unwanted events. In the conclusion, the author tries to give its own definition of political risk.

Keywords: political risk, investment climate, political process, political actions, adverse consequences, political decision.

UNE NOUVELLE APPROCHE DE LA NOTION DE RISQUE POLITIQUE: CONCEPT ET DÉFINITION

Le concept de risque apparaît encore dans l'Antiquité, à commencer par la tragédie grecque, qui concerne le risque, comme un phénomène caractérisé par l'incertitude dans le processus de prise de décision. Ce n'est qu'à la Renaissance que l'étude de ce concept a commencé de manière plus sérieuse, après que les gens aient abandonné une multitude d'interdictions et remis en question les croyances et les principes de longue date promus des siècles de suite. Dans cet article, le sujet de l'analyse théorique du risque politique, les perspectives des scientifiques de Russie et d'autres pays est abordé. Il définit la notion de risque politique du point de vue des différents agents, l'influence du risque politique sur le climat d'investissement, la probabilité de conséquences désagréables à la suite des décisions politiques prises dans des conditions d'incertitude, de rareté des ressources (temps, informations, etc.), qui causent des dommages aux participants à la politique, et la probabilité d'événements ultérieurs peut être évitée. Enfin, l'auteur conclut ce qui précède et tente de donner sa propre définition du concept de risque politique.

Mots-clés: risque politique, climat d'investissement, processus politique, actions politiques, conséquences désagréables, solutions politiques.

Введение

Отметим, что уже в античности мы находим упоминание о риске. Греческая трагедия повествует о риске как о явлении, которому сопутствует неопределенность при принятии решений [1, с. 61]. Но, серьезное изучение проблем, связанных с риском, по мнению Н.Бернстайн, началось лишь во время Ренессанса, когда люди отбросили многие запреты и подвергли сомнению многовековые застывшие верования и взгляды [2, с. 42].

Одним из подходов к пояснению риска является реалистический подход. Американский экономист Ф.Найт в 1921 г. впервые дает различие между понятиями «неопределенность» и «риск». Он делает акцент на принципиальной измеряемости риска и толкует его как «измеримую неопределенность». Вероятность или степень наступле-

ния некоторого неблагоприятного события могут быть установлены количественно, в отличие от собственно неопределенности (или «неизмеримой неопределенности»), что подразумевает невозможность просчета, в частности в отношении будущих событий [3, с. 39].

Изложение основной темы

Современные исследователи определяют риск через категорию противоположного содержания – «опасность», или через идею потенциальной возможности нанесения вреда, ущерба, то есть опасности. Альгин в явлении «риск» выделяет «следующие основные элементы, взаимосвязь которых и составляет его сущность:

- возможность отклонения от предполагаемой цели, ради которой осуществлялась выбранная альтернатива;

- вероятность достижения желаемого результата;

- отсутствие уверенности в достижении поставленной цели;

- возможность наступления неблагоприятных последствий (материальный или физический ущерб, заболевание, смерть и т.д. при осуществлении тех или иных действий в условиях неопределенности для субъекта, идущего на риск;

- материальные, экологические, нравственно-идеологические и другие потери, связанные с осуществлением выбранной в условиях неопределенности альтернативы;

- ожидание опасности, неудачи в результате выбора альтернативы и ее реализации» [4, с. 20].

А. Вильдавски и М. Дуглас полагают, что риск необходимо рассматривать как продукт знания о будущем и согласия относительно допущения наиболее желаемых перспектив. Когда знание представляется определенным, а согласие полным, когда предполагается договоренность о целях и все альтернативные варианты (с вероятностью их осуществления) известны, может быть прописана программа для осуществления наилучшего решения [5, с. 4-6].

По предположению У. Бека, осознание риска должно рассматриваться как борьба частью противоречивых, частью наслаивающихся одна на другую претензий на рациональность. Нельзя подменять понимание вероятности пониманием рациональности, необходимо задаться вопросом, каким образом происходит, что на примере восприятия рисков «рациональность» обретает социальный характер, таким образом, становится спорной или вероятной, определимой и неопределимой, достигнутой или утраченной. По мнению У. Бека, «социально осознанный риск политически взрывоопасен; то, что до сих пор рассматривалось как неполитическое, становится политическим» [6, с. 24]. Таким обра-

зом, можно говорить, что наблюдается процесс политизации рисков. Другими словами, риски «политически рефлексивны», то есть они призывают к жизни новые политические силы (например, социальные движения) влияют на существующие социальные институты общества.

Таким образом, У. Бек делает вывод о трансформации проблемы риска в политическую плоскость. Ответственность же за те или иные последствия риска ложится на политика. На основании этого можно сделать вывод, что любой риск имеет политическую подоплеку, проявляющуюся в разных формах (латентно или открыто). Таким образом, можно утверждать, что одним из трендов современного поступательного социального развития вообще и политического процесса в частности является политизация риска.

Таким образом, развивая эту идею, можно говорить о том, что риск - это непрерывная, наслаивающаяся друг на друга, структурированная деятельность индивидуального или коллективного субъекта на разных уровнях социальной системы в ситуации недостатка знания и информации субъекта о среде его деятельности или возможно недостоверности и недостаточности знания, направленного на удовлетворение его необходимых потребностей.

В западной науке проблемы политического риска скорее связывают с экономической и технологической сферами деятельности. Если исходить из традиционной западной трактовки «политический риск» идентифицируется с понятием «политическая составляющая инвестиционных рисков». Если быть конкретным, политические риски связываются напрямую с деятельностью коммерческих структур. Однако, коммерческая компания не является единственным субъектом политического риска. Если предположить, что характер интересов субъекта определяет харак-

тер рисков, то, политический риск, может также быть инкриминирован политическим субъектам: политическим партиям, институтам, отдельным политикам.

В российской науке под политическим риском принято считать «вероятность неблагоприятных последствий политических решений, принимаемых в условиях неопределенности, дефицита ресурсов (времени, информации и т.д.), что ведет к ущербу для участников политических действий и вероятности осуществления нежелательных событий» [7, с. 139].

Энциклопедический политический словарь под редакцией российских ученых дает следующее определение политического риска. «От греческого *gisicos* – утесы, скалы – неустранимый элемент политического решения любого уровня (начиная с революционных преобразований всего общества и заканчивая голосованием отдельного избирателя), заключающийся в выборе (не всегда просчитываемом) той или иной линии поведения, того или иного действия. Рисковое решение принимается в ситуации неопределенности и характеризуется особым типом взаимосвязи объективных обстоятельств и субъективной деятельностью по их образованию. Успех при осуществлении такого решения зависит не только от «угадывания», но и от умения и волевой решимости направить ход событий в результате активных действий в пользу избранной альтернативы» [8, с. 341].

Отталкиваясь от данного определения, вытекает следующее: политический риск – это неустранимый элемент любого политического процесса. Риск порождается из неопределенности политической среды и характеризуется особым типом взаимодействия объективной политической ситуации и деятельности субъекта в ней. Говоря о неопределенности в данном случае, понимается «отсутствие ясных четких, обличенных

в формальные процедуры, легко понятных и общепринятых методов ведения дел» [9, с. 221].

Давать перечень всех определений политического риска, использующихся в науке на данный момент, достаточно широкий, поэтому представляется наиболее важным выделение «классических» трактовок политического риска, которые содержатся в работах наиболее авторитетных специалистов и исследователей в этой сфере.

Обращая внимание на обзор теорий политического риска, проведенного И. Подколозиной, [10, с. 52] можно отметить, что значение данного термина крайне широко, оно включает и прогнозирование политической стабильности в стране, и представляет часть всех неэкономических рисков, которые связаны с производственной деятельностью международных компаний.

Другой российский исследователь И. Тихомирова дает определение политическому риску как «вероятность наступления нежелательных последствий при принятии решений, вызванных влиянием политических и социальных факторов, на объекты международного бизнеса, и поиск возможных вариантов стабилизации внутривнутриполитической обстановки в стране» [11, с. 2].

Ч.Кеннеди делает данное понятие более обширным и трактует политический риск «как стратегический, финансовый или личный убыток для фирмы ввиду нерыночных событий или факторов, которые влияют на макроэкономический и макро-политический климат» [12, с. 26-33]. Это, как он указывает, может иметь под собой множество причин и оказывать воздействие на торговый, фискальный, инвестиционный, монетарный, трудовой, промышленный климат, который определяет уровень развития в стране, принимающей инвестиции, что неблагоприятно влияет на статус права собственности объектов инвестиций, его рентабельность, продолжительность жизни или жизнеспособность. Исходя из

данных предпосылок, политический риск может быть результатом распоряжения правительства / регулирующего органа исполнительной власти / органа судебной системы, данные институты изменяют или ограничивают привычные рыночные условия, вызывая макро-политические или макроэкономические последствия. Таким же образом они могут быть вызваны неблагоприятными политическими событиями, такими как государственный переворот, терроризм, восстание, гражданская война, санкции, массовые беспорядки, сепаратизм, или яростными политическими дебатами (спорами) – иными словами, силами, препятствующими ведению нормальных политических процессов.

В работе С. Кобрин, одного из ведущих специалистов в области политических рисков, «Управление оценкой политического риска» дается достаточно обширное определение политического риска – значимые для управления компанией непредвиденные обстоятельства, которые вызваны политическими событиями или процессами [13, с. 32]. С. Кобрин вводит ряд существенных уточнений в свое определение. Во-первых, цель участников политического процесса – получить власть для принятия решений. Во-вторых, проводится весьма четкая грань между политической нестабильностью и политическим риском – анализируя политический риск, нецелесообразно включать все события, происходящие в политической среде. Взаимоотношения между компанией и политической средой могут носить как косвенный, так и прямой характер, а последствия данных взаимоотношений могут быть как негативными, так и позитивными. Чаще всего, в данном случае государственная политика рассматривается как связующее звено между организацией и политической средой.

Как правило, политический риск, рассматривается через влияние властных факторов на

проведение деловых операций. В этой связи, Ф. Вестона и Б. Сорджа дают собственное определение: «политический риск проистекает из действий органов власти государственной власти, которые препятствуют проведению деловых операций, изменяют условия соглашений или ведут к частичной или полной конфискации собственности иностранных компаний» [14, с. 60]. Такое же определение политических рисков использует Д. Джодис, определяя политический риск как «изменения в условиях проведения операций иностранными компаниями, возникающими в ходе политического процесса» [15, с. 5].

Другие исследователи, к примеру, Г.Райс и И.Махмауд предлагают принимать во внимание не только внутренние политические события, но также и международную политическую ситуацию. В таком контексте политический риск может быть представлен как внутригосударственные и международные, конфликтные и интеграционные процессы и события, которые могут вести к изменению государственной политики внутри страны или в зарубежных странах, что может выразиться в неблагоприятных условиях или возможностях для иностранной компании [16, с. 12].

Смит делает акцент на проблеме смены политических элит, от властных позиций которых может зависеть судьба иностранных инвестиций [17, с. 9].

Д. Эйтман и А. Стоунхилл [18, с. 52] определяют политический риск как конфликт между корпоративными целями и устремлениями органов государственной власти.

Другая группа авторов рассматривает политический риск через систему таких событий, как наложение ограничений на деятельность иностранных компаний. Р. Родригес и Е. Картер рассматривают в качестве основного риска в развивающихся странах экспроприацию и ва-

лютный риск, то есть, административное изменение обменного курса [19, с. 34]. Ван Агтмаел уделяет внимание политической нестабильности, национализации (как всеобщей, так и частичной), а также на неожиданном изменении внешнеполитического курса [20, с. 28]. Р. Хершбаргер и Д. Ноерагер в своей работе делают ударение на иные факторы риска: порча собственности компаний, экспроприация. Другой зарубежный представитель У. Цинк, определяя политический риск, проводит разграничения между стабильностью политической системы, изменения в которой влияют на все иностранные и национальные бизнес-структуры в стране, действиями национального правительства, нацеленными исключительно на иностранных инвесторов [21, с. 23-34].

Ч. Нэрт интерпретирует понятие политический риск через призму изучение феномена инвестиционного климата, он выдвигает предположение, что инвестиционный климат складывается из двух основных составляющих: бизнес среды (включающей административные и социально-экономические факторы) и политического климата, определяющего в терминах риска выборочной экспроприации и конкуренции со стороны национальных предприятий [22, с. 45].

Ф. Рут акцентирует внимание на следующем определении политического риска: «возможные политические события любого рода (такие как война, революция, военный переворот, экспроприация и т.п.) внутри страны или в стране размещения, которые ведут к потерям прибыли и / или активов транснациональной корпорации» [23, с. 355].

С. Робок замечает, что о политическом риске можно говорить, когда: в бизнес среде появляется непоследовательность; данная непоследовательность и является результатом политических перемен [24, с. 7].

По мнению С. Робока, политический риск предполагает изменения в политической среде, когда изменения серьезно могут повлиять на цели и прибыль конкретного предприятия.

Важно отметить, что С. Робок первым дал принятое и поныне деление политического риска на микро-риски и макро-риски. К макро-рискам в его понимании, относятся страновые риски и включают в себя все события, способные повлиять на иностранные инвестиции. К микро-подходу он относит степень политического риска, которая одинакова для всех участников рынка внутри страны. Микро-подход показывает, что компаниям важно уделять внимание не только радикальным изменениям в правительстве, но и более тонким преобразованиям в условиях ведения бизнеса.

Выводы

Представленный в обзоре массив определенных политического риска дает достаточно четкое представление о предмете изучения и исследование специфики теории политических рисков. Используя данные исследователей, можно сформулировать следующее достаточно широкое определение политических рисков.

Политические риски - это события, в политическом процессе, исходящие прямо или косвенно со стороны институтов власти и влияющие на деятельность экономических структур. Как бы там ни было, в определение политического риска чаще всего закладывается институт власти, который прямо или косвенно может нанести ущерб как отдельно взятым личностям, так и государству в целом, начиная от применения силы и военной агрессии, а также развязывания войны.

Политический риск подразумевает угрозу для мирного сосуществования государств, угрозу ущемления легитимности власти, устоявшихся

гражданских норм права. Подобные угрозы могут исходить со стороны террористических группировок, а также агрессивно настроенных групп граждан.

Следовательно, политический риск расценивается как политическая нестабильность. На международном уровне, в основном, ассоциируется с холодной войной, дипломатической враждебностью, изоляцией, торговыми войнами и меркантилизмом, а на государственном уровне с низким уровнем легитимности власти, гражданским неповиновением, с ослаблением государственного управления и высоким уровнем государственной коррупции.

Библиография

1. ЭЖИЕВ, И. Теоретические подходы к исследованию проблемы риска. // Власть. – 2010. – № 2. –
2. БЕРНСТАЙН, П. Против богов: Укрощение риска. – Москва: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2000.
3. ПОРФИРЬЕВ, Б.Н. Риск и безопасность: определение понятий. // Риск в социальном пространстве. / Под ред. А.В.Мозговой. – Москва: Изд-во ИС РАН, 2001.
4. АЛЬГИН, А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – Москва: «Мысль», 1989.
5. DOUGLAS, M., WILDAVSKI, A. Risk and Culture. – Berkeley, 1982.
6. BECK, W. Risk Society toward a New Modernity. – London. 1992.
7. ГОРШКОВА, А.А. Политический риск и методы его оптимизации. // Актуальные проблемы политологии: Сборник научных работ студентов и аспирантов Российского университета дружбы народов. / Отв. ред.: д.ф.н., проф. В.Д.Зотов. – Москва: МАКС Пресс, 2001.
8. Политология. Энциклопедический словарь. Под ред. Ю.И.Аверьянова. – Москва: Publishers, 1993.
9. СМАКОТИНА, Н.Л. Основы социологии и нестабильности риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. – Москва: 2009.
10. ПОДКОЛОЗИНА, И.А. Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях. // Вестник МГУ. Политические науки, 1996, №5
11. ТИХОМИРОВА, И.В. Политический риск и управление социально-политическими процессами. Автореферат диссертации. – Москва, 1992.
12. KENNEDY, Ch.R. Political Risk Management: A Portfolio Planning Model. // Business Horizons, 1988, 31(6).
13. KOBRIN, S.J. Managing Political Risk Assessment. Strategic Response to Environment Chang. University of California Press. – London, 1982.
14. WESTON, V., SORGE, F., BART, W. International Management Finance. University of California Press. – London, 1972.
15. JODICE, D. An Overview of Political Risk Assessment. // Political Risk Assessment: An Annotated Bibliography. / Ed. D.Jodice. – Michigan, 1981.
16. RICE, G., MAHMOUD, E. A managerial procedure for political risk forecasting. // Management International Review, 1986. Vol. 26.
17. SMITH, C.N. Predicting the Political Environment of International Business. // Long Range Planning. 1971 (Sept.)
18. EITEMAN, D.K., STONEHILL, A.I. International Business Finance. – MA: Addicon-Wesley. 1979
19. RODRIGUEZ, R.M., CARTER, E. Eugene. International Financial Management. Englewood Cliffs. – NJ: Prentice-Hall. 1979
20. AGTMAEL, van, A. How Business Has Deal with Political Risk. // Financial Executive. 1976 (Jan.)
21. HERSHBARGER, R.A., NOERAGER, J.P. International Risk Management: Some Peculiar Constrains. // Risk Management. 1976. April.
22. NEHRT, Ch.L. The Political Environment for Foreign Investment. – New York, 1970
23. ROOT, F.R. Analyzing Political Risk in International Business. // Multinational Enterprise in Transition: Selected Readings and Essays (ed. A.Kapoor and P.Grub). – Detroit, Darwin Press, 1972.
24. ROBOCK, S.H. Political Risk: Identification and Assessment. // Columbia Jornal of World Business. 1971, July / August.