COMPARTIMENTUL

ȘTIINȚE POLITICE

CZU 327(470+571)

[https://doi.org/10.52388/1812-2566.2020.4\(91\).01](https://doi.org/10.52388/1812-2566.2020.4(91).01)

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ XXI ВЕКА В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГЛОБАЛИСТИКИ. ВЗГЛЯД ИЗ РОССИИ

Светлана ГУБАНЕНКОВА

Кандидат философских наук, доцент, Факультет философии, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, г. Орёл, Российская Федерация

e-mail: svetik.31121982@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0003-0213-9295>

В статье разбираются вопросы развития и выживания цивилизации в глобально-политическом контексте. Акцентируется внимание на проблемах современного этапа глобализации, фундамент которого заложили ценности Запада и изучаются концепции российских исследователей в качестве «ответа» на «вызов» неолиберальной версии глобализации о путях дальнейшего развития мира и месте России в новой социально-политической реальности глобальных политических процессов. Автором отстаивается позиция «ответа» на современные вызовы глобального мира со стороны России из соображений национально окрашенных альтернатив в развитии цивилизационных и политических процессов в глобальном пространстве. Политическое развитие России представляет собой постоянное преодоление брошенных ей «вызовов». Актуально это и в настоящее время. Многовариантность путей эволюции народов и государств аргументируется с опорой на творчество российских исследователей как начала XX века, так и XXI. Будущее мира в XXI веке должно предусматривать новую стратегию развития на основе диалогизма.

Ключевые слова: цивилизация, глобализация, глобальные политические процессы, диалогизм, политическая культура, евразийство, Запад, Россия.

PROCESELE POLITICE ȘI CIVILIZAȚIONALE DIN SECOLUL XXI ÎN CONTEXTUL GLOBALISMULUI POLITIC. UN PUNCT DE VEDERE DIN RUSIA

Prezentul articol abordează dezvoltarea și supraviețuirea civilizației într-un context politic global. Atenția autorului se concentrează asupra problemelor actualei etape a globalizării, a cărei bază a fost pusă de valorile Occidentului, iar concepțiile cercetătorilor ruși sunt studiate ca „răspuns” la „provocarea” versiunii neo-liberale a globalizării despre modalitățile de dezvoltare în continuare a lumii și locul Rusiei în noua realitate socio-politică a proceselor politice globale. Autorul apără poziția „răspunsului” din partea Rusiei la provocările moderne ale lumii globale din considerațiile alternativelor colorate la nivel național în dezvoltarea proceselor civilizaționale și politice în spațiul global. Dezvoltarea politică a Rusiei reprezintă o depășire constantă a „provocărilor”. Acest lucru mai este încă relevant și în prezent. Multivarianța căilor de evoluție ale popoarelor și statelor este argumentată pe baza lucrărilor științifice ale cercetătorilor ruși atât la începutul secolului XX, cât și în secolul XXI. Viitorul lumii în secolul XXI trebuie să prevadă o nouă strategie de dezvoltare bazată pe dialogism.

Cuvinte-cheie: civilizație, globalizare, procese politice globale, dialogism, cultură politică, euroasianism, Occident, Rusia.

POLITICAL AND CIVILIZATIONAL PROCESSES OF THE XXI CENTURY IN THE CONTEXT OF POLITICAL GLOBALISM. A POINT OF VIEW FROM RUSSIA

This article addresses the development and survival of civilization in a global political context. Your attention to the author focuses on the problems of the current stage of globalization, the core of which has been made of the values of the West, and the concepts of the researchers there studied as a response to the “challenge” version of the neo-liberal globalization on the modalities for the further development of the world and Russia’s place in the new reality of the socio-political processes of the political world. The author defends the position of the “response” on the part of Russia to the modern challenges of the global world from the considerations of colored alternatives at the national level in the development of civilizational and political processes in the global space. Russia’s political development represents a constant overcoming of “challenges”. This is still relevant today. The multivariance of the ways of evolution of peoples and states is argued on the basis of the work of Russian researchers both at the beginning of the XX century and in the XXI century. The future of the world in the Twenty-First Century must provide for a new development strategy based on dialogism.

Keywords: civilization, globalization, global political processes, dialogism, political culture, eurasianism, the West, Russia.

PROCESSUS POLITIQUES ET CIVILISATIONNELS DU XXI^e SIÈCLE DANS LE CONTEXTE DU MONDIALISME POLITIQUE. UN POINT DE VUE DE LA RUSSIE

Cet article traite du développement et de la survie de la civilisation dans un contexte politique mondial. Votre attention à l’auteur se concentre sur les problèmes du stade actuel de la mondialisation, dont le noyau a été fait des valeurs de l’Occident, et les concepts des chercheurs étudiés en réponse à la version “défi” de la mondialisation néo-libérale sur les modalités du développement ultérieur du monde et la place de la Russie dans la nouvelle réalité des processus sociopolitiques du monde politique. L’auteur défend la position de la “réponse” de la Russie aux défis modernes du monde global à partir des considérations d’alternatives colorées au niveau national dans le développement des processus civilisationnels et politiques dans l’espace mondial. Le développement politique de la Russie représente un dépassement constant des “défis”. C’est toujours d’actualité aujourd’hui. La multivariance des voies d’évolution des peuples et des États est argumentée sur la base des travaux de chercheurs russes à la fois au début du XX^e siècle et au XXI^e siècle. L’avenir du monde au XXI^e siècle doit prévoir une nouvelle stratégie de développement fondée sur le dialogue.

Mots-clés: civilisation, mondialisation, processus politiques mondiaux, dialogisme, culture politique, eurasianisme, Occident, Russie.

Введение

Глобальные политические проблемы в XXI веке, продолжая во многом оставаться нерешенными, наглядно демонстрируют взаимосвязь политических, социальных, демографических, экономических, экологических факторов, влияющих на развитие человеческой цивилизации. Не последнюю роль в этих процессах играет глобализация, понятие, которое часто используется для анализа и объяснений процессов, происходящих

в конце XX и начале XXI вв.; понятие, по выражению немецкого исследователя У. Бека, самое злоупотребляемое в попытке проанализировать ее многообразные смыслы и контексты. Эти последние определяют процессы глобализации как взаимозависимость государств; универсализацию; «вестернизацию»; неоколониализм и др.

Двадцатый век – это пространство Pax eурореана (европейский мир), затем сменившийся Pax Americana (американский мир), где господствовала идея покорения природы. Своё

законченное выражение данная мысль получила ещё в XVII веке, когда английский философ, политик Ф. Бэкон провозгласил целью науки увеличение влияния человека на природную окружающую среду. Данная идеология о всемогуществе человека, опираясь на научные достижения, НТР находила подтверждение в европейских социальных и политических практиках, утверждая, что «человеку становятся не только постепенно доступными “абсолютные знания”, но и реализуемы самые смелые предположения о его будущем» [3].

Идея «исключительного могущества» цивилизации, взлелеянная в недрах Запада и положенная в основу его интерпретации глобализации в контексте неолиберальной демократии, и в настоящее время оказывает во многом решающее воздействие на мироощущение и реальную социально-политическую деятельность человечества как глобального политического субъекта. В то же время, кризисы мирового развития, описанные в докладах Римского клуба еще в 1970-х гг. («Пределы роста», «Человечество на перепутье» и др.) показывают, что данная стратегия, предложенная западной цивилизацией в качестве образца для подражания, не может претендовать в качестве идеальной модели мирового переустройства, продемонстрировав пагубность такого видения мира. Современный немецкий философ Б. Хюбнер [7, 173] подчеркивал, что человек более не является властелином собственного инструментального могущества, он не вырос над ним морально, а скорее, наоборот, инструментальная мощь завладела человеком, подчинила его себе.

Запад, на основе европоцентризма, стереотипировано отождествляет мировую историю с событиями исключительно первоначально европейского развития, а позже и США. Американский политик П. Дж. Бьюкенен [6, 91-92] наглядно продемонстрировал это высказыванием о нерав-

ноправии цивилизаций, религий, государств. Он подчеркивал превосходство Запада, даровавшего всему остальному миру лучшие достижения во всех сферах социальной жизни; и исключительность США, обладающие значительной долей экономической, военно-политической мощи при относительно незначительном месте среди всего мирового населения, что позволяет им занимать высшее место в иерархии равных и «более равных» и свысока смотреть на другие нации.

Проблема поиска многовариантности путей развития глобальных политических процессов

Антропоцентричное видение будущего развития человеческой цивилизации в модели Запада сформировали многие закономерности современных глобальных политических процессов в условиях глобализации, где происходит рост глобального социально-экономического неравенства, демографический перекоп, ухудшение экологической ситуации, рост масштабов неконтролируемой миграции, особенно в страны «золотого миллиарда», обострение социально-политических противоречий, дегуманизация культуры и формирование «одномерного» человека. Ведущие страны современного мира, акторы современной глобальной политики, в этой ухудшающейся реальности, должны задавать параметры порядка и предлагать варианты выхода из надвигающегося тупика. Однако этого не происходит. Известный тезис «о бремени белого человека» больше не работает. Известная концепция А. Тойнби «Вызов-и-Ответ», предполагающая развитие цивилизаций через своеобразный их «ответ» на брошенный «вызов» со стороны других цивилизаций и детерминирующих мировые политические изменения, вполне может быть применима к анализу текущих глобальных политических процессов.

Рационализм как фундаментальная черта европейских народов, благодаря западному видению процессов глобализации, оказывающих влияние на современном этапе существования человеческой цивилизации, во многом выступает системообразующим фактором нарастающих кризисных явлений в современном глобальном политическом пространстве.

Анализ данных глобальных проблем предусматривает поиск альтернативных, не западных путей развития для разных стран и народов. И они есть, мировые цивилизации: конфуцианско-буддийская, исламская, индо-буддийская, православно-славянская, каждая из них предлагает своё видение будущего мира. Не обошёл данный вопрос стороной и Россию, общественно-политические дискуссии в которой ведутся по вопросу выработки стратегии дальнейшего совершенствования и поиска данных путей.

С позиции национально окрашенных траекторий и альтернатив в эволюции цивилизационных и политических процессов в глобальном пространстве высказывался известный русский философ XX века Н.Я. Данилевский. Он подчеркивал, что Запад, высказываниями своих ученых и общественных деятелей, сформулировал длительный период времени, устоявшийся взгляд, согласно которому Европа рассматривается как синоним цивилизованности и прогресса, а Азия – косности и застоя. Подобная установка устойчиво существует в XXI веке, и транслируется на весь мир.

Н.Я. Данилевский в своих размышлениях настаивает на том, что развитие социально-политического пространства как раз и состоит и в том, чтобы все страны и народы предлагали свои варианты поступательного движения, отказавшись от практики выбора одного пути, предложенного Западом в качестве единственно верного. Поэтому, вместо линейности обосновывается мысль о многовариантности; взамен уни-

версальности по европейскому образцу, множественность цивилизаций. Выстраивая свой «ответ» на предложенную Западом модель, философ предлагает собственный проект – славянскую цивилизацию как особый тип, во многом отличающийся от западного, и фундаментом славянской модели выступает Россия со своей своеобразной культурой и социальной системой.

В свою очередь, русский философ С.Н. Булгаков, размышляя над содержанием капиталистической системы хозяйствования, созданной развитием западной цивилизации, акцентирует внимание на ее главных свойствах – критериях логоса, рациональности, полезности, эффективности, прибыли. Как пишет С.Н. Булгаков [1, 299] – в подобной системе хозяйственных отношений индивид выступает в роли активного преобразователя окружающего пространства, его покорителя. Человек, перестает рассматривать себя в качестве части природного целого и рассчитывает на себя в своей рациональной, материальной деятельности, тем самым отвергая духовное содержание хозяйства, его трансцендентное значение.

Развивая идеи трансцендентного смысла материальной деятельности, российский философ, публицист, профессор А.Л. Казин, анализирует современное мировое пространство. Исследователь в контексте идей русской философии отмечает, что взаимоотношения между государствами, нациями выстраиваются исключительно на материальных основаниях, утилитарных позициях, доминировании правила «Миром правят деньги». Социальная, хозяйственная деятельность человека подчинена главным образом извлечению прибыли, что исключает ее духовный аспект, трансцендентный источник [2, 12]. Любые препятствия, стоящие на пути этого процесса, например, традиционные ценности, национальные границы, социальные институты,

следует устранять. При таком подходе, любое явление социально-политической жизни имеет свой денежный эквивалент; всё покупается и всё продаётся.

В итоге, подобная западная установка на собственную роль и значимость в социально-политическом пространстве на протяжении XX и XXI века показали негативные последствия такой модели прогресса, приведшей к обществу потребления, глобальным политическим трансформациям, катастрофическим изменениям в экологии.

В то же время, что в начале XX века, и тем более, в XXI веке данный европоцентристский подход не устраивает многих современных ученых, представителей общественности, политическую элиту. Брошенный Европой «вызов» подталкивает разные страны и народы на выбор цивилизационного пути в качестве «ответа».

Актуален данный «ответ» в условиях современных вызовов и для России, вся политическая история которой представляет собой постоянный «ответ», на предложенный внешними обстоятельствами «вызов».

По мнению современных исследователей В.Ю. Бельского, В.А. Лепехина [6, 184-185] Россия сталкивалась как минимум с пятью «вызовами», на которые вырабатывала собственный цивилизационный «ответ», выбирая свой путь развития. В их авторской трактовке это выглядит следующим образом:

Первый цивилизационный выбор связан с периодом Древней Руси и самоопределением в пользу православия как основы религиозно-мировоззренческих ценностей российского общества и государства;

Второй выбор в качестве своеобразного «ответа» Русь сделала в XIII-XV вв. под давлением с одной стороны Орды, а с другой, - с Запада, что привело к осмыслению социокультурной иден-

тичности и политической мобилизации, способствовавшие процессам политического возвышения Москвы и нового этапа в развитии российского государства;

Третий выбор в России был осуществлен в связи с преодолением Великой Смуты;

Четвертый – с революцией и гражданской войной 1917 года;

Пятый – с разрушением советской системы и попыткой определить иной путь цивилизационного развития.

Таким образом, можно констатировать, что с 90-х годов РФ вновь стоит перед «вызовом» стратегического развития страны в новых условиях. В начале 1990-х гг. ответом был выбор в пользу Запада и западных ценностей. Существовала надежда признания России в качестве равноправного партнера европейскими странами. К сожалению, этого не произошло. С 2000 гг. в России проявили себя политические силы, осознавшие, что развитие современной России по навязанному ей западному пути способствует превращению страны в колонию западного мира и активизирует процессы неокolonизма в новых условиях. В ответ на вызов возникли призывы к осмыслению собственной идентичности, апелляции к национальной гордости и учёту самобытности при социально-политических изменениях.

В.А. Лепехин [6, 186] размышляя над вопросом, сохранится ли Россия в потенциальной войне цивилизаций, утверждает, что эффективный ответ возможен в случае восстановления полноценной российско-евразийской цивилизационности. Подобные идеи высказываются в современной России и многими другими учёными, общественно-политическими деятелями, представителями этатистского направления среди политической элиты и это повышает интерес к евразийству как общественному, политико-

философскому течению, отстаивавшему положения о самостоятельном и неповторимом цивилизационном и политическом пути народов в целом, и России в частности.

Евразийство представляет собой оригинальный проект путей совершенствования России, разработанный еще в начале XX века, который актуален и востребован в XXI веке среди российских и зарубежных авторов. Идейними вдохновителями и руководителями евразийства выступали одни из самых образованных интеллектуалов своего времени – князь Н.С. Трубецкой (лингвист, филолог) и П.Н. Савицкий (прекрасно разбирающийся в географии, истории). Именно они разработали тезисы евразийства, касающиеся своеобразия и оригинальности культур и их возможностей для межкультурного диалога и понимания друг друга; идеи о не подражательности другим народам и культурам, что вызывает уважение и повышает привлекательность этих самых культур как неповторимых личностей, ценных для себя и других, т.е. те самые принципы поликультурности, на которых настаивает современная Россия, поддерживая идею мозаичного, сложного, многополярного мира, а не одномерного мира.

Евразийство, опираясь на огромный фактологический материал, доказывает своеобразие цивилизационного пути России, самодостаточность самобытного социокультурного типа – России-Евразии. Культура данного типа не является ни культурой Запада, ни Востока, ни тем более их простым смешением и сочетанием. Она представляет собой особый уникальный мир, симфонию, где присутствует необычное сочетание западных и восточных ценностей. Научные исследования социально-гуманитарных наук доказывают верность направлений суждений философов начала XX века.

В политологии существует множество различных типологизаций политических культур. Ставшей уже классической, является и классификация, определяемая спецификой цивилизационного строя особых полу-миров – Запада и Востока, традиции которых представляют собой фундамент почти всех существующих в мире политических культур, описанные А. И. Соловьёвым и В. П. Пугачёвым [5]. В контексте данного подхода для политической культуры западного типа характерны ценности гуманизма, свободы, плюрализма, индивидуализма, атомизации социальной жизни, автономии индивида и его самоценности, правового абсолютизма, «государства как ночного сторожа при рынке», гражданского общества, политического диалога, компромисса и консенсуса, прагматичность, а также антропоцентрический подход к окружающему миру, требующий его немедленного и радикального преобразования под требования человека. Политическая культура восточного типа, в свою очередь, ориентируется на ценности и традиции коллективизма, общинности, государствоцентричности, религиозности, справедливости, порядка, иерархичность в общественных отношениях, моральный авторитет старших, опора на обычаи, господство патриархально-клановых структур, авторитет политических лидеров. В отличие от ценностей Запада, где человек рассматривается как центр вселенной, на Востоке преобладают идеи встраивания человеческой деятельности в окружающий его природный мир, а не его кардинальное преобразование. В европейском понимании человек – субъект жизни. На Востоке он покорен судьбе.

Данные противоположные типы общественно-политических ценностей, в русской культуре функционируя как единое уникальное целое, определяют её своеобразие, системным изучением которого и занимались представители евразийства.

Тенденции развития современного мира показали актуальность данных идей и согласие многих отечественных учёных с тезисами отцов-основателей евразийства. В силу своей непохожести на Европу Россия воспринимается в западном общественном сознании как некая аномалия в лучшем случае, а в худшем как варварская страна, ущербная, которой необходимо многому научиться у цивилизованного Запада. Однако, Запад и Восток предполагают разные ценности и пути развития человеческой цивилизации. С.И. Реснянский в своём докладе «Проблемы человека и цивилизационного выбора России на современном этапе» [4] в 2015 году в г. Орёл на базе ФГБОУ ВПО «РАН-ХиГС при Президенте РФ», в духе евразийских идей, подчёркивал необходимость ориентации на духовный мир человека, отмечая, что Запад культивирует материальные ценности, активно используя для этого СМИ. В результате смысл жизни человека подменяется таким понятием как «качество жизни». Повсеместно в мире происходит распространение европейских норм и ценностей общественно-политической жизни. Запад предлагает ценности индивидуализма, Восток – идею соборности. На базе индивидуализма формируется космополитизм и утверждается идея отрицания национальной самобытности и идентичности. Эти принципы западный мир распространяет и на Россию.

Однако, тотальная вестернизация губительна для России, для нее жизненно необходимым является суверенное и самобытное развитие. Ориентируясь на многолетнюю историческую, политическую, культурную традицию, утвердившую Россию в качестве самостоятельного субъекта, отечественному обществу и государству необходимо и в условиях вызовов XXI века отстаивать национальный путь, обладающий значительной

степенью внутренней и внешней независимости. Ибо, только осознающий себя цельным, народ, его культура, его государство способно внести свой духовный и материальный вклад в развитие человеческой цивилизации, занять в ней достойное место.

Заключение

Рассматривая потенциальный ответ со стороны России в контексте концепции евразийства можно отметить, что предшественники евразийства, а также его основоположники и последователи исходили из тезиса о многообразии окружающего мира – этнического, лингвистического, конфессионального, культурного, социального; их равноценности и равнозначимости, т.к. только эти основы позволяют противодействовать одномерной западной ориентации в развитии мировых процессов и одновременно удерживать планетарные социально-политические процессы в единстве их разнообразия.

Подобные идеи находят поддержку среди ученых и общественности по всему миру, особенно среди представителей восточной цивилизации. Они придерживаются цивилизационного подхода, лежащего в основе евразийства и утверждающего идею о том, что единственно возможным способом сближения разных культур и цивилизаций является диалогизм - мышление, которое объединяет все страны и народы, предопределяет их творческое взаимодействие в противовес доминированию и постулирует отношение разных цивилизаций друг к другу на основе понимания и мироощущения с иными на основе «Ты» - самостоятельных и исполненных разнообразия социокультурных миров. Цивилизационное и политическое развитие мира в XXI веке, мира у которого есть будущее, предусматривает разработку новой стратегии эволюции на основе усиления взаимодействия и социо-

культурного диалога между всеми цивилизациями в глобальном пространстве.

Библиография

1. БУЛГАКОВ, С.Н. Философия хозяйства. М.: Институт русской цивилизации, 2009.
2. КАЗИН, А.Л. Против идеологии ада // Литературная газета. 23-29 июля 2014. № 29 (6472).
3. МОИСЕЕВ, Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: Языки русской культуры. 2000. ЛитМир - Электронная Библиотека <https://www.litmir.me/>
4. РЕСНЯНСКИЙ, С.И. «Проблемы человека и цивилизационного выбора России на современном

этапе» // Международная научно-практическая конференция «Запад-Восток: цивилизационный выбор России», ФГБОУ ВПО «РАНХиГС при Президенте РФ (Орловский филиал), Орёл, 2015.

5. СОЛОВЬЁВ, А.И., ПУГАЧЁВ, В.П. Введение в политологию. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2003.

6. Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI столетия: коллективная монография / Под ред. А.И. Костина. – М.: Издательство Московского университета, 2018.

7. ХЮБНЕР, Б. Смысл в бессмысленное время: метафизические расчеты, просчеты и сведение счетов. Минск, 2006.