МОДЕЛЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ПРАВЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО

Кенгаму Ренеди Боото
(гражданин ДРК)

студент Юридического института

Российского университета дружбы народов (г. Москва);

Научный руководитель: Трикоз Е.Н., доцент кафедры истории права

MODEL OF RESPONSIBILITY FOR INTERNATIONAL CRIMES IN THE LAW OF THE DEMOCRATIC REPUBLIC OF THE CONGO

Kengamu Renedy Booto
(DRC citizen)

student of the Law Institute of the Peoples' Friendship University of Russia (Moscow);

*Academic Supervisor: Trikoz E.N., Associate Professor of the Department of History of Law
and State of Law Institute of RUDN University, Candidate of Law, Associate Professor*

Аннотация. В данной статье идёт речь об ответственности за международные преступления в праве Демократической Республики Конго.

Abstract. This article deals with accountability for international crimes in the law of the Democratic Republic of the Congo.

Ключевые слова: международное преступление, уголовная ответственность, Римский статут, международное право, национальное право, ратификация, геноцид, комплементарность, военный суд, суд общей юрисдикции, приговор, смертная казнь.

Keywords: international crime, criminal responsibility, Rome Statute, international law, national law, ratification, genocide, complementarity, military court, court of general jurisdiction, sentence, death penalty.

В Демократической Республике Конго десятки тысяч людей стали жертвами тягчащих международных преступлений и преступлений международного характера, которые ещё называются конвенционными преступлениями¹, совершающихся конголезскими и иностранными вооруженными группировками, в том числе наемниками из Руанды и Бурунди, как в мирное время, так и в период вооруженных столкновений. Такие деяния представляют угрозу всеобщему миру и безопасности в регионе Больших озер, в том числе затрагивают интересы Руанды, Бурунди, Уганды и Танзании, подрывая основы дипломатических отношений между этими странами.

Международное гуманитарное право, нормы которого направлены на обеспечение защиты жертв войны и нападения вооруженных групп, включая положения об уголовной ответственности физических лиц за совершение международных преступлений, стало одним из международно-правовых средств, направленных на гуманизацию международных отношений в период вооруженных конфликтов². Об актуальности института уголовной ответственности индивидов за совершение международных преступлений в правовой системе Демократической Республики Конго говорят положения ряда международных документов, подписанных ДРК, в том числе Женевские конвенции о защите жертв войны 1949 г., Гаагская конвенции о защите культурных ценностей 1954 г., Римский статут Международного уголовного суда 1998 г.³ и др.

Определение международной ответственности неоднозначно. Ответственность подразумевает применение к правонарушителю предусмотренных нормами международного права мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке. В соответствии с основным принципом международного уголовного права, каждый субъект несет ответственность за свое собственное поведение в отношении своих собственных обязательств⁴. Более того, один субъект международного права может нести ответственность за международно-

¹ Энтин Л.М. и др. Актуальные проблемы европейского права / Под ред. Д.И. Фельдштейна. М., 2008. С. 67.

² Трикоз Е.Н. Международное уголовное преследование за преступления против мира и безопасности человечества // Международное гуманитарное право / Под ред. А.Я. Капустина. М., 2011. С. 564-618.

³ Abashidze A., Trikoz E. The ICC Statute and the Ratification Saga in the States of the Commonwealth of Independent States // International Humanitarian Law Series. 2009. T. 19. C. 1105-1110.

⁴ Статья 25 Римского статута Международного уголовного суда 1998 г.

противоправное деяние другого субъекта, например, в том случае, если деяние было совершено под его руководством и контролем или в результате неосуществления им контроля надлежащим образом⁵. При этом физические лица, как граждане, так и лица без гражданства, совершившие международные преступления, могут быть привлечены к ответственности в соответствии с действующим нормами международного уголовного права, предусматривающими наказания за такие преступления, а также национальным законодательством государства, гражданами которого они являются или на территории которого они постоянно проживают⁶.

Международные преступления, или «преступления против мира и безопасности человечества» характеризуются тем, что они посягают на мир и мирные отношения между государствами и народами, безопасность народов, а также основы международного общения⁷. Эти совершают в большинстве случаев высшие представители государственной власти или лица, действующие по их указаниям. Главным источником, определяющим основные понятия и виды ответственности за эти преступления, является Римский статут МУС 1998 г., ратифицированный в ДРК.

Согласно законодательству Демократической Республики Конго, международное уголовное право является составной частью национального права, а все ратифицированные международные договоры и общепризнанные нормы международного права действуют на всей территории государства. В соответствии со статьей 215 конголезской Конституции 1992 г.⁸, международные договоры и регулярно заключаемые соглашения имеют более высокий авторитет, чем законы при условии для каждого международного договора или соглашения о его применении другой стороной. Пункт 4 статьи 153 Конституции ДРК предусматривает включение международных договоров и соглашений в число источников права, применимых конголезскими судами, как гражданскими, так и военными. Эти два конституционных положения основываются на конголезском монистическом подходе к международному праву. Как следствие, ратифицированный Римский статут МУС 1998 г. имеет приоритетную силу в случае его коллизии с Военным Уголовным кодексом ДРК, так как ДРК подписала Римский статут и другие документы, содержащие соответствующие нормы международного гуманитарного права, предусматривающие наказание за международные преступления (в том числе Женевская конвенция о предупреждении преступления геноцида 1948 г., четыре Женевские конвенции 1949 г. и Дополнительные протоколы 1977 г., Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и др.).

В 2002 г. Конго стало государством-участником Римского статута МУС, и, следовательно, вошла в режим комплементарности (принцип дополнительности юрисдикции) с МУС, который отныне осуществляет свою юрисдикцию в этой стране только тогда, когда правительство или суды ДРК не расследуют или ненадлежащим образом проводят судебное преследование в отношении какого-либо международного преступления, указанного в Римском статуте МУС⁹. Если конголезские власти примут решение самостоятельно осуществлять уголовное преследование, МУС не может принять дело к своему рассмотрению в Гааге.

Относительно принципа дополнительности некоторые местные юристы, такие как *Лузоло Бамби Лесса Эммануэль Жанвие*, считают, что в пользу хорошей администрации юстиции и в интересах правосудия необходимо, чтобы дело рассматривалось как можно ближе к месту, где было совершено преступление¹⁰.

В соответствии с законодательством ДРК, международные преступления относятся к компетенции военных судов¹¹. Законодательство ДРК также криминализует международные преступления в Законе № 024/2002 от 18 ноября 2002 г. о Военном Уголовном кодексе ДРК. Это означает, что в ДРК деяния квалифицируются как международные преступления, даже если определения не совпадают с определениями международных преступлений по статье 5 Римского статута МУС. Но суды общей юрисдикции ДРК также могут рассматривать дела о международных преступлениях и преступлениях международного характера.

Если лицо, совершившее международное преступление, является военным, или если обычный гражданин или группа лиц совершают международные преступления в случаях, связанных с вооруженными столкновениями, то в отношении этих лиц будут применяться нормы Римского статута МУС и нормы Военного Уголовного кодекса ДРК, и их будут судить военные суды¹². Но если лицо или группа лиц, не являющихся военными, совершают международные преступления в случаях, не связанных с военными столкновениями, их будут судить суды общей юрисдикции на основе ратифицированных международных договоров и соглашений, а также общего Уголовного кодекса ДРК.

⁵ Статья 28 Римского статута Международного уголовного суда 1998 г.

⁶ Статья 14 Римского статута Международного уголовного суда 1998 г.

⁷ См.: Трикоз Е.Н. Преступления против мира и безопасности человечества: Сравнительный и международно-правовой аспекты. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 512 с.

⁸ Текст Конституции ДРК см.: http://www.servat.unibe.ch/icl/cf__indx.html (дата обращения: 14.02.2020).

⁹ Luzolo Bambi Lessa E.J., Bayona ba Meyu N.A. Manuel de procedure pénale // Livre, 2011. P. 763.

¹⁰ Luzolo Bambi Lessa E.J., Bayona ba Meyu N.A. Manuel de procedure pénale // Livre, 2011. P. 743.

¹¹ Глава 2 Военного Уголовного кодекса ДР Конго.

¹² Статья 174 Военного Уголовного кодекса ДР Конго.

В качестве иллюстрации рассмотрим некоторые примеры из судебной практики ДРК. Так, 12 апреля 2006 г. суд военного гарнизона Сонго Мбойо вынес приговор по делу о преступлениях против человечности, которые были совершены в 2003 г. в деревне Сонго Мбойо в форме массового изнасилования 119 женщин, большинство которых были несовершеннолетними девочками. Суд приговорил 7 конголезских военнослужащих к пожизненному лишению свободы. Эти преступления были квалифицированы на основании дефиниций составов по статье 7 Римского статута МУС¹³.

Другой случай был рассмотрен 17 декабря 2011 г. Трибуналом большой инстанции г. Киншаса / Каламу, который в итоге вынос приговор по обвинению в геноциде, совершенном преступными группировками в отношении религиозной группы Кимбангизм. Действия этих преступных сообществ были квалифицированы по статьям 21, 23, 44, 45, 110, 120 и 200 УК ДРК и статьями 1, 5, 6, 77 Римского статута МУС. Трибунал приговорил всех участников геноцида к пожизненному лишению свободы¹⁴.

Что касается наказаний при рассмотрении международных преступлений, то в основном используются те виды наказания, предусмотренные в Части 7 Римского статута МУС, в том числе лишение свободы на срок до 30 лет, пожизненное лишение свободы, штраф и конфискация доходов, имущества и активов, полученных прямо или косвенно в результате преступления¹⁵. Суд также может назначит в соответствии со ст. 26 Военного Уголовного кодекса ДРК такие наказания, как смертная казнь, принудительные работы, лишение специального, воинского или почетного звания, временное ограничение политических и гражданских прав.

Анализ местной судебной практики показывает, что очень редко суд применяет смертную казнь. Установлено судебной практикой правило состоит в применении пожизненного заключения за международные преступления с отягчающими обстоятельствами и в неприменении смертной казни. Этот отказ от смертной казни не находит своё объяснение в национальной законодательстве, так как статья 204 УК ДР Конго даёт разрешение на применение смертной казни за преступления совершены военными. Также статья 80 Римского статута МУС гласит, что государство-участник может применять меры наказания, установленные национальным законодательством, даже если эти меры не предусмотрены самим Римским статутом. Но судьи основывают свою судебную практику на толковании статьи 77 Римского статута таким образом, что «лишение свободы на определенный срок, исчисляемый в количестве лет, которое не превышает максимального количества в 30 лет, или пожизненное лишение свободы в тех случаях, когда это оправдано исключительно тяжким характером преступления и индивидуальными обстоятельствами лица, признанного виновным в его совершении».

Однако нам удалось найти одно уголовное дело, где конголезский суд приговорил подсудимых к смертной казни за совершение международных преступлений. Суд военного гарнизона провинции Катанга приговорил бывшего военного командира Май-май Жеден Киунгу Мутанга и 25 человек его подчиненных к смертной казни за военные преступления и преступления против человечности, совершенные с 2004 по 2006 гг.¹⁶

В праве МУС действует принцип индивидуальной уголовной ответственности, т.е. каждый несет ответственность за совершенные им преступления, а согласно статьей 28 Римского статута ответственность за совершенные преступления несет военный командир, начальник или лидер преступного сообщества, т.е. лицо, эффективно действующее в качестве военного командира¹⁷. В уголовном законодательстве ДРК этот принцип не был закреплен. Судебная практика показывает, что судьи пытаются соответствовать определения из Римского статута МУС с понятием (формами и видами) соучастия, закрепленным в Уголовном кодексе ДРК, которое больше похоже на принцип индивидуальной ответственности по ст. 25 Римского статута. Чаще всего судьи упоминают статьи 5 и 6 Военного Уголовного кодекса ДРК, а также статью 21 Книги 1 УК ДРК, т.е. при расследовании преступления необходимо преследовать не только военного командира или лицо, эффективно действовавшее в качестве военного командира, но и всех соучастников в международном преступлении¹⁸. Таким образом, многие были обвинены в преступлениях, предусмотренных в Римском статуте МУС, на основе форм соучастия в преступлениях и видов соучастников, предусмотренных УК ДРК¹⁹.

Однако это не исключает ответственность военного командира или лица, эффективно действующего в качестве военного командира, в случае если находившиеся под его эффективной властью или контролем

¹³ Luzolo Bambi Lessa E.J., Bayona ba Meya N.A. Manuel de procedure pénale // Livre. 2011. P. 719.

¹⁴ Avocats sans frontières. Edition critique. Recueil de jurisprudence congolaise en matiere de crimes internationaux // Recueil. 2013. P. 10.

¹⁵ Статья 77 Римского статута МУС 1998 г.

¹⁶ Luzolo Bambi Lessa E.J., Bayona ba Meya N.A. Manuel de procedure pénale // Livre. 2011. P. 720.

¹⁷ См. подробнее: Трикоз Е.Н. Систематизация международного уголовного права: история и практика. М.: Изд-во РУДН, 2019.

¹⁸ Club des amis du droit du Congo. Edition critique. La repression des crimes internationaux par les juridictions congolaises // Etude. 2010. P. 64.

¹⁹ Jacques Mbokani B., African Minds. la jurisprudence congolaise en matiere de crimes de droit international // Analyse des decisions des juridictions militaires congolaises en application du statut de Rome, 2016. P. 207.

вооруженные силы совершили международные преступления в результате неосуществления им контроля надлежащим образом над такими силами. Так, например в деле Кахва, судьи постановили, что действовавший в качестве военного командира Кахва, руководивший группировкой Хема, ничего не предпринял для того, чтобы помешать своим подчинённым совершить нападение на этническую группу Ленду. Судьи пришли к выводу, что его молчание и бездействие являлись одной из форм попустительства и формы соучастия, так как его группа уже занимается подобными делами в прошлом²⁰.

Список литературы:

1. Конституция Демократической Республики Конго (принята на референдуме 18.02.2006) (с учетом поправок, внесенных законом от 01.02.2011 N 3) // официальный журнал ДРК. - 2011. N 3 ст. 4117
2. Уголовный кодекс Демократической Республики Конго: офиц. текст (с изм. и доп. От 30 ноября 2004 г.) // Официальный Журнал ДРК. – 2004. – спец. Номер
3. Текст Римского Статута, распространенного в качестве документа A/CON°/183/9 от 17 июля 1998 года с изменениями на основе протоколов от 10 ноября 1998 года, 12 июля 1999 года, 30 ноября 1999 года, 8 мая 2000 года, 17 января 2001 года и 16 января 2002 года. Вступил в силу 1 июля 2002 года. 72с
4. Энтин Л.М. и др. Актуальные проблемы европейского права: уч. Пособие. – М.: [гл. ред. Д. И. Фельдштейн], 2008. С. 67
5. Трикоз Е.Н. Международное уголовное преследование за преступления против мира и безопасности человечества // Международное гуманитарное право / Под ред. А.Я. Капустина. М., 2011. С. 564-618
6. Abashidze A., Trikoz E. The ICC Statute and the Ratification Saga in the States of the Commonwealth of Independent States // International Humanitarian Law Series. 2009. T. 19. С. 1105-1110
7. Трикоз Е.Н. Преступления против мира и безопасности человечества: Сравнительный и международно-правовой аспекты. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 512 с.
8. Трикоз Е.Н. Систематизация международного уголовного права: история и практика. М.: Изд-во РУДН, 2019.
9. Luzolo Bambi Lessa E.J., Bayona ba Meyu N.A. Manuel de procedure pénale // Livre, 2011. P. 763.
10. Avocats sans frontières. Edition critique. Recueil de jurisprudence congolaise en matiere de crimes internationaux // Recueil. 2013. P. 10
11. Club des amis du droit du Congo. Edition critique. La repression des crimes internationaux par les juridictions congolaises // Etude. 2010. P. 68.

References

1. The Constitution of the Democratic Republic of the Congo (adopted by referendum on 02/18/2006) (subject to amendments made by the law of 02/01/2011 N 3) // official journal of the DRC. - 2011. N 3 p. 4117
2. Criminal Code of the Democratic Republic of the Congo: official. text (as amended and supplemented from November 30, 2004) // Official Journal of the DRC. - 2004. - special number.
3. Text of the Rome Statute circulated as document A / CON ° / 183/9 dated 17 July 1998, as amended by the Minutes of 10 November 1998, 12 July 1999, 30 November 1999, 8 May 2000, 17 January 2001 and January 16, 2002. Entered into force on July 1, 2002. 72p
4. Entin L.M. i dr. Aktual'nyye problemy yevropeyskogo prava: uch. Posobiye. – М.: [gl. ed. D. I. Fel'dshteyn], 2008. p. 67
5. Trikoz E.N. International prosecution of crimes against the peace and security of humanity // Mezhdunarodnoye humanitarnoye pravo / ed. A.YA. Kapustina. M., 2011. pp. 564-618
6. Abashidze A., Trikoz E. The ICC Statute and the Ratification Saga in the States of the Commonwealth of Independent States // International Humanitarian Law Series. 2009. T. 19. pp. 1105-1110
7. Trikoz E.N. Prestupleniya protiv mira i bezopasnosti chelovechestva: Sravnitel'nyy i mezhdunarodno-pravovoy aspekty. М.: Yurлитinform, 2006. С. 512 p.
8. Trikoz Ye.N. Sistematzatsiya mezhdunarodnogo ugolovnogo prava: istoriya i praktika. М.: Publishing house RUDN, 2019.
9. Luzolo Bambi Lessa E.J., Bayona ba Meyu N.A. Manuel de procedure pénale // Livre, 2011. P. 763.
10. Avocats sans frontières. Edition critique. Recueil de jurisprudence congolaise en matiere de crimes internationaux // Recueil. 2013. P. 10
11. Club des amis du droit du Congo. Edition critique. La repression des crimes internationaux par les juridictions congolaises // Etude. 2010. P. 68.

²⁰ Club des amis du droit du Congo. Edition critique. La repression des crimes internationaux par les juridictions congolaises // Etude. 2010. P. 68.