ОЦЕНОЧНЫЕ КАТЕГОРИИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ

Лынов Артем Альбертович

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

EVALUATION CATEGORIES IN CIVILISTIC DOCTRINE

Lynov Artem Albertovich

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Аннотация. Исследование сущности оценочных категорий, динамичности их развития является одной из важнейших задач современной юридической науки. Для правильного применения оценочных категорий необходимо понимать их смысл и содержание. В научной работе проанализированы основные точки зрения, представленные в литературе по данному вопросу.

Annotation. The study of the essence of evaluative categories, the dynamism of their development is one of the most important tasks of modern legal science. For the correct application of evaluative categories, it is necessary to understand their meaning and content. The scientific work analyzes the main points of view presented in the literature on this issue.

Ключевые слова: оценочные категории, оценочные понятия, природа оценочных категорий, оценочные категории в цивилистической доктрине, понятие оценочных категорий, к вопросу об оценочных категориях.

Keywords: valuation category, valuation concepts, the nature of evaluation categories, evaluation category in the civil law doctrine, the concept of evaluation categories, the question of the evaluation categories.

Интерес представляет такое правовое явление, как оценочные правовые понятия или оценочные правовые категории. Данные понятия представляют собой те абстракции, что не могут быть определены в четких границах, их содержание не устанавливает требования к совершению конкретных действий (бездействия) субъекта права.

Оценочные понятия в правовом регулировании объективно необходимы и при соответствующих условиях задают определенную степень стабильности и регулятивной прочности, являясь мостиком, естественной связкой начал нормативно-правового формализма и практической жизни. Это важнейшее юридическое средство, с помощью которого правовому регулированию придается гибкость и эластичность.

При этом избыточное перенасыщение гражданского права оценочными понятиями может причинить вред правопорядку, привести к произволу в процессе правоприменения, создать проблемы для участников гражданского оборота. В связи с этим существенно возрастает роль и значение правового сознания и правовой культуры правоприменителя, его профессионализма и гражданской зрелости. По сути в процессе применения правила, содержащего оценочную категорию, имеет место, в определенной степени процесс правотворчества, предполагающий урегулировать возникающие общественные отношения с учетом всей совокупности возникших обстоятельств.

Определение меры в оценочном понятии невозможно без его привязки к конкретному случаю со своими специфическими обстоятельствами, что порождает проблемы в определении его значения в отдельных гражданско-правовых институтах. По мнению А.Л. Маковского, оценочные понятия могут быть сформулированы только в ходе применения закона и далеко не всегда одинаково для разных дел. Такого же мнения и Д.А. Гайрамович, утверждающий, что критерии оценки, лежащие в основе оценочного понятия, вырабатываются не в момент издания нормы гражданского права, содержащей оценочные признаки, а в момент его применения.

Наименование «оценочные» указанные категории получили в юридической науке не сразу, но при этом использование оценочных понятий как прием законодательной техники известно частному праву с самых ранних этапов его развития. Упоминание о таких понятиях, которые сейчас называют оценочными, встречалось уже в Кодексе Наполеона и в Германском гражданском уложении.

М. Ф. Лукьяненко отмечает, что «во французском гражданском кодексе мы находим «достаточный срок», «достаточные основания», «полезные улучшения», «разумное лицо, значительное и реальное зло», «обычная цена», «безопасность, на которую можно законно рассчитывать», «добрые нравы или публичный порядок», «справедливое возмещение», «простое промедление», «расходы, имеющие хозяйственную целесообразность», и многие другие понятия, относящиеся к оценочным» [1].

В Германском гражданском уложении также находим оценочные понятия: «надлежащее ведение хозяйства», «необходимая точность», «разумный срок», «несоразмерно велика», «мера заботливости, которую лицо обычно проявляет в собственных делах», «обычное вознаграждение» и др.

Оценочные понятия в силу своей относительной неопределенности всегда были предметом особого внимания среди ученых-цивилистов в дореволюционный, советский и постсоветский периоды развития науки гражданского права. Среди них можно выделить труды таких ученых, как С.С. Алексеев, А.В. Малько, В.Ф.

Попондопуло, А.Ф. Черданцева. Исследованию отдельных проблем применения оценочных понятий в гражданском праве уделено внимание в трудах: М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Д.А. Гараймович, В.И. Емельянова, Д.Л. Кондратюк, Т.В. Кашаниной, П.В. Крашенинникова, Е.А. Суханова, Л.С. Явич, В.Ф. Яковлева. Определенный вклад в развитие науки оценочных категорий в гражданском праве внес С.П. Богданович, защитивший кандидатскую диссертацию «Оценочные понятия в вещном и обязательственном праве» в Краснодаре в 2012 году. Таким образом, нельзя говорить об отсутствии собственного исторического опыта развития оценочных понятий в нашей стране.

Статистика употребления оценочных понятий в советском законодательстве насчитывала более 60 таковых в УК РСФСР, более 40 – в ГК РСФСР и более 20 – в КЗоТ РСФСР. В настоящее время абсолютное количество оценочных понятий, применяемых в отраслевых кодексах, значительно увеличилось. Помимо этого, с каждым днем возрастает роль оценочных категорий. Оценочные понятия известны всем правовым системам, их содержание в разные периоды времени претерпевает изменения, но на всех этапах развития общества они оставались неотъемлемой частью правовой культуры. В советской юридической литературе некоторые авторы отождествляли термины «оценочное понятие» и «каучуковые нормы».

И.А. Покровский называл «каучуковыми параграфами» такие понятия, как «справедливость», «грубая неосторожность», «чрезмерная неустойка».

П.И. Люблинский в научных публикациях по уголовному праву использовал термин «каучуковые постановления» для характеристики законодательных определений, не имеющих четких границ применения, «которые можно растягивать в любом направлении».

О так называемых «каучуковых нормах» пишет М. И. Брагинский, понимая под ними такие нормы, «которые оставляли бы суду полную возможность выносить решение, по своему усмотрению растягивая или сужая до произвольного избранных пределов принятое законодателем правило» [2]. Применительно к современному ГК ученый к «каучуковым общеупотребительным нормам» относит те, в которых употребляются понятия «добросовестность», «разумность» и «справедливость». Речь главным образом идет о п. 2 ст. 6 ГК. М. И. Брагинский приходит к выводу, что понятия подвергаются определенной оценке, и поэтому более точным является название соответствующих норм «оценочными».

В отечественную правовую доктрину термин «оценочные понятия» был введен С.И. Вильнянским в 1956 г. Ученый понимал под ними понятия, которые «...дают суду возможность свободной оценки фактов и учета индивидуальных особенностей конкретного случая при обязательном в то же время применении закона»

Впервые правовая проблема законодательного употребления оценочных понятий начала обсуждаться в конце 60 – начале 70-х гг. XX в. в науке уголовного права такими учеными, как В.Н. Кудрявцев, Я.М. Брайнин, М.И. Ковалев, А.В. Наумов, Е.А. Фролов, взгляды которых на протяжении многих лет сохраняют истинную научную ценность. Однако труды указанных авторов в основном были посвящены либо изучению отдельных уголовно-правовых институтов, либо затрагивали один из аспектов проблемы оценочных категорий, обуславливая необходимость осуществления ее целостного научного осмысления. Особый интерес в исследовании оценочно-понятийной проблематики представляет работа Т.В. Кашаниной. Вместе с тем в советской юридической литературе некоторые авторы отождествляли термины «оценочное понятие» и «каучуковые нормы». Оценочные категории, предполагавшие некоторую свободу участников правоотношений, не могли найти широкого применения в советском законодательстве. Однако они не были исключены из текстов законов.

Сегодня также можно встретить утверждение, что оценочные понятия – это «каучуковые» понятия. Так, например, Е. А. Богатых указывает, что содержание «каучуковых» норм определяется судом в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела и поведения сторон, а это вносит «неопределенность, неуверенность в отношения между субъектами и предоставляет суду широкие полномочия». Но в то же время Е. А. Богатых утверждает, что история развития и существования гражданского права показала, что без оценочных понятий невозможно обойтись [3]. Новый Гражданский кодекс РФ пошел по своему пути. Он весьма широко использует оценочные понятия, следуя в этом смысле в унисон международной практике.

При этом следует указать, что использование отдельных оценочных понятий в тексте действующего Гражданского кодекса даже приветствуется отечественными учеными. Так, например, Л. В. Щенникова в отношении категории «добрые нравы», критикуемой ранее И. А. Покровским, утверждает: «Добрые нравы предполагают, что в действиях участников имущественных отношений нет лжи, подкупа, неверности слову, эксплуатации нужды, злобы и пакостничества. Критерий добрых нравов нужен гражданскому законодательству России как ориентир формирования отечественного гражданского оборота. Он должен быть закреплён в первых статьях кодифицированного гражданского закона России как самостоятельный, направленный на формирование имущественных отношений, отвечающих среднему этическому уровню требований благоприличия российского народа» [4].

В подтверждение того, что ГК пошел по пути расширения применения оценочных норм в целом и в отношении договоров в особенности, можно сослаться, прежде всего, на то, что общее количество используемых разнovidностей подобных гибких понятий в его первой и второй частях превышает семьдесят.

Как видим, оценочные понятия в Гражданском кодексе являются явлением вовсе не новым и весьма распространенным. Тем не менее, общепризнанного в науке гражданского права, как и в теории права, определения оценочных понятий не существует в настоящее время. Думается, что изучение оценочных понятий в российском гражданском праве будет продолжено современными учеными.

Таким образом, как прием законодательной техники оценочные категории имеют определенные преимущества и объективно необходимы российскому законодательству. Они обеспечивают полноту законодательства, позволяют отобразить в праве явления морального, этического и нравственного характера [18].

Литература

1. Лукьяненко М. Ф. Оценочные понятия гражданского права: история и современность. // Право и политика. 2007. № 7. С. 27.
2. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М. 2005. С. 138-139.
3. Богатых Е. А. Гражданское и торговое право. М., 2004. С. 14.
4. Щенникова Л. В. Добрые нравы как категория гражданского права // Нотариальный вестник. 2012. № 3. // <http://old.notariat.ru>
5. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Пг., 1917. С. 71, 103.
6. Люблинский П.И. Техника, толкование и казуистика Уголовного кодекса // Записки юридического факультета Петроградского университета. 1917. Вып. V. С. 15.
7. Вильнянский С.И. Применение норм советского права // Ученые записки Харьковского юридического ин-та. Харьков, 1956. Вып. 7. С. 13.
8. См.: Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 6.
9. См.: Ушаков А.А. Очерки советской законодательной стилистики: учебное пособие. Пермь, 1967. С. 116.
10. См.: Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 32.
11. См.: Левина Д.Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 10.
12. См.: Смирнов Л.В. Использование категории морали как прием законотворческой техники // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: сборник статей: в 2 т. / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1. С. 469–470.
13. Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. М., 1986. С. 71.
14. Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М., 1961. С. 177.
15. Шумилина О.С. Оценочные понятия в уголовном Кодексе Российской Федерации и их использование в правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 90.
16. См.: Цыбулевская О.И. Взаимодействие права и морали в глобализирующемся мире // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2008. № 1 (1). С. 52–58.
17. См.: Лукашева Е.А. Указ. соч.
18. Власенко Н.А. Проблемы точности выражения формы права (лингво–логический анализ): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1997. – С. 57.
19. Лынов Артем Альбертович К вопросу об оценочных категориях в гражданском праве // StudNet. 2021. №7.

Literature

1. Lukyanenko MF Evaluating concepts of civil law: history and modernity. // Law and policy. 2007. No. 7.P. 27.
2. Braginsky M. I., Vitryansky V. V. Contract law. M. 2005.S. 138-139.
3. Bogatykh E. A. Civil and commercial law. M., 2004.S. 14.
4. Shchennikova L. V. Good morals as a category of civil law // Notarial bulletin. 2012. No. 3. // <http://old.notariat.ru>
5. Pokrovsky I.A. The main problems of civil law. Pg., 1917.S. 71, 103.
6. Lyublinsky P.I. Technique, interpretation and casuistry of the Criminal Code // Notes of the Law Faculty of Petrograd University. 1917. no. V. S. 15.
7. Vilnyansky S.I. Application of the norms of Soviet law // Scientific notes of the Kharkov legal institute. Kharkov, 1956. Issue. 7, p. 13.
8. See: T.V. Kashanina. Evaluation concepts in Soviet law: author. ... dis. Cand. jurid. sciences. Sverdlovsk, 1974.S. 6.
9. See: A.A. Ushakov. Essays on Soviet legislative stylistics: a tutorial. Perm, 1967.S. 116.
10. See: T.V. Kashanina. Evaluation concepts in Soviet law: dis. ... Cand. jurid. sciences. Sverdlovsk, 1974.S. 32.

11. See: D.N. Levina. Theoretical problems of interpretation and application of evaluative concepts: author. dis. ... Cand. jurid. sciences. N. Novgorod, 2007.S. 10.
12. See: L.V. Smirnov. The use of the category of morality as a method of lawmaking technology // Lawmaking technology of modern Russia: state, problems, improvement: collection of articles: in 2 volumes / ed. V.M. Baranova. N. Novgorod, 2001.Vol. 1.P. 469–470.
13. Lukasheva E.A. Law, morality, personality. M., 1986.S. 71.
14. Alexandrov N.G. Law and legality in the period of the full-scale construction of communism. M., 1961.S. 177.
15. Shumilina O.S. Evaluation concepts in the Criminal Code of the Russian Federation and their use in law enforcement: author. dis. ... Cand. jurid. sciences. M., 2002.S. 90.
16. See: O.I. Tsybulevskaya. Interaction of law and morality in a globalizing world // Science Vector of Togliatti State University. 2008. No. 1 (1). S. 52–58.
17. See: E.A. Lukasheva. Decree. Op.
18. Vlasenko N.A. Problems of the accuracy of expressing the form of law (linguo-logical analysis): author. dis. ... Dr. jurid. sciences. - Yekaterinburg, 1997.-- P. 57.
19. Lynov Artem Albertovich On the question of evaluative categories in civil law // StudNet. 2021. No. 7.