ЮРИДИЧЕСКИЕ И ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА КАК УЧАСТНИКИ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО СОЗДАНИЮ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СЛУЖЕБНОГО РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Никулина О.В.

*ГБПОУ Волгоградский политехнический колледж
имени В.И. Вернадского, г. Волгоград*

LEGAL ENTITIES AND INDIVIDUALS AS PARTICIPANTS IN LEGAL RELATIONS FOR THE CREATION AND USE OF THE OFFICIAL RESULT OF INTELLECTUAL ACTIVITY

Nikulina O.V.

*State budgetary professional educational institution
Volgograd Polytechnic College named after V.I. Vernadsky,
Volgograd*

Аннотация. Цель настоящего исследования – обоснование необходимости пересмотра действующего законодательства в части определения круга участников правоотношений по созданию и использованию служебных результатов интеллектуальной деятельности. Через научно-исследовательские работы, создание изобретений, селекционных достижений и других результатов интеллектуальной деятельности, в том числе служебных, реализуется научно-технический потенциал ученых в Российской Федерации. Однако зачастую возникают споры между юридическими лицами (работодателями) и создателями результата интеллектуальной собственности (работниками) по вопросам создания и использования такого результата. Автором рассматривается круг участников правоотношений, связанных с созданием служебного результата интеллектуальной деятельности и с его последующим использованием. Дана характеристика субъектов исследуемых отношений, раскрывается проблематика определения труда соавторов как совместного. Сделан вывод о необходимости переноса приоритета при определении субъектов правоотношений по созданию служебного творческого результата с терминологии, используемой в трудовом праве, на гражданско-правовую терминологию. Предлагаются положения по изменению современного законодательства, а именно: замена в нормах о служебных РИД термина «работник» на «автор», а термина «работодатель» на «наниматель».

Annotation. The purpose of this study is to substantiate the need to revise the current legislation in terms of determining the circle of participants in legal relations for the creation and use of official results of intellectual activity. Through scientific research, the creation of inventions, selection achievements and other results of intellectual activity, including official ones, the scientific and technical potential of scientists in the Russian Federation is realized. However, disputes often arise between legal entities (employers) and the creators of the result of intellectual property (employees) on the creation and use of such a result. The author examines the circle of participants in legal relations associated with the creation of a service result of intellectual activity and with its subsequent use. The characteristics of the subjects of the studied relations are given, the problem of defining the work of co-authors as joint is revealed. The conclusion is made about the need to transfer the priority in determining the subjects of legal relations to create an official creative result from the terminology used in labor law to civil law terminology. Provisions are proposed for amending modern legislation, namely: replacing the term «employee» with «author» in the norms on service RIA, and the term «employer» with «employer».

Ключевые слова: автор, служебный результат интеллектуальной деятельности, работник, организация, работодатель, соавторство.

Keywords: author, service result of intellectual activity, employee, organization, employer, co-authorship.

В последнее время возросла значимость исследования отношений по поводу создания и использования служебных результатов интеллектуальной деятельности, поскольку их доля среди таких результатов стремительно увеличивается. Однако термины, содержащиеся в отечественном законодательстве, не позволяют однозначно определить участников указанных правоотношений. Используемые законодателем формулировки порождают множество вопросов, связанных с установлением круга участников отношений по поводу создания и/или использования служебного творческого результата, наименованием сторон правоотношений и определением их правового статуса.

В соответствии со ст. 1228 Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ) автором результата интеллектуальной деятельности (РИД) является гражданин, творческим трудом которого он создан (Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ). При этом если гражданин не внёс в создание РИД личного творческого вклада, а также только способствовал оформлению прав на творческий результат либо

осуществлял контроль над выполнением работ, то он не признается автором результата интеллектуальной деятельности.

В научных кругах понятие «автор» широко исследуется правоведами. Например, Витко В.С. отмечает, что «субъектом авторского права выступает только физическое лицо, способное мыслить и творить» [2].

Результат творческой деятельности может быть создан не одним автором, а двумя и более, – соавторами. Права на созданный соавторами РИД принадлежат им совместно (п. 4 ст. 1228 ГК РФ), сам творческий результат используется также совместно. Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в нормах ГК РФ содержится условие, при соблюдении которого РИД будет признаваться созданным в соавторстве, но не раскрывается, какие именно факты характеризуют труд авторов как совместный. Следовательно, для признания труда совместным суду необходимо изучать конкретные обстоятельства спорной ситуации и признать за этими фактами юридическое значение [7].

Соавторство в отношении произведения можно определить как «участие двух или более лиц в совместной творческой деятельности по созданию произведения литературы, науки или искусства, в результате чего все эти лица приобретают авторские права на созданное ими произведение» [8].

Если участники правоотношений по созданию и дальнейшему использованию результат интеллектуальной деятельности состоят в трудовых отношениях и обладают определенным правовым статусом, то такой РИД признается служебным. В соответствии с действующими нормами права, в качестве участников исследуемых правоотношений выступают работник и работодатель.

В соответствии со ст. 20 Трудового кодекса РФ (ТК РФ) работником является физическое лицо, которое вступило в трудовые отношения с работодателем, а работодатель, в свою очередь, – это «физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником» (Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ).

В качестве работодателей могут выступать (ст. 20 ТК РФ):

- 1) юридические лица (организации);
- 2) физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей;
- 3) частные нотариусы и адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты;
- 4) иные лица, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральным законодательством подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, вступившие в трудовые отношения с работниками в целях осуществления указанной деятельности;
- 5) физические лица, которые не являются индивидуальными предпринимателями (вступающие в трудовые отношения с работниками в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства).

Большая доля обладателей прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые выступают объектами патентного права, – юридические лица. Согласно данным, представленным в Отчете Роспатента за 2018 г. лидирующие позиции по объему зарегистрированных Роспатентом договоров об отчуждении исключительного права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и договоров о предоставлении права их использования приходится на такие отрасли как: химия и нефтехимия, энергетика, электротехника, медицина, электроника. В указанных отраслях преимущественно осуществляют деятельность именно юридические лица (Отчет о деятельности Роспатента за 2018 г. // https://rupto.ru/content/uploadfiles/otchet_2018_ru.pdf).

Необходимо отметить, что по распоряжению правом на изобретения, полезные модели и промышленные образцы в 2020 г. также лидируют указанные выше отрасли (Отчет о деятельности Роспатента за 2020 г. // otchet-2020-ru.pdf (rospatent.gov.ru)). Юридическим лицам в 2019 г. патентов на изобретение было выдано 29286, среди них: российские – 14277; иностранные – 15009 (Отчет о деятельности Роспатента за 2019 г. // otchet-2019-ru.pdf (rospatent.gov.ru)).

В соответствии с более ранней статистикой Роспатента, к примеру, в 2008-2012 гг. активно участвовали в заключении договоров (об отчуждении исключительного права, лицензионных договоров) как физические, так и юридические лица. Однако большая доля всех зарегистрированных следок приходится на такие хозяйствующие субъекты, как юридические лица, особенно, если это передающая сторона (правообладатель) (Табл. 1.7.3 Отчета о деятельности Роспатента за 2012 год). В числе таких организаций как российские, так и иностранные юридические лица. С течением времени сохраняется преобладание юридических лиц, выступающих в качестве субъектов указанных правоотношений.

В научной среде существует множество позиций относительно определения термина «работодатель», а также термина «наниматель». Ряд исследователей считают, что наниматель и работодатель – есть одно и то же. Добрынин В.О. поддерживает точку зрения, согласно которой в ТК РФ необходимо внести понятие «наниматель» и определить его как «юридическое или физическое лицо, которому законодательством предоставлено право заключения и прекращения трудового договора с работником» [4].

Стоит заметить, что в рамках гражданского права указанное выше предложение также может быть реализовано.

Жукова Н.А. отмечает, что «под работодателем точнее всего понимать лицо, нанимающее рабочую силу» [5]. В то же время Хрусталева Б.Ф. высказывает мнение, согласно которому термин «наниматель» более универсален, в силу чего должен быть включен в современное законодательство [9].

Некоторые правоведы занимают иную позицию в отношении данного вопроса. В частности Головина С.Ю. приходит к выводу, что термин «работодатель» обозначает лицо, предоставляющее работу, в то время как термин «наниматель» определяет лицо, которое покупает труд [3].

В статьях ГК РФ о служебных РИД (ст. ст. 1295, 1370, 1430, 1461 и других) повсеместно используются термины «работник» и «работодатель», что создает ряд проблем. Во-первых, используемая в гражданском законодательстве терминология не является гражданско-правовой, во-вторых, эти термины не определены в российской доктрине (несмотря на закрепленные в ТК РФ их понятия) и выступают предметом дискуссий в научной среде.

Относительно служебного произведения законодателем используется следующая формулировка: «авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору» (ГК РФ, часть четвертая). Следовательно, законодатель признает преимущество за термином «работник», стараясь таким образом подчеркнуть специфику отношений, в то время, как приоритет должен быть отдан именно гражданско-правовой терминологии с указанием на особый правовой статус автора.

В некоторых нормах указание на «автора» и вовсе отсутствует. К примеру, статьей 1461 ГК РФ закреплено, что «топология, созданная работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, признается служебной топологией».

Должностные лица со стороны работодателя (руководители) могут быть признаны авторами РИД, однако для признания такого творческого результата служебным необходимы соответствующие правовые акты, доказательства. Как отмечает Баттахов П.П., «аргументами для суда станут:

Трудовая книжка сотрудника;

Протокол учредительного собрания об избрании директора компании;

Приказ генерального директора о вступлении в должность;

Приказ об освобождении генерального директора от занимаемой должности (по протоколу заседания совета директоров, относительно прекращения полномочий генерального директора);

Устав ООО. В пункте 1.6. среди ключевых сфер деятельности могут быть указаны изготовление и продажа продукции, разработка, интеграция и настройка инновационного ПО, новинки, научная, исследовательская, проектная, сметная и конструкторская деятельность...» [1].

Также участниками исследуемых отношений могут являться третьи лица, правопреемники автора или работодателя. В качестве «правопреемников» работодателя и автора могут выступать как лица, с которыми был заключен договор, так и иные лица вне договорного порядка: наследники автора; юридические лица, созданные в порядке реорганизации; лица, которым переходит право при обращении взыскания на имущество правообладателя.

В пункте 91 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 приводится положение, согласно которому право на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности, причитающееся работнику - автору служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии включается в наследственную массу. Обосновывается этот вывод гражданско-правовым характером договора о вознаграждении, однако данная позиция не является однозначной и широко обсуждается в научных кругах.

В связи с изменениями Части IV ГК РФ (Федеральный закон от 30.04.2021 N 107-ФЗ «О внесении изменения в статью 1360 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»), государство в лице Правительства РФ наделено правом использования изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации. Такое использование обусловлено крайней необходимостью (ст. 1360 ГК РФ). Соответственно, в качестве РИД, который используется в этом случае, может выступать и служебный творческий результат.

Дискуссионным является вопрос относительно возможности признания служебным результата творческой деятельности, который создан студентом в рамках его обучения в образовательном учреждении.

Казьмина С.А. считает, что «вопрос о правосубъектности аспирантов, студентов учеников (на производстве) в отношении служебного изобретательства представляется сложным. С одной стороны, отношения связанные с обучением в вузе, техникуме и производственно-техническим обучением на производстве являются особым видом отношений, так как они возникают на основании договора об обучении в вузе (в другом учебном заведении) или об ученичестве, заключаемом между учеником и предприятием. Эти виды договоров являются средством реализации прав граждан на образование, а не на труд, права на который реализуются в соответствии с трудовым договором. С другой стороны, при выполнении указанными субъектами трудовой функции возникает иная ситуация. Если раньше в соответствии с трудовым законодательством в различные периоды стаж обучения в той

или иной мере мог засчитываться в качестве трудового, то в настоящее время он учитывается, когда в трудовой книжке есть соответствующая запись о приеме на работу» [6].

Суд по интеллектуальным правам (СИП) пришел к выводу, что «отношения образовательной организации и студента при его обучении не являются трудовыми. С учетом этого к таким отношениям напрямую неприменимы положения статьи 1370 ГК РФ и, соответственно, созданные студентами патентоспособные объекты не являются служебными». Изобретение не является служебным, при наличии следующих условий: оно было создано обучающимся в рамках участия в осуществлении образовательной организацией своей деятельности; 2) между сторонами отсутствовали трудовые отношения.

При этом, имеют место случаи, когда отношения между обучающимся и образовательной организацией схожи с трудовыми отношениями. Например, если РИД сотворен обучающимся:

- с использованием оборудования, средств образовательной организации;
- по заданию и под контролем работников, специалистов образовательной организации;
- в рамках достижения стоящих перед образовательной организацией целей;
- с учетом иных критериев, определяющих служебный характер патентоспособных объектов (Аналитическая

справка по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о служебных результатах интеллектуальной деятельности // <http://ipcmagazine.ru> (дата обращения: 07.06.2021 г.).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что на стороне автора служебного РИД помимо «работника» может выступать студент образовательного учреждения.

В качестве непосредственных участников отношений, связанных с созданием и (или) использованием служебных результатов интеллектуальной деятельности выступают преимущественно лица, обладающие правовым статусом работника и работодателя, а также третьи лица. Однако нормы права о субъектах – участниках правоотношений по поводу создания и использования служебного РИД разработаны недостаточно полно. В процессе правового регулирования смешиваются гражданско-правовые и трудовые понятия, и, как правило, приоритет отдается последним. В связи с чем назрела необходимость внесения изменений в ГК РФ в части закрепления субъектного состава участников правоотношений по поводу служебного результата интеллектуальной деятельности. А именно, необходим перенос акцента на гражданско-правовые конструкции с использованием присущей гражданскому праву терминологии, в частности, замена в нормах о служебных РИД термина «работник» на термин «автор», а термина «работодатель» на термин «наниматель», поскольку это понятие все же видится более широким.

Список литературы

1. Баттахов П.П. Особенности отношений по созданию результатов интеллектуальной деятельности с участием работодателя и работника // Право и практика. – 2021 г. – № 1.
2. Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. – М.: Статут, 2019 – 240 с.
3. Головина, С.Ю. Выбор терминов для обозначения понятий в трудовом праве [Текст] / С.Ю. Головина // Правоведение. – 2000. – № 5.
4. Добрынин, В.О. Особенности правового регулирования служебных изобретений: дис. ... канд. наук: 12.00.03 / Добрынин В. О. – [Электронный ресурс] // URL: <http://dis.rgiis.ru/files/dis/d40100102/dobrynin-051214/dobrynin-051214-d.pdf> (дата обращения: 16.04.2016).
5. Жукова, Н.А. К вопросу о понятии «работодатель» (исторический и современный правовой аспект) [Текст] / Н.А. Жукова // Молодой ученый. – 2016. – № 6.
6. Казьмина, С.А. Особенности рассмотрения судебных споров по служебным изобретениям в Российской Федерации [Текст] / С.А. Казьмина // Патенты и лицензии. – 2010. – № 10.
7. Минасова, Д.В. Усмотрение суда в делах о защите авторских прав: судебная практика применения ситуационных норм материального права [Электронный ресурс] // URL: <http://www.jurnal.org/articles/2008/uri42.html> (дата обращения 25.03.2011).
8. Серебровский, В.И. Вопросы советского авторского права [Текст] / В.И. Серебровский. – М., 1956. – 283 с.
9. Хрусталева, Б.Ф. Трудовая правосубъектность кооперативных предприятий [Текст] / Б.Ф. Хрусталева // Правоведение. – 1991. – № 3.

References

1. P. P. Battakhov. Features of relations for the creation of the results of intellectual activity with the participation of the employer and the employee // Law and Practice. - 2021 - No. 1.
2. Vitko V.S. The legal nature of contracts for the creation of works of science, literature and art. - M.: Statut, 2019 - 240 p.
3. Golovina, S.Yu. Choice of terms for designation of concepts in labor law [Text] / S.Yu. Golovin // Jurisprudence. - 2000. - No. 5.

4. Dobrynin, V.O. Features of legal regulation of service inventions: dis. ... Cand. Sciences: 12.00.03 / Dobrynin V.O. - [Electronic resource] // URL: <http://dis.rgiis.ru/files/dis/d40100102/dobrynin-051214/dobrynin-051214-d.pdf> (access date : 04/16/2016).
5. Zhukova, N.A. On the issue of the concept of «employer» (historical and modern legal aspect) [Text] / N.A. Zhukova // Young Scientist. - 2016. - No. 6.
6. Kazmina, S.A. Features of consideration of litigation on service inventions in the Russian Federation [Text] / S.A. Kazmina // Patents and licenses. - 2010. - No. 10.
7. Minasova, D.V. Discretion of the court in cases of copyright protection: judicial practice of applying situational norms of substantive law [Electronic resource] // URL: <http://www.jurnal.org/articles/2008/uri42.html> (date of treatment 03/25/2011).
8. Serebrovsky, V.I. Questions of Soviet Copyright [Text] / V.I. Serebrovsky. - M., 1956 .-- 283 p.
9. Khrustalev, B.F. Labor personality of cooperative enterprises [Text] / B.F. Khrustalev // Jurisprudence. - 1991. - No. 3.