ДИАГНОСТИКА РИСКА ПРЕРЫВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЭКСПРЕСС-ТЕСТОВОЙ ОЦЕНКИ РАСЧЕТОВ С ДЕБИТОРАМИ

Алина Николаевна Мельникова

Соискатель уч. степени к.э.н. ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ

353440, г. Анапа, ул. Владимирская д.69, кв.61

Телефон: 8(988) 3227537

SPIN-код автора 8704-2137

DIAGNOSIS OF BUSINESS INTERRUPTION RISK USING EXPRESS-TESTING OF SETTLEMENTS WITH DEBTORS

Alina Nikolayevna Melnikova

PhD candidate in economics Kuban State Agrarian University

69 Vladimirskaia St., Anapa, 353440, ap. 61

Phone: 8(988)3227537

SPIN of the author 8704-2137

Аннотация. Рассматривая индикаторы риска прерывания деятельности с позиции заинтересованных пользователей в устойчивости и соблюдении условий непрерывности деятельности компании, стоит оценить потенциальные возможности возвратности дебиторской задолженности, а также риски, связанные увеличением сумм безнадежных долгов

Abstract. Considering the indicators of business interruption risk from the point of view of the users interested in stability and observance of business continuity conditions, it is worth estimating the potential possibilities of accounts receivable recovery, as well as the risks connected with the increase of bad debts sums

Keywords: levels of business interruption risk, internal control, disclosure of notes to accounting (financial) statements, overdue receivables

Ключевые слова: уровни риска прерывания деятельности, внутренний контроль, раскрытие пояснений к бухгалтерской (финансовой) отчетности, просроченная дебиторская задолженность

Уровни риска классифицируются в зависимости от сроков реализации активов, если экономический субъект не обладает на данный момент времени денежными средствами для обеспечения сохранности урожая, то существует потенциальная угроза нарушения принципа непрерывности деятельности, в той или иной степени. С одной стороны – это невозможность рассчитаться по текущим обязательствам, с другой стороны – потеряв часть или весь урожай в текущем году, результатом деятельности все равно станет нарушение условий непрерывного существования [1].

Напротив, в ситуациях, когда контрагент просит нас предоставить ему отсрочку платежа, стоит оценивать потенциальные риски того, что долг не будет возвращен, в результате неплатежеспособности контрагента. На основании данных учета, стоит регулярно проводить анализ и оценку вероятности возврата дебиторской задолженности, разработать и закрепить в учетной политике критерии отнесения долгов в разряд сомнительных при повышении вероятности погашения долга пересматривать сомнительный долг по критериям, корректировать сумму резерва по счету 63 «Резервы по сомнительным долгам».

При росте показателя просроченной дебиторской задолженности более, чем на 10%, и если данная динамика увеличивается на протяжении трех лет, включая фактические данные отчетного периода, стоит детально рассмотреть суммы дебиторской задолженности по контрагентам. Выполнив отбор по релевантности, стоит выбрать контрагентов и рассчитать долю просроченной дебиторской задолженности по формуле:

$$ДДЗ_{пр} = (ДЗ_{пр} / ДЗ) * 100\% \quad (1)$$

Если в расчетах с определенным контрагентом, наблюдается слишком высокий уровень динамики роста просроченной дебиторской отчетности, то стоит провести анализ деятельности с контрагентом на основании таблицы 1, с помощью которой можно оценить риски нарушения условий непрерывности деятельности контрагента, требующего отсрочку платежа.

Таблица 1

Экспресс-тестовая оценка риска прерывания деятельности контрагента, в совокупности оценки критериев отсрочки платежа на примере расчетов АО «А» с ООО «Б»

№	Характеристика	Варианты ответа	Количество баллов	ООО «Б»
Оценка по текущим данным в учете				
1	Период сотрудничества с момента свершения первой сделки	Более 1 года	(3 балла)	
		Менее 1 года	(2 балла)	(2 балла)
		Ранее не сотрудничали	(1 балла)	
2	Предоставлялась ли ранее данному покупателю отсрочка платежа	Впервые	(3 балла)	(3 балла)
		Редко	(2 балла)	
		Постоянно	(1 балла)	
3	Сколько лет осуществляет контрагент свою деятельность?	Больше трех лет	(3 балла)	(3 балла)
		Около двух лет	(2 балла)	
		Менее одного года	(1 балла)	
4	Уровень важности взаимодействия с контрагентом для деятельности компании	Стратегически важен	(3 балла)	
		Средняя степень важности (данного контрагента можно заменить другим)	(2 балла)	(2 балла)
		Низкая, на дальнейшее сотрудничество не рассчитываем	(1 балла)	
5	Может ли контрагент предоставить гарантию оплаты задолженности (залог, поручительство генерального директора, банковская гарантия, и т. д.)?	Да	(3 балла)	
		Только на часть суммы по договору	(2 балла)	
		Нет	(1 балла)	(1 балла)
6	Какой % доли выручки от продаж за месяц, приходится на данного контрагента	10%	(3 балла)	
		От 5 до 10%	(2 балла)	
		Менее 5%	(1 балла)	(1 балла)
7	Фактическое наличие просроченной дебиторской задолженности, (рассчитывается от общей суммы дебиторской задолженности за анализируемый период)	Отсутствует	(3 балла)	
		До 10 %	(2 балла)	(2 балла)
		Более 10 %	(1 балла)	
Оценка по бухгалтерской (финансовой) отчетности контрагента				
8	Доля краткосрочных займов в валюте баланса контрагента	Менее 30%	(3 балла)	
		От 30 до 50%	(2 балла)	(2 балла)
		Более 50%	(1 балла)	
9	Коэффициент текущей ликвидности контрагента	> 2	(3 балла)	(3 балла)
		< 2	(1 балла)	
10	Оборачиваемость дебиторской задолженности контрагента в сравнении с запрашиваемым периодом отсрочки	Не превышает	(3 балла)	(3 балла)
		Равна	(2 балла)	
		Больше запрашиваемого срока отсрочки платежа	(1 балла)	
Предоставление отсрочки платежа данному контрагенту не окажет существенного влияния на финансовую устойчивость			30-21	
Существует риск нарушения условий предоставленной отсрочки платежа, стоит заручиться гарантиями исполнения условий			20-15	22 (балла)
Не рекомендуется предоставлять отсрочку платежа, высокий уровень невозвратности задолженности			14-10	

В качестве результата проведения руководством процедур с использованием предложенной таблицы для экспресс-тестовой оценки выявления риска прерывания деятельности контрагента, выступает возможность значительного снижения уровня дебиторской задолженности, которая вероятнее всего не будет взыскана, по причине возникновения финансовых трудностей у контрагента. Тем самым используя балльную шкалу, можно выделить границы риска, и на основе их интерпретации, принимать дальнейшие управленческие решения [2].

По другим учетным индикаторам также могут быть выделены границы возможного риска прерывания деятельности, так как представлено в таблице 2.

Таблица 2

Расчет для оценки теоретической величины соблюдения границ нарушения принципа непрерывности деятельности

Учетный индикатор	Норматив безрисковой зоны
Стоимость наиболее ликвидных активов	Не должна уменьшаться на 20% от валюты баланса
Величина краткосрочных обязательств	Не более 80 % от валюты баланса
Стоимость чистых активов	Свыше % соотношения величины стоимости ЧА к размеру уставного капитала

При установлении нормативной безрисковой зоны по соотношению высоколиквидных активов и обязательств можно исходить из того, что при нормативном значении коэффициента абсолютной ликвидности 0,25 или 25%, нам необходимо обладать 20% высоколиквидных активов, чтобы погасить 80% обязательств, или $100/25=4$, т.е., достаточная величина высоколиквидных активов должна быть минимум в 4 раза меньше текущих обязательств.

При установлении норматива безрисковой зоны прерывания деятельности по учетному индикатору величины чистых активов следует учитывать, что величина уставного капитала не должна превышать величину чистых активов. Отрицательный результат чистых активов характеризует нежизнеспособность и является предиктором ликвидации.

В свою очередь нарушение пределов выделенного условно- нормативного значения соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, может свидетельствовать о неэффективном использовании имеющихся средств предприятия. Поэтому так важно контролировать оптимальное соотношение дебиторской и кредиторской задолженности.

В качестве оптимального показателя, принято отталкиваться от значения показателя равного 0,9, что означает, что обязательства перед кредиторами могут быть не более 9 % дебиторской задолженности.

Проверка соблюдения нормативных значений в процессе деятельности экономического субъекта, должна осуществляться на регулярной основе, сопоставляться с данными предыдущих отчетных периодов, установленных в рамках управленческого учета компании, так и соответствовать фактическим данным бухгалтерского учета на отчетную дату.

Список использованных источников:

1. Бурали А.Н. Значение принципа непрерывности деятельности в современных условиях развития экономики / А.Н. Бурали, Ю.И. Сигидов // Современная экономика: проблемы, перспективы, информационное обеспечение Материалы VI Международной научной конференции, посвященной 95-летию Кубанского ГАУ и 15-летию кафедры теории бухгалтерского учета (18-19 ноября 2016 г.). – Краснодар: КубГАУ, 2017. – С. 312-318. – 0,37 п.л. (в т.ч. авторских 0,18 п.л.)

2. Сигидов Ю.И., Мельникова А.Н., Ясенко Г.Н. Обоснованность применения допущения непрерывности деятельности в российской учетной и аудиторской практике // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2020. – № 1. – С. 11–17.

3. Хоружий Л.И., Алборов Р.А. Методика контроля достоверности показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности организации // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2019. - № 4. – С. 6-14.

References:

1. Burali A.N. Significance of the business continuity principle in modern conditions of economic development / A.N. Burali, Y.I. Sigidov // Modern Economics: problems, prospects, information support Materials of the VI International scientific conference dedicated to the 95th anniversary of Kuban GAU and the 15th anniversary of the department of accounting theory (18-19 November 2016). - Krasnodar: KubGAU, 2017. - P. 312-318. - 0.37 p.p. (Including the author's 0.18 p.p.)

2. Sigidov Y.I., Melnikova A.N., Yasmenko G.N. The validity of the assumption of business continuity in Russian accounting and auditing practice // IPB Bulletin (Vestnik of Professional Accountants). - 2020. - № 1. - P. 11-17.

3. Horuzhiy L.I., Alborov R.A. Methodology of controlling the reliability of indicators of accounting (financial) statements of the organization // IPB Bulletin (Bulletin of Professional Accountants). - 2019. № 4. - P.6-14.