УДК 34.01

DOI: 10.51522/2307-0382-2021-234-11-6-11

НАТАЛЬЯ АЛЕКСЕЕВНА МАКАРОВА

доцент кафедры теории и истории
государства и права ФКОУ ВО СЮИ
ФСИН России, кандидат юридических наук,
майор внутренней службы,
makarovaifsin@mail.ru

Самара

NATALIA A. MAKAROVA

Assistant Professor of the Department of Theory
and History of State and Law of the SLI of the
FPS of Russia, Candidate of History,
Major of the Internal Service,
makarovaifsin@mail.ru

Samara

Пенитенциарные идеи в научных трудах В. Е. Южанина

Penitentiary ideas in scientific works of V. E. Yuzhanin

Аннотация. В. Е. Южанин внес большой вклад в развитие отечественной теории уголовного и уголовно-исполнительного права, поднимал острые вопросы, связанные с отбыванием наказания в виде лишения свободы.

Предметом статьи выступили основные научные труды профессора В. Е. Южанина. Цель исследования – анализ основных пенитенциарных идей ученого, выявление наиболее значимых из них, оценка вклада профессора в развитие отечественной науки уголовно-исполнительного права. Методологическую основу исследования составили анализ, синтез, индукция, системно-структурный, формально-логический и исторический методы.

В результате проведенной работы было определено, что пенитенциарные идеи, высказанные в трудах В. Е. Южанина, внесли значительный вклад в развитие отечественной юридической науки. Особого внимания заслуживают выводы ученого относительно определения целей и природы уголовного наказания и практические рекомендации, связанные с повышением эффективности исполнения уголовных наказаний, прежде всего, наказания в виде лишения свободы, предложения по изменению подхода к оценке личности осужденного, лежащего в основе распределения осужденных по исправительным учреждениям, а также внутри них и обеспечению более строгой изоляции криминальных авторитетов.

Данные, полученные в результате проведенного исследования, могут быть учтены при организации работы по модернизации и определению наиболее оптимальных путей и направлений развития отечественной уголовно-исполнительной системы и уголовно-исполнительного законодательства, использованы в учебном процессе вузов ФСИН России.

Ключевые слова: пенитенциарная наука, уголовно-исполнительное право, уголовно-исполнительная система, наказание, лишение свободы.

Abstract. V. E. Yuzhanin made a great contribution to the development of the domestic theory of criminal and penal law, raised sensitive issues related to serving a sentence of imprisonment.

The article focuses on the main scientific works of Professor V. E. Yuzhanin. The purpose of the study

is to analyze the main penitentiary ideas of the scientist, identify the most significant of them, assess the professor's contribution to the development of the domestic penal law science. The methodological basis of the research was formed by the analysis, synthesis, induction, system-structural, formal-logical and historical methods.

As a result of the work carried out, it was found that the penitentiary ideas expressed in the works of V. E. Yuzhanin made a significant contribution to the development of the domestic legal science. Special attention should be paid to the conclusions of the scientist regarding the definition of the goals and nature of criminal punishment and practical recommendations related to increasing the efficiency of the execution of criminal punishments, first of all, punishment in the form of imprisonment, proposals for changing the approach to assessing the personality of a convict, which underlies the distribution of convicts in correctional institutions, as well as within them and ensuring a stricter isolation of criminal leaders.

The data obtained as a result of the study can be taken into account when organizing the work on modernization and determining the most optimal ways and directions for the development of the domestic penal system and penal legislation, and used in the educational process of higher educational institutions of the Federal Penitentiary Service of Russia.

Key words: penitentiary science, penal law, penal system, punishment, imprisonment.

Для цитирования

Макарова Н. А. Пенитенциарные идеи в научных трудах В. Е. Южанина // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 11. С. 6–11. <https://doi.org/10.51522/2307-0382-2021-234-11-6-11>.

12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)
Criminal Law and Criminology; penal law (legal sciences)

Сегодня интенсивность реформ и правотворческая активность российского законодателя по сравнению с рубежом XX–XXI веков несколько снизились. Вместе с тем механизм государства и механизм правового регулирования в любом случае не остаются прежними и обновляются по мере изменения общественных условий. Такие перемены, безусловно, касаются и уголовно-исполнительной системы (УИС), что особенно актуально в связи с окончанием периода действия Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2020 года и вступлением в силу Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года [1].

В предыдущие периоды основные направления развития российского государства, в том числе такой составной части государственного механизма, как система исполнения уголовных наказаний, нередко определялись исключительно с учетом

требований международных стандартов и зарубежного опыта. Однако уже давно очевидно, что выбор наиболее оптимальных путей развития системы исполнения уголовных наказаний требует не только обращения к зарубежной практике, но и в неменьшей степени должен определяться с учетом мнения наиболее авторитетных отечественных специалистов в области уголовного и уголовно-исполнительного права. Одним из таковых, без сомнения, является В. Е. Южанин.

Вячеслав Ефимович родился 1 февраля 1950 года в поселке Высоковское Новокузнецкого района Кемеровской области. В 1975 году он с отличием окончил Рязанскую высшую школу МВД СССР, в которой в дальнейшем преподавал. В 1984 году защитил кандидатскую диссертацию «Взаимодействие исправительно-трудовых учреждений и горрайорганов внутренних дел в предупреждении рецидивной преступности среди освобожденных из мест лишения свободы». В 1996 году защитил докторскую

диссертацию «Механизм реализации наказания в виде лишения свободы».

Труды Вячеслава Ефимовича Южанина, несомненно, внесли большой вклад в развитие отечественной теории уголовного и уголовно-исполнительного права. Ученым на высоком теоретическом и методологическом уровне исследованы как общие вопросы, связанные с определением природы уголовного наказания и достижением его целей, так и более частные практико-прикладные аспекты, связанные с регламентацией и практикой отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы. Необходимо отметить, что в своих трудах Вячеслав Ефимович не боится поднимать самые острые вопросы, связанные с отбыванием наказания в виде лишения свободы, высказывать позицию, отличную от общепринятой, в некоторых случаях критиковать действующее законодательство.

За годы научной деятельности в своих научных работах он рассмотрел и проанализировал широкий диапазон аспектов, связанных с определением природы уголовного наказания и спецификой его исполнения, в том числе:

- исследовал проблемы взаимодействия исправительных учреждений и органов внутренних дел в организации работы по предупреждению рецидивной преступности;

- предусмотрел необходимость создания трех систем отбывания наказания в виде лишения свободы, что нашло отражение в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации (УИК РФ) в виде обычных, облегченных и строгих условий отбывания наказания;

- определил этапы отбывания наказания в виде лишения свободы: начальный (прием, распределение осужденных и содержание в обычных условиях), основной (облегченные и льготные условия), заключительный (открытые условия) [2, 3];

- определил и описал систему мер предупреждения и пресечения правонарушений в исправительных учреждениях;

- разработал методические рекомендации по работе с осужденными, вновь прибывшими в исправительное учреждение, освобождаемыми и освобожденными из мест лишения свободы;

- разработал теорию классификации осужденных к лишению свободы, раздельного содержания различных категорий, исследовал их значение для обеспечения безопасности в деятельности УИС;

- участвовал в корректировке Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2020 года в составе рабочей группы, созданной Правительством Российской Федерации.

Причем отмеченные выше направления – это лишь основная часть широкого спектра теоретических и практических аспектов, связанных с определением природы и особенностей исполнения уголовных наказаний, которые поднимает в своих трудах В. Е. Южанин.

В частности, в отношении достижения целей уголовного наказания ученый справедливо замечает, что наказание само по себе не может не рассматриваться как принудительный метод борьбы с преступностью. Прежде всего, это можно сказать о наказании в виде лишения свободы. Именно в данном наказании предусмотренные правом ограничения и государственное принуждение по понятным причинам достигают высшей степени, которая возможна при реализации мер юридической ответственности [4].

Поскольку уголовное наказание всегда является результатом преступления, терпящая это наказание, осужденный искупает свою вину, испытывает определенные правоограничения, в некотором роде даже страдания. Все это неизбежно при реализации уголовного наказания. Таким образом, кара – первоочередная функция наказания, вытекающая из его сути.

С одной стороны, кара вызывает у осужденного страдания, но одновременно с этим, с другой стороны, именно кара спо-

собна заставить преступника задуматься о содеянном, пересмотреть свои взгляды на жизнь, систему общественных отношений, создать у него стимулы и мотивы к правомерному поведению [5].

В тоже время уже в процессе отбывания наказания принуждение не может рассматриваться как первоочередной метод его реализации. Здесь принудительные средства должны применяться только тогда, когда безрезультатной оказалась реализация непринудительных способов, то есть при наличии новых проявлений общественной опасности в поведении осужденного [6].

Особого внимания заслуживает взгляд В. Е. Южанина на трактовку понятия «режим отбывания наказания в виде лишения свободы» и его содержание.

Он отмечает, что режим в исправительном учреждении – это искусственное образование, представляющее собой симбиоз различных принудительных элементов как составляющих карательное содержание наказания, так и обеспечивающих его реализацию [7]. Таким образом, Вячеслав Ефимович Южанин предлагает разграничить средства режима отбывания наказания в виде лишения свободы и вспомогательные средства его обеспечения.

Сущностными элементами режима, по его мнению, выступают следующие:

- изоляция осужденных в определенном виде исправительного учреждения;
- условия отбывания наказания осужденными;
- порядок реализации условий отбывания наказания, прав и законных интересов осужденных.

Все остальное (раздельное содержание разных категорий осужденных, меры безопасности, меры пресечения и прочее) не относится к режиму, а выполняет функцию обеспечения изоляции, условий и порядка отбывания (исполнения) наказания.

Средства обеспечения и средства режима отбывания наказания в виде лишения свободы, прежде всего, отличаются

друг от друга своим целевым назначением. Обеспечительные средства не являются карой, их главная функция состоит в надлежащей реализации наказания в виде лишения свободы [8].

Таким образом, по мнению профессора, широкое определение режима, данное в части 1 статьи 82 УИК РФ, не соответствует научным положениям о понятиях режима и средствах его обеспечения. В рамках данного определения в общее понятие «режим отбывания наказания» попали разнопорядковые единицы. Исходя из этого, ученый заключает, что формулировка части 1 статьи 82 УИК РФ должна подвергнуться пересмотру [9].

Для характеристики вспомогательных средств обеспечения режима, не имеющих непосредственно карательной составляющей, Вячеслав Ефимович предлагает ввести в научный оборот категорию «некарательное воздействие». В структуру некарательного воздействия необходимо включить: труд осужденных, воспитательную работу с ними, получение осужденными образования, меры пресечения правонарушений в исправительном учреждении, материально-бытовые условия содержания, психологическую помощь осужденным и прочее.

Он подчеркивает, что от того, в каком сочетании будут применяться указанные средства, в конечном итоге зависит характеристика уголовно-исполнительной системы в целом [10].

В своих трудах ученый также поднимает один из наиболее злободневных вопросов, связанных с практикой исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы – распространение криминальной субкультуры, приобщение к ней лиц, которые ранее не имели стойкой криминальной направленности в поведении.

Он подчеркивает, что при определении характера мер, применяемых в отношении конкретного осужденного, прежде всего, должна учитываться степень общественной опасности его личности, а также пове-

дение в исправительном учреждении, а не только степень общественной опасности совершенного преступления.

Более того, именно личность преступника должна стать главным критерием при определении или изменении вида режима, а также в процессе распределения осужденных по отрядам [11].

Оценка личности осужденного должна производиться как специалистами на территории исправительного учреждения на первоначальном этапе его пребывания, так и посредством взаимодействия администрации исправительных учреждений с органами предварительного расследования и следственными изоляторами [12].

Кроме того, для обеспечения личной безопасности осужденных, а также в целях предотвращения распространения криминальной субкультуры, необходима более надежная изоляция криминальных авторитетов от основной массы осужденных [13]. В настоящее время в условиях колонии подобную функцию могли бы выполнять единые помещения камерного типа (ЕПКТ) [14].

Таким образом, Вячеслав Ефимович Южанин в своих трудах выстроил четкую логически выверенную систему категорий, связанных с реализацией уголовного наказания в виде лишения свободы.

Нельзя не согласиться с ним в том, что современная трактовка уголовного наказания через призму гуманизации (процесса необходимого, но во многом неоднозначного) подчас размывает саму природу, карательную сущность наказания, полностью отбрасывать которую нельзя ни с теоретической, ни с практической точек зрения.

Признание карательной сущности наказания не означает необоснованного ограничения прав и свобод осужденных, а является логичным следствием того факта, что уголовное наказание вытекает из совершенного конкретным лицом преступления и необходимости понести за него юридическую ответственность. Только при адекватности карательных мер характеру содеянного и личности осужденного реализация уголовного наказания может достигнуть своей цели – исправить преступника, вернуть его в общество, к социально полезной деятельности.

Важно, что в своих трудах профессор не просто поднимает злободневные проблемы функционирования исправительных учреждений, но и предлагает весьма реалистичные пути их решения. В частности, затрагивая проблему распространения в исправительных учреждениях криминальной субкультуры, он предлагает осуществлять борьбу с этим негативным явлением по двум основным направлениям. Во-первых, путем изменения системы оценки личности осужденного, которая ложится в основу их распределения по исправительным учреждениям, а также внутри них. Во-вторых, при помощи узаконивания более строгой изоляции от основной массы осужденных, так называемых криминальных авторитетов. С учетом того, что в условиях затянувшегося экономического кризиса запланированный переход на тюремную систему в ближайшие годы в России вряд ли произойдет, такая изоляция, по его мнению, может осуществляться на базе ЕПКТ.

1. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распор. Правительства Рос. Федерации от 29.04.2021 № 1138-р // СЗ РФ. 2021. № 20. Ст. 3397.

2. Южанин В. Е. Начальный этап отбывания наказания в виде лишения свободы: проблемы концептуального определения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 1 (37). С. 4–10.

3. Южанин В. Е., Горбань Д. В. Начальный и заключительный этапы отбывания лишения свободы: проблемы концептуального определения // Человек: преступление и наказание. 2018. Т. 26 (1–4). № 2. С. 148–153.

4. Южанин В. Е. Особенности механизма реализации наказания в виде лишения свободы // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2010. № 3 (28). С. 87.
5. Южанин В. Е. Принуждение при исполнении наказания в виде лишения свободы // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 2 (33). С. 101.
6. Там же. С. 105.
7. Южанин В. Е. Режим лишения свободы и средства его обеспечения: определение и различие // Вестник Кузбасского института. 2017. № 4 (33). С. 104.
8. Там же. С. 106–107.
9. Там же. С. 108–109.
10. Южанин В. Е. Особенности механизма реализации наказания в виде лишения свободы // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2010. № 3 (28). С. 89.
11. Южанин В. Е. Режим обеспечения реализации наказания в виде лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 2 (34). С. 9.
12. Там же. С. 10.
13. Южанин В. Е. Особенности механизма реализации наказания в виде лишения свободы // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2010. № 3 (28). С. 93.
14. Южанин В. Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2. С. 46.

1. On the concept of development of the penal system of the Russian Federation until 2030 : Ordinance of the Government of the Russian Federation of 29.04.2021 No. 1138-r // Collection of Laws of the RF. 2021. No. 20. Art. 3397.
2. Yuzhanin, V. E. (2017) The initial stage of serving a sentence in the form of liberty deprivation: problems of conceptual definition // *Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*. 1 (37), 4–10.
3. Yuzhanin, V. E., Gorban , D. V. (2018) Initial and final stage of serving the sentence of deprivation of liberty: issues of concept definition // *Man: crime and punishment*. V. 26 (1–4), 2, 148–153.
4. Yuzhanin, V. E. (2010) Features of the mechanism for the implementation of punishment in the form of imprisonment // *Bulletin of the Ryazan State University named after S. A. Yesenin*. 3 (28), 87.
5. Yuzhanin, V. E. (2019) Enforced punishment as the form of imprisonment // *Bulletin of the Samara Law Institute*. 2 (33), 101.
6. In the same ref. p. 105.
7. Yuzhanin, V. E. (2017) The regime of deprivation of liberty and the means of security: definition and distinction // *Bulletin of the Kuzbass Institute*. 4 (33), 104.
8. In the same ref. pp. 106–107.
9. In the same ref. pp. 108–109.
10. Yuzhanin, V. E. (2010) Features of the mechanism for the implementation of punishment in the form of imprisonment // *Bulletin of the Ryazan State University named after S. A. Yesenin*. 3 (28), 89.
11. Yuzhanin, V. E. (2016) Regime of punishment implementation of imprisonment // *Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*. 2 (34), 9.
12. In the same ref. p. 10.
13. Yuzhanin, V. E. (2010) Features of the mechanism for the implementation of punishment in the form of imprisonment // *Bulletin of the Ryazan State University named after S. A. Yesenin*. 3 (28), 93.
14. Yuzhanin, V. E. (2016) Modes of punishment, ensuring its security and serving in prisons // *Penal law*. 2, 46.