www.turkishstudies.net/social

Turkish Studies - Social Sciences

eISSN: 2667-5617

Research Article / Araştırma Makalesi

INTERNATIONAL
BALKAN
UNIVERSITY

Sponsored by IBU

Etablierung einer okzidental „Europäischen Identität“ in Abgrenzung von dem „orientalischen Anderen“

Establishment of an Occidental „European Identity“ in Distinction from the „Oriental Other“

Esra Sağlam* - Ayşegül Dinçkan Yılmaz**

Abstract: The purpose of this article is to study the role of counter identities within the formation of the European identity and to reflect the role of the binary between „orient“ and „occident“ during this process. Within this context, the following questions are discussed in this article: What is meant by a European identity: Is it a phenomenon or a construction? Is a European identity formed solely through the European internal dynamics or also the construction of the counter-identities? For this purpose, initially central concepts such as "identity", "Europe" and "Orient / Occident" were defined within this study. Afterward, the phenomenon of the European identity was handled based on the theoretical considerations of essentialism, constructivism and occidentalism and the actual meaning of these theoretical concepts were discussed. Following to answering the question of whether a common European identity of its own may already exist, the article is devoted to the role of the counter-identities. Thus, the role of counter identities within the identity formation of Europe and the function of the „Orient“ in the process as the constitutive „other“ were discussed. Finally, the main questions of the study were answered. The main conclusion of this Article is that the counter-identities and differentiation from „Others“ play a central role in the European identity formation. At this point, the „Orient“ and the oriental representations also serve to stabilize an imagined European self and to consolidate its superiority.

Structured Abstract: After almost a century, the European Union has still faced with essential problems and obstacles within the goal of integrating the European nations. Compared to the European idea, which may be traced back to the time before Christ, the European identity is an extremely controversial issue in terms of the allegiance that is created among individuals. The debate about the European enlargement process, especially Turkey's accession to the EU, and global challenges such as international migration, has forced the Union to answer to following questions: What is the EU? Does the EU have or need a common European identity that unites all Europeans?

Furthermore, it should be discussed whether European identity only implies inclusion and unification or is there an „other“ and the exclusion for the construction of the identity required. There are two main streams within the scope of the scientific debate on the identity issue of Europe. The first stream is based on an integration process formed by internal dynamics, which is not differed from other societies. The other stream

* Dr., T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, TUBITAK
Dr., The Scientific and Technological Research Council of Turkey
ORCID 0000-0002-5633-5366
esrasaglam1@yandex.com

** Dr., Türkiye Büyük Millet Meclisi
Dr., The Grand National Assembly of Turkey
ORCID 0000-0002-7848-483X
a_dinckan@hotmail.com

Cite as/ Atıf: Sağlam, E. & Dinçkan Yılmaz, A. (2020). Etablierung einer okzidental „Europäischen Identität“ in Abgrenzung von dem „orientalischen Anderen“. *Turkish Studies - Social*, 15(5), 2693-2709. <https://dx.doi.org/10.47356/TurkishStudies.43713>

Received/Geliş: 20 May/Mayıs 2020

Accepted/Kabul: 29 August/Ağustos 2020

Copyright © INTAC LTD, Turkey

Checked by plagiarism software

Published/Yayın: 30 August/Ağustos 2020

CC BY-NC 4.0

argues that a European collective identity is missing and Europe needs a constitutive other in order to reflect and construct itself. In this context, the creation of external differences plays an essential role in the formation of identity in Europe in the constructivist and occidental perspectives.

Until the dissolution of the Eastern Bloc, Europe saw itself as the "West". The binaries were defined via capitalism versus socialism, democracy versus dictatorship. With the fall of the Berlin Wall, an „identity blank” for Europe was created. Thus, Europe is in the process of developing a new collective identity. We can see a shift from the old „East-West” conflict to an „Orient-Occident” conflict. "Occidentality" has become a key difference between European societies to establish an occidental Europe over an oriental other. (Dietze 2009: 24)

The discourses on the European identity formation represent a new type of occidentalism, which does not assume a radical difference between Europe and its others. This new occidentalism expresses the superiority of Europe in a number of ways. These include statements such as the „democratic society”, „the Europeanization of the Balkans”, „the emancipation success of Western women”, „the European values” or the „stabilization agreement for southern Europe”. By approaching this new occidental perspective, the subject of this article is the formation of a "European identity" and its establishment in demarcation from the assumed counter-identities, especially from the "oriental other". During the discussion, the following questions were examined: Is the European identity a phenomenon or a construction? Is the European identity constructed solely through European internal dynamics or also through the construction of counter-identities? Which function has the „Orient” / „Occident” binary in the EU's identity formation process?

For this purpose, in the article, the central terms such as "identity", "Europe" and "Orient / Occident" were first defined. Then, the phenomenon of European identity was investigated based on the theoretical consideration of essentialism, constructivism and occidentalism and the discussion of their actual meanings. In contrast with the essentialist concepts, which also regard the collective identities as a „natural” fact (Banhabib, 1999: 20), the constructivist approaches do not view these identities as a state, but as a bundle of processes. The identities are in a continuous process of formation, change and transformation. They are produced and reproduced in a constant process of social interaction (Vgl. Hall, 1996: 4; Anderson, 1996; Harrison, 1992). In order to investigate the role of counter-identities and especially the role of the „Orient” in European identity formation and to capture the development of a European self, occidentalism was chosen as a further theoretical consideration of the work in addition to the constructivism.

Within the framework of these conceptual and theoretical approaches, it turned out that the European identity should be understood as the construction of a collective identity and that it is a result of a multitude of historical facts, experiences and characteristics at this stage in the sense of an "presented" community. Due to the fact that there are not clear similarities in Europe, the counter-identities and the demarcation from others play a central role in European identity formation. The occidentalist stream, which represents the theoretical framework of this study, attributes counter-identities to a constitutive role in today's European identity discourse. According to this theory, a European identity is formed directly in the demarcation from others where the European self constructs its „oriental” others.

In almost all constructions in Europe, the Orient has been regarded as the constitutive external Other. The two main types of this external Other are the „East” and „Islam”, which are presented in the article. In today's European debate, the „East” is seen as the most important European counterpart, which is conceptualized as different and dangerous. This was clearly shown during the discussions about the accession of eastern countries such as Romania, Bulgaria or Ukraine to the EU by the Othering of Russia or by considering the Balkans as archaic, unstable and threatening. In European identity formation there is also a particularly strong need for demarcation of Islam. This old "enemy" of Europe took on the role of the most important constitutive Other, especially after the dissolution of the Eastern Bloc and "9/11". This demarcation from the Islamic „other” becomes clear in the view of the discussions about Turkey's entry into the EU, in the assumed suppression of the headscarf wearers and the conceptions of the „non-occidental gender relationship”, in which the oriental man is conceptualized as „oriental patriarch” and the oriental woman as „oppressed”. This oriental representation serves to stabilize the presented European self, to consolidate its superiority, which is formed in the demarcation from an „oriental” other. In relation with the counter-identities of the others which are defined as undeveloped, unstable-anarchic-irrational (East) and the non-Christian (Islam), Europe constitutes its (idealized) identity as progressive, developed, constitutional, stable, rational, peaceful and Christian.

Keywords: Political science, Europe, European identity, orient, occident, occidentalism, constructivism

Zusammenfassung: Der vorliegende Artikel hat zum Ziel, die Rolle der Gegenidentitäten in der europäischen Identitätsbildung zu untersuchen und darauf einzugehen, welche Rolle die Binarität zwischen „Orient“ und „Okzident“ in diesem Identitätsbildungsprozess spielt. In diesem Zusammenhang werden auch folgende Fragen untersucht: Was ist gemeint, wenn man von einer europäischen Identität spricht: Ist es eine Gegebenheit oder eine Konstruktion? Konstruiert sich eine europäische Identität allein durch europäische interne Dynamiken oder auch durch die Konstruktion der Gegenidentitäten? Für diesen Zweck wurden in der Arbeit zuerst zentrale Begriffe wie „Identität“, „Europa“, und „Orient/Okzident“ definiert. Danach wurde versucht, dem Phänomen der europäischen Identität anhand der theoretischen Betrachtung von Essentialismus, Konstruktivismus und Okzidentalismus nachzugehen und die tatsächliche Bedeutung dieser theoretischen Konzepte im Diskurs zu prüfen. Nach der Befassung mit der Frage, ob eine gemeinsame europäische Identität eventuell bereits geschehen ist, widmet sich die Arbeit der Rolle der Gegenidentitäten. Nach der Diskussion über die Rolle der Gegenidentitäten in der Identitätsbildung Europas und der Funktion des „Orients“ im Prozess der Identitätsformation als das konstitutive Andere, werden die zentralen Fragen der Arbeit beantwortet. Bei dieser Arbeit kam man zu dem Ergebnis, dass in der europäischen Identitätsbildung die Gegenidentitäten und die Abgrenzung zu den Anderen eine zentrale Rolle spielen. Dabei dienen auch die orientalischen Repräsentationen zur Stabilisierung eines vorgestellten europäischen Selbst und zur Verfestigung seiner Überlegenheit.

Schlüsselwörter: Politikwissenschaft, Europa, Europäische Identität, Orient, Okzident, Okzidentalismus, Konstruktivismus

1. Einleitung

Die Europäische Union steht nach fast einem Jahrhundert noch immer vor essenziellen Problemen und Hindernissen, wenn es um das Ziel der Integration der europäischen Völker geht. Im Vergleich zum Europagedanken, welches auf die Zeit vor Christus zurückgeführt werden kann, ist die europäische Identität im Hinblick auf das erzeugte Zugehörigkeitsgefühl bei den Individuen, ein äußerst kontroverses Thema.

Die Debatte um den europäischen Erweiterungsprozess, insbesondere den Türkei-Beitritt aber auch durch die globalen Herausforderungen, wie die internationale Migration wurde die Union gezwungen, auf folgende Fragen eine Antwort zu geben: Welches kulturelle Selbstverständnis herrscht in Europa? Was ist die EU eigentlich? Hat oder braucht die EU eine gemeinsame europäische Identität, die alle Europäer eint?

Darüber hinaus sei es zur Diskussion gestellt, ob die europäische Identität nur eine Inklusion und Vereinigung impliziert oder ob für die Identitätskonstruktion doch „ein Anderer“ und die Exklusion erforderlich ist: Zu der Identitätsfrage Europas herrschen in der wissenschaftlichen Debatte zwei wesentliche Strömungen vor. Die erste Strömung geht von einem durch interne Dynamiken formierten Integrationsprozess aus, der sich nicht in Abgrenzung zu anderen Gesellschaften bildet. Die andere Strömung argumentiert, dass eine europäische kollektive Identität fehlt und Europa ein konstitutives Anderes braucht, um sich selbst zu besinnen und konstruieren.

In diesem Zusammenhang, spielt für die konstruktivistischen und okzidentalischen Perspektiven die Produktion der Differenzen zu Außen, eine wesentliche Rolle in der Identitätsbildung Europas. Nach Dietze (2009) verstand sich Europa bis zur Auflösung des Ostblocks als der „Westen“. Die Binaritäten definierten sich über Kapitalismus versus Sozialismus, Demokratie versus Diktatur. Mit dem Mauerfall entstand eine „Identitätsleerstelle“ für Europa. Heute befindet man sich in Europa im Prozess der Herausbildung einer neuen kollektiven Identität. In diesem Prozess spricht Dietze von einer Verschiebung des alten Ost-Westkonfliktes auf ein Orient/Okzident Muster. Nach ihm ist die „Okzidentalität“ zu einer Leitdifferenz in den europäischen Gesellschaften

geworden: Eine Tendenz, ein okzidentales Europa über ein orientalisches Andere zu begründen. (Vgl. Dietze, 2009: 24)

So stellen die Diskurse über europäische Identitätsbildung eine neue Art von Okzidentalismus dar, der im Gegensatz zum Eurozentrismus vorangegangener Formen von Okzidentalismus, nicht von einer radikalen Differenz zwischen dem Europa und seinen Anderen ausgeht. Dieser neue Okzidentalismus bringt auf Umwegen, über eine Reihe von Begriffen, die Überlegenheit Europas zum Ausdruck. Dazu zählen die Aussagen wie z.B. die Demokratie-Gesellschaft, die Europäisierung der Balkanstaaten, die Emanzipationserfolge westlicher Frauen, die europäischen Werte oder das Stabilisierungsabkommen für Südeuropa. In diesem Artikel soll eine Annäherung an diese neue okzidentalistische Perspektive versucht werden.

In dieser Diskussion sollen unter dem Leitfaden auch folgende Fragestellungen untersucht werden: Spricht man bei einer europäischen Identität von einer Gegebenheit oder eine Konstruktion? Konstruiert sich eine europäische Identität allein durch europäische interne Dynamiken oder auch durch die Konstruktion der Gegenidentitäten? Welche Rolle spielt die Binarität „Orient-Okzident“ im Identitätsbildungsprozess der EU?

Für diesen Zweck, werden in der Arbeit zuerst die zentralen Begriffe „Identität“, „Europa“, und „Orient-Okzident“ anhand der Darstellungen einiger WissenschaftlerInnen definiert. Im folgenden Kapitel soll man dem Phänomen der „europäischen Identität“ und seiner Etablierung anhand einer theoretischen Betrachtung näherkommen, indem die konstruktivistischen und okzidentalistischen Theorieansätze behandelt werden. Demnächst befasst sich die Arbeit mit der Frage, ob eine gemeinsame europäische Identität eventuell bereits geschehen ist. Danach wird die Rolle der Gegenidentitäten in der Identitätsbildung Europas untersucht und auf die Frage eingegangen, ob der „Orient“ in diesem Prozess der Identitätsformation als das konstitutive Andere benutzt wird. Im Schlusskapitel wird versucht, die Beantwortung der zentralen Fragen der Arbeit zusammenzufassen. Abschließend soll die Anwendbarkeit der für die Untersuchung ausgewählten Theorien behandelt werden.

2. Schlüsselbegriffe

2.1. Identität

Der Begriff Identität kommt von dem lateinischen Wort *identitas*, welches die „vollkommene Gleichheit“ bedeutet (Vgl. Reese-Schäfer 1999: 14). Im Vergleich seiner etymologischen Bedeutung, die eine absolute und erzwungene Gleichheit darstellt, kann der Begriff im Kern sozialwissenschaftlich als Selbstdefinition eines Individuums oder eines Kollektivs verstanden werden. In seiner allgemeinsten Beschreibung ist Identität die Definition eines Individuums oder einer Gesellschaft, in Bezug auf seine Existenz und Stellung (Vgl. Guibernau, 1997, s.126).

Spricht man von der **Identität eines Individuums**, dann ist die Identität als Ausbildung eines klar umrissenen „Ich“ innerhalb der sozialen Realität zu verstehen, welches sich in der Dauerhaftigkeit grundlegender Verhaltensmuster und Selbstdeutungen eines Individuums zeigt. Dabei ist jedoch nicht von einer „natürlichen“, exogen vorgegebenen Identität auszugehen. Die Herausbildung einer Identität muss vielmehr immer als ein Produkt sozialer Kommunikation und Interaktion verstanden werden (Vgl. Mead, 1973: 222). Es ist vollkommen unbestritten, dass keiner nur eine einzige Identität besitzt, sondern in aller Regel jede Person eine Verknüpfung mehrerer Identitäten innehat. Andererseits können wir nicht von einer fixen, unveränderbaren Identität sprechen. Der Begriff Identität beschreibt dabei ein dynamisches Gebilde. Aufgrund einiger sozialen, politischen etc. Einflüssen und Prozessen wandeln sich auch die Identitäten (Vgl. Kocka, 2007:47).

Auf der anderen Seite, unterscheidet sich eine Gemeinschaft, welche sich aus Individuen zusammensetzt, die sich mit der Gemeinschaft identifizieren, wiederum von anderen durch ihre

spezifische **kollektive Identität**. Der Begriff der kollektiven Identität (im Gegensatz zur individuellen) bezeichnet die gefühlsmäßige Zugehörigkeit eines Individuums zu einer Gruppe aufgrund von Ähnlichkeiten und der Abgrenzung von anderen, von Fremdgruppen, die nicht diese Gemeinsamkeiten aufweisen und sich dadurch von der Gruppe unterscheiden. Dabei wird die eigene Gruppe als positiv und die andere als negativ dargestellt (Vgl. Prisching, 1992: 81). An dieser Stelle stellt sich die Bedeutung der Beziehung der Identität zu anderen Identitäten in den Vordergrund. In kollektiven Identitäten ist festzustellen, dass zwischen den Mitgliedern eher die Gegensätze als wichtig erachtet werden. So entwickelt sich der *Prozess des Othering* zu einem integralen Bestandteil der Identitätsbildungsprozesse (Erdenir, 2010: 30). In diesem Zusammenhang stellt Taylor (1998: 28) fest, dass sich keine Identität nur intern entwickeln kann und eine „Andere“ braucht. Andererseits befinden sich auch die kollektiven Identitäten, genau wie die individuelle Identität in einem permanenten Wandlungsprozess.

Identität bei Kollektiven hat zwei wesentliche Funktionen, nach Ansicht von Wolfgang Schmale: Die Identitäten bieten den Menschen die Möglichkeit an, ein Kollektiv zu bilden oder ihnen anzugehören. Dies stellt ein wichtiges Grundbedürfnis für die Menschen dar. Andererseits versorgt die Identität „Kollektive mit Kontinuität, mit Frieden innerhalb des Kollektivs, indem Aggressivität nach außen gelenkt wird, sie schützt bis zu einem gewissen Grad vor auseinanderdriftenden Interessen und Dynamiken, sie integriert bis zu einem gewissen Grad Diversität zu einer Einheit.“ (Schmale, 2007: 63)

Eine hilfreiche grundlegende Unterscheidung in der kollektiven Identität ist nach Meyer (2004) eine politische und eine kulturelle Identität. Die kulturelle Identität kann als das Zugehörigkeitsgefühl eines Individuums oder einer sozialen Gruppe zu einem kulturellen Kollektiv bezeichnet werden. Die kulturelle Identität kann durch einige Instrumente vereinend und identifikationsstiftend wirken, wie die Religion, Sprache, Dialekt, Nation, Wertvorstellungen und Geschlechtszugehörigkeit (Vgl. Wener, 1995, s. 287). Im Gegensatz zur kulturellen Identität ist politische Identität „ein Produkt politischer Konstruktionsleistung und politischer Öffentlichkeit“ und demnach im Gegensatz zu kultureller Identität konstruierbar (Meyer, 2004, 52).

2.2. Europa/ Europäisch

Etymologisch lässt sich der Begriff Europa am weitesten auf das griechische Wort *Εὐρώπη* zurückführen, der „die [Frau] mit der weiten Sicht“ bedeutet (Friederichs, 2015, s.20). Nach der Auffassung einiger Etymologen kommt aber Europa aus phönizisch *erob*, der die Begriffe „dunkel“ und „Abend“ bezeichnet (Vgl. Greve, 2013; S.220).

Ist Europa ein historisches Konstrukt, ein kultureller Begriff, eine Idee der Zivilisation, eine humanitäre Utopie, das Projekt einer künftigen kontinentalen Zivilgesellschaft, eine Hoffnung für die Überwindung der katastrophalen Verläufe der Nationalgeschichten? Oder ist Europa „eine Idee, die noch gedacht werden muß, noch im Kommen bleibt“? (Derrida, 1992: 57) Woran man eigentlich denkt, wenn man sich dem Begriff Europa nachsinnt, ob wir von einem homogenen Europa oder von einer eindeutigen Europa-Definition reden können, sind die heftig diskutierten Fragen der Geschichte und Gegenwart.

Ein Großteil der WissenschaftInnen vertreten die Auffassung; dass der Begriff Europa mit unterschiedlichen Bedeutungen belegt ist und es weder geographisch noch kulturell eindeutig zu bestimmen ist: „Es ist weder nach außen eindeutig abgrenzbar noch in sich homogen“ (Quenzel, 2005: 95).

2.3. „Orient“/ „Okzident“

Der „Orientalismus“ und „Okzidentalismus“ beziehen sich auf die Annahme eines „Orient“ und „Okzident“, die in binärer Beziehung zueinander stehen. Deshalb sollen an dieser Stelle diese

zentralen Begriffe der Arbeit erläutert werden. Wörtlich ist der Begriff **Orients** aus dem lateinischen Wort *oriens* entstanden, dessen Verbform *oriri* „aufstehen, sich erheben“ oder „entstehen, entspringen“ bedeutet. Das Wort *oriens* heißt demnach „aufgehende Sonne“ oder „Land der aufgehenden Sonne“ oder „Morgenland“. Er bezeichnete damit ursprünglich die im Osten gelegenen Regionen. (Duden, 1989; s.502) Als Gegensatz zum Orient kommt der Begriff **Okzident** (lateinisch *occidens*) aus dem lateinischen Verb „*occidere*“ (niederfallen, untergehen) und bedeutet „Land der untergehenden Sonne“ oder „Abendland“ (Vgl. ebd.: 497).

Zusätzlich zu den Begriffserläuterungen im wörtlichen Sinne, geht einer der wichtigsten Denker der Politikwissenschaft, Edward Said in seiner theoretischen Verwendung der beiden Begriffe von „einer epistemischen Gewalt der Mächtigen“ aus, dessen Theorie nachstehend ausführlich behandelt werden soll.

3. Theoretische Überlegungen zur Europäischen Identität

Nachdem die zentralen Begriffe der Arbeit definiert worden sind, wird in diesem Kapitel versucht, dem Phänomen der europäischen Identität anhand der theoretischen Betrachtung von Konstruktivismus und Okzidentalismus nachzugehen und die tatsächliche Bedeutung dieser theoretischen Konzepte im Diskurs zu prüfen.

3.1. Zwischen Essentialismus und Konstruktivismus

Unter den Theorien, die das Entstehen einer kollektiven Identität zu erklären beanspruchen, lassen sich, so Andre Brodocz (2005: 194), zwei verschiedene Herangehensweisen unterscheiden: Der Essentialismus und der Konstruktivismus. Dem **Essentialismus** zufolge haben kollektive Identitäten einen fundamentalen und dauerhaften Charakter und eindeutige Merkmale, wie Geschlecht, Rasse oder Nation, die sich über geschichtliche Zeiträume hinweg erhalten. Essentialistische Konzepte betrachten diese Identitäten zugleich als „natürliche“ Gegebenheit. (Benhabib, 1999: 20)

Die essentialistischen Identitätsvorstellungen werden zunehmend kritisiert, so dass die Vorstellung einer originären, ganzheitlichen und vereinheitlichten kollektiven Identität bezweifelt und bestritten wird. Im Gegensatz zum Essentialismus wird diese Identität in der Denkrichtung des **konstruktivistischen Ansatzes**, nicht als Zustand, sondern als Paket von Prozessen verstanden. Der Konstruktivismus geht davon aus, dass es kollektive Identitäten nicht per se „gibt“ und sie nie fix, kulturell oder qua Geburt gegeben sind und nie vollkommen und abgeschlossen sind. Kollektive Identitäten, so Hall, befinden sich in einem kontinuierlichen Prozess der Herausbildung, Veränderung und Umgestaltung und werden in einem ständigen Prozess sozialer Interaktion produziert und reproduziert. (Hall, 1996: 4)

In dem Zusammenhang von Konstruktivismus sollen auch die Auffassungen von Benedict Anderson erwähnt werden, der als ein wichtiger Identitätstheoretiker in der Politikwissenschaft akzeptiert wird. In seiner Untersuchung über die nationale Identität (als eine Form der kollektiven Identität) definiert Anderson (1996) die Nationen als „erfundene“ bzw. „imaginäre“ politische Gemeinschaften und die nationalen Identitäten als Konstruktionen der relevanten Akteure. Dementsprechend sollte eine nationale Gemeinschaft nicht nach dem Kriterium der Authentizität, sondern durch die Art und Weise, in der sie vorgestellt werde, von anderen unterschieden werden. Dabei werden die Museen, Landkarten und Volkszählungen als Instrumente der Nationalstaaten verwendet, um diese „imaginären“ nationalen Identitäten zu konstruieren und zu bewahren. (Vgl. ebd.: 15ff.) Harrison (1992), der die gleiche Meinung wie Anderson teilt, sieht aber nicht nur die nationale Identität, sondern jede Identität als eine Konstruktion, die von den jeweils vorherrschenden Sinnbedürfnissen angeleitet wird.

In dieser Arbeit wird die Sichtweise des Konstruktivismus, als Theorie der Identitätsbildung der europäischen Identität ausgewählt, weil davon ausgegangen wird, dass nicht von einer

einheitlichen und abgeschlossenen kollektiven Identität für Europa gesprochen werden kann. In Europa gibt es viele kollektive Identitäten, aber nicht die eine, die alle Europäer eint. Europäische Identität ging aus einer Vielzahl historischer Gegebenheiten, Erfahrungen und Prägungen hervor und sie ist im Sinne einer „vorgestellten“ Gemeinschaft, als die „Konstruktion“ einer kollektiven Identität zu verstehen. Andererseits befindet sich auch die europäische Identität, in einem kontinuierlichen Prozess der Herausbildung, Veränderung und Umgestaltung. Sie wird in einem ständigen Prozess produziert und reproduziert.

3.2. Okzidentalismus

Zu dem Prozess der kollektiven Identitätsbildung einer vorgestellten Gemeinschaft (im Sinne des Konstruktivismus) gehören neben der Konstruktion der Gemeinsamkeiten auch Strategien der Abgrenzung. Weil es für Europa schwierig ist von eindeutigen Gemeinsamkeiten zu sprechen, ist die Annahme der vorliegenden Arbeit, dass die Gegenidentitäten und die Abgrenzungen zu den Anderen, in der europäischen Identitätsbildung eine zentrale Rolle spielen. Um die Rolle der Gegenidentitäten und besonders die Rolle des „Orients“ in der Identitätsbildung Europas zu untersuchen und um die Herausbildung eines europäischen Selbst zu erfassen, wird der Okzidentalismus als eine weitere theoretische Betrachtung der Arbeit ausgewählt. Okzidentalismus liefert eine Antwort auf die Frage, wie und inwieweit die östlichen/orientalischen Figuren in der europäischen Identität eine konstitutive Rolle spielen.

Die Verwendung des Begriffes „Okzidentalismus“ orientiert sich an der Wortprägung „Orientalismus“ von Edward Said, der einer der Grundväter der postkolonialen Theorie war. Nach Auffassung Suids bezeichnet „Orientalismus“ die epistemische Gewalt westlicher Kolonialisten gegenüber einem „orientalischen Anderen“. Er entwickelte seine Theorie von der „epistemischen Gewalt der kolonialen Macht-Wissens-Konstruktion am anglo-französischen Kolonialismus des 19. Jahrhunderts“ (Dietze, 2006: 232). Der Orient selbst hat sich nicht selbst definiert, sondern wurde vom Westen konstruiert. Der „Orientale“ wurde in der Zeitperiode des Kolonialismus als rückständig, irrational, feminin und zivilisierungsbedürftig betrachtet, während ein Bild des Westens als fortschrittlich, rational, maskulin und zivilisiert produziert wurde (Vgl. Boatca, 2009: 238). Die okzidentalen Repräsentationen des Anderen markieren, so Said (1978: 3), nicht nur Differenzen zwischen Ost und West, sondern gehen auch von einer Überlegenheit der westlichen Kultur aus. Laut Said wird der Orientalismus durch wissenschaftliche, literarische und politische Institutionen gestützt, die ihn dauerhaft wirkmächtig machen. Damit steht er in enger Beziehung mit kolonialen Herrschaftsverhältnissen.

Suids Auffassung wurde bis heute in der wissenschaftlichen Arena sehr kontroversiell diskutiert. Nach vielen Kritikern war der „Orientalismus“ die Expression des Kolonialismus. So brachen in der postkolonialen Phase, die orientalischen Annahmen zusammen. Vor allem sind Phasen wie das Ende des Zweiten Weltkrieges und des Kalten Krieges, jene Phasen, in denen westliche Gesellschaften und diesbezüglich die orientalischen Diskurse wichtige Transformationen erlebt haben. Ein wesentlicher Vorwurf, der an Said gerichtet wurde, war, dass Said die Vorstellungen vom „Orient“ und „Okzident“ als fix und unveränderbar dargestellt hat. Im Gegensatz dazu spricht Küçük (2009) von der Heterogenität und Offenheit des Orientalismus: „Wenn der Europabegriff plurale Signifikanten bezeichnen und mehrere Interpretationen zulassen kann, so kann der Orient als Signifikant heterologische Bedeutungen und Interpretationen in den verschiedenen unfixierten Kontexten hervorrufen. Die Bedeutung des Orients verändert sich relational zur Verschiebung der Bedeutung des Okzidents.“ (Vgl. ebd.: 72)

Weiters wurde Said kritisiert, dass er sich nur auf die vom Westen geschaffenen Repräsentationen des „Orients“ konzentriert und die Auswirkungen orientalischer Bilder auf die Menschen, die sie verwenden, nicht analysiert hat. Diese Kritik wurde von zwei postkolonialen Autoren aus Südamerika, Coronil und Mignolo entwickelt. Laut beiden WissenschaftlerInnen, ist der

Begriff „Orientalismus“ zu eng, zu territorial und historisch begrenzt. Coronil und Mignolo aktualisierten somit die kritische Potenz der Orientalismus-Theorie Saids und spitzten diese Theorie durch Umkehrung auf eine andere Theorie zu: „Okzidentalismus“ (Vgl. Coronil, 2002: 184).

Im Gegensatz zu dem Orientalismus konzentriert sich der Okzidentalismus, nicht auf den „OrientalInnen“, sondern auf den „OrientalisiererInnen“ und dem Prozess der Konstruktion des Eigenen am Anderen. Coronil sieht aber den Okzidentalismus nicht als die Kehrseite des Orientalismus, sondern als seine Vorbedingung, als seine „dunkle Seite“. Er bezeichnet den Begriff „Okzidentalismus“ als „Ausdruck einer konstitutiven Beziehung zwischen westlichen Repräsentationen kultureller Differenz und weltweiter westlicher Herrschaft“ (Ebd.: 186) und als

„all jene Praktiken der Repräsentation, die an der Produktion von Konzeptionen der Welt beteiligt sind, welche (1) die Komponenten der Welt in abgegrenzte Einheiten unterteilen; (2) ihre relationalen Geschichten voneinander trennen; (3) Differenz in Hierarchie verwandeln; (4) diese Repräsentationen naturalisieren; und so (5) an der Reproduktion existierender asymmetrischer Machtbeziehungen, und sei es auch noch so unbewusst, beteiligt sind.“ (Ebd.)

Der Okzidentalismus kann somit als ein Diskurs aus dem und über den Westen bezeichnet werden.

Coronil und Mignolo konzentrieren sich in ihren Studien vorwiegend auf die konkreten Folgen des Kolonialismus an der Nord-Süd-Achse. Im Gegensatz zu ihnen, spricht Dietze, die eine weitere wichtige Theoretikerin des Okzidentalismus ist, von einer neuen „Orient-Okzident“ Binärität – besonders in Europa. Ihr zufolge, ohne diese neue Binärität¹ zu berücksichtigen, können die gegenwärtigen Neo-Orientalismen nicht richtig analysiert und die neuen Neorassismen nicht bekämpft werden. (Dietze, 2006)

Okzidentalistische Theorie sieht die Herausbildung einer europäischen Identität als ein Konstruktionsprozess, indem die Gegenidentitäten in der Selbstdefinition Europas eine wichtige Rolle spielen. Nach der okzidentalistischen Theorie, formiert sich eine europäische Identität unmittelbar in der Abgrenzung zu Anderen – dort, wo das europäische Selbst seinen „orientalen“ Anderen konstruiert. Um die europäische Identität zu konstruieren, wird der „Orient“ (und damit der „Okzident“) immer wieder neu beschrieben. Die Binärität „Orient-Okzident“ spielt in der heutigen Identitätsformation Europas immer wieder eine konstitutive Rolle.

4. Europäische Identität

4.1. Existenz oder Konstruktion einer europäischen Identität?

„Wer heute von europäischer Identität spricht, tut dies in der Regel konstruierend, entwerfend, nicht ohne Bezug auf übergeordnete Zwecke oder Normen.“ (Rümelin, 2007:31)

Über „Europäische Identität“ wurden und werden viele interdisziplinäre Versuche unternommen, um ihre Wurzeln herauszufinden und damit eine mögliche Definition von ihr bieten zu können. Weil aber eine detaillierte historische Darstellung dieser Identität, im Umfang dieser Arbeit nicht möglich ist, beschäftigt sich die Arbeit nicht mit den geschichtlichen Prozessen des Phänomens. Vielmehr werden im Folgenden die Auffassungen thematisiert, die aktuell im Diskurs über die europäische Identität behandelt werden.²

¹ Für die neue Formen der „Orient-Okzident“ Binärität, die von Dietze argumentiert wird, siehe folgendes Kapitel dieser Arbeit.

² Für eine ausführliche Information über die Geschichte der europäischen Identität siehe: Couloubaritsis, L.(Hrsg.) (1993). *The origins of European identity*. Brussels. Siehe auch: Schmale, W. (2008). *Geschichte und Zukunft der Europäischen Identität*. Stuttgart.

Nach dem italienischen Einigungsprozeß im Jahre 1870, meinte der italienische Politiker Massimo d'Azeglio: „Jetzt nachdem wir Italien geschaffen haben, müsse wir die Italiener schaffen“ (Hobsbawm, 1983:267). Diese Äußerung erklärt eigentlich auch die Bemühungen der europäischen Identität innerhalb der EU. Wie alle Demokratien und alle Formen politischer Gemeinschaften, braucht auch die Europäische Union eine kollektive Identität ihrer BürgerInnen, um Legitimität und Stabilität zu gewährleisten und um auf Dauer bestehen zu können. Die Frage, die hier gestellt werden muss, ist, ob es innerhalb Europas eine kollektive Identität gibt.

Im Sinne eines gemeinsamen kulturellen Identitätsgefühls ist die kollektive Identität der EU enorm fraglich. In Europa gibt es viele kulturelle Identitäten, aber nicht die eine, die alle Europäer eint.³ Die relativ niedrige Wahlbeteiligung bei den Europawahlen oder die Ergebnisse von zahlreichen Umfragen bestärken diese Sichtweise. Laut einer Eurobarometer-Umfrage, die im Jahre 2018 durchgeführt wurde, identifizieren sich die EU-BürgerInnen zu 55% allererst mit ihrer eigenen Nation. 35% der EU-BürgerInnen definieren sich ausschließlich durch die Nationalität und nur 6% der EU-BürgerInnen sehen sich zuerst als EU-BürgerInnen und dann als BürgerInnen der eigenen Nation. (Standard Eurobarometer-89, 2018: 35)

Dagegen sieht ein Teil von WissenschaftlerInnen, wie Meyer oder Habermas, eine politische Identität Europas nicht nur als möglich, sondern für die Legitimität der EU als lebensnotwendig. Nach Meyer (2004: 8-9) steht diese Identität aber noch aus. Wenn man die rechtlichen Quellen betrachtet, dann sieht man, dass im europäischen Integrationsprozess die europäische Identität, bisher vor allem politisch bestimmt worden ist, obwohl noch Unklarheiten über die Definition und Grenzen Europas vorhanden sind. So steht im Vertrag von Nizza geschrieben, dass die EU auf den folgenden gemeinsamen Grundsätzen der Mitgliedstaaten beruht: „Den Grundsätzen der Freiheit, der Demokratie, der Achtung der Menschenrechte und Grundfreiheiten sowie der Rechtsstaatlichkeit“ (Nizzaer Vertrag, 2001). Weiters verpflichtet sich die EU gemäß dem Motto „in Vielfalt geeint“ zur Wahrung der kulturellen Vielfalt, jedoch unter „gleichzeitiger Hervorhebung des gemeinsamen kulturellen Erbes“ (Ebd.).

4.2. Die Rolle des Anderen in der europäischen Identitätsbildung

Folgt man einerseits dem Ansatz von Anderson, dass jede Gemeinschaft eine vorgestellte Gemeinschaft ist, andererseits dem Okzidentalismus, dass Europa immer wieder über die Gegenidentitäten sich selbst definiert, dann stellt sich die Frage: Welche unterschiedlichen Konzepte von Europa und von seinen Anderen existieren nebeneinander?

Weil wir Europa nicht eindeutig bestimmen können, können auch seine kollektiven Gegenidentitäten nicht eindeutig bestimmt werden. Entsprechend einer Vielzahl europäischer Identitätskonzepte existiert auch eine Vielzahl europäischer Anderer. Quenzel (2005) macht in ihrem Buch „Konstruktionen Europas“ eine Klassifizierung von elf unterschiedlichen Europa-Selbstbeschreibungen, die auf der Konstruktion von Grenzen zwischen „innen“ und „außen“ und auf der Abgrenzung zu unterschiedlichen Anderen beruht. Diese Systematisierung stellt einen Überblick der dominanten EU-Konzeptionen dar.

³ Über eine historische europäische Identität stellt Weidenfeld (1985: 21) skizzenhaft fest: „Zu keiner Epoche ist Europa (...) einfach unter das Prinzip der Einheit zu submieren. (...) Nie haben die Europäer eine gemeinsame Sprache gesprochen, nie zur gleichen Zeit unter einheitlichen sozialen Bedingungen gelebt. Nirgendwo sonst prallt Vielfalt auf so engem Raum aufeinander“.

Tabelle 1: Unterschiedliche Konstruktionen von Europa

Europäische Selbstbeschreibungen	externe Andere	Interne Andere
1. Kontinent Europa als geographische und kulturelle Einheit europäische Kultur, gemeinsame Geschichte	»der Osten«, Asien, Türkei Russland	Balkan, Osteuropa
2. Zivilisation und technischer Fortschritt Ackerbau, Technik, Navigation, Wissenschaft, Handel und Gewerbe	»der Rest«	Osteuropa (Byzanz)
3. Christliches Abendland Römisch-katholische Kirche, Europa Karls des Großen, Protestantismus, Säkularisierung	Islam, USA, Türkei	Judentum, orthodoxe Kirchen (Byzanz), Islam, Osteuropa, Balkan
4. Ästhetische Einheit Kunstgeschichte in parallelen Epochen: Romanik, Gotik, Renaissance, Barock, Moderne, Postmoderne	USA, »der Rest«	Osteuropa
5. Reflexive Wissensgemeinschaft Umsetzung von Konflikt in Innovation, Wettbewerb und Kritik, öffentliche Diskursräume, freie Städte, Universitäten	Diktaturen, Autoritäre Regime, Despotismus (Asien, Orient)	Osteuropa (Byzanz)
6. Europa der Nationen Gemeinschaft europäischer Völker und Nationen	Nicht-EU-Staaten	Beitrittskandidaten
7. Klassen, Schichten, Milieus Mittelstand, Bürgertum, Kleinbürgertum, Arbeiterklasse	Zweiklassengesellschaften, USA, Sozialistische Staaten	Osteuropa
8. Arbeitsethik und Wohlfahrtsstaat Arbeiterbewegung, Solidarität, Sozialausgaben, soziale Marktwirtschaft	USA	(Osteuropa)
9. Europäische Wertegemeinschaft Menschenrechte, Demokratie, Freiheit, Toleranz, Rationalität, Individualität, Aufklärung, Religionsfreiheit, Säkularisierung	Fundamentalistischer Islam, Türkei	Osteuropa
10. Europäische Kommunikationsgemeinschaft Europa als Rechtsgemeinschaft, Entnationalisierung von Kultur und Identität, Überkreuzung individueller Lebensstile, transnationale Netzwerke, Europäisierung und Individualisierung	Nicht-EU-Staaten	bildungsferne Schichten
11. Negative Erinnerungsgemeinschaft Schuldbekenntnisse zu Weltkriegen und Holocaust, »Tätergemeinschaft«, Verbot der Todesstrafe	Japan, Türkei, USA, Irak	Balkan

Quelle: Quenzel, 2005: 135-136.

Die Zusammenfassung dieser Europakonstruktionen nach Quenzel stellt fest, dass das wichtigste europäische Gegenüber der „Orient“ ist. In fast allen Selbstbeschreibungen ist der Osten der konstitutive externe Andere, der in einem zweiten Schritt in Asien, Russland, Islam oder die Türkei differenziert wird. Europa wird in der Gegenüberstellung von sich selbst und dem Osten mit dem Westen/ „Okzident“ gleichgesetzt und Osteuropa als die Peripherie des Kontinents oder als die Übergangszone vorgestellt. (Vgl. Quenzel, 2005: 96; 134-135)

Wie konstitutiv „der Osten“ als das Andere Europas ist, belegt auch eine Studie über die Bedeutung des Ostens für die Bildung einer europäischen Identität von Neumann (1999). So waren nach Neumann die Türken, als große militärische Bedrohung, der dominanten externen anderen in der europäischen Geschichte. Nach 1945 übernahm die Sowjetunion die Rolle des bedeutendsten konstitutiven Anderen. Durch den Zusammenbruch des Ostblocks und den aktuellen Diskurs der „islamischen Bedrohung“ wurde die islamische Welt wiederum zu dem externen konstitutiven Außen Europas. (Vgl. Neumann, 1999: 39-60)

Ähnlich geht auch Dietze von einer Verschiebung des alten Ost-Westkonfliktes auf ein „Orient/ Okzident“ – Muster aus. Nach Dietze verstand sich Europa bis zur Auflösung des Ostblocks als der „Westen“. Die Binaritäten definierten sich über Kapitalismus versus Sozialismus, Demokratie versus Diktatur. Mit dem Mauerfall entstand eine „Identitätsleerstelle“ für Europa. Heute befindet man sich in Europa im Prozess der Herausbildung einer neuen kollektiven Identität. Nach Dietze ist „Okzidentalität“ zu einer Leitdifferenz in europäischen Gesellschaften geworden: Eine Tendenz, ein okzidentales Europa über ein orientalisches Anderes in Gestalt der Islamisten, Terroristen, Schurkenstaaten zu begründen. (Vgl. Dietze, 2009: 24 ff.)

4.3. „Orient“ als das Andere: Okzidentalische Sichtweise in der gegenwärtigen europäischen Identitätsdebatte

Nach der Darstellung der unterschiedlichen Gegenidentitäten Europas, soll nun demonstriert werden, inwieweit die Orientfiguren in der EU-Debatte für den Aufbau einer eigenen, europäischen Identität genutzt werden. Im Zuge der Konstruktion Europas und damit Europa sich von ihnen abgrenzt, wurden zwei wesentliche Typen des „orientalen“ Anderen definiert: den Osten und den Islam. Auf diese Weise erfolgt eine Selbstdefinition.

4.3.1. Der „Osten“ als das Andere Europas

In der heutigen EU-Debatte wird der Osten als das wichtigste europäische Gegenüber vorgestellt, der als anders und gefährlich betrachtet wird, weil er instabil, despotisch und chaotisch ist. Häufig spricht man von einem ständigen Ost-West-Gefälle: Je weiter man ausgehend von Europa nach Osten kommt, desto schlechter ist es um Stabilität, Industrialisierung, Wohlstand und Demokratie bestellt. (Vgl. Kreis, 2004: 30ff). Europa wird dabei mit dem „fortschrittlichen“ westeuropäischen Modell identifiziert und dem Osten entgegengesetzt.

Deutlich wurde dieses Bild des Ostens zum Beispiel, während der Diskussionen um die Aufnahme östlicher Beitrittsländer – wie Rumänien, Bulgarien oder Ukraine – in die EU. So wurden Befürchtungen geäußert, diese Länder könnten Kriminalität mit in die EU bringen. Daneben wird in der Integration dieser „ordnungslosen“ Länder die Chance ihrer „Europäisierung“, also Angleichung an das Rechtsstaatsmodell gesehen. Europa wird damit als das Gebiet der Stabilität und Rechtsstaatlichkeit vorgestellt. (Vgl. Thumann, 2004)

Als ein weiterer bedeutender östlicher Anderer, der in der Regel als eigenständige Gegenidentität betrachtet wird, ist Russland. Dieses Land wird von Europa gesondert betrachtet und diesem wird auch keine „europäische Perspektive“ zugesprochen (Vgl. Neuman, 1998: 226 ff). Diese Grenzziehung begründet man damit, dass Russland an allen wichtigen Entwicklungen Europas seit

dem Mittelalter nicht teilgenommen habe und die Römer und Griechen in diesem Gebiet keine Spuren hinterlassen hätten (Vgl. Quenzel, 2005: 101).

Diese angenommene Gegenüberstellung von Europa und Russland widerspiegelt besonders die innenpolitischen Auseinandersetzungen innerhalb der Ukraine. Der Kampf zwischen einem für „Europäisierung“ stehenden „Reformlager“ und dem pro-russischen Lager in der Ukraine wird als eine Gegenüberstellung von Russland und Europa repräsentiert. Während Europa in diesem Fall mit den Reformen und der Demokratisierung gleichgesetzt wird, vertritt Russlands Einfluss dagegen das alte und demokratie- und reformunwillige Regime. Dadurch spielt Russland immer wieder die Rolle des „konstitutiven Anderen“, gegenüber dem Europa sich selbst definiert (Vgl. ebd.).

Auch der Balkan/ Südeuropa ist das „Andere“ Europas, das der Abgrenzung und Bestimmung Europas dient. Wie kann es sein, dass der Balkan, mit anderen Worten, „Südosteuropa“ zum Anderen Europas wird, obwohl es als Gebiet, doch eigentlich zu Europa gehören müsste? Nach Todorova (2002) ist „Südosteuropa“ wie „Osteuropa“ kein neutraler Begriff, sondern eine Markierung, eine gekennzeichnete Kategorie. Eine Normalkategorie muss in der Regel nicht markiert werden. Er beschreibt damit das Abweichende, das Andere gegenüber der Normalkategorie: Westeuropa. Westeuropa ist Europa. (Vgl. Todorova, 2002: 491)

Besonders nach dem Jugoslawienkrieg der 90er Jahre taucht der Balkan wieder zentral als „Symptom des für überwunden geglaubten Schreckens in Europa“ (Walter, 2008: 50) auf. Diese Region wird mit ethnischen Säuberungen und politischen Instabilitäten gleichgesetzt und als „Europas unterdrücktes, anti-zivilisatorisches Alter Ego“ (Todorova, 2002: 473) und als archaisch-instabil und bedrohlich betrachtet. Damit wird eine essentielle Differenz zwischen Instabilität und Irrationalität im Balkanraum und Stabilität, sowie Rationalität im westlichen Raum konstruiert und gegenüber dieser von gewaltsamen Konflikten geschüttelten Region, produziert sich Europa selbst als befriedete „europäische Gesellschaft“. Anhand einer Passage von der offiziellen EU-Webseite über den Stabilisierungs- und Assoziationsabkommen, lässt sich diese Selbstkonstruktion Europas gegenüber dem Balkan gut demonstrieren:

„Die westlichen Balkanstaaten haben sich bereits in den Prozess der Erweiterung eingereicht und sehen dem Beitritt zur EU entgegen, doch bis es so weit ist, müssen noch mehrere Hürden genommen werden. Die EU hat sich verpflichtet, mit den Staaten der Region einen dem Stabilisierungs- und Assoziierungsprozess und der Agenda von Thessaloniki angepassten Strategierahmen festzulegen. Damit dieser Strategierahmen umgesetzt werden kann, müssen jedoch noch die letzten Etappen durchlaufen werden, damit in der Region Stabilität und Wohlstand Einzug halten können.“ (Mitteilung der EU-Kommission vom 27. Januar 2006)

Diese Passage verdeutlicht wiederum, dass die EU sich selbst als „Raum der Sicherheit und Stabilität“ beschreibt. Der Balkan dagegen ist das mittels Europäisierung (Beitritt zur EU) und Integration (Stabilisierungs- und Assoziationsabkommen) zu domestizierende Andere, das „noch mehrere Hürden“ auf sich nehmen muss.

4.3.2. Der „Islam“ als das Andere Europas

Besonders starke Abgrenzungsbedürfnisse in der europäischen Identitätsbildung gibt es definitiv gegenüber der muslimischen Welt. Diese Abgrenzung hat ihre historischen Wurzeln in den mittelalterlichen Kämpfen zwischen den Königreichen des westlichen Christentums und Islams. Seit diesem Zeitalter lässt sich eine Darstellung des Islams als ein „Feindbild“ und ein „Anderes“ des christlichen Europas beobachten. (Vgl. Küng, 2006: 30-42)

Diese Abgrenzung ist immer noch bedeutend. In der heutigen Konstruktion Europas kommt dem Islam in vielen Diskursen, noch immer die Rolle eines essentiell von Europa stark differenzierten Anderen zu. Besonders nach dem Mauerfall und nach dem 9/11, so Dietze, organisiert

sich die Bestimmung dessen, was europäisch ist, neu an Rhetoriken vom „Christlichen Abendland“ und der „Festung Europas“ (Vgl. Dietze, 2006: 234). Der Islam fungiert als Spiegel der westlich-christlich-europäischen Kultur und erlaubt damit die Konstruktion Europas als westlich-christlich und nicht-islamisch.

Die Vorstellung eines europäischen „Selbst“, das seine Identität historisch aus der Gegnerschaft mit dem Islam gewonnen hat, demonstriert sich gut in dem Grußwort der damaligen EU-Ratsvorsitzenden Angela Merkel zum 50. Jahrestag der EU: „Europa beruht auf gemeinsamen Werten und geistigen Wurzeln. Die religiösen Wurzeln: unser jüdisch-christliches Erbe sind ein prägender Teil unserer Gesellschaft.“ (Zitiert in: Dietze, 2009: 30)

Auch der Vorsitzende der EVP-Fraktion im Europäischen Parlament Manfred Weber äußerte sich ähnlich:

„Unsere Demokratie, unser Sozialstaat, unsere soziale Marktwirtschaft konnten nur auf Grundlage unserer christlichen Werte der Verantwortung, der Solidarität und der Freiheit entstehen. Und wir werden unseren einzigartigen europäischen Lebensstil, unseren „European Way of Life“, nur bewahren können, wenn wir auch unsere christlichen Werte erhalten.“ (Rede von Manfred Weber im Europäischen Parlament – 6. Februar 2018.)

Nach Dietze (2009) wird damit klar, dass der Islam, als fremde Religion keinen Platz in der europäischen Gemeinschaft hat. Die Vorstellung dieser Dichotomie zwischen Europa und dem Islam prägte auch die Diskussion um den möglichen EU-Beitritt der Türkei. Ein zentrales Argumentationsfeld für die Gegner eines EU-Beitritts der Türkei spannt sich um den Begriff der europäischen Identität. Die von den WissenschaftlerInnen und Politikern vorgebrachten Argumente gegen eine EU-Mitgliedschaft der Türkei aus Gründen der europäischen Identität, lassen sich wie folgt zusammenfassen: Die Türkei gehört einem anderen Kulturraum, einer anderen Zivilisation an. Sie ist Teil des „Orients“. Im Gegensatz zum christlichen Europa ist die Türkei ein vom Islam geprägtes Land, einer Religion mit anderen Fundamenten und Prinzipien. Der Islam tendiert in der Türkei zum Islamismus und das ist eine große Bedrohung für Europa (Vgl. Quenzel, 2005: 110 ff.). Dieses Andere muss draußen gehalten werden, damit das „modern-aufgeklärte“ und „christliche“ Europa vor dem Eindringen des Islamismus geschützt werden kann.

Selbst die Befürworter, die sich für die Aufnahme der Türkei aussprechen, tendieren dazu, zur Verfestigung des Anderen und zur Herausbildung einer von diesem Anderen unterschiedenen europäischen Identität beizutragen. Z.B. Michael Thumann, der eine EU-Mitgliedschaft der Türkei befürwortet, begrüßt die „Europäisierung“ der Türkei, bei gleichzeitiger Hervorhebung der Differenzen: „So wird ein muslimisches Land europäisch“. Mit dieser Aussage hebt er neben den muslimischen Charakter der Türkei auch den nicht-muslimischen Charakter Europas hervor. Die implizite Botschaft einer solchen Rede ist: Obwohl die Türkei muslimisch ist, wird sie europäisch. Es ist also etwas Besonderes, wenn Islam und Europa zusammen kommen. (Thumann, 2004)

Ein weiteres Beispiel für die Aktualität der kulturell-religiösen Abgrenzung von der Türkei und dem Islam ist der folgende Werbetext für das Buch von Bassam Tibi „Mit dem Kopftuch nach Europa? Die Türkei auf dem Weg in die Europäische Union“:

„Im November 2004 hat der EU-Ministerrat offiziell beschlossen, mit der Türkei Verhandlungen über eine Vollmitgliedschaft in der Europäischen Union aufzunehmen. Diese Entscheidung stößt in vielen Staaten der EU auf massive Kritik. (...) Nur eine Türkei, die sich zu europäischen Grundwerten bekennt, kann in den Kreis der Europäischen Union aufgenommen werden.“ (Zitiert in: Dietze, 2009: 24)

Dieser Text beschreibt einerseits eine politische Reaktion auf die Aufnahme der muslimisch-anderen Türkei, andererseits manifestiert die kulturelle Überlegenheit der Kultur Europas, welche sich nicht mit der Kopftuch tragenden Kultur in Beziehung stellen möchte. Durch die angenommene

Unterdrückung einer kopftuchtragenden Frau wird „ein okzidentales Selbst“ konstruiert, das auf einer Ablehnung „orientalischer Sitten“ basiert (Vgl. ebd.).

An dieser Stelle spricht Dietze von dem „okzidentalistischen Geschlechterpakt“ und dem „feministischen Okzidentalismus“. Der postkoloniale Neo-Orientalismus hat, so Dietze, eine sexualpolitische Funktion, indem der orientalische Mann als „orientalischer Patriarch“ definiert und die „orientalische Frau“ – über Zwangsheirat, Kopftuch und Ehrenmord – als unterdrückt konzeptualisiert wird. Dieses angenommene Geschlechterverhältnis wird von einem Mainstream-Feminismus dafür funktionalisiert, „in der Verdammung des orientalischen Patriarchats eine feministische Agenda gegen alle Patriarchate voranzubringen“ (Dietze, 2006: 237). Im Afghanistankrieg wurde z.B. die Befreiung der afghanischen Frau von der Burka, die von den „okzidental“ FeministInnen stark unterstützt wurde, als ein Grund genannt, ein anderes Territorium zu besetzen. Hier wird, nach Dietze, Feminismus zum direkten Agenten einer neo-orientalistischen Politik und trägt ferner zu einer ideologischen Verfestigung der konstruierten essentiellen Differenz zwischen Europa und dem muslimischen Anderen bei (Vgl. ebd.).

Markiert wird somit das „nicht okzidentale“ Geschlechterverhältnis, was mit den Metaphern des Kopftuchs und Zwangsheirat als sichtbares Zeichen hierarchisierter Sex-Gender-Systeme gleichgesetzt wird. Diesen werden Emanzipationserfolge von okzidental Frauen gegenübergestellt und damit wurde die angenommene Überlegenheit der okzidental Kultur manifestiert und verfestigt.

5. Schlussbemerkung

Den Gegenstand des vorliegenden Artikels bilden die Konstruktion einer „Europäischen Identität“ und ihre Etablierung in Abgrenzung von den angenommenen Gegenidentitäten, besonders von dem „orientalischen Anderen“. Im Umfang der Arbeit wurde versucht, die forschungsleitenden Fragen zu beantworten: Was kann unter dem Begriff „europäische Identität“ verstanden werden? Werden in dem Identitätsbildungsprozess unterschiedliche Gegenidentitäten zu Europa konstruiert? Und welche Rolle spielt der „Orient“ als konstitutive Andere in der gegenwärtigen Identitätsformation Europas?

Die voranstehenden Erklärungen der Arbeit, haben das Problemfeld der europäischen Identität natürlich nicht flächendeckend behandelt. Es sollte jedoch erklärt werden, dass die europäische Identität, im Sinne einer „vorgestellten“ Gemeinschaft, als die Konstruktion einer kollektiven Identität zu verstehen ist und sie aus einer Vielzahl historischer Gegebenheiten, Erfahrungen und Prägungen hervorging. Europa ist weder kulturell noch geographisch eindeutig zu bestimmen. Weil es für Europa schwierig ist, von eindeutigen Gemeinsamkeiten zu sprechen, spielen die Gegenidentitäten und die Abgrenzung zu den Anderen eine zentrale Rolle in der europäischen Identitätsbildung.

Die „okzidentalistische“ Auffassung, die den theoretischen Rahmen dieser Arbeit darstellt, schreibt den Gegenidentitäten, im heutigen europäischen Identitätsdiskurs, eine konstitutive Rolle zu. Nach dieser Theorie formiert sich eine europäische Identität unmittelbar in der Abgrenzung zu Anderen – dort, wo das europäische Selbst seinen „orientalen“ Anderen konstruiert.

In fast allen Konstruktionen Europas, die in der Arbeit behandelt werden, ist der „Orient“ als der konstitutive externe Andere betrachtet worden, dessen zwei wesentliche Typen – der Osten und der Islam – in der Arbeit dargestellt wurden. In der heutigen europäischen Debatte wird der Osten, als das wichtigste europäische Gegenüber betrachtet, der als anders und gefährlich konzeptualisiert wird. Deutlich wurde dieses Bild des Ostens zum Beispiel während der Diskussionen um die Aufnahme östlicher Beitrittsländer (wie Rumänien, Bulgarien oder Ukraine) in die EU, durch das *Otherring* Russlands oder durch die Betrachtung vom Balkan als archaisch-instabil und bedrohlich.

All diese Gegenidentitäten dienen zur Selbstkonstruktion Europas als das „fortschrittliche“, „stabile“, „rechtstaatliche“, „demokratische“, „befriedigte“ und westliche Gebiet.

Besonders starke Abgrenzungsbedürfnisse in der europäischen Identitätsbildung gibt es auch mit dem Islam. Dieses alte „Feindbild“ Europas übernahm besonders nach der Auflösung des Ostblocks und aktuell nach dem 9/11 wieder die Rolle des bedeutendsten konstitutiven Anderen. Deutlich wird diese Abgrenzung von dem islamischen Anderen angesichts der Diskussionen um den EU-Beitritt der Türkei, in der angenommenen Unterdrückung der Kopftuchträgerinnen und der Konzeptionen des „nicht-okzidentalen Geschlechterverhältnis“, in dem der „orientalische Mann“ als „orientalischer Patriarch“ und die „orientalische Frau“ als unterdrückt konzeptualisiert wird.

Durch die oben beschriebenen Prozesse der Konstruktion des *Othring* und eines europäischen Selbst wird Europa konzeptionell von dem „Orient“ abgegrenzt. Dabei dienen orientalische Repräsentationen, so die Annahme des „Okzidentalismus“, zur Stabilisierung eines vorgestellten europäischen Selbst, zur Verfestigung seiner Überlegenheit, das in der Abgrenzung zu einem „orientalen“ Anderen gebildet wird. Gegenüber dem Nichtentwickelten, dem Instabil-Anarchisch-Irrationalen (Osten) sowie dem Nichtchristlichen (Islam) konstituiert Europa seine (idealisierte) Identität als fortschrittlich, entwickelt, rechtsstaatlich, stabil, rational, friedlich und christlich.

Literaturverzeichnis

- Anderson, B. (1996). *Die Erfindung der Nation. Zur Karriere eines folgenreichen Konzepts*. Campus.
- Benhabib, S. (1999). *Kulturelle Vielfalt und demokratische Gleichheit. Politische Partizipation im Zeitalter der Globalisierung*. Fischer.
- Boatca, M. (2009). Lange Wellen des Okzidentalismus. Ver-Fremden von Gender, Rasse und Ethnie im modernen Weltsystem. In: Dietze, G., Brunner, C., Wenzel, E. (Hrsg.). *Kritik des Okzidentalismus. Transdisziplinäre Beiträge zu (Neo)Orientalismus und Geschlecht*. Transcript Verlag. 233-249. <https://doi.org/10.14361/9783839411247-014>
- Brodocz, A. (2005). Die Grundrechtecharta der Europäischen Union und ihre Chancen zur symbolischen Integration Europas. In: Ulbert, C.; Weller, C. (Hrsg.). *Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik*. VS Verlag. 191-214. https://doi.org/10.1007/978-3-663-10521-3_7
- Conrad, S. und Randeria, S. (Hrsg.) (2002). *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*. Campus.
- Coronil, F. (2002). Jenseits des Okzidentalismus. Unterwegs zu nichtimperialen geohistorischen Kategorien. In: Conrad, S. and Randeria, S. (Hrsg.). *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*. Campus Verlag. 177-218.
- Couloubaritsis, L. (Hrsg.). (1993). *The origins of european identity*. European Interuniversity Press.
- Derrida, J. (1992). *Das andere Kap. Die vertagte Demokratie. Zwei Essays zu Europa*. Suhrkamp. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92196-9_14
- Dietze, G. (2006). Critical Whiteness Theory und Kritischer Okzidentalismus. Zwei Figurationen hegemonialer Selbstreflexion. In: Tißberger, M., Dietze, G., Hrzán, D., Husman-Kastein, J. (Hrsg.). *Weiß - Weißsein - Whiteness. Studien zu Rassismus und Geschlecht*. Peter Lang. 219-246. <https://doi.org/10.7767/lhomme.2007.18.2.168>

- Dietze, G. (2009). Okzidentalismuskritik, Möglichkeiten und Grenzen einer Forschungsperspektivierung. In: Dietze, G., Brunner, C., Wenzel, E. (Hrsg.): *Kritik des Okzidentalismus. Transdisziplinäre Beiträge zu (Neo)Orientalismus und Geschlecht*. Transcript Verlag. 23-54. <https://doi.org/10.14361/9783839411247-002>
- EG-Vertrag (2006). Abrufbar unter: <http://eur-lex.europa.eu/> (17.04.2020)
- Erdenir, F. H. B. (2010). *Avrupa kimliği -AB'nin yarım kalan hikâyesi*. Alfa Yayınları.
- Friederichs, J. (2015). *Wohin stolpert Europa. Stillstand, Abwicklung, Rettung?* Books on demand.
- Fuchs-Heinritz, W. (Hrsg.) (1995). *Lexikon zur Soziologie*. 3. Auflage. Springer Verlag.
- Greve, A. (2013). *Farbe – Macht – Körper. Kritische Weißseinsforschung in der europäischen Kunstgeschichte*. KIT Scientific Publishing.
- Guibernau, M. (1997). *20. Yüzyılda Ulusal Devlet ve Milliyetçilikler*. Sarmal Yayınları.
- Hall, S. (1994). Alte und neue Identitäten, alte und neue Ethnizitäten. In: Hall, S. (Hrsg.). *Rassismus und kulturelle Identität*. Ausgewählte Schriften 2, Argument, (S.66-88). <https://doi.org/10.14315/9783641248505-004>
- Hall, S. (1996). Introduction: Who needs 'identity'? In: Hall, S., Du Gay, P. (Hrsg.). *Questions of cultural identity*. Sage. 3-17. <https://doi.org/10.4135/9781446221907.n1>
- Harrison C. W. (1992): *Identity and control. A structural theory of social action*. Princeton University Press. https://doi.org/10.1007/978-3-658-13213-2_77
- Kocka, J. (2007). Europäische Identität als Befund, Entwurf und Handlungsgrundlage. In: Rümelin, J. N., Weidenfeld, W. (Hrsg.). *Europäische Identität: Voraussetzungen und Strategien*. Nomos. 47-59. <https://doi.org/10.5771/9783845202495-47>
- Kreis, G. (2004). *Europa und seine Grenzen. Mit sechs weiteren Essays zu Europa*. Haupt.
- Küçük, B. (2009). *Die Türkei und das andere Europa. Phantasmen der Identität im Beitrittsdiskurs*. Transcript Verlag. <https://doi.org/10.14361/9783839410127>
- Küng, H. (2006). *Der Islam. Geschichte, Gegenwart, Zukunft*. Piper Verlag.
- Mead, G. H. (1973). *Geist, Identität und Gesellschaft aus der Sicht des Sozialbehaviorismus*. Suhrkamp Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92196-9_6
- Meyer, T. (2004). *Die Identität Europas*. Der EU eine Seele? Suhrkamp Verlag.
- Mitteilung der EU-Kommission vom 27. Januar 2006. Die westlichen Balkanstaaten auf dem Wege in die Europäische Union: Größere Stabilität und mehr Wohlstand. Abrufbar unter: http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/western_balkans/r12650_de.htm (24.03.2020).
- Neumann, I. B. (1999). *Uses of the other. „The east” in european identity formation*. Manchester University Press.
- Nizzaer Vertrag (2001). Abrufbar unter : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?qid=1589659239294&uri=CELEX:12001C/TXT> (17.03.2020)
- Prisching, M. (1992). *Soziologie. Themen-Theorien-Perspektiven*. 2. überarb. Auflage. Böhlau RACK.
- Quenzel, G. (2005). *Konstruktionen von Europa. Die Europäische Identität und die Kulturpolitik der Europäischen Union*. Transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839404140>

- Rede von Manfred Weber, Vorsitzender der EVP-Fraktion im Europäischen Parlament-6. Februar 2018. Abrufbar unter: <https://www.manfredweber.eu/zukunft-europas-2-europ%C3%A4ische-identit%C3%A4t-premierminister-kroatiens-andrej-plenkovi%C4%87>. (21.03.2020)
- Reese-Schäfer, W. (1999). Einleitung: Identität und Interesse. In: Reese-Schäfer, W. (Hrsg.) *Identität und Interesse. Der Diskurs der Identitätsforschung*. Leske und Budrich. 7-45. <https://doi.org/10.1007/978-3-663-10324-0>
- Rümelin, J. N. (2007). Europäische Identität? - Das normative Fundament des europäischen Einigungsprozess. In: Rümelin, J. N., Weidenfeld, W. (Hrsg.). *Europäische Identität: Voraussetzungen und Strategien*. Nomos. 29-45. <https://doi.org/10.5771/9783845202495-29>
- Said, E. (1978). *Orientalism*. Pantheon.
- Schmale, W. (2007). Eckpunkte einer Geschichte Europäischer Identität. In: Rümelin, J. N., Weidenfeld, W. (Hrsg.). *Europäische Identität: Voraussetzungen und Strategien*. Nomos. 63-83. <https://doi.org/10.5771/9783845202495-61>
- Schmale, W. (2008). *Geschichte und Zukunft der Europäischen Identität*. Kohlhammer.
- Standard Eurobarometer-89 (2018). Abrufbar unter: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm> (09.04.2020)
- Taylor, C. (1998). Nationalism and modernity. In: Hall, A. (Ed.). *The state of the nation, Ernest Gellner and the theory of nationalism*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511897559.009>
- Thumann, M. (2004). *Europa leuchtet*. Abrufbar unter: <http://www.zeit.de/2004/51/Europa-Grenzen?page=all> (22.03.2020).
- Tißberger, M.; Dietze, G.; Hrzán, D.; Husman-Kastein, J. (Hrsg.) (2006). *Weiß - Weißsein - Whiteness. Studien zu Rassismus und Geschlecht*. Peter Lang. <https://doi.org/10.7767/lhomme.2007.18.2.168>
- Todorova, M. (2002). Der Balkan als Analysekategorie. Grenzen, Raum, Zeit. *Geschichte und Gesellschaft* 28, 470-492.
- Walter, J. (2008). *Die Türkei ‚Das Ding auf der Schwelle‘. (De)-Konstruktion der Grenzen Europas*. VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-91026-0_1
- Weidenfeld, W. (1985). Europa- aber wo liegt es? In: Weidenfeld, W. (Hrsg.). *Die Identität Europas. Fragen, Positionen, Perspektiven*. Hanser. 13-42.