CAPÍTULO XII

ASPECTOS TEÓRICOS DEL ANÁLISIS FINANCIERO: UN ESTUDIO PARA LAS EMPRESAS DEL SECTOR CÁRNICO BOVINO DEL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA

José María Pelayo Bustos Kerguelén

Contador Público. Magíster en Ciencias Contables, Especialista en Finanzas. Docente investigador de la Corporación Universitaria del Caribe CECAR. Correo electrónico: pelayobustos@hotmail.com.

Gustavo Contreras Correa

Contador Público. Magíster en Ciencias Contables, Especialista en Gerencia de la Hacienda Pública. Docente investigador de la Corporación Universitaria del Caribe CECAR. Correo electrónico: gustavo.contreras@cecar.edu.co.

Resumen

La dinámica de la realidad del fenómeno registral a unidades conceptuales, constituye la ocupación más básica de la contabilidad, su función ha sido trascendental por cuanto aporta las piezas claves o abreviaturas de la práctica contable para el desarrollo de la misma. Los conceptos componen, algo así, como el tejido taquigráfico de la mente, cuya esencia se halla en los atributos que los instituyen. Bajo esta perspectiva, esta investigación busca analizar aspectos conceptuales del análisis financiero en la evolución del patrimonio, de las empresas del sector cárnico bovino del Departamento de Córdoba, desarrollada en el marco de la Maestría en Ciencias Contables de la Universidad de Antioquia. El método abordado es el estudio de caso, donde se analizó datos de las empresas Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., en el periodo 2012-2015. El abordaje del trabajo se hizo desde dos modelos diferentes: análisis financiero tradicional y análisis financiero neopatrimonial; ambos contienen múltiples indicadores orientados a ofrecer un análisis coherente, no obstante, el primero es estático e insuficiente para emitir un juicio confiable y el segundo se concentra en la velocidad o circulación de los giros “para lucrar, pagar puntualmente, estar en equilibrio y poseer una vitalidad que garantice la supervivencia”.

Palabras Clave: análisis financiero, evolución del patrimonio, indicadores financieros, neopatrimonialismo, sector cárnico.

THEORETICAL ASPECTS OF FINANCIAL ANALYSIS: A STUDY FOR THE COMPANIES OF THE BOVINE MEAT SECTOR OF THE DEPARTMENT OF CÓRDOBA

Abstract

The dynamics of the reality of the registry phenomenon to conceptual units, constitutes the most basic occupation of the accounting, its function has been transcendental in that it provides the key pieces or abbreviations of the accounting practice for the development of the same. The concepts compose, something like that, the tachygraphic tissue of the mind, whose essence is found in the attributes that institute them. Under this perspective, this research seeks to analyze conceptual aspects of financial analysis in the evolution of heritage, of the companies of the bovine meat sector of the Department of Córdoba. The method addressed is the case study, where data from the companies Frigosinú S.A and Red Cárnica S.A.S, in the period 2012-2015 was analyzed. The approach of the work was made from two different models: traditional and neopatrimonial financial analysis; both contain multiple indicators oriented to offer a coherent analysis. Nevertheless, the first one is static and insufficient to emit a reliable judgment and the second concentrates on the speed or circulation of the turns “to profit, pay punctually and be in balance and possess a vitality that guarantees survival”.

Keywords: equity development, financial analysis, financial indicators, meat industry, neopatrimonialism.

Capítulo resultado de un proyecto de investigación culminado.

Introducción

El componente financiero es uno de los de mayor importancia para el funcionamiento de las unidades económicas –empresas o entes públicos– sean locales e institucionales, ya que es el eje de las demás actividades, sean de carácter productivo, comercial o de servicios. Esa importancia proviene de la información económica contable financiera y jurídica concerniente a una empresa o colectivo de empresas para facilitar la comunicación oportuna entre los niveles administrativos, con el fin de planear, dirigir y controlar las operaciones de una organización. Bajo esta perspectiva, el análisis financiero tiene gran utilidad por cuanto determina los signos vitales de las empresas, así estén o no sometidas a las condiciones de competitividad predominantes.

Conforme a lo dicho, Bustos y Contreras (2018) han contribuido eficazmente al análisis financiero comparado –tradicional vs neopatrimonial–, al precisar aspectos esenciales de la evolución del patrimonio de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., que afectadas por ciertas variables (como el costo o la calidad) están obligadas “desde el punto de vista del análisis de referencia, a aumentar su margen de utilidades para soportar su estructura de costos

que presenta severos problemas que pueden llevar a colapsar los sistemas de operación” (Bustos & Contreras, 2018, p.67).

El asunto reside en la toma de decisiones promovidas por Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., derivadas del modelo de análisis financiero tradicional, que, en algunos aspectos, no han conducido a los resultados proyectados, que han sido inconsistentes y estrictos en cuanto deja sin examinar la velocidad o circulación de los giros, lo cual implica ir más allá de las situaciones financieras y resultados operacionales respecto a comportamientos históricos. Como se ha descrito, “la inercia es una abstracción, de una posición relativa, porque es de naturaleza del patrimonio rendir utilidad a través de la utilización constante de la riqueza de la empresa” (Lopes de Sá, 1998, p.157), en el mismo sentido, Witt Jay Vanegas, indica que “las empresas no solo son números sino también tomar en cuenta factores que las afectan” (como se cita en Meriño Córdoba, 2018, p.297).

Delimitación del campo de estudio

Originalmente en esta investigación se analizaron ratios contables de las empresas del sector cárnico bovino Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. para identificar las causas de las transformaciones de sus patrimonios desde la perspectiva del análisis financiero tradicional y neopatrimonial, sin embargo, ante lo arduo y amplísimo que resultó, este estudio se focaliza especialmente en presentar los fundamentos teóricos o conceptuales que permiten comprender el estatismo de estas empresas, orientado desde la siguiente pregunta. ¿Bajo qué condiciones el modelo neopatrimonial de Antonio Lopes de Sá, aporta elementos de análisis para dinamizar la evolución del patrimonio Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S.?

Antecedentes

Para poner las cosas en contexto hay que decir que los precursores de este tipo de trabajo se ocuparon del “análisis vertical y horizontal, análisis de presupuestos y prospectivo, matemáticas financieras, indicadores financieros, masas financieras” (Hermosilla, 2002), distinción entre lo operativo y lo financiero (Tascón y Amor, 2007), además de los estudios referidos a los pilares contables del cálculo del flujo de fondos, al “análisis financiero integral (Correa, Castaño y Ramírez, 2010), y a los indicadores de gestión financiera en perspectivas (Balanced Scorecard)”.

En Colombia, se han realizado estudios de análisis financiero tradicional aplicado a “grupos de sectores y subsectores de la economía (Castaño y Arias, 2014b); Castaño, C. E., Acevedo, S., Madrid, F. y Soto, E. A. (2016). (Castaño y Arias, 2014a), (Castaño y Arias, 2013); (Castaño, Vanegas y Ospina, 2010)”.

Fundamentación teórica

A modo ilustrativo, se pasa a dar unos breves lineamientos acerca de los indicadores financieros tenidos en cuenta para analizar la evolución del patrimonio de las empresas

Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. Primero, se menciona los ratios del análisis financiero tradicional y, segundo, los indicadores neopatrimoniales. Al final de cada modelo se ilustra con una tabla los aspectos esenciales, a partir de los cuales se inferan las particularidades de cada uno de ellos. Al respecto conviene aclarar que, la especificidad del análisis y la información de los indicadores financieros tradicional y neopatrimonial, están detallados en el trabajo de Bustos y Conteras (2018).

Indicadores financieros de análisis tradicional

El primer eje de esta investigación analizó las razones financieras de liquidez, rentabilidad y endeudamiento en el marco del análisis financiero tradicional o «primario», desde los avances propuestos por Héctor Ortiz Anaya (2018) y Oscar León García (2009), el rasgo distintivo de este tipo de análisis, es el uso de técnicas como los balances de porcentajes integrales (análisis vertical) o la técnica de aumentos y disminuciones tendenciales de las operaciones de las empresas (análisis horizontal), en este orden de ideas, los indicadores usados por Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., son:

a) Indicadores de liquidez

Es importante empezar por afirmar que estos indicadores tienen como objetivo definir la capacidad de cubrimiento de obligaciones inmediatas o de corto plazo de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., –menores a un año–, y su fuente son los datos del estado de situación financiera (balance general), circunscritos, específicamente, al activo corriente y pasivo corriente. En este sentido, se habla de que la liquidez de estas empresas se juzga por su capacidad para satisfacer sus obligaciones de corto plazo a medida que éstas se vencen, los que a su vez pueden medirse a partir de los siguientes indicadores:

- i) **Rotación de cartera**, este indicador estipuló el tiempo en que las cuentas por cobrar fueron convertidas a efectivo –normalmente un año–.
- ii) **Recaudo de cartera**, con este indicador se estimó el tiempo destinado por Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. en la recuperación de un peso invertido en cartera, es decir, las cuentas por cobrar originadas por las ventas de sus productos.
- iii) **Razón corriente**, permitió calcular la capacidad de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. para cumplir con sus obligaciones financieras, deudas o pasivos a corto plazo.
- iv) **Rotación de proveedores**, con este indicador de rotación de cuentas se calculó el tiempo que tarda Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. en pagar a sus proveedores, usando sus recursos líquidos.
- v) **Pago a proveedores**, indicador financiero que expresó el número de días en que Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. paga a los proveedores.
- vi) **Rotación de inventarios**, indicador que muestra el número de veces que los inventarios de las citadas empresas, se convierten en efectivo.
- vii) **Importancia del activo corriente**, que corresponde al porcentaje de participación de los activos corrientes sobre el total de activos.

b) Indicadores de Rentabilidad

Con el baremo de indicadores aplicables a la rentabilidad de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., se evaluó la correlación y grado de asociación de la utilidad generada como efecto del aprovechamiento de los activos puestos en operación y aprovechamiento de inversión representada como capital (patrimonio). Igualmente, se arqueó la efectividad de la administración para controlar los costos y gastos y convertir las ventas en utilidad a partir de los siguientes indicadores de rentabilidad:

- i) **Rentabilidad operacional del activo** ROA, este indicador permitió calcular la capacidad del activo de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. para producir utilidades operacionales, independientemente de la forma como haya sido financiado, ya sea con deuda o con patrimonio. ii) **Rentabilidad neta del activo**, al usar esta razón financiera se intentó mostrar la capacidad del activo de las mencionadas empresas para producir utilidades, independientemente de la forma como haya sido financiado, ya sea con deuda o patrimonio. iii) **Rentabilidad neta del patrimonio** ROE, con este indicador se determinó el porcentaje de utilidad de los dueños de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. sobre su inversión, a partir de las cifras de los estados financieros. iv) **Margen bruto de utilidad**, con la aplicación de este indicador se pretendió revelar la relación entre la utilidad bruta y las ventas totales (ingresos operacionales) de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. v) **Margen operativo de utilidad**, del mismo modo se midió el rendimiento de los activos operacionales de las mencionadas empresas con el desarrollo de su objeto social. vi) **Margen neto de utilidad**, y, por último, se calculó la relación entre la utilidad neta y las ventas totales (ingresos operacionales).

c) Indicadores de endeudamiento

El análisis de endeudamiento de Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. determinó la capacidad de pago de los compromisos financieros a largo plazo, con base en las siguientes ratios:

- i) **Índice de endeudamiento**, con el cual se estableció el porcentaje de participación de los acreedores. Con este indicador se determinó que por cada peso que la empresa tiene invertido en activos, cuánto está financiado por los acreedores (bancos, proveedores, empleados). ii) **Estructura financiera del patrimonio**; este indicador permitió identificar la solvencia de la empresa a largo plazo. Sobre la base que un índice elevado muestra una fuerte capacidad de solvencia, uno reducido supone que una parte importante del activo está atendida con créditos. iii) **Concentración de endeudamiento a corto plazo**, con el cual se determinó qué porcentaje del total de pasivos con terceros tienen vencimiento corriente, es decir, inferior a un año. iv) **Concentración de endeudamiento a largo plazo**, con este indicador se calculó qué porcentaje del total de pasivos con terceros tienen vencimiento no corriente, es decir, superior a un año, y, para finalizar. v) **Concentración de obligaciones financieras**, que estipuló qué porcentaje del total de pasivos corresponde a deuda financiera.

Indicadores financieros de análisis neopatrimonial

Del mismo modo como en el análisis financiero tradicional se aplican los indicadores de Liquidez, Rentabilidad y Endeudamiento, también en el modelo neopatrimonial se emplean estas ratios financieras. La diferencia radica en que, para el neopatrimonialismo, hay que tener en cuenta “otros enfoques ante la coyuntura de un mundo de tan rápida velocidad informativa” (Lopes de Sá, 1992, p.16), señala que:

Cuando una empresa invierte en la compra de equipamiento, no es suficiente conocer la “fuente que proveyó” la compra y de lo que de ella resultó (crédito de Caja o Abastecedores y deuda de Equipamiento o cuenta equivalente). Esta visión es sencillamente “plana” (porque esconde muchos aspectos dimensionales y de correlaciones importantísimos) y se deriva de la limitación de un proceso clásico que viene desde el siglo XII, avanzando con el tiempo, pero menospreciado ante los recursos actuales de la informática contable. Tanto la existencia de los apuntes como su análisis, nos parecen insuficientes como materia de información y como instrumento de análisis. Existe pues, simultaneidad y peculiaridad de ocurrencias en todas las capacidades referidas, porque las finalidades son múltiples (hay todo un universo de ellas y no una tan solo) (Lopes de Sá, 1992, p.16).

Con este análisis Lopes de Sá infirió “que la relación entre los “medios o recursos patrimoniales” y las “necesidades hacendales”, producía algo específico al que le atribuyó el nombre de FUNCIÓN” (Lopes de Sá, 1992, p.17), que es concordante con lo planteado por Aristóteles en el siglo V a.c., cuando consideró que los bienes y las riquezas poseían varias funciones. En este orden, Lopes de Sá valora más las funciones que los mismos elementos patrimoniales y señala que:

El simple conocimiento de que se vendieron tantos kilogramos de un producto, por tal cantidad monetaria, por sí solo no basta, pues en el momento de la venta y al mismo tiempo, ocurren “diversas funciones”; así por ejemplo se alteran la liquidez, los resultados, los riesgos, los niveles de pérdida, la dimensión del patrimonio, la estructura patrimonial, las condiciones de vitalidad y de sobrevivencia, o sea: siete sistemas de funciones afectadas de manera diferente (Lopes de Sá, 1992, p.17).

En este caso lo que procede es realizar un estudio sistemático del comportamiento de la hacienda, y de acuerdo al criterio de FUNCIÓN, “el concepto de patrimonio como “acumulación” de riquezas, pensamos que huye al objeto de una ciencia social y no representa la normalidad” (Lopes de Sá, 1992, p.18), es decir, que el patrimonio estático es inadmisibles para el neopatrimonialismo.

De ahí que los elementos básicos del sistema propuesto por el neopatrimonialismo incluyan los siguientes indicadores, cada uno con los criterios de Finalidad, Medios y Necesidad:

- i) **Liquidez**, la finalidad de este indicador es que Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S. pague puntualmente. Los “medios para el pago son los elementos que representan dinero, en él se convierten; disponible y realizable” y la “Necesidad son los elementos que representan obligaciones o deudas” ii) **Resultabilidad**,

la Finalidad de este indicador es “ganar o cumplir la actividad. Capacidad de obtener resultados”, los Medios son los “elementos que “producen ganancia” o resultado objetivado; ingresos” y la “Necesidad son los elementos que motivan la producción del ingreso (costos y gastos)” iii) **Estabilidad**, este indicador tiene la “Finalidad de equilibrio. Capacidad de armonía estructural. Los Medios son los factores de desarrollo de la actividad. La Necesidad es el recurso para el empleo de factores” (Lopes de Sá, 1992, p.35).

Del mismo modo, el indicador de **Economicidad**, que tiene como “Finalidad la sobrevivencia en el tiempo de las empresas Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., su capacidad vital, los Medios son las capitalizaciones y la Necesidad son los elementos de la estructura exigible a la vitalidad” (Lopes de Sá, 1992, p.36).

Metodología

Esta investigación aplicó la metodología del estudio de caso siguiendo los lineamientos de Yin (1992), con resultados ajustables solo al caso de las empresas Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., ubicadas en el Departamento de Córdoba (Colombia). Como ya se dijo, estas empresas logran posicionarse dentro de las diez primeras de la cadena cárnica en Colombia, de acuerdo a ingresos operacionales según el ranking digital de mercados reportado (La Nota, 2016) y, además, de acuerdo a la Superintendencia de Sociedades, están dentro de las 1.000 más grandes por ingresos operacionales en 2015, donde Red Cárnica ocupó el puesto 625 y Frigosinú el 762. El resto de plantas de sacrificio de ganado bovino y mataderos que operan en Córdoba, no están ajustadas al Decreto 1500 de 2007, dificultando la obtención de cifras estadísticas de participación en el mercado regional.

El estudio se aplicó a las empresas Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., durante el periodo 2012-2015, para determinar la evolución del patrimonio de estas empresas, a partir del comportamiento de razones financieras comunes, entre las que se encuentran: liquidez, resultabilidad, estabilidad y economicidad. La fuente de información fue documental y secundaria, tomada de las bases de datos de informa Colombia, Cámara de Comercio de Montería y el Sistema de Información y Reporte Empresarial de la Superintendencia de Sociedades (SIREM). Los cuales fueron analizados y reportados bajo PCGA hasta 2015.

Con los datos obtenidos se procedió a aplicar técnicas de análisis financiero tradicional y neopatrimonial utilizando la herramienta Microsoft Excel.

La profundidad del estudio es descriptiva, pues son pocos los trabajos asociados al análisis de este sector, resultando este el primer estudio en el país en el que se apliquen los indicadores financieros bajo el modelo tradicional y neopatrimonial, comparando los resultados obtenidos para cada empresa.

Resultados

Este es el primer trabajo investigativo de carácter empírico de análisis financiero comparado –tradicional vs neopatrimonial– a empresas del sector cárnico bovino del

Departamento de Córdoba. Según datos de la Contraloría General de la República, este sector, “geográficamente es el renglón de mayor cobertura del territorio nacional con 31 millones de hectáreas con pasturas que representan el 77% de la frontera agropecuaria y el 27% del área continental” [...] y una oferta exportadora de ganado en pie y carne, por un valor anual promedio de US\$191 millones, las cuales casi en su totalidad salen de la región caribe” (2018, p.3).

De esta manera Frigosinú S.A. y Red Cárnica S.A.S., son empresas que operan como “variables claves en el criterio general que indica el progreso en la economía” (Hussain, Sultan & Ilyas, 2011, citado en Meriño Córdoba 2018, p.9), es decir, son generadoras de desarrollo.

Análisis de los casos estudiados

A continuación, veamos los resultados del análisis financiero del modelo tradicional y luego los resultados del análisis neopatrimonial:

Tabla 1. Indicadores financieros de liquidez modelo tradicional Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A.

	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
Indicadores de liquidez	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Rotación de Cartera (Vtas Crédito / Clientes)	7,33	12,74	8.41	3.45	11.29	8.97	10.04	13.10
Días de Recaudo Cartera	49.09	28.25	42.81	104.29	31.89	40.12	35.85	27.48
Razón Corriente (AC / PC)	1.13	1.15	0.97	1.51	0.59	0.77	0.74	0.75
Rotación Proveedores (Compras Crédito / Proveedores)	30.57	41.93	90.37	6.23	12.79	11.82	19.14	24.16
Días de Pago a Proveedores	11.78	8.59	3.98	57.77	28.16	30.46	18.81	14.90
Rotación Inventarios (CMV / Inventarios)	50.20	19.69	12.87	8.50	38.73	29.12	48.81	48.14
Días Rotación Inventarios	7.17	18.28	27.96	42.35	9.30	12.36	7.38	7.48

Fuente: elaboración propia (2019), a partir del Sistema SIREM y Cámara de Comercio de Montería.

Los resultados evidencian que, en términos de liquidez, Frigosinú presenta un mejor comportamiento, lo cual se detalla en los resultados favorables de sus indicadores de rotación de cartera, inventarios y proveedores; caso contrario se presenta Red Cárnica SAS cuyos indicadores evidencian los problemas para recuperar la inversión en la operación.

Tabla 2. Indicadores financieros de Rentabilidad modelo tradicional Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A.

	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
Indicadores de Rentabilidad	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Rentabilidad. Operacional del Activo ROA (Utilidad Operacional / TA)	N/A	N/A	N/A	N/A	5.94%	5.59%	3.46%	6.43%
Rentabilidad. Neta Activo (Utilidad Neta / TA)	N/A	N/A	N/A	N/A	1.32%	2.26%	0.14%	2.07%
Rentabilidad. Neta Patrimonio ROE (Utilidad Neta / T. PAT)	N/A	N/A	N/A	N/A	3.29%	7.17%	0.40%	5.47%
Margen Bruto de Utilidad (Utilidad Bruta / Ventas)	N/A	4.29%	3.90%	0.40%	13.72%	13.20%	11.67%	14.10%
Margen Operativo de Utilidad (Utilidad Operacional / Ventas)	N/A	N/A	N/A	N/A	2.57%	2.50%	1.60%	3.01%
Margen Neto de Utilidad (Utilidad Neta / Ventas)	N/A	N/A	N/A	N/A	0.57%	1.01%	0.06%	0.97%
Rotación Activos totales (Ventas / Total Activo)	N/A	N/A	N/A	N/A	0.57%	1.01%	0.06%	0.97%

Fuente: elaboración propia (2019), a partir del Sistema SIREM y Cámara de Comercio de Montería.

En relación a la eficiencia en uso de recursos, Frigosinú presenta una interesante rotación de activos y apalancamiento, que son impulsores de la rentabilidad y que solo necesita de una mejor eficiencia en la optimización de costos y gastos para verse reflejada en el rendimiento final del negocio, los indicadores para Red Cárnica no aplican debido a las pérdidas recurrentes durante el periodo en revisión.

Tabla 3. Indicadores financieros de Endeudamiento modelo tradicional Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A.

	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
Indicadores de Endeudamiento	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Índice de Endeudamiento (Total Pasivo / Total Activo)	64.87%	69.83%	74.16%	29.89%	59.96%	68.55%	64.98%	62.16%
Estructura Financiera Patrimonio (Total Patrimonio / Total Activo)	35.13%	30.17%	25.84%	70.11%	40.04%	31.45%	35.02%	37.84%

Tabla 3. Indicadores financieros de Endeudamiento modelo tradicional Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A. (Continuación).

	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
Concentración								
Endeudamiento C.P. (T.PC / TP)	16.33%	26.65%	21.27%	100%	65.64%	56.83%	50.61%	50.80%
Concentración								
Endeudamiento L.P. (T.PNC. / TP)	83.67%	73.35%	78.73%	0%	34.36%	43.17%	49.39%	49.20%
Concentración								
Obligaciones Financieras (Obligaciones Financieras / T.P)	83.67%	72.37%	78.73%	0%	40.99%	48.40%	55.66%	52.87%

Fuente: elaboración propia (2019) a partir del Sistema SIREM y Cámara de Comercio de Montería.

Con respecto a los resultados de los indicadores de endeudamiento para el periodo en revisión, se evidencia para el periodo 2012-2014, un crecimiento del nivel de participación de la deuda para ambas empresas, con excepción del año 2015 para la empresa Red Cárnica, la cual adopta la estrategia de pagar las obligaciones financieras de largo plazo con la capitalización, disminuyendo ostensiblemente el endeudamiento.

Tabla 4. Indicadores financieros de Liquidez modelo Neopatrimonial Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A.

	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
Indicadores de liquidez	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Liquidez Común = Activo								
Circulante / Pasivo	1.13	1.15	0.97	1.51	0.59	0.77	0.74	0.75
Circulante								
Liquidez Inmediata = Total								
Disponible / Total Pasivo	0.00	0.01	0.02	0.20	0.01	0.01	0.00	0.05
Circulante								
Cociente de Participación								
de la Capacidad								
Inmediata de Liquidez =	0.02%	1.30%	1.82%	12.98%	2.51%	1.93%	0.64%	6.04%
(Disponibilidad Inmediata /								
Liquidez Común) x 100								
Correlación Crediticia =								
Realizable L.P. / Exigible	1.62	1.53	1.45	-0-	3.73	2.37	2.36	2.49
L.P.								

Tabla 4. Indicadores financieros de Liquidez modelo Neopatrimonial Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A. (Continuación).

	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
Tiempo de Giro Créditos = (Tiempo Total) / (Cociente de Giro)	49.09 días	28.25 días	42.81 días	104.29 días	31.89 Días	40.12 días	35.85 días	27.48 días
Plazo Comercial = Tiempo de Giro Inventarios + Tiempo Giro Créditos	56.26 días	46.53 días	70.77 días	146.65 días	41.19 Días	52.48 días	43.23 días	34.96 días

Fuente: elaboración propia (2019), a partir del Sistema SIREM y Cámara de Comercio de Montería.

Red Cárnica, refleja en deterioro de su liquidez general como consecuencia de aumentos en los pasivos circulantes y en el último año mejora producto de la capitalización y cancelación de sus exigibles de largo plazo. En cuanto a la correlación crediticia, se observa una disminución en el periodo 2012-2015, por la disminución del realizable a largo plazo, situación que se afianza en el último año. Para la empresa Frigosinú S.A el indicador de liquidez común, refleja una evolución estática, rígida, y sin evolución con los años

Tabla 5. Indicadores financieros de Resultabilidad modelo Neopatrimonial Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A.

	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
Indicadores de Resultabilidad	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Cociente								
Lucratividad Ventas = (Lucro x 100) / (Ventas Totales)	(44.62%)	(24.35%)	19.33%	(6.45%)	0.57%	1.01%	0.06%	0.97%
Cociente Absorción								
Costos = Costos Técnicos / Ventas	116.88%	95.71%	96.10%	99.60%	86.28%	86.80%	88.33%	85.90%
Cociente de Costo por Velocidad								
Deuda = C.M.V. x (Compras / Proveedores)	596.045	565.655	1.119.398	446.005	991.743	865.137	1.265.185	1.457.502
Cociente de Venta por Velocidad								
Inventarios = Ventas Líquidas x (C.M.V./ Inventarios)	815.834	284.233	169.725	682.717	3.573.766	2.471.860	3.586.203	3.376.243

Fuente: Elaboración propia (2019) a partir del Sistema SIREM y Cámara de Comercio de Montería. Cifras expresadas en miles de pesos.

Red Cárnica y Frigosinú, no desarrollan la velocidad en los ciclos de los elementos patrimoniales con eficacia, porque los procesos son lentos en su disponibilidad, afectando las exigibilidades y el equilibrio patrimonial. Además, la liquidez y su comportamiento lucrativo generan interacciones ineficaces, el objetivo del modelo neopatrimonial es aumentar el lucro para satisfacer las necesidades humanas y sociales.

Tabla 6. Indicadores financieros de Estabilidad modelo Neopatrimonial Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A.

Indicadores de Estabilidad	RED CÁRNICA S.A.S				FRIGOSINÚ S.A			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Solvencia Dinámica = ((Endeudamiento x 360) / (Gastos Totales)) x 100 / ((Activo x 360) / (Ventas Totales))]	524.05.%	471.09%	490.33%	383..06%	537.85%	640.40%	645.61%	560.63%
Retorno de la Inversión = (Ventas líquidas / Inventarios) x (Utilidad Líquida / Inventarios)	(82.323%)	(10.311%)	(3.469%)	(469.90%)	1.150%	1.133%	196%	3.041%
Dilución del Endeudamiento = Endeudamiento / (1 - Retorno de la Inversión)	25.178.6	227.140.3	616.892.4	4.764.751	(2.280.791)	(2.514.125)	(22.886.234)	(693.484)

Fuente: elaboración propia (2019) a partir del Sistema SIREM y Cámara de Comercio de Montería. Cifras expresadas en miles de pesos.

Los indicadores de estabilidad de la Red Cárnica, el primero que incluye es el de solvencia dinámica, en torno a este indicador, se observa, que la empresa, manifiesta una leve tendencia a la baja, sobre todo, en los tres últimos años: 2013-2014-2015, siendo el último año, el de mayor decrecimiento, caso contrario refleja este indicador para Frigosinú, el cual se mantiene estable durante el periodo 2013 a 2015. En cuanto al retorno de la inversión, se puede indicar que todo inventario debe rodar para favorecer la rentabilidad; y cuanto mayor sea el retorno, mejor será el nivel de dilución de los costos y endeudamiento. En este sentido, Red Cárnica refleja en periodo 2012-2015 una tendencia negativa descendente debido a las pérdidas acumuladas.

Tabla 7. Indicadores financieros de Economicidad modelo Neopatrimonial Red Cárnica SAS y Frigosinú S.A.

	RED CÁRNICA S.A.S			FRIGOSINÚ S.A		
Indicadores de Economicidad (Variación de Resultados)	Variación 2012-2013	Variación 2013-2014	Variación 2014-2015	Variación 2012-2013	Variación 2013-2014	Variación 2014-2015
Total Patrimonio	(9.07%)	(24.94%)	(730.30%)	(25.47%)	(0.07%)	4.24%
Capital Suscrito y Pagado	16.11%	0.0%	121.32%	0.0%	0.0%	0.0%
Tiempo de Giro de Los Créditos	(42.45%)	51.54%	143.61%	25.81%	(10.64%)	(23.35%)
Cociente de Lucratividad de las ventas	(45.43%)	(20.62%)	(66.63%)	77.19%	(94.06%)	1.516.67%
Cociente de Absorción de Costos	(18.11%)	0.41%	3.64%	0.60%	1.76%	(2.75%)

Fuente: elaboración propia (2019) a partir del Sistema SIREM y Cámara de Comercio de Montería.

En cuanto a los indicadores de economicidad, la Red Cárnica presenta en su nivel patrimonial un incremento en el último año analizado 2015, producto de la capitalización, sin embargo, evidencia un incremento en sus tiempos de giro de sus inventarios, lo cual afecta la liquidez general. Con respecto a Frigosinú S.A, refleja un buen comportamiento de los indicadores de economicidad, específicamente en el Cociente de Lucratividad de las ventas.

Conclusiones

Córdoba es un Departamento ganadero por excelencia, según el último censo bovino 2016, realizado por el Instituto Colombiano Agropecuario (I.C.A.), el Departamento representa el 8.61% del inventario ganadero del país, siendo el segundo a nivel nacional, y constituye el 28.5% de la ganadería de la región caribe.

El sector cárnico bovino (ganadero) viene atravesando una crisis de rentabilidad y productividad generada entre otros por los impactos de la variabilidad climática, los altos costos de los insumos de la producción, la disminuida capacidad industrial para el procesamiento, y la ausencia de inversión pública en infraestructura vial y bienes públicos como asistencia técnica y conocimiento para generar innovación.

El nivel de exportaciones obtuvo un auge en el año 2012, específicamente hacia el mercado venezolano, El cierre de la frontera afectó notablemente los ingresos operacionales de los frigoríficos objeto de estudio. El sacrificio de ganado refleja otra dinámica en 2015, cuando se reactiva el mercado exportador hacia nuevos países como Rusia, Chile, Curazao, entre otros. Sin embargo, los ingresos no crecen lo esperado porque son exportaciones

correspondientes al tren anterior, es decir, son carnes que, por su baja categoría, no se cotizan en el mercado internacional a buenos precios.

Los resultados financieros durante el periodo evaluado permiten inferir que ambas empresas, bajo el modelo tradicional y el modelo neopatrimonialista, requieren aumentar su margen de utilidades, para soportar su estructura de costos a través de una gestión eficiente de la administración, y garantizar niveles de liquidez, rentabilidad y endeudamiento que permitan cubrir oportunamente sus compromisos.

El modelo neopatrimonialista considera dentro de los indicadores de liquidez, el giro de los realizables y exigibles a largo plazo, porque afectan la capacidad de recibir y exigir el dinero, es decir, existe un riesgo de vulnerabilidad al mantener largos plazos en los cobros y en los pagos. Además, existen cuatro tiempos a partir de este modelo de análisis: el tiempo útil (300 días), el tiempo real (hasta 900 días), el tiempo comparativo (600 días) y el tiempo mixto (promedio de los tres tiempos anteriores).

La teoría neopatrimonialista se enfoca en el análisis de la dinámica patrimonial porque el patrimonio se encuentra en constante cambio, por la transformación de la riqueza, convirtiendo el patrimonio estático en dinámico. Red Cárnica y Frigosinú, no desarrollan la velocidad en los ciclos de los elementos patrimoniales con eficacia, porque los procesos son lentos en su disponibilidad, afectando las exigibilidades y el equilibrio patrimonial. Además, la liquidez y su comportamiento lucrativo generan interacciones ineficaces, el objetivo del modelo neopatrimonial es aumentar el lucro para satisfacer las necesidades humanas y sociales. Los controles de disponible, cartera (créditos a recibir), inventarios y deudas, son vitales para mantener la permanencia de la empresa (hacienda) en el tiempo.

Ambos modelos conducen a la evaluación de indicadores de liquidez, rentabilidad y endeudamiento; sin embargo, existen criterios que los diferencian, por ejemplo: en el modelo neopatrimonial, su utilidad radica en el análisis de las relaciones lógicas del patrimonio, haciendo énfasis en la velocidad de los giros (movimiento de riquezas caracterizadas por la dinámica en la circulación de las cuentas de la empresa y su regulación en términos de tiempo de giro) y en la incorporación del largo plazo en su análisis dinámico. Por lo tanto, lo convierte en un modelo recomendable debido a que el tradicional se enfoca en el corto plazo.

Por último, surge de esta investigación la necesidad de seguir evaluando estas dos empresas significativas y representativas del sector cárnico en sus años posteriores, con la finalidad de actualizar sus proyecciones económicas financieras, que permitan un análisis para conocer el grado de vitalidad y supervivencia.

Referencias bibliográficas

Bustos-Kerguelén, J. M. y Contreras-Correa, G. (enero-junio, 2018). *Evolución del desempeño financiero de las empresas del sector cárnico bovino del departamento de Córdoba en el período 2012-2015: una mirada desde el neopatrimonialismo*. Science of Human Action, 3(1), 66-97.

- Balanced Scorecard (s.f.) 12 *Claves para la Definición de un Cuadro de Mando Integral*. Logicalis. Business and technology working as one. www.es.logicalis.com
- Correa García, Jaime Andrés; Ramírez Bedoya, Leidy Johana; Castaño Ríos, Carlos Eduardo (2010) *La importancia de la planeación financiera en la elaboración de los planes de negocio y su impacto en el desarrollo empresarial*. Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, vol. XVIII, núm. 1, junio, 2010, pp. 179-194 Universidad Militar Nueva Granada Bogotá, Colombia. <http://www.redalyc.org/pdf/909/90920479010.pdf>
- Castaño, C. E., Vanegas, L., y Ospina, F. (2010). *Evaluación del desempeño financiero de las regiones en Colombia para el año 2009*. Contaduría Universidad de Antioquia, (56), 157-181.
- Castaño, C. E., y Arias, J. E. (2013). *Análisis financiero integral de empresas colombianas 2009-2010: perspectivas de competitividad regional*. Entramado, 9(1), 84-100.
- Castaño, C., y Arias, J. E. (2014a). *Análisis del desempeño financiero por regiones de Colombia 2009-2012: un enfoque de evaluación de competitividad territorial*. Apuntes del CENES, 33(58), 189-216.
- Castaño, C. E., y Arias, J. E. (2014b). *Análisis financiero integral de empresas colombianas 2009-2012 desde la perspectiva de la competitividad*. Revista Actualidad & Divulgación Científica, 17(1), 275-284.
- Castaño, C. E., Acevedo, S., Madrid, F. y Soto, E. A. (2016). *Rendimiento financiero en empresas productoras de cemento, cal y yeso de Antioquia en el periodo 2008 al 2013 y su relación con el PIB del sector manufacturero*. Revista Science of Human Action, 1(1), 8-36. 95 Sci. Hum. Action | Vol. 3 | No. 1 | Enero-junio | 2018.
- Castaño, C. E. Gallego, D., Quintero, D., y Vergara, K. J. (2016). *Evaluación del desempeño de las cooperativas de ahorro y crédito de Antioquia para el periodo 2009-2013*. Revista Science of Human Action, 1(2), 175-210.
- Contraloría General de la República (2018) *Estudio sectorial sobre la producción cárnica bovina en la región caribe*. Disponible en: <https://www.contraloria.gov.co/documents/20181/996701/2018+ESD+Carne+bovina+2018+.pdf/156ff515-af06-4047-b5a1-886da96ff09d?version=1.0>.
- Hermosilla Cortes, J. (2002) *El método de masas financieras: una alternativa de análisis de estados financieros*. Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría N° 11 jul.-sep. http://legal.legis.com.co/document/Index?obra=rcontador&document=rcontador_7680752a7d6a404ce0430a010151404c
- Instituto Colombiano Agropecuario (2016) *Censo Pecuario Nacional – 2016*. Disponible en: <https://www.ica.gov.co/getdoc/8232c0e5-be97-42bd-b07b-9cdbfb07fcac/censos-2008.aspx>.
- Ortiz Anaya, Héctor (2018) *Análisis financiero aplicado, bajo NIIF* - Bogotá: Universidad Externado de Colombia. 16ª edición.

- Meriño Córdoba; Víctor H. et al (2018a) *Gestión del Conocimiento*. Perspectiva Multidisciplinaria. Volumen 8. Colección unión global. Fondo Editorial Universitario de la Universidad Nacional Experimental Sur del Lago Jesús María Semprúm.
- Meriño Córdoba; Víctor H. et al (2018b) *Gestión del Conocimiento*. Perspectiva Multidisciplinaria. Volumen 6. Colección unión global. Fondo Editorial Universitario de la Universidad Nacional Experimental Sur del Lago Jesús María Semprúm.
- León García, Oscar (2009) *Administración Financiera*: Fundamentos y Aplicaciones. Editorial: Oscar León García. Cuarta Edición.
- Lopes de Sá, Antonio (1992) *Fundamentos lógicos de la teoría de las funciones sistemáticas de patrimonio hacendal*. Traducción de Manuel Burgos Madroñero. Revista Cuadernos N° 23 pp. 13-45. <http://cuadernos.uma.es/pdfs/pdf492.pdf>
- Ranking Digital de Mercados (s.f.) *La Nota*, recuperado el 15 de febrero de 2016 de <https://lanota.com/index.php/RANKING-EMPRESARIALES.html>
- Tascón, Fernández, M.; Amor, Tapia, B. (2007) *La distinción entre operativo y financiero como base para el análisis contable: la aportación de Penman*. Contaduría Universidad de Antioquia, 51, 131-158.
- Yin, R. K. (1992). *Investigación sobre estudio de casos diseño y métodos*. Londres. International Educational and Professional Publisher.