CAPÍTULO I

REFLEXIONES SOBRE LA ELABORACIÓN DEL INFORME FINAL DE LAS TESIS DE DOCTORADO EN CIENCIAS PEDAGÓGICAS

Yamarú del Valle Chirinos Araque.

Doctora en gestión de la innovación, Universidad Dr. Rafael Bellosó Chacín. Investigadora Asociada categorizada por Colciencias. Docente- investigadora del grupo: GORAS. Universidad Católica Luis Amigó, Medellín, Colombia. ORCID ID: 0000-0003-0471-9859. yamaru.chirinosar@amigo.edu.co; urumay78@gmail.com.

Zaida González Fernández.

Doctora en Ciencias Pedagógicas. Profesora Titular. Universidad de Sancti Spiritus José Martí Pérez (UNISS). Cuba. Decana de la Facultad de Ciencias Pedagógicas. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2375-1280>. Correo electrónico: zgonzalez@uniss.edu.cu.

Zuyen Fernández Caballero.

Doctora en Ciencias Pedagógicas. Profesora Titular. Universidad de Sancti Spiritus José Martí Pérez. Vicedecana de la Facultad de Ciencias Pedagógicas. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5281-3650>. Correo electrónico: zuyen@uniss.edu.cu.

Edeberto Cancio Lorenzo.

Doctor en Ciencias Pedagógicas. Profesor Titular. Unidad de Ciencia Tecnología e Innovación. Sancti Spiritus. Cuba. Especialista de Proyectos. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9188-4849>. Correo electrónico: ecancio1964@gmail.com.

Oliurca Padilla García.

Doctora en Ciencias Pedagógicas. Profesora Titular. Universidad de Sancti Spiritus José Martí Pérez. Decana de la Facultad de Ciencias Técnicas y Empresariales. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7136-2955>. Correo electrónico: opadilla@uniss.edu.cu.

Resumen

El trabajo se realiza con el objetivo de exponer una serie de reflexiones sobre los principales problemas detectados en la redacción del informe final de investigación, que constituyen temas de debate entre la comunidad científica en aras del perfeccionamiento del proceso de formación de los doctorandos, en esta etapa del proceso investigativo. Estas constituyen desafíos para tutores, oponentes y demás miembros de los tribunales, en el momento de revisión y evaluación de los informes de tesis, tanto en las pre-defensas como en las defensas. En la investigación se enunciarán los problemas con sus posibles causas y las interrogantes claves que debe realizarse

el doctorando y su tutor en la elaboración de esta parte del informe. La metodología empleada consiste en una sistematización de experiencias, donde se parte del proceso vivido por los autores como miembros de los tribunales evaluadores para la obtención del grado científico de Doctor en Ciencias de la Educación, la cual se enmarca en el enfoque cualitativo de la investigación basada en la concepción de Jara (2019). Para la obtención de la información se aplicaron diversos métodos, entre los que se destacan el análisis de documentos, la entrevista en profundidad y la observación participante. Entre los principales hallazgos se destaca el hecho de que el análisis realizado a las problemáticas presentadas en la etapa de elaboración del informe final permite orientar, tanto a los doctorandos como a tutores, para el perfeccionamiento de este importante paso del proceso investigativo. Lograr calidad en la construcción del informe permite una mayor comprensión del problema a resolver, facilita la socialización de los resultados parciales y finales y le otorga rigor científico al texto escrito.

Palabras Claves: causas, informe, investigación, preguntas, problemas.

REFLECTIONS ON THE ELABORATION OF THE FINAL REPORT OF THE DOCTORAL THESIS IN PEDAGOGICAL SCIENCES

Summary

The aim of this paper is to present a series of reflections on the main problems detected in the writing of the final research report, which constitute topics for discussion among the scientific community in order to improve the training process of doctoral students at this stage of the research process. These constitute challenges for tutors, opponents and other members of the tribunals, at the moment of review and evaluation of the thesis reports, both in the pre-defenses and in the defenses. In the research, the problems with their possible causes and the key questions to be asked by the doctoral student and his tutor in the elaboration of this part of the report will be enunciated. The methodology used consists of a systematization of experiences, where the process lived by the authors as members of the evaluating tribunals for obtaining the scientific degree of Doctor in Educational Sciences is part of the qualitative approach to research based on the conception of Oscar Jara (2019). In order to obtain the information, several methods were applied, among which document analysis, in-depth interview and participant observation stand out. Among the main findings, it stands out the fact that the analysis of the problems presented in the stage of elaboration of the final report allows to guide both doctoral students and tutors to improve this important step of the research process. Achieving quality in the construction of the report allows a better understanding of the problem to be solved, facilitates the socialization of the partial and final results and provides scientific rigor to the written text.

Key words: causes, report, research, questions, problems.

Identificación del proyecto

El capítulo es resultado de una investigación en su fase inicial de ejecución, como parte del proyecto de investigación de la Universidad de Sancti Spíritus José Martí Pérez: “Desarrollo de las potencialidades creativas en la actividad investigativa, para estimular la formación doctoral”.

Introducción

El proceso de formación del doctorando en Cuba, de las Ciencias Pedagógicas o de la Educación, de acuerdo con las exigencias de los Programas de Doctorados aprobados por la Comisión Nacional de Grados Científicos (CNGC) se distinguen por una rigurosa preparación teórico-metodológica que les permite asumir posiciones coherentes con el uso de métodos científicos para la solución a los problemas más generales y frecuentes que se presentan en su objeto social, convirtiendo la investigación educativa en una vía estratégica esencial para potenciar el perfeccionamiento de la práctica educativa. Ello constituye premisa para obtener el grado científico de Doctor en esta área del conocimiento.

Bajo estas concepciones se aplica el Programa de Doctorado en Educación de la Universidad de Sancti Spíritus José Martí Pérez (Remedios y Sobrino, 2018) el cual tiene entre los aspectos más cruciales de la preparación del doctorando los siguientes ejes integradores:

- *La concepción de la filosofía dialéctico-materialista como el sustento filosófico general y método que guía el pensamiento y la acción educativa para el estudio de la realidad.
- *La consideración de la educabilidad del hombre, desde las diferentes agencias educativas de la sociedad en su interacción con la escuela: familia, comunidad e instituciones.
- *El empleo de las nuevas tecnologías de la información y la atención a las contradicciones masividad y calidad, desde la unidad de lo diverso.
- *El debate en torno al sistema de categorías y principios de las ciencias de la educación desde diferentes miradas.
- *El establecimiento de relaciones interdisciplinarias y el tratamiento didáctico a las tecnologías de la información y las comunicaciones.
- *La estimulación de la creatividad, a partir de los sistemas de actividad y comunicación como elementos esenciales de la educación.

Estos ejes responden a la dinámica de los tres componentes del proceso de formación doctoral: formación teórico-metodológica, formación investigativa, la preparación de la tesis, pre-defensa y defensa. Por la importancia que reviste el componente de preparación de la tesis, se realiza este trabajo, con el objetivo de reflexionar en torno a las principales dificultades que se presentan en la etapa de redacción del informe final de la investigación en el Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad de Sancti Spiritus José Martí Pérez, Cuba.

La investigación se realiza con el objetivo de fortalecer la labor de tutoría del colectivo de profesores del claustro del programa de Doctorado en Ciencias Pedagógicas y de la Educación, para la asesoría a los doctorandos durante la etapa de redacción del informe final de la tesis de grado, y tiene como propósito exponer una serie de reflexiones sobre los principales problemas detectados en la redacción del informe final de investigación. Ahora bien, los principales impactos de la investigación radican en elevar el rigor científico de los informes de tesis, aumentar el nivel de experticia de los tutores y perfeccionar la última etapa del proceso investigativo.

Fundamentación teórica

Los estudios realizados sobre la formación de doctores y la elaboración del informe final de tesis son numerosos y valiosos. Se acentúan entre ellos los realizados por García y Addine. (2004) quienes, como miembros de los Colectivos de Autores del Instituto Central de Ciencias Pedagógicas de Cuba y de la Comisión Nacional de Grados Científicos, ocupan un lugar de vanguardia entre las investigaciones de esta temática, en la educación superior cubana. Además, constituye un paradigma de la comunidad científica cubana, el destacado profesor Lage (2015) quien aborda las nuevas funciones de la investigación en la sociedad para el desarrollo del país. Además, se destaca la investigación realizada por Proenza, Lozano, y Serrano, quienes proponen una herramienta tecnológica para la comprensión disciplinar de la investigación (Proenza et al., 2020.) como parte de los estudios realizados en el texto *Tendencias en la Investigación en Latinoamérica*.

El análisis de estos trabajos ha permitido a los autores profundizar en las concepciones teóricas y metodológicas más coherentes que permitan perfeccionar esta etapa de la forma-

ción de los doctorandos. Ello, unido a la experiencia acumulada como miembros de tribunales de pre-defensa y defensa de tesis, así como el desempeño como tutores, en el programa de Doctorado en Ciencias de la Educación, permiten exponer una serie de reflexiones, sobre los principales problemas detectados en la redacción del informe final de investigación, que constituyen temas de debate entre la comunidad científica en aras del perfeccionamiento del proceso de formación de los doctorandos, en esta etapa del proceso investigativo.

Para arribar a la etapa de preparación de la tesis o redacción del informe final de la investigación en opción al grado científico de Doctor en -Ciencias Pedagógicas o de la Educación, es preciso transitar por la formación teórico-metodológica y la formación investigativa. En la primera etapa, formación teórico-metodológica, el doctorando se prepara para demostrar el dominio de los contenidos de los programas para los exámenes de requisitos siguientes: Idioma extranjero (los establecidos por la CNGC) y Problemas Sociales de las Ciencias y la Tecnología. Además, deberá seleccionar, de manera optativa, dos temas de los siguientes:

- .-Metodología de la investigación Educativa (MIE).
- .-La creatividad en educación con un enfoque personalógico e integrador.
- .-Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) en la educación.
- .-La orientación educativa y la formación de valores en la diversidad.
- .-La gestión de los procesos universitarios en función de la calidad.
- .-El debate en torno a las didácticas particulares desde una concepción desarrolladora
- .-La construcción y comunicación del discurso científico de perfil académico.

En el componente de formación investigativa el doctorando estudia con profundidad las diferentes tendencias y enfoques de la metodología de la investigación educativa, la diversidad de métodos, técnicas e instrumentos que permitan diagnosticar el problema a investigar, atendiendo a los diferentes tipos de investigación, en fin, debe profundizar en el uso del método científico, de manera que complemente, actualice y amplíe lo aprendido con anterioridad, ya sea en su formación inicial (pregrado) o en la maestría o especialidad ya cursada.

Además, se prepara para presentar y defender su proyecto de investigación, a través de talleres de tesis, de la presentación de ponencias derivadas de su investigación en eventos provinciales, nacionales e internacionales; elabora artículos científicos para publicar en revistas indizadas en bases de datos de reconocido prestigio nacional e internacional; todas estas

actividades previas a la pre-defensa. Al mismo tiempo, se prepara en el empleo de las herramientas informáticas, los gestores bibliográficos y participación en redes nacionales e internacionales para el intercambio de información científica. En todas estas acciones el doctorando debe evidenciar valores éticos y responsabilidad social, como características inherentes a todo investigador futuro doctor en ciencias.

En la preparación para la redacción de la tesis, se refleja todo lo aprendido en la formación teórico-metodológica e investigativa. Ello propicia la construcción del informe final de la tesis, de manera coherente, con rigor científico y ajustado a los requisitos aprobados por la Comisión Nacional de Grados Científicos para este tipo de investigación.

Metodología

El trabajo realizado consiste en una sistematización de experiencias, como tipo de investigación del paradigma cualitativo. Se asume la concepción de Jara (2019) quien considera la sistematización como una interpretación crítica, de una o varias experiencias, que a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido, cómo se han relacionado entre sí y por qué lo han hecho.

Participan en esta investigación, los autores del trabajo, quienes se desempeñan como miembros de los tribunales evaluadores para la obtención del grado científico de Doctor en Ciencias de la Educación. Para la obtención de la información se aplicaron diversos métodos, entre los que se destacan el análisis de documentos, la entrevista en profundidad y la observación participante. Las técnicas e instrumentos aplicados permitieron recopilar la información necesaria y la razón fundamental de la elección de estas responden al papel que desempeñan los documentos derivados del proceso de evaluación de las tesis, principalmente los informes de oponencia, los dictámenes realizados por comisiones evaluadoras, así como el valor que adquieren los criterios expresados por los miembros de los tribunales. Ello aporta mayor validez y confiabilidad en la investigación. Los procedimientos empleados permitieron obtener la información sobre las problemáticas presentadas en la construcción de las diferentes fases o etapas de la elaboración del informe final de las tesis de grado.

Resultados y discusión

La triangulación metodológica realizada a los diferentes métodos, técnicas e instrumentos aplicados permitió obtener entre los principales resultados, las problemáticas que representan los mayores desafíos para tutores, oponentes y demás miembros de los tribunales, en el momento de revisión y evaluación de los informes de tesis, tanto en las pre-defensas como en las defensas. Para una mayor comprensión del asunto, y atendiendo a las exigencias de la sistematización de experiencias, se realizan las preguntas iniciales, como aspectos que interesa sistematizar, atendiendo a las partes del informe de investigación, de manera que se enunciarán los problemas detectados con sus posibles causas y las interrogantes claves que, a juicio de los autores, debe realizarse el doctorando y su tutor en esta parte del informe.

Aspectos que interesa sistematizar:

¿Cuáles son los principales problemas presentados en la introducción de la tesis, sus causas y las preguntas claves?

¿Cuáles son los principales problemas presentados en el capítulo teórico, sus causas y las preguntas claves?

¿Cuáles son los principales problemas presentados en el capítulo de la propuesta de solución al problema científico, sus causas y las preguntas claves?

¿Cuáles son los principales problemas presentados en el capítulo de la propuesta de solución al problema científico, sus causas y las preguntas claves?

¿Cuáles son los principales problemas presentados en el capítulo de los resultados obtenidos en la investigación, sus causas y las preguntas claves?

¿Cuáles son los principales problemas presentados en las conclusiones y recomendaciones, causas y las preguntas claves?

Principales problemas presentados en la introducción:

- No expresa la síntesis de la investigación realizada.
Posibles causas: se realiza al inicio de la investigación, ya que contiene el diseño teórico-metodológico y luego no se actualiza constantemente a partir de los cambios que genera el propio proceso investigativo; y se redacta antes de haber profundizado en las causas que generan el problema a investigar, el nivel de actualidad, así como el tipo de investigación

a asumir, en correspondencia con la naturaleza del tema que se investiga.

- No es suficiente la fundamentación de la importancia y pertinencia social del problema.
Posibles causas: no se explica ni argumenta con claridad el problema que se investiga, desde los referentes de un proyecto de investigación, donde este tema constituye una verdadera problemática social a resolver mediante la actividad científica, y que responde además a una demanda social.
- No se reflejan con claridad las carencias o vacíos existentes en la teoría.
Posibles causas: insuficiente análisis crítico de la literatura científica actualizada, limitada indagación teórica en diversas fuentes de información, y restringida búsqueda de carencias prácticas sobre la temática.

Interrogantes claves para la introducción:

¿Para qué, quién o quiénes en la sociedad es importante el tema que voy a investigar?

¿A qué política del gobierno o la institución responde este tema? ¿De cuál proyecto de investigación forma parte mi investigación?

¿Cuáles son los documentos rectores donde se expresan las máximas aspiraciones vinculadas a este tema?

¿Cuáles son los estudios más recientes realizados sobre este tema, tanto nacional como internacionalmente? ¿Qué aristas del tema han abordado que no llegan a exponer la solución del tema a investigar?

¿Qué dificultades se presentan en la práctica educativa vinculadas con el problema a investigar? ¿Estas carencias empíricas se expresan en el área cognitiva, procedimental o actitudinal?

¿Qué alcance tendrá mi problema científico al momento de redactarlo?

¿Mi objeto de estudio responde al problema investigado, en el área del conocimiento de mi programa de formación como doctor?

¿Mi campo de acción es lo suficientemente claro, que aporta a la modificación de esa parte del objeto de estudio?

¿Mi objetivo expresa el tipo de resultado científico que permitirá resolver, o contribuir a un grado de solución, del problema investigado?

¿La hipótesis está redactada en los términos que permita verla como una respuesta anticipa-

da a la solución del problema científico? o ¿Las preguntas científicas constituyen una guía analítica para la acción que oriente el proceso investigativo?

¿Las tareas científicas, investigativas u objetivos específicos, en correspondencia con el tipo de investigación asumida, permitirán guiar el proceso investigativo hasta la constatación de la solución del problema científico investigado?

¿Quiénes son los sujetos que participarán en la investigación, en cada una de sus etapas?

¿Cuál es mi unidad de análisis, universo, población y muestra? ¿Bajo qué criterios de selección?

¿Cuáles son los métodos y técnicas que se emplearán, teóricos, empíricos y estadístico-matemáticos, que se emplearán? ¿Los determinados para cada etapa son suficientes?

¿Responden al tipo de investigación asumida?

¿Mi aporte teórico, a qué parte de las ciencias pedagógicas o de la educación, enriquece, vinculado al tema investigado? ¿De aquellas carencias que identifiqué, a cuál o cuáles aporta en su solución?

¿Mi aporte práctico, en qué colabora o contribuye, en la solución del problema? ¿Qué partes del resultado científico constituyen aportes científicos que perfeccionarán las prácticas educativas, vinculadas a ese problema?

¿Qué es lo novedoso de mi investigación, que se distingue de las otras investigaciones, relacionadas con el tema investigado?

Principales problemas presentados en el capítulo teórico:

- No es suficiente la indagación histórica del tema investigado.

Posibles causas: en ocasiones se elige un período, quizás por ser el de mayor auge de la temática, y de ahí en lo adelante se realiza el análisis, pero se obvian los primeros antecedentes del tema, aquellos que marcan la génesis del problema a investigar. Ello atenta contra el uso correcto del método Análisis histórico-lógico, además de dejar de reconocer los aportes de los primeros estudiosos de la temática.

- No se sistematiza con claridad la teoría existente, tanto del objeto de estudio como del campo de acción.

Posibles causas: el análisis teórico no siempre tiene en cuenta los fundamentos filosóficos,

sociológicos, psicológicos y pedagógicos, que constituyen las bases esenciales del tema investigado.

Posibles causas: falta un mayor análisis crítico y una toma de partido, que polemice los planteamientos, en aras de una mayor comprensión sobre la posición del autor del investigador.

En los referentes filosóficos, se asumen los de investigaciones anteriores, sin tener en cuenta, cuáles aspectos de la filosofía marxista-leninista constituyen aspectos claves en su investigación. En los referentes sociológicos, no siempre se hace un análisis de los fundamentos básicos de la sociología de la educación, que más relación tienen con su tema. En los referentes psicológicos, en ocasiones no se realiza un análisis profundo de las teorías psicológicas del aprendizaje que se aplican en la pedagogía cubana, que constituyen esencias del objeto de estudio investigado, mientras que en los referentes pedagógicos no siempre se abordan las leyes, principios y categorías de la pedagogía que logran mayor coherencia con la investigación, algunas incluso enuncian una diversidad de leyes y principios, que superan el alcance del problema abordado. Asimismo, en ocasiones, no se llega hasta los referentes didácticos, que representan el estado ideal, en la solución del problema. En ocasiones son copiados, textualmente, de manera ecléctica, cayendo en contradicciones visibles que afectan la coherencia de la investigación.

- No se escriben con claridad, ni de manera explícita los referentes teóricos que expresen el máximo nivel de aspiración, para la solución del problema científico, en cada una de las categorías y subcategorías de análisis identificadas –si la investigación es cualitativa- o dimensiones e indicadores – si la investigación es cuantitativa.

Posibles causas: No se han sustentado todas las bases teóricas de su campo de acción, lo que atenta contra el rigor científico con que se elaborarán y aplicarán las escalas de evaluación cualitativas, así como en la interpretación de los datos obtenidos con la aplicación de instrumentos, que evidencien la transformación lograda.

Interrogantes claves para el capítulo teórico:

-¿Cuáles son antecedentes en la literatura ya elaborada con relación al problema que se investiga, que constituyen la génesis del tema?

- ¿Cuáles son los estudios más recientes, en los últimos cinco años, relacionadas con el tema, tanto a nivel internacional, nacional y territorial?
- ¿La búsqueda e indagación en la literatura te ha permitido realizar un diagnóstico del objeto de estudio y campo de acción, identificando las tendencias de su comportamiento?
- ¿Mi capítulo teórico posibilita conocer las teorías científicas actuales que servirán de base para el desarrollo posterior del modelo teórico?
- ¿El análisis teórico realizado explica (causas-consecuencias) con profundidad el objeto de investigación? ¿Tiene a la hipótesis como núcleo en su análisis, argumentación y valoración? ¿Es visible el aporte teórico de la investigación? ¿Qué partes de las ciencias pedagógicas o de la educación se perfeccionan, actualizan y amplían, a partir de nuevas ideas e interpretaciones?

Principales problemas presentados en el capítulo de la propuesta de solución al problema científico:

- En el diagnóstico realizado, previo al diseño del resultado científico que aportará a la solución del problema científico, se confunde con la primera fase del experimento, llegando incluso a enunciarse las variables, dimensiones e indicadores.
Posibles causas: carencias en la metodología de la investigación, imprecisión del enfoque metodológico asumido, no se aplica de manera rigurosa el diseño teórico-metodológico planteado desde el inicio de la investigación, pues el diagnóstico inicial de esta parte del informe responde a la pregunta científica, tarea investigativa u objetivo específico relacionado con el diagnóstico inicial, no con las del experimento, que es donde se medirán estas variables.
- Los instrumentos que se aplican para diagnosticar el estado inicial del problema investigado, o son insuficientes (actuando por defecto) o son muy numerosos (actuando por exceso).
Posibles causas: iguales que la problemática anterior, llegando incluso a parecerse a la descripción de la primera fase del experimento pedagógico.
- Se asume un tipo de resultado científico, que no siempre resulta coherente con la propuesta

de solución, ni es la elección más idónea.

Posibles causas: se elige el resultado por el bajo nivel de complejidad, por razones subjetivas del investigador o el tutor, sin tener en cuenta la naturaleza del tema investigado y el tipo de investigación a realizar: cualitativa o cuantitativa.

- El resultado científico diseñado, no siempre se ajusta, a las exigencias expresadas por el autor que asume, llegando a ser modificado en su estructura, requisitos para la implementación, etc.

Posibles causas: se intenta “personalizar” el resultado, buscando que se parezca a las aspiraciones del autor, pero no se llega a asumir que ello es una elaboración propia, por lo que el resultado se aleja, de lo que se expresó se asumiría como tipo de resultado.

- No siempre se aplica el mismo rigor científico a las etapas, fases o componentes de este resultado, en ocasiones se salta el componente evaluativo de este resultado.

Posibles causas: interpretación incompleta de las exigencias, requisitos y estructura del tipo de resultado, así como el irrespeto de estas en el momento de diseñar el resultado.

- La representación gráfica del resultado científico no refleja lo distintivo de la investigación, que aporta a la solución del problema investigado.

Posibles causas: se grafica la lógica interna de la estructura del resultado científico y no lo que distingue este resultado de los demás.

Interrogantes claves para el capítulo de la propuesta de solución al problema científico:

-¿A quiénes voy a diagnosticar?

-¿Con qué métodos, técnicas e instrumentos? ¿Son suficientes para conocer el estado inicial?

-¿Qué voy a diagnosticar? ¿Bajo qué niveles de exigencia se diagnosticarán estos sujetos?

-¿Serán estos los mismos sujetos que emplearé en la fase de experimentación?

-¿Para qué me servirán los resultados de este diagnóstico?

-¿Cuál es el tipo de resultado que me propuse en el diseño teórico – metodológico de la

investigación? ¿Después de obtenido el diagnóstico aún resulta coherente con mi problema científico?

-¿Las acciones realizadas, como parte de este resultado, han cumplido rigurosamente con las exigencias del autor asumido?

-¿Cómo lograr que la representación gráfica del resultado científico refleje lo distintivo de la investigación, en cada una de sus partes?

Principales problemas presentados en el capítulo de los resultados obtenidos en la investigación:

- No siempre se tienen en cuenta los resultados expresados por los expertos para perfeccionar la tesis.

Posibles causas: se aplican los instrumentos a los expertos, pero no se llevan al informe los planteamientos de estos que constituyen carencias de lo valorado.

- No se describe con claridad la fase inicial de la experimentación, a partir de qué se hizo, cómo se hizo y cuáles fueron los resultados obtenidos.

Posibles causas: en la fase inicial del experimento (pre-test) no se describe con profundidad el proceso de aplicación de los métodos, en ocasiones son empleados los mismos instrumentos que se aplicaron en el diagnóstico inicial, lo que atenta contra la credibilidad de la investigación, pues los métodos que se aplican en esta etapa de la investigación requieren un mayor nivel de complejidad, tanto en los objetivos con los que se aplican, como en los ítems de los instrumentos, de manera que se aumente el grado de confiabilidad de los resultados del experimento pedagógico.

- En reiteradas veces se obvia o se describe de manera insuficiente la fase intermedia del experimento (middle test).

Posibles causas: se obvia o se describe con muy pocos argumentos el proceso de aplicación del resultado científico, no se tiene en cuenta que lo que sucede en la implementación del resultado aporta más elementos de juicio sobre la pertinencia y poder de aplicabilidad de este; además, no siempre se tiene en cuenta que estos sujetos (los seleccionados para el experimento) no necesariamente tienen que ser los mismos que se emplearon en el diagnós-

tico, por lo que lo expresado por ellos, resulta muy valioso, en el momento de introducir en la práctica su investigación.

- No se describe con claridad la fase final de la experimentación (post-test).

Posibles causas: no son suficientes los argumentos cualitativos expresados en el procesamiento de la información que evidencien la transformación lograda, en ocasiones se emplean los mismos instrumentos aplicados en la fase inicial de la experimentación. Además, se emplean insuficientes métodos estadísticos y matemáticos de la investigación, que ayuden a comprender el avance cuantitativo en la solución del problema científico.

Interrogantes claves para el capítulo de los resultados obtenidos en la investigación:

-¿Qué criterios expresaron los expertos que pueden ayudarme a perfeccionar la investigación?

-¿Quiénes serán los sujetos que participarán en la experimentación? ¿Qué tipo de experimento se realizará? ¿Bajo qué requisitos?

-¿Cuáles son las variables, dimensiones e indicadores que serán objeto de medición durante el experimento?

-¿Cuál es la escala de evaluación –cualitativa y cuantitativa- que se aplicará para evaluar el nivel de transformación lograda?

-¿Cuáles son los métodos, técnicas e instrumentos que se emplearán en cada fase del experimento?

-¿Cómo voy a triangular la información resultante de los métodos, técnicas e instrumentos aplicados?

-¿Qué herramientas, procesadores o técnicas informáticas se emplearán para el procesamiento de la información?

-¿Qué tablas o gráficos permitirán ilustrar con mayor rigor científico los resultados obtenidos, antes, durante y después de la aplicación del tipo de resultado?

Principales problemas presentados en las conclusiones y recomendaciones:

- Las conclusiones no siempre explicitan las relaciones esenciales del análisis teórico que sustenta el objeto de estudio y el campo de acción.

Posibles causas: falta poder de síntesis para reflejar la esencia que constituye el referente teórico más importante que sustenta su investigación, y la veracidad de la hipótesis que se demostró teórica y/o experimentalmente y su concreción y significación práctica.

- Las recomendaciones no siempre se realizan en función de la predicción de nuevas teorías y datos científicos.

Posibles causas: no siempre el investigador llega a identificar cuáles teorías no fueron lo suficientemente abordadas que demandan nuevas investigaciones, además, sucede porque no se identificaron con claridad, las cuestiones que no fueron logradas durante la investigación realizada.

Conclusiones

El análisis de las problemáticas presentadas en la etapa de elaboración del informe final de las tesis de grado con opción al grado científico de Doctor en Ciencias Pedagógicas o de la Educación, atendiendo a sus diferentes partes permiten orientar, tanto a los doctorandos como a tutores, para el perfeccionamiento de este importante paso del proceso investigativo. Lograr calidad en la construcción del informe permite una mayor comprensión del problema a resolver, visibiliza la pertinencia social que posee, facilita la socialización de los resultados parciales y finales, además de otorgarle mayor rigor científico al texto escrito, como requisito esencial exigido por la Comisión Nacional de Grados Científicos del Ministerio de Educación Superior de la República de Cuba.

Con la investigación realizada se fortalece la labor de tutoría del colectivo de profesores del claustro del programa de Doctorado, para la asesoría a los doctorandos durante la redacción de las tesis. Además, se contribuye al perfeccionamiento del proceso de formación del doctorando y a elevar la calidad del programa académico de posgrado.

Referencias

García, G. y Addine, F. (2004). *La formación investigativa del docente: un reto del nuevo*

milenio. En Profesionalidad y práctica pedagógica. La Habana, Cuba. Editorial Pueblo y Educación.

Jara, O. (2019). *La sistematización de experiencias: práctica y teoría para otros mundos posibles*. <http://repository.cinde.org.co>.

Lage, A. (2015). *Una publicación doble necesaria: Desafíos del desarrollo. El problema de las nuevas funciones de la investigación en la sociedad, visto desde la perspectiva de un hombre de laboratorio y en un país en desarrollo*. Cienfuegos, Cuba. *Revista Medisur* vol.13, n.2, pp.229-238. ISSN 1727-897X.

Proenza, J. R., Lozano, C. E., y Serrano, S. (2019). *Herramienta tecnológica para la comprensión disciplinar de la investigación*. En *Tendencias en la Investigación Universitaria. Una visión desde Latinoamérica.*, Volumen 10. 420 – 424. Coro, Venezuela. Fondo Editorial Servando Garcés.

Remedios, J. M. y Sobrino, E. (2018) *Programa de Doctorado en Educación de la Universidad de Sancti Spiritus José Martí Pérez*. Sancti Spiritus, Cuba