АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Сабурыззов Исломбек Кудратович
Хамзахонов Суннатилло Азимхон угли
Ибрагимова Адель Нургалиевна
студенты

Аннотация: В статье рассмотрены самые распространенные проблемы конституционного права Республики Узбекистан. Раскрывается смысл и приводится анализ 3 самых распространенных и актуальных проблем в сфере организации государственной власти. Статья посвящена комплексному исследованию механизма государства и роли государственных органов в науке конституционного права.

Ключевые слова: конституционное право, Республика Узбекистан, органы государственной власти, механизм государства, Сенат Республики Узбекистан, местные органы государственной власти, Конституционный суд.

ACTUAL PROBLEMS OF CONSTITUTIONAL LAW OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Saburyazov Islombek Qudratovich
Khamzakhonov Sunnatillo Azimkhon ogli
Ibragimova Adel Nurgaliyevna

Abstract: The article deals with the most actual problems of the constitutional law of the Republic of Uzbekistan. The meaning is revealed and an analysis is given of the 3 most common and urgent problems in the field of organizing state power. The article is devoted to a comprehensive study of the mechanism of the state and the role of state bodies in the science of constitutional law.

Key words: constitutional law, the Republic of Uzbekistan, state authorities, the mechanism of the state, the Senate of the Republic of Uzbekistan, local state authorities, the Constitutional Court.

Одной из самых основных отраслей права любого государства является отрасль конституционного права, которая содержит в себе все основные взаимоотношения личности, общества и государства, права и обязанности сторон, а также государственный строй определенной страны.

Согласно статье 11 Конституции Республики Узбекистан, система государственной власти Республики Узбекистан основывается на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную [1]. Исходя из данной нормы, в настоящей статье будут рассмотрены три самые основные вопросы и проблемы конституционного права Республики Узбекистан, которых можно сформулировать следующим образом:

1. Слабый парламентаризм и пути ее решения;
2. Полномочиями представителей местных органов государственной власти;
3. Роль Конституционного суда в осуществлении конституционного контроля.

Прежде всего, необходимо начать с описания первой проблемы и пути ее решения. В настоящее время современный парламент представляет собой общегосударственный представительный орган, главная функция которого в системе разделения властей заключается в осуществлении законодательной власти. Парламент Республики Узбекистан именуется как «Олий Мажлис Республики Узбекистан», который состоит из двух палат: Законодательной палаты и Сената Республики Узбекистан. В главе XVIII Конституции Республики Узбекистан даны самые основные полномочия палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, их структура и функции деятельности. Эти две палаты ответственны по парламентскому процессу рассмотрения законодательных проектов, которые вносятся в Парламент путем права законодательной инициативы. Согласно статье 83 Конституции Республики Узбекистан, право законодательной инициативы принадлежит Президенту Республики Узбекистан, Республике Каракалпакстан в лице ее высшего представительного органа государственной власти, депутатам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, Кабинету Министров Республики Узбекистан, Конституционному суду, Верховному суду, Генеральному прокурору Республики Узбекистан и реализуется посредством внесения законопроекта субъектами права законодательной инициативы в Законодательную палату Олий Мажлиса Республики Узбекистан [2]. Исходя из данной статьи, можно отметить, что право законодательной инициативы в

Парламенте Республики Узбекистан принадлежит только депутатам нижней палаты, когда как сенаторы верхней палаты не имеют таких полномочий. По нашему мнению, во избежание политического и экономического лоббизма, которые замедляет ход добросовестного принятия законов во имя общего блага народа, законодательная инициатива также должна предоставляться и верхней палате. В доктрине парламентского права основными формами законодательной инициативы являются законопроект и законодательное предложение. Однако в Республике Узбекистан право законодательной инициативы осуществляется лишь одной формой – путем законопроекта. Будет целесообразней в Конституции определить понятие законодательной инициативы и дать также Сенату такое полномочие.

Целесообразно отметить, а также разработать планомерное и эффективное разрешение проблем в регулировании деятельности важнейшей структурной единицы конституционного права – органов государственной власти на местах, а именно хокимов и лиц, возглавляющих данные субъекты государственного управления. Такими проблемами, по нашему мнению, в настоящее время являются:

- 1) порядок назначения и введения в должность, то есть выборность глав органов государственной власти на местах, а именно хокимов областей, городов и районов;
- 2) сведение нормами Конституции Республики Узбекистан таких функций государственного управления, как выработка, принятие управленческого решения и их регулирование в полномочиях одного субъекта (хокима).

Конституционный контроль занимает центральное место в защите от узурпации, а также от посягательства на конституционный строй одной из ветвей власти. Так, по этому поводу один из известнейших теоретиков так называемого «чистого права» Г. Кельзен указывает: «Гарантия конституции судом (конституционная юстиция) есть элемент системы технических средств, целью применения которых является правомерное осуществление государственных функций ... Таким образом, мы различаем государственные функции создания законодательства и его исполнения, которые противопоставляются как создание права и применение права, то есть его простая репродукция» [3, с. 17]. Смело можем указать на уже сложившийся достаточный эмпирический и теоретический опыт в науке конституционного права для выведения определенных моделей конституционного контроля.

Резкий рост за последние два столетия количества государств, следовательно, появление их конституций, а также политических и экономических изменений уже в существовавших государствах позволяет выделить несколько моделей осуществления конституционного контроля. Типологически выделяют две основные модели конституционного контроля - американскую и европейскую.

Основы Европейская (австрийская) модель конституционного контроля были эманированы в середине 20-х гг. XX в. на базисе теории австрийского ученого Г. Кельзена. Европейской модели от американской модели состоит в том, что компетенция в реализации конституционного правосудия является прерогативой отдельно созданных для этого судебных органов. Конституционные суды в данном случае имеют достаточно широкие полномочия не только в области надзора за нормативными актами, но действий, решений. В рамках европейской модели, как правило, к кандидатам-судьям выдвигаются строгие требования - иметь высшее юридическое образование и быть экспертом в области права, занимать в течение определенного времени в судебной системе высокие должности. Такие высокие требования подчеркивают значение органов конституционной юстиции и свидетельствуют о сложности и важности вопросов, которые полномочны решать конституционные суды. Конституционные судьи, как правило, назначаются органами различных ветвей власти, так например, в соответствии со 135 статьей Конституции Итальянской Республики, в Конституционный суд Италии назначаются 15 членов, распределение в этом случае выглядит следующим образом: 5 назначаются президентом, пять избираются обеими палатами парламента, а пять назначаются высшими судами, причем 2 - государственным советом, 2 - Кассационным судом и 1 - Счетной палатой [4, с.236]. Данное положение гарантирует судебному органу независимость.

Остановившись на опыте Республики Узбекистан, считаем важным подчеркнуть, что несмотря на проделанные на протяжении последних пяти лет реформы в судебной ветви власти, которые коснулись также и Конституционного суда (в частности, следует отметить принятие в новой редакции Конституционного Закона Республики Узбекистан «О конституционном суде» [5], установивший включение в перечень субъектов, имеющих право на обращение в Конституционный суд, новых трех субъектов или расширившую число избираемых в Конституционный Суд Республики Узбекистан количество судей) необходимость в продолжении планомерного реформирования данного органа. Во-первых, необходимым к рассмотрению

стоит выдвинуть построение конституционного органа по образу органа Конституционного контроля Австрии, исчерпавшей эту модель из теоретических трудов Ганса Кельзена. Так, Конституция Австрии наделяет Конституционный Суд Федерации правом на отмену или приостановления действия любого нормативно-правового акта, если при этом будет заключен вывод о том, что положения акта противоречат нормам Конституции. К сожалению, в нормах Конституции Республики Узбекистан или в Конституционном Законе Республики Узбекистан «О Конституционном суде», а также в Законе Республики Узбекистан «О судах» подобного рода полномочий у Конституционного Суда не предусматривается. Помимо этого, во-вторых, стоит также принять во внимание опыт Италии, Польши или Испании, которые формируют свои Конституционные суды не путем избрания его члена одним органом, а несколькими субъектами Конституционных правоотношений – Парламента, Президента, а также единого органа, представляющего судебную власть как ветвь государственной власти в целом.

Список литературы

1. Конституция Республики Узбекистан от 09.02.2021 // Национальная база данных законодательства (дата обновления: 17.01.2022).
2. Там же.
3. Кельзен, Г. (2006) «Судебная гарантия Конституции (конституционная юстиция)», Право и политика – 2006. - №9. – С.5-18.
4. Шашкова А. В. Вопросы конституционности в Италии // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 238-244.
5. Конституционный Закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде» от 28.04.2021 // Национальная база данных законодательства (дата обновления: 17.01.2022).

© И. К. Сабурязов, А. Н. Ибрагимова, С. А. Хамзахонов, 2022