УДК 347.9

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СУДЕБНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Омаров Эльмар Газиевич

студент

Научный руководитель: **Губайдуллина Эльмира Хамитовна**

к.ю.н., доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

Аннотация: В статье раскрывается понятие и выделение набора признаков анализируемого понятия в системе средств доказывания. Выяснены основные признаки доказательств, проанализированы точки зрения, высказываемые в правовой доктрине. Сформулирован вывод об особом месте доказательств гражданско-процессуальной науки.

Ключевые слова: доказательства, предмет доказывания, средства доказывания, обстоятельства доказывания, сведения о фактах.

THE CONCEPT AND SIGNS OF FORENSIC

Omarov Elmar Gazievich

Scientific adviser: **Gubaidullina Elmira Khamitovna**

Abstract: The article reveals the concept and the selection of a set of features of the analyzed concept in the system of evidence. The main features of evidence are clarified, the points of view expressed in the legal doctrine are analyzed. The conclusion about the special place of evidence in civil procedural science is formulated.

Key words: Evidence, subject of proof, means of proof, circumstances of proof, information about facts.

Доказательство в общенаучном смысле - это совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

Существующие сегодня виды доказательств, как известно, формировались последовательно в течение всей истории человечества.

Правоприменительная деятельность совершенствовала процессуальную форму постепенно, сообразно потребностям и уровню развития конкретного общества, одновременно изменяя и корректируя и способы, средства доказывания, а также критерии оценки доказательств.

Философское учение об отражении как об общем свойстве материи лежит в основе гносеологической характеристики понятия доказательств.

В качестве итога такого процесса происходит образование следов (или образов) произошедшего события на предметах материального мира либо в сознании отдельных индивидов, при помощи которых в последующем становится возможным установление обстоятельств, необходимых для доказывания подлежащих доказыванию по уголовному делу обстоятельств и установления полной картины произошедшего.

Как и любое отражение, доказательство включает в себя отображение (образа) отображаемого, и форму, т.е. способ существования и выражения отображения. Отображение выступает в качестве содержания доказательства, которое существует и выражается в форме и неотделимо от нее, так как не существует и не может существовать информации вне какого-нибудь определенного материального носителя.

Поэтому допустимо предположить, что в доказательствах в полной мере находит применение философский закон единства формы и содержания.

В связи со сказанным можно прийти к выводу, что доказательства в уголовном процессе не существуют исключительно в виде содержания либо в виде формы. Разделение их возможно лишь при помощи абстрагирования, для целей более пристального исследования сущности доказательства.

Полагаем возможным поддержать точку зрения О.В. Левченко в том, что категория «доказательство» понимается как диалектическое единство формы и содержания.

В философском смысле форма содержательна, а содержание оформлено. Писарев Е.В. замечает, что попытки оторвать форму от содержания, придать ей самодовлеющее значение ведут к формализму.

В доказательстве, как и любом отражении, следует различать две главные его стороны - содержание отражения, именуемое обычно отображением или образом отображаемого, и форму, т.е. способ существования и выражения.

Содержанием отражения в доказательстве являются заключенная в нем информация, формирующая знания (сведения), а формой, способом существования и выражения отображения - источник доказательств.

Так, содержанием устного доказательства, например, показаний свидетеля, будет отраженная в его сознании информация, сформировавшая знания о том событии, о котором он рассказывает суду (сведения о фактах) на допросе, а формой, способом существования и выражения этих сведений - само сообщение, сделанное таким участником процесса на допросе и записанное в протоколе судебного заседания.

В этой связи следует согласиться с Н.П. Царевой: «Содержанием документа как доказательства служат заключенные в нем сведения, а формой, способом выражения и существования этих данных - сам документ со всеми его реквизитами».

Итак, в теории доказательств для представителей гражданско-процессуальной науки свойственно выделение набора признаков анализируемого понятия.

Как следует из ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу выступают полученные в регламентированном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие либо отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, которые имеют значение для целей правильного рассмотрения и разрешения дела. Указанные сведения могут быть получены из таких источников, как объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения эксперта.

Как отмечают исследователи, ст. 55 ГПК РФ является логическим продолжением конституционной гарантии, закрепленной в ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, согласуется с принципами и задачами гражданского судопроизводства (ст. ст. 1 и 2 ГПК РФ).

Из этого легального определения следует, что доказательства как средство судебного познания правовой действительности представляют собой единство их содержания и процессуальной формы.

Для признания судом определенной информации в качестве доказательства она должна соответствовать признакам, перечисленным в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ.

Первым признаком определяется сущность доказательства и указывается на связь между ним и обстоятельствами, которые входят в предмет доказывания по делу. Доказательствами являются именно конкретные сведения о фактах. Статья 49 ГПК РСФСР признавала в качестве доказательств «любые

фактические данные», под которыми имелись в виду сведения об обстоятельствах. В литературе такой подход называется более верным, поскольку «фактические данные ближе по значению к устанавливаемым обстоятельствам дела, которые в процессе выступают как предмет доказывания».

Вторым признаком отражается понятие предмета доказывания, а также относимость доказательств как одно из их качеств.

Доказательства представляют собой такие сведения о фактах, опираясь на которые судом устанавливаются наличие либо отсутствие обстоятельств по делу. Исходя из норм ГПК РФ, можно выделить две группы указанных обстоятельств: 1) это обстоятельства, которыми обосновываются требования и возражения участвующих в деле лиц; 2) другие обстоятельства, которые имеют значение при рассмотрении и разрешении дела.

Первой группой обстоятельств очерчивается предмет доказывания, куда включаются факты материально-правового характера, приведенные в иске, а также отзыве на таковой; второй определяется значимость установления в рамках рассмотрения и разрешения спора и других обстоятельств, которыми могут являться обстоятельства, характеризующие достоверность либо недостоверность получаемой информации, к примеру, установление некомпетентности эксперта не включается в предмет доказывания по делу, однако, это обстоятельство дает возможность правильно оценить подготовленное им заключение.

Во многом доказательства об иных обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, - косвенные, их необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и пр.). Так, для принятия мер по обеспечению иска нужно установить, действительно ли их непринятие приведет к последующей невозможности или затруднительности исполнения судебного решения.

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, речь идет о предмете доказывания по делу или о локальном предмете доказывания (устанавливаются обстоятельства для совершения отдельного процессуального действия). Доказательства же, подтверждающие наличие (отсутствие) таких обстоятельств, также важны для разрешения дела, следовательно, они относимы. Не относящиеся к делу сведения не допускаются к исследованию в суде, на них нельзя основывать решение.

Требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах, имеющих отношение к делу, является третьим признаком. Доказательства необходимо получать в порядке, урегулированном в законе, то есть речь идет об общем требовании допустимости доказательств.

Здесь необходимо обратить внимание на то, что в ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, не уточняется уровень законодательства, который положен в основу порядка получения доказательств. Но при определении допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве должна учитываться норма ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, в которой сказано: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона». При получении сведений, относящихся к данному делу, с нарушением предусмотренного законом порядка, таковое не допускается привлекать как доказательство.

Общая процедура получения доказательств определена в ГПК РФ, но другими нормативными актами она может быть конкретизирована. Так как доказывание производится в рамках гражданской процессуальной формы, процедура доказывания определяется в гражданском процессуальном праве, отнесенном к исключительному ведению Федерации. Следовательно, процедуру получения доказательств могут предусматривать федеральные законы, однако, специальные нормы не могут противоречить предписаниям ГПК РФ.

Часть 2 ст. 55 ГПК РФ запрещает выносить судебное решение, опираясь на доказательства, полученные с нарушением законодательства, так как за ними не признается юридическая сила. Соответственно, отсутствие юридической силы обуславливается нарушением процесса их собирания.

Средства доказывания выступают в качестве четвертого признака доказательства. Законность получения и исследования доказательства как обязательный признак, которым по ст. 55 ГПК РФ должно обладать доказательство, означает, что информация об искомых фактах, облеченная в процессуальную форму (средство доказывания), должна быть получена и исследована в установленном законом порядке. Данный признак является конституционным и закреплен в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, а также в нормах ГПК РФ (ч. ч. 1, 2 ст. 55, ч. 2 ст. 195 ГПК РФ).

Как уже было кратко замечено ранее, сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для определенного дела, могут быть установлены при помощи определенных доказательств. Закрытый перечень средств доказывания

закреплен в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ.

Такой вывод следует и из анализа судебных решений, в которых дается толкования перечня источников доказательств.

С.Г. Зайцева предлагает относить к средствам доказывания сведения, полученные из объяснений лиц, обращающихся за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, уполномоченных органов государственного управления и местного самоуправления (статьи 46 и 47 ГПК РФ), заявителей и иных заинтересованных лиц по делам, возникающим из публичных правоотношений, и делам особого производства.

А.К. Сергун считает, что расширять установленный ст. 55 перечень средств доказывания даже за счет предусмотренных ст. 188 ГПК РФ мнений специалистов нельзя. М.К. Треушников, отмечая отсутствие в ст. 55 ГПК РФ упоминания о консультациях специалистов, отсылает к ст. 188 ГПК РФ и констатирует, что суды привлекают специалистов для дачи консультаций по вопросам, не требующим специальных познаний.

Таким образом, использование незаконных средств доказывания не позволяет считать соответствующее доказательство таковым.

Все признаки доказательств должны наличествовать в совокупности. Не установление хотя бы одного из таковых свидетельствует о невозможности использовать соответствующие сведения в качестве доказательства по конкретному гражданскому делу.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. ст. 4532.

3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1964, № 24.

4. Постановление ФАС Поволжского округа от 19 сентября 2011 г. № А49-7692/2010 [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru>.

5. Аргунов В.В., Борисова Е.А., Бочарова Н.С. и др. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019.

6. Ершова Н.В. Правовые последствия заявления о фальсификации (подложности) доказательства в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 5. С. 842 - 848.
7. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. М. С. Шакарян. М., 2013.
8. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014.
9. Лельчицкий К.И. Проблемы оценки доказательств в гражданском процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2013.
10. Нахова Е.А. Проблемы электронных доказательств в цивилистическом процессе // Ленинградский юридический журнал. 2015. №4 (42) С.301-312.
11. Шараева Е.А. Роль и значение необходимых доказательств в арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.
12. Писарев Е.В. Доказательство как производная доказательственной информации // Российский следователь. 2011. № 3. С. 5-7.
13. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997.
14. Сысков В.Л. Оценка доказательств судом первой инстанции как основание для принятия решения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2016. №5 (60) С. 184-192.