УДК 342.724

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРОЦЕНТОВ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ

Сербин Михаил Викторович

заведующий кафедрой государственного права,

кандидат юридических наук, доцент,

Вице-президент Молодежного союза юристов Российской Федерации

Четырбок Александр Степанович

магистр кафедры правоведения и таможенного дела

Санкт-Петербургский государственный

университет аэрокосмического приборостроения

Аннотация: в статье предложено исследование понятия и правовой природы процентов по денежному обязательству. Анализируются предписания нормативных актов Российской Федерации, утверждения и мнения цивилистов в сфере денежного обязательства в отечественной правовой науке.

Ключевые слова: деньги, обязательство, денежное обязательство, денежные средства, правовая природа, убытки, неустойка.

THE CONCEPT OF A MONETARY OBLIGATION

Serbin Mikhail Viktorovich

Chetyrbok Alexander Stepanovich

Abstract: The article offers a study of the concept and legal nature of interest on a monetary obligation. The author analyzes the prescriptions of normative acts of the Russian Federation, statements and opinions of civilists in the field of monetary obligation in the domestic legal science.

Key words: money, obligation, monetary obligation, cash, legal nature, losses, penalty.

Вопрос о правовой природе процентов за пользование чужими денежными средствами даже на сегодняшний день остается одним из самых значимых, актуальных и дискуссионных. Важность данного вопроса состоит в

необходимости наличия выверенного определения правовой природы процентов взимаемых в случае ненадлежащего выполнения денежного обязательства, которое является наиважнейшим инструментом для осуществления эффективной судебной практики. Термин «правовая природа» без выявления и учёта его сущности, которая в базовом смысле понимается как «вышедший из права», как правило, всегда воспринимается как само собой определённое. По причине чего довольно часто правильность применения термина в научных исследованиях оказывается очень сомнительной. Исключительное большинство исследователей по причине огромного научного стремления, желающих проанализировать правовую природу всевозможных явлений, почти никогда не начинают с вопроса о том, что в действительности они подразумевают под словосочетанием «правовая природа». Лишь крайне немногие из них, делая первый шаг на пути научного исследования правовой природы, уделяют должное внимание определению обозначенного. К их числу относится Сергей Сергеевич Алексеев, определяющий правовую природу с помощью юридических характеристик правового явления, что позволяет рассмотреть структуру, положение и роль среди других правовых явлений с учётом их социальной природы [2]. Сконструированное С.С. Алексеевым определение правовой природы созвучно с определением правовой природы, которое сформулировал Игорь Валентинович Матвеев. Он подчёркивает, что потребность в термине «правовая природа» определена необходимостью дать полную характеристику всевозможным юридическим процессам, явлениям и фактам. Также при осознании понятия «правовая природа» И.В. Матвеев брал за основу смысловое понимание самого слова «природа», которое, как правило, отражает сущность и главный признак чего-то. Из чего следует вывод автора, что выделить правовую природу означает обозначить место в системе юридических координат правового явления с высвечиванием его уникальных принципиально важных критериев [6].

Для проведения эффективного исследования в направлении определения правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами, существующие на данный момент времени подходы условно разделим на две группы. Первая группа, понимает под процентами плату за использование чужих финансовых средств – денег. Вторая группа, придерживается формального подхода к понятию природы процентов, основываясь на ст. 395 ГК РФ в которой проценты являются санкцией, а именно измеряемая величина гражданско-правовой ответственности, то есть независимая разновидность

неустойки и разновидность убытков, а так же как показатель гражданско-правовой защиты.

Институт процентов, в чём мы полностью согласны с утверждением Дмитрий Викторовичем Тарикановым, лежит в экономической плоскости. Где деньги, являясь универсальным, высоко ликвидным и востребованным активом, служат для извлечения дохода, и «при просрочке возврата денег кредитор теряет возможность их дальнейшего размещения на период от договорного до реального момента возврата средств. В это то время должник выигрывает от увеличения сроков их размещения от своего имени и в своем интересе» [10]. Такую же позицию уверенно удерживает Лазарь Адольфовичь Лунц, констатирующий, что «проценты представляют собой периодически начисляемое на должника вознаграждение за пользование «чужим» капиталом в размере, не зависящем от результата использования капитала» [5]. Здесь проценты как вознаграждение за пользование чужим финансовым капиталом представляют собой доход. В метафорическом смысле изложение исследуемого процесса можно представить следующим образом. Чужой финансовый капитал в виде денег, это работники-грузчики, являющиеся сотрудниками компании оказывающей погрузочно-разгрузочные услуги. Между компанией и гражданином заключён договор, по которому работники-грузчики осуществляют перенос вещей в определённый день, при переезде гражданина с одной квартиры в другую и под его руководством. Компания получает оплату (доход) за предоставление работников-грузчиков. И это не вызывает ни у кого ни каких вопросов и претензий. При рассмотрении данной ситуации в разрезе процентов за пользование чужими финансовыми средствами, здесь оплата по договору по предоставлению услуг работников-грузчиков выглядит платой процентов за использование чужих финансовых средств. Но если гражданин использует работников-грузчиков компании на следующий день от своего имени и в своём интересе, не возвратив их согласно условиям договора компании, это вызовет негодование её руководства. Отсутствие сотрудников на рабочем месте ведёт к срыву заключённых договоров этого дня, к утрате репутации компании как надёжного партнёра, потери доли рынка. И далее безусловное неполучение дохода с потерей прибыли, обеспечивающей развитие бизнеса. Здесь возмещение компании всех понесённых потерь является санкцией. При взгляде на данную историю также в разрезе процентов за пользование чужими финансовыми средствами, она выглядит как не своевременный возврат чужих финансовых средств, где проценты в соответствии с ст. 395 ГК РФ определяются как санкция.

Правоведы Л.А. Лунц, М.Г. Розенберг, М.И. Брагинский, Е.А. Суханов раскрывают правовую природу процента за пользование чужими финансовыми средствами как самостоятельную юридическую категорию, представляющую собой форму платы. Евгений Алексеевич Суханов фокусирует наш взгляд, на том факте, что проценты годовых обязаны быть выплачены без учёта привязки к вине должника [9]. То есть, являются платой за пользование. Деньги в данном случае выступают как товар и обладают в этом виде особенностью, состоящей в том, что в имущественном обороте они дают обязательный прирост. Независимо от действий собственника денег, это может быть депозит в банке, инвестиция или они просто лежат в сейфе как страховая сумма готовая к оперативному применению в высоко маржинальной сделке, они всегда дают так называемый естественный прирост. Аналогично приросту шерсти у животных. С другой стороны проценты как санкция, являясь мерой гражданско-правовой защиты и ответственности в виде убытков и неустойки. Получение неустойки осуществляется, когда такая форма ответственности прямо определена законом или договором, что формирует два блока неустойки - «законную» и «договорную». «Неустойка по российскому праву носит двойственный, компенсационно-штрафной характер. С одной стороны, независимо от привязки к обязательству возмещения убытков, неустойка не ограничена от применения штрафов, но в действительности и кумулятивная неустойка не во всех случаях имеет силу штрафа. С другой стороны, если неустойка фактически выполняет функцию штрафа, то это не только не умаляет ее компенсационной роли, а напротив, свидетельствует о ее непременном осуществлении» [7]. Нами полностью поддерживается вывод, сделанный доктором юридических наук, профессора Денис Николаевич Кархалёвым в отношении санкции определенной ст. 395 ГК РФ. Он констатирует, что «она относится к штрафным, а не к компенсационным формам ответственности, в силу того, что для последних характерно то, что величина ответственности соответствует расходам, которые лицо понесло для возмещения своего нарушенного права» [4]. Цивилист Василий Владимирович Витрянский [3] говорит о том, что проценты, установленные за пользование чужими денежными средствами в случае не исполнения или срыва срока исполнения денежного обязательства, разрешено применять только в виде ответственности должника по соответствующему нарушению в пределах обязательства, и акцентирует взгляд на некоторые индивидуальные качества данного вида процентов. Так проценты по ст. 395 ГК РФ не будут являться инструментом

обеспечения обязательств. Также, выделение этих процентов в самостоятельный вид гражданско-правовой ответственности обусловлено особенностью самого предмета денежного обязательства. Спецификой является и невозможное использование в отношении данных процентов оснований освобождения должника от ответственности, как то форсмажорные обстоятельства и отсутствие вины, так как это не соответствует общепринятым представлениям о денежных обязательствах. Из чего вытекает, что вина является одним из важнейших критериев ответственности.

Подводя итог результатов проведённой нами работы по изучению и анализу позиции цивилистов в вопросе понятия и правовой природе процентов за пользование чужими денежными средствами, хочется обозначить следующее:

Во-первых, - правовая ответственность за нарушение исполнения денежного обязательства, является особым институтом гражданского права, где правовая природа процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, определяется как санкция. (Санкция как самостоятельная форма гражданско-правовой ответственности, в силу соответствия всем критериям ответственности и выполняющая соответствующие функции, к которым относятся компенсационно-восстановительная, карательная и так далее.);

Во-вторых, - денежное обязательство, за неисполнение которого наступает данная ответственность, есть определенная обязанность должника осуществить платеж денежными средствами, наличными или безналичными, в счет погашения денежного долга. При этом иные обязательства, где фигурируют деньги, но не являются средством платежа, то есть средством погашения долга, не будут являться денежными.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвёртая. – М.: Проспект, 2019. – 736 с.
2. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1998. С. 227.
3. Витрянский В.В. Проценты за пользование чужими денежными средствами (Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14)/ В.В. Витрянский // Хозяйство и право, 1998, № 11. С.24.
4. Кархалев Д.Н. Штрафные меры ответственности в гражданском праве/ Д.Н. Кархалев // Вестник. Башкирского университета, 2007.-Т.12, №1.

5. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства: Юридическое исследование // Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М.: Статут, 2004. С. 82 - 83.
6. Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. М.: Юрдитинформ, 2004. С. 5.
7. Нам К.В. Убытки и неустойка как формы договорной ответственности / К.В. Нам // Актуальные вопросы гражданского права; под ред. М.И. Брагинского.- М.: 1998. С.375.
8. Степанов С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / ред. С. А. Степанов. - 5-е изд., перераб. и доп. - Екатеринбург: Институт частного права, 2016; М.: Проспект, 2016. – С.503.
9. Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. М.: 1997. № 1. С.10.
10. Тариканов Д.В. К вопросу об ответственности за нарушение денежного обязательства // Законодательство. М.: 2005, № 2. С. 7-17.

© М.В. Сербин, А.С. Четырбок, 2021.