СЕКЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 334

**ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА
В КРОСС – КУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЯХ**

Кузьмина Татьяна Владиславовна

д.э.н., профессор,

главный научный сотрудник

Прокудин Владилен Андреевич

д.э.н., профессор кафедры менеджмента

АНОВО «Московский международный университет»

Аннотация: в статье отражены результаты исследований особенностей российского менеджмента в кросс-культурных коммуникациях. Обозначена необратимость объединения человечества в единое целое. Показано, что в процессе построения рыночных отношений в начале 90-х годов прошлого века в России произошел отказ от своей идентичности. Обоснован вывод о том, что возвращение к историко-культурным особенностям российского менталитета повысит эффективность российского менеджмента в международных отношениях.

Ключевые слова: международное разделение труда, команда менеджеров, кросс-культурные коммуникации, российский менеджмент.

**FEATURES OF RUSSIAN MANAGEMENT
IN CROSS – CULTURAL COMMUNICATIONS**

Kuzminova Tatiana Vladislavovna

Prokudin Vladilen Andreevich

Abstract: the article reflects the results of research on the features of Russian management in cross-cultural communications. It is shown that in the process of building market relations in the early 90-ies of the last century in Russia there was a rejection of its identity. The conclusion is substantiated that a return to the historical

and cultural features of the Russian mentality will increase the effectiveness of Russian management in international relations.

Key words: international division of labor, team of managers, cross-cultural communications, Russian management.

Ведущей тенденцией современного мира является стирание границ между государствами. В первую очередь это касается экономических отношений, которые стали фарватером процессов глобализации человеческого общества. Диалектика, лежащая в основе жизни на Земле, не обошла стороной и этот процесс. Сначала человечество увидело плюсы нового явления, когда в эпоху великих географических открытий и изобретений нового времени появилась возможность роста материального уровня жизни населения планеты за счет международного разделения труда. Позже научно-технический прогресс, закономерно развиваясь, привел к формированию глобальных проблем в виде накопления оружия массового поражения, загрязнения окружающей среды, мирового терроризма и критического социально-экономического расслоения стран. Затем появились противоположные явления – ООН создала Программу развития (ПРООН), и с начала 1990-х практически ежегодно публикует тематические доклады по уровню развития человеческого потенциала стран, привлекая внимание к проблемам, затрагивающим всех людей на Земле. Последний доклад 2019 г. посвящен неравенству в развитии человеческого потенциала в XXI веке [1].

Процесс объединения человечества в единое сообщество стал необратим. В экономической сфере это проявилось созданием и развитием транснациональных корпораций, которые, кроме чисто экономических вопросов, вынуждены решать проблемы кросс-культурного взаимодействия. При этом в качестве идеала рассматривается возможность использования лучших специфических качеств представителей разных национальностей, в первую очередь в международных управленческих командах, для достижения стратегических целей корпораций.

Изучение синергических эффектов от объединения представителей разных национальностей в единую управленческую команду можно рассматривать как продолжение исследований в области формирования и развития национальных команд управленцев, среди которых выделяются работы Р.М. Белбина. Он нашел один из вариантов решения проблемы невозможности существования идеального менеджера, практически показав

возможность существования идеальной команды менеджеров [2]. В результате длительного эксперимента по проведению деловых игр между командами менеджеров, Р.М. Белбина определил восемь ролей (позже добавил девятую), которые должны присутствовать в команде для того, чтобы она могла эффективно решать управленческие задачи. По результатам разработанного М.Б. Белбиным теста в среднем управленцы показывают возможность играть две – три роли, российских менеджеров отличает возможность овладения одновременно четырьмя – пятью ролями.

Известный специалист по кросс-культурным коммуникациям Р.Д. Льюис разделил культурные особенности представителей разных стран на три большие группы: моноактивные, реактивные и мультиактивные, и показал возможность сочетания характеристик разных культур в основной массе населения стран. Россия, вместе с Хорватией, Словакией и Румынией, оказалась на границе первой и второй четвертей пути при движении от мультиактивной культуры к моноактивной [3, С. 23].

Среди типичных положительных черт российского менеджера, проявляемых в международной команде, Р.Д. Льюис выделил «теплоту, великодушие, дружелюбие, свойственное любому русскому... как хороший шахматист он мыслит на несколько шагов вперед... безусловное почтение авторитету и позитивное отношение к совместной работе... исконно русское чувство общности и готовности к самопожертвованию» [3, С.136-137]. Все это уместно дополняет западный индивидуализм и плюрализм. Это портрет состоявшегося российского топ-менеджера в международной команде.

На родине российские управленцы, опять же с западной точки зрения, проявляют себя иначе. Например, один из гуру западного менеджмента И. Адизес считает российских менеджеров индивидуальными, яркими, умными, сообразительными, но не имеющими возможность себя проявить в силу окружающей их среды [4].

«Позитивное отношение к совместной работе и чувство общности» (Р.Д. Льюис) и «индивидуальность» (И. Адизес) – явное противоречие с точки зрения формальной аристотелевской логики. Диалектическая логика дает целостность, но как имеющий чувство общности российский менеджер успешен в международной команде, а как индивидуалист на родине себя не проявляет. Логично предложить, что это происходит в силу отсутствия второй диалектической составляющей, которая в России называется соборность.

Любой человек, группа людей и народ в целом успешны, если следуют своей природе, которая, помимо общечеловеческих ценностей, несет в себе некую историко-культурную специфику. Это то, что называется «слышать сердцем». Русская идея, не потерявшая до сих пор свою актуальность, наиболее ярко проявила себя в русской философии начала 20-го века и получила развитие в рамках сравнительно молодой ветви науки синергетике.

Достоинством синергетического подхода к выявлению идентичности России является выход из дуальности мировоззрения к триаде. Если рассматривать Россию как нечто среднее между Востоком и Западом, мы имеем место с дуальностью, или линейностью (любая точка на отрезке может быть представлена линейной комбинацией координат ее концов). Синергетический подход к выявлению идентичности России подразумевает выход за рамки линейности.

Для этого используется семантическое пространство «рацио – эмоцио – интуицию», где каждая составляющая является мерообразующим фактором примирения других [5]. В рамках этой триады достаточно просто обозначается место России, не линейно, между Востоком и Западом, а дополнительно: рацио – Запад, интуицию – Восток, эмоцио – Россия.

Оглядываясь на классические триады «тело – душа – дух», «истина – красота – добро», «надежда – любовь – вера», видим, что специфика России тогда должна быть там, где душа, красота, любовь. Но ведь именно эти понятия всегда ассоциировались с русским менталитетом [5, С. 497].

А далее синергетика предлагает использовать современный математический аппарат для описания выявленных процессов с целью построения возможных прогнозов их развития.

В контексте русской идеи представляется интересным и то, что математика объяснила один из ее парадоксов: русский народ не любит государство, но обладает величайшим государством в мире. Объяснение получено в поиске рационального пути к равенству людей. Во время Великой французской революции ее страстный поклонник, математик маркиз де Кондорсе предпринял попытку построить демократическую систему голосования. Математические выкладки привели к ситуации, названной парадоксом Кондорсе: возможно такое распределение голосов избирателей, которое приводит к тому, что побеждает кандидат, против которого выступило большинство. Более полтора столетия математики, социологи, политологи, экономисты пытались создать системы голосования, свободные от парадокса

Кондорсе, но всегда возникали новые проблемы. В итоге К. Эрроу в середине XX века математически показал, что для существования демократической системы голосования нужно одно «простое» условие: она должна являться правилом диктатора, личности, навязывающей остальным избирателям свои предпочтения [6, С. 178-197].

Обратимся к началу развития рыночных отношений в современной России. Испытав на себе крайнее обострение противоречий социалистического механизма хозяйствования и войдя в предельные зоны развития, за которыми закономерно следует разрушение системы, страна устремила свои взоры к противоположному полюсу – рыночному механизму хозяйствования. И, следуя истинно русскому максимализму, а как писал Н.А. Бердяев, «русская идея – эсхатологическая, обращенная к концу, отсюда русский максимализм» [6, С. 359], решили «прыжком» стать страной с рыночной экономикой, что, кроме всего прочего, привело к резкому снижению численности населения страны в результате «демографического креста», отражающего тенденции роста смертности и снижения рождаемости.

Основным отличием социалистической экономики от капиталистической является преобладание формы собственности на землю и средства производства – частной или общественной (государственной). «Оба варианта экономики в предельных состояниях неизбежно приводят страну... к глубоким кризисам» [7, С. 216]. Это подтвердилось Великой депрессией, начавшейся в 1929 г. в США, и кризисом экономики России в начале 90-х годов прошлого столетия. То есть капитализм и социализм это не хорошо и не плохо, важно соотношение долей частной и общественной форм собственности. Кроме того, законы развития изменить нельзя, «можно лишь заблаговременно внести в развитие событий необходимую коррекцию, чтобы не допустить опасных предельных состояний» [7, С. 207].

Мы же, в максималистском прыжке в сторону частной формы собственности, забыли свою идентичность, вернее, потеряли ее внешнее проявление, а за одно и те преимущества, которыми всегда обладал русский менеджмент, наиболее ярко проявляющий себя в исторически критические периоды времени (например, переход армии А.В. Суворова через Альпы или переброска всей промышленности из европейской части страны за Урал в кратчайшие сроки в начале Второй мировой войны). Эти возможности российского менеджмента, адаптированные к современным условиям мирового

развития, особенно востребованы в период обострения глобальной проблем человечества.

Эффективность российского менеджмента в кросс-культурных коммуникациях можно значительно повысить возвращением к своим историко-культурным корням. Это позволит органично, в соответствии с принципами уместности и дополнительности, занять достойное место в мировом сообществе.

Список литературы

1. Human Development Report 2019. Beyond income, beyond averages, beyond today: Inequalities in human development in the 21st century. URL: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019.pdf> (дата обращения: 22.10.2020).
2. Белбин Р.М. Команды менеджеров: как объяснить успех или неудачу. – 2-е изд. – 2-е изд. – Лондон [и др.]: Кивитс, 2007. – 240 с.
3. Льюис Р.Д. Столкновение команд. Успешное управление международной командой. /Пер. с англ. Т.А. Чепковой. – М.:Инфотропик Медиа, 2013. – 256 с.
4. Ицхак Адизес в интервью газете "Ведомости" о российских менеджерах. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=M6P-WoEaoac> (дата обращения 23.10.2020).
5. Баранцев Р.Г. Эмоциональная доминанта российского образования. //Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 494-505.
6. Ларичев О.И. Теория и методы принятия решений, а также Хроника событий в Волшебных странах: Учебник. – М.: Логос, 2000. – 296 с.
7. Бердяев Н.А. Русская идея. //Малое собрание сочинений. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. – 672 с.
8. Масленников В.Г. Теория перемен. Опыт соединения древнего и современного знания. – М.: «Глобус», 2000. – 251 с.

© Т.В. Кузьмина, В.А. Прокудин, 2020