NICHT NUR ALS KOPFSCHMUCK GETRAGEN:
EIN AUßERGEWÖHNLICHER HALLSTATTZEITLICHER FUND
AUS SMRŽICE-TRÁVNÍKY U OSTROVA (MITTELMÄHREN)

Anita Kozubová* – Pavel Fojtík**

**Archeologický ústav SAV, Akademická 2, SK – 949 21 Nitra, anitakozub@gmail.com*

***Ústav archeologické památkové péče Brno, Pracoviště Prostějov, Tetín 8, CZ – 796 01 Prostějov, pavfojtik@seznam.cz*

Abstract: Not only a head ornament: an extraordinary Hallstatt period find from Smržice-Trávníky u ostrova (Central Moravia). This study deals with the cultural and spatial analysis of finds discovered in the previous five years during surface prospecting in Smržice-Trávníky u ostrova (Prostějov district) on the area of a presumed settlement of the Platěnice group of the East Hallstatt culture. In the set of the analysed items, in addition to local ceramics of the Platěnice group and several metal objects of the Hallstatt type (rare type of a bronze boat-shaped fibula, a bronze pin with a hemispherical head and a ribbed neck, a bronze conical arrowhead of circular cross-section) dating to Ha C2 and Ha D1, there were also bronze arrowheads of the eastern type (with an inner socket), which demonstrate the connections between the Prostějov region and the Vekerzug culture during the Ha D period. An exceptional find of a ceramic fragment of a local (Platěnice group) vessel decorated with impressions of small nail-shaped earrings probably from Ha D1 indicates, on the contrary, the contacts of Central Moravia with the late phase of the Tarnobrzeg Lusatian culture of Southeast Poland. It is the Prostějov region, where we observe a significant concentration of objects of the eastern type during the Hallstatt period. Therefore, special attention in the study was paid to Hallstatt period finds of the eastern type with the focus on the provenience, chronological aspect and interpretation of their occurrence in Moravia as well as in the neighboring regions.

Keywords: Moravia, Hallstatt period, East Hallstatt culture, Vekerzug culture, jewellery, weapons, pottery, finds of the eastern type, interregional contacts

Abstrakt: Nielen ozdoba hlavy: jeden neobvyklý nález z doby halštatskej zo Smržic-Trávníkov u ostrova (stredná Morava). V štúdiu sa zaoberáme kultúrno-priestorovým vyhodnotením nálezov zo Smržic, poloha Trávníky u ostrova (okr. Prostějov), ktoré boli nájdené v priebehu posledných 5 rokov pri povrchových prieskumoch na ploche predpokladaného sídliska platěnickej skupiny východohalštatskej kultúry. Vo vyhodnotenom súbore sa okrem miestnej keramiky platěnickej skupiny a niekoľkých halštatských typov kovových predmetov (zriedkavý typ bronzovej loďkovitej spony, bronzová ihlica s polguľovitou hlavicou a rebrovaným krčkom, bronzový kónický hrot šípu kruhového prierezu) zo stupňov Ha C2 a Ha D1 vyskytli aj bronzové hroty šípov východného typu (s vnútornou tuľajkou), ktoré ukazujú na kontakty Prostějovskej kotliny s vekerzugskou kultúrou v stupni Ha D. Naopak, neobvyklý nález v podobe keramického črepu domácej, platěnickej nádoby zdobenej odtlačkami drobných klincovitých náušník pravdepodobne zo stupňa Ha D1 indikuje kontakty strednej Moravy s neskorou fázou tarnobrzejckej skupiny lužickej kultúry rozšírenej v juhovýchodnom Poľsku. Práve v regióne Prostějovskej kotliny pozorujeme v dobe halštatskej výraznú koncentráciu predmetov východného typu, ktorým je v štúdiu venovaná osobitná pozornosť najmä s ohľadom na kultúrno-priestorové, chronologické a interpretačné hľadisko ich výskytu na Morave a v susedných regiónoch.

Kľúčové slová: Morava, doba halštatská, východohalštatská kultúra, vekerzugská kultúra, šperk, zbrane, keramika, nálezy východného typu, nadregionálne kontakty

1. Einleitung

Der Siedlungsraum des Prostějov Beckens in Mittelmähren ist eine der Kernregionen der Platěnice-Gruppe der Osthallstattkultur. Dies spiegelt sich unter anderem in einer intensiven Besiedlung während der Stufen Ha C und Ha D1 wider, wobei hallstattzeitliche Fundorte dort besonders im letzten Jahrzehnt verstärkt entdeckt wurden. Neben Fundmaterial aus Altgrabungen¹ sowie zufällig gefundenen und bei zielgerichteten Eingriffen geborgenen Alt- und Neufunden² sind vor allem solche Fundstellen zu nennen, die im Zuge der jüngsten, vorwiegend großflächigen Rettungsgrabungen untersucht wurden und unter denen die bislang nur ausschnittshaft bekannten Gräberfelder von Prostějov-Domamyslice (Flur V loučkách) und Seloutky-Na Šťastných südwestlich von Prostějov wie auch die ausgedehnte, nur wenige Kilometer von den letztgenannten Bestattungsplätzen entfernt gelegene Siedlungsanlage in Kralice na Hané-Kralický háj sicherlich die aussagekräftigsten sind (Čížmář – Geislerová ed. 2006, 209, 258 f.; Fojtík 2013; 2017a; 2017b; 2018; 2020a; 2020d; Fojtík u. a. 2020; Golec – Fojtík 2020; Kos – Přichystal 2013; Kozubová – Fojtík 2020; zur Forschungsgeschichte und Quellenlage siehe Golec – Fojtík 2020, 17–21, 189–195).³ Die Ausgrabungen in der letztgenannten Fundstelle, der Siedlung in Kralice na Hané-Kralický háj, erbrachten zudem die wichtigen, für Mittelmähren noch immer seltenen Nachweise der späthallstattzeitlichen Postplatěnice-Besiedlung und Nutzung dieses ausgedehnten Siedlungsareals (Čížmář 2004; Fojtík 2020a; Kozubová – Fojtík 2020).

Die Fundlandschaft von Prostějov nahm (nicht nur) in der Hallstattzeit durch ihre verkehrsgeografisch günstige Lage eine Sonderstellung ein und so ist gemeinsam mit den nordöstlich davon gelegenen Südteilen des Bezirkes Olomouc/Olmütz zu einem der Zentren der Platěnice-Gruppe der Osthallstattkultur⁴ zu zählen (zuletzt Golec – Fojtík 2020). Als einer der bedeutenden Indikatoren für überregionale Kontakte Mährens in der Stufe Ha D gelten auch die Funde der Vekerzug-Kultur und einige andere Objekte vom östlichen Typ, deren Verbreitung sich eindeutig auf die Platěnice-Gruppe und die späthallstattzeitliche Postplatěnice-Besiedlung Mittel- und Ostmährens und dort besonders auf die Bezirke Olomouc und Prostějov konzentriert (Abb. 13). Obwohl es sich meist um Einzel- und Streufunde oder um Fundstücke aus Altgrabungen mit unsicheren Befundüberlieferungen handelt und nur wenige Funde vom östlichen Typ aus gesicherten Grab- und Siedlungskontexten stammen (siehe Diskussion), kann auch diese Fundgruppe zum besseren Verständnis der Ha D-zeitlichen kulturellen Prozesse in Mähren bedeutend beitragen. Aufgrund zahlreicher Neufunde und -publikationen, wie derjenigen aus dem hier vorgestellten Fundort Smržice, gelten solche Objekte dort nicht mehr als Ausnahmefunde und auch ihr relativ eingeschränktes Typenspektrum, in welchem vor allem Pfeilspitzen stark dominieren, wurde in den letzten Jahren um einige neue Fundgattungen ergänzt.

An dieser Stelle werden solche hallstattzeitlichen Funde aus Smržice (Bez. Prostějov) vorgelegt und typochronologisch ausgewertet, welche in den letzten Jahren bei Prospektionen und Begehungen in der Flur Trávníky u ostrova geborgen wurden und unter denen sowohl hallstattische Fundstücke als auch solche vom östlichen Typ vertreten sind. Der auf den ersten Blick auffälligste Fund ist die Wandscherbe eines lokalen hallstattischen Gefäßes mit erhaltener Verzierung aus Abdrücken der kleinen drahtförmigen Schläfen- bzw. Ohringe vom östlichen Typ, der ein Unikum nicht nur in Mähren, sondern auch in den östlich angrenzenden Kulturregionen darstellt. Weil das Phänomen der Funde vom östlichen Typ, einschließlich der Präzisierung der Herkunftsgebiete dieser Funde sowie der Suche nach ihren möglichen Vermittlungswegen in den Hallstattraum, und seine Bedeutung für die mährische Hallstattzeit Thema einer langen und meist kontroversen Diskussion ist, wird im vorliegenden Beitrag auch erörtern zu sein, wie die Frage der hallstattzeitlichen Verbindungen Mährens in den Osten vor dem Hintergrund des aktuellen Forschungsstandes inzwischen zu beurteilen ist. Im Mittelpunkt dieser Betrachtungen steht Mittelmähren als einer der Kommunikationsräume in der nordöstlichen Peripherie der Osthallstattkultur.

1 Z. B. die Gräberfeldteile von Mostkovice-Přední díly, Slatinky-Nivky, Určice-Hájové, Určice-Kumberky, Určice-Zelená zmla oder Vitčice-Vitčický les (Červinka 1911; Gottwald 1931a; 1931b; 1935; Nekvasil 1993).

2 Zu einem der interessantesten Einzelfunde gehört die Kupferplakette mit Reliefdekor aus Doloplazy-Široká wahrscheinlich aus der frühen Stufe Ha D1 (Chytráček u. a. 2019, 211, 218, Abb. 5).

3 Daneben ist dort eine Reihe von Siedlungsteilen und -objekten anzuführen, wie beispielsweise in Držovice-Díly odvahovičů, Mostkovice-U Vrbiček, Němčice nad Hanou-Ulice Hřbitovní, Ohrozim-Hrabovec, Prostějov-Krasice, Prostějov-Čechovice, Prostějov-Za tržištěm oder Smržice-Nad hliníkem (Fojtík 2010; 2016a; 2016b; 2019a; 2019b; 2020b; 2020c; Šmíd 2012a; 2012b).

4 Im Folgenden verkürzt nur: die Platěnice-Gruppe.

2. Smržice

2. 1. Lage, Fundgeschichte, Befunde

Die heutige Gemeinde Smržice befindet sich im Südwesten der Olmützer Region, nur ca. 3,5 km nördlich von der Statutarstadt Prostějov (Proßnitz) in Hanna. Der Raum Smržice war durch alle Zeiten hindurch intensiv genützter Lebensraum, darauf zahlreiche vor- und frühgeschichtliche Fundstellen zumeist mit Siedlungsspuren, Entdeckungen sowie Lesefunde weisen (zur Fundgeschichte vgl. zusammenfassend *Hanák 2013*, 14–17, tab. 2; mapa 6). Ihre deutliche Konzentration wird insbesondere in der Flur Trávníky u ostrova auf der Fläche ca. 7,8 ha beobachtet, die auf einem Feld in ungefähr 225 m Seehöhe nur 170 m südwestlich vom linken Ufer des Flusses Romža und ca. 310 m nordöstlich von Vyklíčka, einem Nebenarm des Flusses Český potok, liegt (*Abb. 1*). Auf der Flur Trávníky u ostrova sowie in ihrer näheren Umgebung überwiegen die Tschernoseme (Schwarzerden), deren Fruchtbarkeit zu einer intensiven agrarischen Nutzung des Fundgebietes führt. Zahlreicher Fundbestand aus der behandelten Flur – davon hauptsächlich Keramik, verschiedene Steingeräte, Spinnwirtel, Webgewichte und Hüttenlehm, weniger auch Metallfunde – erbrachte den Nachweis einer unterschiedlich intensiven vorgeschichtlichen Besiedlung und Nutzung dieses Areals in der Jungstein- und Kupferzeit (die Linearbandkeramische Kultur, die Mährische Bemaltkeramische Kultur, die Jordanów-, Trichterbecher-, Kugelamphoren- und Glockenbecher-Kultur), der mittleren und jüngeren Bronzezeit (die Hügelgräberkultur, die Lausitzer Kultur), der Hallstatt- (die Platěnice-Gruppe der Osthallstattkultur) und Latènezeit. Auch Funde aus der Römerzeit und dem Frühmittelalter sind von dort reichlich bekannt geworden (*Hanák 2013*, 27–36, 41 f., 44 ff.). Im Laufe der Rettungsgrabungen im Jahr 1988 wurden dort zwei Siedlungsobjekte aus der Zeit der Linearbandkeramischen Kultur und weitere umfangreiche vorgeschichtliche Keramikfunde entdeckt (*Šmíd 1989*).

Die Flur Trávníky u ostrova ist in den letzten 40 Jahren auch mit der Tätigkeit des einheimischen Amateurarchäologen Ing. Jaroslav Coufal eng verbunden, der bei seinen Feldbegehungen eine umfangreiche Kollektion von meist

vorgeschichtlichen keramischen und steinernen Funden aufgesammelt hat. Auch das hier vorgelegte hallstattzeitliche Keramikmaterial samt Gefäßscherbe mit Abdrücken der Schläfen- bzw. Ohringe wurde von J. Coufal bei Feldbegehungen geborgen. Ferner wurden in den letzten 5 Jahren bei Prospektionen und Begehungen einige hallstattzeitliche Metallfunde gemacht, die auch im vorliegenden Beitrag eingehend behandelt werden.

Neben der Fundstelle in der Flur Trávníky u ostrova wurde die hallstattzeitliche Besiedlung von Smržice noch auf drei weiteren Fundorten nachgewiesen. Aus der Flur Rybník (auch Horka genannt), die sich ca. 850 m südöstlich von der Flur Trávníky u ostrova nahe der Grenze der Gemarkung von Držovice befindet, stammen eine bei Prospektion geborgene bronzene Tüllenpfeilspitze vom östlichen Typ und wenige Keramikfunde (*Fojtík – Novák – Popelka 2020d*, 204, obr. 4: 5; *Hanák 2013*, 38, tab. 23: 2/565). Eine hallstattzeitliche Keramikscherbe ist aus der Flur Záoletní na stezkách bekannt (*Hanák 2013*, 40, tab. 23: 3/567). Weitere

Abb. 1. Smržice, Flur Trávníky u ostrova (Bez. Prostějov). Lage im Gelände. Maßstab 1:10 000.

Obr. 1. Smržice, poloha Trávníky u ostrova (okr. Prostějov). Poloha lokality. Mierka 1:10 000.

Befunde der Hallstattzeit, namentlich Hinweise auf eine Siedlung, fanden sich in der Flur Nad hliníkem, die ungefähr 2000 m nördlich von der Flur Trávníky u ostrova liegt. Dort wurde im Jahr 2019 unter der Leitung von Pavel Fojtík eine fünfwöchige Rettungsgrabung durchgeführt. Bei dieser Grabung konnten neben einem Körpergrab der Schnurkeramischen Kultur auch 7 Siedlungsobjekte der ausgehenden Bronze- und älteren Hallstattzeit aufgedeckt werden. Eine Besonderheit unter dem dort gefundenen Material stellt die Keramik aus Befund K503/2019 dar, die auf Kontakte zur südlich angrenzenden Horákov-Gruppe der Osthallstattkultur sowie zur Basarabi-Kultur Südosteuropas während der Frühphase der Platěnice-Gruppe (frühes Ha C1) hinweist. Die Ausdehnung der Siedlung ist aber nicht bekannt (Fojtík 2020c).

2. 2. Fundkatalog (Abb. 2–4)⁵

1. Wandscherbe eines handaufgebauten⁶ Gefäßes mit Verzierung aus Abdrücken kleiner drahtförmiger Schläfen- bzw. Ohringe mit flachem und breitem kegelförmigem Kopf, davon zwei Abdrücke (a, b) sind vollständig erhalten (ein Ringkörper einmal, der zweite zweimal gebrochen), der dritte (c) nur teilweise und aus dem vierten (d) ist nur das spitzzulaufende Ringende an der Scherbe vorhanden; fein geschlämmter Ton, im Bruch braungrau; Oberfläche an der Außenseite gut geglättet, an der Innenseite uneben; Farbe außen und innen dunkelgrau; Wst. 0,7 cm; Abdruck a – L. 1,7 cm, max. Br. 0,9 cm, Kopfdm. 0,7 cm; Abdruck b – L. 1,8 cm, max. Br. 0,8 cm, Kopfdm. 0,7 cm (Abb. 2: 1, 1a; 5: a, b)
2. Bügelbruchstück einer Kahnfibel aus dünnem Bronzeblech; Fibelbügel mit Querrillen und zwei eingravierten gitterschraffierten Bändern verziert (davon nur ein vollständig erhalten, Br. 0,8 cm) und an einem der Enden antik repariert – der abgebrochene Kopf- bzw. Fußansatz sekundär auf dem Bügel aufgenietet; erh. L. 2,9 cm, erh. Br. 1,1 cm (Abb. 2: 7, 7a)
3. Bronzenadel mit großem halbkugeligem Kopf und viermal geripptem Hals – drei obere kräftige Rippen scharfkantig ausgebildet, die vierte (unterste) abgerundet; Nadelschaft im Querschnitt rund; hell bis dunkelgrüne Patina; L. 11,0 cm, Kopfdm. 1,0 cm (Abb. 2: 2)
4. Dreiflügelige Bronzepeilschuppe mit innerer Tülle; spitzbogenförmiges Blatt; wohl gerade Basis leicht beschädigt; L. 2,8 cm, max. Br. 0,9 cm, Tüllendm. 0,4 cm (Abb. 2: 3)
5. Dreiflügelige Bronzepeilschuppe mit innerer Tülle; etwas kürzeres dreieckiges Blatt; Basis leicht beschädigt und wahrscheinlich antik repariert (Reste der Abschleifung teilweise erkennbar); L. 2,3 cm, max. Br. 1,0 cm, Tüllendm. 0,4 cm (Abb. 2: 4)
6. Dreiflügelige Bronzepeilschuppe mit innerer Tülle; spitzbogenförmiges Blatt; gerade Basis; L. 2,4 cm, max. Br. 1,0 cm, Tüllendm. 0,5 cm (Abb. 2: 5)
7. Konisch zulaufender Bronzepeilschaft mit rundem Querschnitt; dünnwandig gearbeitet; dunkelgrüne Patina; L. 1,8 cm, max. Dm. 0,5 cm (Abb. 2: 6)
8. Dreiflügelige Bronzepeilschuppe mit innerer Tülle; spitzbogenförmiges Blatt; leicht ausgezogene Basis; L. 2,8 cm, max. Br. 0,9 cm, Tüllendm. 0,5 cm (Abb. 3: 1)
9. Dreiflügelige Bronzepeilschuppe mit äußerer Tülle; schlankes hexagonales Blatt; unvollständig erhaltene, wohl kurze Tülle; Flügel stark beschädigt; erh. L. 3,2 cm, max. Br. 0,7 cm, Tüllendm. 0,4 cm (Abb. 3: 2)
10. Dreikantig-dreiflügelige Bronzepeilschuppe mit äußerer Tülle; hexagonales Blatt; mittellange Tülle mit Widerhaken; L. 2,3 cm, max. Br. 0,7 cm, Tüllendm. 0,4 cm (Abb. 3: 3)
11. Dreiflügelige Bronzepeilschuppe mit äußerer Tülle; spitzbogenförmiges Blatt; Flügel schließen in einem 90°-Winkel mit dem Schaft ab; kurze Tülle ohne Widerhaken; L. 2,3 cm, max. Br. 0,9 cm, Tüllendm. 0,45 cm (Abb. 3: 4)
12. Dreikantige Bronzepeilschuppe mit äußerer Tülle; relativ schlankes spitzbogenförmiges Blatt; kurze Tülle ohne Widerhaken; Spitze leicht deformiert (gebogen); L. 2,5 cm, max. Br. 0,7 cm, Tüllendm. 0,4 cm (Abb. 3: 5)
13. Wandscherbe eines Kegelhalsgefäßes; hoher konischer Hals; deutlicher Schulterabsatz; gerundeter Schulter-Bauchumbruch; umlaufende schmale Rillen am Übergang vom Hals- zum Schulterbereich angebracht; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche gut geglättet, an der Außenseite flächig grafitiert; Farbe innen braun; Wst. 0,4 cm (Abb. 4: 1)
14. Wandscherbe eines Kegelhalsgefäßes; hoher konischer Hals; ausladender, innen gekanteter Rand; Reste einer großen konzentrisch gerillten Delle unter dem Rand erhalten; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche an der Außenseite gut geglättet und flächig grafitiert, an der Innenseite teilweise stark beschädigt und uneben; Farbe innen braun; Wst. 0,5 cm (Abb. 4: 2)
15. Wandscherbe einer Schale oder Tasse mit konischem Unterteil; aufgesetzter, trichterförmig nach außen ausladender Rand mit verjüngter gerundeter Randlippe und darunter eine Reihe von kleinen ovalen Knubben; gerundeter Schulter-Bauchumbruch; fein geschlämmter Ton; Oberfläche gut geglättet; Wst. 0,3 cm (Abb. 4: 3)
16. Wandbruchstück eines Gefäßes mit großer ovaler Knubbe verziert; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche geglättet, an der Außenseite grafitiert; Farbe innen braun; Wst. 0,4 cm, erh. Ausmaße der Knubbe 3,2 × 4,4 cm (Abb. 4: 4)

⁵ Abkürzungen: Br. – Breite; Dm./-dm. – Durchmesser; erh. – erhaltene/-er/-es; L. – Länge; max. – maximale/-er/-es; Wst. – Wandstärke.

⁶ Alle Gefäße aus Smržice-Trávníky u ostrova sind frei von Hand aufgebaut.

Abb. 2. Smržice (Bez. Prostějov). Funde aus der Flur Trávníky u ostrova. 1, 1a – Keramik; 2–7 – Bronzefunde (Zeichnungen J. Molčíková; Fotos P. Fojtík, T. Mangel; Grafik A. Kozubová).

Obr. 2. Smržice (okr. Prostějov). Nálezy z polohy Trávníky u ostrova. 1, 1a – keramika; 2–7 – bronzové nálezy (kresby J. Molčíková; foto P. Fojtík, T. Mangel; grafika A. Kozubová).

Abb. 3. Smržice (Bez. Prostějov). Bronzefunde aus der Flur Trávníky u ostrova (Zeichnungen J. Molčíková; Grafik A. Kozubová).

Obr. 3. Smržice (okr. Prostějov). Bronzové nálezy z polohy Trávníky u ostrova (kresby J. Molčíková; grafika A. Kozubová).

17. Halsscherbe eines Kegelhalsgefäßes; hoher konischer Hals mit erhaltener Verzierung aus einer eher runden, in der Mitte abgeflachten Knubbe und darum waagerechten breiteren Rillen; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche gut geglättet, an der Außenseite grafitiert; Farbe innen braun; Wst. 0,5 cm, erh. Ausmaße der Knubbe 4,0 × 5,2 cm (*Abb. 4: 5*)
18. Wandscherbe eines Kegelhalsgefäßes; deutlicher Schulterabsatz; gerundeter Schulter-Bauchumbruch mit mehrfachen Winkeln aus feinem Kammstrich in Kombination mit kreisförmiger Delle mit umgebendem Punktkranz verziert; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche gut geglättet; Farbe außen und innen dunkelbraun; Wst. 0,7 cm (*Abb. 4: 6*)
19. Wandscherbe eines Kegelhalsgefäßes; gerundeter Schulter-Bauchumbruch mit kreisförmiger Delle mit umgebendem Punktkranz in Kombination mit schrägen Rillenbündeln verziert; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche gut geglättet, an der Innenseite teilweise stark beschädigt; Farbe außen und innen dunkelbraun; Wst. 0,5 cm (*Abb. 4: 7*)
20. Wandscherbe eines Kegelhalsgefäßes; konischer, eher hoher Hals; ohne Schulterabsatz; umlaufende breitere Rillen am Übergang vom Hals- zum Schulterbereich angebracht; gerundeter Schulter-Bauchumbruch mit breiten, schräg verlaufenden Rillen verziert; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche gut geglättet; Farbe außen und innen dunkelbraun; Wst. 0,6 cm (*Abb. 4: 8*)
21. Wandscherbe eines Kegelhalsgefäßes; hoher konischer Hals; wenig abgesetzte Schulter; am Hals unten schmale waagerechte Rillen in Kombination mit breiter ovaler Delle angebracht; gerundeter Schulter-Bauchumbruch mit breiten senkrechten Rillen verziert; grob steichenhaltiger Ton; Oberfläche an der Außenseite geglättet und teilweise beschädigt, an der Innenseite stark beschädigt; Farbe außen und innen dunkelbraun; Wst. 0,3 cm (*Abb. 4: 9*).

Abb. 4. Smržice (Bez. Prostějov). Keramik aus der Flur Trávníky u ostrova (Zeichnungen J. Molčíková; Grafik A. Kozubová).

Obr. 4. Smržice (okr. Prostějov). Keramika z polohy Trávníky u ostrova (kresby J. Molčíková; grafika A. Kozubová).

3. Kulturräumliche Auswertung des Fundmaterials

Zum hallstattzeitlichen Fundmaterial aus der Flur Trávníky u ostrova gehören elf metallene Kleinfunde, nämlich acht bronzene Tüllenpfeilspitzen, ein Bronzepfeilaufsatz, eine sehr fragmentarisch erhaltene Bronzefibel und eine Bronzenadel, und mehrere Keramikbruchstücke, unter ihnen auch eine Scherbe mit Abdrücken der Nagelohrringe. Einige der Bronzefunde, wie zwei Pfeilspitzen mit innerer Tülle (*Abb. 2: 3, 4*), der Pfeilaufsatz (*Abb. 2: 6*), die Fibel und die Nadel (*Abb. 2: 7, 7a*), wurden schon zeichnerisch erfasst und teilweise vorgelegt, aber nicht ausgewertet (*Bartík u. a. 2017*, 55, fig. 5: 142–144; *Golec – Fojtík 2020*, 105, obr. 35: 33; 36: 60). Für den vorliegenden Beitrag wurden die Tüllenpfeilspitzen sowie der Pfeilaufsatz aber neu umgezeichnet und an dieser Stelle gemeinsam mit den beiden Trachtstücken auch fotografisch vorgestellt. Bei der Keramik⁷ und den übrigen Waffenstücken handelt es sich jedoch um noch nicht publizierte Funde (*Abb. 2: 1, 1a, 5; 3: 1–5; 4: 1–9*). Trotz der klaren regionalen Prägung der meisten Komponente, die sich im Schmuck und der Keramik widerspiegelt, lässt sich das Fundensemble aus Smržice-Trávníky u ostrova anhand der Tüllenpfeilspitzen sowie der Scherbe mit Abdrücken der sogenannten Nagelohrringe aber auch in Bezug auf die überregionalen, insbesondere östlichen Beziehungen Mittelmährens diskutieren.

3. 1. Tongefäß mit Abdrücken der sogenannten Nagelohrringe

Das bemerkenswerteste Objekt im hier behandelten Fundensemble ist die verzierte Wandscherbe eines freihändig geformten Gefäßes (*Abb. 2: 1, 1a; 5: a, b*), welche zusammen mit weiteren Keramikfragmenten gefunden wurde (s. u.). Das Fragment ist zu klein, um typologisch zuverlässig eingeordnet zu werden, es könnte zu einem kleinen bis mittelgroßen Kegelhalsgefäß gehören. Im Hinblick auf Machart, Magerungsart und Oberflächenbehandlung fügt sich dieses Exemplar aber problemlos in das bekannte Bild der Keramik der Platěnice-Gruppe ein. Die äußere Oberfläche der Scherbe, die aus fein geschlammtem Ton hergestellt wird und einfarbig durchgebrannt ist, ist gut geglättet. Auf der Außenseite trägt die Scherbe ein einzigartiges Dekor aus Abdrücken der winzigen drahtförmigen Schläfen- bzw. Ohrringe, die in einer Reihe nebeneinander auf der noch nicht trockenen Oberfläche des Gefäßes absichtlich eingedrückt wurden. Zur Verzierung wurden dabei mindestens zwei verschiedene Exemplare dieses Kopfschmucktyps verwendet. Zwei Abdrücke sind fast vollständig erhalten (*Abb. 2: 1/a, 1/b; 5: a, b*), der dritte dagegen nur teilweise (*Abb. 2: 1/c*). Aus dem vierten ist wohl nur das spitzzulaufende Ringende vorhanden (*Abb. 2: 1/d*).⁸ Bei den Schläfen- bzw. Ohrringen handelt es sich um kleine, im Abdruck nur 1,7 und 1,8 cm und ursprünglich daher 1,8–1,9 und 1,9–2,0 cm große Ringe aus dünnem Draht, die einen flachen und breiten kegelförmigen Kopf und ein spitzzulaufendes Ringende besitzen.

Die Exemplare aus Smržice-Trávníky u ostrova lassen sich der Gruppe von typologisch sehr variablen kleinen drahtförmigen Schläfen- bzw. Ohrringe zuweisen, die in der Fachliteratur vor allem als Nagelohrringe bezeichnet werden. Die große Variabilität der Nagelohrringe zeigt sich insbesondere in ihrer Kopfform, die scheiben-, pilz-, nagel- oder flach-kegelförmig sein kann. Das Ringende ist vorwiegend spitzzulaufend, abgerundet oder gerade abgeschnitten, manchmal auch leicht verdickt oder winzig scheibenförmig ausgeformt. Ferner gibt es auch solche Exemplare, die nur unterschiedlich verdickte Enden ohne Scheiben- bzw. Kegelpfand aufweisen. Die Mehrheit dieser Ringe ist aus Bronze, wenige Stücke sind aus Edelmetallen wie Gold oder Elektron gefertigt (z. B. *Gawlik 2007*, ryc. 2; 2009, ryc. 5; *Петрушко 1978*, табл. 16: 1–64; 17: 1–20; *Полум 2010*, рис. 2–4; *Полум 2010*, рис. 1). Den Nagelohrringen sind viele mehr oder weniger ausführliche Arbeiten gewidmet, die Kopfschmuck dieser Art aus verschiedenen Aspekten wie ihre Typologie, chronologische Einordnung oder Herkunft behandeln. Die Nagelohrringe können so als relativ gut aufgearbeitet gelten (z. B. *Bukowski 1977a*, 204–217; *Сзошек 2007*, 179; *Gackowski – Kowalski – Gar-*

⁷ Mit Ausnahme von Scherbe mit Abdrücken der Nagelohrringe wurden alle hallstattzeitlichen Keramikbruchstücke aus der betreffenden Flur von A. Hanák im Rahmen seiner unpublizierten Bachelorarbeit zwar zeichnerisch erfasst und vorgelegt, aber chronologisch nicht immer richtig in die Hallstattzeit eingeordnet (*Hanák 2013*). Auch diese Funde wurden für den vorliegenden Beitrag neu umgezeichnet.

⁸ Für die mikroskopischen Aufnahmen von Abdrücken der Nagelohrringe auf der behandelten Scherbe danken wir Miroslav Králik (Ústav antropologie, Biologická sekce, Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity Brno) und Alena Selucká (Technické muzeum Brno, Metodické centrum konzervace).

Abb. 5. Smržice, Flur Trávníky u ostrova (Bez. Prostějov). Mikroskopische Aufnahmen von Abdrücken der Nagelohrringe auf der Wandscherbe. Mikroskop Keyence VHX, Linse 20, 20-fache Vergrößerung (Fotos M. Králik).

Obr. 5. Smržice, poloha Trávníky u ostrova (okr. Prostějov). Mikroskopické snímky odtlačkov klincovitých náušnic na keramickom črepe z tela nádoby. Mikroskop Keyence VHX, objektív 20, zväčšenie 20x (foto M. Králik).

bacz-Klempka 2018, 335 ff., ryc. 6; 7; tabela 2; *Kłosińska* 2005, 183 f., ryc. 15; 2007, 276 f., ryc. 3; *Moskwa* 1963; 1976, 23 ff.; *Gawlik* 2005, 209–213, ryc. 2; 3; 2007; 2009, 184 f.; *Петренко* 1978, 21–27; *Полім* 2010; *Полім* 2010).

Zwei Hauptverbreitungsgebiete der Nagelohrringe lassen sich erkennen. Zum ersten gehört die ukrainische Waldsteppenzone mit Schwerpunkten am Mittleren Dnjepr – hier sind Fundpunkte vor allem in seinem rechtsseitigen Gebiet konzentriert und östlich davon eher weiträumig gestreut – und in der Westpodolien-Gruppe Mitteldnisters, das zweite befindet sich in Südostpolen, wo Kopfschmuck dieser Art recht häufig in Gräbern der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur anzutreffen ist. Außerhalb dieser zwei Hauptverbreitungen sind ihre Funde in den übrigen Teilen Polens und der Ukraine selten und dort auch aus Fundkomplexen anderer früheisenzeitlicher Kulturerscheinungen wie Wysocko- oder Milograd-Kultur bekannt. In westlicher Richtung reicht das Vorkommen der Nagelohrringe mit zwei Ausnahmen nicht über Mittelpolen hinaus und Fundstücke aus wenigen ostungarischen Fundorten der Vekerzug-Kultur gehören zu den südlichsten Vertretern dieses Kopfschmucktyps. Ihr Vorkommen in Smržice-Trávníky u ostrova sowie in Polanowice (Bez. Krosno Odrzańskie) und Strzegom (Bez. Świdnicki) in Westpolen, abseits beider Hauptverbreitungsgebiete, wirkt bereits fremd. Alle drei letztgenannten Fundstellen stellen die bislang westlichsten Punkte der Verbreitung dar (*Abb. 6*; *Gawlik* 2007, 220 mit weiterer Literatur, ryc. 1; 2009, ryc. 6; 7; *Kozubová* 2019a, *Abb. 31*; *Петренко* 1978, 65; *Полім* 2010, 155–162, рис. 1; *Полім* 2010, рис. 2). Die detaillierten Gliederungsschemata wurden für die Nagelohrringe aus Polen von K. Moskwa (1976, 23 ff.) und Z. Bukowski (1977a, 204–217) und für die ukrainischen Exemplare von V. G. Petrenko erarbeitet (*Петренко* 1978, 21–27). Die Nagelohrringe mit relativ breitem und flachem halbkugeligem Kopf aus Polen erfasste A. Gawlik (2009, 184 f., ryc. 5) unter dem Typ Sokolniki. Obwohl die Mehrheit der Typen und Varianten aus beiden Hauptverbreitungsgebieten vorhanden ist, sind die polnischen Nagelohrringe typologisch etwas vielfältiger als solche aus der Ukraine, deren Zeitspanne sich vom 7. bis zum 5. Jahrhundert v. Chr. erstreckt. Das Gros der Nagelohrringe aus der Ukraine fällt chronologisch aber in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts und in das beginnende 6. Jahrhundert v. Chr. (*Gawlik* 2005, 210 ff.; 2007, 220–225). Die Datierung der Exemplare aus Südostpolen gestaltet sich aufgrund der weniger aussagekräftigen Befunde dagegen schwieriger. Ihr Vorkommen dort wird mit der dritten Entwicklungsphase der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur verbunden, die die Zeitspanne vom Ende der Stufe Ha C bis zum Ende der Stufe LT A umfasst, und datiert generell nur grob in Ha D (*Bajda-Wesołowska – Bochnak – Hozer* 2014, 121; *Czopek* 2007, 192 f.; *Kłosińska* 2007, 276 f.). Hierbei kann es nicht ausgeschlossen werden, dass die ältesten Nagelohrringe der Wysocko- bzw. Lausitzer Kultur als Vorbilder für die Exemplare aus der ukrainischen Waldsteppenzone gedient haben (zur Herkunft der Nagelohrringe vgl. z. B. *Gawlik* 2007, 227–231; *Kločko – Czebreszúk* 1997, 93 ff.; *Петренко* 1978, 65).⁹ Der Großteil ukrainischer Nagelohrringe zeichnen sich durch einen sehr breiten und flachen Scheiben- oder Kegelkopf aus, der im Verhältnis zum relativ winzigen Ringkörper übergroß wirkt, und daher ähneln diese den Nagelohrringen aus Smržice-Trávníky u ostrova nur wenig (*Gawlik* 2007, ryc. 2: 5–7, 12–16, 18–25, 27–34; *Петренко* 1978, табл. 16: 1–8, 9–19, 21–24, 27–29, 33, 35–44, 46, 47; 17: 1–20). Die Stücke aus Smržice finden ihre besten Entsprechungen dagegen in einigen Exemplaren aus Polen mit kleinerem und relativ schmalen kegelförmigem Kopf, die vorwiegend aus Spätlausitzer Fundkomplexen in Mittelpolen, wie beispielsweise in Brześć Kujawski (*Abb. 7: 6*), Gustorzyn (*Abb. 7: 2–4, 8*) oder Kolonia Dębice (alle drei Bez. Włocławski), sowie in Südostpolen, wie z. B. in Kopki (Bez. Nizański), Obojna-Zaosie (Bez. Stalowowski), Trzęsówka (Bez. Kolbuszowski) oder Ulanów (Bez. Nizański) stammen. Alle Vergleichsstücke sind chronologisch nur grob in Ha D einzuordnen (*Bukowski* 1977a, 68 f., tab. VIII: 14; *Grygiel* 1995, 339, 344, 347 f., ryc. 28: a; 30: a–e; 31: a–c; *Moskwa* 1976, 216 ff., ryc. 33: i, l; 71: l; *Полім* 2010, 158–161, рис. 3: 37, 52; 4: 56, 67).

Wie erwähnt erscheinen die Nagelohrringe außerhalb der Hauptverbreitung in Polen und in der Ukraine nur sporadisch und ferner sind mit wenigen Exemplaren in der Vekerzug-Kultur vertreten (*Abb. 6*). Zwei Ohrringe einer schon lokalen Form liegen zwar auch aus der Ciurbrud-Kultur vor, nämlich aus Körpergrab 2 von Băița (Bez. Hunedoara/RO), diese ähneln jedoch mehr den schlangenförmigen Schläfenringen der Vekerzug-Kultur als den Nagelohrringen aus Polen und der Ukraine (*Vasiliev* 1970, 50, fig. 2: 1, 2). Zum Kopfschmuck zählen in der Vekerzug-Kultur relativ variantenreiche Schläfenringe,¹⁰ die in vier Grundtypen geteilt werden können, und zwar in schlangenförmige Schläfenringe, kleine rundovale Schläfenringe, große rundovale Schläfenringe vom Ciurbruder

⁹ Die vermutliche westliche Herkunft dieses Kopfschmuckes in der Ukraine scheinen auch die spektrometrischen Analysen solcher Ohrringe aus dem Grabhügel von Perepiatycha/Пере́п'ятиха (Bez. Vasylykiv) zu stützen (*Скорий* 1990, 36, приложение 3: № 6, 7).

¹⁰ Zur Trageweise einzelner Kopfschmucktypen in der Vekerzug-Kultur und zu ihrem möglichen Verwendungszweck in den Trachten, zur Definition von Schmucktrachten und zu Sozialaspekten des Kopfschmucks siehe *Kozubová* 2018.

Abb. 6. Verbreitung der hallstattzeitlichen Nagelohrringe in Polen, der Ukraine und der Vekerzug-Kultur (kartiert nach Gawlik 2007, ryc. 1; 2009, ryc. 7; 8; Kozubová 2019a, Abb. 31; Пемпенко 1978; Полім 2010, рис. 1; Полім 2010, рис. 2; korrigiert und mit Ergänzungen). Im Text behandelte Scherbe mit Abdrücken der Nagelohrringe und erwähnte Vergleichsfunde: 1 – Smržice-Trávníky u ostrova (Bez. Prostějov/CZ); 2 – Brześć Kujawski 3 (Bez. Włocławski/PL); 3 – Gustorzyn 1 (Bez. Włocławski/PL); 4 – Kolonia Dębice (Bez. Włocławski/PL); 5 – Kopki (Bez. Nizański/PL); 6 – Obojna-Zaosie (Bez. Stalowowski/PL); 7 – Trzęsówka (Bez. Kolbuszowski/PL); 8 – Ulanów (Bez. Nizański/PL); 9 – Żdańa (Bez. Košice-okolie/SK); 10 – Hajdúdorog (Kom. Hajdú-Bihar/H).

Obr. 6. Rozšírenie klinecovitých náušník z doby halštatskej v Poľsku, na Ukrajine a vo vekerzugskej kultúre (vymapované podľa Gawlik 2007, ryc. 1; 2009, ryc. 7; 8; Kozubová 2019a, Abb. 31; Пемпенко 1978; Полім 2010, рис. 1; Полім 2010, рис. 2; korigované a doplnené). V článku analyzovaný črep s odtlačkami klinecovitých náušník a v texte spomenuté analógie: 1 – Smržice-Trávníky u ostrova (okr. Prostějov/CZ); 2 – Brześć Kujawski 3 (okr. Włocławski/PL); 3 – Gustorzyn 1 (okr. Włocławski/PL); 4 – Kolonia Dębice (okr. Włocławski/PL); 5 – Kopki (okr. Nizański/PL); 6 – Obojna-Zaosie (okr. Stalowowski/PL); 7 – Trzęsówka (okr. Kolbuszowski/PL); 8 – Ulanów (okr. Nizański/PL); 9 – Ždaňa (okr. Košice-okolie/SK); 10 – Hajdúdorog (kom. Hajdú-Bihar/H).

Typ und sogenannte Nagelohrringe (vgl. Kemenczei 2001–2002; Kozubová 2013a, 25–36; 2018; 2019a, 106–109). Die schlangenförmigen Schläfenringe gehören in der Vekerzug-Kultur zu den Leitformen ihres Fundgutes, wobei gerade Kopfschmuck dieser Art in lokalen Schmucktrachten durchaus dominiert (Abb. 17; 21; Kozubová 2013a, 26–31, obr. 4; 2018, 14 ff., 32 f., 45 ff.; 2019a, 106, 108 f., Abb. 28). Die kleinen, aus Bronze- und gelegentlich auch aus Silber-/

Abb. 7. Hallstattzeitliche Nagelohrringe aus Polen. 1–5 – Gustorzyn 1 (Bez. Włocławski), Brandgrab 10, Funde und deren Lage; 6 – Brześć Kujawski 3 (Bez. Włocławski), Objekt 806; 7, 8, 9, 9a – Gustorzyn 1, Brandgrab 11, Funde und deren Lage. 2–4, 6, 8 – Bronze; 5, 9, 9a – Ton (1–9, 9a nach Grygiel 1995, ryc. 28: a; 30: a–e; 31: a–c). 8, 9, 9a – ohne Maßstab.

Obr. 7. Klinecovité náušnice z doby halštatskej z Poľska. 1–5 – Gustorzyn 1 (okr. Włocławski), žiarový hrob 10, nálezy a ich poloha v hrobe; 6 – Brześć Kujawski 3 (okr. Włocławski), objekt 806; 7, 8, 9, 9a – Gustorzyn 1, žiarový hrob 11, nálezy a ich poloha v hrobe. 2–4, 6, 8 – bronz; 5, 9, 9a – keramická hmota (1–9, 9a podľa Grygiel 1995, ryc. 28: a; 30: a–e; 31: a–c). 8, 9, 9a – bez mierky.

Golddraht hergestellten rundovalen Schläfenringe mit einfachen Enden sind zwar nicht so zahlreich wie schlangenförmige Exemplare und zudem scheint ihre Hauptverbreitung eher in der Südwestslowakei als in Ostungarn zu sein, doch sie sind als eine typische Vekerzuger Kopfschmuckform anzusprechen (*Kozubová 2013a*, 32 ff., obr. 6; *2018*, 16, 45 ff.; *2019a*, 106 ff.). Ganz anderes Bild zeigt sich bei den in der Vekerzug-Kultur selten vorkommenden großen rundovalen Schläfenringen vom Ciumbruder Typ, die zwar klare Indikatoren zu Kontakten mit den südlich angrenzenden Regionalgruppen Zentralbalkans darstellen, ihre tordierte Form ist in Ostungarn jedoch als Kennzeichen einer lokalen, schon späthallstattzeitlichen Entwicklung dieser Ohringgattung anzusehen (*Kozubová 2019a*, 107 f., Abb. 30: 6, 16; 31). Die Nagelohrringe sind in der Vekerzug-Kultur nur mit acht Exemplaren aus sechs Fundstellen vertreten¹¹ und bleiben daher ohne Relevanz in lokalen weiblichen Schmucktrachten (Abb. 6; *Kozubová 2019a*, 108). Dennoch finden die Stücke aus Smržice ihre besten Vergleiche auch unter einigen Vekerzuger Exemplaren, so in Brandgrab 40/08 von Ždaňa (Bez. Košice-okolie/SK) aus der entwickelten Stufe Ha D1¹² (Abb. 8: 1, 1a, 2, 2a) und im Grab von Hajdúdorog (Kom. Hajdú-Bihar/H), das anhand der Beifunde wie z. B. des bimetalischen Spiegels nur grob in Ha D zu stellen ist (*Kozubová 2019a*, 126; *Mirošayová 2015*, 29, 65; *M. Nepper 1968*, 59, tábla V; VI). Die Exemplare aus Ždaňa abweichen von den Nagelohrringen aus Smržice prinzipiell nur in ihren Dimensionen – sie sind fast doppelt so groß. Die Verbreitung der Nagelohrringe in der Vekerzug-Kultur zeigt klar, dass ihr Großteil aus dem nordöstlichen Ungarn stammt und in der Südwestslowakei sie bislang vollkommen fehlen (Abb. 6).

Aufgrund der typologischen und geographischen Nähe zu Exemplaren aus Südostpolen ist das Auftreten der Nagelohrringe in Smržice-Trávniky u ostrova wie auch in der Vekerzug-Kultur eher mit Kontakten zur Tarnobrzeg Lausitzer Kultur als zur Waldsteppenregion Osteuropas zu verbinden,¹³ wobei diese Kontakte mindestens im Falle der Vekerzug-Kultur auch aufgrund anderer Fundgattungen wie z. B. der Vekerzuger Drehscheibenkeramik aus Fundstellen in Südostpolen sicher gegenseitig waren (Abb. 19). Im selben südostpolnischen Raum ist zudem der Impuls für die Entstehung der schlangenförmigen Schläfenringe der Vekerzug-Kultur zu suchen, da nicht ausgeschlossen ist, dass einige Varianten der Nagelohrringe als mögliche Vorbilder eine Rolle bei der Entstehung des letztgenannten Kopfschmucktyps gespielt haben könnten (zur Herkunft der schlangenförmigen Schläfenringe zuletzt *Kozubová 2019a*, 108 f.). Zu erwähnen ist ferner, dass die Verzierungs-technik auf der Oberfläche der Scherbe aus Smržice ihre Entsprechungen nicht in lokalen Kontexten, sondern gerade in Südostpolen und der Lublin Region besitzt, wo die Stempelung von metallenen Schmuck- bzw. Trachtstücken in die Gefäßoberfläche häufig auf früheisenzeitlichen Tonwaren der Lausitzer und Tarnobrzeg Lausitzer Kultur zu beobachten ist (*Kłosińska 2017*, 38, fig. 13: 1–4). Das eher Platěnice- als Postplatěnice-Charakteristikum der Scherbe aus Smržice und die Datierung der Nagelohrringe aus Polen nach Ha D könnten auf eine zeitliche Bestimmung des betreffenden Fundes in die Stufe Ha D1 hindeuten.

3. 2. Metallfunde

Das Bügelfragment einer *Kahnfibel* aus dünnem Bronzeblech ist nur 2,9 cm lang erhalten. Bei diesem Exemplar wurde eine Reparatur an einem seiner erhaltenen Bügelenden vorgenommen. Der abgebrochene Kopf- oder Fußansatz war sekundär auf dem Bügel aufgenietet, wobei die durch Reparatur beschädigte Bügelzier aus Querrillen neu auf den Nietkopf aufgetragen wurde (Abb. 2: 7, 7a). Der bruchstückhafte Erhaltungszustand der Fibel lässt keine eindeutigen Rückschlüsse auf ihre Bügelform zu, daher ist nicht zu entscheiden, ob es sich um Exemplar mit flachgestrecktem oder mit hochgewölbtem Bügel handelt. Ungewöhnlich wirkt die Bügelverzierung aus zwei tief eingravierten gitterschraffierten Bändern in der Mitte des Bügels in Kombination mit breiteren Querrillen am Bügel-

11 Zu reinen Vertretern der Nagelohrringe zählen dort die Fundstücke aus Békéscsaba-Fényes (Kom. Békés/H)/Brandgrab 21, Hajdúdorog (Kom. Hajdú-Bihar/H)/Körpergrab, Muhi-Kocsmadomb (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén/H)/Streufund, Szerencs-Kölcsy utca 18 (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén/H)/Grab, Tápiószentmárton (Kom. Pest/H)/Grabfund und Ždaňa (Bez. Košice-okolie/SK)/Brandgrab 40/08 (*B. Hellebrandt 1996–1997*, kép 29: 18; *Fettich 1927*; *Kemenczei 2001–2002*, Abb. 2: 1, 2; *2005*, 191, Abb. 9: 1, 2; *2009*, Taf. 89; *Mirošayová 2015*, tab. XXX: 3, 4; *M. Nepper 1968*, tábla V; *Párducz 1943*, 51 f., tábla IX: 2, 3). Die Schläfenringe aus Algyó-Bartók Béla utca (Kom. Csongrád-Csanád/H)/Körpergrab 46, Csanytelek-Tömörkényi utca (Kom. Csongrád-Csanád/H)/Körpergrab 1, Nógrádkövesd (Kom. Nógrád/H)/Körpergrab 5 und Tápiószéle-Szumrák (Kom. Pest/H)/Brandgrab 282 lassen sich aufgrund ihres schmalen und langen kegelförmigen Kopfes eher den schlangenförmigen Schläfenringen einer Variante mit schlankem Ringkörper als den Nagelohrringen zuweisen (*Bende 2003*, 66, kép 3: 2, 3; *Csallány – Párducz 1944–1945*, 98 f., tábla XXVII: 1, 2; *Párducz 1966*, 60, pl. XXXVIII: 9; *Putay 1955*, 62 f., tábla XII: 1).

12 Gleichfalls nach Ha D1-entwickelt zu datieren ist der goldene Nagelohrring aus dem Grab von Szerencs-Kölcsy utca 18, der mit einem borisfenischen Bronzespiegel vergesellschaftet war (*Kozubová 2019a*, 126).

13 Auch eine Vermittlung über die Vekerzug-Kultur kann nicht ausgeschlossen werden.

Abb. 8. Ždaňa (Bez. Košice-okolie/SK), Brandgrab 40/08. Funde und deren Lage. 1, 1a, 2, 2a – Silber; 3–11 – Bernstein; 12, 13 – Glas; 14, 15, 20–22 – Eisen; 16–19 – Ton (1–22 nach *Miroššayová 2015*, tab. XXX; 1a, 2a nach *Gačková – Miroššayová – Šimčík 2014*, obr. 8).

Obr. 8. Ždaňa (okr. Košice-okolie/SK), žiarový hrob 40/08. Nálezy a ich poloha v hrobe. 1, 1a, 2, 2a – striebro; 3–11 – jantár; 12, 13 – sklo; 14, 15, 20–22 – železo; 16–19 – keramická hmota (1–23 podľa *Miroššayová 2015*, tab. XXX; 1a, 2a podľa *Gačková – Miroššayová – Šimčík 2014*, obr. 8).

ende. Zwar zeichnen sich die Kahnfibeln als eine der beliebtesten hallstattischen Fibelgattungen der Stufen Ha C2 und Ha D1 durch eine relativ breite Variabilität der Bügelzier aus,¹⁴ das Gittermuster ist für diese Fibelart aber ganz untypisch und kommt dagegen recht häufig auf etwas jüngeren südalpinen Typen der Bandfibeln aus Ha D2 und D3 vor (*Abb. 9: 4*; zu Kahnfibeln siehe z. B. *Glunz 1997; Grabek 2004; Mansfeld 1973; Novotná 2001; Parzinger 1995; Říhovský 1993; Tecco Hvala 2012; Teržan 1990; von Eles Masi 1986*; zu Bandfibeln vgl. u. a. *Nascimbene 2009; Tecco Hvala 2012; von Eles Masi 1986*). Unter den Kahnfibeln aus Mähren findet die Bügelverzierung des Stückes aus Smržice ihre einzigen Entsprechungen in sieben fast identischen Exemplaren mit hochgewölbtem Bügel aus Habrůvka-Býčí skála (Bez. Blansko/CZ) aus der wohl entwickelten Stufe Ha D1 (*Abb. 9: 2; Golec – Fojtík 2020, obr. 68; Parzinger 1995, 16 f., 179, 182 f., Taf. 1: 1–7; Říhovský 1993, 99 ff., Taf. 15: 158, 168, 169; 16: 170–172, 177*). Diese Exemplare sind aber nur mit einem gitterschraffierten Zierband in der Mitte des Bügels versehen und ihre Verzierung wirkt im Vergleich zur Fibel aus Smržice weniger plastisch. Auch außerhalb Mährens gelten Kahnfibeln dieser Art als Seltenheit, ein paar weitere Stücke mit einem vergleichbaren zentralen Gittermuster am Bügel sind nur aus dem südalpinen Raum bekannt, wie beispielsweise aus Oppéano (Prov. Verona/I; *Abb. 9: 3*), Grab 14 aus Ha D1-früh oder aus Most na Soči (Občina Tolmin/SLO), Grab 445 ohne genauere Datierung (*Teržan – Lo Schiavo – Trampuž-Orel 1984, t. 37: 2; von Eles Masi 1986, 133, tav. 104: 1222*). Die Bügelzier bei diesen südalpinen Fundstücken ähnelt den Exemplaren aus Habrůvka-Býčí skála mehr als der Fibel aus Smržice-Trávníky u ostrova. Zudem abweichen die mährischen Exemplare von den betreffenden Fibeln aus Oberitalien und Slowenien in ihrer Bügelform, die bei letzteren deutlich flacher gewölbt ist und daher mehr bandförmig als halbkreisförmig aussieht. Unter allen in Mähren vorkommenden hallstattzeitlichen Fibeltypen sind gerade Kahnfibeln am zahlreichsten und vor allem mit dem Typ Šmarjeta vertreten (*Golec – Fojtík 2020, obr. 35: 1, 2, 5–7, 11–15, 17, 19–22, 26, 27, 31, 32, 36, 37, 39; Novák 2020b, tab. I: 5–22; Parzinger 1995, Abb. 1: 1–20; 6; Říhovský 1993, Taf. 14: 136–147; 15: 148–169; 16: 170–182*). Generell sind die Kahnfibeln dort in die Stufe Ha D1 zu datieren, nur wenige Fundstücke, besonders solche mit kurzer Armbrustkonstruktion, sind schon Ha D2-zeitlich (z. B. aus Habrůvka-Býčí skála, Jaroměřice nad Rokytnou-Hradisko/Bez. Třebíč oder Provošov-Ludkovice, Flur Rýsov/Bez. Zlín; *Novák 2017, 195 f., tab. 1: 3; Parzinger 1995, 19, Taf. 1: 20; Říhovský 1993, Taf. 15: 161*). Für ein früheres Vorkommen der Kahnfibeln in Mähren noch in Ha C2 fehlen bislang sichere Belege. Das Gros der Kahnfibeln sind entweder Streufunde aus Gräberfeldern, Siedlungen und Höhensiedlungen oder Einzel-funde. Nur wenige Exemplare stammen aus Grabinventaren, die aber keine chronologisch aussagekräftigen Beigabentypen enthielten. Zudem ist das erste Auftreten von einigen Kahnfibeltypen und -varianten in anderen Regionen der Hallstattkultur schon in Ha C2 kein hinreichendes Argument dafür, die mährischen Exemplare dementsprechend so früh zu datieren, weil die chronologische Einordnung der Vergleichsstücke auch auf die Stufe Ha D1 zuverlässig auszudehnen ist (vgl. z. B. *Golec – Fojtík 2020, 106 f.; Novák 2020b, 148 ff.; Parzinger 1995, 17 ff.; Říhovský 1993, 89, 99*). Die Datierung der Vergleichsfunde aus der Býčí skála-Höhle nicht früher als in die entwickelte Stufe Ha D1 zu berücksichtigen, ist die im osthallstattischen Kulturraum einzigartige Kahnfibel aus Smržice-Trávníky u ostrova mit der Stufe Ha D1 zu verbinden und als möglicher Indikator für die Kontakte der Platěnice-Gruppe Mittelmährens zur südlich angrenzenden Horákov-Gruppe zu werten.

Ein weiteres Trachtstück im behandelten Fundensemble ist eine ausgezeichnet erhaltene *Bronzenadel* mit großem halbkugeligem Kopf und viermal geripptem Hals, die in die zahlreiche Gruppe von sogenannten Rippenkopfnadeln zu stellen ist (*Abb. 2: 2*). Die Stücke aus dieser Nadelgruppe gestalten sich in ihrer Form zwar sehr heterogen, allen gemeinsam ist jedoch der aus Rippen und/oder Wülsten bestehende Kopf oder Hals. In Mitteleuropa weisen Rippenkopfnadeln seit der jüngeren Urnenfelderzeit und besonders während der älteren Hallstattzeit eine relativ weiträumige Verwendung auf. Die hallstattzeitlichen Exemplare sind aber etwas zierlicher als die der Urnenfelderzeit und besitzen zudem einen klar ausgeprägten Kopf, anhand welches das Stück aus Smržice den hallstattzeitlichen Vertretern der Rippenkopfnadeln eindeutig zuweisbar ist (z. B. *Parzinger 1995, 24; Rebay 2006, 174 f.; Říhovský 1979, 217–223, Taf. 65: 1793–1801; 66: 1802–1843; 67: 1844–1849; 1983, 52 ff., Taf. 26: 640–651; Stöllner 2002, 49; Torbrügge 1979, 74*). J. Říhovský untergliederte die hallstattzeitlichen Rippenkopfnadeln in zwei Typen. Der Typ Býčí skála zeichnet sich durch einen gedrückt kugeligen, halbkugeligen, linsenförmigen oder flach doppelkonischen Kopf aus,

14 Unter den Bügelverzierungen bei Kahnfibeln zu nennen sind z. B. gekerbte Längsrippen, querlaufende Rillen(gruppen), Längsrillen, Zickzacklinien(bänder), Winkelbanddekor, Kreisäugen oder verzierte Querleiste, wobei einige von diesen Verzierungsarten auch miteinander kombinierbar sind.

der Hals ist mit zarten oder scharfkantigen Rippen und/oder flachen Knoten versehen (Golec 2005, tab. 104: 62/12; Golec – Fojtík 2020, obr. 36: 49; Makarová 2017, obr. 17: 8; Říhorský 1979, Taf. 66: 1828–1835; 1983, Taf. 26: 649–651). Die Nadeln vom fast identischen, aber relativ seltenen Typ Statzendorf besitzen noch dazu einen stumpfwinkelig gebogenen Schaftoberteil (Říhorský 1979, Taf. 66: 1836–1843; 67: 1844–1849). Das Stück aus Smržice entspricht dem erstgenannten Typ, dessen Hauptverbreitung sich in Mähren, Niederösterreich und im Burgenland befindet. In östlicher Richtung reicht das Vorkommen dieses Typs mit wenigen Ausnahmen nicht über Transdanubien hinaus und im Norden bilden wenige Vergleichsstücke aus Polen die äußersten Ausläufer innerhalb des Verbreitungsgebietes nicht nur des Typs Býčí skála, sondern auch des Typs Statzendorf (Gedl 1991, Abb. 9: 6, 12; 45: 12; 46: 6, 9, 17). Der chronologische Schwerpunkt beider Typen scheint in Ha C zu liegen, einige Ha D1- bzw. schon Ha D2-zeitliche Exemplare vom Typ Býčí skála wie beispielsweise aus dem namensgebenden Fundort Habrůvka-Býčí skála nehmen aber eine Spätstellung ein (Parzinger 1995, 24; Říhorský 1979, 222 f.). Erwähnenswert ist zugleich, dass aus Mähren vereinzelt auch eiserne Rippenkopfnadeln vorliegen und diese für die Platěnice-Gruppe kennzeichnend sind (Golec – Fojtík 2020, obr. 37: 29, 31, 35, 36; Makarová 2017, 56 f., obr. 17: 9). Die Nadel aus Smržice findet seine besten Parallelen nur in wenigen Exemplaren aus Jaroměřice nad Rokytnou-Hradisko (Abb. 9: 8), der Umgebung von Moravský Krumlov (Bez. Znojmo/CZ; Abb. 9: 7), Mostkovice-U vrbiček (Bez. Prostějov/CZ; Abb. 9: 6) und Górszewice (Bez. Szamotuły/PL; Gedl 1991, Abb. 9: 12; Golec – Fojtík 2020, obr. 36: 49; Říhorský 1979, Taf. 66: 1830, 1831). Den zwei letztgenannten Vergleichsstücken und der Nadel aus Smržice sind neben den scharfkantigen Rippen besonders die breiten glatten Zwischenstücke am Hals gemeinsam – ein Merkmal, das bei übrigen hallstattzeitlichen Rippenkopfnadeln nicht vorhanden ist. Obwohl die Rippenkopfnadeln primär in älterhallstattzeitlichen Kontexten auftreten, muss mit einem Weiterleben bis Ha D1 gerechnet werden. Das Stück aus der Flur Trávníky u ostrova ist infolgedessen chronologisch nur grob in Ha C bis Ha D1 einzuordnen.

Ferner sind aus der Flur Trávníky u ostrova acht *bronzene Pfeilspitzen* vorhanden, die alle zum gleichen Grundtyp gehören, nämlich zu den Tüllenpfeilspitzen vom östlichen Typ (Abb. 2: 3–5; 3: 1–5). Eines der grundlegenden Merkmale für die typologische Gliederung hallstatt- und frühlatènezeitlicher Pfeilspitzen vom östlichen Typ ist neben dem Flügelquerschnitt und der Blattgestaltung auch die Form der Schäftungstülle, wobei anhand des Abstandes zwischen dem Tüllenmund und den Flügelabschlüssen zwei Grundformen zu unterscheiden sind. Die erste Grundform zeichnet sich durch eine am unteren Ende überstehende Schäftungstülle der verschiedenen Längen (kurz, mittellang oder lang) aus, wobei die Flügel nicht bis zum Tüllenmund reichen.¹⁵ Die Pfeilspitzen der zweiten Grundform verfügen über Flügel, die am Tüllenmund abschließen, so dass es sich um Exemplare mit innenliegender Schäftungstülle handelt.¹⁶ Für die typologische Analyse solcher Pfeilspitzen wurden mehrere Gliederungsschemata erarbeitet, die zuerst für ihr Kerngebiet im Osten – also für die Steppen- und Waldsteppenzone Osteuropas und den Nordkaukasus – entworfen (z. B. Rau 1929; Мелюкова 1964, 14–32; Очир-Горяева 1996) und dann auch für das mitteleuropäische Fundmaterial übernommen wurden, ohne eine eigenständige Typologie vorzulegen (z. B. Bukowski 1977a, 166 ff.; Eckhardt 1996, 31–36; Chochorowski 1974, 166; 1985a, 86 ff.; zur Forschungsgeschichte siehe zusammenfassend Hellmuth 2006a, 18 ff.; 2010, 8–13; Kozubová 2009, 66 ff.). Eine eigenständige typologische Gliederung der Pfeilspitzen mit äußerer Tülle aus mitteleuropäischen Fundorten nahm relativ kürzlich A. Hellmuth (2006a) vor, für die zumeist schon lokal geprägten Pfeilspitzen mit innerer Tülle aus der Vekerzug-Kultur wurde dagegen das eigenständige Typologieschema von A. Kozubová (2009) vorgelegt. Im Folgenden wird daher auf die beiden letztgenannten Typengliederungen zurückgegriffen.

Unter den vier *Pfeilspitzen mit äußerer Tülle* liegen im hier behandelten Fundmaterial nach dem Flügelquerschnitt dreiflügelige, dreikantig-dreiflügelige sowie dreikantige Exemplare vor (Abb. 3: 2–5), die angesichts ihrer Häufigkeit in Befunden aus dem östlichen Teil Mitteleuropas¹⁷ sowie ihrer Verbreitungsschwerpunkte in östlich davon angrenzenden Regionen in zwei Gruppen einzuteilen sind. Die Vertreter der ersten Gruppe, nämlich die Pfeilspitzen der Gruppen II C und II F (im Folgenden nur ihrer Varianten mit äußerer Tülle) nach dem Gliederungsschema von A. Hellmuth, kommen in Mähren und den benachbarten Regionen der Osthallstattkultur nur selten vor (vgl. Hell-

15 Im Folgenden verkürzt nur: Pfeilspitzen mit äußerer Tülle.

16 Im Folgenden verkürzt nur: Pfeilspitzen mit innerer Tülle.

17 Wenige Pfeilspitzen mit äußerer Tülle aus dem westlichen Teil Mitteleuropas, und zwar aus Deutschland und Oberösterreich, wurden hier nicht berücksichtigt (zuletzt Hauser 2019).

Abb. 9. Vergleichsstücke zu einigen im Text behandelten Metallfunden aus Smržice-Trávníky u ostrova (1, 5, 9). 2 – Habrůvka-Býčí skála (Bez. Blansko/CZ); 3 – Oppiano (Prov. Verona/I), Grab 14; 4 – Magdalenska gora-Voselca (SLO), Grab 2/11; 6 – Mostkovice-U vrbiček (Bez. Prostějov/CZ); 7 – die Umgebung von Moravský Krumlov (Bez. Znojmo/CZ); 8 – Jaroměřice nad Rokytinou-Hradisko (Bez. Třebíč/CZ); 10 – Hallstatt (Bez. Gmunden/A), Grab 13/1939; 11 – Kleinostheim-Katzenbuckel (Lkr. Aschaffenburg/D), Hügel XII/Körpergrab (2 nach *Paržinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 1: 1; 3 nach *von Eles Masi 1986*, tav. 104: 1222; 4 nach *Tecco Hvala – Dular – Kocuvan 2004*, T. 135: 1; 6 nach *Golec – Fojtík 2020*, obr. 36: 49; 7, 8 nach *Říbovský 1979*, Taf. 66: 1830, 1831; 10 nach *Kromer 1959*, Taf. 210: 15; 11 nach *Wegner 1978*, Abb. 7: 14). 1–8 – Maßstab 1:2; 9–11 – Maßstab 2:3.

Obr. 9. Analógie k niektorým kovovým nálezom zo Smržice-Trávníkov u ostrova (1, 5, 9). 2 – Habrůvka-Býčí skála (okr. Blansko/CZ); 3 – Oppiano (prov. Verona/I), hrob 14; 4 – Magdalenska gora-Voselca (SLO), hrob 2/11; 6 – Mostkovice-U vrbiček (okr. Prostějov/CZ); 7 – okolie Moravského Krumlova (okr. Znojmo/CZ); 8 – Jaroměřice nad Rokytinou-Hradisko (okr. Třebíč/CZ); 10 – Hallstatt (okr. Gmunden/A), hrob 13/1939; 11 – Kleinostheim-Katzenbuckel (okr. Aschaffenburg/D), mohyla XII/kostrový hrob (2 podľa *Paržinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 1: 1; 3 podľa *von Eles Masi 1986*, tav. 104: 1222; 4 podľa *Tecco Hvala – Dular – Kocuvan 2004*, T. 135: 1; 6 podľa *Golec – Fojtík 2020*, obr. 36: 49; 7, 8 podľa *Říbovský 1979*, Taf. 66: 1830, 1831; 10 podľa *Kromer 1959*, Taf. 210: 15; 11 podľa *Wegner 1978*, Abb. 6). 1–8 – mierka 1:2; 9–11 – mierka 2:3.

mith 2006a, 95–99, 111–116, Abb. 67; 86). Auch in Osteuropa waren diese Pfeilspitzengruppen nicht allzu geläufig, wobei sich ihre Verbreitung dort auf den Bereich des Mittleren Dnjepr konzentriert. Die Exemplare der Gruppe II F sind in Osteuropa etwas zahlreicher als solche der Gruppe II C (vgl. *Hellmuth* 2010, 68–71, 81–86, Abb. 87; 104; 266; 269).¹⁸ Nur wenige Stücke der Gruppe II C wurden in der Westpodolien-Gruppe Mitteldnisters entdeckt, wie beispielsweise in Perebykivci/Перебіківці (Bez. Chotyn/UA), und als überraschend erweist sich das bislang vollkommene Fehlen der Pfeilspitzengruppen II C und II F in der Ciumbrud-Kultur Siebenbürgens (*Sulimirski* 1936, tab. VIII: 4; *Burghard*, M. 2015, fig. 1: 5a; *Дараган* 2016, 67 ff., рис. 6: 1, 2, 4, 13, 18; *Смирнова* 1993, рис. 8: 7, 8, 18; 9: 2–5, 11). Ein dreiflügeliges Exemplar mit sehr schlankem hexagonalem Blatt und stark beschädigter, wohl kurzer bis mittellanger Tülle aus Smržice kann der Gruppe II C zugewiesen werden (*Abb. 3: 2*). Neben diesem Stück sind in Mähren zuverlässig nur fünf weitere Pfeilspitzen dieser Gruppe bekannt, die als Streufunde aus der Höhensiedlung in Provodov-Ludkovice, Flur Rýsov stammen (*Novák* 2017, 192 f., tab. 3: 9–11; 2020a, 92, tab. 1: P53, P62, P73). Wenige Fundstücke der Gruppe II C liegen weit gestreut auch aus Südwestpolen, Böhmen, der Südwestslowakei – hier in der Höhensiedlung Smolenice-Molpír (Bez. Trnava) konzentriert – und Ungarn vor (*Bartík u. a.* 2017, 41, fig. 1: 55; *Hellmuth* 2006a, 95 f.; Taf. 8: 1–24; 9: 1–12; *Chochorowski* 1985b, Abb. 3: 3, 8, 23; 4: 26; *Jahn* 1928, Abb. 6: c, d; *Jakubčínová* 2008, 53, obr. 1: 8, 9; *Kozubová u. a.* 2022, in der Vorbereitung; *V. Szabó – Czajlik-Reményi* 2014, fig. 6). Eine Seltenheit im mitteleuropäischen Kontext bilden auch die dreikantig-dreiflügeligen Pfeilspitzen der Gruppe II F mit spitzbogenförmigem, dreieckigem oder hexagonalem Blatt und bis zur Spitze hinreichendem unterem Teil der Schäftungstülle, die in Mähren neben einem Exemplar aus der Flur Trávníky u ostrova (*Abb. 3: 3*) ausschließlich als Streufunde auch aus Höhensiedlungen wie Chvalčov-Hostýn (Bez. Kroměříž), Malé Hradisko-Staré Hradisko (Bez. Prostějov), Mokrá-Horákov (Bez. Brno-venkov) und Provodov-Ludkovice vereinzelt kommen (*Novák* 2020a, 92, tab. 1: P50, P58–P60; 2020b, tab. II: H25, Ch1, M1).¹⁹ Die Verbreitung der Gruppe II F im östlichen Mitteleuropa ergibt ein ähnliches Bild wie bei der Gruppe II C, wobei ihr Vorkommen in östlicher Richtung nicht über die Südwestslowakei mit Smolenice-Molpír und Ostungarn mit Dédestapolcsány-Verebce-bérc (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) hinausreicht (*Hellmuth* 2006a, Abb. 86; Taf. 15: 1–23; *V. Szabó – Czajlik-Reményi* 2014, fig. 8). Im Süden bilden die Pfeilspitzen aus dem Brandgrab in Hügel 10 von Valea Stânii (Kr. Argeş/RO) die äußersten Ausläufer innerhalb des Verbreitungsgebietes der Gruppe II B in Mittel- bzw. Südosteuropa (*Măndescu* 2019, fig. 4: 12, 13, 16, 17, 19). In die erste Gruppe ist auch eine Pfeilspitze der Variante II. 3. B. a aus Smržice-Trávníky u ostrova einzuordnen (*Abb. 3: 4*). Die Exemplare der Gruppe II B (nämlich der Varianten mit äußerer Tülle) mit spitzbogenförmigem Blatt gehören im Osten, einschließlich des Bereiches vom Mittleren Dnjepr und Mittleren Dnister, zwar zu einem der beliebtesten frühskythenzeitlichen Pfeilspitzentypen und kommen relativ zahlreich auch in weiten Teilen Mitteleuropas vor, wo sich im Verbreitungsbild mehrere kleinere Schwerpunkte in Mähren, Südwestpolen, Südwestslowakei, Slowenien und Siebenbürgen zeigen (vgl. *Hellmuth* 2006a, 68–80, Abb. 49; 2010, 63–68, Abb. 80; 264), im Gegensatz zum Stück aus Smržice, bei dem der untere Abschluss der Flügel gerade zur Tülle verläuft, ist beim Gros der Exemplare der Gruppe II B der untere Abschluss der Flügel zur Tülle jedoch abgeschrägt (z. B. *Bukowski* 1977b, 253, fig. 6: a; *Hellmuth* 2006a, Taf. 5: 1–24; 6: 1–19, 22–24; 7: 1–14; *Chochorowski* 1985b, Abb. 3: 4, 5, 7, 13, 14, 17, 20, 27, 30; 4: 16, 28, 30, 31; *Teržan* 1998, Taf. 11: 2; *V. Szabó – Czajlik-Reményi* 2014, fig. 6; 8; *Vulpe* 1990, Taf. 44: B3; 46: B5, B23, B25; *Дараган* 2015, ил. 10: 12, 22; 12: 7; 13: 11; 14: II3, II4; 15: 19, 20; 16: 1–3, 6; 17: 21–23, 29; 2016, рис. 3: 29–31, 34, 6: 5–11, 15–17). Auch bei allen Pfeilspitzen der Gruppe II B aus Mähren ist der untere Abschluss der Flügel zur Schäftungstülle verschiedenartig abgeschrägt (*Bartík u. a.* 2017, fig. 3: 74; 4: 94, 106, 125, 133; 5: 159; *Fojtík – Novák – Popelka* 2020c, obr. 4: 3; *Klápa* 2017, fig. 7: 22, 28, 33; *Novák* 2020a, tab. 1: P51, P54, P61, P63, P68, P71, P72; 2020b, tab. II: Bo1, H15–H17, H22, H33, P28, P30–P32, P34, R1, Š1, Š7, Š9) und unter den übrigen Exemplaren dieser Gruppe findet das Stück aus Smržice nur vereinzelte Vergleiche sowohl im restlichen Mitteleuropa (Smo-

18 Die Verbreitungen einzelner Pfeilspitzengruppen wurden in der Monographie von A. Hellmuth (2010) nicht vollständig kartiert, da die Autorin die russische und ukrainische Fachliteratur nach 1990 in ihrer Arbeit nur wenig berücksichtigte und daher nur ein Teil der bis dahin publizierten ältereisenzeitlichen Pfeilspitzen aus Osteuropa und Nordkaukasus behandelte. Zudem hat die genannte Autorin im Rahmen einer typologischen Gruppe zwei formal sowie chronologisch unterschiedliche Pfeilspitzenformen, und zwar Exemplare mit äußerer und solche mit innerer Tülle, gemeinsam und nicht gesondert analysiert und kartiert. Diese Tatsachen führten folglich zu einer Verzerrung des realen Verbreitungsbildes einzelner Pfeilspitzengruppen bzw. -typen und daher müssen die Kartierungen in der betreffenden Arbeit bei der Betrachtung der Verbreitungen einzelner Gruppen bzw. Typen stets unter Vorbehalt gesehen werden.

19 Formal mit der Gruppe II F vergleichbar sind die dreikantig-dreiflügeligen Pfeilspitzen der Gruppe II E ohne inneren Teil der Schäftungstülle, die auch im Verbreitungsbild in Mittel- und Osteuropa durchaus Übereinstimmungen mit der Gruppe II F zeigen (vgl. *Hellmuth* 2006a, 107–110, Abb. 80; 2010, 77–81, Abb. 98; *Novák* 2020a, tab. 1: P70; 2020b, tab. II: H14, P24, P25, Š5).

lenice-Molpír: *Hellmuth 2006a*, Taf. 6: 20, 21 und Wicina/Bez. Żarski/PL: *Bukowski 1977a*, tab. XXIII: 9a, 10a), als auch in östlich davon liegenden Regionen Osteuropas und Nordkavkasus, wo sich kein eindeutiger Verbreitungsschwerpunkt dieser Sondervariante erkennen lässt (z. B. Gladkiščyna/Гладківщина/Bez. ZolotoŇa/UA: *Дараган 2016*, рис. 3: 35; Gorodnje/Городнє/Bez. Bolgrad/UA: *Dubovskaja 1993*, Abb. 2d; Kelermes/Келермес/Kr. Krasnodar/RU: *Галанина/Galanina 1997*, рис./Abb. 27: 37–39, 79; Kurylivka/Курілівка/Bez. Petrykivka/UA: *Ковпаненко 1981*, рис. 24: 1–3; Мала Офірна/Mala Ofirna/Bez. Fastiv/UA: *Петровська 1968*, рис. 5: 9; Perebykivci/Перебіківці: *Смирнова 1993*, рис. 8: 17; 9: 10; Пищальники/Bez. Čerkasy/UA: *Ковпаненко 1981*, рис. 39: 1). Im Falle der Pfeilspitze aus Smržice ist zu erwähnen, dass diese gewisse formale Ähnlichkeiten zu einigen dreiflügeligen Exemplaren der Gruppe II G²⁰ zeigt, die neben einem spitzbogenförmigen Blatt und einer kurzen bis mittellangen Tülle aber besonders durch widerhakenförmige Flügel gekennzeichnet sind. Die dreiflügeligen Pfeilspitzen der Gruppe II G scheinen im östlichen Mitteleuropa etwas zahlreicher zu sein als solche der Gruppe II B mit gerade zur Tülle verlaufendem unterem Abschluss der Flügel, doch gelten dort diese Pfeilspitzen als Ausnahmefunde. Der Großteil der Stücke stammt aus der Ciombrud-Kultur (vgl. *Hellmuth 2006a*, 116–119, Abb. 88 ohne Punkt 62). In Mähren wurden solche Pfeilspitzen bisher nicht nachgewiesen. Eine dreikantige Pfeilspitze mit spitzbogenförmigem Blatt aus Smržice-Trávníky u ostrova gehört zur zweiten Gruppe (*Abb. 3: 5*). Im Osten wurden die Pfeilspitzen mit äußerer Tülle der Gruppe III nach A. Hellmuth regelmäßig verwendet, wobei dort Verdichtungen im Verbreitungsbild am Mittleren Dnister und Mittleren Dnepr, im Unteren Wolgagebiet sowie im Nordwestkavkasus zu erkennen sind (vgl. *Hellmuth 2010*, 125–129, Abb. 168). Zahlreich sind sie auch in Mitteleuropa, wo sich die Verbreitung der Gruppe III zwar von Böhmen bzw. Deutschland (Heuneburg/Lkr. Sigmaringen) im Westen bis nach Siebenbürgen bzw. Muntenien (Valea Stăni) im Osten bzw. Süden erstreckt, aber eher auf Mähren und Polen konzentriert bleibt (z. B. *Bartík u. a. 2017*, fig. 1: 35, 53; 3: 75, 86, 99, 100, 116; *Burghardt 2020*, fig. 9: 1–4, 7–9; *Fojtík – Novák – Popelka 2020c*, obr. 4: 1; *Hellmuth 2006a*, 121–127, Abb. 94; Taf. 17: 1–20; 18: 1–10; *Măndescu 2019*, fig. 4: 31, 32; *Novák 2020b*, tab. II: H3, H5, H7, H8, H12, H20, H21, H23, H26, P1–P3, P5–P7, P9–P12, Š12, Š14, Š15; *Schenk – Komínek 2021*, obr. 8: 3–5; *Sievers 1984*, Taf. 110: 1466).

Zusammenfassend zu den Pfeilspitzen mit äußerer Tülle aus Smržice-Trávníky u ostrova kann festgestellt werden, dass mit Ausnahme eines Exemplars der Gruppe III alle hier gefundenen Stücke zu den sowohl in Mähren als auch im restlichen Teil Mitteleuropas äußerst seltenen Pfeilspitzentypen/-varianten gehören. Eine feinchronologische Einordnung der älteren Pfeilspitzen mit äußerer Tülle²¹ bleibt schwierig, da zum einen im Osten diese sehr variable Pfeilspitzenform seit dem Beginn des 7. bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts v. Chr. geläufig war und zum anderen im Osthallstattraum die meisten Pfeilspitzen dieser Art Streu- oder Einzelfunde sind (vgl. z. B. *Дараган 2015; 2016; 2017*, 89; *Полін 1987*). Die Chronologie der älteren Pfeilspitzen mit äußerer Tülle in Mitteleuropa wird zwar noch diskutiert, unter Berücksichtigung der Datierung von wenigen gesicherten Befunden wie z. B. jenen aus Smolenice-Molpír und vor allem aus Wicina mit vorhandenen Dendrodaten (ca. 771 v. Chr.) ist das Vorkommen solcher Pfeilspitzen in Mähren am ehesten mit der entwickelten Stufe Ha D1, also mit der ersten Hälfte der 6. Jahrhunderts v. Chr., zu verbinden (vgl. hierzu z. B. *Chochorowski 2014*, 41; *Hellmuth 2006a*, 137–149; *Janák 2017*, 129 f.; *Klápa 2017*, 71 f., 74; *2019a*, 72 f.; *Krąpiec – Szychowska-Krąpiec 2013*, 371 ff.).

Aus der Flur Trávníky u ostrova liegen auch vier *Pfeilspitzen mit innerer Tülle* (*Abb. 2: 3–5; 3: 1*) vor, ein weiteres Exemplar wurde in der Flur Rybník (auch Horka genannt) gefunden. Alle Stücke aus der zuerst genannten Flur sind dreiflügelig und anhand der Blattform lassen sich – der Untergliederung von A. Kozubová folgend – der Variante I3 zuweisen (*Kozubová 2009*, 74, obr. 1). Charakteristisch für diese Pfeilspitzenvariante sind meist ein spitzbogenförmiges Blatt, gelegentlich auch ein Blatt in Form eines gleichschenkligen Dreiecks und eine relativ schmale Basis. Anhand der Abschlussform der Flügel und der Ausformung der Basis sind noch drei Subvarianten zu unterscheiden: I3a mit leicht eingezogener Basis und widerhakenförmigen Flügeln, I3b mit gerader Basis und I3c mit wenig

20 Die Gruppe II G nach A. Hellmuth (2006a, 116 f., 119) umfasst unterschiedliche Pfeilspitzenformen, darunter sogar die dreikantig-dreiflügeligen Exemplare (z. B. Ciombrud/Kr. Alba/RO: *Ferenčji 1965*, fig. 8: 22, 29; oder Smolenice-Molpír: *Hellmuth 2006a*, Taf. 16: 3, 4).

21 Im Unterschied zu Mitteleuropa sind die Pfeilspitzen mit äußerer Tülle in Osteuropa bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts v. Chr. weit verbreitet. Diese chronologisch jüngeren Typen aus der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts und dem 5.–3. Jahrhundert v. Chr., die den dritten und vierten chronologischen Pfeilspitzengruppen nach A. I. Meljukova entsprechen, unterscheiden sich aber stark von massiven frühskythenzeitlichen Exemplaren darin, dass sie ein langes, sehr schmales Blatt mit meist widerhakenförmigen Flügeln und eine sehr kurze und schmale äußere Tülle ohne Widerhaken aufweisen (z. B. *Kozubová 2009*, 68, 95 f.; *Дараган 2017; 2019; Мелюкова 1964*, 23–29, рис. 1; табл. II–IV; 7: A6, A15, E8–E10; 8: B1–B5; 9: I16–I113, H1–H5). Die jüngeren Pfeilspitzen mit äußerer Tülle zählen in Mitteleuropa zu Ausnahmefunden (s. u.).

ausgezogener Basis (*ibidem*, 70, 74, obr. 1). Die Basis und die Flügelenden von zwei Pfeilspitzen aus der behandelten Flur sind leicht beschädigt und ihre eindeutige Zuweisung einer der drei Subvarianten ist daher nicht möglich (*Abb. 2: 3, 4*). Der dritte Pfeilspitze mit gerader Basis ist der Subvariante I3b zuweisbar (*Abb. 2: 5*) und das vierte, ausgezeichnet erhaltene Exemplar entspricht anhand der leicht ausgezogenen Basis der Subvariante I3c, wobei der untere Abschluss der Flügel zur Tülle abgeschrägt ist (*Abb. 3: 1*). Im Verbreitungsbild der Variante I3 sind zwei Schwerpunkte zu beobachten. Ein Verbreitungsschwerpunkt liegt in der Vekerzug-Kultur (z. B. *Benadik 1983*, Taf. II: 2; *F. Tóth 2018*, kép 2: 7, 8, 10, 11, 15; *Kemenczei 2009*, Taf. 12: 1; 14: 2; 19: 9; 100: 17; 104: 21; 120: 5–8; 171: 4, 6–8, 11, 13, 21, 23; *Kozubová 2009*, 74 f. mit weiterer Literatur, obr. 7; tab. 1; *2013b*, tab. 5: 31; 6: 10; 27: 3; 30: 6; 35: 10; 50: 9, 11, 13, 14, 16; 73: 12, 14; 75: 27; 77: 14; 84: 8; 90: 6, 7, 13; 102: 6–8; 119: 6, 13; *Scholtz 2007*, kép 5: 1b, 1e), wo die Stücke aus Smržice-Trávníky u ostrova ihre guten Vergleiche finden (*Abb. 10: 2, 4, 5, 7; 11: 2, 3–9, 17, 20, 25, 30, 34*), und der zweite befindet sich in der osteuropäischen Steppen- und Waldsteppenzone, wo die formal den Vekerzuger Exemplaren nahestehenden Pfeilspitzentypen (hauptsächlich Subvariante I3b) etwas zahlreicher als in der Vekerzug-Kultur anzutreffen sind (vgl. *Hellmuth 2010*, Abb. 80; 81; 91; 265; *Kozubová 2009*, 76, 96 mit weiterer Literatur).²² Hierbei ist anzumerken, dass für die Pfeilspitzen im Osten eher dreieckiges als spitzbogenförmiges Blatt typisch ist, das letztgenannte hat sich dagegen bei den Vekerzuger Stücken durchgesetzt. Unter dreiflügeligen sowie dreikantig-dreiflügeligen Exemplaren mit dreieckigem Blatt dominieren im osteuropäischen Raum besonders solche in Form eines gleichseitigen Dreiecks, die zudem deutlich kürzer als Pfeilspitzen der Vekerzug-Kultur mit dreieckigem Blatt sind (vgl. z. B. *Дараган 2017*, 77, рис. 2: 18–43; 3: 44–64; 8: 1–13; 9: 1–7; 10: 12–51; 12: 1–131; 14: 1–11, 14, 16, 17, 36–43, 48; 22: 11–15; 29: 14–24; *Полін 1987*, рис. 6: 2–4, 7, 8, 24, 25, 29–32; 7: 1–19, 32–34; 9: 2–8, 13–17, 21, 23–25, 34, 36; 10: 11, 13, 22, 27, 28). Diejenige Blattform erscheint bei Pfeilspitzen der Vekerzug-Kultur äußerst selten vor (z. B. *F. Tóth 2018*, kép 2: 3; *Kozubová 2013b*, tab. 90: 6). In beiden Hauptverbreitungsgebieten besitzt die Variante I3 keine größere chronologische Relevanz. Während in Osteuropa die Pfeilspitzen dieser Variante schon in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. auftraten und nachfolgend bis zum Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. Verwendung fanden (*Дараган 2017*, 85 ff., 98 ff.; *Полін 1987*, 28 ff., 32), scheint ihr chronologischer Schwerpunkt in der Vekerzug-Kultur in der Späthallstattzeit zu liegen (*Kozubová 2009*, 74 ff.). Frühe Stücke stammen jedoch auch von dort. Wie zeigen einige gut datierbare Vekerzuger Fundkomplexe, wie beispielsweise aus Tiszalök-Börtön (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H), Brandgrab 320, aus Szentes-Vekerzug (Kom. Csongrád-Csanád/H), Körpergrab 8 oder aus Mátraszele (Kom. Nógrád/H), Körpergrab, muss man auch im Karpatenbecken mit dem ersten Vorkommen der Variante I3 zweifellos schon in der entwickelten Stufe Ha D1 (in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr.) rechnen (*Csallány – Párducz 1944–1945*, 107, tábla XLIV: 14–26; XLV: 1–7; XLVI: 1–6; *Kemenczei 1986*, Abb. 3; *2009*, Taf. 64: 1–8; *Scholtz 2007*, kép 5; zur Datierung siehe *Kozubová 2009*, 74 f., 108 f.; *2019a*, 66, 74). Die Pfeilspitzen der Variante I3 sind in größerer Stückzahl auch aus anderen mährischen Fundorten vorhanden. Mit Ausnahme von zwei Höhlenfunden aus Habrůvka-Býčí skála sind sie aber Streu- bzw. Einzelfunde (*Fundliste 2 Nr. 3–7, 11, 14–16, 24*), die in Höhensiedlungen nur höchst spärlich gefunden wurden (siehe *Fundliste 2 Nr. 6, 16*). Gute Vergleichsstücke zu den Pfeilspitzen der Subvariante I3c aus Držovice-Díly odvránoviční (Bez. Prostějov; *Fundliste 2 Nr. 3*), Moravičany-Doubravice (Bez. Šumperk; *Fundliste 2 Nr. 14*), Náměšť na Hané-Za hřbitovem (Bez. Olomouc; *Fundliste 2 Nr. 15*), Polkovice-Ostrov (Bez. Přerov; *Fundliste 2 Nr. 18*) und Smržice-Trávníky u ostrova (*Abb. 3: 1*) bieten einige gut datierbare Grabinventare der Vekerzug-Kultur, darunter solche aus der entwickelten Stufe Ha D1 wie z. B. das Körpergrab von Cegléd-Hordógyár (Kom. Pest/H), das Körpergrab von Mátraszele (*Abb. 11: 2, 5, 7, 8*) oder Brandgrab 320 von Tiszalök-Börtön (*Kemenczei 1986*, Abb. 3; 5; *Kozubová 2009*, 74, 102, 104; *2019a*, 66 f.; *Scholtz 2007*, kép 5: 1a, 1b), aus der Stufe Ha D2 wie z. B. Körpergrab 120/53 von Chotín IA oder Körpergrab 49/61 von Chotín IB (beide Bez. Komárno/SK; *Kozubová 2013a*, 411 ff.; *2013b*, tab. 50: 9, 13, 16; 102: 6) und aus der Stufe Ha D2–D3 wie z. B. Brandgrab 32 von Tiszavasvári-Csárdapart (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg/H; *Kemenczei 2009*, Taf. 120: 7, 8; *Kozubová 2009*, 73 f.). Das Exemplar mit dreieckigem Blatt aus Smržice (*Abb. 2: 4*) hat unter den mährischen Pfeilspitzen keine direkten Parallelen. Auch in der Vekerzug- bzw. Ciumbrud-Kultur kommen vergleichbare Pfeilspitzen nur sporadisch vor. Gute Entsprechungen liefern beispielsweise das Körpergrab von Mátraszele

22 Im Falle der Verbreitungen bei *Hellmuth 2010*, Abb. 80, 81 und 91 wurden die Exemplare mit innerer Tülle zusammen mit solchen mit äußerer Tülle kartiert, das reale Verbreitungsbild der Stücke mit innerer Tülle zeigen diese Kartierungen daher nicht. Bei der Verbreitungskarte Abb. 265 sind verschiedene Typen bzw. Varianten gemeinsam dargestellt. Bei allen genannten Verbreitungskarten wurde die ukrainische Steppenzone nur teilweise beachtet, was wiederum das reale Bild stark verzerrt.

aus Ha D1-entwickelt (*Abb. 11: 28, 29*), das birituelle Grab 249/54 von Chotín IA aus Ha D (*Abb. 10: 5*) oder das Körpergrab von Băcăinți-Obreja (Bez. Alba/RO) aus Ha D3 (*Balteș – Borangic – Fetcu 2017, 80, fig. 4: 4, 4a; Kemenczei 1986, Abb. 3; Kozubová 2013b, tab. 80: 5*).

Eine weitere Bronzepfeilspitze mit innerer Tülle aus Smržice wurde in der Flur Rybník (Horka) gefunden (*Fojtík – Novák – Popelka 2020d, 204, obr. 4: 5*). Es handelt sich um dreiflügeliges Exemplar der Subvariante I2c nach A. Kozubová, die sich durch ein turmförmiges Blatt, eine relativ schmale, weniger ausgezogene Basis und widerhakenförmige Flügel auszeichnet (*Kozubová 2009, 71 f., obr. 1*). Aus anderen mährischen Fundorten, davon nur aus einer Höhensiedlung (Provodov-Ludkovice, Flur Rýsov), liegen nur wenige Fundstücke dieser Variante ausnahmslos als Streu- und Einzelfunde vor (*Fundliste 2 Nr. 3, 12, 18, 20, 21*). Die Variante I2 ist in der Vekerzug-Kultur sowie im osteuropäischen Steppen- und Waldsteppengebiet vergleichsweise nicht zahlreich und lässt sich dort chronologisch in das ganze 6. Jahrhundert und in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr. einordnen (vgl. *Kozubová 2009, 72 ff.* mit weiterer Literatur). Anhand der Inventarvergesellschaftungen ergibt sich bei einigen Gräbern der Vekerzug-Kultur mit Pfeilspitzen der Variante I2, wie z. B. bei Grab 191 von Csanytelek-Újhalastó (Kom. Csongrád-Csanád/H), Brandgrab 86/54 von Chotín IA oder Brandgrab 320 von Tiszalök-Börtön, eine zuverlässige Datierung in die Stufe Ha D1 (*Galántha 1986, pl. 1–3; Kozubová 2013b, tab. 26: 14–27; Scholtz 2007, kép 5*; zur Datierung siehe *Kozubová 2009, 72 ff.; 2019a, 66, 91 f., 122*).

Unter Berücksichtigung der Absenz von Beifunden und der weiten Datierungsspanne der Vergleichsfunde in der Vekerzug-Kultur mit einem möglichen Weiterlaufen bis in die Stufe LT A können die Pfeilspitzen mit innerer Tülle aus der Flur Trávníky u ostrova sowie das Stück aus der Flur Rybník (Horka) kaum genauer datiert werden und lassen sich daher nur grob der Stufe Ha D eventuell noch LT A zuweisen.

Zu den besonderen Funden aus der Flur Trávníky u ostrova gehört ferner ein konisch zulaufender *Bronzepfeilaufsatz* mit rundem Querschnitt, der dünnwandig gearbeitet und 1,8 cm lang ist (*Abb. 2: 6*). Das vorliegende Stück wurde in der Publikation von J. Bartík u. a. (2017, 55, fig. 5: 143) unrichtig dem östlichen Typ zugeordnet. In Europa sind zwei Hauptverbreitungsgebiete der relativ selten vorkommenden konischen Pfeilaufsätze bzw. Spitzen mit rundem Querschnitt festzustellen. Pfeilspitzen ähnlicher Art wie das Stück aus Smržice fanden sich zwar im osteuropäischen Steppen- und Waldsteppengebiet – dort mit Hauptvorkommen am Mittleren Dnjepr – und im Nordkaukasus schon in der vorskythischen und schwerpunktmäßig in der darauffolgenden frühskythischen Zeit (d. h. im 9.–6. Jahrhundert v. Chr.),²³ alle östlichen, weitgehend einheitlich wirkenden Exemplare bestehen jedoch aus Knochen bzw. Geweih. Die bisher einzige Ausnahme ist die bronzene, 3,1 cm lange Spitze aus der Siedlung von Žabotyň/Жаботинь (Kr. Čerkasy/UA), deren Datierung in das 8. Jahrhundert bzw. in das beginnende 7. Jahrhundert v. Chr. indirekt durch die keramischen Begleitfunde möglich ist (*Арапаган 2015, 135, ил. 11: 3; Арапаган – Подобед 2019, 271 f., рис. 4*). Im Osten sind zudem auch knöcherne Pfeilspitzen mit quadratischem, rautenförmigem und dreieckigem Querschnitt bekannt, die zeitgleich mit solchen mit rundem Querschnitt datierbar sind (vgl. z. B. *Hellmuth 2010, 136–144, 146 ff., Abb. 183; 184; 188; 192; 198; Kozubová 2009, 84 f.* mit weiterer Literatur; *Reinhold 2007, 59 f., Liste 184–187, Abb. 27: E1–E4; Арапаган 2016, 70; Мелюкова 1964, 19, 23, табл. 1: Б28–30, Б10, Б11; 6: А6, О15–О18*).²⁴ In der zweiten Gruppe von konischen Pfeilaufsätzen bzw. Spitzen aus mittel- und westeuropäischen Fundorten mit einer Datierung von Bz D bis LT A, die typologisch etwas vielfältiger als die erste Verbreitungsgruppe ist, sind neben den Exemplaren aus Knochen bzw. Geweih auch mehrere aus Bronze und Eisen gefertigte Fundstücke vertreten. Gerade metallene Pfeilaufsätze bzw. Spitzen scheinen chronologisch eher auf die Stufen Ha D und LT A beschränkt zu sein (*Eckhardt 1996, 36 f., 432, Verbreitungskarte 18; Stöllner 2002, 135 f., Abb. 54: 4, 5; Wegner 1978, 111 ff.*).²⁵ Der Bronzepfeilaufsatz aus Smržice findet seine besten Vergleiche in bronzenen Ha D-zeitlichen Exemplaren aus Hallstatt (Bez. Gmunden/A), Grab 13/1939 (*Abb. 9: 10*) und Kleinostheim-Katzenbuckel (Lkr. Aschaffenburg/D), Hügel XII/Körpergrab (*Abb. 9: 11; Kromer 1959, 197, Taf. 120: 15; Wegner 1978, 104, 110, Abb. 7: 14*). Dem vorliegenden

23 Die Exemplare aus dem 5.–3. Jahrhundert v. Chr. unterscheiden sich von denjenigen aus der Früheisenzeit darin, dass sie eine ganz andere Basisform aufweisen und zudem deutlich größer und schlanker sind (vgl. z. B. *Мелюкова 1964, табл. 9: Б8, М3*).

24 Bei den Knochenpfeilspitzen aus der nördlichen Schwarzmeerregion scheint zu sein, dass diese vor allem als Aufsätze für Spitze zur Jagd verwendet wurden. Zudem kamen sie dort oft in Jugendgräbern mit männlichen Inventaren vor (z. B. *Kozubová 2009, 84 f.; Малева 1991, 127*).

25 Wie in Osteuropa waren auch mitteleuropäische konische Spitzen aus Knochen und Metall meist einzeln mit anderen Pfeilspitzentypen in Fundkomplexen vergesellschaftet, was mindestens bei eisernen Fundstücken auf ihre mögliche Funktion als Geschoßbolzen hinweisen könnte (vgl. hierzu *Stöllner 2002, 135* mit weiterer Literatur; zu Osteuropa vgl. z. B. *Арапаган 2016, 70*).

Abb. 10. Chotín IA (Bez. Komárno/SK), birituelles Doppelgrab 248/54. 1, 10, 12, 21–26 – Ton; 2–7 – Bronze; 8, 11, 13–20 – Eisen; 9 – Bernstein (1–20, 22–24, 26 nach *Kozubová 2013b*, tab. 79: 1, 2, 2a, 3, 6–9; 80: 1–17; 21, 25 nach *Dušek 1966*, Taf. XXVI: 24, 26). 2–11, 13–20 – Maßstab a; 1, 12, 22–24, 26 – Maßstab b; 21, 25 – ohne Maßstab.

Obr. 10. Chotín IA (okr. Komárno/SK), birituálny dvojhrob 248/54. 1, 10, 12, 21–26 – keramická hmota; 2–7 – bronz; 8, 11, 13–20 – železo; 9 – jantár (1–20, 22–24 podľa *Kozubová 2013b*, tab. 79: 1, 2, 2a, 3, 6–9; 80: 1–17; 21, 25 podľa *Dušek 1966*, Taf. XXVI: 24, 26). 2–11, 13–20 – mierka a; 1, 12, 22–24, 26 – mierka b; 21, 25 – bez mierky.

Abb. 11. Mátraszele (Kom. Nógrád/H), Körpergrab. 1–36 – Bronze; 37–39 – Knochen (1–39 nach *Kemenčzei 1986*, Abb. 3). Ohne Maßstab.

Obr. 11. Mátraszele (kom. Nógrád/H), kostrový hrob. 1–36 – bronz; 37–39 – kost' (1–39 podľa *Kemenčzei 1986*, Abb. 3). Bez mierky.

Stück aus Smržice sind ferner auch einige eiserne späthallstatt- bis frühlatènezeitliche Spitzen aus Dürrnberg bei Hallein (Bez. Gmunden/A), Novo mesto (Občina Novo mesto/SLO) und Simmern (Lkr. Rhein-Hunsrück-Kreis/D) sehr ähnlich (*Eckhardt 1996*, 259, Taf. 27: 4; *Knež 1986*, 55 f., t. 7: 5; *Pauli 1978*, 232, Taf. 219: D10). Von Interesse für die Datierung ist ein weiterer mährischer Pfeilaufsatz aus Knochen, der im wahrscheinlich schon Ha D1-zeitlichen Grab 1 im Hügel von Suchohrdly-Starý Zámek (Bez. Znojmo) gefunden wurde (*Podborský 1970*, Abb. 21: 9, 19; 1972, 47). Unter Berücksichtigung der Datierung von den oben genannten mitteleuropäischen Vergleichsstücken ist der Bronzepfeilaufsatz aus Smržice zweifellos jünger als urnenfelderzeitlich und lässt sich vorrangig in Ha D bzw. LT A einordnen.

3. 3. Sonstige Keramik

Die Keramik aus Smržice-Trávníky u ostrova ist vollständig frei von Hand aufgebaut und die Oberfläche sind zumeist mehr oder weniger sorgfältig geglättet und seltener auch flächig grafitiert (*Abb. 4: 1, 2, 4, 5*). Das Gros des keramischen Ensembles stellt Grobkeramik dar, feinkeramische Gefäße sind nur mit zwei Bruchstücken vertreten (*Abb. 2: 1; 4: 3*). Nach Machart, Magerungsart und Oberflächenbehandlung ist die Keramik aus Smržice weitgehend einheitlich und als typisch lokale hallstättische Tonware zu bezeichnen.

Der sehr bruchstückhafte Erhaltungszustand der Reste von Keramikgefäßen ermöglicht nur wenige Aussagen zu ihrer Typographie. Im Fundmaterial lassen sich nur zwei Grundtypen zuverlässig erkennen, nämlich Schalen bzw.

Tassen und Kegelhalsgefäße, der zweite ohne weitere typologische Präzisierung. Neun erhaltene Scherben, davon sieben aus Wand und zwei aus Rand, stammen aus neun verschiedenen Gefäßen, die kaum zu rekonstruieren sind. Etwas aussagekräftiger sind dagegen die Verzierungen an einzelnen Scherben. Da auch diese zu fragmentarisch vorliegen, lassen sie nur auf einzelne Verzierungsmotive schließen, ohne dass das Dekor an Gefäß im Ganzen rekonstruieren zu können.

Ein Randstück lässt sich einer dünnwandigen Schale oder Tasse mit konischem Unterteil, hohem konkavem Oberteil, aufgesetztem, trichterförmig nach außen ausladendem Rand und gerundetem, minimal vorgewölbtem Schulter-Bauchumbruch zuweisen (*Abb. 4: 3*). Der Übergang vom Hals- zum Schulterbereich trägt eine Verzierung aus einer Reihe von kleinen langovalen Knubben. Bei typologisch variablen Schalen mit ausladendem Rand handelt es sich in der Platěnice-Gruppe Mittel- und Ostmährens zwar um eine beliebte Schalenform, Exemplare mit so trichterförmig ausladendem Rand und hohem Oberteil wie beim Stück aus Smržice kommen dort aber selten vor. Auch die Verzierung aus kleinen Knubben auf der Schulter ist für die Schalen dieser Art unüblich (z. B. *Nekvasil 1973*, obr. 9: 14, 15; *1982*, tab. 290: 20; 315: 11; *Novák 2015*, 65, 88, tab. 3: 3; 9: 5; 15: 8, 9; 16: 14). Einige vergleichbare Formen mit weit ausladendem Trichterhals und rundem Umbruch sind beispielsweise aus Smolenice-Molpír bekannt, die S. Müller unter der Gruppe von Ha D-zeitlichen Knickwandschüsseln zusammenfasste (*Müller 2012*, 120 ff., *Abb. 58*; *Taf. 6: 10; 55: 16*). Knickwandschalen mit Trichterhals liegen auch aus wenigen Befunden der Platěnice-Gruppe/Postplatěnice-Besiedlung vor (z. B. *Nekvasil 1973*, obr. 2: 13; 9: 14; *Novák 2015*, tab. 8: 16; 17: 8).

Mit Ausnahme von einer Wandscherbe, die eher einer Schüssel zuweisbar ist (*Abb. 4: 7*), handelt es sich bei den übrigen Scherben aufgrund ihres Profilverlaufs wohl um Kegelhalsgefäße.²⁶ Drei von ihnen besitzen einen höheren konischen Hals (*Abb. 4: 1, 2, 5*), von vier übrigen sind nur die Schulter- bzw. Bauchpartien erhalten und die Gestaltung des Halses sowie der Gefäßprofilierung ist daher kaum bestimmbar (*Abb. 4: 6, 8, 9*). Auf allen Wandscherben können eingetiefte und erhabene bzw. plastische Verzierungen beobachtet werden, und zwar einzeln oder kombiniert. Plastische Verzierungen sind nur durch größere ovale und runde Knubben vertreten, die am Hals (*Abb. 4: 5*) oder am bzw. unter dem Bauch (*Abb. 4: 4*) appliziert wurden und entweder einzeln oder in Kombination mit anderen Zierelementen auftraten (*Abb. 4: 5*). Ovale Knubben stellen die charakteristische Verzierung der Kegelhalsgefäße der Platěnice-Gruppe dar, bei denen insbesondere zur Markierung des Bauches (*Abb. 12: 2, 3, 5–8*) und selten auch des Halses oder Hals-Schulterumbruchs dienten (z. B. *Golec – Fojtík 2020*, tab. 19: 8; 32: 1; 48: 3; 61: 12). Im Allgemeinen helfen sie aber bei der Datierung nicht weiter. Bei Kegelhalsgefäßen sind am Hals manchmal auch runde bzw. ovale Knubben in Kombination mit umlaufenden Rillen angebracht (*Abb. 4: 5; 12: 6*) – ein Zierelement, welches schwerpunktmäßig nach Ha C2 und Ha D1 zu datieren ist (*Golec – Fojtík 2020*, 162 f., obr. 49: H10/2012/13; 50: H4/2017/26; tab. 72: 13; 80: 1; 103: 26; *Nekvasil 1973*, 50, obr. 2: 15). Etwas häufiger als letztgenannte Verzierung sind auf Kegelhalsgefäßen der Platěnice-Gruppe unterschiedlich große runde oder gelegentlich ovale einfache bzw. mit Punktkranz umgebende Eindellungen in Kombination mit umlaufenden Rillen anzutreffen, die am Hals appliziert wurden (*Abb. 4: 9; 12: 3*). Auch diese Verzierung scheint besonders während der Stufen Ha C2 und Ha D1 beliebt zu sein (z. B. *Golec – Fojtík 2020*, 157, tab. 48: 3, 9; 67: 7; 82: 17; *Nekvasil 1973*, 54, obr. 2: 15). Dellenrosetten, d. h. kleinere Dellen mit umgebendem Punktkranz, sind in der Platěnice-Gruppe ein recht häufiges Verzierungselement, welches vereinzelt bereits am Ende der Urnenfelderzeit nachweisbar und erst für die nachfolgende Hallstattzeit besonders typisch ist, wobei sein chronologischer Schwerpunkt am Ende der Stufe Ha C2 und in Ha D1 liegt (*Golec – Fojtík 2020*, 158; *Müller 2012*, 187 f.; *Novák 2015*, 56, 62, 85, tab. 6: 10; 8: 25; 10: 32; 25: 6). Im Unterschied zu den oben genannten Verzierungen finden sich Dellenrosetten nicht nur auf Kegelhalsgefäßen, wo sie am Hals oder Schulter bzw. Schulter-Bauchumbruch angebracht wurden (*Abb. 4: 6; 12: 2, 3, 5*), sondern auch auf anderen Keramikformen wie Tassen und Schüsseln (*Abb. 4: 7; 12: 1*), kombiniert mit weiteren Zierelementen wie z. B. Winkelmotiv aus sehr feinem Kammstrich oder schrägen Rillenbündeln (*Abb. 4: 6, 7; 12: 1–5*; z. B. *Golec – Fojtík 2020*, obr. 49: H3/2017/17; 50: H4/2017/26, H1/2012/1, 3, 9; 51: H4/2017/5, 15, 34; 52: H10/2012/10, 19, H4/2017/11, 14). Zu weiteren beliebten Motiven zählen kreisförmige konzentrische Rillen, die im behandelten Fundmaterial aus Smržice jedoch ein archaisches Merkmal darstellen (*Abb. 4: 2; 12: 8*). Dieses Verzierungselement gilt in Mittel- und Ostmähren als Charakteristikum der Stufe Ha B und läuft dort noch bis in die Stufe Ha C1 bzw. Ha C2 weiter, wobei seine hallstattzeitlichen Vertreter oft mit umlaufenden Rillen vergesellschaftet sind (*Abb. 12: 7*;

²⁶ In der mährischen Hallstattforschung wird bei Kegelhalsgefäßen die Bezeichnung „Amphoren“ verwendet, sogar auch im Falle der Exemplare ohne Henkel (z. B. *Golec 2003*, 32 ff.; *Golec – Fojtík 2020*, 145; *Novák 2015*, 9 ff.).

Abb. 12. Vergleiche zu Verzierungen auf den Scherben aus Smržice-Trávníky u ostrova aus einigen hallstattzeitlichen Fundstellen in der Region Prostějov. 1, 7 – Prostějov-Domamyslice, Flur V Loučkách, ul. Olšová; 2–5, 8 – Seloutky-Na Šťastných (1–7 nach Golec – Fojtík 2020, tab. 10: 1; 19: 1; 28: 1, 47; 32: 11; 67: 5; 72: 13, 19). Ohne Maßstab.

Obr. 12. Paralely k výzdobe na keramických črepoch zo Smržic-Trávníkov u ostrova z niektorých lokalít z doby halštatskej z Prostějovska. 1, 7 – Prostějov-Domamyslice, poloha V Loučkách, ul. Olšová; 2–5, 8 – Seloutky-Na Šťastných (1–7 podľa Golec – Fojtík 2020, tab. 10: 1; 19: 1; 28: 1, 47; 32: 11; 67: 5; 72: 13, 19). Bez mierky.

Abb. 13. Verbreitung der hallstattzeitlichen Funde vom östlichen Typ in Mähren (kartiert nach Kozubová – Golec 2020a, Abb. 1, mit Ergänzungen). Zu Numerierung und Nachweisen der Fundorte in den Regionen Olomouc, Prostějov und Přerov siehe Fundliste 1. Fundorte im Nordteil des Bezirkes Vyškov: 24 – Pustiměř-Farské; 25 – Radslavice-Zelená hora; 26 – Vyškov (Grafik A. Schittenhelm).

Obr. 13. Mapa rozšírenia nálezov východného typu z doby halštatskej na Morave (vymapované podľa Kozubová – Golec 2020a, Abb. 1, doplnené). K číslovaniu a odkazom k lokalitám z olomouckého, prostějovského a přerovského okresu pozri Fundliste 1. Lokality zo severnej časti okresu Vyškov: 24 – Pustiměř-Farské; 25 – Radslavice-Zelená hora; 26 – Vyškov (grafika A. Schittenhelm).

Golec – Fojtík 2020, 159, tab. 10: 1; 38: 1; 88: 15; Novák 2015, 53, 60, tab. 2: 6). Die Verzierung der Randscherbe aus Smržice ist nur fragmentarisch erhalten, daher ist nicht sicher zu entscheiden, ob kreisförmige konzentrische Rillen am Hals des Gefäßes einzeln oder kombiniert mit anderen Zierelementen angebracht wurden. Als ein weiteres archaisches Merkmal sind auch einzeln vorkommende umlaufende Rillen anzusprechen, die bei Kegelhalsgefäßen den Übergang vom Hals- zum Schulterbereich markieren (Abb. 4: 1). Einfache umlaufende Rillen sind hauptsächlich auf Ha B-zeitlichen Gefäßen anzutreffen, sie sind aber noch während der Stufe Ha C in Verwendung gewesen (Novák 2015, 53, 56, 60, tab. 12: 19; 17: 1).

Alle vorgestellten Verzierungen fallen in das übliche Spektrum der Zierate und Motive der Platěnice-Gruppe und anhand ihrer guten Entsprechungen in Inventaren aus den nur wenige Kilometer von Smržice entfernt gelegenen Bestattungsplätzen von Prostějov-Domamyslice und Seloutky-Na Šťastných (Abb. 12) kann das keramische Ensemble aus der Flur Trávníky u ostrova problemlos den Stufen Ha C und Ha D1 zugewiesen werden (Golec – Fojtík 2020, obr. 49; 50; 52; tab. 10: 1; 19: 1, 6, 8; 28: 1, 47; 32: 11; 35: 1; 38: 1; 67: 5; 72: 13; 80: 1; 81: 3; 82: 17; 83: 26; 88: 15, 16; 95: 17).

4. Diskussion

Unter dem vorgelegten Material aus Smržice-Trávníky u ostrova sind bezüglich der Herkunft zwei Fundgruppen zutage getreten – zum einen die osthallstädtischen Fundtypen, darunter Trachtstücke und Keramik lokaler Formgebung und Verzierungen, und zum anderen solche Funde, deren Hauptverbreitung entweder in der Vekerzug-Kultur, also im Karpatenbecken, oder in den osteuropäischen ältereisenzeitlichen Kulturgruppen liegt. Besonders in den letzten Jahren ist die Fundzahl der letztgenannten Gruppe in Mähren durch Neufunde und -publikationen relativ stark angestiegen,²⁷ so stehen jetzt für eine eingehende Untersuchung insgesamt 278 Stücke²⁸ aus mindestens 68 Fundorten²⁹ zur Verfügung (*Abb. 13*; *Čížmář u. a. 2019*, 196, obr. 3: 9–11; *Fojtík – Novák – Popelka 2020a*, 193 f., obr. 4: 7; *2020b*, 195, obr. 4: 6; *2020c*, 202 f., obr. 4: 3, 4; *2020d*, 204, obr. 4: 5; *2020e*, 197, obr. 4: 1, 2; *Janák 2017*, obr. 1: 1–9; *Klápa 2017*, fig. 7: 1, 7–13, 15–17, 19, 20, 22, 23, 28, 29; 8; 10: 5, 14, 15; 12: 1, 3, 4; *Kožubová – Fojtík 2020*, 172, Taf. I: 2; *Kožubová – Golec 2020a*, 350, Abb. 1; *Novák 2017*, 190–193, tab. 2: 1–23; 3: 1–20; *2020a*, 151 f., 154, tab. II: Bo1–Bo3, H1–H37, P4–46, S1; *2020b*, 89 ff., tab. 1: P50–P77; 2: P1–P49; *Parma 2020*, 105, obr. 3: 15; *Schenk – Kominěk 2021*, 265 f., obr. 8: 1–5; *Schenk – Smíšek 2021*, 279, obr. 21; *Topal – Golec 2017*, 8, fig. 1: 1–3), und zudem lässt sich in der mährischen Hallstattforschung eine entsprechend verstärkte Interesse beobachten, die Funde vom östlichen Typ aus verschiedenen Aspekten zu behandeln. Diese Problematik ist in der Fachliteratur aber unterschiedlich bewertet und manche Feststellungen hinsichtlich der Terminologie, Provenienz, Datierung und Interpretation dieser Objekte widersprechen sich daher bedeutend (vgl. zuletzt *Bartík u. a. 2017*; *Golec – Čermáková – Fojtík 2016*; *Janák 2017*; *Klápa 2017*; *2019a*; *Kožubová – Fojtík 2020*; *Kožubová – Golec 2020a*; *2020b*; *Novák 2017*; *2020a*; *2020b*). Eine deutliche Konzentration dieser Funde zeigt sich gerade in Mittelmähren und dort besonders im Prostějov Becken (*Abb. 13*). Diese Region nimmt daher eine Schlüsselstellung für die Beurteilung des Phänomens der Funde vom östlichen Typ in (nicht nur) Mähren ein.

Im Allgemeinen soll die Problematik der Funde vom östlichen Typ in Mähren und der restlichen Osthallstattkultur aus folgenden Aspekten behandelt werden:

1. in Bezug auf die Terminologie – wie korrekt sollen diese Funde bezeichnet werden,
2. hinsichtlich der Provenienz dieser Objekte – ihre Herkunft geografisch und kulturell genau bestimmen,
3. aus dem chronologischen Aspekt,
4. und bezüglich der Interpretation dieser Funde und der Suche nach möglichen Routen ihrer Vermittlung in den Osthallstattraum.

4. 1. Östlich kontra skythisch – nur terminologische Diskrepanz?

Die Funde vom östlichen Typ werden in der Fachliteratur zur (nicht nur) mährischen Hallstattzeit unterschiedlich bezeichnet. Neben dem Begriff „östlich“, der sich im letzten Jahrzehnt in der ausländischen Literatur vor allem im Zusammenhang mit der Forschung zur Vekerzug-Kultur allmählich etabliert (vgl. *Kožubová 2013a*; *2019a*; *2019b*; *Kožubová – Golec 2020a*; *2020b*), verwenden die meisten (nicht nur) mährischen Autoren, hauptsächlich bei einigen Waffentypen, noch immer die Bezeichnung „skythisch“. An dieser Stelle muss vor allem auf einige jüngere Arbeiten hingewiesen sein (z. B. *Bartík u. a. 2017*; *Golec – Čermáková – Fojtík 2016*; *Hellmuth 2006a*; *2010*; *Janák 2017*; *Klápa 2017*; *2019a*; *2019b*; *Novák 2017*),³⁰ wie beispielsweise auf die Untersuchung dieser Objekte aus Mähren von O. Klápa (2017), der für die Funde der Vekerzug-Kultur und alle sonstigen Gegenstände östlicher Herkunft unbegründet der Begriff „skythische Funde“ bzw. „Funde skythischer Herkunft“ benutzt, ohne dabei neue Daten besonders zur

27 Die meisten von den hier behandelten Funden wurden im Katalog von *Bartík u. a. 2017*, 43–56, fig. 2–6 publiziert.

28 Vier weitere Funde vom wahrscheinlich östlichen Typ sind in der Literatur nicht abgebildet, die Pfeilspitzen aus Ivančice (Bez. Brno-venkov) und Olbramovice-Leskoun (Bez. Znojmo) sind sogar nicht auffindbar. Zusammen mit zwei Exemplaren aus Jevíčko (Bez. Svitavy) sind diese vier Stücke ohne nähere Beschreibung in Publikationen nur allgemein als „skythische Pfeilspitzen“ bezeichnet (*Bartík u. a. 2017*, 49, 53; *Říbovský 1996*, 148). Im vorliegenden Beitrag wurden sie daher nicht berücksichtigt.

29 Als etwas problematisch erweisen sich die Funde aus Štramberk (Kr. Nový Jičín) ohne sicheren Kontext, von denen einige direkt im Areal der Höhensiedlung in der Flur Kotouč und einige in ihrer Umgebung gefunden wurden. Weitere Funde stammen aus der Höhle Čertova díra, die sich aber in unmittelbarer Nähe von Kotouč befindet (zuletzt *Janák 2017*, 118–125).

30 Seit 2020 benutzt M. Novák (*2020a*; *2020b*) zur Bezeichnung der Pfeilspitzen beider Grundformen der Terminus östlich, zuvor verwendete aber auch er der Begriff skythisch (*Novák 2017*).

Vekerzug-Kultur zu berücksichtigen. Generell gehört der Begriff skythisch zu den geflügelten Worten der mitteleuropäischen Hallstattforschung, seine inhaltliche Deutung steht aber im klaren Widerspruch zur kulturellen Zugehörigkeit der betreffenden Funde bzw. Erscheinungen³¹, deren Kerngebiete sich nicht nur in Osteuropa, sondern auch im östlichen Karpatenbecken befinden. Im Falle der Funde aus Mitteleuropa erweist sich der Begriff skythisch aus folgenden Gründen als unrichtig:

1. Bei den Funden vom östlichen Typ aus Mähren und der restlichen Osthallstattkultur lassen sich mehrere kulturelle Herkunftsgebiete dieser Funde erkennen, unter denen auch dasjenige der Vekerzug-Kultur (s. u.). Wie neue Daten zur Vekerzug-Kultur ergaben, war diese Kulturerscheinung keine skythische, skythoide, skythisch geprägte oder sogar (reiter)nomadische Kultur. In ihrem Gesamtbild – im Sachbesitz, Grabbrauch, Waffenkanon, Trachtsitten, Siedlungsformen und Wirtschaftsstruktur – zeigen sich deutliche Unterschiede und Eigenheiten gegenüber den ältereisenzeitlichen Kulturgruppen im Steppen- sowie Waldsteppengebiet Osteuropas, einschließlich der Westpoldolien-Gruppe. Auch mehrere Fundtypen aus dem Formenschatz der Vekerzug-Kultur wie z. B. schlangenförmige und rundovale Schläfenringe, Tonstempel, Trensen, Hiebschwerter oder Streitäxte, von denen einige auch in Mähren auftraten und deren Vorkommen in der Vekerzug-Kultur von der Forschung unbegründet mit der osteuropäischen Steppen- und Waldsteppenregion bzw. dem Nord- und Südkaukasus verbunden wird, sind keiner skythischen und in einigen Fällen wie z. B. der Tonstempel oder Trensen sogar keiner östlichen Herkunft (hierzu zuletzt *Kozubová 2018; 2019a; 2019b; 2019c*; zum Siedlungswesen der Vekerzug-Kultur zuletzt *Bóka 2020*). Weder in der Vekerzug-Kultur noch in Mähren und der restlichen Osthallstattkultur können derartige Objekte demzufolge als Funde vom skythischen Typ bzw. skythische Funde benannt werden.

Als anschauliches Beispiel für die Diskrepanz zwischen der Bezeichnung der Funde und ihrer kulturellen Zugehörigkeit ist die Dolenjsko-Gruppe der Osthallstattkultur zu erwähnen, wo die Funde der Vekerzug-Kultur seit der Schlangenfibel-Stufe (Ha D1) und vor allem in der nachfolgenden Certosafibel- und Negau-Stufe (Ha D2–LT A) nicht selten in Gräbern anzutreffen sind (*Dular 2003*, 135 f., 143 f.; *Teržan 1998*, 528 ff.). Unter den Funden der Vekerzug-Kultur sind dort hauptsächlich Pfeilspitzen mit innerer Tülle und eiserne Trensen vom Typ Szentes-Vekerzug und seiner lokalen, ostslowenischen Variante vertreten (z. B. *Gabrovec u. a. 2006*, Taf. 23: 2; 26: 17; 99: 16; *Guštin 1976*, tab. 41: aa/4; 60: d*/10; *Knež 1986*, t. 34: 10; *Tecco Hvala – Dular – Kocuvan 2004*, Taf. 26: 26, 27; 27: 44; 36: 20; 67: 6–10; *Teržan 1998*, Taf. 11: 4–21), gelegentlich wurden in Gräbern auch eiserne Vekerzuger Streitäxte vom Typ I nach A. Kozubová gefunden (*Abb. 16*; z. B. *Guštin 1976*, tab. 60: d*/5). Die Bezeichnung dieser Funde von den meisten Autoren (z. B. *Dular 2003*; *Gleirscher 2003; 2009*; *Hellmuth 2007*; *Preložnik 2007*; *Teržan 1998; 2008* und weitere) als skythische oder als Gegenstände skythischer Prägung widerspricht ihrer kulturellen Zugehörigkeit und ist daher unkorrekt. Es handelt sich um solche Fundtypen der Vekerzug-Kultur, die zum einen zu Leitformen ihres Sachbesitzes gehören und zum anderen keine skythische oder wie im Falle der Trensen sogar keine östliche, sondern eine einheimische Herkunft aufweisen (vgl. hierzu zusammenfassend *Kozubová 2019a*, 68, 72 f., 92 ff.).

2. Zwar gehören einige, in Eurasien weit verbreitete Fundtypen, davon vor allem Waffen wie Pfeilspitzen oder Akinakes, zum typischen Sachgut der historischen Skythen und der anderen, mit den Skythen mehr oder weniger verwandten reiternomadischen Kulturgruppen, diese wurden jedoch im weiten eurasischen Steppen- und Waldsteppenraum sowie in der donaukarpatenländischen Region (die Vekerzug-, Ciumbrud- oder Ferigile-Kultur) auch von sesshaften bzw. halbsesshaften, nicht (!) skythischen Gesellschaften im Rahmen ihres Sachbesitzes aufgenommen und oft schon lokal verändert.

Als Beispiel für derartige lokale Adaptionen östlicher Formen lassen sich Pfeilspitzen mit innerer Tülle und Hiebschwerter in der nicht (!) skythischen Vekerzug-Kultur nennen. Die für den Typenbestand dieser Kultur besonders charakteristischen dreiflügeligen und dreikantig-dreiflügeligen Pfeilspitzen der Varianten I2 und II2 mit turmförmigen

31 Zu solchen Erscheinungen zählt die sehr variable Sitte der Pferdebestattungen, deren einzelne Formen gesondert beurteilt werden müssen, da jede Form ihre eigene Entwicklung und Herkunft aufweist. Neue Untersuchungen zu dieser vor allem späthallstattzeitlichen Sitte in Mittel- und Süd(ost)-europa deuten eine andere als östliche Herkunft dieser Sitte mindestens im Falle der Pferdebestattungen mit Pferdeskelett/-en in separaten Grabgruben an (ausführlich hierzu z. B. *Kmeťová 2014*, insbesondere 123–202, 250–275; 2018; zusammenfassend *Kozubová 2019a*, 143 f.).

gem Blatt finden unter den osteuropäischen Pfeilspitzentypen/-varianten nur wenige Parallelen³² und stellen damit einen wichtigen Beleg für die lokale Entwicklung der Pfeilspitzen vom östlichen Typ im Karpatenbecken dar.³³ Als weitere Sondergruppe sind auch die dreikantig-dreiflügeligen Stücke der Variante II3 mit spitzbogenförmigem Blatt anzusprechen. Der Variante II3 formal vergleichbare Pfeilspitzen sind zwar auch aus osteuropäischen Befunden bekannt, zwischen den Exemplaren aus beiden Regionen bestehen aber klare typologische Unterschiede. Im Gegensatz zu den typologisch wenig variablen Pfeilspitzen der Vekerzug-Kultur besitzen die meisten osteuropäischen Exemplare, die eine recht heterogene Typengruppe bilden, entweder ein Blatt in Form eines gleichschenkligen Dreiecks oder ein spitzbogenförmiges Blatt mit sehr breiter Basis. Nur die dreiflügeligen Exemplare der Variante I3 mit spitzbogenförmigem Blatt zählen zu den beliebten Pfeilspitzentypen sowohl im Osten als auch in der Vekerzug-Kultur (vgl. z. B. *Kozubová* 2009, 70–74, 76–80, 96–99; 2019a, 63; *Араган* 2017; 2019). Zu beachten ist weiterhin, dass in der Vekerzug-Kultur östliche Waffentypen wie Pfeilspitzen in ganz anderen Fundkontexten als in Osteuropa bzw. im Nordkaukasus auftraten, was zudem auf unterschiedliche Beigaben- und Bestattungssitten in diesen beiden Kulturregionen verweist (siehe *Kozubová* 2019b, 84 ff., 94 ff.). Die schon lokal modifizierten Pfeilspitzen der Vekerzug-Kultur stellen eine technische Neuheit in der Herstellung effektiver Waffentypen im Karpatenbecken dar und sind als Kennzeichen der Innovation/en in der Kampfweise und nicht als Beleg für das kriegerische Vordringen und/oder die Migrationsbewegungen aus dem Osten anzusehen. Zwar spielten Schwerter bzw. Dolche in der Bewaffnung der Vekerzug-Kultur nur eine unbedeutende Rolle, wobei diese Waffengattung neben recht sporadisch vorkommenden zweischneidigen Waffen vom Typ Akinakes (insgesamt 4 Exemplare) hauptsächlich mit typologisch sehr einheitlichen eisernen Hiebschwertern mit akinakesförmigem Griff vertreten ist, bei letzteren handelt es sich aber um die einheimische Umsetzung und Synthese fremder Vorbilder zu etwas Neuem, dem mit östlichen Akinakes – speziell denjenigen vom Typ Šumejko/IIIymеjko – nur die massive nierenförmige Heftplatte gemeinsam ist. In den südosteuropäischen Hiebschwertern mit T-förmigem Griff – speziell denjenigen aus Nordwestbosnien – sind am ehesten die Vorbilder für die Klingen der Vekerzuger Hiebschwerter zu suchen. Der akinakesförmige Griff zeichnet sich dagegen durch schon lokale Züge aus (zur Vekerzug-Kultur zuletzt *Kozubová* 2019a, 64, 74–86; *Topal* 2019a; zu Osteuropa z. B. *Topal* 2019b; *Tonai* 2018).

3. Zwar wird der in mancher Hinsicht ethnisch gedeutete Begriff „skythisch“ in der eurasischen Forschung auch als Synonym für die Früheisenzeit – also für die Periode, in der die skythische Kultur existierte – benutzt, der Terminus Skythenzeit oder skythenzeitlich ist jedoch nur dort mit einiger Berechtigung verwendbar, wo sich archäologisch und/oder anhand der historischen Schriftquellen eine dauerhafte Anwesenheit der Skythen oder der skythischen Kultur zuverlässig nachweisen lässt. Dies ist bei Mitteleuropa aber nicht der Fall. Der Begriff „skythenzeitlich“ ist bis heute auch in der ungarischen Hallstattforschung üblich, da das Verbreitungsgebiet der Vekerzug-Kultur jedoch außerhalb des Lebensraums der historischen Skythen liegt, hat dieser Terminus auch für die Hallstattzeit des östlichen Karpatenbeckens keine Berechtigung (Kritik am Begriff skythisch in der Vekerzug-Kultur: *Kozubová* 2019a, 56 f.).

Den oben genannten Gründen folgend scheint im Falle der mitteleuropäischen Objekte die Bezeichnung „Funde vom östlichen Typ“ mehr begründet und richtig zu sein als der Begriff „skythisch“ oder „vom skythischen Typ“ (vgl. *Kozubová* 2009, 66 ff.; 2013a, 88, 396 f.; 2019a, 62 ff.; 2019b, 41 f.). Zudem wäre die Verwendung mehrerer Begriffe wie skythisch, östlich oder Vekerzuger verwirrend. Der neutralere Begriff „östlich“ spiegelt den rein geografischen Aspekt ohne irgendeine kulturelle oder sogar ethnische Hervorhebung bzw. Zuschreibung des Materials wider – er verweist nur darauf, dass es sich um solche Objekte oder Erscheinungen handelt, deren Herkunft sich östlich vom Verbreitungsgebiet der Hallstattkultur in kulturell und wohl auch ethnisch heterogenen Gesellschaften befindet. Mit anderen Worten östlich ist nicht gleich skythisch, sondern liegend östlich von etwas. Dabei ist anzumerken, dass sich die Problematik östlicher Beziehungen im hallstatt- und frühlatènezeitlichen Mitteleuropa aus zwei Ebenen beobachten lässt – zum einen in Bezug auf östliche Verbindungen in der Osthallstattkultur, die auch Kontakte zur

32 Im Steppen- und Waldsteppengebiet Osteuropas sind dreiflügelige und dreikantig-dreiflügelige Exemplare mit turmförmigem Blatt in Fundkomplexen aus der zweiten Hälfte des 6. und insbesondere der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr. zwar relativ häufig anzutreffen, diese unterscheiden sich aber stark von den Vekerzuger Pfeilspitzentypen durch die kurze äußere Tülle und das sehr schlanke Blatt mit widerhakenförmigen Flügeln (z. B. *Араган* 2019, карта 1; таблица 1; 2).

33 Schon J. Chochorowski (1985a, 91) wies richtig darauf hin, dass einige Pfeilspitzenvarianten der Vekerzug-Kultur keine Entsprechungen unter dem Typenbestand osteuropäischer Pfeilspitzen mit innerer Tülle besitzen.

Vekerzug-Kultur umfassen, und zum anderen hinsichtlich östlicher Einwirkungen in der Vekerzug-Kultur selbst, deren Rolle im Formierungsprozess dieser Kultur noch immer von der (nicht nur) ungarischen Forschung überschätzt wird (kritisch hierzu Kozubová 2019a, 2019b).

4. 2. Fundstelle Smržice und Mittelmähren im Kontext der Funde vom östlichen Typ

Die detaillierte kulturräumliche Analyse der hallstattzeitlichen Funde vom östlichen Typ aus Mähren hat ergeben, dass eine Unterteilung dieser Objekte grob nur in zwei Provenienzgruppen, und zwar in die Funde nordpontischer Ursprung und in diejenigen der Vekerzug-Kultur, wie es von O. Klápa (2017) vorgelegt wurde, unzureichend ist,³⁴ sondern dass sich diese Objekte hinsichtlich ihrer Herkunft bzw. Verbreitungsschwerpunkte mehr heterogen erweisen und daher in vier folgenden Provenienzgruppen zu gliedern sind (Abb. 14; Kozubová – Golec 2020a, 2020b). Die vorgelegte Unterteilung spiegelt aber keinesfalls einen chronologischen Aspekt wider.

1. Neben mehreren Leitformen der Formenschatz der Vekerzug-Kultur wie Pfeilspitzen mit innerer Schäftungstülle von verschiedenen Varianten und Subvarianten (s. u.), eiserne Streitäxte vom Typ I nach A. Kozubová (2013a, 107, obr. 34), schlangenförmige Schläfenringe der Typen I und II nach A. Kozubová (2013a, 27 f., obr. 24), Tonstempel vom Vekerzuger Typ und Drehscheibenkeramik, die auf direkte Beziehungen zwischen der Vekerzug-Kultur und dem mährischen Hallstattraum verweisen, umfasst die erste Provenienzgruppe aber auch solche Fundgattungen wie Kaurischnecken, die nach Mähren indirekt aus dem Osten über die Vekerzug-Kultur gelangt sein dürften (Abb. 14: 1–18).

Fast alle *Pfeilspitzen mit innerer Tülle* aus Mähren, nämlich die dreiflügeligen Exemplare der Variante I1 und Subvarianten I2a, I2b, I2c, I3a, I3b, I3c und solche dreikantig-dreiflügelige der Subvarianten II2a, II2b, II3a, II3b und II3c nach A. Kozubová (siehe *Fundliste 2* Nr. 1, 3–27; Abb. 14: 1–10), gehören zu denselben Varianten bzw. Subvarianten, die im Bereich der Vekerzug-Kultur recht häufig anzutreffen sind (Abb. 10: 2–7; 11: 1–35; 14: 1–10; Kozubová 2009, obr. 1).³⁵ Die Pfeilspitzen mit innerer Tülle machen nur etwa ein Sechstel aller in Mähren gefundenen Pfeilspitzen vom östlichen Typ aus. Deutlich überwiegen die dreiflügeligen Exemplare (34 St.) und von ihnen besonders diejenigen der Variante I3 mit spitzbogenförmigem Blatt (22 St.). Die häufigste Form unter den dreikantig-dreiflügeligen Pfeilspitzen (12 St.) sind solche der Variante II2 mit turmförmigem Blatt (8 St.). Da in der Vekerzug-Kultur fast alle Varianten und Subvarianten lange Laufzeiten von Ha D1 bis LT A aufweisen³⁶ und zudem bis auf vier Höhlenfunde aus Habrůvka-Býčí skála (*Fundliste 2* Nr. 4) die Pfeilspitzen mit innerer Tülle aus Mähren Streu- oder Einzelfunde sind, können die mährischen Exemplare innerhalb der Stufe Ha D kaum genauer datiert und chronologisch daher nur grob in Ha D evtl. noch in LT A eingeordnet werden (siehe Kozubová 2009, 70–84, 93–99; Kozubová 2019a, 62 ff.; Kozubová – Golec 2020a, 350 f., 353). Das Gros der Pfeilspitzenfunde konzentriert sich auf die Platěnice-Gruppe bzw. späthallstattzeitliche Postplatěnice-Besiedlung – speziell in Mittelmähren (Abb. 15; *Fundliste 2*), wenige Exemplare sind auch aus der Horákov-Gruppe bzw. den Fundstellen der späthallstattzeitlichen Posthorákov-Besiedlung bekannt (*Fundliste 2* Nr. 4, 6, 13, 16, 19, 24). Im Arbeitsgebiet finden sich Pfeilspitzen mit innerer Tülle meist als Einzelfunde, gelegentlich als Streufunde aus Siedlungen (*Fundliste 2* Nr. 7, 23) oder Höhensiedlungen (*Fundliste 2* Nr. 9, 10, 13, 16, 20, 25, 26), wobei sich ihre Gesamtzahl an einzelnen Fundorten bis auf zwei Ausnahmen (Smržice-Trávníky u ostrova mit 4 St. und Habrůvka-Býčí skála mit 5 St.) von einem bis drei Stück gegenüber den Exemplaren mit äußerer Tülle als sehr gering erweist. Auch diese Feststellung könnte dafür sprechen, dass die Pfeilspitzen mit innerer Tülle durch andere Faktoren verbreitet wurden als solche mit äußerer Tülle. Außerhalb der Hauptverbreitung im Bereich der Vekerzug-Kultur liegen ähnliche Stücke auch in anderen Teilen Mitteleuropas vor, ihre auffälligste Konzentration ist neben Mähren ferner in der Dolenjsko-Gruppe und der Ciumbrud-Kultur, weniger auch in Transdanubien zu erkennen. Zu beachten ist weiterhin, dass in Ostslowenien und Siebenbürgen solche Pfeilspitzen sogar in ganzen

34 Einige Autoren haben bis unlängst alle Funde vom östlichen Typ unrichtig der Vekerzug-Kultur zugeschrieben (z. B. Golec – Čermáková – Fojtík 2016, 183).

35 Ausnahmen sind eine dreiflügelige Pfeilspitze aus Křenovice-Hradisko (Bez. Písek), die der Gruppe II/Typ 1/Variante 3 nach A. I. Meljukova entspricht, und zwei dreikantige Exemplare aus Blučina-Cezavy und Mokrá-Horákov (beide Bez. Brno-venkov). Alle drei Pfeilspitzen sind solitäre Funde und stehen in keinem Zusammenhang mit der Vekerzug-Kultur (*Fundliste 2* Nr. 2, 9, 13).

36 Eine Ausnahme stellt die Ha D2-zeitliche Variante I1 dar (Kozubová 2009, 70 f.).

Sätzen bevorzugt oder ausschließlich in Gräbern vorkommen, in Transdanubien ist dagegen ihre Zusammenhang mit Siedlungskontexten ersichtlich (z. B. *Czigáni – Molnár 2020*, tábla 9: 3, 4; *Gál – Molnár 2004*, tábla 13: 1; *Hellmuth 2006a*, Abb. 60; *Horváth 2015*, kép 5: 21–23; *Ilon 2017a*, ábra 8: 1–15; *Kemény 2008–2010*, Abb. 7: 13; *Molnár 2013*, 194, 198, Abb. 1; 8: 8, 9; *Rustoiu – Baltes – Nagy 2017*, pl. III: 3; *Schwellnus 2011*, Abb. 8: F). Des Weiteren fällt auf, dass in Schlesien Pfeilspitzen mit innerer Tülle bislang vollkommen fehlen und im restlichen Polen nur kleine Serie von Vekerzuger Pfeilspitzen vor allem aus der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur stammt (z. B. *Bukowski 1977a*, tab. XII: 6; XIX: 14–16; XXI: 2, 3; *Czopek 2007*, tabl. XII: 3; *Kłosińska 2007*, ryc. 1: 2; 2013). Den nördlichsten Fundpunkt der Verbreitung stellt bisher das Grab 7/59 von Łagiewniki (Bez. Sieradz) dar (*Bukowski 1977a*, tab. XI: 1–3). Die Funddichte der Pfeilspitzen westlich von Mähren und Transdanubien ist deutlich geringer als im Osten des Untersuchungsgebietes, wobei sich mindestens bei den Stücken aus Hallstatt (Bez. Gmunden/A) und Salzburg-Hellbrunnenberg eine östliche Vermittlung durch die Donautrasse aufgrund der dort gefundenen Vekerzuger Streitäxte mehr wahrscheinlich erweist als eine südöstliche Route aus dem Südostalpenraum, wie dies F. Hauser annimmt (*Bartík u. a. 2017*, fig. 1: 17, 38, 48, 51, 59, 60; *Hauser 2019*, 244; *Kromer 1959*, Taf. 6: 3; 249: 9; *Stöllner 2002*, Abb. 54: 9; *Teržan 1998*, Abb. 11; Taf. 5: 15–22).

Nur drei eiserne Streitäxte vom Typ I mit symmetrisch gesetztem Schaftloch sind aus Mähren bekannt (*Abb. 14: 11*), davon das Stück der Variante I2 mit konisch verbreitetem Nacken aus Křenov-Pohledy (Bez. Svitavy) als Streufund keine chronologische Relevanz besitzt (*Bartík u. a. 2017*, 50, fig. 50: 80). Der Aufbau des Typs I ist sehr charakteristisch, formal entspricht den fast identischen eisernen Streitäxten der Koban-Kultur und aus den proto- und frühmaiotischen Fundkomplexen im Nordwestkaukasus und abweicht deutlich von der nicht zahlreichen Streitäxtengruppe aus dem osteuropäischen Steppen- und besonders Waldsteppengebiet (*Kozubová 2010*, 47 ff.; 2019a, 72 f.). Der Datierung der Vergleichsfunde vor allem aus der Südwestslowakei entsprechend, können zwei weitere mährische Exemplare der Variante I1 mit hammerartigem und gerade abgeschnittenem Nacken aus Habrůvka-Býčí skála (*Abb. 14: 1*; *Paržinger 1995*, 66, Taf. 29: 314, 315) nur grob den Stufen Ha D1 und D2 zugewiesen werden. Auch in der Vekerzug-Kultur zeigen eiserne Streitäxte vom Typ I eine weite Datierungsspanne, die sich von der frühen Stufe Ha D1 bis zum Ende der Stufe Ha D3 bzw. noch nach LT A erstreckt (*Kozubová 2010*, 49 ff.; 2019a, 68, 72 f.). Die Verbreitung des Typs I zeigt klar regionale Schwerpunkte. Seine Hauptverbreitung liegt im Bereich der Vekerzug-Kultur und dort vor allem in Nordostungarn. Eine weitere Fundkonzentration ist an den Fundorten der Ciumbrud-Kultur zu beobachten, wobei die siebenbürgischen Streitäxte zu den östlichsten Vertretern dieser Hiebaffen gehören (*Abb. 16*). Außerhalb der Hauptverbreitung erscheinen derartige Streitäxte sehr vereinzelt. In westlicher Richtung reicht ihr Vorkommen anhand der Grabfunde aus Hallstatt nicht über Österreich hinaus, die ostslowenischen Exemplare aus Libna (Občina Krško) und Volčje njive (Občina Mirna) stellen die bislang südlichsten³⁷ und die südostpolnischen Einzelfunde aus Werchrata (Bez. Lubaczów) und Żuklin (Bez. Przeworsk) dagegen die nördlichsten Fundpunkte der Verbreitung in Mitteleuropa dar (*Abb. 16*; *Chochorowski – Gawlik 1997*, ryc. 1; *Egg 1978*, Abb. 1: 1; 2: 2; *Guštin 1976*, Taf. 60: 5; *Kern 2003*, 94 ff.; *Kłosińska 2001*, ryc. 1; *Kromer 1959*, Taf. 213: 1).³⁸

Fast alle schlangenförmigen Schläfenringe aus Mähren gehören dem Typ I mit unverziertem Ringkörper an (*Abb. 14: 17*; *Fundliste 1* Nr. 3, 5, 6, 8, 18, 23; *Bartík u. a. 2017*, 43, 48 f., 53 f., fig. 5: 9, 57, 64, 123, 132), aus Měrovice nad Hanou-Babiny (Bez. Přerov) ist auch ein Exemplar des Typs II mit quergekerbtem Ringkörper bekannt (*Abb. 14: 16*; *Fundliste 1* Nr. 12). Beide Typen sind typologisch sehr homogen und ihr Verbreitungsbild zeigt, dass sich Kopfschmuck dieser Art eindeutig auf das Bereich der Vekerzug-Kultur konzentriert (*Abb. 17*). Während der Typ I auch außerhalb der Hauptverbreitung in Ostungarn und der Südwestslowakei auftritt, bleiben die Schläfenringe vom Typ II bis auf zwei Ausnahmen aus Měrovice nad Hanou-Babiny und Győrszemere (Kom. Győr-Moson-Sopron/H; *Archaeologia Értesítő VI/7*, 1872, 190) auf die Vekerzug-Kultur beschränkt. Weitere Verdichtungen im Verbreitungsbild des Typs I sind nur in Mähren und Nordwestungarn zu erkennen. In östlicher Richtung reicht sein Vorkommen mit drei Ausnahmen in Nordwestrumänien, Siebenbürgen und der Transkarpaten nicht über Ostungarn hinaus, im Westen bildet das Exemplar aus Brezánky (Bez. Teplice; *Hrál 1976*, 601, obr. 1) in Nordwestböhmen den äußersten

37 Noch weiter südlich kamen solche Streitäxte nur aus dem Gräberfeld von Ferigile (Bez. Vâlcea/RO) zutage (*Vulpe 1967*, pl. XIX: 18; XXVII: 6).

38 Aus Polen sind auch wenige eiserne Streitäxte einer Form bekannt, deren Kerngebiet sich im ukrainischen Waldsteppengebiet befindet und die schwerpunktmäßig in die zweite Hälfte des 7. und die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Ch. datiert ist (z. B. *Bukowski 1977a*, tab. I: 1a, 1b; VI: 1, 2a, 2b; X: 15; XIV: 4; XXII: 3a, 3b; *Burghardt 2015*, 152 ff., fig. 6; *Sadowski 2012*, ryc. 1; *Шелехань 2012*, 5 ff., пнч. 1–3). Dieser Form ist eine weitere Streitaxt mit unsicheren Fundumständen aus Skalice-V Zadních Kozlovech (Bez. Tabor/CZ) zuzuordnen (*Michálek 2017*, 386 f., tab. 302: 8). Derartige Streitäxte gehören aber zur dritten Provenienzgruppe (s. u.).

Abb. 15. Verbreitung der hallstattzeitlichen Bronzepfeilspitzen vom östlichen Typ mit innerer Tülle in Mähren. Zu Numerierung und Nachweisen siehe Fundliste 2 (Grafik A. Schittenhelm).

Obr. 15. Mapa rozšírenia bronzových hrotov šípov východného typu so skrytou tuľajkou z doby halštatskej na Morave. K číslovaniu a odkazom pozri Fundliste 2 (grafika A. Schittenhelm).

Ausläufer innerhalb des Verbreitungsgebietes. Ein Schläfenring aus Stary Machnów (Bez. Tomaszowski; *Kłosińska* 2007, ryc. 1: 6; 2: 5) in Südpolen stellt dagegen den bislang nördlichsten Punkt des Vorkommens dar (*Abb. 17*). Die schlangenförmigen Schläfenringe weisen in der Veckerzug-Kultur eine recht weite chronologische Verbreitung auf. Exemplare aus der frühen Stufe Ha D1 waren dort noch nicht so zahlreich, in lokalen weiblichen Schmucktrachten setzten sie sich durchaus erst in der entwickelten Stufe Ha D1 durch und wurden bis LT A getragen (zur Datierung siehe *Kozubová* 2013a, 29 ff.; 2019a, 106 f.). Alle schlangenförmigen Schläfenringe aus Mähren sind Streufunde und lassen sich daher im Rahmen der Zeitspanne Ha D1–LT A chronologisch nicht näher einordnen. Dasselbe gilt auch

◀ **Abb. 14.** Typenskala der hallstattzeitlichen Funde vom östlichen Typ aus Mähren nach Provenienzgruppen. 1–18 – die erste Provenienzgruppe; 19–25 – die zweite Provenienzgruppe; 26–33 – die dritte Provenienzgruppe; 34–46 – die vierte Provenienzgruppe, nur Typenauswahl (nach *Kozubová – Golec* 2020a, Abb. 2, mit Ergänzungen). Verschiedene Maßstäbe.

◀ **Obr. 14.** Typologická škála nálezov východného typu z doby halštatskej z Moravy podľa skupín pôvodu. 1–18 – prvá skupina; 19–25 – druhá skupina; 26–33 – tretia skupina; 34–46 – štvrtá skupina, iba výber typov (podľa *Kozubová – Golec* 2020a, Abb. 2, doplnené). Rôzne mierky.

Abb. 16. Verbreitung eiserner Vekerzuger Streitäxte vom Typ I nach A. Kozubová in Mitteleuropa. **Die Slowakei:**

1 – Chotín IB; 2 – Malé Zlievce-Veľká Dolina; 3 – Nové Zámky-Ragoňa; 4 – Senec-Štrková kolónia; 5 – Smolenice-Molpír; 6 – Šarišské Michaľany-Stredné pole; 7 – Ždaňa. **Ungarn:** 8 – Abony-Blaskó-dűlő; 9 – Alsótelekes-Dolinka; 10 – Ártánd-Zomlin puszta; 11 – Balmazújváros-Hortobágy-Árkus puszta; 12 – Bátmonostor-Szurdok; 13 – Békéscsaba-Fényes; 14 – Cegléd-Hordógyár; 15 – Csanytelek-Tömörkényi utca und Csanytelek-Újhalastó; 16 – Eger-Nagy Eged; 17 – Gégény; 18 – Hatvan-Boldog; 19 – Hejőkeresztúr; 20 – Kesznyéten-Szérűskert; 21 – Mád-Szilvásvölgy; 22 – Meszes-Barakonyi lejtő; 23 – Muhi und Muhi-Kocsmadomb; 24 – Nagyhalász-Homoktanya; 25 – Nyékládháza-Ónodi utca; 26 – Nyíregyháza-Bródi halom und Nyíregyháza-Pazoni utca; 27 – Orosháza-Gyopáros; 28 – Piliny; 29 – Sándorfalva-Eperjes; 30 – Szanda; 31 – Szendrő-Temetődomb; 32 – Szentes-Vekerzug; 33 – Szirmabesenyő; 34 – Szőlád-Kertek mögött; 35 – Szurdokpuszpöki; 36 – Tarnaörs-Rajna-dűlő; 37 – Tápiószéle-Sumrák; 38 – Tiszabercel („Paszab“) und Tiszabercel-Pálincás-part; 39 – Tiszadob; 40 – Tiszaeszlár-Kunpart; 41 – Tiszakeszi-Fáy-kert; 42 – Tiszalök-Börtön; 43 – Tiszavasvári-Csárdapart (?) und Tiszavasvári-Dózsatelep; 44 – Törökszentmiklós-Surján; 45 – Vámosmikola-Istvánmajor; 46 – zwischen Gesztely und Hernádkak; 47 – zwischen Ónod und Muhi. **Mähren:** 48 – Habrůvka-Býčí skála; 49 – Křenov-Pohledy. **Österreich:** 50 – Hallstatt. **Slowenien:** 51 – Libna; 52 – Volčje njive. **Rumänien** (nur Siebenbürgen kartiert): 53 – Almaşu Sec; 54 – Băiţa; 55 – Cristeşti-Lutărie; 56 – Ciombrud; 57 – Gâmbaş; 58 – Jeica; 59 – Şoimuş.

Polen: 60 – Werchrata; 61 – Żuklin (die Vekerzug-Kultur kartiert nach Kozubová 2019a, Abb. 20, mit Ergänzungen).

Obr. 16. Rozšírenie vekerzugských železných čakanov typu I podľa A. Kozubovej v strednej Európe. 1–7 – Slovensko; 8–47 – Maďarsko; 48, 49 – Morava; 50 – Rakúsko; 51, 52 – Slovinsko; 53–59 – Rumunsko (vymapované len Sedmohradsko); 60, 61 – Poľsko (vekerzugská kultúra vymapovaná podľa Kozubová 2019a, Abb. 20, doplnené).

Abb. 17. Verbreitung der schlangenförmigen Schläfenringe der Typen I und II nach A. Kozubová in Mitteleuropa.
Die Slowakei: 1 – Bučany; 2 – Cejkov; 3 – Gajary; 4 – Horné/Dolné Orešany; 5 – Chotín IA und Chotín IB; 6 – Me-
 rašice; 7 – Preseľany nad Ipľom; 8 – Senec-Štrková kolónia; 9 – Tvrdošovce; 10 – Zemplín. **Ungarn:** 11 – Abony-
 Blaskó-dűlő; 12 – Aldebrő-Ilona-tábla; 13 – Algyő-Bartók Béla utca; 14 – Alsónyék-Hosszú dűlő; 15 – Alsópáhok-Hé-
 vízdomb I; 16 – Balmazújváros-Hortobágy-Árkus puszta; 17 – Békéscsaba-Fényes; 18 – Bucsú-Rétmelléki dűlő II;
 19 – Budapest-Békásmegyer-Északi városkapu und Budapest-Rákospalota; 20 – Celldömölk-Sághegy; 21 – Csanyte-
 lek-Tömörkényi utca und Csanytelek-Újhalastó; 22 – Csárdaszállás-Hanzéltanya; 23 – Gáva-Szincse-part; 24 – Győr-
 szemere; 25 – Hatvan-Boldog; 26 – Heves-Semelweis utca; 27 – Hódmezővásárhely-Kishomok; 28 – Kesznyéten-
 -Szérűskert; 29 – Kunszentmárton-Jaksor; 30 – Medgyesegyháza; 31 – Ménfőcsanak-Széles-Földek; 32 – Mezőtúr;
 33 – Muhi-Kocsmadomb; 34 – Nógrádkövesd; 35 – Nyáregyháza; 36 – Nyékládháza-Mezőnyék; 37 – Nyíregyháza-Köz-
 vágóhid, Nyíregyháza-Nyírfu utca, Nyíregyháza-Pazonyi utca und Nyíregyháza-Volántelep; 38 – Nyírmihálydi; 39 –
 Oros-Szilvás; 40 – Orosháza-Gyopáros; 41 – Öcsöd-Határ utca IV; 42 – Petneháza-Bogda; 43 – Piliny; 44 – Pomáz-Új
 dűlő; 45 – Sándorfalva-Eperjes; 46 – Sopron-Krautacker-dűlő; 47 – Szabadszállás-Józan; 48 – Szendrő-Ördögáti-Csen-
 gőbarlang; 49 – Szentes-Vekerzug; 50 – Szilvásvárad; 51 – Szirmabesenyő; 52 – Tápiószéle-Szumrák; 53 – Tarcál;
 54 – Tiszabercel-Palinkás-part; 55 – Tiszavasvári-Csárdapart und Tiszavasvári-Dózsatelep; 56 – Tótkomlós; 57 – Tö-
 rökszentmiklós-Surján; 58 – Túrkeve-Pásztó II; 59 – Vámosmikola-Istvánmajor; 60 – Velem-Szent Vid-hegy; 61 – Zal-
 kod. **Mähren:** 62 – Čechy pod Kosířem-Na hrádkách; 63 – Diváky-Nedánov; 64 – Držovice-Košské trávníky (Horka);
 65 – Hovorany-Konopiska na Pískách; 66 – Hrubčice-Ostrov; 67 – Ivančice-Panovského cihelna; 68 – Kostelec na
 Hané-Dolní smoluse und Kostelec na Hané-Trněnka; 69 – Mérovice nad Hanou-Babiny; 70 – Ostrožná Nová Ves-
 -Padělky; 71 – Pustiměř-Farské; 72 – Rymice-Újezdy; 73 – Slatinice-Vrchy; 74 – Vranovice-Háj. **Böhmen:** 75 – Břežán-
 ky; 76 – Chotýš-Za chotýšskými humny; 77 – Ohnišťany-Na Ohnišťanském; 78 – Sedlec-V lomech. **Polen:** 79 – Podłę-
 że; 80 – Stary Machnów. **Rumänien:** 81 – Sanislău-Nisipăria; 82 – Sfântu Gheorghe. **Die Ukraine:** 83 – Kušanovycja/
 Куптановиця (das Karpatenbecken kartiert nach Kozubová 2019a, Abb. 28, mit Ergänzungen).

Obr. 17. Rozšírenie hadovitých záušnic typu I a II podľa A. Kozubovej v strednej Európe. 1–10 – Slovensko; 11–61 –
 Maďarsko; 62–74 – Morava; 75–78 – Čechy; 79, 80 – Poľsko; 81, 82 – Rumunsko; 83 – Ukrajina (Karpatská kotlina
 vymapovaná podľa Kozubová 2019a, Abb. 28, doplnené).

für die übrigen Exemplare außerhalb des Gebietes der Vekerzug-Kultur, die fast ausnahmslos Einzelfunde sind.³⁹ Bis auf zwei Ausnahmen aus Diváky-Nedánov (Bez. Břeclav) und Ivančice-Panovského cihelna (Bez. Brno-venkov) ist die Verbreitung dieses Kopfschmuckes in Mähren auf die Platěnice-Gruppe bzw. späthallstattzeitliche Postplatěnice-Besiedlung beschränkt.

Drei Kaurischnecken der Arten *Cypraea annulus* und *Cypraea moneta* aus Ivančice-Panovského cihelna (Bartík u. a. 2017, 49), Slatinice-Stráž (Bez. Olomouc; Fundliste 1 Nr. 18) und Slatinky-Močálky (Bez. Prostějov; Fundliste 1 Nr. 19) sind Einzelfunde und bleiben daher innerhalb des Zeitraums zwischen den Stufen Ha D1 und LTA, auf den das Vorkommen der Kaurischnecken beider oben genannten Arten in Mitteleuropa schwerpunktmäßig zu datieren ist, ohne genauere zeitliche Eingrenzung (vgl. Kovács 2008, 63–81; Kozubová 2019a, 100 f. mit weiterer Literatur). Nur das Exemplar aus Slatinice besitzt eine große künstliche angeschliffene oder aufgesägte Öffnung auf dem Rücken des Gehäuses (Abb. 14: 15). Frühe Stücke von Kaurischnecken der Art *Cypraea annulus* bzw. *Cypraea moneta* im Karpatenbecken stammen aus Ha C2b-zeitlichen Grabinventaren der Ciumbrud-Kultur (vgl. Kozubová 2013a, 50). Zuverlässig erst seit der entwickelten Stufe Ha D1 sind sie auch in Gräbern der Vekerzug-Kultur anzutreffen,⁴⁰ wobei ihre Anzahl dort vor allem während der Stufen Ha D3 und LT A bedeutend anzusteigen scheint (Kozubová 2013a, 49 ff.; 2019a, 101). Hierbei ist anzumerken, dass fast allen Exemplaren aus dem östlichen Karpatenbecken eine große künstliche Öffnung auf dem Rücken des Gehäuses gemeinsam ist. Im Osten Mitteleuropas weisen Kaurischnecken den Schwerpunkt ihrer Verbreitung im östlichen Karpatenbecken in der Vekerzug-Kultur mit etwa 400 Stücken sowie in der Ciumbrud-Kultur mit ca. 200 Stücken auf,⁴¹ streuen sie aber vereinzelt darüber hinaus: Neben drei Kaurischnecken aus Mähren kamen noch wenige Exemplare aus Nordostserbien (Grabfund aus Mošorin-Stubar-lja/Opština Titel) und Transdanubien (Grabfunde aus Sopron-Krautacker-dűlő und Tolna-Mőzs, Icsi-dűlő/Kom. Tolna) zutage (Abb. 18; Jerem 1981a, Abb. 7: 5; 1981b, Taf. 3: 10, 13; Kovács 2008, 427; Kozubová 2019a, 101; Ljuština – Radišić – Ninčić 2019, fig. 2). Auffällig sind dabei ihre Fundkonzentrationen in geographisch weit von der Hauptverbreitung entfernten Nord- und Ostböhmen sowie Nordostpolen in der Pomoranischen Kultur,⁴² wobei Schlesien und überraschend auch Südostpolen fundleer bleiben (Abb. 18; Kovács 2008, 80 f., 239 ff.; Kozubová 2019a, 102, Anmerkung 60; Kozubová u. a. 2022, in der Vorbereitung, Malinowski 1982, 118 ff.; Waldhauser – Mangel 2011, 405 ff., obr. 2: 4–6, 9–13; 3: 3–5, 7, 8, 11, 13–20).

Die Drehscheibenware der Vekerzug-Kultur ist in Mähren bisher nur aus den Fundorten der späthallstattzeitlichen Postplatěnice-Besiedlung bekannt und lediglich mit zwei Fundstücken vertreten: Ein doppelkonisches Krüglehen vom Typ I nach A. Kozubová (2013a, obr. 64) stammt aus Siedlungsobjekt 1/87 von Vyškov (Bez. Vyškov; Abb. 14: 18; Čížmár 1995, 210 f., Abb. 2: 4) und in Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané-Kralický háj (Bez. Prostějov) wurde der bandförmige Henkel eines weiteren Krüglehens bzw. Kruges gefunden (Abb. 14: 12; Fundliste 1 Nr. 9). Außerhalb der Hauptverbreitung der Vekerzug-Drehscheibenkeramik in Ostungarn und der Südwest- sowie Südostslowakei lassen sich in Mitteleuropa noch zwei weitere Fundkonzentrationen dieser Keramik erkennen, und zwar in Nordwestungarn und Südostpolen (Abb. 19). Aus der letztgenannten Region stammt die bislang größte Serie und auch das größte Formenspektrum der Vekerzug-Drehscheibenware (Schüsseln, Vasen, Flaschen und Krüge

39 Ausnahmen sind drei Grabfunde und zwei gesicherte Siedlungsfunde. Zu den ersten gehören das Ha D2/D3-zeitliche Grab 29 von Sopron-Krautacker-dűlő (Kom. Győr-Ménfőcsanak-Sopron/H), das LT A-zeitliche Körpergrab 1 von Alsónyék-Hosszú dűlő (Kom. Tolna/H) und das Hügelgrab XVI von Kušanovycja/Кушановиця (Bez. Mukačivskyj/UA), das anhand der beigegebenen Keramik und Kleinfunde nicht genauer im Rahmen der Zeitspanne von Ha C2 bis Ha D datierbar ist (Böhm – Jankovitch 1936, tab. XVI; XVII; Jerem 1981a, 114, Abb. 7: 8; Soós 2020, 51, 97, fig. 3). Ein Exemplar wurde in Siedlungsobjekt 7 von Chotýš-Za chotýšskými humny (Bez. Kolín/CZ) gefunden, das über die begleitende Keramikware zeitlich nur grob nach Ha D2–LT A einzuordnen ist (Beneš – Čistáková 2016, 39 f., 49 f., obr. 9–12). Auch der Schläfenring aus Siedlungsobjekt 268 von Alsópáhok-Hévízdomb I (Kom. Zala) ist vorläufig nach Ha D1–D2 datierbar (Horváth 2015, 247, 249, kép 5: 19). Ein weiterer, wohl späthallstattzeitlicher Siedlungsfund, dies aber ohne weitere Angaben, stammt aus Sopron-Krautacker-dűlő (Schwellnus 2011, 368, Abb. 8: E).

40 Körpergrab 27 von Nyáregyháza (Kom. Pest/H) ist schon an den Anfang der Stufe Ha D1 zu datieren (Kozubová 2013a, 50, Anmerkung 80).

41 Neben einem der Verbreitungsschwerpunkte der Kaurischnecken im östlichen Karpatenbecken liegen östlich davon noch weitere räumliche Schwerpunkte im osteuropäischen Steppen- und Waldsteppengebiet, im Nord- und Zentralkaukasus und in der westlichen und nordwestlichen Schwarzmeerregion (z. B. Bryukov 2007, fig. 1; Kovács 2008, 56 f., 66–77; Kozubová 2013a, 49 ff.; Teleaga – Zirra 2003, 83 f., Karte 28). Ein derartiges Verbreitungsbild könnte auf zwei mögliche Verbreitungsrouten der Kaurischnecken in das östliche Karpatenbecken weisen, die im Laufe des 6.–5. Jahrhunderts v. Chr. sogar gleichzeitig benutzt werden konnten: Zum einen wohl ein Landweg aus dem Kaukasus über das osteuropäische Steppen- und Waldsteppengebiet, einschließlich der Pruth- und Sirethregion einerseits und der Mitteldnisterregion andererseits, und zum anderen zunächst ein Meer- und Landweg aus dem Roter Meer in das Mittelmeer und dann ein Landweg über den westpontischen Bereich und unteren Donauraum oder noch weiter nördlich durch den nordwestpontischen Raum.

42 Im unteren Weichselgebiet kamen die Kaurischnecken nicht früher als im 6. Jahrhundert v. Chr. auf und konnten dort wohl aus dem östlichen Karpatenbecken in nördlicher Richtung entlang der sogenannten Tarnobrzeg-Vekerzuger Bernsteinstraße gelangen (vgl. Dziągiewski 2017, 328; Kozubová 2019a, 101 f.).

Abb. 18. Verbreitung der hallstatt- bis LT A-zeitlichen Kaurischnecken der Arten *Cypraea annulus* und *Cypraea moneta* im östlichen Mitteleuropa (die Vekerzug-Kultur kartiert nach Kozubová 2019a, Abb. 20, mit Ergänzungen; Siebenbürgen kartiert nach Kovács 2008 mit Ergänzungen; Böhmen kartiert nach Waldhauser – Mangel 2011, obr. 5, korrigiert und mit Ergänzungen; Polen kartiert nach Malinowski 1982, fig. 3). Funde aus Mähren: 1 – Ivančice-Panovského cihelna (Bez. Brno-venkov); 2 – Slatinice-Stráž (Bez. Olomouc); 3 – Slatinky-Močilky (Bez. Prostějov).

Obr. 18. Rozšírenie Kauri mušlí druhu *Cypraea annulus* a *Cypraea moneta* v dobe halštatskej až včasnolátenskej vo východnej časti strednej Európy (vekerzugská kultúra vymapovaná podľa Kozubová 2019a, Abb. 20, doplnené; Sedmohradsko vymapované podľa Kovács 2008, doplnené; Čechy vymapované podľa Waldhauser – Mangel 2011, obr. 5, korigované a doplnené; Poľsko vymapované podľa Malinowski 1982, fig. 3). Nálezy z Moravy: 1 – Ivančice-Panovského cihelna (okr. Brno-venkov); 2 – Slatinice-Stráž (okr. Olomouc); 3 – Slatinky-Močilky (okr. Prostějov).

bzw. Krügchen⁴³) meist aus Siedlungsobjekten und gelegentlich aus Gräbern der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur und der Pommerischen Kultur – mit einer Datierung schwerpunktmäßig wohl nach 5.–4. Jahrhundert v. Chr. –, die mit einer weiteren, späthallstattzeitlichen Serie von scheibengedrehten Gefäßen (Schüsseln und Vasen bzw. Flaschen) aus dem Siedlung von Inzersdorf-Walpersdorf (Bez. St. Pölten) in Niederösterreich vergleichbar ist (Czopek 1993; 2012, ryc. 4; tabela 1; Ramsel 1998, 27, 49, Abb. 33; Taf. 58: 360–368; 59: 369–372; 62: 409; 72: 547; zu Transdanubien siehe z. B. Czígáni – Molnár 2020, tábla 9: 5–9; Kemenczei 2008–2010, 105, 108, Abb. 2: 1; 4: 3–5; 5: 7–12; 6: 4; 7: 12; 8:

43 Dort sind sogar ihre handaufgebauten Nachahmungen bekannt (Czopek 2012, ryc. 3).

Abb. 19. Verbreitung der Drehscheibenkeramik der Vekerzug-Kultur in Mitteleuropa (außerhalb des Verbreitungsgebietes der Vekerzug-Kultur). **Mähren:** 1 – Kralice na Hané-Kralický háj; 2 – Vyškov. **Böhmen:** 3 – Mikulovice-Pod Kostelem; 4 – Minice u Kralup nad Vltavou-V Rusavkách. **Österreich:** 5 – Inzersdorf-Walpersdorf. **Ungarn** (Funde aus der Donaukniegegend nicht kartiert): 6 – Balatonboglár-Berekre-dűlő; 7 – Bába; 8 – Győr-Káptalándomb und Győr-Ménfőcsanak; 9 – Koroncó-Bábot; 10 – Románd-Homokbánya; 11 – Sárkeresztes-Határimalom; 12 – Sárkeresztúr; 13 – Sé-Doberdó; 14 – Sopron-Krautacker; 15 – Velem-Szent Vid-hegy; 16 – Veszprém. **Serbien:** 17 – Doroslovo-Depfeld. **Polen:** 18 – Białobrzegi; 19 – Blonie; 20 – Czerwona Wola; 21 – Dębina; 22 – Hłomcza; 23 – Jarosław; 24 – Kryspinów; 25 – Łazy; 26 – Łąka; 27 – Manasterz; 28 – Marcinkowice; 29 – Niepla; 30 – Podegrodzie; 31 – Przeworsk; 32 – Solina; 33 – Trójczyce; 34 – Wola Mała. **Die Ukraine:** 35 – Kolodne/КОЛОДНЕ; 36 – Mali Hejivci/Малі Гейвіці; 37 – Nevyc'ke/Невицьке (Polen kartiert nach Czopek 2012, tabela 1; ryc. 5).

Abb. 19. Rozšírenie na kruhu točenej keramiky vekerzugskej kultúry v strednej Európe (mimo územia rozšírenia vekerzugskej kultúry). 1, 2 – Morava; 3, 4 – Čechy; 5 – Rakúsko; 6–16 – Maďarsko (nálezy z ohybu Dunaja nevymapované); 17 – Srbsko; 18–34 – Poľsko; 35–37 – Ukrajina (Poľsko vymapované podľa Czopek 2012, tabela 1; ryc. 5).

1–3; 9; 5, 6). Zwar liegen wenige Fundorte (Siedlungen und Gräber) mit der vereinzelt Drehscheibenkeramik der Vekerzug-Kultur aus Mähren, Böhmen, Nordserbien und der Transkarpatien außerhalb der Hauptverbreitung sowie beider Konzentrationen dieser Keramik in Transdanubien und Südostpolen, sie stellen aber einen wichtigen Beleg für weit gespannte und vielfältige Kontakte der Vekerzug-Kultur zu den benachbarten Kulturregionen dar (Abb. 19; zu Böhmen siehe z. B. Jošková 2020, 123, tab. 10: 1, 2; Trefný 2017, 243 f., fig. 1: 1; 2: 1, 2; zu Nordserbien siehe Kemenczei 2009, 120, Taf. 17: 4; zur Transkarpatien siehe z. B. Kobal' 2014).

In Siedlungsobjekten von Hulín-Pravčice/Objekte 639, 3817 (Bez. Kroměříž) und Polešovice-Nivy/Objekt P66–59 (Bez. Uherské Hradiště), die beiden zur späthallstattzeitlichen Postplatěnice-Besiedlung gehörend, wurden drei *Tonstempel vom Vekerzuger Typ* mit typischen geometrischen Motiven auf der Stempelfläche gefunden (Abb. 14: 13, 14). Die kleinen runden Stempelflächen des aus drei identischen Teilen verbundenen Stempels aus Hulín (Obj.

639 aus Ha D2/D3) sind mit einer Verzierung aus eingetieften konzentrischen Kreisen versehen (Bartík u. a. 2017, 48, fig. 6: 60). Konzentrische Kreise gehören zwar zu beliebten Motiven auf kleinen runden Tonstempeln der Vekerzug-Kultur und sind dort besonders in der Südwestslowakei anzutreffen, dreiteilige Form des Hulíner Exemplars ist unter allen mitteleuropäischen Tonstempeln bislang einzigartig und deutet trotz des Hauptvorkommens im Bereich der Vekerzug-Kultur auf eine lokale Fertigung dieses Stücks hin (Kisfaludi 1997, Abb. 7: 5–11; Kožubová 2013a, 130 f., obr. 44; Schwellnus 2010, 214 f., Abb. 5: 7). Zwei weitere Tonstempel aus Hulín (Objekt 3817) und Polešovice (möglicherweise Ha D2) sind nicht vollständig erhalten (Bartík u. a. 2017, 48, fig. 6: 61; Golánová-Vlasatíková 2007, 152, obr. 2: 1a, 1b), zu eingetieften Motiven auf ihren Stempelflächen wie Swastika und konzentrische Rauten finden sich gute Vergleiche wiederum in der Verzierung der Tonstempel der Vekerzug-Kultur wie z. B. jener aus Chotín IB (Bez. Komárno/SK), Preseľany nad Ipľom (Bez. Levice/SK) oder Zemplín (Bez. Trebišov/SK; Kisfaludi 1997, Abb. 5: 1–3, 6; 9: 3–6, 8–10, 12; 10: 1–6; Kožubová 2013a, 131, obr. 44; 2013b, tab. 106: 6; Schwellnus 2010, 213 ff., Abb. 5). Tonstempel besitzen in der Vekerzug-Kultur eine lange Laufzeit von der frühen Stufe Ha D1 bis LT A und können daher nur wenig zur Datierung der Exemplare außerhalb des Verbreitungsgebietes dieser Kultur beitragen (zur Datierung siehe Kožubová 2013a, 132 f.). Das Hauptvorkommen der hallstattzeitlichen Tonstempel befindet sich mit etwa 140 Stücken in der Vekerzug-Kultur, wo diese Objekte typologisch eine recht variable Gruppe bilden (z. B. Kisfaludi 1997; Kožubová 2013a, 128–134, obr. 43; 44; Schwellnus 2010). In Mitteleuropa reicht das Vorkommen der Vekerzuger Tonstempel in nördlicher, südlicher und bis auf eine Ausnahme aus Siebenbürgen (Einzelfund aus Ilieni/Bez. Covasna; Kisfaludi 1997, 88, Abb. 5: 5) auch in östlicher Richtung nicht über den Bereich der Vekerzug-Kultur hinaus. Im Westen lassen sich kleine Verdichtungen dieser Objekte nur in Mähren und Transdanubien – dort fast ausschließlich als Streu-/Einzelfunde oder Siedlungsfunde aus unsicheren Befundkontexten (wie z. B. Sopron-Krautacker-dűlő; Schwellnus 2010, 208, Abb. 1: 1a, 1b)⁴⁴ – erkennen, die gemeinsam mit einem Ha D3-zeitlichen Fundstück aus Kärnten (Führholz/Bez. Völkermarkt; Teržan 1998, Taf. 12: 7) zugleich die bislang westlichsten Fundpunkte der Verbreitung darstellen (Abb. 20).

Neben den oben genannten Fundtypen gibt es weitere Funde, die auf Kontakte zwischen Mähren und der Vekerzug-Kultur verweisen können. Aus dem Ha D1-zeitlichen Depotfund von Bánov-Skalky (Bez. Uherské Hradiště) stammen zwei kleine Bronzeringe, die mit kleinen rundovalen Schläfenringen der Variante Typ I1 nach A. Kožubová gut vergleichbar sind (Kožubová 2013a, 32 ff., obr. 6; Kožubová – Golec 2020b, 214). Ein weiteres Exemplar desselben Typs liegt aus Habrůvka-Býčí skála vor (Paržinger 1995, 54 f., Taf. 21: 238). Kopfschmuck dieser Art tritt in der Vekerzug-Kultur als Bestandteil der weiblichen und gelegentlich männlichen Tracht schon seit der frühen Stufe Ha D1 auf und ist dort bis Ha D3–LT A geläufig (Kožubová 2018, 16). Ein derartiger Kopfschmuck ist für die Platěnice- und Horákov-Gruppe sowie die späthallstattzeitliche Postplatěnice- und Posthorákov-Besiedlung unüblich, dort fanden in lokalen Trachten die spiralförmigen Stücke Verwendung (Golec – Fojtík 2020, 133; Paržinger 1995, 45 f., Taf. 17: 162–185). Hierbei ist anzumerken, dass ähnliche rundovale Exemplare auch aus Hallstatt bekannt sind, wo mit ihrem frühen Auftreten schon während der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Ch. (Ha C2/D1) zu rechnen ist (Kromer 1959; Stöllner 2002, 56). Es lässt sich daher nicht ausschließen, dass das Vorkommen des kleinen rundovalen Kopfschmucks in Mähren mit westlichen Einflüssen aus dem Salzkammergut zusammenhängen könnte. Aus späthallstattzeitlichen Siedlungsobjekten in Lažínky-Od kovárny (Bez. Třebíč), Objekt 3/09-0113, und Těšetice-Kyjovice (Bez. Znojmo), Objekt 1536, stammen zwei kugelförmige Spinnwirtel mit Verzierung aus Umfangsriefen (Červená – Hrubý 2016, obr. 24: 1; Golec 2003, obr. 1536: 11). Unter dem lokalen Formenspektrum sowohl in Süd- wie auch in Mittelmähren, in welchem besonders konische und doppelkonische Spinnwirtel mit ganz anderen Verzierungen wie z. B. aus radial verlaufenden Riefen oder Rillen dominieren (z. B. Golec 2003, 41, tab. 6; Tichá Bambasová 2020, tab. 18–25), sind kugelförmige Exemplare mit Verzierung aus Umfangsriefen eine eindeutig Fremdform und zählen dagegen zu lokalspezifischen Besonderheiten des Sachbesitzes der Vekerzug-Kultur (Kožubová 2013a, 124, 128, obr. 42).

Zusammenfassend zur ersten Provenienzgruppe aus dem Arbeitsgebiet bleibt festzuhalten, dass sich die Funde der Vekerzug-Kultur eindeutig in Mittelmähren und dort an den Fundstellen der Platěnice-Gruppe bzw. späthallstattzeitlichen Postplatěnice-Besiedlung konzentrieren (vgl. Kožubová – Golec 2020a, Abb. 1). Dies ist besonders bei Pfeilspitzen und Schläfenringen ersichtlich. Zudem fehlen in der Horákov-Gruppe bzw. aus den Fundorten der

⁴⁴ Eine Ausnahme sind zwei Tonstempel aus den wohl Ha D1–D2-zeitlichen Siedlungsobjekten 98 und 295 von Alsópáhok-Hévízdomb I (Horváth 2015, 245, 247, 249, kép 6: 27, 28).

Abb. 20. Verbreitung der Tonstempel vom Vekerzug Typ und anderen hallstattzeitlichen Tonstempel im östlichen Mitteleuropa. **Ungarn:** 1 – Abony-Blaskó-dűlő; 2 – Alsópáhok-Hévízdomb I; 3 – Alsótelekes-Dolinka; 4 – Bátaszék; 5 – Budaörs-Kalvária-dűlő; 6 – Cegléd-Öregszőlők; 7 – Csanytelek-Tömörkényi utca und Csanytelek-Újhalastó; 8 – Gáva-Szincse-part; 9 – Gyula; 10 – Hortobágy-Árkus puszta; 11 – Kazár-Bányatelep; 12 – Kecel; 13 – Keszthely-Ápátdomb; 14 – Lajosmizse-M5, Fundort 26; 15 – Mátraszele (Homoktereny-Kerekdomb); 16 – Nógrádkövesd; 17 – Orosháza-Gyopáros; 18 – Piliny; 19 – Pomáz; 20 – Sé-Doberdó; 21 – Sopron-Himmelsthron und Sopron-Krautacker; 22 – Szabadszállás-Józan; 23 – Százhalombatta; 24 – Szentes-Vekerzug; 25 – Szirmabesenyő; 26 – Tápiószecse-Szumrák; 27 – Tarnaörs; 28 – Tiszabercel-Pálincás-part; 29 – Tiszabura-Pusztataskony-Telek II; 30 – Tiszaeszlár-Kun-sír; 31 – Tiszavasvári-Csárdapart und Tiszavasvári-Dózsatelep; 32 – Tokod-Erzsébet akna; 33 – Törökbálint-Topárk; 34 – Törökszentmiklós-Surján; 35 – Vámosmikola-Istvánmajor; 36 – Velem-Szent Vid-hegy; 37 – Zalaszántó. **Die Slowakei:** 38 – Budkovce; 39 – Chotín IA und Chotín IB; 40 – Preseľany nad Ipľom; 41 – Santovka; 42 – Smolnice-Molpír; 43 – Svodov; 44 – Zemplín; 45 – Želiezovce. **Rumänien:** 46 – Cămin-Krasznapart; 47 – Ilieni. **Mähren:** 48 – Hulín-Pravčice; 49 – Jamolice-Čertova hráz; 50 – Oslavany-Náporky; 51 – Polešovice-Nivy; 52 – Vojkovice-Vojkovické nivy. **Österreich:** 53 – Führholz; 54 – Göttlesbrunn; 55 – Hellbrunnerberg (kartiert nach Kozubová 2019a, Abb. 35; Schwellnus 2010, Abb. 2; mit Ergänzungen).

Obr. 20. Rozšírenie hlinených pečatidiel vekerzugského typu a ostatných pečatidiel z doby halštatskej vo východnej časti strednej Európy. 1–37 – Maďarsko; 38–45 – Slovensko; 46, 47 – Rumunsko; 48–52 – Morava; 53–55 – Rakúsko (vy-mapované podľa Kozubová 2019a, Abb. 35; Schwellnus 2010, Abb. 2; doplnené).

späthallstattzeitlichen Posthorák-Besiedlung einige Fundtypen wie beispielsweise Tonstempel oder Drehscheibenkeramik, die dagegen in Mittelmähren nachgewiesen wurden.

An dieser Stelle sei darauf aufmerksam gemacht, dass unter allen Regionen der Osthallstattkultur, wo die Objekte der Vekerzug-Kultur zutage traten, gerade Mähren aufgrund der Häufigkeit und Typenvariabilität dieser Funde eine Sonderstellung einnimmt, die nur mit Transdanubien vergleichbar ist. Waffen, Pferdegeschirr, Drehscheibenware,

Schmuck und andere Kleinfunde der Vekerzug-Kultur sind im ganzen Osthallstattraum anzutreffen, wo sich jedoch gewisse Unterschiede im Auftreten dieser Funde in einzelnen Kulturgruppen erkennen lassen, die sich sowohl in ihrer Häufigkeit als auch in Befundtypen zeigen.⁴⁵ Eine mit Mähren vergleichbare typologische Vielfaltigkeit der Vekerzuger Funde wird in Transdanubien beobachtet, wo sich diese Objekte meist in Siedlungskontexten, als Einzel-funde oder gelegentlich als Grabfunde (z. B. Alsónyék-Hosszú dűlő/Bez. Tolna, Sopron-Krautacker-dűlő oder Szólád-Kertek mögött/Bez. Somogy; *Jáky 2017*, pl. III: 3; *Jerem 1981a*, Abb. 7: 5, 11–15; *Soós 2020*, fig. 3: 1) finden. Unter den einzelnen Fundkategorien sind dort Waffen (Pfeilspitzen, bronzene kreuzförmige Köcherbeschläge, Streitäxte), Pferdegeschirr (eiserne Trensens), Schmuck (schlangenförmige Schläfenringe der Typen I und II, Kaurischnecken), Drehscheibenkeramik, Tonstempel und sogar Spiegel vertreten (*Abb. 16–21*; vgl. z. B. *Kemenczei 2008–2010*).⁴⁶ Mehrere Schwerpunkte in der Verbreitung der Vekerzuger Funde sind in Transdanubien festzustellen: In der Donau-kniegegend samt Budapest, die aber noch im Verbreitungsgebiet der Vekerzug-Kultur mit Vorkommen von charak-teristischen vermischten Fundkomplexen liegt (z. B. *F. Tóth 2019*; *Kozubová – Horváth 2019*, 150 ff.; *Szilás – F. Tóth 2017*, 504 ff., ábra 4: 7; 9: 10, 11; 11), weiter in der Umgebung von Sopron und Győr (z. B. *Czigáni – Molnár 2020*, tábla 9: 2–9; *Ilon 2017a*, ábra 8: 1–15, 18–20; *Jerem 1981a*; *1981b*; *Molnár 2013*; *Schwellnus 2009*; *2011*) und im Platten-seegebiet (z. B. *Horváth 2015*; *Jáky 2016*), wobei die zwei letzteren wohl zur Einflussphäre der Vekerzug-Kultur ge-hörten. Am wenigsten zahlreich und variabel sind die Funde der Vekerzug-Kultur im Osten Österreichs vertreten.⁴⁷ Neben der Drehscheibenware aus Inzersdorf-Walpersdorf (s. o.) und vielleicht aus dem Siedlung in Kammeg (Bez. Horn; *Berg 1976*, 551 f., Abb. 3: 1, 3; 5: 15) kamen dort drei eiserne Trensens vom Typ Szentcs-Vekerzug als Einzel-bzw. Grabfunde (Schandorf/Bez. Oberwart, Oberpullendorf/Bez. Oberpullendorf und Landskron/Bez. Villach; *Gleirscher 2003*, Abb. 1; *Werner 1988*, 19, 23, Taf. 8: 47; 13: 81) und wenige Pfeilspitzen Kärnten vor (*Teržan 1998*, 531, Abb. 11; Taf. 5: 15–23). Im HaD3-zeitlichen Grab I von Führholz (Bez. Völkermarkt) wurde ein Tonstempel gefunden, der dem Vekerzuger Typ zuzurechnen ist (*Teržan 1998*, 531 f., Taf. 12: 7). Etwas andere Situation wie in Mähren, Transdanubien und Österreich ist in Slowenien zu beobachten. Zum einen sind dort die meisten Funde der Vekerzug-Kultur in reichen Grabinventaren der Dolenjsko-Gruppe anzutreffen,⁴⁸ wo sie mit einheimischen Beiga-bentypen vergesellschaftet waren und wohl zur Visualisierung sozialer Identitäten der örtlichen Eliten dienten, zum anderen beschränkt sich das Fundrepertoire nur auf Waffen wie Pfeilspitzen und eiserne Streitäxte (*Abb. 16*) und auf Pferdegeschirr wie eiserne Trensens (zu Trensens siehe z. B. *Werner 1988*; zu Pfeilspitzen siehe z. B. *Hellmuth 2006a*, 90, 93, Abb. 60).

2. Zwar finden die Funde aus der zweiten Provenienzgruppe ihre Vorbilder im Formenrepertoire der Vekerzug-Kultur, in Mähren treten sie aber schon in einer modifizierten, wohl lokalen Form auf.

Dieser Gruppe sind vor allem sehr variable *schlangenförmige Schläfenringe* vom Typ III nach A. Kozubová (2013a, 28, obr. 4) zuzurechnen, die in der Vekerzug-Kultur als Ausnahmefunde gelten (*Abb. 21*; *Kozubová 2018*, 14 ff.). Der Typ III zeichnet sich durch einen meist unverzierten Ringkörper mit viereckigem oder achteckigem Querschnitt aus (*Abb. 14: 21*; *Fundliste 1 Nr. 12*), der Ringkörper bei einigen Schläfenringen trägt gelegentlich eine Verzierung aus einem Längsstreif mit Fischgrat-, Wellen-, Gitter- oder Dellenmotiv (*Abb. 14: 20*; *Bartík u. a. 2017*, 54, fig. 5: 127). Es

45 Eine kleine und typologisch nicht so variable Serie der Vekerzug-Funde ist auch aus Böhmen vorhanden, wo sich diese fast ausschließlich auf Zentral- und Nordwestböhmen in der Bylany-Gruppe und insbesondere auf Ostböhmen in der Platěnice-Gruppe konzentriert und mit Waffen (nur Pfeilspitzen), Schmuck (schlangenförmige Schläfenringe vom Typ I) und Drehscheibenkeramik aus Ha D-zeitlichen Siedlungsobjekten von Mikulovice-V Loučkách (Bez. Pardubice), Minice u Kralup nad Vltavou-V Rusavkách (Bez. Mělník) und wahrscheinlich auch aus Praha-Křelice vertreten ist. Aus Mikulovice-V Loučkách stammt ein Knochengegenstand mit der für die Vekerzug-Kultur typischen zoomorphen Verzierung, das bisher das einzige seiner Art außerhalb des Bereiches der Vekerzug-Kultur ist (*Bartík u. a. 2017*, 36–41, fig. 1: 3, 10, 17, 18, 31, 38, 51, 59, 60; *Frolík – Sedláček 2015*, 29, 32, obr. 7; 8; *Jošková 2020*, 123, tab. 10: 1, 2; *Kozubová 2020*, 57 f., Abb. 3; *Kozubová u. a. 2022*, in der Vorbereitung; *Trefný 2017*, 243 f., fig. 2: 1, 2). Auch Kaurischnecken der Arten *Cypraea annulus* und *Cypraea moneta* (s. o.) gelangten nach Nordwest-, Zentral- und Ostböhmen eher aus dem östlichen Karpatenbecken über Mittelmähren als aus dem Mittelmeer in nördlicher Richtung über die Etrusker, da in Mittelitalien solche Kaurischnecken recht vereinzelt auftraten und zudem meist aus Bronze nachgeahmt wurden (siehe *Kovács 2008*, 237 ff.; *Teleaga – Zirra 2003*, 84 f.).

46 Mit der Vekerzug-Kultur sind wohl auch vier bronzene durchbrochene Stangenaufsätze zu verbinden, die als Einzelfunde in Mihályfa-Fenyő (Kom. Zala) gefunden wurden (*Kemenczei 2008–2010*, 105, Abb. 4: 6–9). In diesem Zusammenhang ist zu erwähnen, dass in der Vekerzug-Kultur derartige Stangenaufsätze äußerst selten sind und keine Aufnahme in den Formenschatz dieser Kultur fanden. Ihr Vorkommen im östlichen Karpatenbecken wies eher einen episodischen, kurzzeitlichen Charakter ohne weitere typochronologische Entwicklung auf (*Kozubová 2019a*, 136).

47 Auch im Westen Österreichs, nämlich aus dem Salzkammergut, liegen die Vekerzuger Funde recht sporadisch vor (*Kern 2003*, 94 ff.; *Kromer 1959*, Taf. 6: 3; 231: 1; 249: 9; *Stöllner 2002*, Abb. 54: 9).

48 Besonders in Gräbern aus Magdalenska gora, Stična, Novo mesto oder Libna (*Gabrovce u. a. 2006*; *Guštin 1976*; *Knez 1986*; *1993*; *Tecco Hvala – Dular – Kocuvan 2004*; *Teržan 1998*, 527–530).

gibt auch solche Stücke, die einen glatten Ringkörper mit rundem Querschnitt und einen zoomorph oder anders als kegelförmig gestalteten Kopf haben (*Abb. 14: 19; Bartík u. a. 2017*, 55, fig. 5: 146). Alle mährischen Exemplare sind Einzelfunde und daher nur grob in Ha D1–LT A datierbar. Kopfschmuck dieser Art liegt aus dem Verbreitungsgebiet der sowohl Platěnice- als auch der Horákov-Gruppe vor. Der Typ III weist eine Verbreitung auf, die wesentlich von der der anderen Typen der schlangenförmigen Schläfenringe abweicht (*Abb. 17: 21*). Nur wenige Schläfenringe dieser Art sind aus den Fundstellen der Vekerzug-Kultur bekannt, wo sie bis auf eine Ausnahme (Piliny/Kom. Nógrád/H mit mindestens 4 Stücken; *Kemenczei 2009*, Taf. 172: 22; *Reinecke 1897*, ábra 14: 8, 9, 14) lediglich als Einzelstücke vorkamen. Nur zwei Konzentrationen dieses Kopfschmucks außerhalb des Verbreitungsgebietes der Vekerzug-Kultur sind zu erkennen, und so in Mähren und vor allem in Nordwestungarn, wobei der Typ III bis auf zwei Ausnahmen in Zentral- und Ostböhmen auf Transdanubien und Mähren beschränkt ist (*Abb. 21; Kozubová 2019a*, 106 mit weiterer Literatur). Obwohl sich eine lokale Herstellung dieses Typs aufgrund seines häufigen Vorkommens außerhalb der Vekerzug-Kultur mindestens im Falle Transdanubiens⁴⁹ als höchstwahrscheinlich erweist, muss diese Annahme mangels entsprechender spektralanalytischer Untersuchungen bisher unter Vorbehalt gesehen werden.

Zur zweiten Gruppe lassen sich drei *Tonstempel* aus den Höhensiedlungen von Jamolice-Čertova hráz (Bez. Znojmo; *Abb. 14: 24*) und Oslavany-Náporky (Bez. Brno-venkov; *Abb. 14: 25*), beide als Streufunde, sowie aus dem Ha D2a-zeitlichen Körpergrab 117 von Vojkovice-Vojkovičské nivy (Bez. Brno-venkov; *Abb. 14: 23*) zuweisen (*Abb. 20; Bartík u. a. 2017*, 49, 53, 56, fig. 6: 67, 121, 155; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 68). Obwohl die süd-mährischen Stücke in ihrer Ausprägung – speziell in Form – von den Tonstempeln der Vekerzug-Kultur abweichen und ihr Vorkommen in Mähren auch mit einer im hallstattischen Milieu nördlich der Alpen verbreiteten Sondergruppe der Tonstempel zusammenhängen kann (zur Sondergruppe siehe *Schwellnus 2010*, 215 f., *Abb. 2*), sind ihre möglichen funktionellen Vorlagen unter den Tonstempeln der Vekerzug-Kultur zu suchen. Zudem finden die Verzierungen bei den Exemplaren aus Jamolice und Vojkovice ihre guten Entsprechungen unter einigen Tonstempeln der Vekerzug-Kultur: So ist das Stück aus Vojkovice anhand des Zickzackmusters auf der Stempelfläche mit einem langrechteckigen Tonstempel aus Körpergrab 269/54 in Chotín IA (Bez. Komárno/SK; *Kozubová 2013b*, tab. 85: 8) am ehesten vergleichbar, ein identisches Stempelmotiv wie beim Exemplar aus Jamolice ist dagegen auf einem Tonstempel aus Lajosmizse-M5 (Kom. Bács-Kiskun/H) dargestellt (*Kisfaludi 1997*, *Abb. 12: 6*).

Aus den Ha D2-zeitlichen Siedlungsobjekten 1511, 1525, 1564 und 1640 von Těšetice-Kyjovice (Bez. Znojmo) stammt ein zerbrochenes großes Gefäß (*Abb. 14: 22*), das unrichtig als Drehscheibenware interpretiert wurde (*Golec 2004*, 429–434, tab. 1: 4; *Bartík u. a. 2017*, 56, fig. 6: 153; vgl. hierzu auch *Kozubová – Fojtík 2020*, 187). Nach Formgebung und dem stark abgesetzten Boden stellt dieses Stück sicher ein ortsfremdes Element im Keramikbestand der späthallstattzeitlichen Posthorákov-Besiedlung Südmährens dar, das unter Erhaltung lokaler Oberflächenbehandlung und vielleicht auch Herstellungsweise formenkundlich auf keramische Vorbilder der Vekerzug-Kultur zurückführt.

Die nicht zahlreichen Funde der zweiten Provenienzgruppe sind im Arbeitsgebiet mit Ausnahme von Měrovce nad Hanou-Babiny ausschließlich im Horákov- und späthallstattzeitlichen Posthorákov-Kulturmilieu belegt (*Kozubová – Golec 2020a*, *Abb. 1*). Auch in der restlichen Osthallstattkultur sind derartige Objekte selten und bislang nur in Transdanubien und Ostslowenien anzutreffen. In Transdanubien sind der zweiten Provenienzgruppe neben den oben genannten schlangenförmigen Schläfenringen vom Typ III auch große rechteckige Tonstempel mit einzigartigen Tiermotiven auf der Stempelfläche aus Bátorfő (Kom. Tolna), Sé-Doberdó (Kom. Vas) und Velem-Szent Vid-hegy (Kom. Vas) zuzurechnen (*Abb. 20; Kemenczei 2008–2010*, *Abb. 1: 1; 6: 1; 9: 4*). In der Dolenjsko-Gruppe entwickelte sich aus den Vekerzuger Trenschen mit Knebeln mit seitlichen Ösen (Varianten I1, I2, I3 nach A. Kozubová/Varianten A1, B3 nach W. M. Werner) eine lokale, schon frühlatènezeitliche Variante dieser Trenschen (Variante A2 nach W. M. Werner/Variante 6 nach M. Guštin und B. Teržan; siehe *Guštin – Teržan 1975*, 191; *Kozubová 2013a*, 112 ff., obr. 36; *Werner 1988*, 12 ff., 16 f., *Abb. 4; Taf. 5: 24–26*).

3. Die dritte Provenienzgruppe zeichnet sich durch solche Fundtypen aus, deren Hauptverbreitung sich im osteuropäischen Steppen- und Waldsteppengebiet und im Nordkaukasus befindet. Bei dieser Herkunftsgruppe ist eine Do-

⁴⁹ In Transdanubien sind die Schläfenringe vom Typ III typologisch am variabelsten, wobei dort auch solche Formen wie z. B. mit Verzierung aus einem Längs- oder Umfangsstreif mit Fischgrat- und Wellenmotiv vorliegen, die bisher weder in der Vekerzug-Kultur noch in Mähren und Böhmen gefunden wurden. Näher datierbar sind nur zwei Fundstücke aus dem Ha D2/D3-zeitlichen Grab 29 von Sopron-Krautacker-dűlő (*Ilon 2017b*, 98 ff., Taf. I: 2, 3, 5–7; II: 2, 3, 5–7; *Jerem 1981a*, *Abb. 7: 14, 15*).

Abb. 21. Verbreitung der schlangenförmigen Schläfenringe vom Typ III nach A. Kozubová in Mitteleuropa. **Die Slowakei:** 1 – Chotín IA. **Ungarn:** 2 – Buj; 3 – Kecskemét-Hetényegyháza-Belsőnyír; 4 – Kunszentmárton-Nagy-Éri-Főcsatorna; 5 – Pilyiny; 6 – Sé-Doberdó; 7 – Sopron-Krautacker-dűlő; 8 – Tiszakeszi-Fáy-kert; 9 – Velem-Szent Vid-hegy; 10 – Zalkod. **Mähren:** 11 – Měrovice nad Hanou-Babiny; 12 – Práche-U Prosiměřic; 13 – Suchohrdly-Nad Přehradou. **Böhmen:** 14 – České Lhotice-Hradiště; 15 – Kozinec-Holubí Háj (das Karpatenbecken kartiert nach Kozubová 2019a, Abb. 28, mit Ergänzungen).

Obr. 21. Rozšírenie hadovitých záušnic typu III podľa A. Kozubovej v strednej Európe. 1 – Slovensko; 2–10 – Maďarsko; 11–13 – Morava; 14, 15 – Čechy (Karpatská kotlina vymapovaná podľa Kozubová 2019a, Abb. 28, doplnené).

minanz der ukrainischen Waldsteppenzone ersichtlich. In Mähren erscheinen solche Objekte entweder in identischer Form wie im Osten – wie drei schlanke jüngere *Bronzefeielspitzen* mit äußerer Schäftungstülle aus Habrůvka-Býčí skála aus Ha D3 (Abb. 14: 27; Klápa 2017, fig. 12: 2–4; Kozubová – Golec 2020b, 216; Paržinger 1995, 64 f., Taf. 27: 299), drei eiserne *Akinakes* aus Mokrá-Horákov, Flur Horákovský hrad (Bez. Brno-venkov) aus Ha D2–D3 (Abb. 14: 29–31),⁵⁰ ein in Mitteleuropa einzigartiger Ha D3-zeitlicher hand-/pratzenförmiger bronzener Riemenschieber aus Habrůvka-Býčí skála (Abb. 14: 23; Kozubová – Golec 2020b, 216; Paržinger 1995, 71, Taf. 31: 325; Mozulov 2008, 51 f., рис. 103) und kleine metallische hohle konische Gegenstände (s. u.; Abb. 14: 28) –, oder in einer modifizierten Form schon als einheimische Produkte – wie zoomorphe Knebel aus Knochen/Geweih (s. u.; Abb. 14: 33). Dieser Gruppe sind auch die *Nagelohrringe* zuzuweisen, die zur Verzierung der Scherbe aus Smržice-Trávníky u ostrova verwendet wurden und auf Kontakte zwischen Mittelmähren und Südostpolen verweisen dürften. Interessant scheint in diesem Zusammenhang eine weitere Fundgruppe östlicher Herkunft, und zwar topfartige Gefäße aus Malé Hradisko-Staré

⁵⁰ Davon ein vom Typ Vetttersfelde nach D. Topal, dessen Hauptverbreitung im Waldsteppengebiet am Mittleren Dnjepr und dort vor allem in seinem rechtsseitigen Gebiet, im mittleren Pruthgebiet, auf dem Krim und in der nordwestkaukasischen Vorgebirgzone liegt; ein vom Typ Găiceana nach A. Vulpe, dessen Hauptvorkommen sich im Waldsteppenraum, im Kuban-Gebiet und an der unteren Donau befindet und ein Dolch mit profilierter abschließender Heft, der im ganzen Osteuropa verbreitet war (vgl. z. B. Kozubová 2019a, 83 f. mit weiterer Literatur; Topal – Golec 2017, 9, 11 f., 17, fig. 1: 1–3; Vulpe 1990, 57–62; Topal 2018, 66, 69, 89, рис. 22).

Abb. 22. Keramik mit perforierten Rändern aus hallstattzeitlichen Fundstellen in Mähren. 1 – Těšetice-Kyjovice (Bez. Znojmo), Flur Sutny, Objekt 1626; 2–4 – Malé Hradisko-Staré Hradisko (Bez. Prostějov), Vorburg, Funde von 1934 (1 nach Golec 2003, 1626: 31; 2–4 nach Čížmář – Parma 2006, obr. 4: 1, 4, 11). Verschiedene Maßstäbe.

Obr. 22. Keramika s perforovanými okrajmi z lokalit z doby halštatskej na Morave. 1 – Těšetice-Kyjovice (okr. Znojmo), poloha Sutny, objekt 1626; 2–4 – Malé Hradisko-Staré Hradisko (okr. Prostějov), predhradie, nálezy z roku 1934 (1 podľa Golec 2003, obr. 1626: 31; 2–4 podľa Čížmář – Parma 2006, obr. 4: 1, 4, 11). Rôzne mierky.

Hradisko (okr. Prostějov) und Těšetice-Kyjovice, Objekt 1626 aus Ha D2, bei den unter dem Rand von der Innenseite eine Reihe von kleinen Durchlochungen appliziert wurde (Abb. 22: 1–4; Golec 2003, 61, obr. 1626: 31; Čížmář – Parma 2006, 61 f., obr. 4: 1, 4, 11). Keramik mit so perforierten Rändern weist im Osten sowohl geographisch als auch chronologisch eine recht weite Verbreitung auf. Im osteuropäischen Waldsteppengebiet kommt sie seit der Spätbronzezeit und in der darauffolgenden Früheisenzeit vor und ist dort an Fundstellen verschiedener Kulturgruppen wie beispielsweise der Spätgáva-, Čerepinsk-Ladogivsk-, Černoles- oder Wysocko-Kultur anzutreffen. Während der Hallstattzeit ist eine derartige Keramik auch in Südpolen an vielen Fundplätzen aus der dritten Phase der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur (Ha C2/D1–LT A) vertreten (z. B. Czappek 2003, 223 f.; Dzięgielewska – Godlowski 2009, 196; Moskwa 1976; Крушельницька 1976, 20, 56, 60 ff.; Смирнова 1984, 45). Außerhalb dieser östlichen Hauptverbreitung erscheint die Keramik mit perforierten Rändern auch an einigen Ha C–D1-zeitlichen Fundorten der nordostalpinen Gruppen der Osthallstattkultur, wo ihre Verbreitung wohl mit Kontakten zur Südostslowakei zu verbinden ist. In der letztgenannten Region treten Keramik solcher Art während der Stufen Ha B3 und Ha C auf (z. B. Mirošajová 2005; Studeníková 2011, 66–71). Aufgrund so weiträumiger Verwendung der Keramik mit perforierten Rändern ist die Klärung der genauen Herkunftsregion der Funde aus Mähren wohl nicht möglich, ihre Vermittlung aus Südpolen scheint jedoch als sehr wahrscheinlich zu sein.

An dieser Stelle werden nur solche Funde eingehender behandeln, die in der Platěnice-Gruppe bzw. späthallstattzeitlichen Postplatěnice-Besiedlung Mittel- und Ostmährens zutage traten (ausführlich zur dritten Provenienzgruppe siehe Kozubová – Golec 2020a, 354 f.; 2020b, 215 ff. mit weiterer Literatur).

Der Gruppe von zoomorphen Knebeln aus Geweih bzw. Knochen lassen sich ein Exemplar aus Habrůvka-Býčí skála (Abb. 14: 33) und ein Knebelfragment aus Křenovice-Hradisko (Bez. Vyškov) zuordnen, von dem letztgenannten nur ein Ende in Form von Pferdekopf mit Verzierung aus Kreisäugen erhalten ist (Paržinger 1995, 71, Taf. 31: 327; Tichá Bambasová 2020, 68, tab. 28: 18). Zoomorphe Knebel aus Geweih bzw. Knochen sind weit im ukrainischen Waldsteppengebiet und weniger im Kaukasus verbreitet und zählen dort zu Leitformen der Stufen

Ha C2 und Ha D1⁵¹ (z. B. *Полудовиц 2004*, 145, 147–151, рис. 2; 3; *Могилев 2008*, 24–29, рис. 40–56). Außerhalb dieses Kerngebietes traten Knebel dieser Art nur selten auf, wobei aus der Vekerzug-Kultur und dem nordostalpinen Raum bisher acht zuverlässig nachgewiesene Exemplare solcher Knebel vorliegen.⁵² Anhand der klaren formalen Unterschiede zu osteuropäischen Vorbildern sind mitteleuropäische Fundstücke als Erzeugnisse lokaler Werkstätten anzusehen (*Kožušková 2020*, 58 ff., Abb. 4: 1, 5).⁵³ Hierbei ist anzumerken, dass der Knebel aus Habrůvka-Býčí skála mit einer Datierung nach Ha D1 eventuell noch nach Ha D2 morphologisch dem Exemplar aus der Siedlung von Budapest-Rákospalota-Újmajör (Kom. Pest/H) sehr ähnelt (*M. Horváth 2002*, kép 10: 6), was auf die Bezüge zur Vekerzug-Kultur schließen lässt.

Aus Habrůvka-Býčí skála (*Abb. 14: 28*) und Štramberg-Kotouč (Bez. Nový Jičín) stammen zwei kleine bronzene hohle konische Gegenstände, die in der russischen Fachliteratur als „vorvarki“ bezeichnet werden (*Bartík u. a. 2017*, fig. 6: 30; *Janák 2017*, obr. 1: 7a). Diese multifunktionalen Gegenstände waren in Osteuropa und dort mit einem räumlichen Schwerpunkt im Waldsteppenraum sowie im Nordkaukasus im Laufe der ganzen Skythenzeit in Gebrauch (*Могилев 2008*, 73–81, рис. 141–149). Außerhalb dieses Herkunftsgebietes, nämlich in der Osthallstatt-, Vekerzug- und Ciumbrud-Kultur, sind sie nur als Einzelstücke bekannt und für die ganze Stufe Ha D bzw. noch LT A belegt (z. B. *Kemenczei 2009*, Taf. 4: 7; 69: 5–7; *Kožušková – Golec 2020b*, 216 f. mit weiterer Literatur; *Potrebica – Rakvin 2019*, 50–53, fig. 11; map 3). Die chronologische Einordnung des Exemplars aus Habrůvka-Býčí skála, das dem Typ I.1.1. nach O. D. Mogilov zuzuordnen ist, basiert auf die Datierung von Vergleichsfunden aus der ukrainischen Waldsteppenzone aus dem Zeitraum von der zweiten Hälfte des 6. bis zum Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. (*Могилев 2008*, 74 f., рис. 141; 142: 1–43). Der Gegenstand aus der Býčí skála-Höhle ist dementsprechend nach Ha D2 und D3 zu datieren. Eine identische Zeitstellung weisen auch die Fundstücke vom Typ I.1.4. nach O. D. Mogilov auf, unter denen das Exemplar aus Štramberg-Kotouč seine zahlreichen Entsprechungen findet (*ibidem 2008*, 75 f., рис. 143: 19–66; 144: 1–27).⁵⁴

Bis auf wenige Ausnahmen wie z. B. einen Knebel aus Knochen/Geweih aus Celldömölk-Sághegy (Kom. Vas/H; *Mozsolics 1953*, 94, Abb. 35; Taf. XV: 8) oder einen bronzenen Riemenverteiler in Form des Vögelschnabels aus Grab 2 von Novo mesto-Malenškova gomila (Občina Novo mesto/SLO; *Guštin – Teržan 1975*, tab. 3: 3) bleiben Objekte der dritten Provenienzgruppe im Osthallstattraum weitgehend auf Mähren beschränkt.⁵⁵

4. Die vierte Gruppe bilden nur die älteren Pfeilspitzentypen mit äußerer Tülle, die sich durch einen recht heterogenen Typenbestand auszeichnen und zweiflügelige, dreiflügelige, dreikantig-dreiflügelige sowie dreikantige Exemplare umfassen (*Abb. 14: 34–46*; *Bartík u. a. 2017*, fig. 2: 1, 3–8, 13, 31–42; 3: 43–53, 56, 62, 63, 74–76, 78, 83, 85–90; 4: 93–101, 106, 107, 113, 116, 117, 125, 129–131, 133, 136; 5: 147–151, 158–161; *Čížmár u. a. 2019*, 196, obr. 3: 9–11; *Fojtík – Novák – Popelka 2020c*, obr. 4: 3; *2020e*, obr. 4: 1, 2; *Janák 2017*, obr. 1: 1–6, 8; *Novák 2017*, tab. 2: 1–23; 3: 1–20; *2020a*, tab. 1: P50–P68, P70–P77; *2020b*, tab. II: H27–H37; *Parma 2020*, obr. 3: 12; *Schenk – Komínek 2021*, obr. 8: 1–5). Da diese Pfeilspitzenform bereits von mehreren Autoren aus verschiedenen Aspekten ausführlich behandelt wurde (z. B. *Bartík u. a. 2017*; *Chochorowski 2014*; *Hellmuth 2006a*; *2006b*; *Janák 2017*; *Klápa 2017*; *2019a*; *2019b*; *Kožušková – Golec 2020b*, 217 f.; *Novák 2017*; *2020a*; *2020b*), sollen hier nur die wichtigsten Feststellungen vorgestellt werden. Obwohl die Hauptverbreitung der Pfeilspitzen mit äußerer Tülle in verschiedenen früheisenzeitli-

51 Dort laufen Knebel dieser Art nur sporadisch bis zum Ende des 6. Jahrhunderts v. Chr. weiter, wohingegen im Steppengebiet sie fast vollkommen fehlen (*Полудовиц 2004*, 149, 151).

52 Die Zuweisung des knöchernen Fragments mit zwei erhaltenen großen Öffnungen aus Grab 33 in Hügel 48 von Stična (Občina Ivančna Gorica/SLO) zu Knebeln dieser Art, wie von B. Teržan (*2008*, 289, Abb./slika 40: 1) vorgeschlagen wurde, erweist sich aufgrund seiner zu geringen Stärke als sehr fraglich (*Gabrovac u. a. 2006*, Taf./tab. 26: 22). Zwei noch unpublizierte und wohl lokal hergestellte Knebel stammen ferner aus einem Vekerzuger Siedlungsobjekt von Aldebrő-Illona-tábla (Kom. Heves/H; *Gutay u. a. 2020*).

53 Eine Ausnahme ist ein Knebel aus Celldömölk-Sághegy (Kom. Vas/H), der seine besten Entsprechungen eher unter den osteuropäischen Exemplaren findet (*Mozsolics 1953*, 94, Abb. 35; Taf. XV: 8).

54 Aufgrund der unsicheren Fundumstände des Exemplars von Štramberg, der langen Laufzeit ukrainischer Vergleichsfunde sowie der Datierung vom Typ I.1.4. nach O. D. Mogilov lässt sich den einigen Autoren wie V. Janák (*2017*, 129) oder O. Klápa (*2017*, 117, Anm. 6) mit der chronologischen Einordnung des betreffenden Stückes nach Ha C2–Ha D1 nicht zustimmen.

55 Die Zuweisung des bronzenen Blechstreifens aus Grab 85 in Hügel 13 von Magdalenska gora-Preloge (Občina Grosuplje/SLO; *Tecco Hvala – Dolar – Kocuvan 2004*, Taf./t. 94: 4) zu einer Peitsche östlicher Art, wie dies B. Teržan (*1998*, 529, Anm. 128) annimmt, erweist sich als höchst fraglich. Zum einen fanden sich im betreffenden Grab keine Pferdegeschirr- und/oder Wagenbestandteile, zum anderen sind identische Objekte als Bestandteile der Treibstacheln in der Hallstattkultur durch ein Exemplar von Eberdingen-Hochdorf (Lkr. Ludwigsburg/D) sowie mehrfach durch Darstellungen auf Situlen belegt (vgl. *Koch 2006*, 87 f., 207 f., Abb. 106; Taf. 23). Dreiblättrige Kleeblattapplikationen aus Edelmetallen aus Ostslowenien scheinen älter zu sein als ähnliche Exemplare aus der ukrainischen Waldsteppenzone (vgl. hierzu *Teržan – Hellmuth 2008*; *Aaprazu 2010*).

chen Kulturgruppen des osteuropäischen Waldsteppengebietes und des Nordkavkasus liegt, scheint ihr Auftreten im Osthallstattraum eher mit Aktivitäten der Westpodolien-Gruppe Mitteldnisters und/oder der Ciubrud-Kultur Siebenbürgens verbunden zu sein, wo sich eine deutliche Konzentration dieser Pfeilspitzen zeigt (siehe z. B. *Hellmuth 2006a*, 137–154, Abb. 115; *2006b*). Alle Pfeilspitzen mit äußerer Tülle aus Mähren sind Zufalls- oder Streufunde, ihre chronologische Einordnung weitgehend nach Ha D1 ist daher nur anhand der Datierung von Vergleichsstücken aus Osteuropa und Siebenbürgen sowie von einigen gesicherten Befunden z. B. aus Smolenice-Molpír oder Wicina möglich (s. o.). Von Bedeutung ist ferner, dass sich das Vorkommen dieser Pfeilspitzen in Mähren ausschließlich auf die Platěnice-Gruppe konzentriert und dort besonders auf Höhensiedlungen wie beispielsweise in Mokrá-Horákov, Křenovice-Hradisko oder Provodov-Ludkovice, Flur Rýsov (Bez. Zlín; z. B. *Hellmuth 2006a*; *Klápa 2017*, 68, 71 f., fig. 6; *Novák 2020b*, 155 f.; *Kozubová – Golec 2020a*, Abb. 1).

Im Unterschied zur typologischen Klassifikation und damit verbundenen kulturräumlichen Einordnung der Funde vom östlichen Typ erweisen sich die Aussagen zu ihrer chronologischen Stellung im Rahmen der mährischen Hallstattzeit in mancher Hinsicht als sehr problematisch. Zum einen sind fast alle hier behandelten Objekte entweder Einzel- und Streufunde (siehe *Fundliste 1; 2*)⁵⁶ oder Funde aus Altgrabungen, zu denen nur unklare Befundüberlieferungen vorhanden sind (z. B. Habrůvka-Býčí skála; *Parzinger 1995*, 10 ff., 185 ff.). Zum anderen haben die meisten Vergleichsfunde in einzelnen Herkunftsgebieten eine lange Laufzeit, was vor allem für die Vekerzug-Kultur gilt, und daher können die östlichen Parallelen nur wenig zur genaueren chronologischen Einordnung der mährischen Fundstücke beitragen. Mit Rücksicht auf diese Umstände bleibt eine feinchronologische Einordnung der Funde vom östlichen Typ aus Mähren schwierig. O. Klápa (*2017*) versuchte zwar für diese Objektgruppe in Mähren zwei bzw. drei zeitliche Horizonte zu unterscheiden, sein chronologisches Konzept bestätigen weder das vorhandene Fundmaterial noch die Befunde. Dem älteren, Ha D1-zeitlichen Horizont hat er die älteren Pfeilspitzentypen mit äußerer Tülle zugewiesen, in den mittleren Horizont aus Ha D2 und D3 sollten dagegen die Funde der Vekerzug-Kultur fallen. Die jüngeren Pfeilspitzentypen mit äußerer Tülle aus Habrůvka-Býčí skála zusammen mit den übrigen Funden aus der dritten Provenienzgruppe aus demselben Fundplatz definierte er als Vertreter des jüngsten Horizontes aus Ha D3 (*Klápa 2017*, 71 f., 74 f., 77, fig. 7; 8; 10; 12). Die Funde der Vekerzug-Kultur sowie einige Objekte aus der dritten Provenienzgruppe lassen sich in Mähren aber nur grob in Ha D datieren, d. h., sie sind chronologisch auch in Ha D1 zu stellen und ihre Datierung ausschließlich in die Späthallstattzeit muss daher offen bleiben. Nur die Funde aus der vierten Gruppe, also die älteren Pfeilspitzentypen mit äußerer Tülle, scheinen zeitlich auf den ersten Horizont nach O. Klápa aus Ha D1 beschränkt zu sein. Zudem ist die Definition des zweiten Horizonts nach O. Klápa als Horizont der Vekerzug-Kultur zumindest chronologisch nicht entsprechend, da einige Funde der Vekerzug-Kultur schon im vorangehenden Horizont auftreten konnten. Nur wenige Funde der Vekerzug-Kultur wie die Tonstempel aus Hulín-Pravčice und Polešovice-Nivy oder die Drehscheibenkeramik aus Vyškov und Kralice na Hané-Kralický háj (s. o.) stammen aus Siedlungsobjekten, die zwar mit der späthallstattzeitlichen Postplatěnice-Besiedlung zu verbinden sind, die Datierung der letztgenannten Stücke in die Späthallstattzeit kann in Mähren jedoch nicht auf die übrigen Funde der Vekerzug-Kultur übertragen werden.

Da zu den meisten Funden vom östlichen Typ aus dem Arbeitsgebiet keine oder nur zweifelhafte Angaben über die Fundumstände vorliegen, erschwert diese Tatsache deutlich nicht nur die chronologische Einordnung, sondern auch eine Interpretation dieser Fundgruppe. Der in der Fachliteratur noch immer beliebte Interpretationsansatz, die Funde vom östlichen Typ in Mähren nur mit kriegerischen, durch die Skythen bzw. anderen osteuropäischen Reiternomaden oder sogar durch die Vekerzug-Kultur hervorgerufenen Ereignissen in Zusammenhang zu bringen, ist nicht haltbar.

Das Vorkommen von Funden der Vekerzug-Kultur und auch anderen Objekten des östlichen Typs zu interpretieren, muss man dabei mehrere Aspekte und Feststellungen beachten:

1. Die Pfeilspitzen vom östlichen Typ sind ein wichtiges Element bei der Diskussion nicht nur über die östlichen Auswirkungen auf die hallstatt- und frühlatènezeitlichen Kulturgruppen Mittel- und Südosteuropas, sondern auch über die These, dass die Pfeilspitzenfunde aus dem Osthallstattraum mit Einfällen skythischer Reiternomaden

56 Zwar stammen zahlreiche Pfeilspitzen aus den zuverlässig identifizierten Höhensiedlungen (siehe z. B. *Novák 2020a*; *2020b*), ihre Fundumstände und Beifunde sind aber nicht bekannt und daher besitzen diese Pfeilspitzen keine chronologische Relevanz.

zu verbinden sind. Neben den Pfeilspitzen gibt es im Arbeitsgebiet auch andere Waffentypen wie beispielsweise eiserne Streitäxte, die sowohl in ihrem Kerngebiet in der Vekerzug-Kultur als auch im Falle einiger elitären Fundkomplexe wie z. B. solcher aus Habrůvka-Býčí skála als Statussymbole oder Prestigegüter anzusprechen sind (zur Vekerzug-Kultur *Kožuřbová 2019b*, 94). Die Waffen der Vekerzug-Kultur, einschließlich der Pfeilspitzen, sind nicht als Beleg für destruktive militärische Aktivitäten anzusehen, weil diese im osthallstädtischen Milieu – dort vor allem in Ostslowenien – gelegentlich sogar gemeinsam mit Vekerzuger Pferdegeschirr in elitären Gräbern mit einheimischen Bestattungs- und Beigabensitten anzutreffen sind (s. o.; vgl. z. B. *Teržan 1998*, 529). In Mähren kommen die Pfeilspitzen der Vekerzug-Kultur zum einen nur sporadisch auf Höhensiedlungen und dort als Einzelstücke vor, zum anderen stammen aus einigen Fundorten, wo derartige Pfeilspitzen gefunden wurden, auch andere Vekerzuger Objekte wie schlangenförmige Schläfenringe (siehe *Fundliste 1; 2*). Diese Feststellungen können dafür sprechen, dass die Pfeilspitzen mit inneren Tülle in Mähren durch andere Faktoren verbreitet wurden als solche mit äußerer Tülle (s. u.).

2. Im lokalen Fundbestand sind auch solche Objekte der Vekerzug-Kultur zahlreich vertreten, die keinesfalls mit der militärischen Sphäre zu verbinden sind, wie Schmuck, Tonstempel oder Drehscheibenware. Zudem finden sich unter den Funden vom östlichen Typ nicht nur Importstücke, sondern im Falle der zweiten und dritten Provenienzgruppe auch modifizierte, wohl schon lokal hergestellte Erzeugnisse. Gerade solche Gegenstände können auf ganz andere Beziehungen zwischen der Vekerzug-Kultur und den Lokalgruppen der Osthallstattkultur während der Stufe Ha D bzw. noch LT A verweisen als auf jene mit einem militärischen, also destruktiven Hintergrund. An dieser Stelle sei darauf aufmerksam gemacht, dass zum einen aus Fundstellen der Osthallstattkultur bisher keine Belege von sichtbaren Zusammenstößen und destruktiven Einwirkungen zwischen der Vekerzug-Kultur und den osthallstädtischen Lokalgruppen vorliegen und zum anderen auf vielen Fundstellen der Vekerzug-Kultur verschiedene hallstädtische Fundtypen anzutreffen sind (vgl. z. B. *Kožuřbová – Horváth 2019*, 146, 150). Die Funde der Vekerzug-Kultur und wohl auch solche der dritten Provenienzgruppe lassen sich daher als Indikatoren für die überregionalen Beziehungen der mährischen Lokalgruppen der Osthallstattkultur zur Vekerzug-Kultur und zu anderen östlich bzw. nordöstlich angrenzenden Kulturregionen in der Stufe Ha D werten. Die Frage nach möglichen Routen der Objekte aus der dritten Provenienzgruppe von ihren Herkunftsgebieten in das Mähren und welche Rolle dabei die Vekerzug-Kultur gespielt hat, muss zwar offen bleiben, aber ihr Charakter sowie ihre Fundkontexte sprechen gegen einen militärischen Hintergrund. Etwas andere Situation ist bei den Pfeilspitzen mit äußerer Tülle zu beobachten, deren höhere Anzahl auf einigen Höhensiedlungen in Mähren wie beispielsweise in Provodov-Ludkovice mögliche, eher lokal begrenzte Zusammenstöße in der entwickelten Stufe Ha D1 andeuten könnte (siehe *Kožuřbová – Golec 2020a*, 357 f., Anm. 18; *Novák 2017; 2020a; 2020b*). Dabei ist aber anzumerken, dass lediglich höhere Anzahl der Pfeilspitzen auf der Höhensiedlung kein Kriterium für kriegerische Zusammenstöße sein kann, wenn die Pfeilspitzen zugleich nicht aus solchen Befunden stammen, die derartige Zusammenstöße zuverlässig belegen.

5. Zusammenfassung

Mit den hier vorgelegten Funden aus den Begehungen und Prospektionen zeichnet sich allmählich ein ungefähres Bild der hallstattzeitlichen Besiedlung sowohl der Flur Trávníky u ostrova als auch Smržice selbst ab. Besonders die Keramikfunde können auf Existenz einer Siedlung der Platěnice-Gruppe hinweisen, die zusammen mit der nur ca. 2 km entfernt gelegenen Siedlung in der Flur Nad hliníkem zur großen Siedlungsagglomeration von Kralice na Hané gehören kann, deren Bestandteil auch das Gräberfeld von Seloutky-Na štátných war (*Fojtík 2020d; Golec – Fojtík 2020*, 193 ff.). Die Keramik aus der Flur Trávníky u ostrova lässt sich außerordentlich gut gerade mit der Keramik aus der Gräberfeld von Seloutky vergleichen. Zusammen mit anderen hallstattzeitlichen Befunden in und um Smržice wie z. B. den Siedlungen von Smržice-Rybník (Horka) oder Smržice-Nad hliníkem ergibt sich das Bild einer relativ intensiven hallstattzeitlichen Besiedlung dieser (Smržice-) Mikroregion.

Das Fundmaterial aus Smržice-Trávníky u ostrova ist leider in einer zu geringen Menge erhalten, um aussagekräftige Hinweise auf die Laufzeit der angenommenen Siedlung zu geben. Chronologisch gesehen sind die Funde klar in der Hallstattzeit zu verorten. Für die Datierung sind primär die Trachtstücke und die Keramik von Bedeutung. Innerhalb der Hallstattzeit lassen sich sowohl solche Funde wie die Nadel aufzeigen, die eher der Stufe Ha C2 zu-

zuweisen sind, als auch solche wie die Fibel und die Pfeilspitzen, die schon klar Ha D1-zeitlich sind. Diesen Datierungsrahmen bestätigt auch die Keramik, die klare Bezüge zu dem Ha C2- bis Ha D1-zeitlichen Keramikbestand der Platěnice-Gruppe zeigt. Es kann aber nicht ausgeschlossen werden, dass das Siedlung früher einsetzte, worauf einige Scherben mit noch archaischen, seit der Spätbronzezeit geläufigen Verzierungen verweisen können, und mindestens bis in die Späthallstattzeit belegt wurde. Eine derartige späthallstattzeitliche Keramik, welche aus der nahe gelegenen Siedlung von Kralice na Hané-Kralický háj vorliegt (Kozubová – Fojtík 2020), ist im Fundensemble aus der Flur Trávníky u ostrova aber nicht vertreten. Die Datierung der Vergleichsstücke aus der Vekerzug- und Tarnobrzeg Lausitzer Kultur zu berücksichtigen, kann die Scherbe mit Abdrücken der Nagelohrringe eher Ha D1-zeitlich sein. Dasselbe gilt auch für die Pfeilspitzen mit äußerer Tülle. Nur grob der Stufe Ha D eventuell noch LT A lassen sich dagegen die Pfeilspitzen mit innerer Tülle sowie der Bronzepeilauflauf zuweisen.

Die diskutierte Aspekte des Fundensembles aus Smržice-Trávníky u ostrova zeigen deutlich sowohl lokale und regionale Komponente als auch überregionale Verflechtungen. Diese lassen die Verbindung nach der Vekerzug-Kultur und wohl auch nach der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur Südostpolens erkennen. Aufgrund der deutlichen Konzentration der Funde vom östlichen Typ samt solchen der Vekerzug-Kultur im Prostějov Becken besteht kein Zweifel daran, dass gerade diese Region eine Schlüsselstellung für die Interpretation dieser Funde in Mähren einnimmt.

Anmerkung: Die Entstehung der vorliegenden Arbeit wurde von der Wissenschaftlichen Förderagentur des Bildungsministeriums und der Akademie der Wissenschaften der Slowakischen Republik im Rahmen des Forschungsprojektes VEGA 2/0139/21 (Mobility of prehistoric, protohistoric and historical communities in Slovakia and its manifestations in archaeological sources) und von der Agentur zur Förderung von Forschung und Entwicklung (Vertrag Nr. APVV-20-0044) gefördert.

FUNDLISTEN⁵⁷

Fundliste 1: Hallstatzeitliche Funde vom östlichen Typ in Mittelmähren⁵⁸ (Abb. 13)

1 Bílovice-Lutotín (Bez. Prostějov)

Flur: Zadní hony.

Befund: Einzelfunde.

Funde: Dreikantig-dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 1; dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle, spitzbogenförmiges Blatt, kurze Tülle ohne Widerhaken (Variante II. 3. B. a nach A. Hellmuth), L. 3,8 cm, max. Br. 0,8 cm.

Provenienzgruppe: Die erste und die vierte.

Datierung: Ha D1 (Pfeilspitze mit äußerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Pfeilspitze mit innerer Tülle).

Literatur: Bartík u. a. 2017, 52, fig. 4: 105, 106.

2 Biskupice (Bez. Prostějov)

Flur: Unbekannt.

Befund: Einzelfund.

Funde: Dreikantige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle, relativ schmales spitzbogenförmiges Blatt, kurze Tülle, Widerhaken abgebrochen (Variante III. 3. b nach A. Hellmuth), erh. L. 2,7 cm, max. Br. 0,7 cm.

Provenienzgruppe: Die vierte.

Datierung: Ha D1.

Literatur: Bartík u. a. 2017, 43, fig. 2: 1; Klápa 2017, fig. 7: 1.

3 Čechy pod Kosířem (Bez. Prostějov)

Flur: Na hrádkách.

Befund: Einzelfund.

⁵⁷ Abkürzungen: Br. – Breite; Dm./-dm. – Durchmesser; erh. – erhaltene/-er/-es; L. – Länge; max. – maximale/-er/-es; St. – Stärke.

⁵⁸ Die Abgrenzung der Region Mittelmähren geht in diesem Artikel von den politischen Grenzen der Bezirke Olomouc, Prostějov und Přerov aus.

Funde: *Schlangenförmiger Bronzeschläfenring*, eines der Enden des dickstabigen Ringkörpers flach-halbkugelig, Querschnitt rund (Typ I nach A. Kozubová), Außendm. $1,4 \times 1,6$ cm, St. 0,55 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Fojtík – Novák – Popelka 2020a*, 193, obr. 4: 7.

4 Drahanovice (Bez. Olomouc)

Flur: Unbekannt.

Befund: Einzelfund.

Funde: Dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle, dreieckiges Blatt, schlanke Flügel, kurze Tülle ohne Widerhaken (der Gruppe II/Typ 3/Variante 6 nach A. I. Meljukova nahestehend), L. 2,4 cm, max. Br. 0,9 cm.

Provenienzgruppe: Die vierte.

Datierung: Wohl Ha D1.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 44, fig. 2: 13.

5 Držovice (Bez. Prostějov)

Flur: Díly odvrhoviční.

Funde: Dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 3.

Provenienzgruppe: Die erste.

Flur: Koňské trávníky (auch Horka genannt).

Befund: Einzelfunde.

Funde: 3 dreiflügelige *Bronzepfeilspitzen* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 3; *schlangenförmiger Bronzeschläfenring*, eines der Enden des dickstabigen Ringkörpers flach-halbkugelig, Querschnitt rund (Typ I nach A. Kozubová), Überreste einer dünnen Folie aus Elektron (?) auf der Oberfläche des Ringkörpers, Außendm. $2,1 \times 2,2$ cm, St. 0,5–0,6 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 44, fig. 2: 15, 16; 5: 14; *Fojtík – Novák – Popelka 2020b*, 195, obr. 4: 6.

6 Hrubčice (Bez. Prostějov)

Flur: Ostrov.

Befund: Einzelfunde.

Funde: Dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 5; *schlangenförmiger Bronzeschläfenring*, eines der Enden des dickstabigen Ringkörpers flach-halbkugelig, Querschnitt rund (Typ I nach A. Kozubová), Überreste einer dünnen Folie aus Elektron (?) auf der Oberfläche des Ringkörpers, Außendm. 1,9 cm, St. 0,7 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 48, fig. 3: 58; 5: 59.

7 Kojetín (Bez. Přerov)

Flur: Babiny.

Befund: Einzelfunde.

Funde: Dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 7; dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle, spitzbogenförmiges Blatt, mittellange Tülle ohne Widerhaken (Variante II. 2. B. a nach A. Hellmuth), L. 3,0 cm, max. Br. 0,7 cm; dreikantige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle, relativ schlankes dreieckiges Blatt, kurze Tülle ohne Widerhaken (Variante III. 3. a nach A. Hellmuth), L. 3,1 cm, max. Br. 0,7 cm.

Provenienzgruppe: Die erste und die vierte.

Datierung: Ha D1 (Pfeilspitzen mit äußerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Pfeilspitze mit innerer Tülle).

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 49, fig. 3: 73–75; *Klápa 2019*, fig. 10: 4.

Flur: Babiny.

Befund: Streufunde aus einer Siedlung.

Funde: Dreikantig-dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 7; zweiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle, dreieckiges Blatt, kurze Tülle ohne Widerhaken (Typ 5 nach J. Chochorowski), L. 2,1 cm, max. Br. 0,8 cm.

Provenienzgruppe: Die erste und die vierte.

Datierung: Ha D1 (Pfeilspitze mit äußerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Pfeilspitze mit innerer Tülle).

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 49, fig. 3: 76, 77.

8 Kostelec na Hané (Bez. Prostějov)

Flur: Dolní smoluse.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Schlangenförmiger Bronzeschläfenring*, eines der Enden des dickstabigen Ringkörpers leicht verdickt, Querschnitt rund (Typ I nach A. Kozubová), Überreste einer dünnen Folie aus Elektron (?) auf der Oberfläche des Ringkörpers, Außendm. 1,8 cm, St. 0,5–0,6 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 50, fig. 5: 79.

Flur: Trněnka.

Befund: Einzelfunde.

Funde: Dreiflügelige *Bronzefeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 8; *schlangenförmiger Bronzeschläfenring*, beide Enden des eher dünnstabigen Ringkörpers gerundet, Querschnitt rund (Typ I nach A. Kozubová), Außendm. 2,0 × 2,2 cm, St. 0,5 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D2 (Pfeilspitze mit innerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Schläfenring).

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 50, fig. 3: 81; 5: 80.

9 Kralice na Hané (Bez. Prostějov)

Flur: Kralický háj.

Befund: Siedlung, Objekt 511/2019.

Funde: Unvollständig erhaltener *Bandhenkel eines kleineren scheibengedrehten Gefäßes* (Krug oder Krüglehen), längst mit zwei parallel laufenden breiten und flachen Riefen versehen, erh. L. 5,8 cm, Henkelbr. 2,5 und 3,4 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D2–D3.

Literatur: *Kozubová – Fojtík 2020*, 172, Taf. I: 2.

10 Křenovice (Bez. Přerov)

Flur: Hradisko.

Befund: Höhensiedlung, Streufunde.

Funde: 2 dreiflügelige *Bronzefeilspitzen* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 9; zweiflügelige *Bronzefeilspitze* mit innerer Tülle, schlankes turmförmiges Blatt, gerade Basis, L. 3,3 cm, max. Br. 1,0 cm; zweiflügelige *Bronzefeilspitze* mit äußerer Tülle, mandelförmiges Blatt, kurze Tülle ohne Widerhaken (Variante I. 3. A. a nach A. Hellmuth), L. 2,7 cm, max. Br. 1,0 cm; zweiflügelige *Bronzefeilspitze* mit äußerer Tülle, mandelförmiges Blatt, kurze Tülle mit Widerhaken (Variante I. 3. A. b nach A. Hellmuth), L. 3,6 cm, max. Br. 1,0 cm; 2 zweiflügelige *Bronzefeilspitzen* mit äußerer Tülle, rautenförmiges Blatt, kurze Tülle mit Widerhaken (Typ 3 nach J. Chochorowski), L./max. Br. 3,5/1,0 cm und 3,3/0,9 cm; dreiflügelige *Bronzefeilspitze* mit äußerer Tülle, mandelförmiges Blatt, mittellange Tülle mit Widerhaken (Variante II. 2. A. b nach A. Hellmuth), L. 3,9 cm, max. Br. 0,8 cm; dreiflügelige *Bronzefeilspitze* mit äußerer Tülle, dreieckiges Blatt, widerhakenförmige Flügel, kurze Tülle ohne Widerhaken (der Variante II. 3. H. a nach A. Hellmuth nahestehend), L. 3,2 cm, max. Br. 1,2 cm; dreikantig-dreiflügelige *Bronzefeilspitze* mit äußerer Tülle, spitzbogenförmiges Blatt, kurze Tülle ohne Widerhaken (der Variante II. 3. G. a nach A. Hellmuth nahestehend), erh. L. 2,7 cm, max. Br. 1,1 cm; 4 dreikantig-dreiflügelige *Bronzefeilspitzen* mit äußerer Tülle, relativ schlankes dreieckiges Blatt, kurze Tülle ohne Widerhaken (der Variante II. 3. M. a nach *Hellmuth 2010* nahestehend), L./max. Br. 2,8/1,0; 2,9/0,9; 3,1/0,9; 3,2/0,9 cm; 4 dreikantige *Bronzefeilspitzen* mit äußerer Tülle, dreieckiges Blatt, mittellange bis langen Tülle ohne Widerhaken (Varianten III. 1. a und III. 2. a nach A. Hellmuth), L./max. Br. 3,1/0,8; 3,3/0,9; 3,3/1,0; 3,7/0,8 cm; dreikantige *Bronzefeilspitze* mit äußerer Tülle, spitzbogenförmiges Blatt, kurze Tülle ohne Widerhaken (Variante III. 3. a nach A. Hellmuth), L. 2,5 cm, max. Br. 0,8 cm.

Provenienzgruppe: Die erste und die vierte.

Datierung: Ha D1 (Pfeilspitzen mit äußerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Pfeilspitzen mit innerer Tülle).

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 50 f., fig. 4: 83–101; *Hlava 2002*, 121 f., obr. 1: 1–13; *Klápa 2017*, fig. 7: 4–20; 10: 5; *Říbovský 1996*, 140, 143, Taf. 28: 484, 486.

11 Malé Hradisko (Bez. Prostějov)

Flur: Staré Hradisko.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: Dreikantig-dreiflügelige *Bronzefeilspitze* mit äußerer Tülle, spitzbogenförmiges Blatt, kurze Tülle, Widerhaken abgebrochen (Variante II. 3. E. b nach A. Hellmuth), L. 3,3 cm, max. Br. 0,8 cm.

Provenienzgruppe: Die vierte.

Datierung: Ha D1.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 52, fig. 4: 107; *Říbovský 1996*, 138, Taf. 28: 473.

12 Měrovice nad Hanou (Bez. Přerov)

Flur: Babiny.

Befund: Einzelfunde.

Funde: Dreiflügelige *Bronzefeielspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 11; *schlangenförmiger Bronzeschläfenring*, eher dünnstabi- ger Ringkörper quergekerbt und eines der Enden halbkugelig, Querschnitt rund (Variante II1 nach A. Kozubová), Außen- dm. 1,5 cm, St. 0,4–0,5 cm; 3 *schlangenförmige Bronzeschläfenringe*, bei zwei Exemplaren eines der Enden des dickstabi- gen Ringkörpers halbkugelig, beim dritten leicht profiliert, Querschnitte vier- und achteckig (Typ III nach A. Kozubová), Außen- dm./St. 1,7/0,5; 1,8/0,5–0,6; 1,8/0,5–0,6 cm.

Provenienzgruppe: Die erste und die zweite.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 52, fig. 4: 110; 5: 108, 109, 111, 112.

13 Náměšť na Hané (Bez. Olomouc)

Flur: Za hřbitovem.

Funde: Dreiflügelige *Bronzefeielspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 15.

Provenienzgruppe: Die erste.

14 Němčice nad Hanou-Viceměřice (Bez. Prostějov)

Flur: Zadní dlátka.

Befund: Einzelfund.

Funde: Unvollständig erhaltene dreiflügelige *Bronzefeielspitze* mit äußerer Tülle (Gruppe II nach A. Hellmuth), erh. L. 1,8 cm.

Provenienzgruppe: Die vierte.

Datierung: Ha D1.

Literatur: *Parma 2020*, 102, obr. 3: 12.

15 Nezamyslice (Bez. Prostějov)

Flur: Unbekannt.

Befund: Einzelfund.

Funde: Dreiflügelige *Bronzefeielspitze* mit äußerer Tülle, spitzbogenförmiges Blatt, schlanke Flügel, kurze Tülle ohne Widerhaken (der Gruppe II/Typ 3/Variante 5 nach A. I. Meljukova nahestehend), L. ca. 3,0 cm, max. Br. ca. 0,8 cm.

Provenienzgruppe: Die vierte.

Datierung: Wohl Ha D1.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 53, fig. 4: 117; *Klápa 2017*, fig. 7: 22; *Říbovský 1996*, 138, Taf. 28: 475.

16 Polkovice (Bez. Přerov)

Flur: Ostrov.

Befund: Einzelfunde.

Funde: 2 Dreiflügelige *Bronzefeielspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 18; 2 dreiflügelige *Bronzefeielspitzen* mit äußerer Tülle, spitzbogenförmiges Blatt, kurze bis mittellange Tülle ohne Widerhaken (Varianten II. 2. B. a und II. 3. B. a nach A. Hellmuth), L./max. Br. 3,3/0,7 und 3,6/0,8 cm.

Provenienzgruppe: Die erste und die vierte.

Datierung: Ha D1 (Pfeilspitzen mit äußerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Pfeilspitzen mit innerer Tülle).

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 53, fig. 4: 125, 126; *Čížmář u. a. 2008*, 127, obr. 4: 7; *Fojtík – Novák – Popelka 2020*, 202 f., obr. 4: 3, 4; *Klápa 2017*, fig. 7: 23.

17 Přerov-Kozlovice (Bez. Přerov)

Flur: Nad Lukami.

Funde: Dreiflügelige *Bronzefeielspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 21.

Provenienzgruppe: Die erste.

18 Slatinice (Bez. Olomouc)

Flur: Stráž.

Befund: Einzelfunde.

Funde: Dreiflügelige *Bronzefeielspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 22; *Kaurischnecke* (Art fachkundig nicht bestimmt, höchstwahrscheinlich *Cypraea moneta* oder *Cypraea annulus*), eine große künstliche (angeschliffene oder aufgesägte) Öffnung auf

dem Rücken des Gehäuses, L. 2,2 cm, Br. 1,5 cm; dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle, dreieckiges Blatt, schlanke Flügel, kurze Tülle ohne Widerhaken (der Variante II. 3. H. a nach A. Hellmuth nahestehend), L. 2,6 cm, max. Br. 1,0 cm.

Provenienzgruppe: Die erste und die vierte.

Datierung: Wohl Ha D1 (Pfeilspitze mit äußerer Tülle); Ha D2 (Pfeilspitze mit innerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Kaurischnecke).

Literatur: Bartík u. a. 2017, 54, fig. 4: 135, 136; 6: 137.

Flur: Vrchy.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Schlangenförmiger Bronzeschlafenring*, eines der Enden des dickstabigen Ringkörpers leicht verdickt, Querschnitt rund (Typ I nach A. Kozubová), Überreste einer dünnen Folie aus Silber (?) auf der Oberfläche des Ringkörpers, Außendm. 2,0 cm, St. 0,5 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: Bartík u. a. 2017, 54, fig. 5: 134.⁵⁹

19 Slatinky (Bez. Prostějov)

Flur: Močálky.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Kaurischnecke* (Art fachkundig nicht bestimmt, höchstwahrscheinlich *Cypraea moneta* oder *annulus*), ohne künstliche Öffnung auf dem Rücken des Gehäuses, L. 2,3 cm, Br. 1,6 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: Bartík u. a. 2017, 55, fig. 6: 139.

20 Smržice (Bez. Prostějov)

Flur: Rybník (auch Horka genannt).

Funde: Dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 23.

Provenienzgruppe: Die erste.

Flur: Trávníky u ostrova.

Funde: 4 dreiflügelige *Bronzepfeilspitzen* mit innerer Tülle, eine Scherbe mit Abdrücken der Nagelohrringe, 2 dreiflügelige *Bronzepfeilspitzen* mit äußerer Tülle (Varianten II. 3. B. b und II. C nach A. Hellmuth), eine dreikantig-dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle (Variante II. 2. F. a nach A. Hellmuth) und eine dreikantige *Bronzepfeilspitze* mit äußerer Tülle (Variante III. 3. b nach A. Hellmuth), zur Fundbeschreibung siehe Fundliste 2 Nr. 23 und Text im Katalog.

Provenienzgruppe: Die erste, die dritte und die vierte.

Datierung: Ha D1 (Pfeilspitzen mit äußerer Tülle); Ha D evtl. noch LT A (Pfeilspitzen mit innerer Tülle).

21 Stařechovice-Služín (Bez. Prostějov)

Flur: Plachý.

Funde: Dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 24; dreikantig-dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 24.

Provenienzgruppe: Die erste.

22 Věrovany (Bez. Olomouc)

Flur: Zadní celky.

Funde: Dreikantig-dreiflügelige *Bronzepfeilspitze* mit innerer Tülle – siehe Fundliste 2 Nr. 27.

Provenienzgruppe: Die erste.

23 Vranovice-Kelčice (Bez. Prostějov)

Flur: Háji.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Schlangenförmiger Bronzeschlafenring*, eines der Enden des dickstabigen Ringkörpers halbkugelig, Querschnitt rund (Typ I nach A. Kozubová), Überreste einer dünnen Folie aus Elektron (?) auf der Oberfläche des Ringkörpers, Außendm. 1,9 cm, St. 0,6 cm.

Provenienzgruppe: Die erste.

⁵⁹ Der Fundort des Exemplars, das auf fig. 5: 134 bei Bartík u. a. 2017, 54 abgebildet ist, wurde falsch als Rymice (Bez. Kroměříž) angegeben.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 56, fig. 5: 156.

Fundliste 2: Hallstattzeitliche dreiflügelige, dreikantig-dreiflügelige und dreikantige

Bronzepfeilspitzen mit innerer Tülle in Mähren (Abb. 15)

Dreiflügelige Pfeilspitzen mit innerer Tülle

3 Držovice (Bez. Prostějov)

Flur: Díly odvahoviční.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, leicht ausgezogene Basis (Subvariante I3c nach A. Kozubová), L. 2,5 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 44, fig. 2: 17.

Flur: Koňské trávníky (auch Horka genannt).

Befund: Einzelfunde.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, Basis beschädigt (Variante I2 nach A. Kozubová), erh. L. 2,2 cm, max. Br. 0,8 cm; *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, leicht eingezogene Basis (Subvariante I3a nach A. Kozubová), L. 2,2 cm, max. Br. 0,95 cm; *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,5 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 44, fig. 2: 15, 16; *Fojtík – Novák – Popelka 2020b*, 195, obr. 4: 6.

4 Habrůvka (Bez. Blansko)

Flur: Býčí skála.

Befund: Höhlenfunde.

Funde: 2 *Bronzepfeilspitzen*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L./max. Br. 2,7/1,0 und 3,2/0,8 cm; *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, Basis beschädigt (wahrscheinlich Subvariante I3b nach A. Kozubová), erh. L. 2,7 cm, max. Br. 1,1 cm.

Datierung: Ha D.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 45, fig. 2: 23–25; *Nekvasil 1995*, 244, Taf. 27: 302, 303, 305; *Říbovský 1996*, 144, Taf. 28: 490–492; *Klápa 2017*, fig. 12: 6, 7, 9⁶⁰.

5 Hrubčice (Bez. Prostějov)

Flur: Ostrov.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,5 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 48, fig. 3: 58.

6 Jaroměřice nad Rokytinou (Bez. Třebíč)

Flur: Unbekannt.

Befund: Streufunde entweder aus einer Siedlung oder aus einer Höhensiedlung (diese in der Flur Hradisko).

Funde: *Bronzepfeilspitze*, symmetrisches rautenförmiges Blatt, gerade Basis (Variante I1 nach A. Kozubová), L. 1,8 cm, max. Br. 0,8 cm; *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 1,8 cm, max. Br. 0,7 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A (Pfeilspitze der Subvariante I3b); Ha D2 (Pfeilspitze der Variante I1).

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 49, fig. 3: 68, 69; *Říbovský 1996*, 143, 145 mit weiterer Literatur, Taf. 28: 487, 494.

7 Kojetín (Bez. Přerov)

Flur: Babiny.

Befund: Einzelfund.

⁶⁰ Aufgrund der Abbildungen bei O. Klápa (2017) ist jedoch unklar, ob es sich um Zeichnungen des Autors nach Originalfunden handelt oder ob die Pfeilspitzen nur nach den Abbildungen in der Publikation von H. Parzinger, J. Nekvasil und F. E. Barth (1995, Taf. 27: 302, 303, 305) umgezeichnet wurden. Bei der zweiten Möglichkeit ist jedoch nicht klar, auf welcher Grundlage O. Klápa die Originalzeichnungen ergänzt und korrigiert hat.

Funde: *Bronzefeielspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,8 cm, max. Br. 0,8 cm.
Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 49, fig. 3: 73; *Klápa 2017*, fig. 10: 4.

8 Kostelec na Hané (Bez. Prostějov)

Flur: Trněnka.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, leicht asymmetrisches rautenförmiges Blatt, gerade Basis (Variante I1 nach A. Kozubová), L. 2,0 cm, max. Br. 0,9 cm.

Datierung: Ha D2.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 50, fig. 3: 81.

9 Křenovice (Bez. Přerov)

Flur: Hradisko.

Befund: Höhensiedlung, Streufunde.

Funde: *Bronzefeielspitze*, mandelförmiges Blatt, gerade und deutlich verjüngte Basis (Gruppe II/Typ 1/Variante 3 nach A. I. Meljukova), L. 3,1 cm, max. Br. 0,8 cm; *Bronzefeielspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,6 cm, max. Br. 0,9 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 50 f., fig. 3: 84; 4: 92; *Hlava 2002*, 121 f., obr. 1: 8; *Klápa 1997*, fig. 7: 8; 10: 5; *Říhovský 1996*, 143 mit weiterer Literatur, Taf. 28: 486.

10 Křepice (Bez. Znojmo)

Flur: Hradisko.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, leicht asymmetrisches rautenförmiges Blatt (Variante I1 nach A. Kozubová), L. 1,7 cm, max. Br. 0,7 cm.
Datierung: Ha D2.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 52, fig. 4: 103; *Bukowski 1977a*, 77, tab. IX: 15; *Říhovský 1996*, 143 f. mit weiterer Literatur, Taf. 28: 488.

11 Měrovice nad Hanou (Bez. Přerov)

Flur: Babiny.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,7 cm, max. Br. 0,9 cm.
Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 52, fig. 4: 110.

12 Mohelnice (Bez. Šumperk)

Flur: Mýto.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, turmförmiges Blatt, leicht eingezogene Basis (Subvariante I2a nach A. Kozubová), L. 2,2 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 52 f., fig. 4: 114.

14 Moravičany-Doubřavice (Bez. Šumperk)

Flur: Kouřilka.

Befund: Einzelfunde.

Funde: *Bronzefeielspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,3 cm, max. Br. 0,8 cm;
Bronzefeielspitze, spitzbogenförmiges Blatt, leicht ausgezogene Basis (Subvariante I3c nach A. Kozubová), L. 2,7 cm, max. Br. 0,7 cm; *Bronzefeielspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, Basis beschädigt (Variante I3 nach A. Kozubová), L. 2,4 cm, max. Br. 1,0 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 43 f., fig. 2: 10–12.

15 Náměšť na Hané (Bez. Olomouc)

Flur: Za hřbitovem.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, ausgezogene Basis (Subvariante I3c nach A. Kozubová), L. 2,7 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 53, fig. 4: 115.

16 Oslavany (Bez. Brno-venkov)

Flur: Náporky.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,8 cm, max. Br. 1,0 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 53, fig. 4: 120; *Říhový 1996*, 144 f. mit weiterer Literatur, Taf. 28: 493.

17 Ostrožská Nová Ves (Bez. Uherské Hradiště)

Flur: Padělky.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, leicht asymmetrisches rautenförmiges Blatt, gerade Basis (Variante I1 nach A. Kozubová), L. 2,0 cm, max. Br. 0,7 cm.

Datierung: Ha D2.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 53, fig. 4: 122.

18 Polkovice (Bez. Přerov)

Flur: Ostrov.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I2b nach A. Kozubová), L. 2,5 cm, max. Br. 0,9 cm; *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, leicht ausgezogene Basis (Subvariante I3c nach A. Kozubová), L. 3,2 cm, max. Br. 1,0 cm;

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 53, fig. 4: 126; *Fojtík – Novák – Popelka 2020c*, 202 f., obr. 4: 4; *Klápa 2017*, fig. 12: 1.

19 Prosiměřice (Bez. Znojmo)

Flur: U Kyjovic.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, symmetrisches rautenförmiges Blatt, gerade Basis (Variante I1 nach A. Kozubová), L. 2,0 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D2.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 54, fig. 4: 128.

20 Provodov-Ludkovice (Bez. Zlín)

Flur: Rýsov.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I2b nach A. Kozubová), L. 2,9 cm, max. Br. 0,9 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Novák 2020a*, 92, tab. 1: P69.

21 Přerov-Kozlovice (Bez. Přerov)

Flur: Nad Lukami.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, leicht eingezogene Basis (Subvariante I2a nach A. Kozubová), L. 2,6 cm, max. Br. 0,75 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Schenk – Smíšek 2021*, 279, obr. 21.

22 Slatinice (Bez. Olomouc)

Flur: Stráž.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, symmetrisches rautenförmiges Blatt, gerade Basis (Variante I1 nach A. Kozubová), L. 2,0 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D2.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 54, fig. 4: 135.

23 Smržice (Bez. Prostějov)

Flur: Rybník (auch Horka genannt).

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, leicht ausgezogene Basis (Subvariante I2c nach A. Kozubová), L. 2,8 cm, max. Br. 0,9 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Fojtík – Novák – Popelka 2020d*, 204, obr. 4: 5.

Flur: Trávníky u ostrova.

Befund: Siedlung, Streufunde.

Funde: 4 *Bronzepfeilspitzen* (Variante I3 nach A. Kozubová), zur Fundbeschreibung vgl. Text im Katalog.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

24 Stařechovice-Služín (Bez. Prostějov)

Flur: Plachý.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante I3b nach A. Kozubová), L. 2,4 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 55, fig. 5: 140.

Dreikantig-dreiflügelige Pfeilspitzen mit innerer Tülle**1 Bílovice-Lutotín** (Bez. Prostějov)

Flur: Zadní hony.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante II2b nach A. Kozubová), L. 1,8 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 52, fig. 4: 105.

4 Habrůvka (Bez. Blansko)

Flur: Býčí skála.

Befund: Höhlenfunde.

Funde: 2 *Bronzepfeilspitzen*, spitzbogenförmiges Blatt, Basis beschädigt (Variante II2 nach A. Kozubová), erh. L. 2,2 und 2,5 cm.

Datierung: Ha D.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 44, fig. 2: 20, 21; *Nekvasil 1995*, 244, Taf. 27: 300, 301; *Říhorský 1996*, 139, Taf. 28: 480, 481; *Klápa 2017*, fig. 12: 5, 8⁶¹.

6 Jaroměřice nad Rokytnou (Bez. Třebíč)

Flur: Unbekannt.

Befund: Streufund entweder aus einer Siedlung oder aus einer Höhensiedlung (diese in der Flur Hradisko).

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, leicht eingezogene Basis (Subvariante II2a nach A. Kozubová), L. 2,4 cm, max. Br. 0,9 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 49, fig. 3: 70; *Říhorský 1996*, 145 mit weiterer Literatur, Taf. 28: 496.

7 Kojetín (Bez. Přerov)

Flur: Babiny.

Befund: Siedlung, Streufund.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, turmförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante II2b nach A. Kozubová), L. 2,7 cm, max. Br. 0,9 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 49, fig. 3: 77.

10 Křepice (Bez. Znojmo)

Flur: Hradisko.

Befund: Höhensiedlung, Streufunde.

61 Auch bei diesen Abbildungen von O. Klápa gilt das Gleiche wie bei anderen Pfeilspitzen aus Habrůvka-Býčí skála – siehe hierzu die Anmerkung 60.

Funde: *Bronzefeielspitze*, dreieckiges Blatt, leicht ausgezogene Basis (Subvariante II3c nach A. Kozubová), L. 2,0 cm, max. Br. 0,7 cm; *Bronzefeielspitze*, nicht vollständig erhalten (Variante II3 nach A. Kozubová),⁶² erh. L. 1,8 cm, max. Br. 0,9 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 51 f., fig. 4: 102, 104; *Bukowski 1977a*, 77, tab. IX: 13, 14; *Říhovský 1996*, 139, 144 mit weiterer Literatur, Taf. 28: 479, 489.

13 Mokrá-Horákov (Bez. Brno-venkov)

Flur: Horákovský hrad/Mordovny.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, turmförmiges Blatt (Variante II2 nach A. Kozubová), erh. L. 2,3 cm, max. Br. 0,7 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 48, fig. 3: 55; *Novák 2020b*, tab. II: H25.

24 Stařechovice-Služín (Bez. Prostějov)

Flur: Plachý.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante II3b nach A. Kozubová), L. 2,3 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 55, fig. 5: 141.

25 Suchohrdly (Bez. Znojmo).

Flur: Starý zámek.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, turmförmiges Blatt, gerade Basis (Subvariante II2b nach A. Kozubová), L. 1,8 cm, max. Br. 0,6 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Novák 2020b*, 154, tab. II: S1.

26 Štramberk (Bez. Nový Jičín)

Flur: Kotouč.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, turmförmiges Blatt, Basis beschädigt (Variante II2 nach A. Kozubová), erh. L. 2,0 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 56, fig. 5: 152; *Janák 2017*, 121; obr. 1: 7b; *Klápa 2017*, fig. 10: 12; *Říhovský 1996*, 145, Taf. 28: 495.

27 Věrovany (Bez. Olomouc)

Flur: Zadní celky.

Befund: Einzelfund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, schlankes dreieckiges Blatt, leicht eingezogene Basis (Subvariante II3a nach A. Kozubová), L. 2,1 cm, max. Br. 0,8 cm.

Datierung: Ha D evtl. noch LT A.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 56, fig. 5: 154; *Klápa 2017*, fig. 10: 13.

Dreikantige Pfeilspitzen mit innerer Tülle

2 Blučina (Bez. Brno-venkov)

Flur: Cezavy.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

Funde: *Bronzefeielspitze*, widerhakenförmige Flügel und schlankes dreieckiges Blatt (Gruppe III/Typ 9/Variante 3 nach A. I. Meljukova), L. 3,7 cm, max. Br. 1,0 cm.

Datierung: Wohl Ha D.

Literatur: *Bartík u. a. 2017*, 43, fig. 2: 2; *Říhovský 1996*, 147, Taf. 28: 497.

13 Mokrá-Horákov (Bez. Brno-venkov)

Flur: Horákovský hrad/Mordovny.

Befund: Höhensiedlung, Streufund.

⁶² Die Zeichnung der Pfeilspitze in der Publikation von J. Říhovský (1996, Taf. 28: 489) unterscheidet sich von derjenigen in der Publikation von Z. Bukowski (1977a, tab. IX: 14). Daher ist nicht auszuschließen, dass es sich um zwei, typologisch nicht identische dreikantig-dreiflügelige Exemplare handelt.

Funde: *Bronzepfeilspitze*, schlankes spitzbogenförmiges Blatt, gerade Basis (der Variante III. 4*. a nach A. Hellmuth nahestehend), L. 2,6 cm, max. Br. 0,8 cm.
 Datierung: Wohl Ha D.
 Literatur: *Bartík u. a.* 2017, 48, fig. 3: 54; *Novák* 2020b, tab. II: H24.

Literatur

- Bajda-Wesołowska, A. – Bochnak, T. – Hozer, M.* 2014: Bogaty grób kobiecy z wczesnej epoki żelaza odkryty w miejscowości Zablotce, pow. jarosławski, stan. 27. Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego 35, 105–124.
- Baltes, G. – Borangic, C. – Fetcu, A.* 2017: Un mormânt de războinic din Prima Epocă a Fierului descoperit la Băcăinți-Obreja (Com. Șibot, jud. Alba). Terra Sebus. Acta Musei Sabesiensis 9, 67–89.
- Bartík u. a.* 2017 – *Bartík, J. – Čermáková, E. – Čistáková, V. – Čížmář, I. – (+) Čížmář, M. – Daňhel, M. – Fojtík, P. – Frolik, J. – Golec, M. – Kaláček, M. – Klápa, O. – Knotek, P. – Komoróczy, B. – Langová, J. – Merta, T. – Musil, J. – Novák, M. – Popelka, M. – Rožňovský, D. – Říčan, D. – Sedláček, R. – Schenk, Z. – Šín, P. – Šmerda, J. – Tomešová, B. – Válek, D. – Vích, D. – Vránová, V. – Waldhauser, J. – Zeman, T.*: The Vekerzug and other Eastern cultures in the Czech Republic. *Studia Archaeologica Brunensia* 22, č. 1, 27–69.
- Benadik, B.* 1983: Maňa. Keltische Gräberfeld. Katalog. *Materialia Archaeologica Slovaca* 5. Nitra.
- Bende, L.* 2003: Székítakori temető Algyőn = Cemetery from the Scythian Period at Algyő. Régészeti kutatások Magyarországon 2001, 63–78.
- Beneš, Z. – Čistáková, V.* 2016: Objekty ze starší doby železné z Chotýš, okr. Kolín, a spirálovité záušnice „skytského“ původu ve střední a východní Evropě. *Praehistorica* 33, č. 1–2, 31–53.
- Berg, F.* 1976: Späthallstattzeitliche Siedlungsfunde aus Kammeg im Kemptal, NÖ. In: Mitscha-Märheim, H. – Friesinger, H. – Kerchler, H. (Hrsg.): Festschrift für Richard Pittioni zum siebzigsten Geburtstag. *Archaeologia Austriaca* 13. Wien, 546–566.
- B. Hellebrandt, M.* 1996–1997: Muhi-Kocsmadomb, szkíta-kelta temető. *Archaeologiai Értesítő* 123–124, 125–159.
- Bóka, G.* 2020: Transformation of settlement history in the Körös Region in the period between the Late Bronze Age and the end of Iron Age. *Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae* 3/8, 243–262.
- Böhm, J. – Jankovitch, J. M.* 1936: Skythové na Podkarpatské Rusi. Část první. Mohylové pohřebiště v Kušanovicích. Praha.
- Bruyako, I. V.* 2007: Seashells and Nomads of the Steppes (Early Scythian Culture and Molluscs of the Cyprea family in Eastern Europe). *Ancient Civilizations from Scythia to Siberia* 13, 225–240.
- Bukowski, Z.* 1977a: The Scythian influence in the area of Lusatian culture. Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk.
- Bukowski, Z.* 1977b: Bemerkungen zum Charakter der sog. Skythischen Funde im Grenzgebiet ČSSR, DDR und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 22, 247–268.
- Burghard, M.* 2015: Weapon and the military of the population of the West Podolian group of the Early Scythian culture in the light of sepulchral sources. *Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego* 36, 143–166.

- Burghardt, M. 2020: Classification and chronology of the collection of arrowheads from the ash-hill found in the hillfort of the Scythian Cultural Circle in Chotyniec, site 1, Jarosław district. *Sprawozdania Archeologiczne* 72, Nr. 2, 327–355.
- Chochorowski, J. 1974: Bemerkungen über die Chronologie der Pfeilspitzen skythischen Typs im Nordteil von Mitteleuropa. *Prace archeologiczne* 18. Kraków, 161–180.
- Chochorowski, J. 1985a: Die Vekerzug-Kultur. Charakteristik der Funde. *Prace archeologiczne* 36. Kraków – Warszawa.
- Chochorowski, J. 1985b: Die Rolle der Vekerzug-Kultur (VK) im Rahmen der skythischen Einflüsse in Mitteleuropa. *Prähistorische Zeitschrift* 60, 204–271.
- Chochorowski, J. 2014: Scytowie a Europa Środkowa – historyczna interpretacja archeologicznej rzeczywistości. *Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego* 35, 9–58.
- Chochorowski, J. – Ganlik, A. 1997: Żelazny czekan kultury Vekerzug z Żuklina, gm. Kańczuga. *Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego* 18, 173–179.
- Chytráček u. a. 2019 – Chytráček, M. – Golec, M. – Klontza-Jaklová, V. – Popelka, M. – Fojtík, P. – Petřík, J. – Langová, J.: Zur Wirkung der Situlenkunst auf die Kunst der Fürstenschicht des 7.–5. Jahrhunderts v. Chr. in Mitteleuropa. In: Bockisch-Bräuer, Ch. – Mühldorfer, B. – Schönfelder, M. (Hrsg.): *Die frühe Eisenzeit in Mitteleuropa = Early Iron Age in Central Europe*. Internationale Tagung vom 20.–22. Juli 2017 in Nürnberg. Beiträge zur Vorgeschichte Nordostbayerns 9. Nürnberg, 203–225.
- Csallány, G. – Párducz, M. 1944–1945: Székítakori leletek a szentesi Múzeumban. *Archaeologiai Értesítő* 3/5–6, 81–117.
- Czigáni, D. – Molnár, A. 2020: Késő hallstatt-kori település Koroncó-Bábotán. In: Czigáni, D. – M. Nemesné, Zs. (szerk.): *Tomka 80. Ünnepi tanulmányok Tomka Péter köszöntésére*. Budapest, 87–118.
- Czopek, S. 1993: Die älteste Drehscheibenkeramik aus Südpolen – Probleme der Kulturverhältnisse in der jüngeren Hallstatt- und frühen Latènezeit. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 74, 487–502.
- Czopek, S. 2003: Między Południem i Wschodem – importy i naśladownictwa ceramiki w materiałach grupy tarnobrzkiej. In: Gancarski, J. (red.): *Epoka brązu i wczesna epoka żelaza w Karpatach polskich*. Krosno, 215–238.
- Czopek, S. 2007: Grodzisko Dolne, stanowisko 22 – wielokulturowe stanowisko nad Dolnym Wisłokiem. Część I: od epoki kamienia do wczesnej epoki żelaza. *Collectio Archaeologica Ressoiviensis* 4. Rzeszów.
- Czopek, S. 2012: Nowe znaleziska „scyto-trackiej” ceramiki tocznej z wczesnej epoki żelaza na terenie południowo-wschodniej Polski. In: Blajer, W. (red.): *Peregrinationes Archaeologicae in Asia et Europa*. Joanni Chochorowski dedicatae. Kraków, 297–305.
- Červená, K. – Hrubý, P. 2016: Sídliště z mladší a pozdní doby halštatské u Lažín (kraj Vysočina). *Studia Archaeologica Brunensia* 21, č. 1, 71–112.
- Červinka, I. L. 1911: Kultura popelnicových polí na Moravě. *Morava za pravěku* 4. Brno.
- Čížmář u. a. 2019 – Čížmář, I. – Fojtík, P. – Golec, M. – Langová, J. – Mírová, Z. – Novák, M. – Popelka, M.: Detektorová prospekce na výšinné lokalitě Rysov u Provodova (okr. Zlín) v roce 2017. *Vlastivedný zborník Považia* 29, 189–209.
- Čížmář, M. 1995: Zu Einflüssen des Karpatenbeckens in Mähren in der späten Hallstattzeit. *Pravěk Nová řada* 5, 209–216.
- Čížmář, M. 2004: K jednomu typu pozdně halštatské spony na Moravě. *Pravěk Nová řada* 14, 365–372.

- Čižmář u. a. 2008 – Čižmář, M. – Čižmářová, J. – Kejzlar, M. – Kolníková, E.: Detektorová prospekce lokalit z doby laténske na Moravě. Přehled výzkumů 49, 125–131.
- Čižmář, M. – Geislerová, K. ed. 2006: Výzkumy – Ausgrabungen 1999–2004. Brno.
- Čižmář, M. – Parma, D. 2006: K předlaténskému osídlení Starého Hradiska. In: Sedláček, R. – Sigl, J. – Vencel, S. (ed.): Vita Archaeologica. Sborník Víta Vokolka. Hradec Králové – Pardubice, 55–68.
- Dubovskaja, O. R. 1993: Zur ethnischen und kulturellen Einordnung der „Novočerkassk-Gruppe“. Eurasia Antiqua 3, 277–328.
- Dular, J. 2003: Halštatske nekropole dolenske = Die hallstattzeitlichen Nekropolen in Dolenjsko. Opera Instituti archaeologici Sloveniae 6. Ljubljana.
- Dušek, M. 1966: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotín. Archaeologica Slovaca. Fontes 6. Bratislava.
- Dziggielewski, K. 2017: Late Bronze and Early Iron Age communities in the northern part of the Polish Lowland (1000–500 BC). In: Bugaj, U. (ed.): The Past Societies. Polish lands from the first evidence of human presence to the early Middle Ages. Volume 3: 2000–500 BC. Warszawa, 296–340.
- Dziggielewski, K. – Godlenski, P. 2009: Wschodnie oddziaływania kulturowe na terytorium zachodniej Małopolski we wczesnej epoce żelaza – źródła i interpretacje. In: Czopek, S. – Trybala-Zawiślak, K. (red.): Tarnobrzeska kultura lużycka – źródła i interpretacje. Collectio Archaeologica Ressorviensis 11. Rzeszów, 191–225.
- Eckhardt, H. 1996: Pfeil und Bogen. Eine archäologisch-technologische Untersuchung zu urnenfelder- und hallstattzeitlichen Befunden. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 21. Espelkamp.
- Egg, M. 1978: Eine thrakoskythische Streitaxt aus Hallstatt. Archäologisches Korrespondenzblatt 8, 111–117.
- Ferenczi, Št. 1965: Cimitirul „scitic“ de la Ciumbud (Partea I). Acta Musei Napocensis 2, 77–105.
- Fettich, N. 1927: A tápiószentmártoni aranyszarvas = Der Goldhirsch von Tápiószentmárton. Archaeologiai Értesítő 41, 138–145, 312–318.
- Fojtík, A. – Novák, M. – Popelka, M. 2020a: Čechy pod Kosířem (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 193–194.
- Fojtík, A. – Novák, M. – Popelka, M. 2020b: Držovice (k. ú. Držovice na Moravě, okr. Prostějov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 195.
- Fojtík, A. – Novák, M. – Popelka, M. 2020c: Polkovice (okr. Přerov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 202–203.
- Fojtík, A. – Novák, M. – Popelka, M. 2020d: Smržice (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 204.
- Fojtík, A. – Novák, M. – Popelka, M. 2020e: Chomýž (okr. Kroměříž). Přehled výzkumů 61, č. 1, 197.
- Fojtík, P. 2010: Prostějov (k. ú. Krasice, okr. Prostějov). Přehled výzkumů 51, 375–376.
- Fojtík, P. 2013: Seloutky (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 54, č. 1, 202–203.
- Fojtík, P. 2016a: Prostějov (k. ú. Krasice, okr. Prostějov). Přehled výzkumů 57, č. 1, 243.
- Fojtík, P. 2016b: Prostějov (k. ú. Čechovice, okr. Prostějov). Přehled výzkumů 57, č. 1, 243.
- Fojtík, P. 2017a: Kralice na Hané (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 58, č. 1, 242.
- Fojtík, P. 2017b: Prostějov (k. ú. Domamyslice, okr. Prostějov). Přehled výzkumů 58, č. 1, 244–245.
- Fojtík, P. 2018: Seloutky (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 59, č. 1, 198–199.

- Fojtík, P. 2019a:* Ohrozim (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 60, č. 1, 238.
- Fojtík, P. 2019b:* Prostějov (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 60, č. 1, 240.
- Fojtík, P. 2020a:* Kralice na Hané (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 198–199.
- Fojtík, P. 2020b:* Němčice nad Hanou (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 202.
- Fojtík, P. 2020c:* Smržice (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 204.
- Fojtík, P. 2020d:* NZ Kralice na Hané, „Kralický háj“ 2019, „Výrobní a skladovací hala MB TOOL - Prostějov“, č. akce 344/19. Archiv ÚAPP Brno, v. v. i., č. j. 666/20. Unpublizierter Fundbericht der Ausgrabung 2019. Brno.
- Fojtík u. a. 2020 – Fojtík, P. – Golec, M. – Mírová, Z. – Staack, J. – Dietz, M.:* Seloutky (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 61, č. 1, 203–204.
- Frolík, J. – Sedláček, R. 2015:* Artefakt jihovýchodní proveniencie z Mikulovic (okr. Pardubice, Česká republika). In: Ožďáni, O. (ed.): Popolnicové polia a doba halštatská. Zborník referátov z XII. medzinárodnej konferencie „Doba popolnicových polí a doba halštatská“, Hriňová-Poľana 14. – 18. máj 2012. Archaeologica Slovaca Monographiae. Communicationes 17. Nitra, 27–41.
- F. Tóth, M. 2018:* Szkíta kori nyílhegyek a Budapesti Történeti Múzeum gyűjteményében. In: Balogh, Cs. – Major, B. – Türk, A. (szerk.): Relationes rerum – Régészeti tanulmányok Nagy Margit tiszteletére. Studia ad Archaeologiam Pazmaniensia 10, Budapest, 99–113.
- F. Tóth, M. 2019:* New sites from the Scythian Period on the right bank of the Danube: Data to the connections of the Vekezug and Hallstatt cultures from the territory of Budapest. In: Benediková, L. – Březinová, G. – Horvátová, E. – Stegmann-Rajtár, S. (ed.): Fragmenty času. Venované Elene Miroššayovej k 70. narodeninám. Študijné zvesti AÚ SAV – Supplementum 1. Nitra, 475–491.
- Gabrovec u. a. 2006 – Gabrovec, S. unter Mitwirkung von Krub, A. – Murgelj, I. – Teržan, B.:* Stična II/1. Gomile starejše železne dobe = Stična II/1. Grabhügel aus der älteren Eisenzeit. Katalog. Katalogi in monografije 37. Ljubljana.
- Gackowski, J. – Komalski, Ł. – Garbacz-Klempka, A. 2018:* Nowy głos w dyskusji na temat zabytków o stylizyce stepowej z Kujaw i ziemi chełmińskiej. Perspektywa archeometalurgiczna. Śląskie Sprawozdania Archeologiczne 60/1, 329–347.
- Gačková, L. – Miroššayová, E. – Šimčík, P. 2014:* Nové nálezy k problematike doby halštatskej z územia Košickej kotliny. Zborník Slovenského národného múzea 108 – Archeológia 24, 83–93.
- Gál, K. – Molnár, A. 2004:* „Sé-Doberdó. Az 1998-as és 2001-es ásatások vaskori leletanyaga“. Savaria 28, 159–230.
- Galántha, M. 1986:* The Scythian Age Cemetery at Csanytelek-Újhalastó. In: Török, L. (ed.): Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 3. Budapest, 69–77.
- Gawlik, A. 2005:* Znaleźiska scytyjskie w zasięgu kultury wysockiej. In: Czopek, S. (red.): Problemy kultury wysockiej. Rzeszów, 205–220.
- Gawlik, A. 2007:* Geneza zausznic gwoździowatych. In: Chochorowski, J. (red.): Studia nad epoką brązu i wczesną epoką żelaza. Księga poświęcona Profesorowi Markowi Gedlowi na pięćdziesięciolecie pracy w Uniwersytecie Jagiellońskim. Kraków, 219–240.
- Gawlik, A. 2009:* Elementy miłogradzkie w środowisku kultury lużyckiej Polski południowo-wschodniej. In: Czopek, S. – Trybała-Zawiślak, K. (red.): Tarnobrzaska kultura lużycka – źródła i interpretacje. Collectio Archaeologica Ressoviensis 11. Rzeszów, 177–189.

- Gedl, M. 1991:* Die Hallstatteinflüsse auf den polnischen Gebieten in der Früheisenzeit. *Prace archeologiczne* 48. Kraków – Warszawa.
- Gleirscher, P. 2003:* Eine Trense skythischen Typs aus Landskron bei Villach. *Neues aus Alt-Villach* 40, 25–37.
- Gleirscher, P. 2009:* Kimmerier und Skythen: Zu den ältesten Spuren eurasiatischer Steppenreiter in Kärnten. *Rudolfinum. Jahrbuch des Landesmuseums Kärnten* 2007, 15–36.
- Glunz, B. E. 1997:* Studien zu den Fibeln aus dem Gräberfeld von Hallstatt, Oberösterreich. Mit einem Beitrag zur verkehrsgeographischen Bedeutung des Linzer Raumes während der Hallstattzeit. *Linzer archäologische Forschungen* 25. Linz.
- Golánková-Vlasatíková, P. 2007:* Objekt P66–59 s nálezem pintadery z lokality Polešovice – „Nivy“ (okr. Uh. Hradiště). *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity M* 10–11 (2005–2006), 54–55, 150–156.
- Golec, M. 2003:* Těšetice-Kyjovice 6. Horákovská kultura v těšetickém mikroregionu. *Opera Universitatis Masarykianae Brunensis, Facultas Philosophica* 342. Brno.
- Golec, M. 2004:* Keramika řecké výrobní tradice z Těšetic, okr. Znojmo. In: Kazdová, E. – Měřínský, Z. – Šabatová, K. (ed.): *K poctě Vladimíru Podborskému. Přátelé a žáci k sedmdesátým narozeninám*. Brno, 429–434.
- Golec, M. 2005:* Horákovská kultura. Unpublizierte Dissertationsarbeit Masaryk-Universität Brunn. Brno.
- Golec, M. – Čermáková, E. – Fojtík, P. 2016:* Vekerzugský kmenový svaz na Moravě? *Pravěk Nová řada* 24, 175–200.
- Golec, M. – Fojtík, P. 2020:* Centrum východohalštatské kultury na střední Moravě. *Archaeologica Olomucensia* V. Olomouc.
- Gottwald, A. 1931a:* Můj archeologický výzkum. Soupis předhistorických starožitností, vykopaných na sídlištích, v hrobech, jednotlivě nasbíraných i zachráněných z nahodilých nálezů. Publikace Národopisného a průmyslového musea města Prostějova a Hané 2. Prostějov.
- Gottwald, A. 1931b:* Žárové hroby v Hájových a v Sedliskách u Určic. *Časopis Vlasteneckého musejního spolku olomouckého* 44, 1–11.
- Gottwald, A. 1935:* Pohřebiště na Nivkách u Slatinek. *Časopis Vlasteneckého musejního spolku olomouckého* 48, 1–19.
- Grahek, L. 2004:* Halštatska gomila na Hribu v Metliki. *Arheološki vestnik* 55, 111–206.
- Grygiel, R. 1995:* Sytuacja kulturowa w późnym okresie halsztackim i wczesnym lateńskim w rejonie Brześcia Kujawskiego. In: Węgrzynowicz, T. – Andrzejowska, M. – Andrzejowski, J. – Radziszewska, E. (red.): *Kultura pomorska i kultura grobów kloszowych. Razem czy osobno? Materiały z konferencji w dniach 24–26 listopada 1993 r.* Warszawa, 319–359.
- Guštin, M. 1976:* Libna. *Posavski muzej Brežice* 3. Brežice.
- Guštin, M. – Teržan, B. 1975:* Malenškova gomila v Novom mestu. *Arheološki vestnik* 26, 188–202.
- Gutay u. a. 2020 – Gutay, M. – Bernáth, L. – Raáb, D. – Rácz, L. K.:* Szkíta kori lelőhelyek Heves megyében. <http://www.academia.edu/41716521> [24. 03. 2021]
- Hanák, A. 2013:* Pravěké a protohistorické lokality na katastru obce Smržice, okr. Prostějov. Unpublizierte Bachelorarbeit Masaryk-Universität Brunn. Brno.
- Hauser, F. 2019:* Dreiflügelige und dreikantige Pfeilspitzen der Hallstatt- und Frühlatènezeit aus Deutschland und den angrenzenden Gebieten. Anmerkungen zur Typologie und kulturhistorischen Einordnung. In: Baitinger, H.

- Schönfelder, M. (Hrsg.): Hallstatt und Italien. Festschrift für Marcus Egg. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 154. Mainz, 227–247.
- Hellmuth, A. 2006a:* Untersuchungen zu den sogenannten skythischen Pfeilspitzen aus der befestigten Höhensiedlung von Smolenice-Molpír. In: Pfeilspitzen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 128. Bonn, 7–204.
- Hellmuth, A. 2006b:* Smolenice-Molpír im Licht skythischer Angriffe auf die hallstattzeitlichen Siedlungen nördlich und südlich der Mährischen Pforte. Slovenská archeológia 54, 191–208.
- Hellmuth, A. 2007:* Neues zum „Bogenschützengrab“ aus Libna. In: Bležić, M. – Črešnar, M. – Hänsel, B. – Hellmuth, A. – Kaiser, E. – Metzner-Nebelsick, C. (ured.): Scripta praeistorica in honorem Biba Teržan. Situla 44. Ljubljana, 465–475.
- Hellmuth, A. 2010:* Bogenschützen des Pontischen Raumes in der Älteren Eisenzeit. Typologische Gliederung, Verbreitung und Chronologie der skythischen Pfeilspitzen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 177. Bonn.
- Hlava, M. 2002:* Nové halštatské nálezy z Hradiska u Křenovic (okr. Přerov). Pravěk Nová řada 12, 121–132.
- Horváth, L. 2015:* Középső vaskori öntőformák Alsópáhokról. Archaeologia Értesítő 140, 229–255.
- Hrala, J. 1976:* „Skytský“ nález z Břežánek u Bíliny. Archeologické rozhledy 28, 601–612.
- Ilon, G. 2017a:* A néhai Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat fémkeresős protokolljának eredményei egy ménfőcsanakai lelőhelyrészleten. Előzetes anyagközlés. In: Benkő, E. – Bondár, M. – Kolláth, Á. (szerk.): Magyarország régészeti topográfiája. Múlt, jelen, jövő. Budapest, 185–260.
- Ilon, G. 2017b:* Skythische Spiralinge oder Percings aus West-Transdanubien und ihre Symbolik. In: Sedem decénií Petra Romsauera. Studia Historica Nitriensia 21. Supplementum – mimoriadne číslo časopisu venované životnému jubileu prof. Petra Romsauera. Nitra, 97–116.
- Jahn, M. 1928:* Die Skythen in Schlesien. Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift 9. Breslau.
- Jakubčinová, M. 2008:* Ojedinelé nálezy z vrchu Marhát. Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied 44, 51–63.
- Jáky, A. 2016:* Periodization of settlement of Balatonboglár-Berekre-dűlő in the Iron Age. In: Berecki, S. (ed.): Iron Age Chronology in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Targu Mureș 8–10 October 2015. Cluj-Napoca, 97–117.
- Jáky, A. 2017:* A remarkable Early Iron Age grave from Szólád-Kertek mögött. In: Sedem decénií Petra Romsauera. Studia Historica Nitriensia 21. Supplementum – mimoriadne číslo časopisu venované životnému jubileu prof. Petra Romsauera. Nitra, 381–396.
- Janák, V. 2017:* „Skýtská“ militaria z Kotouče u Štramberka a jeho nejbližšího okolí. In: Sedem decénií Petra Romsauera. Studia Historica Nitriensia 21. Supplementum – mimoriadne číslo časopisu venované životnému jubileu prof. Petra Romsauera. Nitra, 117–136.
- Jerem, E. 1981a:* Zur Späthallstatt- und Frühlatènezeit in Transdanubien. In: Eibner, C. – Eibner, A. (Hrsg.): Die Hallstattkultur. Symposium Steyr 1980. Linz, 105–136.
- Jerem, E. 1981b:* Südliche Beziehungen einiger hallstattzeitlichen Fundtypen Transdanubiens. In: Medović, P. (Hrsg.): Starije gvozdeno doba Vojvodine i njegove veze sa drugim podunavskim i susednim oblastima = Die ältere Eisenzeit in der Wojwodina und ihre Verbindungen mit anderen donauländischen und benachbarten Gebieten. Symposium Novi Sad 1979. Materijali 19. Novi Sad, 201–220.

- Jošková, T. 2020: Když udeřilo železo... In: Jošková, T. – Langová, M. – Jílek, J. (ed.): Mikulovice – život na hraně. Pardubice, 112–130.
- Kemenczei, T. 1986: Mitteleisenzeitliche Köcherbeschläge aus dem Alföld. *Folia Archaeologica* 37, 117–136.
- Kemenczei, T. 2001–2002: Beiträge zur Schmuckmode der Alföld-Gruppe skythischer Prägung. *Folia Archaeologica* 49–50, 29–77.
- Kemenczei, T. 2005: Zu den östlichen Beziehungen der skythenzeitlichen Alföld Gruppe. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2005, 177–211.
- Kemenczei, T. 2009: Studien zu den Denkmälern skythisch geprägter Alföld Gruppe. *Inventaria Praehistorica Hungariae* 12. Budapest.
- Kemenczei, T. 2008–2010: Funde der skythisch geprägten Alföld-Gruppe in Transdanubien. *Folia Archaeologica* 54, 101–125.
- Kern, A. 2003: Fremde(s) in Hallstatt. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien* 133, 91–99.
- Kisfaludi, J. 1997: Tonstempel und Knochenzylinder aus der mittleren Eisenzeit im Karpatenbecken. *Communicationes Archaeologicae Hungariae*, 75–107.
- Klápa, O. 2017: „Scythian“ Findings in the Moravia. *Acta Archaeologica Carpathica* 52, 65–82.
- Klápa, O. 2019a: Typologie „skýtských“ hrotů na Moravě. Unpublizierte Magisterarbeit Schlesische Universität Opava. Opava.
- Klápa, O. 2019b: Výsledky spektrální analýzy vybraných hrotů šípů tzv. skytského typu z Moravy. *Pravěk Nová Řada* 27, 109–117.
- Kłocko, L. – Czebreszyk, J. 1997: Ein Beitrag zur Erforschung des Charakters der Kulturbeziehungen zwischen Gemeinschaften Kujawiens und der Schwarzmeersteppen. *Krusza Podlotowa, Wojwodschaft Bydgoszcz, Fundstelle 8*. In: Gediga, B. (red.): *Rola Odry i Łaby w przemianach kulturowych epoki brązu i epoki żelaza = Die Rolle der Oder und Elbe in den Kulturwandlungen der Bronze- und Eisenzeit. Prace Komisji Archeologicznej 1*. Wrocław – Gliwice, 91–100.
- Kłosińska, E. M. 2001: Czekan żelazny z miejscowości Werchrata, pow. Lubaczow. *Archeologia Polski Środkowowschodniej* 6, 219–221.
- Kłosińska, E. M. 2005: Na południowo-wschodnich peryferiach popielnicowego świata – sytuacja kulturowa i osadnicza w młodszej epoce brązu i we wczesnej epoce żelaza w dorzeczu Huczwy i górnego Bugu. In: Czopek, S. (red.): *Problemy kultury wysokiej*. Rzeszów, 161–192.
- Kłosińska, E. M. 2007: Nowe zabytki brązowe wschodniej proveniencji z Lubelszczyzny. *Archeologia Polski Środkowowschodniej* 9, 273–278.
- Kłosińska, E. M. 2013: Żulice, pow. Tomaszów Lubelski - domniemany zespół zabytków z wczesnej epoki żelaza. *Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego* 34, 133–137.
- Kłosińska, E. M. 2017: From the research on clay processing and the use of pottery products among the population of the Lusatian culture in the Lublin region. *Materiały i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego* 38, 27–48.
- Kmeťová, P. 2014: Deponovanie koní na pohrebiskách z doby halštatskej v priestore Panónskej panvy. *Dissertationes archaeologicae Bratislavenses* 2. Bratislava.

- Kmeťová, P. 2018:* 'And four strong-necked horses he threw swiftly on the pyre...' On human-horse relationship in the Early Iron Age Central Europe from the perspective of interregional contacts. In: Pavúk, P. – Klontza-Jaklová, V. – Harding, A. (eds.): ΕΥΔΑΙΜΩΝ. Studies in honour of Jan Bouzek. Opera Facultatis philosophicae Universitatis Carolinae Pragensis 18. Praha, 267–289.
- Knez, T. 1986:* Novo mesto I. Halštatski grobovi = Hallstattzeitliche Gräber. Carniola Archaeologica 1. Novo mesto.
- Knez, T. 1993:* Novo mesto III. Kapiteljska njiva. Knežja gomila = Fürstengrabhügel. Carniola archaeologica 3. Novo mesto.
- Kobaľ, J. J. 2014:* Scheibengedrehte graue Keramik der Kuštanovice Kultur aus Transkarpatien (Ukraine). Materialy i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego 35, 59–64.
- Koch, J. K. 2006:* Hochdorf VI. Der Wagen und das Pferdegeschirr aus dem späthallstattzeitlichen Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf (Kr. Ludwigsburg). Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 89. Stuttgart.
- Kos, P. – Přichystal, M. 2013:* Doba halštatská. In: Geislerová, K. – Parma, D. (ed.): Výzkumy – Ausgrabungen 2005–2010. Brno, 74–94.
- Kovács, L. 2008:* Vulvae, Eyes, Snake Heads. Archaeological Finds of Cowrie Amulets. British Archaeological Reports, International Series 1846. Oxford.
- Kožubová, A. 2009:* Diaľkové zbrane z pohrebísk vekerzugskej kultúry na juhozápadnom Slovensku. Zborník Slovenského národného múzea 103 – Archeológia 19, 65–130.
- Kožubová, A. 2010:* Hroby so železnými sekerkami na pohrebiskách zo staršej doby železnej v karpatsko-dunajskom priestore. Zborník Slovenského národného múzea 104 – Archeológia 20, 45–65.
- Kožubová, A. 2013a:* Pohrebiská vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku. Vyhodnotenie. Dissertationes archaeologicae Bratislavenses 1. Bratislava.
- Kožubová, A. 2013b:* Pohrebiská vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku. Katalóg. S dodatkom Pohrebisko vekerzugskej kultúry v Senci-Štrkovej kolónii. Dissertationes archaeologicae Bratislavenses 1. Bratislava.
- Kožubová, A. 2018:* Kopfschmuck der Vekerzug-Kultur am Beispiel der Gräberfelder in Chotín. Musaica archaeologica 3, č. 1, 13–63.
- Kožubová, A. 2019a:* „Something happened in the East but more in the West and South.“ Einige kritische Bemerkungen zu östlichen Einflüssen in der Vekerzug-Kultur. Musaica archaeologica 4, č. 1, 55–185.
- Kožubová, A. 2019b:* „Mutig wie ein Adler, schnell wie ein Pferd.“ Untersuchungen zu den Gräbern der Vekerzug-Kultur mit Waffen und Pferdegeschirr: Fallstudie. Musaica archaeologica 4, č. 2, 27–109.
- Kožubová, A. 2019c:* Satt auch im Jenseits? Tierknochen in Gräbern und Siedlungen der Vekerzug-Kultur. Materialy i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego 40, 235–254.
- Kožubová, A. 2020:* Lasst die Knochen sprechen! Knochen-, Geweih- und Zahnartefakte der Vekerzug-Kultur. Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied 67, 53–76.
- Kožubová, A. – Fojtík, P. 2020:* Das späthallstattzeitliche Siedlungsobjekt 511/2019 von Kralice na Hané (Bez. Prostějov) in Mittelmähren. Ein Beitrag zur Drehscheibenkeramik der Vekerzug-Kultur. Zborník Slovenského národného múzea 114 – Archeológia 30, 167–203.

- Kozubová, A. – Golec, M. 2020a: Aus der Nähe oder aus der Ferne? Zu den hallstattzeitlichen Funden vom östlichen Typ aus Mähren. In: Kozubová, A. – Makarová, E. – Neumann, N. (ed.): *Ultra velum temporis. Venované Jozefovi Bátorovi k 70. narodeninám*. Slovenská archeológia – Supplementum 1. Nitra, 349–360.
- Kozubová, A. – Golec, M. 2020b: Nálezky vekerzugské kultury a předměty východního typu na Moravě. In: Golec, M. – Fojtík, P.: *Centrum východohalštatské kultury na střední Moravě*. Archaeologica Olomucensia 5. Olomouc, 210–218, 308–324.
- Kozubová, A. – Horváth, V. 2019: Nur eine Faszination vom Westen oder etwas anderes? Zu hallstattischen Einflüssen in der Vekerzug-Kultur am Beispiel des Gräberfeldes von Eger-Nagy Eged (Ostungarn). *Zborník Slovenského národného múzea* 113 – Archeológia 29, 139–157.
- Kozubová u. a. 2022, in der Vorbereitung – Kozubová, A. – Mangel, T. – Jošková, T. – Beková, M. – Vích, D.: „Von der Haltestelle Ost zur Haltestelle West“ – Ein Beitrag zu neuen hallstatt- und frühlatènezeitlichen Funden vom östlichen Typ aus Ostböhmen (in der Vorbereitung).
- Krapiec, M. – Szychowska-Krapiec, E. 2013: Analiza dendrochronologiczna drewna z badań grodziska w Wicinie w latach 2008-2012. In: Jaszewska, A. – Kalagate, S. (red.): *Wicina. Badania archeologiczne w latach 2008-2012 oraz skarb przedmiotów pochodzących z Wiciny*. Biblioteka archeologii środkowego Nadodrza 7. Kraków, 371–418.
- Kromer, K. 1959: Das Gräberfeld von Hallstatt. Firenze.
- Ljuština, M. – Radišić, T. – Nimčić, I. 2019: Exotic Goods from the Early Iron Age Necropolis Stubarlija, Serbia, as Indicators of Cultural Contacts. In: Sîrbu, V. – Schuster, C. – Hortopan, D. (eds.): *Border Guards of the Passes, from the Fortresses and the Graves. The Bronze and Iron Ages. Proceedings of the 17th International Colloquium of Funerary Archaeology, Târgu Jiu, Gorj County (Romania) 4th-7th October 2018*. Brăila, 139–148.
- Makarová, E. 2017: Halštatská fáza pohrebiska v Moravičanoch. Unpublizierte Dissertationsarbeit Masaryk-Universität Brünn. Brno.
- Malinowski, T. 1982: L'ambre jaune Baltique et le problème de son exportation pendant les premières périodes de l'âge du fer. *Savaria* 16, 113–123.
- Mansfeld, G. 1973: Die Fibeln der Heuneburg 1950-1979. Ein Beitrag zur Geschichte der Späthallstattzeitfibeln. Heuneburgstudien II. Römisch-Germanische Forschungen 33. Berlin.
- Măndescu, D. 2019: Varfuri de săgeți „de tip scitic” în mediul cultural Ferigile (tumulul 10 de la Valea Staniî). In: Zano-ci, A. – Băţ, M. (ed.): *Contribuţii la preistoria şi istoria antică a spaţiului carpato-danubiano-pontic. In honorem professoris Ion Niculiţă natalia sua octogesima celebrantis*. Chişinău, 187–206.
- M. Horváth, A. 2002: Előzetes jelentés, a Bp. XVII. ker. Rákospalota – Újmajorban előkerült szkíta kori településrészeletről. *Budapest Régiségei* 35, 1, 103–123.
- Michálek, J. 2017: Mohylová pohřebiště doby halštatské (Ha C-D) a časně laténské (LT A) v jižních Čechách. Praha – České Budějovice.
- Mirošayová, E. 2005: Nálezky keramiky s perforovanými okrajmi z východného Slovenska. In: Czopek, S. (red.): *Problemy kultury wysociekiej*. Rzeszów, 195–204.
- Mirošayová, E. 2015: Pohrebisko v Ždani v kontexte vývoja severného Potisia v dobe halštatskej. *Archaeologica Slovaca Monographiae. Studia* 24. Nitra.
- M. Nepper, I. 1968: Szkítakori leletek a Déri Múzeumból. A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve 1966–1967, 53–65.
- Molnár, A. 2013: Neuere Ausgrabungen hallstattzeitlicher Siedlungen in der Umgebung von Győr. *Zborník Slovenského národného múzea* 107 – Archeológia 23, 185–198.

- Moskwa, K. 1963:* Kolczyki gwoździowate z cmentarzyska kultury lużyckiej odkrytego w Trzęsówce, pow. Kolbuszowa. In: *Munera archaeologica Iosepho Kostrzewski quinquagesimum annum optimarum artium studiis deditum peragenti ab amicis, collegis, discipulis oblata*. Poznań, 253–258.
- Moskwa, K. 1976:* Kultura lużycka w południowo-wschodniej Polsce. Rzeszów.
- Mozsolics, A. 1953:* Mors en bois de cerf sur le territoire du bassin des Carpathes. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 3, 69–109.
- Müller, S. 2012:* Smolenice-Molpír, Sered' und Ratkovce. Studien zu Siedlungen der frühen Eisenzeit in der Südwestslowakei. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 220. Bonn.
- Nascimbene, A. 2009:* Le Alpi Orientali nell'età del ferro (VII–V) secolo a. C. Tesi di dottorato di Alexia Nascimbene. 8a edizione del Premio Antonio Colluto. „L'Album“ 15. Roma.
- Nekvasil, J. 1973:* Mladohalštatská sídliště na Mohelnicku. *Památky archeologické* 64, č. 1, 42–85.
- Nekvasil, J. 1982:* Pohřebiště lužické kultury v Moravičanech. Katalog nálezů. *Obrazová část. Fontes Archaeologiae Moravicae* 14/2. Brno.
- Nekvasil, J. 1993:* Před branami historie (starší doba železná – halštatská). In: Podborský, V. a kol.: *Pravěké dějiny Moravy*. Brno, 333–372.
- Nekvasil, J. 1995:* Katalog der Funde. In: Parzinger, H. – Nekvasil, J. – Barth, F. E.: *Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. Römisch-Germanische Forschungen* 54. Mainz, 233–258.
- Novák, M. 2015:* Opevněné výšinné sídliště na „Malém Chlumu“ u Krhova a jeho zázemí v pozdní době bronzové a v době halštatské. *Pravěk – Supplementum* 31. Brno.
- Novák, M. 2017:* Moravský „Molpír“? Halštatské nálezy z opevněného výšinného sídliště Provodov-Ludkovice Rysov (okr. Zlín). *Pravěk Nová řada* 25, 185–228.
- Novák, M. 2020a:* Nové poznatky k hrotům východního typu z Rysova. In: Čižmář, I. – Čižmářová, H. – Humpolová, A. (ed.): *Jantarová stezka v proměnách času*. Brno, 89–98.
- Novák, M. 2020b:* K chronologii moravských výšinných lokalit starší doby železné. In: Mitáš, V. – Ožďáni, O. (ed.): *Doba popelnicových polí a doba halštatská. Zborník príspevkov z XV. konferencie Doba popelnicových polí a doba halštatská Smolenice* 15.–19. október 2018. *Archaeologica Slovaca Monographiae. Communicationes* 25. Nitra, 147–162.
- Novotná, M. 2001:* Die Fibeln in der Slowakei. *Prähistorische Bronzefunde* 14. Band 11. Stuttgart.
- Párducz, M. 1943:* Szkítakori temető Békéscsaba-Fényes = A Cemetery of the Scythian Period in Békéscsaba-Fényes. *Archaeologia Értesítő* 3/4, 50–63.
- Párducz, M. 1966:* The Scythian Age cemetery at Tápiószéle. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 18, 35–91.
- Parma, D. 2020:* Nálezy z doby bronzové a halštatské z Němčic nad Hanou – Víceměřic (okr. Prostějov). In: Čižmář, I. – Čižmářová, H. – Humpolová, A. (ed.): *Jantarová stezka v proměnách času*. Brno, 99–107.
- Parzinger, H. 1995:* Die Funde. In: Parzinger, H. – Nekvasil, J. – Barth, F. E.: *Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. Römisch-Germanische Forschungen* 54. Mainz, 16–92.
- Parzinger, H. – Nekvasil, J. – Barth, F. E. 1995:* Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. *Römisch-Germanische Forschungen* 54. Mainz.

- Patay, P. 1955:* Szkíta leletek a nógrádi dombvidéken. *Folia Archaeologica* 7, 61–74, 265–271.
- Pauli, L. 1978:* Der Dürrnberg bei Hallein III. Auswertung der Grabfunde. *Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 18. München.
- Podborský, V. 1970:* Jihomoravská halštatská sídliště – I. Sborník prací Filozofické fakulty Brněnské university E15, 7–102.
- Podborský, V. 1972:* Jihomoravská halštatská sídliště – II. Sborník prací Filozofické fakulty Brněnské university E17, 5–54.
- Potrebica, H. – M. Rakvin 2019:* Tumul IV na groblju Kaptol-Čemernica – revizijsko istraživanje = Tumulus IV on the Kaptol-Čemernica cemetery – revision excavation. *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 52, Nr. 1, 34–56.
- Preložnik, A. 2007:* Steppenreiterspuren im eisenzeitlichen Dolenjsko (Slowenien). In: Andraschko, F. M. – Kraus, B. – Meller, B. (Hrsg.): *Archäologie zwischen Befund und Rekonstruktion. Ansprache und Anschaulichkeit. Festschrift für Prof. Dr. Renate Rolle zum 65. Geburtstag*. Hamburg, 155–168.
- Ramsl, P. C. 1998:* Inzersdorf-Walpersdorf. Studien zur späthallstatt-/latènezeitlichen Besiedlung im Traisental, Niederösterreich. *Fundberichte aus Österreich, Materialheft A6*. Wien.
- Rau, P. 1929:* Die Gräber der frühen Eisenzeit im unteren Wolgagebiet. Studien zur Chronologie der skythischen Pfeilspitze. *Mitteilungen des Zentralmuseums der ASRR der Wolgadeutschen* 4/1. Pokrovsk.
- Rebay, K. C. 2006:* Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Statzendorf in Niederösterreich. Möglichkeiten und Grenzen der Interpretation von Sozialindexberechnungen. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 135. Bonn.
- Reinecke, P. 1897:* Magyarországi szkíta régiségek. *Archaeologiai Értesítő* 17, 1–27.
- Reinhold, S. 2007:* Die Spätbronze- und frühe Eisenzeit im Kaukasus. Materielle Kultur, Chronologie und überregionale Beziehungen. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 144. Bonn.
- Rustoin, A. – Balteş, G.-D. – Nagy, J.-G. 2017:* Sâncrai. *Cronica Cercetărilor Arheologice din România. Campania 2016*, 210–211.
- Říhovský, J. 1979:* Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet (von der mittleren Bronzezeit bis zur älteren Eisenzeit). *Prähistorische Bronzefunde* 13. Band 5. München.
- Říhovský, J. 1983:* Die Nadeln in Westungarn I. *Prähistorische Bronzefunde* 13. Band 10. München.
- Říhovský, J. 1993:* Die Fibeln in Mähren. *Prähistorische Bronzefunde* 14. Band 9. Stuttgart.
- Říhovský, J. 1996:* Lanzen-, Speer- und Pfeilspitzen in Mähren. *Prähistorische Bronzefunde* 5. Band 2. Stuttgart.
- Sadowski, S. 2012:* Nowe znalezisko czekana typu scytyjskiego z południowo-wschodniej Polski. In: Blajer, W. (red.): *Peregrinationes Archaeologicae in Asia et Europa. Joanni Chochorowski dedicatae*. Kraków, 385–390.
- Schenk, Z. – Komínek, M. 2021:* Brusné (okr. Kroměříž). *Přehled výzkumů* 62, č. 1, 265–266.
- Schenk, Z. – Smíšek, K. 2021:* Přerov (k. ú. Kozlovice u Přerova, okr. Přerov). *Přehled výzkumů* 62, č. 1, 279.
- Scholtz, R. 2007:* Szkíta kori település- és temetőrészlet Tiszalök határában (Tiszalök, Börtön) = Scythian Period settlement and cemetery fragment at Tiszalök (Tiszalök, Prison). *Régészeti kutatások Magyarországon* 2006, 53–65.
- Schwellnus, F. 2009:* Die Späthallstatt- bis Frühlatènezeit im Ödenburger Becken – Befund I der Siedlung Sopron-Krautacker/Ungarn. In: Trebsche, P. – Balzer, I. – Eggl, Ch. – Fries-Knoblach, J. – Koch, J. K. – Wiethold,

- J. (Hrsg.): Architektur: Interpretation und Rekonstruktion. Beiträge zur Sitzung der AG Eisenzeit während des 6. Deutschen Archäologie-Kongresses in Mannheim 2008. Langenweissbach, 241–261.
- Schwellnus, F. 2010:* Pintadere: Überblick über die Fundgruppe der Tonstempel ausgehend von zwei Funden aus Sopron-Krautacker (Westungarn). Archäologisches Korrespondenzblatt 40, 207–225.
- Schwellnus, F. 2011:* Die Siedlung von Sopron-Krautacker (Westungarn) in der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit. Archäologisches Korrespondenzblatt 41, 359–373.
- Sievers, S. 1984:* Die Kleinfunde der Heuneburg. Die Funde aus den Grabungen von 1950-1979. Heuneburgstudien V. Römisch-Germanische Forschungen 42. Mainz.
- Soós, B. 2020:* Middle Iron Age Cemetery from Alsónyék, Hungary. Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae 3/8, 49–105.
- Stöllner, Th. 2002:* Die Hallstattzeit und der Beginn der Latènezeit im Inn-Salzach-Raum. Auswertung. Archäologie in Salzburg 3/I. Salzburg.
- Studeníková, E. 2011:* Keramika cudzieho pôvodu na sídliskách kalenderberskej kultúry. Zborník Slovenského národného múzea 105 – Archeológia 21, 65–82.
- Sulimirski, T. 1936:* Scytowie na zachodniem Podolu. Prace Lwowskiego Towarzystwa Prehistorycznego 2. Lwów.
- Szilas, G. – F. Tóth, M. 2017:* Újraolvasott fejezet Budapest múltjából. Csepel-Szabadkikötő őskori leleteinek és a városi régészeti topográfia lehetőségei. In: Benkő, E. – Bondár, M. – Kolláth, Á. (szerk.): Magyarország régészeti topográfiája. Múlt, jelen, jövő. Budapest, 487–511.
- Šmíd, M. 1989:* Smržice, okr. Prostějov. „Trávníky u Ostrova“, výstavba vodovodního řádu Prostějov - západ. Archiv AÚ AV ČR Brno, v. v. i., č. j. 1149/89. Unpublizierter Fundbericht der Ausgrabung 1988. Brno.
- Šmíd, M. 2012a:* Držovice (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 53, č. 1, 176.
- Šmíd, M. 2012b:* Mostkovice (okr. Prostějov). Přehled výzkumů 53, č. 1, 178.
- Tecco Hvala, S. 2012:* Magdalenska gora. Družbena struktura in grobni rituali železnodobne skupnosti = Magdalenska gora. Social structure and burial rites of the Iron Age community. Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 26. Ljubljana.
- Tecco Hvala, S. – Dular, J. – Kocuvan, E. 2004:* Železnodobne gomile na Magdalensko gori = Eisenzeitliche Grabhügel auf Magdalenska gora. Katalogi in monografije 36. Ljubljana.
- Teleaga, E. – Zirra, V. 2003:* Die Nekropole des 6. – 1. Jhs. von Istria Bent bei Histria. Archäologische Untersuchungen zur Bevölkerung in der westlichen Schwarzmeerregion. Internationale Archäologie 83. Rahden/Westf.
- Teržan, B. 1990:* Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem = The Early Iron Age in Slovenian Styria. Katalogi in monografije 25. Ljubljana.
- Teržan, B. 1998:* Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Panoniens und des Ostalpenraumes. In: Hänsel, B. – Machnik, J. (Hrsg.): Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 12. München, 511–560.
- Teržan, B. 2008:* Stiške skice = Stična – Skizzen. In: Gabrovec, S. – Teržan, B. u. a.: Stična II/2. Gomile starejše železne dobe. Razprave = Stična II/2. Grabhügel aus der älteren Eisenzeit. Studien. Katalogi in monografije 38. Ljubljana, 189–325.

- Teržan, B. – Hellmuth, A. 2008: Noch einmal zum golden Diadem aus Stična. In: Gabrovec, S. – Teržan, B. u. a.: Stična II/2. Gomile starejše železne dobe. Razprave = Stična II/2. Grabhügel aus der älteren Eisenzeit. Studien. Katalogi in monografije 38. Ljubljana, 173–188.
- Teržan, B. – Lo Schiavo, F. – Trampuž-Orel, N. 1984: Most na Soči (S. Lucia) II. Szombathyjeva izkopavanja. Table = Most na Soči (S. Lucia) II. Die Ausgrabungen von J. Szombathy. Tafelband. Katalogi in monografije 23/2. Ljubljana.
- Tichá Bambasová, S. 2020: Křenovice – „Hradisko“ a jeho zázemí v době halštatské. *Archaeologiae Regionalis Fontes* 14. Olomouc.
- Topal, D. 2019a: Single-edged akinakai of Transylvania and Great Hungarian Plain. Reflection of a Balkan tradition. *Godišnjak. Centar za balkanološka ispitivanja* 48, 199–218.
- Topal, D. 2019b: Scythian akinakai between Carpathians and Dniester. The structure of a storm. In: Diaconu, V. – Pîrnău, L. (ed.): *Un secol de arheologie în spațiul est-carpatic: concepte, metode, tendințe*. Brăila – Piatra Neamț, 141–195.
- Topal, D. – Golec, M. 2017: Vekerzug culture and new finds of Scythian akinakai in Moravia. *Tyragetia serie nouă* 11 [26]/1, 7–22.
- Torbrügge, W. 1979: Die Hallstattzeit in der Oberpfalz I. Auswertung und Gesamtkatalog. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte A39. Kallmünz.
- Trefný, M. 2017: Notes on Eastern Elements of the Hallstatt Culture in Bohemia. In: Miroššayová, M. – Pare, Ch. – Stegmann-Rajtár, S. (Hrsg.): *Das nördliche Karpatenbecken in der Hallstattzeit. Wirtschaft, Handel und Kommunikation in früheisenzeitlichen Gesellschaften zwischen Ostalpen und Westpannonien*. *Archaeolingu* 38. Budapest, 243–259.
- Vasiliev, V. 1970: Podoabe de metal prețios din morminte scitice în Transilvania. *Acta Musei Napocensis* 7, 41–63.
- von Eles Masi, P. 1986: Le fibule dell'Italia settentrionale. *Prähistorische Bronzefunde* 14. Band 5. München.
- V. Szabó, G. – Czajlik, Z. – Reményi, L. 2014: Traces of an Iron Age Armed Conflict. New Topographical Results from the Research into Verebce-bérc at Dédestapolcsány I. *Hungarian Archaeology*. E-journal, spring 2014. http://files.archaeolingu.hu/2014TA/Upload/cikk_Szabo_EN.pdf [25. 02. 2021]
- Vulpe, A. 1967: Necropola hallstattiană de la Ferigile. *Monografie arheologică*. Biblioteca de arheologie 11. București.
- Vulpe, A. 1990: Die Kurzschwerter, Dolche und Streimesser der Hallstattzeit in Rumänien. *Prähistorische Bronzefunde* 6. Band 9. München.
- Waldhauser, J. – Mangel, T. 2011: Časné laténská schránka mořského plže z Tuněchod, okr. Chrudim. *Archeologie ve středních Čechách* 15, 395–418.
- Wegner, G. 1978: Ein Grab der jüngeren Hallstattzeit mit Köcher und Pfeilen aus Kleinostheim, Ldkr. Aschaffenburg. *Germania* 56, 94–124.
- Werner, W. M. 1988: Eisenzeitliche Tensen an der unteren und mittleren Donau. *Prähistorische Bronzefunde* 16. Band 4. München.
- Дараган, М. Н. 2010: Памятники раннескифского времени Среднего Поднепровья и Гальштатт: поиск хронологических реперов. *Revista Arheologică* s. n. 6, Nr. 2, 85–113.

- Дараган, М. Н. 2015:* Наконечники стрел предскифского и раннескифского времени: технология изготовления, метрология и маркировка. В: Королькова, Е. Ф. (ред.): Археология без границ: коллекции, проблемы, исследования, гипотезы. Труды Государственного Эрмитажа 77. Санкт-Петербург, 127–170.
- Дараган, М. Н. 2016:* О раннескифском колчанном наборе из погребения 1, кургана 4 у с. Гладковищина. В: Балахванцев, А. С. – Куланда, С. В. (ред.): Кавказ и степ на рубеже эпохи поздней бронзы и раннего железа. Материалы международной конференции, посвященной памяти Марии Николаевны Погребовой. Москва, 25–27 апреля 2016 г. Москва, 62–75.
- Дараган, М. Н. 2017:* О формировании скифских колчаных наборов второй половины VI в. до н. э. В: Скифия. Стрела времени. Stratum plus 3, 51–111.
- Дараган, М. Н. 2019:* О колчаных наборах скифов первой половины – середины V в. до н.э. (башневидный горизонт). Материалы по Археологии и Истории Античного и Средневекового Причерноморья 11, 146–244.
- Дараган, М. Н. – Подобед, В. А. 2019:* Новые исследования в Жаботине. Археологія і давня історія України 2 (31), 268–286.
- Галанина, А. К./Galanina, L. K. 1997:* Келермесские курганы. «Царские» погребения раннескифской эпохи = Die Kurgane von Kelermes. »Königsgräber« der frühskythischen Zeit. Степные народы Евразии 1 = Steppenvölker Eurasien 1. Москва/Moskau.
- Ковпаненко, Г. Т. 1981:* Курганы раннескифского времени в бассейне р. Рось. Киев.
- Крушельницька, А. І. 1976:* Північне Прикарпаття і Західна Волинь за доби раннього заліза. Київ.
- Малеев, Ю. Н. 1991:* Курган скифского времени у с. Мышковцы в бассейне р. Збруч. В: Болтрик, Ю. В. – Бунятян, Е. П. (ред.): Курганы степной Скифии. Киев, 122–130.
- Мелюкова, А. П. 1964:* Вооружение скифов. Свод археологических источников Д1-4. Москва.
- Могилев, О. Д. 2008:* Спорядження коня скіфської доби в Лісостепу Східної Європи. Київ – Кам'янець Подільський.
- Оцир-Горяева, М. А. 1996:* Наконечники стрел кочевников Нижнего Поволжья. Российская археология 1, 41–54.
- Петренко, В. Г. 1978:* Украшения Скифии VII–III вв. до н. э. Свод археологических источников Д4-5. Москва.
- Петровська, Э. О. 1968:* Курган VI ст. до н. е. біля с. Мала Офірна на Київщині. Археологія 21, 164–174.
- Политович, Ю. Б. 2004:* Зооморфно оформленные псалли как феномен скифской эпохи. В: Усачук, А. Н. (ред.): Псалли. Элементы упряжи и конского снаряжения в древности. Археологический альманах 15. Донецк, 143–165.
- Полін, С. В. 1987:* Хронологія ранньоскіфських пам'яток. Археологія 59, 17–36.
- Політ, Б. 2010:* Матеріали до вивчення цвяхоподібних сережок ранньозалізного віку с території Польщі. Археологічні дослідження Львівського університету 13, 148–170.
- Полит, Б. 2010:* Гвоздевидные серьги с территории Украины и Польши. В: Зинько, В. И. (ред.): Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Ремесла и промыслы. Боспорские чтения 11. Керчь, 356–362.
- Скорий, С. А. 1990:* Курган Переп'ятиха (до етнокультурної історії Дніпровського Лісостепоного Правобережжя). Київ.

Смирнова, Г. И. 1984: О формировании позднечернолесской культуры на Среднем Днестре. По материалам поселения Днестровка-Лука. Археологический сборник Государственного Эрмитажа 25, 43–60.

Смирнова, Г. И. 1993: Памятники Среднего Поднестровья в хронологической схеме раннескифской культуры. Российская археология 2, 101–118.

Топал, Д. 2018: Скифское клинковое вооружение VII–IV вв. до н. э. (Юго-Запад Восточной Европы). Диссертация на соискание ученой степени доктора истории. Центр археологии Института культурного наследия. Кишинёв.

Шелехань, А. В. 2012: Бойові сокири скифського типу з Північного Причорномор'я. Археологія 2, 3–13.

Zhrnutie

V štúdiu sa zaoberáme kultúrno-priestorovým vyhodnotením nálezov zo Smržic z polohy Trávníky u ostrova (okr. Prostějov), ktoré boli nájdené v priebehu posledných 5 rokov pri povrchových prieskumoch na ploche predpokladaného sídliska platénickej skupiny východohalštatskej kultúry. Osobitná pozornosť je v štúdiu venovaná predmetom východného typu najmä s ohľadom na kultúrno-priestorové, chronologické a interpretačné hľadisko ich výskytu na Morave a v ostatných regiónoch východohalštatskej kultúry. Práve v regióne Prostějovskej kotliny pozorujeme v dobe halštatskej výraznú koncentráciu predmetov východného typu, ktoré je možné z hľadiska pôvodu rámcovo rozdeliť do štyroch skupín. Prvú, typologicky najrozmanitejšiu skupinu predstavujú nálezy vekerzugskej kultúry a tiež artefakty, ktorých výskyt na Morave súvisí s aktivitami vekerzugskej kultúry (Kauri mušle). S prvou skupinou nálezov je spätá aj druhá skupina, ku ktorej radíme artefakty, ktoré síce majú predlohy v materiálnej náplni vekerzugskej kultúry, na Morave sa však tieto vyskytli už v modifikovanej, lokálnej podobe. Analógie k nálezom z tretej skupiny sú široko rozšírené v spoločenstvách včasnej doby železnej vo východnej Európe a na severnom Kaukaze, s jasnou dominanciou ukrajinskej lesostepnej oblasti. Časť z nich už ale na Morave predstavuje v domácom prostredí modifikované nálezy podľa východoeurópskych lesostepných predlôh (napr. kostené bočnice zubadiel so zoomorfným ukončením). Typologicky homogénnu štvrtú skupinu nálezov tvoria staršie typy hroty šípov s vysunutou tuľajkou, ktorých výskyt vo východohalštatskom prostredí súvisí pravdepodobne s lesostepným Podnestriím (so západopodolskou skupinou) a/alebo so Sedmohradskom (ciumbrudskou kultúrou). Miestne nálezové okolnosti a chronologické zaradenie predmetov v oblastiach ich pôvodu umožňujú nálezy východného typu z Moravy, s výnimkou štvrtej skupiny pôvodu zo stupňa Ha D1, datovať iba rámcovo do stupňa Ha D, s možným presahom do stupňa LT A. Nemenej dôležité je aj správne označenie diskutovaných predmetov, v ktorých prípade je nekorektné používanie etnicky podmienených výrazov ako skýtsky (typ, pôvod, obdobie atď.) a ako vhodnejšie sa javí ich neutrálnejšie označenie nálezy východného typu. To odráža výlučne geografické hľadisko, čiže ide o také typy predmetov, ktorých pôvod a ťažisko rozšírenia sa nachádza východne od rozšírenia halštatskej kultúry v kultúrne heterogénnych spoločenstvách.

Vo vyhodnotenom súbore zo Smržic sa okrem miestnej keramiky platénickej skupiny a niekoľkých halštatských typov kovových predmetov zo stupňov Ha C2 a Ha D1 vyskytli aj bronzové hroty šípov východného typu, z ktorých trojkridelkovité exempláre s vnútornou tuľajkou variantu I3 podľa A. Kozubovej ukazujú na kontakty Prostějovskej kotliny s vekerzugskou kultúrou v stupni Ha D. Staršie typy trojkridelkovitých, trojboko-trojkridelkovitých a trojbokých hrotov šípov s vysunutou tuľajkou variantov II. 3. B, II. C, II. 2. F a III. 2 podľa A. Hellmuth patria s výnimkou trojbokého exempláru k variantom, ktoré nie sú časté ani v prostredí východohalštatskej kultúry vrátane Moravy, ani vo východnej Európe a na severnom Kaukaze, kde má táto forma diaľkovej zbrane svoj pôvod a je široko datovaná do celého včasnokýtskeho obdobia. Ich výskyt vo východohalštatskom prostredí môžeme pravdepodobne datovať do prvej polovice 6. stor. pred n. l. a napriek tomu, že mnohí bádatelia tento typ hrotov šípov v strednej Európe spájajú s násilnými bojovými aktivitami severopričernomorských jazdeckých nomádov, interpretácia ich výskytu nielen v Smržiciach, ale aj v ostatných častiach Moravy zostáva otvorená. Samotný výskyt hrotov šípov na lokalite nie je dostatočným argumentom pre násilné bojové akcie, pokiaľ sa hroty šípov nevyskytli v takých nálezových kontextoch,

ktoré by deštruktívne bojové aktivity potvrdzovali. Jednoznačne najzaujímavejším nálezom vo vyhodnotenom súbore zo Smržíc je keramický črep z domácej, platénickej nádoby zdobenej odtlačkami minimálne dvoch drobných tzv. klincovitých náušnic/záušnic. Tie majú svoj pôvod východne, resp. severovýchodne od Moravy jednak v lesostepnej zóne Ukrajiny, jednak v juhovýchodnom Poľsku najmä na lokalitách z tretej fázy tarnobrzeckej skupiny lužickej kultúry. Práve medzi klincovitými náušnicami/záušnicami z juhovýchodného Poľska nachádzajú exempláre zo Smržíc svoje najbližšie analógie a s ohľadom na ich datovanie v Poľsku do stupňa Ha D ako aj na platénický a nie neskorohalštatský postplaténický charakter črepu nádoby, k výzdobe ktorej boli klincovité náušnice/záušnice použité, sa v prípade smržických exemplárov ako najpravdepodobnejšie javí datovanie do stupňa Ha D1. Kontakty strednej a južnej Moravy s neskorou fázou tarnobrzeckej skupiny lužickej kultúry by mohli indikovať aj iné typy nálezov, ako napr. keramika s perforovanými okrajmi. Medzi halštatskými typmi bronzových nálezov v súbore zo Smržíc je zastúpená jedna fragmentárne zachovaná loďkovitá spona, ihlica s polguľovitou hlavicou a rebrovaným krčkom a kónický hrot (šíp) kruhového prierezu. Hoci loďkovité spony patria v halštatskom prostredí k obľúbeným typom spínadiel odevu stupňov Ha C2 a Ha D1, výzdoba v podobe sieťovaného ornamentu na lúčku smržického exempláru je pre tento typ spôn netypická. Spona zo Smržíc pravdepodobne zo stupňa Ha D1 nachádza svoje analógie iba v súbore loďkovitých spôn z jaskynnej lokality Habrůvka-Býčí skála a v niekoľkých exemplároch z juhoalpskej oblasti. Ihlice s rebrovaným krčkom typu Býčí skála podľa J. Říhovského patria, naopak, k typickým spínadlami odevu severovýchodoalpskej oblasti s ťažiskom ich výskytu v stupni Ha C a ich možným prežívaním až do mladohalštatského obdobia. Kónické hroty (šípov) kruhového prierezu patria v strednej a západnej Európe k zriedkavým typom nálezov s dlhým časovým diapazónom používania od stupňov Bz D až po LT A. V staršom období jednoznačne prevažujú kostené exempláre, exempláre z doby železnej sú, naopak, zväčša vyrobené z bronzu a zo železa. Smržický hrot nachádza svoje tvarovo najbližšie analógie v niekoľkých exemplároch zo západného Rakúska a Nemecka, datovaných práve do stupňov Ha D a LT A. Keramický súbor zo Smržíc je natoľko fragmentárne zachovaný, že neumožňuje sa spoľahlivo vyjadriť k zastúpeniu jednotlivých tvarov na lokalite. Okrem fragmentu misky s lievikovite roztvoreným okrajom, patria zvyšné črepy najpravdepodobnejšie k menším až stredne veľkým nádobám s kužeľovitým hrdlom. Všetky výzdobné motívy a prvky na črepoch sú porovnateľné s obvyklou výzdobou na keramike platénickej skupiny a svoje blízke analógie nachádzajú v keramickom inventári hrobov z neďaleho ležiacich pohrebísk v Prostějove-Domamysliciach a Seloutkach-Na Šťastných.

Aj napriek malému počtu nálezov je možné vytvoriť si aspoň približný obraz o osídlení ako polohy Trávníky u ostrova, tak aj samotných Smržíc v dobe halštatskej. Obzvlášť keramika poukazuje na existenciu sídliska platénickej skupiny východoalštatskej kultúry, ktoré spolu s ďalším sídliskom v polohe Nad hliníkem, vzdialeným od Trávníkov u ostrova len 2 km, patrilo k veľkej sídliskovej aglomerácii Kralice na Hané. Jej súčasťou bolo tiež pohrebisko v Seloutkach-Na šťastných. Z chronologického hľadiska sú pre osídlenie predmetnej polohy v dobe halštatskej zásadné spínadlá odevu (spona a ihlica) a keramika. Kým ihlicu je možné priradiť skôr do stupňa Ha C2, spona a hroty šípov nie sú staršie ako stupeň Ha D1. Chronologický rámec Ha C2–D1 potvrdzuje aj keramika, vrátane črepu s výzdobou pomocou odtlačkov klincovitých náušnic/záušnic. Nedá sa však vylúčiť, že osídlenie polohy sa na základe výskytu keramiky s archaickými výzdobnými prvkami zo záveru doby bronzovej začalo už v stupni Ha C1, a že lokalita bola osídlená minimálne v neskoršej dobe halštatskej. Podobná neskorohalštatská keramika, aká bola nájdená na neďalekom sídlisku v Kraliciach na Hané-Kralický háj, ale nie je v súbore nálezov z polohy Trávníky u ostrova zastúpená. Hroty šípov s vnútornou tuľajkou a kónický hrot (šíp) kruhového prierezu je možné datovať iba rámcovo do celého stupňa Ha D, prípadne až do stupňa LT A.

Súčasťou vyhodnoteného súboru zo Smržíc-Trávníkov u ostrova sú ako lokálne a regionálne halštatské nálezy, tak aj kultúrne cudzie artefakty, ktoré dokladajú nadregionálne kontakty Prostějovskej kotliny a jej prepojenie s vekerzugskou kultúrou a pravdepodobne aj tarnobrzeckou skupinou lužickej kultúry. Vzhľadom na značnú koncentráciu artefaktov východného typu vrátane nálezov vekerzugskej kultúry v Prostějovskej kotline je nepochybné, že tento región je kľúčový pre interpretáciu výskytu týchto nálezov na Morave.