Jorge Francisco
García Castro

Prólogo de Carlos Vidales

La discusión social sobre la democratización de los medios en México

Un ejercicio de observación sistémica sobre la
demanda del #YoSoy132

CAC, Cuadernos Artesanos de Comunicación / 73

#73 Cuadernos Artesanos de Comunicación – Comité Científico

Presidencia: José Luis Piñuel Raigada (UCM)

Secretaría: Concha Mateos (URJC)

- Bernardo Díaz Nosty (Universidad de Málaga, UMA)
- Carlos Elías (Universidad Carlos III de Madrid, UC3M)
- Javier Marzal (Universidad Jaume I, UJI)
- José Luis González Esteban (Universitat Miguel Hernández de Elche)
- José Luis Terrón (Universidad Autónoma de Barcelona, UAB)
- José Miguel Túñez (Universidad de Santiago, USC)
- Juan José Igartua (Universidad de Salamanca, USAL)
- Marisa Humanes (Universidad Rey Juan Carlos, URJC)
- Miguel Vicente (Universidad de Valladolid, UVA)
- Miquel Rodrigo Alsina (Universidad Pompeu Fabra, UPF)
- Núria Almiron (Universidad Pompeu Fabra, UPF)
- Ramón Reig (Universidad de Sevilla, US)
- Ramón Zallo (Universidad del País Vasco, UPV–EHU)
- Victoria Tur (Universidad de Alicante, UA).

* Queda expresamente autorizada la reproducción total o parcial de los textos publicados en este libro, en cualquier formato o soporte imaginables, salvo por explícita voluntad en contra del autor o autora o en caso de ediciones con ánimo de lucro. Las publicaciones donde se incluyan textos de esta publicación serán ediciones no comerciales y han de estar igualmente acogidas a Creative Commons. Harán constar esta licencia y el carácter no venal de la publicación.

* La responsabilidad de cada texto es de su autor o autora.

Jorge Francisco
García Castro

La discusión social sobre la democratización de los medios en México

Un ejercicio de observación sistémica
sobre la demanda del #YoSoy132

CAC, Cuadernos Artesanos de Comunicación / 73

CAC 73° – *La discusión social sobre la democratización de los medios en México. Un ejercicio de observación sistémica sobre la demanda del #YoSoy132*

Jorge Francisco García Castro | Precio social: 15,35 € | Precio en librería. 19,90 € |

Editores: Javier Herrero y Alberto Ardèvol Abreu

Diseño: F. Drago

Ilustración de portada: Fragmento del cuadro de la serie *Cosmoarte*, de Pedro González.

Imprime y distribuye: F. Drago. Andocopias S. L.

c/ La Hornera, 41. La Laguna. Tenerife.

Teléfono: 922 250 554 | fotocopiasdrago@telefonica.net

Edita: Sociedad Latina de Comunicación Social – edición no venal
– La Laguna (Tenerife), 2015 – Creative Commons

(<http://www.revistalatinacs.org/09/Sociedad/estatutos.html>)

Catálogo: <http://www.cuadernosartesanos.org>

Protocolo de envío de manuscritos con destino a CAC:

<http://www.cuadernosartesanos.org/protocolo.html>

Descargar *pdf*:

<http://www.cuadernosartesanos.org/#73>

ISBN – 13: 978–84–15698–76–0

DL: TF–1029–2014

DOI: [10.4185/cac73](https://doi.org/10.4185/cac73)

La discusión social sobre la democratización de los medios en México. Un ejercicio de observación sistémica sobre la demanda del #YoSoy132

Jorge Francisco García Castro

Abstract

La tesis *La discusión social sobre la democratización de los medios en México. Un ejercicio de observación sistémica sobre la demanda del #YoSoy132*”, estudia la referencialidad producida socialmente en torno a una demanda de interés colectivo y el uso que hace de ella el Estado en sus resoluciones legales y políticas.

Fundamentada en la teoría general de sistemas de Niklas Luhmann, en la tesis se observa el desarrollo de la discusión social sobre la democratización de medios en México como un proceso sistémico que involucra al sistema político, mediático, de la ciencia y al de derecho, dinamizados por la referencialidad pública producida por un sistema de protesta.

Tomando como caso de estudio la demanda del movimiento #YoSoy132 por democratizar los medios de comunicación en mayo de 2012 y la reforma a la ley de telecomunicaciones de junio de 2013, la investigación parte de un estudio longitudinal que toma como referentes la observación de la cobertura noticiosa del tema de protesta, la participación política y legislativa sobre la demanda, la valoración y crítica de especialistas en el tema, ciertas muestras sobre la opinión general del público, y las resoluciones del Estado a través de la reforma de ley. Así, a través del análisis de contenido de los referentes textuales de 100 materialidades compuestas por videos, notas digitales, documentos, tweets y fotografías sobre el tema de protesta, se identifican 1006 unidades de análisis que abonan en el entendimiento de la discusión social y sus efectos en las resoluciones del Estado mexicano.

La tesis, misma que se sustenta en una revisión profunda del pensamiento sistémico de Luhmann, hereda a los lectores una propuesta metodológica detallada que atiende a la operacionalización

de los conceptos teóricos en referentes empíricos necesarios para la observación del fenómeno. En este sentido la investigación que se presenta, no sólo abona al entendimiento de un caso empírico observado desde la amplitud del enfoque sistémico, sino que aporta a la compleja conceptualización teórica de dicha perspectiva y propone un desarrollo metodológico que apunta hacia nuevas pistas de observación.

Palabras clave

Discusión social, Decisiones políticas, Teoría de sistemas, Democracia, Protesta social

Forma de citar este libro

García Castro, Jorge Francisco (2014): *La discusión social sobre la democratización de los medios en México. Un ejercicio de observación sistémica sobre la demanda del #YoSoy132. Cuaderno Artesano de Comunicación*, 73, La Laguna (Tenerife): Latina.

Agradecimientos

NO TODO en la vida son sistemas” es algo que me repito una y otra vez desde hace tiempo sin obtener ningún resultado. Parece ser que por ahora es una pasión bastante arraigada a mi persona, así que la disfrutaré todo el tiempo que eso dure. Una vez aclarado esto, que podría haberse obviado debido a que llevo años fascinado con la operatividad de los sistemas y las personas más apegadas a mi lo saben, quiero dar inicio a los agradecimientos relacionados a este documento que me acredita como Maestro en Comunicación de una forma poco habitual. Para ello haré alusión a la composición operativa de un sistema y a su importante vinculación con su entorno.

En este sentido, esta tesis es el producto de una significativa suma de intervenciones de diversos actores, cuyos intereses y objetivos de su interacción fueron diferentes entre sí. Así, en lo que respecta a la parte formativa se encuentra todo el cuerpo docente de la Maestría en Comunicación de la Universidad de Guadalajara a quienes admiro personalmente, la Coordinadora la Dra. Tania Rodríguez quien siempre estuvo al pendiente de todos nosotros, y mi Director de Tesis el Dr. Francisco Aceves a quien agradezco por su confianza en mi trabajo, por sus fuertes críticas que me sirvieron de orientación y por darse por vencido en el intento de hacerme cambiar de marco teórico.

Como parte de un entorno indispensable que sustentó la investigación durante los dos años, agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por haberme dado la oportunidad de participar en este programa de calidad y competencia internacional que me

formó y llevó la tarea de evaluar mi desempeño y mis avances semestre a semestre.

En tanto al “gatillamiento” y las retroalimentaciones que detonaron diversas modificaciones y actualizaciones en la investigación, es preciso reconocer el trabajo del Dr. Igor González y del Dr. Carlos Vidales, ambas personas de excelente calidad que admiro muchísimo y que además de brindarme sabios consejos me han ofrecido una muy valiosa amistad. Gracias al Dr. Igor por todo su apoyo y confianza. Gracias al Dr. Carlos Vidales por exigirme y motivarme a realizar cosas que nunca me habría animado a hacer por mi cuenta. Gracias al Dr. Tonatiuh Lay por sus sabios comentarios al inicio de esta investigación, y gracias al Dr. Javier Torres Nafarrate por esa palmada en la espalda que me hizo ver que mis esfuerzos valieron la pena.

Ahora bien como parte de la composición interna de este proceso de investigación, se sitúan en un espacio central mis familiares y amigos, mismos que me tomaré el tiempo de nombrar uno por uno como saldo pendiente en los agradecimientos que hice en la tesis de licenciatura. De esta manera, agradezco a Paulo Gutiérrez, Paul Hernández, Jesús Alejandro Tello, Emmanuel Rojas, Ibis Guzmán y al resto de compañeros de la Maestría por todos esos inolvidables momentos que pasamos en el proceso de formación y en el padecimiento de aquello llamado tesis. Agradezco a David Rodríguez, Iván Rodríguez y Eduardo Anaya por su amistad e interés en los temas que a mi me apasionan. Gracias a la familia Limón Gómez: Lino, Cecilia, Vicky, Carolina, Stephany y Adriana; a la familia Ortiz Castro: Antonio, Adriana, Susana y Silvia; a mis abuelos Gilberto Castro y Sylvia Villafañá; y al resto de integrantes de la familia Castro y García por todo su amor, confianza y motivación para que culminará con mis proyectos.

Agradezco a mi padre por las cosas que hizo y aquellas que decidió mejor no hacer, a mi madre por apoyarme y soportar verme trabajando día y noche sabiendo que seguía mis sueños, por todos esos minutos que mis estudios le robaron a sus charlas familiares. A mi hermano por su interés en mis estudios y por expresar su orgullo hacia mi con cualquier persona con la que se tope. Y en especial a Carolina Limón, aquella persona que se llevó las desveladas, desgastes, exigencias y malos ratos dentro del proceso, también es

justo que se lleve las alegrías, ovaciones y festejos. Gracias por toda tu comprensión, apoyo, crítica y confianza en mis habilidades.

Así, debo reconocer que todas aquellas personas con las que interactué en estos dos años, merecen agradecimiento por su participación en el trabajo que aquí presento. Sería un gran error de mi parte omitir a alguno, o creer que una intervención es más importante que otra, ya que es precisamente de lo que trata una composición sistémica: de valorar el papel que cada elemento juega a lo largo de un periodo delimitado. Por lo tanto muchas gracias a todos ellos, incluyendo al lector que ahora tiene a su alcance esta tesis.

Índice

AGRADECIMIENTOS	VII
INTRODUCCIÓN	XVI
PRÓLOGO	13
CAPÍTULO I. Las Discusiones sociales y las decisiones políticas del Estado: la discusión social sobre la democratización de los medios.	21
1.1 Las discusiones sociales y sus efectos en las decisiones del Estado como objeto de investigación.	26
1.1.1 Algunas perspectivas teóricas sobre las discusiones sociales: conceptos teóricos, efectos y su relación con la Democracia. [Supuestos teóricos sobre el objeto].....	28
1.1.2 La discusión social sobre la democratización de medios en el panorama internacional: América Latina y China, algunos referentes empíricos sobre las discusiones sociales y sus efectos en las decisiones del Estado [Supuestos empíricos sobre el objeto].....	48
1.1.3 La discusión social sobre la democratización de medios en México: historicidad y rasgos particulares del sistema de medios.	70
1.2 Problemas y repercusiones de la discusión social sobre la democratización de los medios y sus efectos en las decisiones del Estado en el desarrollo de una sociedad democrática [planteamiento del problema]	78
1.2.1 Pregunta de investigación	84
1.2.2 Los alcances de la discusión social sobre la democratización de los medios y sus efectos en las decisiones del Estado: la justificación de la problemática en el panorama Mexicano.	85
CAPÍTULO II. La formulación de un Marco Teórico de Observación desde la Perspectiva Sistémica de Niklas Luhmann: Revisiones teóricas, Selección conceptual y Categorías analíticas	87
2.1 Los antecedentes de la visión de sistemas y la vinculación conceptual y operativa de Niklas Luhmann.....	90
2.2 La Teoría General de Sistemas: los rasgos del Sistema Social.....	98
2.2.1 De la distinción funcional a los sistemas organización	99
2.2.2 La importancia de la observación en la teoría de sistemas	110
2.3 La composición del sistema político.....	115
2.3.1 Los Nuevos Movimientos de Protesta	124
2.3.2 La vinculación del sistema político con la función del sistema de derecho	130
2.3.3 Los efectos del sistema mediático en la operabilidad del sistema político.....	136
2.4 De lo teórico a lo práctico: el concepto de discusión social. Regularidades empíricas y alcances teóricos aplicados en la investigación.....	141
2.4.1 La discusión social como concepto observable	141

2.4.2 Una posible interpretación del fenómeno observado: Regularidades empíricas, Hipótesis y Objetivos pertinentes para este estudio.....	144
2.4.3 De la propuesta de Luhmann a los datos empíricos de la investigación: elementos necesarios para el estudio.....	148
CAPÍTULO III. Del #YoSoy132 a la Reforma en Telecomunicaciones de 2013: los efectos de la protesta por democratizar los medios observados desde una revisión sistémica.....	155
3.1 Irritabilidad, tensión y el exceso de complejidad del entorno político	156
3.2 El surgimiento del #YoSoy132 como sistema de protesta y eje de referencialidad operativa.....	162
3.3 Las decisiones políticas y el proceso de legitimación pública sobre la democratización de medios: el Pacto por México y la reforma en telecomunicaciones	180
3.3.1 Datos significativos para el estudio	183
CAPÍTULO IV. La Metodología de la Investigación: Parámetros clave para la interpretación de los resultados	187
4.1 La formulación de un método sistémico: estrategias metodológicas pertinentes para el estudio	189
4.2 El análisis de contenido y la construcción del Protocolo.....	205
4.2.1 La captura de los datos.....	211
4.2.2 El procedimiento para el análisis e interpretación de los datos	213
4.3 El Libro de códigos.....	232
4.3.1 Sistemas y subsistemas	233
4.3.2 Códigos y subcódigos operativos	234
4.3.3 Subtemas de Protesta	235
4.3.4 Tipificación de Actores.....	239
4.3.5 Ejemplificación práctica de la observación y categorización de la materialidad	240
CAPÍTULO V. Las peculiaridades sobre la discusión social acerca de la democratización de medios en México: de los datos obtenidos al análisis de las interacciones	245
5.1 El origen de los datos: de las estrategias metodológicas a la recolección de la información.....	246
5.2 El análisis de los primeros enfoques del tema de protesta. Momento 1: del 14 de mayo al 19 de junio de 2012	250
5.3 El análisis de la especialización de las demandas. Momento 2: del 26 de julio al 25 de noviembre de 2012	269
5.4 El análisis de la resolución legal y política del Estado. Momento 3: del 01 diciembre de 2012 al 11 de junio de 2013	283
5.5 Los efectos de la discusión social en las resoluciones del Estado mexicano.....	300
CONCLUSIONES. Reflexiones interpretativas del fenómeno de estudio: el uso de las bases teóricas a la luz de los referentes empíricos.	308

La referencialidad de la investigación	321
BIBLIOGRAFÍA	322
Otras referencias	331
Videos de YouTube	334
Curriculum vitae del autor	338
ANEXO 1. Posición y Relevancia de los Subtemas de Protesta.	339
ANEXO 2. Participación de los sistemas: énfasis y relevancia en los subtemas de protesta .	346
ANEXO 3. Actores destacados en la Discusión Social sobre la democratización de medios	351
ANEXO 4. Matriz de Análisis	353

Prólogo

LA REFLEXIÓN académica en los estudios de la comunicación ha estado caracterizada por un interés en los diversos fenómenos que han sido posibilitados, limitados o potencializados por el desarrollo de las nuevas tecnologías en particular y los medios de comunicación en general. Sus condiciones de producción y difusión así como el efecto de su accionar en el mundo social han sido temas que han ocupado gran parte de la investigación que sobre la comunicación se ha hecho casi desde sus inicios como campo académico a mediados del Siglo XX. Esta primera condición ha producido una gran cantidad de datos sobre la dimensión empírica de la comunicación, lo que a su vez ha permitido realizar una caracterización del fenómeno comunicativo que ha funcionado como argumento para la formalización de su estudio así como para el proceso de institucionalización del propio campo. Sin embargo, un elemento que históricamente ha sido marginado de la reflexión sobre la comunicación es lo que corresponde a su dimensión conceptual, una condición que ha generado poca reflexión sobre lo que es la comunicación, sobre lo que define a un fenómeno como comunicativo y, en mayor medida, sobre lo que significa investigar la comunicación. El resultado es que en la investigación de la comunicación se genera un gran desbalance entre la reflexión empírica y la reflexión conceptual, entre la explicación de los fenómenos y la definición de la comunicación, entre el estudio de la comunicación como fenómeno social y la construcción de la comunicación como principio explicativo.

Ahora bien, reconocer la carencia de una reflexión sistemática y organizada sobre la dimensión conceptual de la comunicación no implica en ningún momento suponer que no se haya realizado un trabajo riguroso al respecto, únicamente indica que no es proporcional al trabajo que se ha realizado en otros temas de investigación dentro del propio campo. Es necesario entonces reconocer el enorme esfuerzo que se ha puesto en reconstruir la historia conceptual de la comunicación poniendo énfasis en las grandes tradiciones intelectuales que se encuentran en la base de su emergencia como campo académico. Al mismo tiempo, es importante reconocer el esfuerzo que se ha puesto en estudiar el proceso de institucionalización del campo, en la definición de su objeto central de estudio, en las consecuencias sociales que su práctica ha tenido y en la manera en que todo esto se relaciona con la emergencia de un campo de conocimiento especializado. Sin embargo, dada la variedad y explosión del fenómeno comunicativo, esta tarea es cada día más complicada de llevar cabo. Como resultado, hoy existe un acuerdo casi generalizado sobre las fuentes conceptuales de la comunicación que se supone se encuentran en la base de su configuración como campo de conocimiento especializado, muchas de las cuales todavía quedan por ser exploradas más a profundidad. La psicología social, la sociología fenomenológica, la lingüística, la economía política, la semiótica, la sociología de la cultura, la cibernética, la sociología crítica o la sistémica (Craig, 2007), son todas fuentes de las que todavía queda un universo conceptual por recuperar.

Como en todo campo de conocimiento especializado, en el campo académico de la comunicación hay ciertas propuestas conceptuales que han tenido mucho mayor desarrollo que otras (Bryan y Miron, 2004), lo que se explica también por el tipo de temas que se estudian con mayor frecuencia. Sin embargo, hay otras propuestas conceptuales que no han sido tan desarrolladas como es el caso de la cibernética, la semiótica o la sistémica (Galindo, 2008). Hablamos entonces de tradiciones conceptuales y autores de los que todavía hay mucho que se puede aprovechar para el estudio de la comunicación y los fenómenos comunicativos. Un ejemplo de ese espacio por recuperar es precisamente el vinculado con la sistémica y su expresión concreta en la formulación que de ésta hace Niklas Luhmann para el

estudio de la sociedad, una formulación de amplio espectro que parte de los niveles más altos de formalización conceptual. La perspectiva de sistemas es un marco complejo, una mirada transdisciplinaria que nace de la biología y la termodinámica, que pasa por los desarrollos de la teoría del organismo, de la neurofisiología, de la computación y de las fusiones interdisciplinarias de la teoría de la información y la cibernética. Su formulación más abstracta se encuentra contenida en la Teoría General de Sistemas, una teoría que ha encontrado en las máquinas, los organismos, los sistemas psíquicos y los sistemas sociales, las expresiones empíricas que han detonado las investigaciones más serias y sistemáticas sobre el tema. Pero es en los sistemas sociales en donde se sitúa Luhmann y en donde se sitúa el presente libro, un tipo de configuración particular que exige una adecuación también particular de la mirada sistémica general, es decir, se trata, como afirma el propio Luhmann (1996), de entender cómo un cambio de paradigma que se esboza en la teoría general de sistemas, repercute en la teoría de los sistemas sociales.

Fundamentado en el importante trabajo matemático de George Spencer-Brown que permitió cambiar el acento en el entendimiento de los sistemas hacia la operación de los mismos o, en otras palabras, hacia la producción de diferencias; Luhmann propone lo que considera un cambio de paradigma en la teoría de sistemas, un cambio que implica el paso del entendimiento de la sociedad a partir de la diferencia tradicional entre el *todo* y las *partes*, hacia la comprensión de la sociedad a partir de la diferencia entre *sistema* y *entorno*. Es desde esta reconstrucción, también impulsada fuertemente por el trabajo del biólogo Ludwiwg von Bertalanffy, que fue posible relacionar las teorías orgánicas, la termodinámica y la evolución (Luhmann, 1996). Desde este punto de vista, la teoría de sistemas abre a un nuevo universo conceptual que permite también su desarrollo y adecuación para el pensamiento de lo social, esto, pese a que su propia argumentación parezca en exceso densa por su nivel de abstracción y generalidad. Tenemos entonces una propuesta conceptual cuyos alcances conceptuales podrían superar las barreras de las disciplinas para ubicarse en un lugar intermedio, en un espacio de frontera, y es esta posibilidad la que precisamente ha utilizado magistralmente Jorge Francisco García Castro para entregarnos un

estudio pormenorizado sobre un fenómeno propiamente comunicativo y característico de una nueva configuración social potenciada por las nuevas tecnologías: la demanda del #YoSoy132 en México. Por lo tanto, *La discusión social sobre la democratización de los medios en México. Un ejercicio de observación sistémica sobre la demanda del #YoSoy132* es un libro del que hay que reconocer sus enormes aportes para el campo de la comunicación en particular y para las ciencias sociales en general.

En un primer sentido, el libro es un gran ejemplo de consistencia conceptual y trabajo empírico que se expresa en una profunda reflexión no sólo sobre la teoría de sistemas sociales de Niklas Luhmann sino, sobre todo, sobre la dimensión metodológica de la sistémica y sus implicaciones para el estudio de un fenómeno social. El resultado es un documento con una profunda consistencia entre las dimensiones más abstractas y las dimensiones más empíricas además de que presenta la formulación de un modelo de análisis para estudiar desde la comunicación y la sistémica, fenómenos particulares de la vida social. Esto es en sí mismo un logro que hay que reconocer y del que hay que aprender, dado que es una afrenta directa a ese desbalance en la producción académica de la comunicación del que hablábamos al principio. Se trata entonces de un aporte que logra mostrar tanto los alcances explicativos de la teoría como las miradas que pueden formalizar la observación del mundo social.

En un segundo sentido, el libro propone una forma de construir una mirada específica sobre la comunicación, sobre lo público, sobre lo político, sobre la democracia y sobre una gran cantidad de conceptos, lo que permite sobreponerse el uso polisémico, indistinto y casi indiscriminado que cada uno de ellos tiene en la literatura académica contemporánea (Vidales, 2013; Chaffee, 1991). Sin lugar a dudas, este es uno de los grandes aportes de la teoría que se traduce en un gran aporte del libro. En este mismo sentido, es una excelente noticia para el campo de la comunicación una propuesta concreta sobre lo que la comunicación es, sobre su papel en la construcción del mundo social y, fundamentalmente, sobre la dimensión y lugar donde su operación tiene lugar. Si bien es una propuesta que no está exenta de discusión, el hecho de que su formulación conceptual se haga explícita y se

encuentre bien fundamentada, posibilita precisamente el diálogo académico, un diálogo que para muchos autores es la evidencia de la vitalidad y madurez de cualquier campo académico de producción de conocimiento (Berger, Rolof y Rosko-Ewoldsen, 2010).

En un tercer sentido, el libro aporta un acercamiento sistemático y bien estructurado sobre lo que fue la demanda del #YoSoy132, una expresión contemporánea de algunos de los temas que han sido centrales en la agenda de investigación de la comunicación: las nuevas tecnologías, los movimientos sociales, la demanda por la democratización de los medios de comunicación y la construcción de la democracia. Considerada para algunos como la “primera irrupción visible” de una nueva configuración social potenciada y posibilitada por el uso de las nuevas tecnologías y en especial del Internet (Galindo y González, 2013), el movimiento mexicano de estudiantes del #YoSoy132 se convirtió en la expresión local de lo que está sucediendo de manera global: una transformación radical de vivir y entender a las sociedades contemporáneas. Evidentemente, la teoría de los sistemas sociales no es la única y quizá tampoco la mejor forma de entenderlos, pero el estudio que presenta Jorge García en su libro muestra que por lo menos, es una de las formulaciones que mejor ayuda a comprender lo verdaderamente complejo del fenómeno en particular y de la sociedad en general.

Un último sentido sobre el que interesa llamar la atención es el relativo a la biografía del propio autor, la cual resulta importante para comprender los alcances del presente libro. Jorge García está formado en comunicación, una licenciatura en comunicación y una maestría en comunicación, lo que define un ámbito académico de producción científica particular. Sin embargo, es desde sus estudios iniciales de pregrado que comienza a desarrollar un interés central por la perspectiva de sistemas de Luhmann que más tarde se convertiría en un interés serio por la sistémica en general. Por lo tanto, lo que el lector tiene en sus manos es el resultado de un trabajo serio y sistemático que tiene ya varios años en desarrollo y del que ahora vemos sus primeros alcances. Sin duda alguna, estamos siendo partícipes del nacimiento de un investigador del que seguramente veremos mucho más en el futuro. Los varios años de estudio, los

diálogos académicos a nivel nacional e internacional y la honradez en el reconocimiento de los límites que el propio estudio tiene, hacen que este libro se convierta en un claro ejemplo de la seriedad y formalidad que se puede alcanzar en los estudios de la comunicación.

Resulta entonces importante enmarcar el libro en un momento de explosión casi descontrolada de la reflexión sobre la comunicación y como un estudio que aporta en múltiples niveles al desarrollo y consolidación de un campo de conocimiento. Fuertemente influenciado por el pensamiento de sistemas y determinado por la realidad fenomenológica de una manifestación juvenil que toma por sorpresa a un sistema de gobierno cuya configuración monolítica del siglo XIX le ha impedido dialogar con ella; el libro presenta un análisis serio a través de notas de prensa de cómo es posible que un sistema “irrite” a otro sistema, de cómo es posible que opere en la sociedad el “acoplamiento estructural” y de cómo es que en medio de una falta de reflexión sistemática sobre el fenómeno comunicativo, es posible moverse hacia adelante en el desarrollo de una propuesta transdisciplinar sobre la comunicación, los sistemas y la sociedad. Con esto, parece que avanzamos, aunque sea de manera muy lenta, más allá de las fronteras que nosotros mismo hemos puesto en nuestro campo de conocimiento. Así, el campo de la comunicación parece abrirse paulatinamente a un verdadero diálogo transdisciplinar.

La Enciclopedia Internacional de Sistemas y Cibernética (François, 2004) define a la transdisciplinariedad como una característica general de los métodos, modelos y conceptos cibernéticos y sistémicos que provee a los especialistas de un metalenguaje para el estudio de un conjunto de situaciones complejas en los sistemas en general. Es decir, hablamos de una configuración lógica que permite un vocabulario general que sobrepasa las barreras disciplinares. Ese es el principio operativo bajo el cual trabaja Luhmann y que actualiza Jorga García en su libro, y ese es el reto que finalmente se plantea, la apertura al diálogo transdisciplinar desde los sistemas conceptuales más formales. Finalmente, la invitación al lector es a que reconozca en este libro un intento honesto por mostrar los alcances de la teoría de los sistemas sociales a través del estudio de un fenómeno que da cuenta de las formas en que se comienza a transformar nuestra propia

estructura social. Al hacer esto, el libro pone al centro una conceptualización precisa sobre lo que la comunicación es, sobre el lugar que ocupa en nuestro mundo y sobre los alcances que el pensamiento de sistemas tiene para su estudio. Sin lugar a dudas este es un gran reto, pero también una gran oportunidad.

Carlos Vidales

Guadalajara, marzo de 2015

Referencias

Berger, C., M. Rolof and D. Roskos-Ewoldsen (2010). “What is communication science?” en *Handbook of Communication Science*. Second Edition. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington: Sage Publications, pp. 3-20.

Bryant, J. and D. Miron (2004): “Theory and Research in Mass Communication”, *Journal of Communication* Vol. 54 No. 4, pp. 662-704.

Chaffee, S. H. (1991). *Communication Concepts 1: Explication*. Newbury Park, CA: Sage.

Craig, R. T. [1999] (2007). “Communication theory as a field” en Craig, R. T., and H. L. Muller (2007). *Theorizing communication. Readings across traditions*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore: Sage Publications, pp. 63-98.

François, J. (Editor.) (2004). *International Encyclopedia of Systems and Cybernetics*. Part II. München: K. G. Saur.

Galindo, J. (coord.) (2008). *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología posible*. Madrid: McGraw Hill-Interamericana.

Galindo, J. y J. I. González-Acosta (2013). *#YoSoy132: la primera irrupción visible*. México: Global Talent University Press.

Luhmann, N. (1996). *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*. México: Universidad Iberoamericana.

Introducción

EL DESARROLLO democrático al cual aspiran diversas sociedades contemporáneas, ha desencadenado situaciones sociales que sólo bajo el contexto multimediático y tecnológico actual es posible comprender y tratar de explicar. El papel de los medios de comunicación en las democracias de hoy día, es cuestionado cada vez de manera más recurrente en función del resguardo de los derechos humanos y de su compromiso con la sociedad. Así, los nuevos movimientos sociales que no van más por la lucha de poder sino por condiciones sociales justas, consiguen un puesto clave en ésta búsqueda por la democratización de la sociedad.

Sin embargo, la respuesta social a las protestas enmarcadas en un movimiento determinado, se encuentra lejos de ser un proceso sencillo que refleje una clara integración de la opinión pública y los interés comunes en las acciones y decisiones del Estado. Pasar de una demanda social a la aprobación e implementación de políticas públicas, implica un proceso complejo que usualmente llega a incorporar múltiples visiones sobre un determinado tema de protesta.

Así en el desarrollo de dicho proceso, el tema por el cual el movimiento se ha detonado puede llegar a una relevancia tal en la agenda social, que obliga a medios de comunicación, especialistas y críticos, e inclusive a partidos políticos a reaccionar frente a la demanda planteada. Dicha reacción, suele encaminar hacia cierto énfasis sobre determinados aspectos del tema de protesta, es decir que en lugar de repetir una categoría abstracta, se produce una división operativa en subtemas de protesta. Los cuales, en función de la participación de los actores antes mencionados frente a la demanda

del movimiento, forman parte de un fenómeno denominado en el marco de esta investigación como *discusión social*.

De esta manera, las discusiones sociales representan una suma de referencialidades sobre un determinado tema que requiere la intervención del Estado. A partir de ellas, el Estado puede orientar sus resoluciones legales y políticas con la finalidad de atender a la demanda y responder a los intereses sociales. Cabe señalar que bajo esta visión, tal como ocurre en las democracias representativas, dicha orientación “social” no determina ni delimita en ninguna medida las decisiones del Estado, ya que éste cuenta con gran autonomía de decisión, siendo tan solo en el terreno de la legitimidad y la estabilidad de la política, en donde se centra el contrapeso de la referencialidad social aquí mencionada. En el caso concreto de esta investigación, la discusión social sobre la democratización de medios, representa una referencialidad sobre la cual el Estado mexicano pudo encontrar legitimidad en su resolución legal reflejada en el decreto de reforma en materia de telecomunicaciones en junio de 2013.

Así en clave de la Teoría de Sistemas de Niklas Luhmann, ésta investigación plantea una explicación acerca del desarrollo de la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del movimiento #YoSoy132, y sus efectos en la resolución legal y política del Estado frente a ella. Es preciso señalar que como en esta tesis se detalla, la demanda por democratizar los medios en México no surge ni se agota con la intervención de este movimiento, pero sirve a la naturaleza de este estudio para poder observar el efecto que causan las diversas matizaciones del tema de protesta, en la referencialidad que toma el Estado para llevar a cabo su decisión.

Bajo esta lógica, la investigación que aquí se presenta parte de un estudio longitudinal de corte mixto que toma como referentes la observación de la cobertura noticiosa del tema de protesta, la participación política y legislativa sobre la demanda, la valoración y crítica de especialistas en el tema así como ciertas muestras sobre la opinión general del público, y las resoluciones del Estado a través de la reforma en telecomunicaciones. En este sentido a través de la propuesta de análisis de contenido de José Luis Piñuel, se realiza un recorte temporal delimitado entre mayo de 2012 y junio de 2013 para

analizar una muestra de 100 materialidades compuestas por videos, notas digitales, documentos, tweets y fotografías sobre el tema de protesta. De ahí, se desprenden un total de 1006 unidades de análisis que sirven en la interpretación del desarrollo de la discusión social sobre la democratización de medios y sus efectos en las resoluciones legales y políticas del Estado mexicano.

En su composición, la tesis cuenta con un total de cinco capítulos con sus anexos y un apartado general sobre la reflexión de los alcances en el estudio. De esta manera corresponde al contenido del Capítulo I la presentación de la problemática a la que responde dicha investigación, rescatando a través de la revisión del Estado de la cuestión, algunos aspectos a considerar en el desarrollo de la tesis. Así después de haberse formulado una pregunta medular que establezca las directrices para el estudio, en el Capítulo II se presenta un Marco teórico que aporta los parámetros conceptuales necesarios para sustentar una primera hipótesis que se habrá de poner a prueba al finalizar la investigación.

En el Capítulo III, se presenta y detalla el caso práctico seleccionado para el estudio, el cual brinda la información necesaria para poder aplicar las regularidades empíricas desarrolladas en el capítulo previo. Así en el capítulo IV, se muestran las estrategias que habrán de seguirse metodológicamente para responder al estudio sobre el fenómeno seleccionado, siendo en el Capítulo V en el cual se harán explícitos los resultados provenientes de la investigación. Finalmente se encuentran las conclusiones del análisis, las cuales responden a la interpretación del fenómeno de estudio a través de la articulación de los datos obtenidos y el sustento teórico seleccionado para este análisis. En él, los datos recabados son llevados a un nivel de abstracción mayor que permite la realización de una propuesta interpretativa sistémica sobre las discusiones sociales y sus efectos en las decisiones del Estado.

Es preciso señalar que el interés de ésta investigación en el estudio de las discusiones sociales y sus efectos en las decisiones políticas del Estado, radica en su vinculación con el desarrollo democrático de una sociedad como la que es actualmente México. Visto de esta manera, las discusiones sociales sobre cualquier temática de interés colectivo, tendrían un rol fundamental como orientadores en la operabilidad de

una democracia contemporánea. Si bien el objeto de estudio presenta vínculos potenciales con este tema, los matices peculiares que presentan cada uno de los casos que en la tesis se refieren, hacen que el énfasis de la investigación no se ponga en las repercusiones democráticas, sino en el entendimiento de las características específicas del proceso: el desarrollo de la discusión y las resoluciones legales y políticas del Estado frente a ella. En este sentido, esta investigación no trata sobre el estado o la calidad de la democracia en México, sino de una posible explicación sobre el desarrollo de una discusión social determinada, la interacción que ésta produce entre diversos implicados, las peculiaridades de sus intervenciones y finalmente, la toma de decisiones del Estado frente a dicha problemática.

Las discusiones sociales y las decisiones políticas del Estado: la discusión social sobre la democratización de los medios

“Nos enfrentamos a una sociedad más compleja en la que los sistemas funcionales se tornan más intrincados ... la política ya no es la garantía máxima del orden social. El consenso democrático es alcanzable cuando en otros ámbitos de lo social se deciden cuestiones relevantes.... se llama democracia –en el caso especial del sistema político–, a la inclusión de todo el pueblo a todos los sistemas funcionales”. (Luhmann, 2009: 97–99, 170)

EL INTERÉS en el estudio de las discusiones sociales y sus efectos en las decisiones políticas del Estado, radica en su vinculación con el desarrollo democrático de una sociedad como la que es actualmente México. Como se verá con mayor detenimiento en los apartados siguientes, el presente capítulo trata sobre la formación de las discusiones sociales y sus efectos en las resoluciones del Estado como objeto de estudio, desarrollando a través de dos apartados los sustentos teóricos y empíricos sobre tal vinculación. Tomando como caso de estudio la discusión social sobre la democratización de medios en México a partir del surgimiento del #YoSoy132, en este capítulo se realiza el planteamiento del problema y se presenta la formulación de la pregunta de investigación que

servirá para trazar los límites y parámetros correspondientes para este estudio.

1.1 Las discusiones sociales y sus efectos en las decisiones del Estado como objeto de investigación

De manera contextual es importante reconocer que en México se vive en una sociedad que se denomina a sí misma como democrática a pesar de que algunas de sus características pudieran no encajar con un modelo ejemplar de este orden político. No obstante, son precisamente dichas peculiaridades de la democracia que se ejerce en la sociedad mexicana, las que resultan pertinentes por identificar antes de poder referirse a las particularidades de una discusión social bajo este contexto.

De acuerdo con los autores Alberto Aziz Nassif y Jorge Alonso (2009), la democracia en México corresponde a una *democracia vulnerada*, en la cual existe un quebrantamiento de las reglas, enorme desigualdad y condiciones extremas de pobreza, inobservancia y ciudadanos vulnerables en derechos con espacios deteriorados de autonomía y ejercicio ciudadano, por lo cual también la llegan a denominar *democracia sin inclusión*, siendo el mecanismo colectivo más indispensable en la construcción democrática. En este sentido resultan cuestionables las posibilidades efectivas de intervención o de verdadera decisión que el ciudadano tiene en la vida democrática mexicana.

Por lo tanto, las decisiones políticas en un contexto nacional como el de México, suelen orientarse siempre bajo la lógica del poder que circula en grupos distantes al resto de la población. Con ello, la poca o nula representatividad de muchas de esas decisiones, forman parte del panorama social que generan poco a poco ciertos descontentos. No obstante, pareciera que esta ruptura señalada entre aquellos que deciden y los otros sobre los cuales se decide, se ha venido difuminado, o por lo menos en apariencia, en las sociedades democráticas contemporáneas. De una u otra manera, se pueden observar casos alrededor del mundo en donde las decisiones del Estado y las expectativas sociales parecieran fluir bajo la misma sintonía, por ejemplo el caso de la democratización de medios en Argentina o Brasil (Matos, 2012); (Mauersberger, 2012); en donde

después de múltiples y largas discusiones sociales sobre dicha temática, la resolución del Estado partía de las propuestas y demandas discutidas.

Sin embargo los contextos específicos de cada uno de estos casos, los cuales se verán con detenimiento en un apartado posterior, dan cuenta de las peculiaridades de la vinculación entre las discusiones sociales y las resoluciones del Estado, las cuales van más allá de una relación mono causal. Es precisamente debido a la complejidad de esta relación que pudieran polarizarse los resultados como efectivos o no, lo cual descartaría la posibilidad de entenderlos como un proceso de negociación necesario en todo orden democrático. Visto de esta manera, las discusiones sociales sobre cualquier temática de interés colectivo, tendrían un rol fundamental como orientadores en la operabilidad de una democracia contemporánea.

El concepto de discusión social al que se refiere en esta investigación, se construye a través de la propuesta sobre la dinámica social desarrollada en la obra de Niklas Luhmann¹, y se encuentra intrínsecamente ligado a las funciones operativas de la política y de los movimientos de protesta que propone este mismo autor. En este sentido, el concepto de discusión social no es más que el cruce operativo de las funciones sociales del Estado, la protesta proveniente de algún órgano civil o movimiento, la participación de un gremio especializado en la disputa, la politización de las demandas, y la masificación que se haga de las mismas a través de la cobertura de los medios de comunicación, en un contexto considerable de irritabilidad social. La comunicación, elemento fundamental en la propuesta de este autor, toma forma en el concepto de discusión social como el punto operativo de la comunicación política en función de otras comunicaciones especializadas como la comunicación mediática y la comunicación pública principalmente.

¹ Los textos generales como *Introducción a la teoría de sistemas* (2007) y *La Sociedad de la sociedad* (2006), así como aquellos de carácter específico como *La política como sistema* (2009); *El derecho de la sociedad* (2003); *La ciencia de la sociedad* (1996); *La realidad de los medios de masas* (2000) y *Sociología del riesgo* (1992) son principalmente las fuentes en las que se inspira esta reflexión.

Al margen de que esto se detalle en los apartados posteriores, y con mayor claridad en el siguiente capítulo, es conveniente concretar que las discusiones sociales serán entendidas bajo este primer acercamiento, como aquellas interacciones sociales (de comunicación política) que a raíz de un descontento público, acontecen entre múltiples actores del sistema social (especializados y afectados) con la intención de ser atendidos por el Estado, y que al ser de interés colectivo, forman parte de la agenda mediática, poniendo de manifiesto expectativas, demandas o propuestas sobre una temática específica con la finalidad de que le sirvan al Estado como referentes para resolver la problemática social que se haya suscitado. Así tanto la cobertura mediática que se haga de tal interacción, como las opiniones especializadas resultantes al respecto, forman parte fundamental del desarrollo de la discusión social vista como un proceso de formación continua.

A pesar de que se volverá a este punto con mayor detenimiento, resulta conveniente exponer algunos supuestos teóricos y prácticos sobre el fenómeno que hasta ahora se pretende estudiar. Para ello se presentarán primeramente algunas perspectivas teóricas que ayuden a esclarecer la relación observada entre las discusiones sociales y las resoluciones del Estado, partiendo de conceptos más amplios como democracia, opinión pública y espacio público. Una vez conceptualizada la problemática, en un segundo apartado se presentarán los supuestos empíricos sobre las discusiones sociales, enfatizando sobre algunas de las repercusiones o efectos que esto podría conllevar, para finalmente pasar a la formulación de la pregunta que regirá la amplitud de este estudio.

1.1.1 Algunas perspectivas teóricas sobre las discusiones sociales: conceptos teóricos, efectos y su relación con la Democracia. [Supuestos teóricos sobre el objeto]

Como se mencionó brevemente en el apartado anterior, entender el supuesto de una discusión social conlleva el entendimiento de conceptos de mayor amplitud que permitan la articulación de este fenómeno con una problemática socialmente pertinente. Tales conceptos, los cuales cuentan con una larga tradición e historia, suelen ser desarrollados de diferentes maneras según la perspectiva teórica que los explique. El objetivo de los siguientes párrafos será el

de presentar algunas de las propuestas más significativas sobre ellos, justificando de esta manera, el enfoque sistémico que se ha elegido para sustentar el estudio que aquí se plantea.

De manera inicial para situar un “lugar” para las discusiones sociales, se comenzará por explicar el concepto de espacio público, lo cual más allá de aportar una definición y una localización conceptual, dará los primeros acercamientos teóricos sobre aquella vinculación *discusión social – resolución del Estado* que se ha decidido observar en esta investigación. Así, el espacio público de acuerdo con Habermas (1998), es una estructura de comunicación que permite la resonancia de los problemas sociales para que los responsables tomen de ahí ciertas advertencias y puedan entonces atenderlos y resolverlos. En él es posible la dualidad orador oyente, arena/galería, escenario/espacio de espectadores, en donde se identifican y tematizan los diversos problemas de la sociedad.

Cabe señalar que la conceptualización que hacen los autores que aquí se presentan sobre el espacio público o la opinión pública, por tomarlas como ejemplo, parten de la idea de la multiplicidad del concepto, imposibilitando la formación de un solo espacio público o de una sola opinión pública. Es decir que el concepto que define y delimita, sirve a su vez para generalizar sobre la articulación de todas sus variantes. Así, para Habermas (1998), la multiplicidad de espacios públicos es definida bajo el concepto de Sociedad Civil, la cual centrada en el debate y la discusión racional de los temas públicos, retoma la resonancia de problemas propios del ámbito privado y los condensa y retransmite hacia el espacio de la opinión pública-política.

Para autores como Arato y Cohen, ésta multiplicidad de espacios públicos se encuentran conectados con instituciones culturales, grupos informales, leyes generales, y con la elección moral individual, en donde los individuos buscan persuadirse los unos a los otros mediante la crítica y la argumentación racional sobre asuntos de interés general, y en donde la relación con el Estado es más “una interacción polémica y crítica que una relación directamente participativa” (Arato & Cohen, 1999: 39). En este mismo sentido Demers y Lavigne (2007), vinculan en la definición de espacio público la implicación de una apertura por parte de los regímenes políticos democráticos hacia la libertad de opinión y expresión, lo que permite

la crítica pública del Estado y de las deliberaciones públicas sobre la administración colectiva. Este punto será recurrente cuando se aborde el concepto de democracia.

Bajo una perspectiva sistémica de la sociedad, Niklas Luhmann² (2009) plantea una definición que a pesar de integrar las definiciones clásicas sobre éste, no va más bajo la lógica deliberativa de Habermas, sino sobre la diferenciación funcional desarrollada en toda su propuesta teórica. Así, se trata de un espacio situado en el entorno de los múltiples subsistemas sociales en el cual las interacciones suelen llevarse a cabo, siendo al mismo tiempo un espacio de reflexión sobre la funcionalidad de cada sistema, en donde además de retomar las problemáticas que les competen, pueden obtener una referencialidad sobre las expectativas sociales acerca de su propia operabilidad.

Es decir que, al formar parte del entorno de los sistemas, el espacio público representa dos puntos fundamentales para dicha teoría: la referencialidad de cada sistema para sí mismo y sobre su entorno, aquello que acontece y compete a cada cual; y la interacción necesaria en la operabilidad del sistema social. Así la propuesta de Luhmann, a pesar de observar al espacio público como esa caja de resonancia crítica de interacción polémica a la que se refieren los otros autores, no va más sobre el debate deliberativo ni la discusión racional de los temas públicos, sino sobre la autonomía de los implicados y las interacciones restringidas que conlleva la dinámica social explicada a través de sistemas, en donde a pesar de discutirse temas de interés público, no existe una deliberación como tal ni pueden considerarse como “racionales” las intervenciones de los múltiples actores, punto que será retomado en la explicación teórica del siguiente capítulo.

Las discusiones sociales a las que se refiere esta investigación tratarían precisamente de eso, un proceso de resonancia crítica sobre una

² La política como sistema, texto que se cita de manera contante en la argumentación de esta tesis, es una reconstrucción de los materiales más destacados sobre sociología política de Niklas Luhmann, el cual incluye su obra póstuma *Die Politik der Gesellschaft*, 2000. En este sentido Javier Torres Nafarrate (2009), uno de los traductores más reconocidos de la obra sistémica de Luhmann, integra a la obra inconclusa de este autor, gran parte de los materiales recabados sobre sociología política. Dando así, una nueva forma a la presentación de las ideas de Luhmann sobre la política en sociedad.

temática de interés colectivo desarrollado en el espacio público pero que a su vez vincula discusiones privadas propias de la racionalidad de cada sistema implicado. Con ello se intentarían observar sus peculiaridades más como una interacción limitada por la autonomía operativa de cada subsistema, así como la referencialidad producida por la discusión y sus efectos en las resoluciones del Estado, que como un debate deliberativo racional entre los actores, el cual tomando como referencia el caso particular sobre la discusión acerca de la democratización de medios en México de esta investigación, resulta complicado observar si éste se pudo hacer presente en algún momento del estudio.

Ahora bien, si se pretenden relacionar las discusiones sociales con el desarrollo democrático de una sociedad, es imprescindible definir el concepto de democracia que se tomará como referencia, ya que al igual que los otros conceptos mencionados, varían de acuerdo con la propuesta teórica en la cual se desarrollen. Así por ejemplo para Dahlgren (2012), la democracia no se trata de un fenómeno estático, sino de un fenómeno que varía y evoluciona según las circunstancias y las características del entorno social, la cual se legitima y funciona de un modo auténtico siempre y cuando exista un nivel mínimo de implicación ciudadana. Para Dahlgren, es imprescindible que la ciudadanía no se encuentre excluida de los debates sobre la política en sociedad, es decir que el papel de las discusiones sociales en la legitimación de la democracia es sumamente indispensable.

De acuerdo con Habermas (1998), la democracia se basa en la deliberación política. En ella existe una conexión entre los temas políticos discutidos en el mundo de la vida y las decisiones del Estado frente a dichas temáticas, en donde la opinión pública como espacio de vinculación, permite que los actores politiquen sobre temas de interés colectivo y logren posicionarlos dentro de la agenda deliberativa del Estado. La opinión pública como se abordará más adelante, así como el papel de los medios de comunicación en el desarrollo democrático de una sociedad, resultan imprescindibles en el planteamiento de este y otros autores. Las discusiones sociales a las cuales se refiere esta investigación, aluden a la vinculación de la opinión pública, la movilización de las protestas sociales, las

propuestas de especialistas y críticos, y el rol de los medios con las decisiones y resoluciones políticas y legislativas del Estado.

Siguiendo las aportaciones de Norberto Bobbio sobre el estado de la democracia y el estrecho vínculo que integra al tipo de democracia directa con el de democracia representativa (1986), el autor invita a pensar los procesos de democratización más como un aumento en el número de quienes tienen derecho a expresar sus decisiones que en el paso de un sistema representativo al de participación directa del ciudadano. Así bajo esta lógica, el desarrollo de la democracia que acontece en estos tiempos no se refiere al cambio del flujo de poder entre ascendente/descendente, sino al paso “de la democratización del Estado a la democratización de la sociedad”, en donde “el avance de la democracia se medirá por la conquista de los espacios que hasta ahora están ocupados por los centros de poder no democrático” (Bobbio, 1986: 43–44). La reflexión de este autor sobre la democracia directa y la democracia representativa, en la misma línea en la que se encuentra la propuesta de Robert Dahl (2001), invita al entendimiento empírico de lo que supone cada uno de los modelos democráticos, lo cual permite cuestionar los alcances de cada uno y las características plausibles para ambos tipos de orden político. En el marco de esta investigación, la democracia es observada bajo parámetros teóricos afines al esquema de un orden representativo, y en este sentido se observa su desarrollo en función de la democratización de la sociedad por medio de la democratización de otros espacios, en este caso: los medios de comunicación.

Como parte de esta reflexión, Bobbio reconoce en el Estado Liberal un fuerte referente histórico y jurídico previo al Estado Democrático que logra vincularlos en dos vías: por un lado, es indispensable el ejercicio de ciertas libertades como la de opinión, de expresión o de asociación para el correcto ejercicio del poder democrático; y por otro lado, “es indispensable el poder democrático para garantizar la existencia y la persistencia de las libertades fundamentales” (Bobbio, 1986: 15). Sin embargo frente a la aceptación de la imposibilidad de una verdadera *democracia directa*, en donde el individuo participa en primera persona y sin intermediario en las deliberaciones políticas, Bobbio retoma la crítica al modelo representativo para justificar y

defender diversos aspectos, entre los que se destaca la confusión entre democracia representativa y el Estado Parlamentario.

Según éste autor, la democracia representativa implica que “las deliberaciones colectivas, es decir, las deliberaciones que involucran a toda la colectividad, no sean tomadas directamente por quienes forman parte de ella, sino por personas elegidas para este fin” (Bobbio, 1986: 33), se trate de parlamentos o de cualquier instancia municipal o provincial, y que en el caso del Estado Parlamentario, el cual tiene su aparición en diferentes organizaciones políticas poco o nada representativas, el objetivo del parlamento era el de ejercer su poder de decisión sobre el resto de ciudadanos. Así para Norberto Bobbio basta con decir que no todo Estado representativo es un Estado parlamentario, y que un Estado representativo puede no ser una democracia representativa (Bobbio, 1986: 35).

En el marco de esta propuesta, Bobbio entiende por democracia “un régimen en el que todos los ciudadanos adultos tienen derechos políticos, donde, en pocas palabras, existe el sufragio universal” (Bobbio, 1986: 35). Para este autor, la representatividad puede jugar en dos planos principalmente: *representación profesional*, cuando el representante pertenece al mismo gremio de los representados y cubre con los intereses específicos y particulares de este grupo; y la *representación general*, cuando el representante ve por los intereses generales de la mayoría de los individuos sin importar la rama de actividades que éstos cubran. De esta manera bajo el esquema de democracia representativa, es de esperarse que los parlamentos e instituciones políticas se inclinen por la segunda, evitando el favoritismo y la corrupción que se genera al usar un cargo de representación general para cubrir con los intereses particulares de un grupo o corporativo.

Así en un punto intermedio entre la *democracia representativa pura* y la *democracia directa pura*, el autor logra situar un sistema democrático caracterizado por representantes revocables, integrando de ambos esquemas los aspectos necesarios para cubrir operativamente con un modelo empírico funcional. La asamblea de ciudadanos deliberantes sin intermediarios y el referéndum propio del tipo democrático directo, a voz del autor y de las propuestas que éste retoma de Jaques

Rousseau, sólo pueden existir en comunidades verdaderamente pequeñas (Bobbio, 1986: 41).

Para el caso de las democracias a gran escala como lo son los Estados Nación de hoy día, la idea de una *democracia directa* resulta sumamente imposible, “las oportunidades de participación disminuyen crecientemente en la medida en que aumenta el tamaño del cuerpo de ciudadanos” por lo cual Robert Dahl desarrolló el concepto de democracia poliárquica (gobierno de muchos), para referirse a las democracias a gran escala (Máiz Suárez, 2001: 22); (Dahl, 2001). Para este autor, la poliarquía consistía en una serie de requisitos democráticos empíricamente demostrables en instituciones de los sistemas políticos contemporáneos: 1. *Derecho a voto*; 2. *Igualdad de voto*; 3. *Subordinación de los funcionarios no elegidos a los elegidos*; 4. *Posibilidad de alternativa en el Gobierno*; 5. *Pluralidad de fuentes de información*; y 6. *Oportunidad de políticas y candidatos alternativos* (Máiz Suárez, 2001: 23).

Con base en la democracia representativa, la democracia poliárquica parte de por lo menos cuatro premisas: principio de igualdad intrínseca, principio de la consideración equitativa de los intereses, presunción de la autonomía personal, y principio categórico de igualdad, mismos que maximizan las oportunidades de autogobierno de los individuos (Máiz Suárez, 2001: 13). Así, los procesos democráticos debían incluir ciertos criterios como: la participación efectiva, la igualdad de los votos, la autonomía, el control final de la agenda, y la inclusión, en donde los ciudadanos tienen la oportunidad de resolver cómo se ordenarán los temas a decisión (Máiz Suárez, 2001: 17).

De esta manera para Robert Dahl, las democracias a gran escala requieren de algunas instituciones fundamentales para su desarrollo democrático: funcionarios electos; elecciones libres, imparciales y frecuentes; libertad de expresión; fuentes de información diversa; autonomía para asociaciones; y ciudadanía inclusiva (Dahl, 2001: 99). La poliarquía como *democracia imperfecta*, demanda para Dahl una lucha constante contra tres tipos de desigualdad: la diferencia de recursos económicos; la diferencia de recursos de poder; y la diferencia de información, formación y capacidad cognitiva. Así para este autor, la existencia de cualquier tipo de desigualdad imposibilita la existencia de una democracia posible (Máiz Suárez, 2001).

Si bien para estos autores la única democracia posible para un gobierno a gran escala es la representativa, Guillermo O'Donnell (1994), plantea una reflexión interesante sobre una variación en este tipo de orden político a la que denomina *democracia delegativa*. Partiendo de la observación empírica sobre las transiciones democráticas de diversos países, O'Donnell descarta como factores decisivos en la generación de dicha variación las características del régimen autoritario precedente o su proceso de transición, poniendo así un principal énfasis en la gravedad de los problemas socioeconómicos que estos nuevos órdenes heredan. La democracia delegativa, que en palabras del autor es “menos liberal que la democracia representativa”, “consiste en constituir mediante elecciones limpias una mayoría que faculta a alguien para convertirse, durante un determinado número de años, en la encarnación y el intérprete de los altos intereses de la nación” (1994: 12–13).

En este sentido, una vez ocurrido el proceso democrático de la elección del representante, los votantes se vuelven parte de una audiencia pasiva que lejos de exigir la rendición de cuentas de su gobierno, delega por completo el poder de decisión al sujeto electo por el periodo delimitado en su constitución. A pesar de ser regímenes con gran apertura y libertad de expresión, las decisiones del gobernante apoyadas por un equipo de especialistas, suelen ignorar a la “múltiple resistencia de la sociedad: el congreso, los partidos políticos, los grupos de interés, y las multitudes en las calles” (O'Donnell, 1994: 13).

Al respecto de la rendición de cuentas, vertical (frente al electorado) u horizontal (frente a poder autónomos de otras instituciones), las democracias delegativas según la propuesta del autor, carecen de rendición de cuentas en sentido horizontal, potencializando el poder de decisión del jefe de Estado a costa de un incremento en la probabilidad de sus errores. Otro tipo de instancias jurídicas o legislativas, representan bajo este régimen un estorbo innecesario en el proceso de decisión política. La vinculación que presenta O'Donnell entre la crisis económica heredada y la instauración de una democracia delegativa, va en el sentido de la esperanza y la fe puesta en un sujeto en específico, sin importar el partido o las promesas de campaña, que facultan a este determinado individuo para que

represente los intereses de la sociedad y “salve al país” como éste crea que sea conveniente (O’Donnell, 1994: 18).

En el caso de esta investigación, la situación política actual en México permite que ésta sea clasificada como democracia representativa, y probablemente siguiendo las especificaciones que hace O’Donnell, se trate de una democracia delegativa o por lo menos una gradiente de ella. El estudio de las discusiones sociales y su efecto en las decisiones políticas que compete a esta investigación, da pauta a la reflexión sobre el orden democrático que acontece en México y las especificaciones de la democracia representativa que éste tiene. Así, por medio de el estudio sistémico sobre la discusión social en torno a la demanda por democratizar los medios en México que aquí se plantea, es posible distinguir las variaciones del esquema representativo que han desarrollado los autores rescatados en esta sección.

Por otra parte, otros autores como François Demers y Alain Lavigne (2007), los cuales a pesar de no ser democratólogos, realizan con la intención de establecer un modelo de comunicación pública una distinción sumamente interesante entre aquello que denominan democracia de primer, segundo y tercer tipo. Según los autores, la democracia de primer tipo corresponde a la instauración de las Instituciones democráticas: elecciones periódicas de representantes, separación de poderes, etc. La democracia de segundo tipo se refiere a los diversos mecanismos de participación y representación de los grupos de interés, así como a las actividades del Estado tanto en tiempo electoral como en tiempo normal.

Finalmente en la democracia del tercer tipo, se busca una estructura social horizontal en la que el Estado sea un actor más que se encuentre en las mismas condiciones que los demás actores sociales. Este tercer tipo de democracia, iguala en valor al ciudadano en cuanto a su derecho y aspiraciones frente a todas las actividades del Estado, otorgándole derecho a la visibilidad pública y a un tratamiento mediático de sus opiniones, sus creencias y sus emociones, equivalente al que se le concede al especialista, experto o representante electo. La importancia de las discusiones sociales entraría en este esquema precisamente bajo el ejercicio de una democracia del tercer tipo, aunque habría que matizar más sobre la

horizontalidad que se le concede al ciudadano, ya que la visibilidad mediática a la que se refieren dichos autores, resulta un excelente punto de partida para el estudio la referencialidad que desarrolla Niklas Luhmann en su propuesta sistémica.

Como se mencionó anteriormente, el estudio de esta tesis toma como base teórica la propuesta de Luhmann debido principalmente al interés por observar la interacción constante y continua de diversos actores en un proceso de discusión sobre una temática de interés colectivo. Al mismo tiempo, los supuestos teóricos sobre la reacción del Estado ante la participación social de la ciudadanía en sus diferentes subdivisiones, abonan en un primer entendimiento del fenómeno que se desea estudiar en el cual, la formación de referentes por parte de la sociedad civil sirvieron como orientadores en la resolución legal y política del Estado mexicano. Por tal motivo, resulta pertinente desarrollar a mayor profundidad la conceptualización de democracia que plantea dicho autor.

Para Niklas Luhmann (2009), la democracia vista desde un esquema representativo, es definida como codificación de la contingencia del poder bajo el código gobierno/oposición. Los sistemas democráticos por lo tanto, en un ejercicio de comunicación circular, dejan correr la crítica en torno a temas e intereses comunes para iluminar con ello la decisión tanto positiva como negativamente que el sistema habrá de tomar. Así, todo lo que se integre en el círculo temático político se vuelve decisión, e inclusive todo tipo de omisiones son decididas. “El sistema político se abrirá a las influencias, podrá reaccionar a estados pasajeros con respuestas estructurales de paso, para con ello mantener y reproducir su autonomía” (Torres Nafarrate, 2009: 169).

La democracia para este enfoque sistémico, implica un proceso de reflexión y atención hacia los irritadores del entorno social. El sistema político en su función de tomar decisiones de vinculación colectiva, requiere partir de las críticas e informaciones provenientes tanto del espacio público como de otros subsistemas sociales, para así orientar cada una de sus decisiones y buscar en ellas la aceptación social, la legitimación de su operabilidad. En el binomio gobierno/oposición, el gobierno buscará la iluminación más adecuada a través de sus propios éxitos y fracasos, y de la memoria social que retome de su entorno. La oposición por su lado, partirá de las omisiones del

gobierno, de las consecuencias potenciales de sus decisiones y de la poca o nula representatividad pública en ellas. De esta forma, “la democracia quedará definida como relación de intercambio entre poder y oposición” (Torres Nafarrate, 2009: 174).

Por lo tanto, la apertura a las aportaciones a los temas que sirven para mantener tanto el consenso como el disenso, es “precisamente en donde radica el vínculo contextual entre opinión pública y democracia”, y “no en la conformación de soluciones racionales mediante el diálogo”. Así el principio de democracia, “no reside en el juicio de la racionalidad, sino en mantener abierto el futuro proceso de decisión con nuevas oportunidades y nuevas delimitaciones”, el cual es posible a través del esquema de opinión pública (Torres Nafarrate, 2009: 319–320).

Bajo esta propuesta de sistemas, las discusiones sociales forman parte del proceso reflexivo del Estado, y por lo tanto de su propia operabilidad. A pesar de que en el siguiente capítulo se mostrará en detalle cada una de las particularidades teóricas pertinentes para esta investigación, el entendimiento del desarrollo democrático desde esta perspectiva es fundamental para situar el fenómeno que se ha decidido observar a lo largo de este estudio. No basta en primera instancia, con justificar la pertinencia de las discusiones sociales en la democracia de una sociedad como la de México, sino en tratar de explicar las características de estas discusiones y el desarrollo de éstas a través de la intervención de diversos actores.

Como hasta ahora se ha descrito, resulta imposible aislar al concepto de democracia de aquellos otros que forman parte de su propia definición, como es el caso de la opinión pública o los movimientos de protesta, y en mayor o menor medida, la vinculación de los medios de comunicación con el proceso democrático. Como sucede con los otros conceptos, la opinión pública también forma parte de las propuestas de autores con perspectivas teóricas diversas. Sin embargo, más que una disputa sobre su definición, es su funcionalidad la que suele discutirse de acuerdo con el desarrollo teórico que se aborde. Mientras que para Habermas (1998) la esfera de la opinión pública se trata de un espacio que se reproduce mediante la acción comunicativa de la práctica comunicativa cotidiana, en el que confluyen contenidos y posturas u opiniones

referentes a temas de interés general, y en el que se pueden mediar las interacciones entre las decisiones políticas y los intereses específicos de los demás sistemas; para autores como Arato y Cohen, la opinión pública es el producto de un “debate público en el que los pares pueden influirse unos a otros en cuanto a la manera de ver las cosas a través del argumento racional y arribar a un acuerdo sobre los principios clave y, en consecuencia, ejercer influencia *legítimamente* sobre los poderes existentes” (Arato & Cohen, 1999: 44)

Sartori (1992) entiende por opinión pública a aquella que no sólo surja del público, sino que además aborde o trate aspectos de interés público. Debido a que la democracia de acuerdo con este autor, es un gobierno fundado sobre el consenso, en tanto puntos de acuerdo, como en el disenso, activando la pluralidad de las voces, la opinión pública es concebida como el fundamento esencial y operativo de la democracia, la cual supone que los medios de comunicación fomentan a través de sus contenidos la participación de los públicos, y que éstos formulan opiniones independientes a los intereses políticos o de los propios medios.

Por otra parte autores como Demers y Lavigne (2007), entienden a la opinión pública autónoma con relación al Estado y a los grupos primarios de poder, con un rol político incidente capaz de producir acuerdos en su interior de vinculación externa a diferentes niveles y efectos políticos. Así bajo la perspectiva de sistemas de Luhmann, la opinión pública, la cual carece de cualidades determinantes para incidir en las prácticas políticas que rigen en sociedad, opera como un referente necesario para legitimar las decisiones políticas. La opinión pública en este sentido, la cual va más en un esquema de democracia representativa, en donde la opinión pública es vista como un proceso y no como una relación causa–efecto, es un lugar para la presentación y argumentación de demandas políticas, sin la finalidad necesariamente de llegar a un consenso en la discusión o pretender la sustitución del detentador de poder (Aguilar, 1987)³. No obstante, la

³ El texto de Luis Aguilar Villanueva, se encuentra orientado a presentar el concepto de opinión pública que hasta ese momento había sido desarrollado por Niklas Luhmann. Si bien este concepto fue alimentándose de nuevas particularidades años más tarde conforme se explicaba a fondo la propuesta de sistemas, el trabajo que hizo Aguilar en 1987, en el mismo sentido que lo hace

opinión pública, así como los movimientos de protesta, o cualquier discusión social que se haga manifiesta en el espacio público, juegan un papel fundamental en el desarrollo democrático de la sociedad acorde con esta perspectiva sistémica, ya que éstos actúan como referentes y legitimadores de la operabilidad del Estado, lo cual es indispensable para mantener la estabilidad y funcionalidad de la sociedad (Torres Nafarrate, 2009).

En el caso de los movimientos de protesta, existe una coyuntura identificable casi en cualquier autor, que clasifica a los movimientos como aquellos clásicos con enfoque político-industrial, y los nuevos movimientos sociales de a partir de 1968 que abordan temas sobre los derechos culturales: inclusión social de mujeres, minorías sexuales, inmigrantes, minorías religiosas, discapacitados, conflictos ecológicos, guerras nucleares, entre otros más. Los movimientos de protesta, son una parte esencial de las discusiones sociales, ya que es a través de ellos que la opinión de la ciudadanía puede focalizarse y hacerse escuchar entre diversos públicos, con la potencialidad de llegar a masificarse si se logra la atención de los principales medios de comunicación.

En esta investigación que se toma como caso de estudio la discusión propiciada por el movimiento #YoSoy132 acerca de la democratización de medios en México, la protesta es un factor decisivo en la dinámica de interacción que se produjo en torno a la temática discutida. Como se detallará en los capítulos posteriores, la cobertura que los medios de comunicación hacían de ella, las propuestas de los especialistas y críticos, las opiniones de ciudadanos ajenos al movimiento, y las respuestas políticas y legales que formuló el Estado mexicano, ya fuera bajo una carga valorativa positiva o como crítica, partían de las protestas generadas por el propio movimiento.

En clave de la propuesta teórica seleccionada para este estudio, los movimientos de protesta forman parte de la composición interna del sistema social. Con mayor cercanía a la política o al derecho, los movimientos de protesta toman un rol indispensable como

Torres Nafarrate, resulta sumamente enriquecedor para el entendimiento conceptual de la propuesta sistémica luhmanniana.

irritadores, orientadores o validadores de la lógica operativa de las organizaciones formales de la sociedad, como es el caso del Estado. En el enfoque sistémico como se puntualizará en el siguiente capítulo, la interacción que se produce a partir de una protesta puede desencadenar una dinámica compleja de legitimación de diversos actores como los medios, el aparato legislativo y judicial, las decisiones políticas, entre otras más. En este sentido, la discusión social que se produce a partir de la protesta, se encuentra encaminada hacia un proceso democrático de legitimación de las funciones del sistema social.

Si bien la forma genérica de la protesta sirve como un indicador dentro del estudio de las discusiones sociales, entender el perfil del movimiento que la genera es indispensable para la observación que se pueda hacer sobre un fenómeno determinado. Así la clasificación sobre los movimientos y sus nuevas peculiaridades que han desarrollado diversos autores, servirán como una guía para el entendimiento de la protesta que forma parte de la discusión social seleccionada en esta investigación.

De acuerdo con Touraine, con el advenimiento de nuevos instrumentos de comunicación como la Internet, los blogs, y la telefonía móvil que ayudan en la formación y propagación de movimientos de opinión, surge un nuevo tipo de movimientos sociales que apelan de modo más directo y continuo a “la defensa de los nuevos derechos del hombre” (2009: 190). Estos nuevos movimiento sociales que han dejado atrás la movilización casi militar para derrocar gobiernos o protestar contra el Estado, se han centrado más en el actor, en sus derechos y en el cumplimiento y respeto de los mismos, y se encuentran estrechamente ligados a reflexiones de conciencia personal que pretenden modificar el uso de los principales recursos de una sociedad.

Para Melucci, los movimientos son sistemas de acción contruidos por “objetivos, creencias, decisiones e intercambios” bajo la lógica operativa de un mismo sistema que “establece su propia identidad colectiva por medio de un sistema de negociaciones, intercambios y decisiones” (1999: 37–38). Las protestas para este autor, forman parte un sistema de relaciones que introducen en su operabilidad las respuestas del sistema político y las interacciones o perturbaciones de

otros grupos de su entorno. En las situaciones de conflicto contemporáneas, los movimientos no sólo tratan de alterar las relaciones políticas vinculadas a su protesta, sino que suelen modificar la lógica operativa de todo el sistema social, combinando formas de acción que “concernen a diferentes niveles o sistemas de la estructura social, implican diferentes orientaciones, o pertenecen a diferentes fases de desarrollo de un sistema o a diferentes sistemas históricos” (Melucci, 1999: 59).

La distinción entre movimientos, organizaciones de protesta y actos de protesta, que desarrollan algunos autores, facilitan el entendimiento sobre el concepto de movimiento social que es abordado por ellos mismo. Así partiendo de Sidney, Tarrow y Tilly, Melucci retoma parte de sus aportaciones a ésta discusión y entiende por movimiento a la forma de las opiniones en masa, por organización de protesta a aquellas formas de organización social, y por acto de protesta exclusivamente a las formas de acción. Con ello, un movimiento social se referiría a un sistema de acción en redes que asocie orientaciones y significados plurales, que haya sido perjudicado, y que haya decidido movilizarse, involucrando a múltiples actores y conformando un “nosotros” colectivo con una lógica operativa propia basada en la solidaridad, la presencia del conflicto, y el quebrantamiento de los límites del sistema al que se le interpele (Melucci, 1999). La selección del tema y el enfoque de la movilización determinará si se trata de un nuevo movimiento social, aquel que trata sobre todo acerca de los derechos universales del individuo, o de un movimiento de protesta contemporáneo (Touraine, 2009). Es decir que en estos nuevos movimientos sociales “quienes protestan reclaman principios éticos”, surgiendo así en “la diferenciación y en la relativa falta de resonancia del sistema político” (Luhmann, 2006: 679).

Estos nuevos movimientos sociales habitan un espacio híbrido entre el espacio urbano ocupado y el espacio virtual de internet, el cual es denominado por Castells (2012) como espacio de autonomía. Es precisamente gracias a este espacio híbrido que los movimientos sociales contemporáneos presentan características virales, esto es en un sentido amplio, gran facilidad de difusión y alcance tanto en sus propios mensajes, como en el contagio e inspiración para otras

movilizaciones dispersas en el mundo. Suelen partir de motivaciones emocionales desencadenadas principalmente por la ira contra las injusticias sociales o por la falta de representatividad política, y a pesar de que el objetivo real de esta nueva clase de movimientos consiste en concienciar a la población más que en tener la esperanza de cambiar al sistema político, los procesos de comunicación de los nuevos movimientos sociales “pueden tener gran alcance tanto para el aprendizaje colectivo como indirectamente para la generación de políticas” (Arato & Cohen, 1999: 42).

Los nuevos movimientos sociales que no van más por las áreas político–económicas, se instauran en el espacio de la cultura y lo simbólico, y afectan el tiempo y el espacio del mundo de la vida, el sistema de significados de aquello que se observa, la identidad de las personas y la forma en la que éstas piensan. Así para los nuevos movimientos sociales (culturales), el éxito o fracaso político no determina el éxito o fracaso de la movilización, ya que los verdaderos parámetros para ello son la producción de la modernización, el estímulo de la innovación, la capacidad de movilización y el impulso hacia una reforma. Se trata de movilizaciones fugaces con miembros variables y poco constantes, definidas principalmente por el tema medular que abordan, cuyo propósito es hacer que la sociedad escuche sus mensajes y lo traduzcan en orientaciones para su propia operabilidad y toma de decisiones (Melucci, 1999), por lo tanto el éxito de un movimiento, radica en su capacidad para lograr establecer la temática que demanda en la agenda de la opinión pública y en el resto de agendas del sistema social (Torres Nafarrate, 2009).

En este sentido, uno de los objetivos de los movimientos sociales es el de lograr situar sus propias demandas en las agendas de discusión del Estado para que este proceda a dar resoluciones que estabilicen a la sociedad en su conjunto. Las discusiones sociales a las que hace mención esta investigación, procuran un objetivo similar, siendo de principal importancia que la agenda de discusión sea retomada por el Estado como un referente u orientación sobre las expectativas sociales sobre una temática en particular. De acuerdo con Habermas (1998: 460), el cual retoma de los autores Cobb, Ross y Ross, existen tres tipos de mecanismos para el posicionamiento de temas en el sistema político: el *inside access model*, en el cual la temática parte de

quienes ocupan cargos en el propio sistema o de líderes políticos, sin llevar necesariamente una influencia reconocible de la opinión pública; el *Mobilization model*: en el cual la temática parte igualmente del sistema político, pero los actores de éste la movilizan en el espacio de la opinión pública para conseguir el apoyo del público; y el *outside initiative model*: en el cual la temática proviene del exterior del sistema político, la cual con ayuda de la presión de una opinión pública movilizadora, obliga a que se instaure formalmente el tema en el sistema, aunque esto no garantiza de ninguna manera que la decisión final de las autoridades incluya las mismas características que se buscaban de forma externa.

De esta manera, el papel de las discusiones sociales toma parte en el modelo de “iniciativa exterior”, sirviendo para facilitar y posicionar temáticas específicas en la agenda de discusión y resolución del Estado, partiendo del entendido de que los rasgos que tome a discusión el propio sistema sobre la temática, bien podrían ser otros de aquellos demandados por el movimiento o por otro sistema exterior. Los temas pueden ser planteados desde una periferia externa del aparato estatal, de las grandes organizaciones o de los subsistemas funcionales de la sociedad, por ejemplo a través de especialistas o críticos. Así “los temas penetran en las revistas y en las asociaciones, en los gremios profesionales, en las academias, se interesan por ellos, encuentran foros, iniciativas ciudadanas”, otras plataformas, para después juntarse y convertirse eventualmente en el núcleo de algún movimiento social. (Habermas, 1998: 463). Sin embargo para que dichos temas alcancen al gran público y penetren en su agenda, es preciso que el tratamiento y discusión de los mismos se lleve a cabo a través de los medios de comunicación masiva, el cual es un tema que desarrollará en los siguientes párrafos.

En la sociedad contemporánea, los movimientos sociales representan un insumo primordial para los medios de comunicación, y de forma viceversa, los medios son aprovechados por los movimientos sociales para potencializar los alcances de sus demandas y para instaurarse en la agenda pública y así conseguir la aceptación de nuevos agentes entre ellos la opinión pública (Peterson & Thörn, 1999). En ocasiones, la imagen que se transmite del movimiento mediante los medios de comunicación puede llegar a convertirse en “el

movimiento” para públicos lejanos e instituciones que cuenten con pocas fuentes alternativas de información, e inclusive para el propio movimiento como autoimagen, certificando a líderes oficiales del movimiento a pesar de que éstos no sean necesariamente identificados como tales por el movimiento.

Referente a este tema, Gitlin (1986) reconoce por lo menos cinco fases en la relación medios–movimientos: 1) Indiferencia; 2) Interés y cooperación; 3) Masificación, selección de tópicos y perfiles; 4) Mantenimiento, provocación de situaciones dignas de cobertura; y 5) Búsqueda de identidad a través de la cobertura mediática. Aunado a esto, el autor identifica que mientras las preocupaciones y los valores de los movimientos sociales coincidan con las preocupaciones y los valores de las elites de los sistemas de la sociedad, mayor será la probabilidad de que éstos sean integrados en las agendas o reestructuraciones de cada sistema.

El papel de los medios de comunicación en las discusiones sociales, no sólo ayuda en el posicionamiento de la protesta en diferentes ámbitos del sistema social, sino que forma parte fundamental de la dinámica de reflexión del Estado. Las peculiaridades de la discusión social que son retomadas por los medios de comunicación, son parte primordial de la referencialidad que tendrá el Estado previo a la formulación de sus decisiones sobre la problemática social. Por otra parte, los medios de comunicación de acuerdo con las propuestas teóricas de muchos autores, juegan un papel importante en el desarrollo de una sociedad democrática. De forma sustancial para esta investigación, el papel de los medios en tanto parte fundamental de la discusión social estudiada, como eje principal de la protesta propia de este caso en particular de estudio, conlleva al entendimiento de la temática con un doble interés. Por una parte con la finalidad de comprender los alcances de estos y su participación en las discusiones sociales hasta ahora descritas, y en segundo término como parte del contexto de la protesta generada por el #YoSoy132 sobre la democratización de medios.

La discusión sobre los flujos unidireccionales de información, el papel de las agencias informativas transnacionales en los procesos de dominación y aculturación, y el rol de los medios en el fortalecimiento de la identidad y soberanía nacional, bien podrían ser

los primeros antecedentes de este debate iniciado en la década de 1970 (Hernández, 2009). El desarrollo democrático de la sociedad a través de la democratización de los medios, del apoyo del Estado y mediante la participación del público en asuntos de interés colectivo, apunta hacia una relación trilateral –Estado, concesionarios, y Sociedad– de naturaleza abierta, equilibrada, incluyente y plural (Esteinou, 2003). Los medios en este sentido, como proponía Antonio Gramsci en 1972, deben suscitar un nuevo contexto crítico que estimule una reforma cultural sobre la hegemonía de la política y de las ideas (Trejo, 2011).

De acuerdo con autores como Gurevitch y Blumler (citados en Habermas, 1998), los medios de comunicación masiva deben permanecer independientes respecto a los actores políticos y sociales, haciendo suyas de forma imparcial las preocupaciones, temáticas e intereses del público, dando pie a la exposición del proceso político para que éste a través de una crítica reforzada logre legitimarse socialmente. Por lo tanto, los medios de comunicación en un sistema político de Estado de derecho, deben cumplir principalmente ciertas tareas como lo son: Vigilancia sobre el entorno sociopolítico; Cobertura variada de puntos de vista, personas que ocupan posiciones de poder y el público de a pie; Mecanismos para hacer que quienes cargos públicos den cuenta de cómo han ejercido su poder; incentivos que empujen a los ciudadanos a aprender, a escoger, a implicarse y no a limitarse en el proceso político; y un sentido de respeto por cada miembro del público (Habermas, 1998: 459).

En 1984 y 1985, el politólogo Norberto Bobbio concibió a los medios de comunicación como un instrumento facilitador para transparentar el desempeño de quienes tenían responsabilidades públicas, así el político democrático debía ser visible en cada instante, siendo una democracia aquel régimen del poder visible, por lo cual los medios de comunicación son facilitadores del ejercicio democrático. No obstante la democracia propuesta por Bobbio, representa a su vez a un gobierno con reglas que acota los excesos de poder, dotando igualdad entre los ciudadanos, por lo cual el poder inmoderado de los medios podría ser reconocido como atentatorio al régimen democrático (Trejo, 2011).

La coincidencia entre las ideas de Karl Popper, Samir Amín y Manuel Castells, como entre otra variedad de autores, conduce al entendimiento de una necesaria modulación y regulación del poder de los medios. Así a través de Trejo (2011), es posible observar las ideas de Amín sobre los monopolios, los cuales no sólo conducen a una uniformidad de la cultura, sino que a su vez constituyen nuevas formas de manipulación política, por lo cual según el mismo texto de Trejo, Popper determinó que mientras no existiera un control sobre el poder mediático, ninguna democracia podría ser considerada como tal. La concentración de poder y la discrecionalidad, el desequilibrio en las formas de relación entre los sistemas y la sociedad civil, se convierten en los opuestos radicales de la democracia, lo cual no sólo es aplicable a los medios de comunicación o al poder político, sino a cualquier otro dominio (Sánchez, 2004). Así:

El meollo de la democracia está en cómo se ejerce socialmente el poder, en cómo se estructuran socialmente las relaciones de poder [...] por tal razón ubicaremos a los medios y procesos de comunicación como recursos–potenciales–de poder. Mientras menos concentrado se encuentre el control de poder en una sociedad, más posibilidades de participación democrática habrá (Sánchez, 2004: 29).

En este sentido Dominique Wolton, fija la participación de los medios de comunicación como base del desarrollo democrático, responsabilizándolos de la inclusión del ciudadano en temas públicos y de su participación en discusiones, propuestas, críticas y opiniones sobre temas de interés colectivo. Para el autor, el papel de los medios no sólo se basa en informar al ciudadano, sino conlleva la capacidad de cohabitar y respetar diferentes opiniones sobre un mismo tema, lo cual implica equidad en la visibilidad mediática.

Sólo hay comunicación en los países donde se reconoce la libertad y la igualdad de todos los individuos. Esta es la razón por la que la comunicación es lo que está en juego a nivel todavía político y no técnico. No es necesario que haya todas las técnicas, es necesario también que las opiniones contradictorias puedan expresarse y cohabitar en el espacio público (Wolton, 2009: 3).

Si bien esta discusión se ha llevado de forma exhaustiva durante más de 40 años alrededor del mundo, resulta pertinente para esta investigación situar algunos de estos referentes como parte de los supuestos empíricos que abordan el mismo fenómeno de estudio. Así, con la finalidad de discutir sobre la importancia de las discusiones sociales en el desarrollo democrático de una sociedad, partiendo del supuesto de que el Estado toma como referencia los argumentos planteados sobre cada problemática, y con el doble objetivo de contextualizar la discusión en particular sobre la democratización de medios que es fundamental para este estudio en concreto, el siguiente apartado tratará sobre casos específicos de discusión social sobre la democratización de medios en un contexto global y bajo diferentes rasgos sociopolíticos.

1.1.2 La discusión social sobre la democratización de medios en el panorama internacional: América Latina y China, algunos referentes empíricos sobre las discusiones sociales y sus efectos en las decisiones del Estado [Supuestos empíricos sobre el objeto]

El estudio sobre la historicidad y pluralidad de discusiones acerca de la democratización de medios que se presenta en este apartado, servirá para identificar a través de diversos autores y casos internacionales, algunas de las peculiaridades de las discusiones sociales en torno a la democratización de medios que han tenido en cada país. Con ello se pretenden identificar las características de tales discusiones y el impacto de éstas en las resoluciones legales del Estado. Más que un caso de estudio, la discusión social sobre la democratización de medios ejemplifica perfectamente el fenómeno que se pretende explicar en esta investigación, en el cual el desarrollo de una discusión social sobre un tema de interés público, impacta en cierta medida en la lógica operativa del Estado, el cual en un ejercicio de legitimación social de sus acciones, es orientado por los referentes producidos en dicha discusión.

En este apartado se presenta un breve recuento histórico acerca de la discusión social sobre la democratización de medios en el mundo. El objetivo de este ejercicio es el de dotar al lector de referentes

contextuales para comprender de una manera más clara la situación a observar en el desarrollo de esta investigación. Compartiendo esta misma finalidad, en este apartado también se dedica un espacio para valorar algunas de las discusiones en torno a la democratización de medios en diferentes países del mundo, lo cual a su vez, funciona como marco de referencia en la problematización acerca de la discusión social que se estudiará bajo el contexto mexicano.

Así, a través de las aportaciones de Roya Akhavan–Majid (2004), se mostrará la situación de China en materia de telecomunicaciones, permitiendo con ello observar la discusión fuera de una perspectiva no democrática, la cual a pesar de no compartir las características descritas sobre las discusiones sociales, forma parte del fenómeno global sobre la evolución de las reformas sobre medios que se ha estado viviendo desde hace algunas décadas en el resto del mundo. Por otra parte a través de la investigación de Carolina Matos (2012), se presentará el desarrollo que ha vivido Brasil en materia de legislación y regulación de medios a través de ciertas discusiones sociales, para finalmente de manera más detallada, retomar los argumentos de Christoft Mauersberger (2012); Judith Gerbaldo (2009); Liliana Córdoba (2011); y de Santiago Marino, Guillermo Mastrini & Martín Becerra (2011), para presentar en esta sección el caso de la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual de Argentina (SCA), el cual es un elemento fundamental en el desarrollo de esta investigación debido a la importancia que tuvieron las discusiones sociales y las protestas de los movimientos sociales en la toma de decisiones del Estado argentino frente a la regulación de los medios de dicho país.

El propósito de presentar este caso responde a la pertinencia del mismo en la investigación que aquí se plantea. Además de ser un antecedente de impacto internacional acerca de la discusión sobre democratización de medios que se vive en todo el mundo, el caso de la ley de Servicios de Comunicación Audiovisual que se aprobó en Argentina en 2009, presenta ciertas similitudes con el contexto nacional mexicano al respecto de la concentración mediática y la indignación pública sobre la misma, con las protestas de un movimiento que logró colocar en la agenda pública la discusión social sobre la democratización de medios, y con los efectos de dicha

discusión en la toma de decisiones legales y políticas del Estado en materia telecomunicaciones. No obstante, también resulta importante resaltar las diferencias sustanciales entre ambos casos, las cuales como se mostrarán adelante, pudieran ser la razón de la efectividad de la reforma, siendo la más importante en el caso argentino: la ruptura entre la clase política y las empresas mediáticas.

Como se mencionó anteriormente, a través de los años las propuestas sobre la legislación de medios y las críticas acerca del poder desmesurado de los mismos han dado paso a discusiones sociales cada vez más constantes en diversos países del mundo. Académicos, políticos, empresarios de la industria mediática y la reciente presencia de la sociedad civil, proporcionan una muestra considerable de la importancia que dicha normatividad presenta en el panorama actual en el ámbito social transnacional. No obstante, este interés en especial sobre el alcance de los medios y su necesaria regulación no es un tema que tenga un lugar y fecha específica de manera particular, sino que ha sido una serie de sucesos internacionales que han provocado reacciones en diferentes regímenes políticos de todo el mundo.

De acuerdo con Carolina Matos (2012), los gobiernos de centro-izquierda e izquierda que han estado en el poder en los últimos años en los países de Latinoamérica, han comenzado a adoptar nuevos enfoques en la política de medios, desarrollando un marco regulador capaz de atender al interés público. Sin embargo, al igual que en los demás países de Latinoamérica, la discusión sobre la democratización de los medios implica una fuerte disputa sobre los aspectos positivos de dicha regulación y el peligro de llegar a la censura y atentar contra la libertad de expresión.

Así, democratizar los medios ha implicado para muchas de estas discusiones la transformación de las instituciones de medios, una prensa libre y el aumento del profesionalismo en los periodistas, la circulación de información de calidad, el compromiso de representar la diversidad política, de dar voz a diferentes grupos de la sociedad, y el compromiso de los medios al servicio del interés público proporcionando información honesta y profunda, que sea capaz de mejorar la conciencia de los ciudadanos sobre el entorno social.

A razón de contexto es preciso resaltar que el primer referente que se hace sobre la necesidad de regular, reglamentar y modular el poder que tienen los medios y su influencia social principalmente en el terreno político, se sitúa en los años setentas (Hernández, 2009). De esta manera en 1972 en París, una de las agencias de la ONU, la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) convocó a un foro para promover políticas nacionales de comunicación y a pesar de que en 1973 en la IV Conferencia del Movimiento de Países no Alineados se habían adoptado las propuestas de un Nuevo Orden Internacional de la Información (NOII), en 1974 con sede en Bogotá se describió el panorama de la comunicación internacional como sumisa a la influencia de intereses económicos y políticos, en su mayoría provenientes de Estados Unidos (Hernández, 2009), (González, 2005).

Un año más tarde en 1975 en San José, Costa Rica, el Centro Latinoamericano para Estudios Democráticos (CEDAL), la Fundación Friedrich Ebert de Alemania y el Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (CIESPAL), resaltaron al menos tres recomendaciones necesarias para asegurar que los medios masivos de comunicación abonaran en el desarrollo social democrático: 1) creación de medios estatales como alternativa a los medios privados; 2) regulación de las actividades de las agencias de información transnacionales y locales; y 3) regulación de la publicidad comercial a través de los medios. A su vez, se les recomendó a los gobiernos que integraran en sus políticas medidas de regulación sobre la participación de capital extranjero en los medios de comunicación, y que se fomentara la producción nacional de dichos contenidos. Meses más tarde, la UNESCO convocó a una reunión sobre la Promoción e Intercambio de Noticias en Quito, Ecuador, y en junio de 1976 se creó una agencia latinoamericana de noticias, en el marco de la Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Nacionales de Comunicación en América Latina, con sede en San José, Costa Rica (Hernández, 2009).

En 1977 en Argel, Argelia (Hernández, 2009), en la Conferencia Internacional sobre el Imperialismo Cultural, se estableció que cada pueblo tiene derecho al respeto de su identidad nacional, preservación

de su cultura y lengua, frente a las imposiciones del imperialismo en los pueblos dominados. Dos años más tarde en 1979 la UNESCO conforma la Comisión Internacional para el Estudio de los Problemas de la Comunicación, presidida por el irlandés Sean MacBride, con la finalidad de realizar una reseña de los problemas de comunicación de la sociedad contemporánea en el periodo del progreso tecnológico y las relaciones internacionales. En su informe “Voces múltiples, un solo mundo” publicado por la Unesco en París en 1980, la Comisión realizó un diagnóstico sobre los desequilibrios estructurales en el control de los sistemas de información, en el que se defendía la idea de mantener un equilibrio en el flujo hasta entonces unidireccional de la información, optando así en la sesión de octubre de ese mismo año en Belgrado, Serbia, la creación de un Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación “NOMIC” (Hernández, 2009); (González, 2005).

En dicho informe, partiendo de un análisis sobre las implicaciones de la comunicación en el desarrollo democrático de las sociedades, se puntualizaron 82 recomendaciones y sugerencias sobre la importancia y la escala de las tareas a las que se enfrentan todos los países en el campo de la información y la comunicación, de las cuales 14 se enfocaron de manera exclusiva sobre el tema de la democratización de medios [recomendaciones 52–65], divididas en cuatro grandes ejes: Derechos humanos, Eliminación de los obstáculos, Diversidad y elección, e Integración y participación (McBride, 1980: 233–239), los cuales se presentan de manera general a continuación:

Derechos humanos.— La defensa de todos los derechos humanos es una de las tareas más vitales de los medios masivos.

52) Todos los que trabajan en los medios de información deben contribuir a la realización de los derechos humanos (...) exposición de todas las violaciones, dondequiera que ocurran, y el apoyo a aquellos cuyos derechos hayan sido descuidados o violados. 53) Contribuir a la promoción de la causa justa de los pueblos que luchan por la libertad y la independencia y por su derecho a vivir en paz e igualdad sin interferencia extranjera. 54) Extensión del derecho a ser informado, a informar, a la intimidad, y a participar en la comunicación pública, bajo un nuevo concepto: el derecho a comunicarse.

Eliminación de los obstáculos.— La comunicación puede ser un medio poderoso para la promoción de la democratización de la sociedad y la ampliación de la participación del público en la toma de decisiones

55) Incremento de las fuentes de información que necesitan los ciudadanos en su vida diaria. 56) Abolición de la censura o el control arbitrario de la información. 57) Prestar atención especial a los obstáculos y las restricciones derivadas de la concentración de la propiedad de los medios de información, públicos o privados, de las influencias comerciales sobre la prensa y la radio, o de la publicidad privada o pública. 58) Diseño de medidas legales para: **a)** limitar el proceso de concentración y monopolización ; **b)** obligar a las transnacionales a respetar las condiciones y los criterios específicos definidos por la legislación nacional y las políticas de desarrollo; y **c)** reducir la influencia de la publicidad sobre la política editorial y la programación de la radiodifusión.

Diversidad y elección.—Todos los individuos y grupos particulares deberán estar en posibilidad de formarse juicios sobre la base de una información plena y una diversidad de mensajes y opiniones, y tener la oportunidad de compartir estas ideas con otros.

59) La construcción de infraestructura y la adopción de tecnologías deberán corresponder a la necesidad de una información más abundante a un público más amplio. 60–61) Deberá asegurarse un acceso adecuado a los medios de comunicación a mujeres, niños y jóvenes, minorías nacionales, étnicas, religiosas y lingüísticas, personas que viven en áreas remotas, ancianos y a personas con discapacidad. Que los medios informativos o la publicidad no distorsionen las imágenes de los mismos y de sus actividades.

Integración y participación.— Las nuevas tecnologías a menudo no pueden proveer instrumentos apropiados para la comunicación dentro de una comunidad o un grupo social o cultural. Por lo tanto, se requieren medios de comunicación alternativos.

62) Los medios deberán ayudar a integrar a hombres y mujeres a la comunidad. 63) Alentar a su auditorio a desempeñar un papel más activo en la comunicación, mayor espacio periodístico, o tiempo de radiodifusión, a las opiniones de los miembros del público o grupos sociales organizados. 64) La creación de medios de comunicación apropiados que conduzcan a formas nuevas de participación del público en la administración de los medios informativos. 65) La elaboración de políticas de comunicación requieren del apoyo y el entendimiento pleno de todos quienes trabajan en ellos: **a)** periodistas y comunicadores profesionales; **b)** artistas creativos; **c)** técnicos; **d)** propietarios y administradores de los medios masivos, y **e)** representantes del público (McBride, 1980: 233–239).

A finales de los setenta y principios de los ochenta, algunos países como Perú, Chile, México y Venezuela, intentaron reformar el funcionamiento de los medios con propuestas democratizadoras de diversa índole. No obstante la corriente autoritaria que cubría al subcontinente, ocasionó que en casos como el de México se consolidara el esquema vigente de concentración y centralización del control de los medios. Posiblemente debido a que los medios fungían como aparato que sintetizaba los intereses del capital en virtud de su desarrollo histórico comercial (Sánchez, 1994). La mayoría de los intentos de reforma presentaban desequilibrios en sus fundamentos, por una parte los políticos excluían habitualmente al sector privado de las discusiones sobre las políticas de los medios, y por la otra los reformadores carecían de suficiente apoyo político en las organizaciones sociales y en los movimientos políticos. En gran medida, las reformas resultaban como producto de asesorías de expertos en comunicación al poder ejecutivo central, y no de respuestas ante demandas de los espectadores, oyentes o de organizaciones comunitarias (Fox, 1989).

Después de la salida de Estados Unidos de la UNESCO en 1984, ésta ha permanecido al margen en toda Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, dejando a la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) el proceso de reflexión sobre la información, lo cual de acuerdo con González (2005: 3), “ha impreso

un sesgo tecnologizante que ha resultado grato a los ojos de los empresarios de los grandes complejos mediáticos mundiales”. En este sentido, los países menos adelantados (PMA), cerca de 49 naciones que anteriormente pertenecían a las categorías de Cuarto Mundo, se encuentran actualmente excluidos de la sociedad de la información, debido a que no representan un mercado atractivo para los consorcios mediáticos (González, 2005).

En 2003 la Unión Internacional de Telecomunicaciones, otra de las agencias de la ONU encargada de los temas sobre la regularización de la comunicación en el ámbito internacional, se reunió en Ginebra, Suiza por motivo de la primera fase de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, declarando en ella una serie de principios necesarios en la construcción de una Sociedad de la Información, de los cuales los referentes a la democratización de medios que se destacan son los siguientes: **a)** derecho a la libertad de opinión y de expresión libertad de buscar, investigar, recibir, difundir y utilizar la información para la creación, recopilación y divulgación del conocimiento. **b)** Respeto a la dignidad humana, que los medios de comunicación utilicen y traten la información de manera responsable, de acuerdo con los principios éticos y profesionales más rigurosos. **c)** Libertad de prensa, así como independencia, pluralismo y diversidad de los medios de comunicación. **d)** Reducción de la brecha digital, oportunidad digital para todos, especialmente aquellos con peligro de quedar rezagados y aún más marginados. **e)** Promoción del empleo de las TIC en todos los niveles de la educación, la formación y el desarrollo de los recursos humanos, teniendo en cuenta las necesidades particulares de las personas con discapacidades y los grupos desfavorecidos y vulnerables. **f)** Creación, difusión y preservación de contenido en varios idiomas y formatos. Y **g)** Desarrollo y aplicaciones de políticas favorables para la estabilidad, previsibilidad y competencia leal a todos los niveles, de acuerdo con la legislación nacional y habida cuenta de los convenios internacionales pertinentes. Así como la reducción de los desequilibrios internacionales que afectan a los medios de comunicación, en particular en lo que respecta a la infraestructura, los recursos técnicos y el desarrollo de capacidades humanas (International Telecommunication Union, 2004: 1–10)

En Europa y en los demás continentes, los Servicios Públicos de Radiodifusión (PSB, por sus siglas en inglés) del Reino Unido, son contemplados como modelos ejemplares de medios con objetivos democráticos, que desempeñan un papel cultural y nacional en la vida diaria de la sociedad. A su vez, la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual Argentina, ha sido un verdadero ejemplo sobre lo que se espera conseguir en los demás países latinoamericanos en materia de comunicación. En ella se establecen claramente los tres campos de la comunicación que espera abordar el gobierno brasileño: el sector público, el privado, y el social (Matos, 2012).

En 2007, Uruguay aprobó una nueva reglamentación para la radiodifusión en la cual reservó un tercio del espectro radioeléctrico a las radios comunitarias, e introdujo un órgano regulador similar al COFECOM argentino. Así para junio de 2010, Uruguay inició la elaboración de una ampliación a su ley de medios con una amplia participación social similar al caso argentino. En otro espacio ese mismo año, a pesar de la debilidad de los movimientos sociales, en Chile se aprobó una limitada pero nueva ley de radiodifusión comunitaria que aboga por la distribución del espectro. Así en 2012, Bolivia y Ecuador también comenzaron a discutir una nueva regulación de medios (Mauersberger, 2012). No obstante en todos estos casos, los empresarios de medios han defendido el status quo, y con ello sus intereses particulares, sosteniendo que la concentración en pocas manos no perjudica la libertad de expresión, y que en todo caso, el único poder que restringe dicha libertad es el Estado (Marino, Mastrini, & Becerra, 2011).

De manera un tanto generalizada, la evolución de la discusión sobre la regularización de los medios de comunicación de manera transnacional, se ha dado bajo diversos factores políticos y económicos. En el caso de China por ejemplo, la reforma de medios de comunicación se ha dado más en un marco de discusión negociada, que en uno de enfrentamientos políticos. Muchos de los cambios en el sistema de los medios masivos de comunicación que se han dado en el periodo post-Mao (a partir de 1976), han sido logrados por actores no-estatales a través de negociaciones creativas a partir de aperturas políticas del Estado, y no a raíz de enfrentamientos cara a cara contra el gobierno. En este sentido, el éxito de estas

discusiones sociales a través de actores no-estatales como ciudadanos, periodistas, y empresarios principalmente, se ha debido principalmente a tres factores importantes que fueron propiciados por el mismo Estado: el aumento de la desideologización de la sociedad china; la colaboración empresarial y la inversión privada; y el núcleo común de beneficios entre el Estado, los cuerpos burocráticos, los empresarios de los medios de comunicación, y los administradores (Akhavan-Majid, 2004).

De acuerdo con Akhavan-Majid (2004), a causa de la reforma económica china iniciada en 1978 por Deng Xiaoping (1978-1997), el rápido crecimiento del número de empresas municipales, la aparición gradual de las empresas privadas, la apertura a la inversión extranjera y los mecanismos de mercado a través de la creación de Zonas Económicas Especiales (SEZs), se creó un impulso irreversible en diferentes sectores económicos, principalmente en los medios de comunicación, lo cual generó las condiciones suficientes para que se produjera una apertura en los medios de comunicación de ese país. La descentralización del sistema de radiodifusión a raíz de una decisión de la All China Radio and Television Conference, en 1983 a partir de un esquema de cuatro niveles: centro, provincia, ciudad y condado, permitió que un tipo poco convencional de discusión social encaminada por los actores no-estatales, principalmente empresarios y ciudadanos chinos como parte del esquema oferta y demanda, produjera una apertura en los contenidos mediáticos y en el acceso a la información de la sociedad China (Akhavan-Majid, 2004).

A pesar de que este tipo de discusión ausente de movilización y protesta dista mucho del caso de estudio propio de esta investigación, la importancia del referente chino radica en los efectos posteriores en el Estado, el cual partiendo de la referencialidad de la dinámica económica en ese caso particular, optó por dar mayor apertura a los medios, reactivando así la economía a los cuatro niveles del esquema. Aún cuando las condiciones sociopolíticas de China resultan ajenas a las condiciones en México, y se trate de un Estado con mayor control en los procesos de administración, economía y política, partiendo de este caso se puede rescatar una reflexión sobre la toma de decisiones de éste y su vinculación con las discusiones sociales: aún existiendo una discusión social como referente u orientador de decisión, el

Estado pondrá mayor énfasis en una resolución que le brinde potencialmente beneficios políticos o económicos. Es posible identificar en el caso que describe Akhavan–Majid, que la resolución del Estado no iba en función de abrir los contenidos y potencializar el alcance de la información en la población china, sino en obtener mayores beneficios económicos a través de la inversión extranjera y la explotación del campo de la comunicación y el entretenimiento.

Así después de la presentación de este primer caso, resulta pertinente plantear una pregunta que servirá para observar con detenimiento los casos siguientes, y esta es si ¿una discusión social con mayores efectos en el Estado, podría ser aquella que contemplara los intereses de éste en la formulación de sus demandas? En el caso de Brasil por ejemplo, la discusión social sobre la necesaria reforma en materia de telecomunicaciones alcanzó el espacio público en 2006 en el marco de la candidatura de Lula, en donde se destacó la necesidad de la democratización de las comunicaciones para la profundización de la democracia, garantizando un mercado para que la comunicación privada, pública y la del Estado pudieran operar.

Según las aportaciones de Carolina Matos (2012), la legislación que hasta ese entonces se encontraba vigente sobre la radiodifusión en Brasil, el Código Brasileño de Telecomunicaciones, databa de 1962 y combinaba el autoritarismo que proporcionaba la facultad del presidente para distribuir las licencias de radiodifusión, con el liberalismo económico de los gobiernos civiles de esa época. Así gracias al respaldo de dicho Código, entre 1965 y 1978, el gobierno militar había distribuido a su conveniencia cerca del 60% de los canales de televisión.

A pesar de que los medios de comunicación en Brasil se habían profesionalizado y abierto a nuevas voces, el tema de la democratización de los medios continuaba vigente debido a la referencia del Reino Unido y de los EE. UU., en donde la creciente comercialización de medios, las tendencias de desregulación, y la crisis sobre la estructura pública de comunicación, habían sido una amenaza para la capacidad de los medios para servir a la política democrática y a la articulación del razonamiento ciudadano. Así como prueba de que el tema sobre la reforma de los medios de comunicación, había finalmente alcanzado los altos y principales

círculos de discusión, y no sería más un tema exclusivo de pequeños grupos de académicos y periodistas, en la CONFECOM llevada a cabo en Brasilia en diciembre de 2009, comenzaron a emerger algunos cuantos debates entre agentes de la sociedad civil y los empresarios de los medios, dando paso a una discusión social en materia de telecomunicaciones (Matos, 2012).

Para enero de 2010, el proyecto de *Marco Regulatorio das Comunicações no Brasil: análise do sistema à luz da experiência internacional* financiado por la Fundación Ford, llevó a cabo una serie de talleres con el propósito de analizar posibles regulaciones a los medios de comunicación, a través de la comparación de Brasil frente a otras 10 democracias. Esta discusión sirvió para preparar un documento en conjunto con el Ministerio de las Comunicaciones Sociales en el cual se incluyeron 59 propuestas sobre el fortalecimiento de los medios de comunicación regional, fondos para mejorar la competitividad de pequeños periódicos, mecanismos para monitorear la radio y televisión privada, la creación de un nuevo marco regulador de los medios de comunicación, el establecimiento de derechos de propiedad intelectual de los autores, la regulación de Internet, la regulación de la televisión pública, y la prohibición de la formación de monopolios (Matos, 2012).

Así finalmente en septiembre de 2011, en el recién iniciado gobierno de Dilma Rousseff (2011–2015), se aprobó la ley PLC 116 sobre la televisión por cable, misma que unificó la regulación del mercado de la televisión, abriendo el mercado a las empresas de telecomunicaciones nacionales e internacionales, con lo cual se estimuló la competencia, se amplió el alcance de los servicios a más hogares y se incrementó la diversidad de la programación (Matos, 2012).

El caso de la discusión social en Brasil, resulta ser una situación frecuentemente observada en diversos países de América Latina. De alguna u otra manera, las discusiones sociales sobre la democratización de los medios han alcanzado a la mayoría de estos países en diversos momentos de la historia. Apoyados en acuerdos internacionales y en los últimos alcances discutidos en una situación previa, las discusiones sociales sobre tal temática han replanteado sus demandas con mayor énfasis en los contextos actuales. La aprobación

de la ley PLC 116 en Brasil, la cual parte de las 59 propuestas abordadas en las discusiones sociales previas a la resolución del Estado, forma parte de un proceso continuo de discusión social y toma de decisiones políticas que poco podría reducirse a un momento en específico.

La historicidad de las discusiones sociales sobre una temática en particular, así como el apoyo de actores internacionales o de situaciones específicas en el desarrollo democrático de un país, parecen ser parte del contexto que se encuentra fuertemente implicado en este fenómeno de estudio. Resulta aparentemente imposible tratar de identificar la influencia de una discusión social determinada en las resoluciones del Estado, sin antes partir de una revisión contextual de la misma interacción a lo largo del tiempo. Como se había identificado en el caso de China, los intereses del Estado juegan un papel fundamental en las resoluciones que éste haga frente a cualquier problemática, sumando las peculiaridades del caso en Brasil, es preciso señalar que la historicidad de la discusión social y la interpelación constante al Estado, así como el contexto de un interés en un avance democrático para el país, son elementos indispensables para este estudio.

La promulgación de la ley PLC 116 tras el cambio de gobierno, también podría ser otro indicador que valdría la pena considerar en el análisis de este fenómeno ¿Qué tan conveniente resulta para un nuevo gobierno dar resolución a una temática de interés público que ha sido discutida por muchos años? En este sentido, se estaría volviendo al concepto de legitimidad que se abordó de manera teórica en el apartado anterior, en el cual el Estado haría uso de la referencialidad de la discusión para así legitimar su funcionalidad con la sociedad.

Siguiendo las peculiaridades del caso mexicano, resulta pertinente detallar algunas de las características observadas por Santiago Marino, Guillermo Mastrini y Martín Becerra (2011), así como por Christof Mauersberger (2012) referente a la discusión social sobre la regulación mediática en Argentina, en la cual los movimientos sociales jugaron un papel preponderante en la reforma de la ley de telecomunicaciones vigente para dicho país. Así para el año de 2009, con el apoyo de la figura presidencial y ante la oposición de las grandes empresas de los

medios de comunicación como lo es el Grupo el Clarín, se llegó en Argentina a la aprobación de la ley de Servicios de Comunicación Audiovisual (SCA 26.522) que garantizó en primera instancia la democratización, pluralización e igualdad de acceso al espectro radioeléctrico de acuerdo a tres clasificaciones: radiodifusión pública, radiodifusión comercial, y radiodifusión privada no comercial.

De manera similar a lo que representa Televisa en México, en Argentina el Grupo el Clarín ocupaba hasta ese entonces una posición dominante en la agenda informativa, lo cual caracterizaba el escenario mediático de dicho país con un alto índice de concentración en los mercados masivos, concentración conglomeral, presencia en casi todos los sectores, y centralización geográfica de la producción de contenidos. De acuerdo con la antigua Ley 22.285 instaurada en 1980 durante la última dictadura militar del país (1976–1983), los medios debían respaldar los objetivos de seguridad nacional, dotando al gobierno de poder para restringirlos, censurarlos o sancionarlos en cualquier momento necesario, teniendo de esta manera el control sobre los principales medios, el Clarín y la Nación, al servicio del orden militar desde años remotos (Mauersberger, 2012).

Sin embargo a partir de la recuperación del orden político constitucional de Argentina en 1983, se diseñaron más de 15 proyectos para modificar la reglamentación de medios vigente, por lo cual en 1987 ingresó al Congreso una instancia multipartidaria que tenía como objetivo elaborar un proyecto de ley de radiodifusión acorde al nuevo orden político. No obstante, tras las modificaciones neoliberales decretadas durante los gobiernos de Carlos Menem (1989–1995), las políticas en telecomunicaciones adquirieron una orientación exclusivamente mercadocéntrica, lo cual propició la desregulación del mercado comunicacional al generar una estructura concentrada y oligopólica, así como extranjerizada. Dando como resultado la privatización de los canales 11 y 13 de Buenos Aires en 1989; el ingreso de capitales extranjeros, mediante el Tratado de Protección Recíproca de Inversiones firmado entre Argentina y Estados Unidos en 1994; el aumento en el número máximo de licencias por persona jurídica de 4 a 24 en 1999; y la condonación de algunos impuestos y la renovación de forma incondicional de algunas licencias durante la crisis de 2001 (Marino, Mastrini, & Becerra, 2011).

Aunado a esto en mayo de 2005, el presidente Néstor Kirchner (2003–2007) decretó la prolongación de todas las licencias incondicionalmente a una duración de 10 años, con lo cual se bloqueaba el status quo del espectro y complejizaba el ingreso de organismos no comerciales al mismo. Así, a pesar de que los antecedentes de la nueva ley de medios de Argentina se remontan al retorno de la democracia en ese país en 1983, e inclusive a las Políticas Nacionales de Comunicación de la década de 1970, los antecedentes más concretos de lo que esta nueva ley plantea, corresponden a los Foros Sociales Mundiales a partir de 2001 durante el entonces gobierno de La Alianza, 1999–2001 (Mauersberger, 2012).

De esta manera, tras la deslegitimación de las instituciones políticas, la toma de posesión de cinco presidentes distintos en un plazo inferior a un mes, y el debilitamiento del mercado de los medios a causa de la crisis de 2001, los movimientos sociales se comenzaron a convertir en poderosos actores políticos, fundando en agosto de 2004, la Coalición por una Radiodifusión Democrática (la Coalición), como iniciativa del Foro Argentino de Radios Comunitarias (FARCO). Dicha Coalición unía una amplia gama de más de 300 actores sociales, movimientos, sindicatos, académicos y demás de carácter nacional e internacional. Así en conmemoración al 21 aniversario de la recuperación democrática, y Día Nacional de la Radiodifusión en Argentina, el 27 de agosto de 2004 la Coalición presentó en un programa especial transmitido para todo el país y retransmitido por la Agencia Pulsar para toda América Latina, 21 puntos básicos por el derecho a comunicar, los cuales representaban un punto por cada año de democracia que habían transcurrido hasta ese momento, sin que los medios de comunicación se hubiesen democratizado (Mauersberger, 2012); (Gerbardo, 2009); (Córdoba, 2011).

En los 21 puntos, se definía la comunicación como un derecho y servicio esencial para el desarrollo cultural, social y educativo de las personas, rechazando la idea de que la radiodifusión era sólo un negocio comercial (puntos 1–2); se garantizaba la pluralidad y diversidad de la propiedad en contra de la concentración vertical y horizontal (puntos 5–6 y 8); se definían tres tipos de emisoras: las públicas (independientes al gobierno), las comerciales, y los medios comunitarios (punto 11); el 33% del espectro se reservaba para

medios no comerciales (punto 13); se prohibía el comercio de las licencias (punto 4); los comerciales serían de producción nacional y con contenido claramente distinguido (punto 17); y conforme al punto 10, los titulares de cargos electos, miembros de las fuerzas armadas, o cualquier violador de los derechos humanos, no podrían ser acreedores a la licencia de ninguna frecuencia (Mauersberger, 2012).

No obstante hasta esa fecha, Argentina había presenciado una tradición de intereses compartidos entre Estado y medios de comunicación, por lo cual el entonces presidente de Argentina, Néstor Kirchner, prefirió evadir el tema debido a su estrecha relación con el Clarín, decretando de manera opuesta, mayores beneficios a los empresarios de medios. La Coalición a partir de ese momento, se encargó de alimentar la discusión social sobre la regulación de medios, difundiendo los 21 puntos dentro del territorio nacional, y llevando a cabo una serie de foros, debates, mesas redondas, spots radiales y talleres que permitieran la discusión de los puntos y el reconocimiento del tema por mayor cantidad de públicos (Mauersberger, 2012); (Córdoba, 2011).

Como un factor fundamental para la reforma legislativa en telecomunicaciones, el Clarín comenzó una ruptura a su alianza con el Estado, oponiéndose abiertamente a las políticas gubernamentales de Kirchner, lo cual a su vez implicó un severo recorte en la publicidad oficial para dicho medio. Como parte del conflicto entre medios y el Estado, en marzo de 2008 en uno de los conflictos políticos más intensos que había vivido Argentina desde 2002, la empresa mediática tomó partido en contra el siguiente mandatario, Cristina Fernández de Kirchner, apoyando así a las organizaciones de campesinos en contra de la propuesta para flexibilizar los impuestos de exportación en determinados productos agrícolas, lo que dio fin a la ya erosionada relación cooperativa entre el gobierno y los medios de comunicación dominantes a partir de julio de 2008 (Mauersberger, 2012); (Marino, Mastrini & Becerra, 2011).

Por lo tanto un mes más tarde, en agosto de 2008, Cristina Fernández de Kirchner invitó a la Coalición a presentar en el Palacio Presidencial sus 21 puntos sobre la legislación y regulación de medios, declarando con ello el interés de la figura presidencial en una nueva ley en la

materia. Aún cuando Cristina Fernández había mostrado su intención de aprobar una nueva ley de medios en su plataforma electoral en 2007, la muestra de poder que hicieron los medios al apoyar a las organizaciones agrícolas, motivó a la Presidente a agilizar la reforma en un periodo relativamente corto. Así tras la visita de la Coalición al Palacio Presidencial, y con más de 25 años de democracia y más de setenta proyectos de ley de Radiodifusión olvidados en el Congreso (Gerbaldo, 2009), el 18 de marzo de 2009, Cristina Fernández en colaboración con 7 personas afines a la Coalición, presentaron un primer borrador oficial de la nueva ley de radiodifusión completamente basado en los 21 puntos de la Coalición (Mauersberger, 2012); (Marino, Mastrini, & Becerra, 2011).

Como inicio de la nueva discusión social en la materia, el Comité Federal de Radiodifusión (COMFER) organizó 24 foros en todo el país para recoger aportaciones de diversos actores, publicando en su sitio web todos los resultados obtenidos. Los grupos de medios sin embargo, permanecieron ausentes en las discusiones y en los foros de debate. La Coalición organizó conferencias de prensa en diversos momentos claves del proceso, los cuales fungieron como espacios de información y deliberación que ayudaron en la articulación de los argumentos a favor. Tras 24 foros de carácter nacional, 80 debates y más de 15,000 opiniones expresadas por correo hacia el Congreso, se aseguró el apoyo público y se movilizó a gran parte de la sociedad frente a un tema políticamente controvertido. En la Cámara de Diputados, el proyecto fue debatido en cuatro sesiones, dando como resultado el 16 de septiembre de 2009 después de 14 horas de debate, 147 votos a favor, 4 en contra y una abstención. En el caso del Senado, se discutió por siete sesiones entre el 24 de septiembre y el 2 de octubre del mismo año, en donde a pesar de que expertos e implicados en el tema pudieron expresar su opinión, los medios de comunicación prefirieron abstenerse en señal de protesta (Mauersberger, 2012).

La campaña de los medios comerciales para clasificar a la nueva ley como un ataque a la libertad de los medios de comunicación, como mordaza o muestra de la intención de controlar la libertad de expresión por parte del Gobierno, llevaba cerca de cuatro años de desventaja frente a la presencia de la Coalición y el contenido de sus

21 puntos para la regulación pública de los medios y la democratización de la comunicación, por lo cual decidieron basarse en una estrategia de oposición silenciosa. Así finalmente el 10 de octubre de 2009, el Senado aprobó la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual (SCA) con 44 votos (Mauersberger, 2012).

Con ella se garantizó el libre ejercicio del derecho de toda persona a investigar, recibir y difundir informaciones, opiniones e ideas sin censura, otorgando igualdad de acceso e inclusión de actores sociales. El espectro radioeléctrico de acuerdo al artículo 21, es dividido de forma inédita en el mundo, equitativamente en tres tipos de emisoras: públicas o estatales, reconociendo la importancia de universidades (34%), privadas comerciales con orientación de lucro (33%), y privadas sin fines de lucro (33%). Con lo cual según el artículo 89, es asignado un determinado número de frecuencias para radiodifusión pública, a los gobiernos provinciales y municipales, a las universidades nacionales, y a los pueblos indígenas. Por otra parte con el artículo 10, se creó la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (AFSCA) con la que se sustituyó al COMER, el cual dependía directamente del poder ejecutivo. Así con base en el artículo 14, la dirección AFSCA se conformó por siete miembros: dos ejecutivos (uno de ellos el presidente), tres directores nombrados por el Congreso (uno de cada uno de los principales partidos parlamentarios), y los últimos dos (de los cuales uno deberá ser académico) son designados por el Consejo Federal de Comunicación Audiovisual (COFECOM) (Mauersberger, 2012); (Marino, Mastrini, & Becerra, 2011).

De acuerdo al artículo 161, se estableció un límite máximo de hasta 10 frecuencias por prestador, el cual había alcanzado hasta un máximo de 24, y hasta un máximo del 35% del mercado potencial, por lo que aquellas empresas mediáticas que superaban ampliamente dicha medida, se encontraban obligadas a tomar decisiones empresariales para adecuarse a la norma. Aunado a ello, los costos de los servicios de televisión y cable, dejarían de mantener sus precios exorbitantes. Se prohibió que distribuidoras de cable y canales de televisión abierta fueran del mismo propietario en una misma zona. Las cooperativas podrán ingresar al espectro como prestadoras del servicio de radio y televisión. Con el objetivo de proteger a la

industria nacional, los canales de televisión y las frecuencias de radio deberán garantizar una cuota de producción nacional del 60%, de producción propia del 30%, y de producción independiente del 10% de su transmisión. Se prohíbe a las telefónicas adueñarse de licencias de medios para evitar bajo esta medida la monopolización eventual del sistema por operadores poderosos (Gerbardo, 2009); (Marino, Mastrini, & Becerra, 2011).

Sin embargo en enero de 2010, una denuncia del diputado Thomas de Mendoza tras varias denuncias y resoluciones previas, suscitó la suspensión de la ley SCA, por lo cual en marzo del mismo año, la medida cautelar dispuesta por la jueza Olga Pura de Arrabal, generó la suspensión de la aplicación de dicha ley. Los argumentos presentados se dirigían hacia la problemática de la descentralización de las señales, y los procesos legales que esto incluía (Marino, Mastrini, & Becerra, 2011). La acción legal por parte de las empresas de medios logró retrasar la entrada en vigor de la ley hasta septiembre de 2010. Por lo tanto, a partir de enero de 2012, el Clarín obtuvo una medida cautelar contra la venta forzada de sus 225 licencias de suscripción de radiodifusión y sus 13 licencias de televisión abierta y radio (Mauersberger, 2012).

En el caso de la discusión social sobre la democratización de medios en Argentina, según Christoft Mauersberger (2012), es importante destacar la importancia del poder asociativo del movimiento en la resolución legislativa a sus demandas, es decir que la creación de vínculos horizontales, la integración de una gran variedad de actores individuales y colectivos de diferentes clases sociales en un solo tema, fue un elemento fundamental en la creación de una nueva ley de medios en Argentina.

En el mismo sentido, el autor enlista una serie de sucesos que a su parecer permitieron que las demandas del movimiento fueran atendidas: 1) *Los argumentos de la Coalición al plantear los 21 puntos*: a) La necesidad de superar el periodo militar, ya que la actual legislación provenía de la junta militar; b) el peligro de los monopolios de los medios de comunicación para las democracias; c) la comunicación como derecho de los ciudadanos democráticos, el espectro electromagnético como recurso público que debe garantizar la igualdad de acceso. 2) *El enfoque hacia los derechos humanos*: desde el

retorno a la democracia en Argentina en 1983 los movimientos de derechos humanos han tenido mayor eficacia debido a la integración de diversas clases sociales en un tema en común. Así al integrar los derechos humanos en las demandas de la Coalición, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), y otras ONG internacionales, apoyaron indiscutiblemente los 21 puntos.

3) *La pérdida de legitimidad política*, a causa de controversiales decisiones políticas y de la mala imagen que se transmitía en los medios a partir del mandato de Néstor Kirchner; 4) *La ruptura en la relación Medios y Estado como “momento crítico”*, lo cual conlleva un periodo de diversos roces entre ambas entidades, y se focaliza en la separación de intereses tras las manifestaciones agrícolas en julio de 2008; y 5) *El proceso legislativo participativo*, la nueva ley se publicó con muchas notas referentes a estudios académicos, a leyes de otros países, y a los aportes de organizaciones de la sociedad civil, al tomar el marco elaborado por la Coalición, se garantizó que la regulación de medios se orientaba a la democratización de la comunicación y no para aumentar el control del gobierno, lo cual legitimó socialmente las decisiones del Estado.

Con un enfoque más crítico, autores como Liliana Córdoba (2011) optan por cuestionar el efecto performativo de la Coalición como movimiento social que detonó una reforma a la actual legislación sobre telecomunicaciones en Argentina. En este sentido, la autora analiza la capacidad de instalar el tema de la regulación mediática como asunto de toda la ciudadanía, examinando en dicho contexto, las formas, sujetos y condiciones de la emergencia de la demanda por la democratización de medios, enfatizando en la mediatización del espacio público. En este sentido, Córdoba apunta su observación hacia el alcance performativo del movimiento para instaurarse en la agenda pública a través del involucramiento de múltiples áreas de la sociedad civil en un tema en común, ya que como reflexión de dicha autora, la discusión social de la materia en cuestión se encontraba lejos de figurarse como tema de interés común, aquellos que tenían la discusión en sus manos eran los gremios ligados a dicha área, las universidades, y los partidos políticos. Es decir, el tema se encontraba

ausente de los debates habituales, enmarcado más en cuestiones jurídicas que en una demanda social (Córdoba, 2011).

Basada en Schuster, Liliana Córdoba encuentra en la performatividad una categoría para considerar en la acción colectiva inscrita en el espacio público, su capacidad para definir o transformar las condiciones políticas del orden social a través de la articulación de dos dimensiones: el aspecto estratégico, el cual se refiere a la efectividad de una acción (una huelga, una marcha) y el aspecto comunicativo (el cual alude a la capacidad del reclamo para instaurarse en el espacio público y conseguir apoyo de la sociedad). Continuando con los aportes de Schuster, Córdoba encuentra en la performatividad las herramientas necesarias para evaluar el impacto político de las acciones colectivas públicas en por lo menos tres aspectos indispensables: 1) el surgimiento de nuevos actores, 2) la formulación de nuevos problemas, y 3) la elaboración de nuevas estrategias comunicativas en relación con problemas preexistentes (Córdoba, 2011).

De esta manera, la autora logra puntualizar once características del fenómeno argentino que permitieron que la discusión social hubiese podido instaurar sus demandas en la agenda legislativa de dicho país, y que éstas pudiesen integrarse en la constitución de Argentina: a) la acción colectiva del movimiento de forma multisectorial, involucrando a distintos actores y organizaciones; b) la consolidación de una demanda aglutinante que iba más allá de las diferencias entre los grupos, y que veía por los intereses de: derechos humanos, radios comunitarias y cooperativas, trabajadores de la comunicación, intelectuales, juristas y académicos especialistas en el tema, funcionarios de áreas gubernamentales, organizaciones políticas y territoriales, universidades, y la Asociación Iberoamericana de Derecho a la Información y la Comunicación (AIDIC); c) el carácter obsoleto e ilegítimo de la norma, en términos jurídicos y tecnológicos; d) la formulación concreta y claras de las demandas, a pesar del paso de los años la Coalición demandaba lo mismo en todo momento; e) el discurso no constituía una protesta o reclamo como conflicto, sino como demanda en torno a la exigibilidad de un derecho humano y a una política pública acorde a su garantía.

f) la Coalición nunca apuntó a identificar un adversario, a pesar de tenerlo, lo cual ayudó en la construcción de sus adherentes más que al enfrentamiento antagónico; g) cada uno de los actores involucrados aportaron en el fortalecimiento de la legitimación de la demanda en el espacio público: *los afectados*, medios comunitarios y cooperativas, trabajadores de la comunicación y sus sindicatos; *el saber técnico o especializado en la temática*, académicos, juristas y especialistas que ayudaron en la construcción de los fundamentos cívicos y técnicos de la demanda; *el poder de movilización*, sindicatos y organizaciones territoriales; *la legitimidad de organismos de Derechos Humanos*; y *la participación de funcionarios del propio gobierno nacional*; h) el fortalecimiento y la legitimidad del movimiento, así como su capacidad para ingresar en múltiples arenas públicas; i) el consenso previo generado por la Coalición que facilitó el lobby político; j) la integración de jóvenes en la discusión; y k) la instauración del tema en la agenda política, seguido de la agenda mediática, con ello en la agenda pública y finalmente en la agenda legislativa (Córdoba, 2011).

Gran parte de las demandas tanto nacionales como internacionales se basan en tres factores principalmente: a) el Derecho a una información no sesgada, libre, honesta, transparente, plural e imparcial, que contribuya a la formación de conciencia y pensamiento crítico en los ciudadanos; b) la culminación de los monopolios a través de la Formación equilibrada de medios Privados, Estatales y Públicos, que brinden más alternativas sobre las fuentes de información de la sociedad y que garanticen el acceso de la ciudadanía a los medios a través de la participación dentro de los contenidos; y gestionando contenidos en los medios Públicos; c) la Instauración de un órgano regulador autónomo, cuya emisión de sus resoluciones sólo pueda ser revertida por órganos jurisdiccionales y no por otras instancias del Poder Ejecutivo, y que a su vez sea capaz de asignar concesiones.

Los diferentes matices que hasta ahora se han mostrado sobre la discusión social de la democratización de los medios en escenarios tan diversos, sirven como referentes fundamentales en el entendimiento del caso particular mexicano, y como fuentes de problematización del fenómeno de estudio seleccionado. En este sentido, de la experiencia brasileña es posible resaltar para el análisis

del caso mexicano, la importancia de la observación de las propuestas realizadas por organismos civiles tanto nacionales como internacionales, así como la evolución de las discusiones referentes a la reforma, y el rol de la legitimidad política en la toma de decisiones. Así bajo esta misma lógica, la experiencia argentina abona en el entendimiento del fenómeno mexicano resaltando la importancia de la observación en las acciones y vínculos del movimiento social, en el vínculo existente entre la clase política y las empresas mediáticas, en el posicionamiento de temas de protesta en diferentes agendas y niveles de la sociedad, en la orientación de la demanda hacia los derechos humanos, y en la tensión entre la ciudadanía y su representación política. De esta manera, la discusión social sobre la democratización de medios en México que habrá de analizarse en esta investigación, deberá atender a estos aspectos.

1.1.3 La discusión social sobre la democratización de medios en México: historicidad y rasgos particulares del sistema de medios

El estudio acerca de la discusión sobre la democratización de medios en el contexto mexicano, implica de manera imprescindible el estudio sobre gran parte de la historia política de México para lograr situar las discusiones sobre la legislación de los medios de una forma más completa debido a la complejidad que el tema trae consigo. Como se podrá notar en el caso mexicano, la concentración de poder siempre ha dado pauta al intento de dominio sobre los medios de comunicación, quienes en tiempos actuales han logrado invertir los papeles en el juego sobre el control de la sociedad mexicana.

En este sentido, a razón de las olimpiadas número XIX que tuvieron sede en México en 1968, los medios electrónicos, como inicio de una relación interminable de apoyo y castigo mutuo, recibieron gran impulso por parte del gobierno para innovar y fortalecer sus producciones. Sin embargo a raíz del incidente del 2 de octubre, en el que una gran cantidad de estudiantes fueron reprimidos con violencia por parte del ejército mexicano tras un disturbio en Tlatelolco, Ciudad de México, el gobierno ejerció presión para que en ningún medio se manifestaran opiniones distintas a las oficiales, negando con ello la masacre, sus orígenes y sus consecuencias. De esta manera, el noticiero televisivo Excélsior, que transmitió algunas cuantas

imágenes de la masacre en Tlatelolco, fue suspendido inmediatamente (Sánchez, 2005).

Como castigo a su desobediencia, y basado en la importancia del dominio mediático para el control político, el 30 de diciembre de 1968 se aprobó un impuesto de 25% al importe total de los pagos por los servicios prestados por empresas federales concesionarias de interés público. Con ello, una alternativa al pago de este impuesto consistía en poner el 49% de sus acciones en fideicomiso en una institución nacional de crédito, permitiendo al gobierno la posibilidad de quedarse con ese 49%. Después de una intensa discusión entre los afectados y el gobierno, en julio de 1969 se autorizó como otra alternativa al pago del impuesto, poner a disposición del Estado el 12.5% de su tiempo diario de transmisión para que éste lo usara de acuerdo con sus propios fines (Sánchez, 2005).

Con la entrada de Luis Echeverría Álvarez al poder (1970–1976) en 1971 con otra represión estudiantil por parte de un cuerpo paramilitar denominado halcones, el gobierno recordó la necesidad de controlar los medios de comunicación, por lo que el 15 de marzo de 1972 forzó la adquisición del canal 13, que había tenido problemas económicos, el cual lo operó hasta 1993, sin abandonar en ningún momento el carácter comercial del canal. Ese mismo año en 1972, se realizaron manifestaciones públicas de preocupación y descontento sobre la necesidad de la elaboración de una nueva ley en la materia de las comunicaciones. Como respuesta a estas demandas, el 4 de abril de 1973 se dictó el reglamento de la Ley Federal de Radio y Televisión y de la Ley de la Industria Cinematográfica, el cual abordaba lo relativo al contenido de las transmisiones de radio y televisión. No obstante se favorecían los intereses de los concesionarios, quienes previendo cualquier tipo de resolución del Estado ante las demandas de la sociedad civil, formaron una nueva gran empresa, integrada por Telesistemas Mexicanos y Televisión Independiente de México, denominada Televisión Vía Satélite “Televisa S.A.”, la cual inició su funcionamiento en enero de 1973 (Sánchez, 2005).

Años más tarde, con la promulgación de la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LOPPE) en el sexenio del presidente José López Portillo (1976–1982), se adicionó al artículo 6º sobre la garantía a la libertad de expresión: *el derecho a la información garantizado*

por el Estado. Esta adición provocó debates políticos y despertó múltiples expectativas sobre lo que podría representar una nueva reforma al régimen de propiedad y control de los medios. Así en su segundo informe de gobierno, el presidente insinuó que la idea de la parte final del artículo 6° era la de democratizar el sistema de información. Por lo cual en diciembre de 1978, se convocó a audiencias públicas en donde los propietarios de los medios comenzaron una campaña de presión por vías formales e informales, y en donde el sindicalismo oficial reclamaba la democratización de los medios. Sin embargo, las audiencias se cancelaron y se reanudaron hasta 1980, así entre el 21 de febrero y el 6 de agosto de 1980, hubo cerca de veinte audiencias públicas sobre el derecho a la información en distintas ciudades de la provincia. Finalmente, en octubre de 1981 Luis M. Farías, líder de la mayoría de la cámara de diputados, declaró que la reglamentación del derecho a la información era innecesaria (Sánchez, 2005).

Para las elecciones presidenciales de 1988, en la empresa Televisa tanto como en los noticieros de la gubernamental IMEVISIÓN, se observó una preferencia mediática hacia el candidato del partido en el poder. Así ante el impulso hacia el candidato priísta, y la correspondiente disminución de la visibilidad de los partidos de la oposición, se produjeron diversas manifestaciones afuera de las instalaciones de Televisa para exigir un equilibrio en la cobertura, lo cual fue ignorado por completo. En la noche del 6 de julio de 1988, cuando se transmitía por televisión la evolución de la contienda, se produjo un error que suspendió la transmisión sobre el conteo de los votos de las elecciones presidenciales, a lo cual se le denominó: “la caída del sistema”. Al restablecerse la señal de forma un tanto dudosa, el candidato priísta había resultado electo, dando paso al sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988–1994), generando en la sociedad mexicana mayor descontento y una reforzada exigencia sobre la democratización efectiva de los medios de comunicación, en contra de las empresas mediáticas y del control político, y a favor de la apertura y el pluralismo de contenidos y de fuentes de información (Sánchez, 1994) .

En 1995, ya en el sexenio del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León (1994–2000), la Ley Federal de Telecomunicaciones permitió

que las compañías cableras se convirtieran en redes públicas de telecomunicaciones, lo cual significaba que previa reconversión tecnológica y autorización del Estado, podrían dar el *triple play*: servicio de telefonía, internet y similares. Dos años más tarde, en 1997 se puso en venta el llamado paquete de medios que había sido propiedad del Estado: la Compañía Operadora de Teatros, los Estudios América, el periódico el Nacional, y la empresa televisiva IMEVISIÓN; dando paso con esto a la empresa Televisión Azteca, cuyo principal socio fue el señor Ricardo Salinas (Sánchez, 2005). Con esto se abandonó el interés social y la creación de la competencia en la radiodifusión que inicialmente había planteado el Estado, permitiendo así la formación de un duopolio de empresas idénticas que competían por el mismo mercado comercial, por el lucro, y no por el interés público ni por resultados sociales (Bartlett, 2007).

En ese mismo sexenio, 1994–2000, se realizaron por lo menos 11 eventos nacionales e internacionales de consulta pública y acuerdos políticos sobre la regulación de la comunicación. La industria fílmica nacional por ejemplo, realizó manifestaciones en 1997 debido a la necesidad de modificar la Ley de la Industria Cinematográfica que databa de 1992, lo cual produjo como resultado la formación del Fondo para la Producción Cinematográfica de Calidad (FOPROCINE), y años más tarde tras nuevos y grandes debates, la modificación de la Ley aprobada el 5 de enero de 1999 (Sánchez, 2005).

Para el 10 de octubre de 2002, ya durante el sexenio de Vicente Fox Quezada (2000–2006) se decretó un recorte en los tiempos estatales en radio y televisión previamente establecidos desde 1969, aplicando del 12.5% acordado, una reducción de hasta el 42% sobre dicho porcentaje. Para ese entonces en el 2002, la reglamentación de 1969 era interpretada a beneficio de los empresarios de la televisión y la radio, de manera que el porcentaje normado sobre el tiempo total de transmisión diaria del medio, era interpretada como el tiempo de transmisión comercial diaria del medio, es decir sólo sobre el porcentaje dedicado a la comercialización del espacio. Por lo tanto de los 180 minutos diarios a los que tenía derecho el Estado en cada estación de radio y en cada canal de televisión, hasta antes del nuevo decreto sólo se le otorgaban 55 y 31 minutos respectivamente,

quedando así después del 10 de octubre, una proporción diminuta a lo que representaba inicialmente (Trejo, 2007).

Como secuela de las acciones del llamado “decretazo”, se convocó durante el gobierno de Vicente Fox a un proyecto para reformar la Ley Federal de Radiodifusión, en el cual participaron especialistas, intelectuales, periodistas y comunicadores, la cual se presentó como iniciativa ante el Senado de la República. En dicha propuesta se planteaba democratizar la radiodifusión, abrir el duopolio, integrar nuevas voces, fortalecer la radiodifusión pública y social, evitar que la televisión fuera exclusiva y perniciosamente comercial, y que se reorientara a la radiodifusión a sus fines de servicio social. Sin embargo, por los intereses económicos de las televisoras enquistados en el propio Senado, esa ley no se logró aprobar (Bartlett, 2007). Así en la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información, convocada por la ONU en Ginebra (2003) y en Túnez (2005), al igual que en el Foro Social Mundial, las organizaciones de la sociedad civil de cada uno de los diversos países impulsaron nuevamente la cuestión de la democratización de las comunicaciones frente a instituciones gubernamentales y corporaciones de la industria privada (Córdoba, 2011).

Para noviembre de 2005, ya cerca del final del periodo legislativo, y poco antes del inicio del periodo de campañas para las elecciones de 2006, las grandes empresas de los medios se vieron inmiscuidas en una reforma a su propio sector en la que se beneficiaban sus intereses, la cual debido a la gran cantidad de ventajas que obtendría principalmente la empresa mediática con mayor fuerza en México, fue denominada la *Ley Televisa* (Langston, 2009). La iniciativa, presentada el 22 de noviembre por el diputado priísta Miguel Lucero Palma, había sido turnada el mismo día y de forma inmediata por la Mesa Directiva a las comisiones de Comunicaciones y de Radio, Televisión y Cinematografía, para su valoración y discusión, con la finalidad de presentar una pronta resolución. Sin embargo, a pesar de que el propio dictamen informara una semana después sobre la discusión de la iniciativa y la realización de diversos análisis jurídicos relativos al tema, en la Gaceta Parlamentaria de la Cámara de Diputados no apareció nunca el registro de alguna reunión de forma conjunta o individual de ambas comisiones, ni mucho menos los datos referentes

a los análisis llevados a cabo por dichas comisiones (Trejo Delarbre, 2009).

Así el primero de diciembre de 2005, dispensando las dos lecturas obligatorias de los dictámenes previos a votación, la iniciativa de la Ley televisa se votó y aprobó en tan sólo 7 minutos: dos minutos para dispensar su lectura y cinco minutos que dura abierto el sistema electrónico para su votación, siendo avalada por los líderes de todas las fracciones partidarias con un total de 327 votos a favor y ninguno en contra o en abstención (Trejo Delarbre, 2009). Dicha ley, reducía la facultad del Estado mexicano para que pudiera tomar decisiones sobre el espectro radioeléctrico; proponía renovación de concesiones automáticas y licitación para nuevos concesionarios, haciendo que sólo los nuevos concesionarios pasaran por licitación, violando con ello el principio de igualdad; extendía el plazo de las concesiones a 20 años fijos para recuperar la inversión en la tecnología empleada, imposibilitando al Estado para recortar el periodo al tratarse de una inversión mínima; y finalmente, otorgaba el derecho al concesionario de utilizar el espacio radioeléctrico asignado para prestar otro tipo de servicios sin pagar ninguna contraprestación (Álvarez González de Castilla, 2007).

Tres meses más tarde, a través de un mecanismo de anticonstitucionalidad que procede cuando la minoría de una Cámara Legislativa (33%) considera que la mayoría abusando de su posición aprueba una ley que viola la Constitución, 47 senadores llevaron el reclamo de 22 puntos de inconstitucionalidad a la Suprema Corte de Justicia, misma que partiendo del reconocimiento de la falta de análisis de la iniciativa por parte de los diputados, declaró inconstitucionales los rubros de la nueva ley, y corrigió los despropósitos del Poder Legislativo y del Poder Ejecutivo en mayo de 2007 (Barlett Díaz, 2007)

Un año más tarde de la iniciativa de la Ley Televisa, en el marco de la campaña electoral de 2006, en México se vivió una de las campañas mediáticas más largas y llenas de publicidad y ataques entre partidos, que había tenido el país, lo cual no sólo afectó la popularidad los candidatos, sino la percepción de los partidos sobre la eficacia de las campañas en medios (Langston, 2009). Así a razón de dicha eventualidad, se llevó a cabo una reforma constitucional en 2007, que

modificó a su vez al COFIPE vigente desde 1996, marcando como nueva regla que la publicidad dejase de ser contratada por personas privadas, partidos políticos o candidatos, siendo a través de la asignación de los tiempos del Estado por parte del IFE y de manera proporcional, la única forma de adquirir espacios en los medios de comunicación (Langston, 2009).

De acuerdo con un estudio de Fernando Butler Silva (2009), desde 2004 cerca del 91.7% de los hogares en México contaba con el acceso a la televisión abierta, la cual en un alarmante 95% se encontraba concentrada en solo dos empresas: Televisa con 225 frecuencias propias y 32 afiliadas, y TV Azteca con 180 frecuencias propias. Seguido de esto, la concentración del mercado mediático convierte a estas dos grandes empresas en el “instrumento por excelencia para la transmisión de la publicidad”, los cuales hasta 2009 tenían un valor calculado de 2 800 millones de dólares: 70% para Televisa y 30% para TV Azteca (Butler Silva, 2009: 244). Este modelo anacrónico según los aportes de Butler (2009), se debe a la prevención de la interferencia entre las frecuencias del espectro radioeléctrico, por lo cual todos los países en una etapa inicial presentaban dicho modelo monopólico. No obstante desde 1970, el desarrollo tecnológico y la redistribución de los espacios, permitió que la mayoría de los países con monopolios o duopolios mediáticos abrieran nuevos canales para la competencia de dicho sector, dejando a México en el rezago de su comercialización y en fuertes desventajas para sus audiencias.

De esta manera, se resume la trayectoria sobre dicha temática en México a través de la siguiente tabla:

Tabla 1. Cronología sobre la democratización de medios en el contexto Mexicano 1968–2007

1968	Se aprueba en México un impuesto de 25% al importe total de los pagos por los servicios prestados por empresas de medios
1969	Como alternativa al pago del impuesto, se pone a disposición del Estado el 12.5% de su tiempo diario de transmisión

1972	La UNESCO convoca a un foro para promover políticas nacionales de comunicación
	El Estado adquiere el canal 13
	Ocurre una manifestación sobre la necesidad de la elaboración de una nueva ley en la materia de las comunicaciones
	Se conforma Televisa (Telesistemas Mexicanos y Televisión Independiente de México)
1973	Se dicta el reglamento de la Ley Federal de Radio y Televisión y de la Ley de la Industria Cinematográfica
1977	En el periodo del Presidente López Portillo, se adiciona al artículo 6° sobre la garantía a la libertad de expresión: el derecho a la información garantizado por el Estado, con el fin de democratizar el sistema de información
1978– 1981	Se llevan a cabo múltiples audiencias públicas en la Cámara de diputados. Finalmente se dictamina que la reglamentación del derecho a la información resulta innecesaria
1994– 2000	Se realizan por lo menos 11 eventos nacionales e internacionales de consulta pública y acuerdos políticos sobre la regulación de la comunicación
1997	Se vende IMEVISIÓN (Tv Azteca).
2002	El Presidente Fox Quezada decreta un recorte en los tiempos estatales en radio y televisión (12.5%) de hasta el 42% sobre dicho porcentaje
2005	Se presenta la Ley televisa, y ésta es aprobada en 2006 en tan sólo 7 minutos.
2007	La Suprema Corte encuentra cerca de 22 puntos de inconstitucionalidad en la Ley Televisa
	Se realiza una Reforma Constitucional y al COFIPE sobre la publicidad en las campañas políticas a razón de las elecciones de 2006.

Explicar la discusión social sobre la democratización de los medios como un proceso de participación constante entre múltiples actores, servirá en mayor medida en la comprensión de las resoluciones legales y políticas que hizo el Estado como respuesta a dicha problemática. No obstante, a pesar de que hasta ahora se hayan descrito gran parte de las implicaciones teóricas a las que este fenómeno responde, es indispensable en el entendimiento de esta investigación exponer algunos de los argumentos sobre la importancia de este objeto de estudio en un contexto nacional como en el que se encuentra México.

1.2 Problemas y repercusiones de la discusión social sobre la democratización de los medios y sus efectos en las decisiones del Estado en el desarrollo de una sociedad democrática [planteamiento del problema]

Estudiar el proceso de discusión social sobre la democratización de los medios resulta de suma importancia si se le vincula con el desarrollo democrático de una sociedad, no sólo porque democratizar los medios sea ya de por sí un síntoma de una democratización general del sistema social, sino que además toda discusión social de acuerdo con las revisiones teóricas expuestas anteriormente, deriva en parámetros referenciales para las resoluciones legales del Estado. Así, a pesar de que el ejercicio del poder de decisión del Estado se encuentre matizado por múltiples factores, como se observó a través de la literatura revisada sobre la democratización de medios en el mundo, la importancia de los referentes producidos en las discusiones sociales resultan fundamentales cuando se tratan de vincular los intereses públicos con la operabilidad del sistema político.

Es en este sentido que la discusión social sobre la democratización de los medios presenta una vinculación con el desarrollo democrático de una sociedad, siendo ésta un elemento más de conexión entre la ciudadanía y el Estado, entre los intereses públicos y las decisiones políticas, entre las expectativas sociales sobre una problemática en particular y las resoluciones oficiales por parte del Estado. Por lo tanto el estudio sobre esta discusión social en particular y bajo un contexto nacional como el de México, serviría como un indicador de la dinámica democrática que presenta esta sociedad, lo cual ayudaría

en el entendimiento de procesos más complejos de vinculación entre Gobierno y ciudadanía.

Sin embargo, partiendo de los supuestos empíricos observados en los casos sobre la democratización de medios en otros países, es imprescindible destacar que las peculiaridades de cada una de las discusiones sociales afectaron de manera distinta en las decisiones del Estado. El papel que juega la ciudadanía en el proceso de discusión social es un determinante si lo que se pretende es estudiar su vinculación con el desarrollo democrático de la sociedad. Bajo esta misma lógica, y siguiendo los referentes teóricos sobre este fenómeno, resulta pertinente comprender en primera instancia la composición y el proceso de discusión social sobre la democratización de medios antes de que a esto se le pueda vincular con efectos más generales en la democracia de una sociedad.

Si bien el objeto de estudio presenta vínculos potenciales con este tema, los matices peculiares de cada uno de los casos observados hacen que el énfasis de la investigación no se ponga en las repercusiones democráticas, sino en el entendimiento de las características específicas del proceso, en el desarrollo de la discusión, y en las resoluciones legales y políticas del Estado frente a ella. En este sentido, no se trata de diagnosticar el estado o la calidad de la democracia en México, sino de lograr explicar cómo se conforma y comporta una discusión social acerca de una demanda de interés público, la interacción que se produce entre diversos implicados, los rasgos de cada uno de ellos, y finalmente, la toma de decisiones del Estado frente a dicha problemática.

Como se ha venido mencionando desde los apartados anteriores, esta investigación encuentra sustento en la perspectiva teórica de sistemas desarrollada por Niklas Luhmann, en la cual las discusiones sociales compuestas por elementos de diferente índole, sirven como referentes necesarios en la operabilidad de cualquier gobierno. Es en este sentido, que la legitimación de la función del Estado se encuentra determinada por la inclusión o reformulación de dichos referentes, en el ejercicio del poder de decisión que tiene sobre toda la sociedad. A pesar de que en el siguiente capítulo se detallarán puntualmente las singularidades de este enfoque, resulta conveniente para el

entendimiento de esta investigación plantear algunos aspectos vinculados al objeto de estudio.

La Teoría General de Sistemas de Niklas Luhmann, es una perspectiva teórica que pretende comprender la cohesión e interacción de la sociedad a través de la subdivisión de la misma en múltiples elementos autónomos e interactivos con una función operativa única. Sin embargo a pesar de esta subdivisión, la teoría de sistemas se centra en la vinculación discordante entre todos sus elementos, siendo esto el punto primordial de esta perspectiva. Bajo este enfoque, la sociedad vista como un macro sistema, se compone a su vez de diversos subsistemas con funciones específicas como la política, el derecho, la ciencia, la religión, la educación, los medios o la salud, entre otros.

El supuesto de esta teoría es que en la diferenciación de funciones entre cada subsistema social, se crea la autonomía operativa necesaria para que cada subsistema trate lo correspondiente a su función social, lo cual de forma irónica, sólo es posible al considerar factores externos a su propia operabilidad. Esto significa que a pesar de que el subsistema sea capaz de realizar su propia función social, es indispensable que éste retome valoraciones externas, realizadas por otros subsistemas, para así cumplir cabalmente con dicha función, lo cual lo legitima funcionalmente.

En un plano menos abstracto, la teoría de sistemas propone un nivel intermedio para observar esta distinción operativa en sucesos concretos, dando así paso a los sistemas organización, los cuales como se detallarán en el capítulo teórico, suelen arraigarse a uno o más sistemas funcionales para desenvolver su propio rol en la sociedad: empresas mediáticas, partidos políticos, organizaciones civiles, movimientos de protesta, gremios académicos, congresos parlamentarios, entre otros. El Estado como punto de encuentro de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, es bajo esta propuesta un sistema—organización de decisión que comparte la función social de la política y del derecho, dos sistemas funcionales autónomos. Por lo tanto, la función social del Estado como organización, es la de ejercer el poder de decisión concedido por el pueblo (sistema político) en función de lo concordante al derecho, la justicia y la vinculación

colectiva (sistema de derecho), entre otras peculiaridades que se destacarán en su momento (Luhmann, 2006).

Por otro lado, las discusiones sociales como disputa de intereses entre diversos sistemas—organización, son interacciones sistémicas al nivel organización que se caracterizan por una interpelación explícita al Estado, en las cuales cada sistema además de cubrir con sus funciones específicas como se verá en el capítulo teórico, presentan una valoración sobre la toma de decisiones del Estado. Así, las discusiones sociales en tanto valoraciones externas a la operabilidad de éste, forman de esta manera parte del referente indispensable del Estado para cumplir con su función social. A este referente conformado por múltiples valoraciones externas, se le denomina conceptualmente como “socioreferencialidad” (Torres Nafarrate, 2009), la cual hace alusión a la referencia que se obtiene de la sociedad sobre la valoración de la función de cada sistema.

A pesar de que las discusiones sociales puedan ser muy particulares entre sí, incluyendo y excluyendo a diversos actores según cada contexto, existen algunos sistemas organización que suelen formar parte de ellas debido a sus propias implicaciones funcionales: las empresas mediáticas por ejemplo, cuya función social es presentar lo *informable* del entorno social; las organizaciones civiles o los movimientos de protesta, cuya función social es enfatizar las fallas del sistema social, posicionando temas y señalando responsables; el Estado, como tomador de decisiones cuya función social es actuar conforme al derecho y al interés colectivo; y en menor o mayor medida los Partidos políticos, con su función social de retomar demandas de la sociedad civil y presionar al Estado bajo la figura de oposición para que éste las atienda; y los gremios de especialistas en los temas que se discuten, cuya función social es la de evaluar alternativas y orientar las decisiones del Estado (Torres Nafarrate, 2009).

Esto quiere decir que en el caso de una discusión social, la función social del Estado se encontraría valorada a través de los referentes sociales obtenidos en la cobertura mediática, en las opiniones públicas, en las críticas de especialistas, o en las protestas de alguna movilización civil. El ejercicio del reconocimiento de esta valoración externa por parte del Estado, y la orientación que tome a través de la

referencialidad social obtenida, no sólo reduce el riesgo de inclinar sus decisiones a favor de un solo grupo, sino que legitima de forma transparente que su función en sociedad parte de la retribución de toda ella en su conjunto. A pesar de que estos puntos requieren un mayor desarrollo, el objetivo de este primer acercamiento a la perspectiva de sistemas es el de justificar su pertinencia en el desarrollo de esta investigación.

El énfasis de esta teoría en la autonomía operativa de los sistemas, es uno de los motivos principales que se han contemplado para usarla como lente teórico explicativo. La autonomía operativa de los sistemas implica una serie de peculiaridades que pueden ser observadas en el objeto de estudio: la discusión social sobre la democratización de medios y sus efectos en las decisiones del Estado mexicano, por ejemplo la singularidad con la que cada organización forma parte de una discusión en común, y el énfasis que se le da a los diferentes matices de la demanda sobre democratizar los medios. En este sentido, la autonomía operativa propuesta por Luhmann, no sólo resulta pertinente para comprender la operabilidad de cada organización de una forma independiente, sino que también algunos de los rasgos de su indispensable interacción, el cual es otro de los motivos por la cual se ha decidido su empleo.

Las pautas de interacción entre sistemas, u organizaciones en el caso de este estudio, las cuales bajo esta propuesta se desarrollan de forma particular para cada uno de los sistemas, enriquecen el análisis de la discusión al situar diversos elementos teóricos en la interpretación del fenómeno seleccionado. Brinda en su empleo, las herramientas teórico conceptuales necesarias para explicar la discusión social vista como un proceso de interacción entre diversos sistemas organización.

Aunado a esto el concepto de democracia que propone el autor, el cual no va en el sentido valorativo sobre la calidad de un régimen político, sino en el sentido de dar una explicación a su peculiar operabilidad bajo contextos sumamente diferentes, resulta provocador para comprender el contexto social en el que se encuentra México. Así partiendo de esta premisa, el sistema político mexicano funciona, solo habría que preguntarse ¿cómo es que lo hace? De forma sintética, la perspectiva de Niklas Luhmann es útil para observar sistemas complejos, observar su operabilidad autónoma

y en interacción con otros sistemas, así como su paulatina readaptación y el efecto que esto produce en su entorno. A pesar de no ser ésta una teoría principalmente sobre los efectos, el enfoque sistémico dedica un apartado considerable para la explicación de éstos como parte del proceso reproductivo y autopoietico de cada sistema. Así, la teoría de sistemas resulta útil para observar y explicar aquellos “efectos” producidos en la interacción dada entre múltiples actores.

En el caso particular de esta investigación, el interés se ha centrado en comprender la discusión social sobre la democratización de medios, explicando el proceso de interacción entre diversos actores, el énfasis de sus demandas, la vinculación de temas y el deterioro de los mismos, y el efecto que esto tuvo en la resolución legal del Estado. La implementación teórica de la perspectiva sistémica en este caso, da cuenta de una interacción entre sistemas complejos a nivel organización: el movimiento #YoSoy132, el gremio de especialistas sobre la democratización de medios, ciertos periódicos digitales, la Cámara de Senadores y Diputados de la LXII legislatura, los Partidos Políticos y el Estado; los explica operativamente con base en su función social y aborda las peculiaridades de sus potenciales interacciones. En este mismo sentido, problematiza la resolución legal del Estado mexicano como un efecto producido a través de a) la participación directa en la discusión social sobre la democratización de medios, y de b) la socioreferencialidad producida por la valoración y las expectativas colectivas sobre las decisiones del Estado; ambos como resultado de la readaptación operativa del sistema y de la legitimación social de sus funciones en sociedad, lo cual merece ser explicado.

Si bien ya se ha descrito la importancia que tienen las discusiones sociales en el desarrollo democrático de una sociedad, el énfasis que pone esta investigación en la observación y explicación de la discusión social sobre la democratización de los medios, radica en la importancia de reconocer a los participantes en ella, y el peso de sus demandas en las resoluciones legales del Estado. Debido a que se parte del supuesto teórico de que el Estado orienta sus decisiones con los referentes tomados de estas discusiones, resulta de suma importancia identificar el origen de aquellos referentes retomados por

el Estado, y los intereses funcionales que habían detrás de cada uno de ellos: informar, protestar, opinar, sugerir, exigir, etc.

1.2.1 Pregunta de investigación

A pesar de que hasta ahora se ha problematizado sobre la pertinencia del estudio acerca de las discusiones sociales y sus efectos en las resoluciones del Estado, no cabe duda que la idea sobre un estudio de esta magnitud abre un sinfín de posibilidades poco delimitadas que indudablemente no podrían ser abarcados en una sola investigación. Por lo tanto, en el caso de este estudio en particular, se ha decidido tomar la discusión social sobre la democratización de los medios en un periodo delimitado como tan solo un ejemplo de las diversas discusiones sociales que podrían generarse bajo este o cualquier otro tema en cualquier contexto nacional o internacional.

De esta manera, se pretende observar el desarrollo de la discusión social sobre la democratización de medios en México a partir del surgimiento del #YoSoy132 y sus efectos en la reforma de telecomunicaciones de 2013, de la forma más representativa posible, tomando en consideración a la mayor parte de actores implicados en este caso. Para ello, la propuesta sistémica de Niklas Luhmann servirá como base medular de observación e interpretación de la dinámica de interacción entre los actores destacados en esta discusión. No obstante al asumir esta perspectiva como guía de observación, se asumen al mismo tiempo las limitaciones que ésta pueda llegar a tener en el estudio de las dinámicas sociales.

Así, partiendo de la particularidad seleccionada para el estudio de este caso, y en aras de explicar el desarrollo de una discusión social sobre un tema de interés público en el contexto nacional y actual de México, así como la resolución legal y política del Estado frente a ella, la pregunta que se intentará resolver a través de los datos empíricos es la siguiente:

¿Cómo se desarrolló la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del #YoSoy132, y cuáles fueron sus efectos en la reforma legislativa en materia de telecomunicaciones de junio de 2013?

En este sentido como parte fundamental para el entendimiento del fenómeno, es posible formular algunas preguntas secundarias que en sintonía con el eje medular de la investigación, ayuden en la explicación del objeto de estudio. Por lo tanto, se plantean de manera complementaria las siguientes preguntas:

¿Qué actores formaron parte de la discusión social, y bajo qué interés funcional participaron?

¿En qué se centraba el énfasis de sus intervenciones?

¿Qué relación había entre las intervenciones de los actores en el desarrollo de la discusión social?

La pregunta central de carácter descriptivo con la cual se tratan de establecer nexos causales específicos, contempla “la discusión social sobre la democratización de los medios” como primer variable, y “sus efectos en la reforma legislativa” como segunda variable. El carácter de esta investigación, así como el recorte de la realidad que el estudio propone, tratan de un análisis que va de corte macrosocial, en tanto que se pretenden explicar los patrones de comportamiento societal a partir de la sumatoria y rearticulación de conductas individuales; hacia un nivel intermedio de organización y vinculación. Así, la propuesta mesosocial de este estudio, se enfoca en la interacción entre múltiples agentes y en el flujo de subdemandas emergidas bajo el tema de la democratización de medios. El efecto que causan las diversas matizaciones de la demanda dentro de la discusión social, así como su surgimiento, continuidad, evolución o perecimiento, integran el objetivo medular de este estudio centrado en el proceso de discusión social sobre la democratización de los medios y sus efectos en las resoluciones legales y políticas del Estado.

1.2.2 Los alcances de la discusión social sobre la democratización de los medios y sus *efectos* en las decisiones del Estado: la justificación de la problemática en el panorama Mexicano

Problematizar sobre la relación existente entre la discusión social de un tema de interés público, y sus efectos en las resoluciones legales y políticas del Estado mexicano, permite situar su importancia de estudio a diferentes niveles. El desarrollo de una sociedad

democrática como ya se ha detallado a través de la propuesta de algunos autores, implica necesariamente la participación del ciudadano en la toma de decisiones del Estado, claro está que dicha participación presenta diferentes alcances según la perspectiva del autor que la desarrolle. En este sentido, la integración de demandas públicas se encuentra ligada a un tipo ideal de democracia, directa o representativa. No obstante, el proceso de participación que relaciona a una demanda pública con su instauración en la agenda resolutive del Estado, objetiva la participación ciudadana en el desarrollo de una sociedad democrática, y la operabiliza como referente empírico de que es posible observar cómo es que la ciudadanía logra colocar sus demandas en las acciones y decisiones del Estado.

En otro nivel, se puede observar el proceso de discusión social sobre la democratización de los medios como un referente del tipo de negociaciones previas a la formulación o transformación de una política pública, en las cuales los actores involucrados ponderan sus intereses particulares y rearticulan sus propuestas de manera que sean atendidas, por lo menos en su parcialidad. En el caso de esta investigación en particular, la cual parte del nivel organizativo de la composición sistémica de la sociedad, los actores involucrados que resultan pertinentes para su observación son principalmente: el movimiento #YoSoy132, una parte del gremio de especialistas sobre la democratización de medios, algunos periódicos digitales como el Universal, la Jornada o Milenio, la Cámara de Senadores y Diputados de la LXII legislatura, los Partidos Políticos y el Estado en su figura de tomador de decisiones. Finalmente, la investigación puede observarse de acuerdo al papel de los actores sociales en el proceso de discusión, destacando la presencia de éstos y su influencia en la resolución del Estado. La importancia de la comunicación en todo el proceso de discusión social, las especificidades comunicativas procesadas por cada uno de los actores implicados, la problemática abordada en el caso de estudio sobre la democratización de medios, así como el papel de éstos en la vinculación entre la sociedad civil y el Estado, son algunos de los fundamentos por lo cual esta investigación se coloca dentro de un marco de estudios de la comunicación.

La formulación de un Marco Teórico de Observación desde la Perspectiva Sistémica de Niklas Luhmann: revisiones teóricas, selección conceptual y categorías analíticas

“La influencia social, acontece en la medida en que los participantes se orientan por un sistema social: por eso se teme causar disgusto o, todavía mejor, por eso se busca alcanzar y conservar la posición positiva”. (Torres Nafarrate, 2009: 132)

EL INTERÉS en particular de esta investigación en explicar la discusión social sobre la democratización de medios como un proceso que afecta en la toma de decisiones del Estado mexicano, trae consigo el propósito de comprender algunas de las particularidades de la democracia que se ejerce en este país. De esta manera, es pertinente hacer uso de marcos teóricos existentes que faciliten la interpretación del corte de realidad que hace este estudio, y que a su vez aporten una serie de conceptos oportunos para la explicación y el análisis del caso empírico seleccionado. Los conceptos como democracia, opinión pública, y movimientos sociales, del mismo modo que las interpretaciones sobre el rol de medios, construcción de agenda, participación política, y formación y efecto de demandas sociales, como ya se ha mencionado en el capítulo anterior, han sido abordados y desarrollados a lo largo del tiempo desde múltiples perspectivas teóricas y metodológicas que si bien algunas presentan argumentos opuestos entre sí, otras más se

reconstruyen con el afán de incorporar nuevos aspectos a los enfoques clásicos predominantes.

En este sentido, esta investigación permite observar la construcción de un marco referencial basado en la Teoría General de Sistemas de Niklas Luhmann, el cual parte desde la concepción general de la sociedad como sistemas autopoieticos, y da condiciones específicas como la función operativa o la vinculación intersistémica de cada uno de sus elementos. A pesar de que existan fuertes limitaciones de este enfoque teórico, la perspectiva sistémica de Luhmann otorga una amplia gama de interpretaciones pertinentes para el análisis y la exploración de este fenómeno de estudio. Como se desarrollará en los apartados posteriores, la implementación de la teoría de sistemas en la observación y el desarrollo analítico de esta investigación, parte de una revisión amplia sobre otros enfoques interpretativos, y sobre la posible afinidad teórica convergente en los límites que aquí se plantean.

El análisis sobre el proceso de discusión social acerca de la democratización de medios en México en el periodo delimitado por este estudio, así como sus efectos en la resolución legal del Estado, otorga ciertos referentes empíricos sobre el comportamiento del Estado, de algunas organizaciones políticas y especializadas en la materia, y de un conjunto de ciudadanos interesados en temas socio-políticos del país, en el proceso de toma de decisiones sobre políticas públicas. La participación continua de diversos actores, así como el matiz que estos ponían sobre la demanda en común a lo largo de diferentes momentos de la discusión, y el cruce relacional entre aquellos participantes, sustenta el entendimiento de tal discusión social como un proceso de carácter sistémico, multiconectado con elementos autónomos en donde el producto resultante de tal interacción sólo puede ser visto a través de la participación y vinculación entre todos los implicados. Es decir, se refiere a un proceso de discusión social en donde se entrecruza la participación ciudadana, la cobertura y el interés mediático, el diagnóstico académico y especializado en el tema, la representatividad y los derechos vigentes de los ciudadanos, y una de las protestas del movimiento social #YoSoy132 que surgió con la consigna de democratizar los medios.

Como es posible reconocer, el carácter de esta investigación va de un corte macrosocial hacia un nivel intermedio de organización y vinculación. Así, la propuesta mesosocial de este estudio, se enfoca en la interacción entre múltiples agentes y en el énfasis en particular de cada uno de ellos acerca del tema de la democratización de medios. En este sentido, el enfoque sistémico de Niklas Luhmann no sólo aporta herramientas suficientes para conectar y comprender el complejo sistema de participación que se fue produciendo y reproduciendo de forma recursiva a razón de la demanda sobre la democratización de medios, sino que abona en el entendimiento y el análisis para interpretar los diversos énfasis sobre el mismo tema, y sus posibles efectos en toda la discusión social, al tiempo que permite situar al estudio en un momento determinado cargado de la historicidad individual y colectiva de cada uno de los sistemas implicados.

De esta manera, es a través de la Teoría General de Sistemas que es posible pensar el fenómeno de estudio no como un resultado aislado, sino como un fenómeno con historicidad propia socialmente construida. Así, el efecto de la discusión social sobre la democratización de los medios en la resolución legal del Estado, a pesar de ser el de mayor importancia para esta investigación, es tan sólo uno de tantos efectos que se pueden analizar bajo esta perspectiva, ya que partiendo de este *continuum* de interacciones, es posible observar cómo el propio proceso de discusión, fue teniendo efectos en los diversos actores y sistemas partícipes en ella.

En orden como se desarrolla el presente capítulo, el apartado siguiente presenta la propuesta de sistemas de Niklas Luhmann y la concepción analítica de los sistemas que más tarde serán analizados por su participación en la discusión social sobre la democratización de los medios. En este sentido, una vez presentados los argumentos teóricos que enmarcan a la investigación en su conjunto, se dedica una última sección para integrar los conceptos sistémicos en particularidades empíricas identificables en el caso de estudio, lo cual a su vez, permite una ágil conexión entre la secuencia lógica explicada a través del referente teórico y la sucesión evolutiva de los subtemas de protesta implicadas en la discusión sobre la democratización de los medios.

2.1 Los antecedentes de la visión de sistemas y la vinculación conceptual y operativa de Niklas Luhmann

La génesis del pensamiento de sistemas, más que un referente contextual e histórico de los supuestos teóricos que éste enmarca, brinda claridad y lógica conceptual cuando logran situarse cada uno de los aportes transdisciplinarios en el plano de la disciplina en el que fueron pensados. Así, comprender la clausura operativa de un sistema como aquella membrana que separa a una célula de su entorno, o el autodiagnóstico operativo como aquella máquina que registra y corrige sus propios errores, pudieran resultar de gran ayuda al momento de adentrarse en esta compleja propuesta. En este sentido, con la finalidad de presentar y explicar algunos de los conceptos de mayor relevancia sobre esta perspectiva, y más aún centrándose en aquellos indispensables para dar claridad al fenómeno de este estudio, se aborda en los párrafos siguientes parte de la genealogía conceptual de la Teoría General de Sistemas de Niklas Luhmann.

Es preciso señalar que el desarrollo del enfoque sistémico ha evolucionado a partir de aportaciones transdisciplinarias que fueron concebidas principalmente desde los planos matemático, biológico, sociológico y comunicativo. Así, la visión sistémica y los aportes de cada una de estas disciplinas, forman parte de la “anamorfis”⁴ de la propia perspectiva. No obstante en un amplio sentido, gran parte de los conceptos que dan origen a este pensamiento tienen lugar en el plano de la biología, en el cual basados en el terreno molecular, fueron descritas las principales características que definen el comportamiento y la construcción de cada sistema.

El concepto de *autopoiesis* por ejemplo, sugerido por Humberto Maturana en 1973 (2002), mismo que es fundamental en el desarrollo de este pensamiento, es referido por el autor como “la capacidad (del sistema) de producir y reproducir por sí mismo los elementos que lo constituyen, y así definir su propia unidad” (Arriaga, 2003: 304). Cabe

⁴ Concepto utilizado por Humberto Maturana y Francisco Varela (2002: 40) para referirse a la deriva evolutiva del propio sistema tras una readaptación, en la cual se encontrarán integrados en su nueva operabilidad, las modificaciones gatilladas por agentes externos. Para poder observar la anamorfis, se realiza una comparación de un primer modelo con aquel resultante después de algunos años.

señalar que esta idea de auto configuración y reproducción yacía en otras disciplinas bajo otros nombres, es decir se hablaba de una cibernética de segundo orden que permitía a las máquinas actualizarse partiendo de su propio autodiagnóstico, sin embargo el concepto de autopoiesis, traía consigo una serie de particularidades poco trabajadas hasta ese entonces que sirvieron para integrar gran parte de las propuestas sistémicas incubadas en ese momento.

Así partiendo de dicho concepto, surgían entonces las principales características de los *sistemas cerrados*: la *clausura operativa* y el *acoplamiento estructural*. Para Maturana y Varela (2002), estos sistemas se encontraban cerrados o clausurados operativamente en el sentido de que su interior se componía exclusivamente por los elementos necesarios para que el sistema subsistiera de forma autónoma, bloqueando de esta manera el ingreso de elementos externos ajenos a su configuración. Sin embargo, para estos autores, resulta incuestionable la dependencia de dichos sistemas hacia su entorno para evitar su propia extinción, ya que con base en la propuesta de la selección natural de Darwin, la vinculación del sistema con elementos externos a él, denominada *acoplamiento estructural*, resultaba indispensable para garantizar la estabilidad del sistema frente a los constantes cambios del ambiente. Cabe señalar que dicha vinculación se limita a organismos con las mismas características funcionales, un factor extremadamente importante al llevar esta propuesta al terreno de la sociología y la comunicación. Así, existe la posibilidad de encontrar organismos con acoplamientos más estrechos que otros debido a la similitud de sus características funcionales (Maturana & Varela, 2002).

Esquema 1. La Autopoiesis y el Acoplamiento estructural

Este esquema muestra los diagramas que Humberto Maturana y Francisco Varela diseñaron para introducir los conceptos de autopoiesis y acoplamiento estructural (Maturana & Varela, 2002: 49). El primer cuadro representa el proceso de autopoiesis, el cual se compone de circularidad, autonomía, y autoconfiguración, ilustrado con las líneas curvas que integran al sistema; el segundo cuadro corresponde al proceso de acoplamiento estructural, representado con la vinculación de dos sistemas autopoieticos. En la parte inferior de ambos cuadros, las líneas onduladas representan el entorno en el cual se encuentran adscritos los sistemas; las líneas paralelas simbolizan la interacción, ya sea con el entorno como parte del proceso autopoietico (cuadro 1), o entre sistemas como parte del proceso de acoplamiento estructural (cuadro 2).

Siguiendo con las influencias de la visión biológica en el desarrollo del pensamiento sistémico, aparece un nuevo tipo de interpretación para la interacción entre los sistemas cerrados: la *irritación* y el *ruido*. Ambos parten del supuesto de que en un estadio previo a la vinculación entre los sistemas, ocurre una carga de información proveniente del entorno, ya sea de otros organismos o del medio inerte. En el caso de la irritación, esta información perturba al sistema y provoca que éste realice un cambio en su propia operabilidad, lo cual puede generar un acoplamiento estructural entre dos o más organismos. Los sistemas de manera generalizada, buscan la reducción de entropía generada por perturbaciones internas o externas, por lo cual crean para sí mismos las condiciones más favorables para su propia estabilidad, ya sea en respuesta acertada a una negociación, o como acción independiente a la misma. En el caso del ruido, la información le es indiferente al sistema y no se produce ningún efecto. El fenómeno producido por una deriva de cambios gatillados por irritaciones a lo largo de un periodo de tiempo, se le denomina *anamorfis* (Maturana & Varela, 2002).

Ahora bien, en la propuesta de sistemas cerrados de Maturana y Varela, existe un punto límite en la complejidad de cada organismo en el cual éste debe separar sus funciones a través de una *reproducción*. Es decir una autodescomposición de sus elementos, lo cual da origen a unidades más pequeñas distintas entre sí y distintas a la unidad general de la que provienen. Este procedimiento se continúa

reproduciendo hasta llegar a una unidad indivisible carente de rasgos sistémicos, la cual es denominada *elemento*. Planteado de otra manera, éste es el origen de todo sistema y subsistema (Maturana & Varela, 2002).

Partiendo de la física Newtoniana, en el campo de la cibernética los sistemas eran pensados como maquinas cuyos elementos se vinculaban entre sí a través de enlaces de flujos de materia, energía o información. Como ocurrió posteriormente en el terreno molecular, los sistemas de la cibernética de primer orden propuestos por Norbert Wiener en 1948, trataban de la posibilidad de que los sistemas modificaran el resultado de su propia operabilidad para dar cumplimiento a un *objetivo* o *función operativa* específica que los articulaba y mantenía vinculados con sus propios elementos internos y externos. Es decir, se trataba de una característica sistémica de *autorregulación* similar a la autopoiesis que propondría Maturana cerca de veinticinco años después (Aguirre F., 2008).

Con el paso a la cibernética de segundo orden de Heinz von Foerster en 1958, el pensamiento sistémico rearticuló dos componentes indispensables para la configuración y operabilidad de todo sistema: *los observables y lo observado* por el sistema, sugerido por el Massachusetts Institute of Technology en 1948; y los sistemas *observadores y su forma de observar*, sugerido por la Universidad de Illinois y el Mental Research Institute de Palo Alto en 1958. Así para esa década, la perspectiva de sistemas había retomado de ambas cibernéticas: *la observación de primer y segundo orden, el carácter autorregulador* de los sistemas, la importancia de *la información* en el contenido de los *enlaces circulares* internos y externos, y la incuestionable vinculación del sistema con su entorno para mantener su propia *autorreferencia* (Aguirre F., 2008).

De esta manera, con base en los aportes al pensamiento sistémico a partir desde el plano biológico y cibernético, la visión sociológica comunicativa llegó a retomar conceptos de tales disciplinas y las adaptó en el estudio de la conducta humana y en las problemáticas sociales que ésta conllevaba, integrando para ello, algunos enfoques sobre estudios de psicología social, estudios políticos, estudios sobre comunicación de masas y publicidad, y algunos modelos sobre el análisis del receptor, el emisor y el mensaje. Así como ejemplo de la

implementación del pensamiento sistémico en el ámbito social, se encuentran los autores Paul Watzlawick, Janet Beavin y Don Jackson de la escuela de Palo Alto, e investigadores de *comunicación de masas* y *opinión pública* como Lasswell en 1963, y Bauer, Pool y Dexter en 1964, quienes aplicaron el pensamiento sistémico al estudio del proceso de formación de decisiones políticas y adhesión popular (Aguirre F., 2008).

El enfoque sistémico comunicacional, integrado por aportaciones disciplinarias de ingeniería en comunicaciones, cibernética, antropología y teoría social, el cual fue denominado como *interaccional sistémico*, comprendía a la comunicación como una secuencia ininterrumpida de intercambios que organizaban la conducta, esto es, el carácter *autoconstructor* al que se refería la cibernética y la biología molecular. Así al igual que en los sistemas cibernéticos y biológicos, en la *interacción comunicativa* intervenían mecanismos para mantener el equilibrio en el sistema tras haber recibido algún tipo de perturbación (Aguirre F., 2008).

De manera un tanto generalizada, la cronología del pensamiento sistémico iniciaría prematuramente con los aportes biológicos de Ludwig von Bertalanffy en 1925; después en 1948, Norbert Wiener lo introduciría en la cibernética de primer orden, y tan sólo tres años más tarde, en 1951, sería adaptado por primera vez a un enfoque social gracias a Talcott Parsons. Con la cibernética de segundo orden de 1958, Heinz von Foerster introduciría la peculiaridad de *observar al observador* como parte constitutiva de todo sistema, permitiendo que para 1963, con base en el trabajo de Parsons, y partiendo de los avances en el enfoque de sistemas, Lasswell utilizara dicha perspectiva para estudiar la comunicación de masas y algunos problemas sociológicos comunicativos. Un año más tarde ya en 1964, nace la propuesta de Niklas Luhmann⁵ de explicar la composición e interacción social a través de la perspectiva sistémica con su obra

⁵ Niklas Luhmann (1927-1998) fue un sociólogo alemán, de Lüneburg, Baja Sajonia, que estudió Derecho en Freiburg de 1946 a 1949, y Administración Pública en Lüneburg y en Hannover en 1954. Para 1960, estudió Sociología en Harvard, en donde el sociólogo funcionalista Talcott Parsons, se convirtió en su mentor y gran inspiración para el desarrollo de la teoría funcional de los sistemas (Hornung, 2001).

"Funktionen und Folgen formaler Organisation". Así a partir de 1968, dicho autor se perfilaría en la construcción de la ya denominada por Parsons: Teoría General de Sistemas. Como resultado del constante desarrollo transdisciplinario de este pensamiento, ese mismo año Ludwig von Bertalanffy presentó su Teoría General de Sistemas sobre el plano biológico. Finalmente en 1973, una vez publicado el concepto de *autopoiesis* propuesto por Humberto Maturana, Luhmann comenzaría con su extensa obra sobre los sistemas de la sociedad (Aguirre F., 2008); (Hornung, 2001).

Esquema 2. Genealogías del Pensamiento Sistémico

Genealogía del Pensamiento Sistémico

El Esquema 2. Genealogías del Pensamiento Sistémico, reúne algunas de las aportaciones transdisciplinarias más representativas del pensamiento sistémico que integra Niklas Luhmann en su propuesta. El esquema de elaboración propia, está basado en los textos: (Maturana & Varela, 2002;2003) (Aguirre F., 2008);y (Torres Nafarrate, 2009).

Como momento coyuntural en la construcción de la Gran Teoría, Luhmann inició un intenso debate teórico con Jürgen Habermas en ocasión del XVI Congreso Alemán de Sociología en 1968. La disputa entre ambos sociólogos alemanes contemporáneos, se debió a razón de dos puntos esencialmente: **a)** la concepción acerca del término de *racionalidad*; en donde la Teoría Crítica de Habermas trataba de metas normativas para “alcanzar una sociedad más racional”, y la Teoría de Sistemas en sentido opuesto, trataba de la imposibilidad del consenso racional debido a la *multiplicidad de racionalidades* de los sistemas (Hellmann, 2009: 71). Y **b)** la regulación del sujeto en la realización *racional* de la sociedad; en donde para el argumento habermasiano, el

elemento *ulterior* de la sociedad era el ser humano como sujeto capaz de comunicarse y crear acuerdos intersubjetivos que dieran origen a la sociedad, y para el pensamiento luhmanniano, dicho elemento *ulterior* no figuraba debido a que la construcción de la sociedad respondía más precisamente a la epistemología natural y a la creación de sistemas vivos autopoiéticos y operativamente clausurados, donde la incidencia del sujeto en tanto rol operativo, se limitaba a legitimar la operabilidad de los sistemas funcionales (Gripp–Hagelstange, 2009).

Así, con base en los avances de Parsons, Luhmann se aventuró en la búsqueda de la unificación de diversos enfoques sociales a través de una articulación comunicativa con la cual se pudiera realizar la interpretación universal de la sociedad. No obstante en el camino hacia la convergencia teórica planteada, éste rechazó y reformuló algunos de los pensamientos sociológicos de esa época, reestructurándolos bajo un enfoque sistémico que permitiera su integración conceptual en la Gran Teoría, tomando como ejes principales: el funcionalismo y la autopoiesis (Arriaga, 2003). El funcionalismo, que había nacido como reacción al evolucionismo y al particularismo histórico, partía del supuesto de que la cultura era una totalidad orgánica con características holísticas, es decir que *un todo* se encontraba formado por diversas partes que compartían rasgos de su totalidad pero que a su vez eran diferentes entre sí e inseparables a su todo. Para el sociólogo estructuralista francés, Émile Durkheim, la sociedad era un todo estructurado con una función determinada en la que cada parte del sistema social se encontraba unida a las demás, lo cual daba como resultado una interconexión funcional (Herrero, 2002).

Bajo estos argumentos, Parsons se empeñó en el desarrollo de una teoría que explicara de manera universal la interconexión funcional de la sociedad, logrando hasta 1978 el concepto de *inclusión* para referirse a las cualidades holísticas en la conducta sistémica (Muños Gaviria, 2006). Así, Parsons concebía como inclusión: “el acceso por vía de los roles complementarios a todos los subsistemas de la sociedad (no todos pueden ser médicos, pero todos pueden ser pacientes)” (Arriaga, 2003: 280). Sin embargo, en la readaptación de los avances de Parsons y la reformulación de conceptos que planteó Luhmann, el concepto de inclusión fue remplazado por el de su adverso, *la*

exclusión, entendida como el delimitador operativo del sistema y a su vez el punto de origen para uno nuevo (Arriaga, 2003).

A partir de esta característica y en adición a la del concepto de autopoiesis de Maturana y Varela, Luhmann logró cerrar por completo la explicación sobre la conducta y origen de los sistemas, en donde

“Un sistema social [era] el conjunto de posiciones ocupadas o roles desempeñados por sujetos individuales o colectivos que [interactuaban] mediante comportamientos y actividades de naturaleza específica (economía, política, educativa, religiosa, etc.)”. (Gallino, 2005: 788).

Añadiendo a ello primicias de la teoría del conflicto y la teoría de los juegos de Neumann y Morgenstern, en donde el conflicto era el medio funcional que llevaba a la innovación y a la mejora social. Finalmente tomó de Kant el término de multiplicidad para referirse a la coexistencia de partes reunidas en un todo, con lo cual vinculó la complejidad del mundo que se presentaba como obstáculo anteriormente en las teorías sociales clásicas, permitiendo generar así la Gran Teoría de los Sistemas (Arriaga, 2003).

La propuesta postulada por Luhmann, poseía en su totalidad rasgos evolutivos del pensamiento sistémico transdisciplinario que daba como origen la implementación de conceptos de diversas áreas del conocimiento en la concepción de la conducta y operabilidad de los sistemas. El breve recorrido genealógico sobre la propuesta de Luhmann, abona en el entendimiento teórico de esta investigación y permite dar lugar a particularidades de cada subsistema social que se observarán en el desarrollo de la misma. En los apartados posteriores se presentará de forma introductoria el contenido generalizado de la teoría de sistemas de Niklas Luhmann, con el único objetivo de que queden cubiertos los conceptos y especificaciones sistémicas necesarias para pasar en un segundo momento al planteamiento de las teorías sustantivas, esto es la explicación del fenómeno de investigación a través de rasgos teóricos menos abstractos.

2.2 La Teoría General de Sistemas: los rasgos del Sistema Social

Tras el paso de los años de manera posterior al surgimiento del término de autopoiesis en el plano del pensamiento sistémico biomolecular, Niklas Luhmann comenzó con el desarrollo de la Teoría General de Sistemas, la cual sería capaz de explicar el orden y el funcionamiento social a través de organismos autónomos y autopoieticos. Para él, la sociedad podía ser representada a través de diversos sistemas que se encargaran de toda función operativa que ésta requiriera para subsistir de manera autónoma. Cada uno de estos sistemas debería encargarse exclusivamente de una sola función social, permitiendo subdivisiones sucesivas para reducir la carga de obligaciones propia de cada sistema. Así, partiendo de su complejidad operativa, cada uno de estos sistemas generales se subdividiría a su vez en diversos *sistemas parciales* o subsistemas, los cuales ante un nuevo aumento de complejidad podrían llegar a subdividirse nuevamente, siendo éste el origen de todo sistema autopoietico. De esta manera, cuando un subsistema deriva a nuevos sistemas, este primero pasa a ser un sistema general en tanto a este nuevo nivel de complejidad se trate (Torres Nafarrate, 2009).

La propuesta de Luhmann, parte de tres *Macrosistemas* que derivan al resto de elementos: el *Sistema Psíquico*, el *Sistema Orgánico* y el *Sistema Social*. A partir de éstas grandes delimitaciones, Luhmann logra abarcar *la explicación universal de la sociedad* (Torres Nafarrate, 2009), sin embargo para el desarrollo de esta investigación, sólo se tomará como referente al *Sistema Social*, dejando como elementos contextuales a los otros dos *Macrosistemas*. En este sentido referente al macrosistema social, es pertinente identificar su característica primordial: “el elemento basal de los sistemas sociales —el cual produce los elementos de los que ellos se componen— es la comunicación. Así bajo el concepto de comunicación, habrá de entenderse de nuevo ‘procesamiento de una selección’” (Gripp–Hagelstange, 2009: 37).

Bajo parámetros iniciales, Luhmann decidió situar a la comunicación en el sistema social y desprenderla del sistema psíquico, esto debido a que en esta perspectiva “la comunicación en su forma constitutiva primaria definida como código, como sistema de diferencias, no posee conciencia, no valora, no discrimina; no es ni buena ni mala para el ser humano”; ésta existe en su estado basal previamente a que

el individuo o los grupos humanos opten por introducirle valores, sentimientos, o discriminaciones. A su vez, dentro del entendimiento de este autor, “la comunicación es un fenómeno radicalmente binario: sí/no = aceptación/rechazo = consenso/disenso”. Para él, la comunicación tiene la peculiaridad de ser una forma que se autodesenvuelve, en donde los seres humanos están acoplados estructuralmente a ella por medio de sus conciencias. No obstante para que se lleve a cabo este acoplamiento conciencias/comunicación, necesita haber un medio: “el lenguaje”. Así, el lenguaje es el código operativo que permite el acoplamiento entre el macro sistema social y el macro sistema psíquico. Sin embargo a diferencia del acoplamiento entre los sistemas sociales, en los acoplamientos de sistemas macro, estos no son capaces de afectarse así mismos (Torres Nafarrate, 1998: XII, XIV).

2.2.1 De la distinción funcional a los sistemas organización

En el intento por clasificar los diferentes niveles de interacción que ocurren en el sistema social, Luhmann realizó una tipología de los sistemas autopoieticos la cual explicaba el nivel más micro de lo social (el sistema interacción), un nivel meso (el sistema organización), y el nivel macro (sistema función), estando estos tres niveles vinculados operativamente. Sin embargo, resulta pertinente partir de la explicación del nivel más abstracto, los sistemas función, antes de llegar al nivel de las interacciones y las organizaciones. Esto se debe a que la operabilidad, el código, la legitimidad, su función y otra serie de elementos indispensables en la comprensión de todo sistema, son permeados por la distinción funcional de los sistemas, condicionando en gran medida el alcance autónomo de los niveles micro. Por tal motivo, es preferible partir del nivel funcional de los sistemas para ir esclareciendo algunas peculiaridades de este pensamiento.

Como se mencionó anteriormente, en el nivel macro de la configuración sistémica que propone Luhmann, se encuentran los sistemas función, vinculados invariablemente con los otros dos niveles de configuración, los cuales son indispensables para realizar la operabilidad de cada sistema de una forma funcional, como se detallará más adelante. Así de acuerdo con este autor, el origen de la configuración por función proviene desde el *Macrosistema Social*, el cual se encuentra sumamente complejo y en forma dinámica, lo que

deriva a su vez nuevos sistemas parciales que se especializan en cubrir diferentes funciones particulares, y que al mismo tiempo se sistematizan en la operabilidad funcional de toda la sociedad.

Estos nuevos subsistemas por su cuenta, originan otros nuevos elementos que desempeñan labores más especializantes y delimitantes, lo cual da vida al subsistema en su conjunto y lo diferencia de los otros elementos generados por el mismo macro sistema. Sin embargo sólo en la primera subdivisión del sistema social se distinguen y clasifican las funciones sociales, ya que en el resto de subdivisiones provenientes de estos subsistemas derivados, lo que estaría en juego sería la especialización de las operaciones necesarias para cubrir con la función general. Esto de alguna manera, se puede sintetizar de la siguiente manera: a) la sociedad se compone de funciones como la política, el derecho, la ciencia, la educación, las artes, la religión, los medios, la economía, entre otras, que a pesar de ser diferentes entre sí, forman un todo integrado denominado sistema social; b) Cada una de estas funciones sociales forma operativamente a un sistema parcial, por ejemplo al sistema político, al sistema de derecho, etc.; c) la complejidad de las operaciones de aquello correspondiente a la política, al derecho, a la ciencia, o a cualquier función social requiere una subdivisión que forme elementos especializados en operaciones más reducidas que al articularse cubran por completo la función para la cual fueron generados, es decir en el ámbito del derecho por ejemplo, este sistema se compone de tres elementos: la legislación, la jurisprudencia y los contratos o leyes, los cuales se encargan de garantizar la justicia y la representatividad en toda el sistema social.

En este sentido, la subdivisión del sistema de derecho no genera nuevas funciones sociales, sino elementos especializados en cubrir la función operativa de un sistema función ya establecido. Seguido de esto, la autonomía a la que se refiere dicho autor sobre la operabilidad de cada sistema, va en el sentido de que toda distinción funcional se crea bajo un propósito social, y es precisamente ese propósito el que regula y distingue los elementos internos de cada sistema. Por dar un ejemplo, con relación al propósito social de la distinción funcional de la política, el cual es el de *ejercer el poder de decisión sobre el bien colectivo*, al diferenciarse de *lo informable y mediatizable sobre lo social*, propio del

sistema mediático, éste mantendrá sus elementos enfocados en cubrir su propia función operativa, evitando con ello el cruce de funciones que interfieran con su propósito medular.

Por otro lado, a pesar de que cada subsistema de la sociedad es funcionalmente y operativamente diferente a los demás, la correcta operabilidad de todo el sistema social, implica que exista una vinculación efectiva entre dichos subsistemas. Retomando el concepto de origen biológico, el *acoplamiento estructural* entre cada unidad es imprescindible en la operabilidad de la sociedad. Esto quiere decir, que a pesar de ser *sistemas cerrados y clausurados operativamente*, éstos deben interactuar entre sí a través de procesos de comunicación, tal como lo describían Maturana y Varela (2002). Para ello, la propuesta de Luhmann planteaba cuatro distinciones recursivas en la comunicación, las cuales eran: a) informar, b) dar a conocer, c) entender la clausura, y d) aceptar o rechazar. En este sentido la comunicación, no sólo como punto de origen de un sistema, también los delimitaba y mantenía a través de la información que procesaba en su propio interior (Torres Nafarrate, 2009). Así para este autor, la comunicación que realmente prosperaba, en el sentido de éxito comunicativo en la sociedad, era sólo aquella que se conectaba con alguno de los subsistemas sociales.

No obstante dicha conexión entre sistemas, se encuentra delimitada por un código operativo singular, en donde cada uno de ellos “tiene un código propio con el que cita, procesa y construye comunicación” (Torres Nafarrate, 1998: XIX–XX). Entonces, además de existir una distinción por función y un propósito social, cada sistema función posee un código operativo que incorpora la función y el propósito en un tipo de comunicación especializante: comunicación política, comunicación mediática, comunicación científica, etc. Por lo tanto, el código operativo sólo es empleado hacia el interior del sistema, o en una vinculación de códigos cuando se trata de elementos del exterior: por ejemplo cuando es posible observar a través de los medios lo *informable de la decisión* de un político *sobre el bien colectivo*. Ahí, un mismo suceso responde a dos propósitos sociales, el del sistema de medios y el del sistema político, *informar y decidir*. Ahora bien, si se tratara de una decisión política sobre una violación de derechos, se hablaría entonces de un cruce de tres comunicaciones: la política, la mediática

y la de derecho, mismas que requieren ser interpretadas de diferente forma. De esta forma:

“lo que está fuera de sus comunicaciones internas carece de realidad para éste. Se trata de ruido, en el peor de los casos o de irritaciones, en el mejor, que pueden tener la oportunidad de transformarse en comunicación, es decir, ser capaces de enlazarse con el flujo de las operaciones sistémicas una vez que el sistema en cuestión las traduzca en los términos de su código binario para procesarlas” (Estrada Saavedra, 2012: 26)⁶.

En el caso de los subsistemas sociales, el código general es el *lenguaje*, sin embargo, esto no es por sí solo suficiente para delimitar sus diferentes funciones operativas, por lo cual “requieren de la función adicional de un medio simbólico (los cuales) no son tan sólo códigos lingüísticos o lenguajes especializados; (sino) más bien constelaciones compactas de sentido a las que se les puede además simbolizar y codificar” (Torres Nafarrate, 2009: 111). De forma un tanto generalizada, la codificación que procede a cada lenguaje parte de una binariedad positiva/negativa, en donde el valor positivo (de designación y enlace) sirve para que las operaciones del sistema se enlacen, y el valor negativo (de reflexión) para hacer observables dichas operaciones y como condición de reflexión del sistema (Gripp–Hagelstange, 2009).

Ante esta codificación por ejemplo, el sistema político que responde al propósito social de *ejercer el poder de decisión sobre el bien colectivo*, presenta una codificación binaria sobre: *tener el poder/ no tener el poder* para ejercerlo. El sistema mediático cuyo propósito es informar y mediatizar la información en sociedad, presenta la binariedad: *informable/ no informable* la cual le ayuda para clasificar la información en aquella socialmente pertinente. Para el resto de sistemas función ocurre lo mismo: el sistema científico, *verdad/ falsedad*; el sistema de derecho, *derecho/ no derecho*; el religioso: *pecar/ no pecar*, etc.; sólo en el

⁶ El trabajo de Marco Estrada Saavedra en el plano del pensamiento sistémico luhmanniano, resulta significativo para esta investigación debido al manejo que hace el autor referente a los sistemas de protesta. Así, en suma con otras atribuciones conceptuales, se referirá exclusivamente a su trabajo como complemento de la propuesta de sistemas de Niklas Luhmann.

caso del sistema de salud, el valor negativo –la enfermedad– posee capacidad de enlace, en tanto que la salud toma la funcionalidad de valor de reflexión (Luhmann, 2000). La distinción de los medios simbólicos entre sí depende de la referencia a una disposición orgánica de la vida, por ejemplo para el poder, la fuerza física; para la verdad, la precisión de la percepción de sentidos; para el dinero, la satisfacción de las necesidades; para el amor, la sexualidad, etc., a esta referencia de orientación orgánica se le denomina “mecanismo simbiótico” (Torres Nafarrate, 2009: 117).

Una vez que la binariedad del código se ha establecido, el propio sistema desarrolla a partir de él las limitantes de su operabilidad, los parámetros de su vinculación y el material de comunicación indispensable para procesar la información operativa de sí mismo. Dicho de otra manera, la *diferenciación* es el elemento principal en la construcción de un sistema. A través de este código, el sistema desarrollará una construcción del entorno social que le rodea, partiendo de la diferenciación funcional que a él le compete, es decir que el subsistema creará una realidad de acuerdo a lo que éste observe de su entorno, lo cual impide la *objetivación de la observación* y la *verdad objetiva* habermasiana. En este sentido, el código de pauta de cada sistema conlleva a discursos transitorios en el entorno social que no pueden llegar al *consenso racional* como tal, a diferencia de la construcción racional que planteaba Habermas. Bajo la perspectiva luhmanniana, la racionalidad presenta una paradoja debido a que la implementación de mejores métodos para procesar el mundo a través de cada sistema funcional, disminuye la racionalidad social (Gripp–Hagelstange, 2009: 47–48).

De manera definitiva, el código que el sistema implemente siempre se verá reflejado en sus acciones comunicativas, esto se debe a que la organización e interacción entre subsistemas sociales sólo es posible a través de procesos de comunicación especializada. Cuando un sistema distingue sus funciones de aquellas que no le competen, el sistema traza límites operativos con los que determina aquellos elementos que lo conforman en su interior y aquellos que pasan a formar parte de su entorno. Así como resultado de la *diferenciación* de las funciones especializadas del sistema, la *complejidad* del mismo demanda la *selección* y *exclusión* de sus elementos con la finalidad de trazar los *límites*

operativos de los nuevos sistemas parciales que se generen. A este proceso se le conoce como *clausura operativa* y da como resultado la creación de nuevos sistemas a través de la disminución de *complejidad* del propio sistema. Debido a que este proceso lo realiza el sistema para sí mismo, dicho proceso forma parte de la conducta *autopoiética* de los sistemas funcionales.

Afin a la propuesta de Maturana y Varela (2002), Luhmann denomina como *entorno* social a todo el espacio que hay entre los sistemas parciales circunscritos dentro de un sistema general, es decir fuera de los sistemas parciales. No obstante, el entorno varía de acuerdo al subsistema que se tome como referencia, esto se debe a que el entorno corresponde a todo aquello que se encuentre ajeno a la autorregulación de un sistema parcial, de tal forma que esto incluye a los demás sistemas con los que éste coexiste. De manera particular, el entorno que se genera en el interior del macrosistema social es denominado “*espacio público*”, es decir el espacio en el cual quedan inscritos los subsistemas sociales (Torres Nafarrate, 2009: 308).

Así bajo esta perspectiva, *lo público* se entendería como la accesibilidad de cualquiera a un *entorno interno* de cada uno de los subsistemas sociales. El mercado sobre esta lógica, sería entonces el *entorno interno económico* de las industrias económicas; y la opinión pública, el *entorno interno político* de la organizaciones e interacciones políticas. De esta manera, el *entorno interno* de cada subsistema sirve como un medio de heterorreferencia. No obstante, la heterorreferencia a partir de lo público, a diferencia de la heterorreferencia sobre otro sistema, sirve para “orientarse por medio de puntos de vista generalizables, es decir sostenibles públicamente” (Luhmann, 2000: 149), tema que será detallado cuando se hable sobre los tipos de observación en esta perspectiva. Con ello, gran parte de la funcionalidad de los subsistemas sociales, se encuentra orientada “en la representación de lo público” (Luhmann, 2000: 151).

El código, como delimitante del sistema, también es el punto de acceso mediante el cual los elementos del entorno pueden vincularse con el interior del sistema. No obstante, el conocimiento y aplicación del código de acceso no garantiza una conexión acertada con el otro sistema, ya que para ello se requiere un interés mutuo en vincularse, de manera que ambas partes se beneficien de la negociación. En ella,

los códigos operativos de cada sistema se entrelazan y definen para sí mismos un código de vinculación. Bajo estos argumentos, todo tipo de acoplamiento estructural, conlleva una vinculación de códigos funcionales con la finalidad de que los sistemas implicados en la conexión aborden referentes significativos para su operabilidad (Torres Nafarrate, 2009). Por ejemplo en el caso de un acoplamiento entre el Sistema Político y el Sistema Mediático, el código de vinculación o código mutuo deberá ser lo *informable de la toma de decisiones de vinculación colectiva*, como se mencionó anteriormente.

A pesar de manifestarse incidencias en la operabilidad de los sistemas, los elementos externos a la configuración del propio sistema no dirigen en ninguna medida las acciones de éste ni desvían bajo ninguna circunstancia los intereses del propio sistema. Los acoplamientos en este sentido, parten de *irritaciones* (perturbaciones) exteriores que generan (gatillan) en el sistema una modificación en su operabilidad. El sistema recibe dicha irritación y la adapta de acuerdo a sus propios intereses. Cuando existe otro sistema implicado, la vinculación se da hasta que ambos sistemas adapten las demandas de su contraparte en su operabilidad, sin descuidar los intereses propios en cada momento. Con respecto al *acoplamiento estructural*, los sistemas suelen tener mayor interacción con aquellos de mayor afinidad a su propósito social, generando vinculaciones más prolongadas, cercanas o continuas, *tight coupling* (acoplamientos firmes) (Torres Nafarrate, 2009). Como ejemplo podemos encontrar que el sistema político se muestra más constante en interacción con el sistema de derecho, el económico o el sistema religioso, y que la interacción entre el sistema religioso y el sistema de la ciencia por su parte, puede ser más escasa, esporádica o lejana, *loose coupling* (acoplamientos flojos).

Pasando al nivel meso social, Luhmann sitúa a los sistemas organización como un punto nodal entre la interacción y los sistemas funcionales. Así, es posible reconocer desde este nivel lineamientos operativos de los sistemas parciales de la sociedad sin llegar a la pureza funcional que conlleva la autopoiesis de dicha categoría. La mayoría de los sistemas organización son formados bajo el primado funcional de un subsistema social, por lo cual forman parte de su composición interna y comparten la binariedad de su código operativo. Esto significa que los sistemas organización como el

Estado y otras organizaciones políticas, la banca u organizaciones económicas, sistemas escolares, organizaciones científicas, jurídicas y legislativas, u organizaciones religiosas, se encuentran ubicadas al interior de un sistema funcional que las considera parte indisoluble de su composición, y que requiere de ellas para comunicarse con su exterior por medio de roles de voceros o de un gran centro de organización que faciliten los acoplamientos estructurales (Luhmann, 2006).

“Las organizaciones son los únicos sistemas sociales que pueden comunicarse con su entorno.... ni la ciencia ni la economía, aunque tampoco la política ni la familia, pueden como unidad entrar en comunicación hacia afuera. Para dotar a los sistemas funcionales con capacidad de comunicación externa, deben formarse organizaciones dentro de los sistemas funcionales”. (Luhmann, 2006: 668)

Sin embargo por más grande que sea el sistema organización, es imposible que un sistema función logre cubrir su propia unidad a través de una sola organización. La pureza funcional de un subsistema social imposibilita que cualquier organización, sin importar su afinidad operativa, concentre todas las operaciones sistémicas del código en su propio interior, ya que por ejemplo, la educación no sólo se encuentra dentro de escuelas o universidades, los tratamientos médicos no sólo se realizan en los hospitales, y el cumplimiento de las leyes o la celebración de un contrato no corresponde de forma exclusiva a los tribunales y legislaturas.

Las organizaciones suelen apoyarse de otros sistemas función o de otras organizaciones para cubrir con labores específicas que les ayuden a concretar la compleja operabilidad de la organización. Así, en su interior es posible identificar decisiones conforme a múltiples códigos funcionales: conforme a derecho, sobre intereses económicos, sobre cuestiones políticas, etc. En este sentido el Estado por ejemplo, como organización del sistema político, haría uso de las organizaciones del sistema de derecho, tribunales o legislaturas, para atender casos específicos que impliquen la binariedad conforme /no conforme a derecho, para responder a una demanda pública o decretar algún tipo de reforma constitucional (Luhmann, 2006), lo cual resulta sumamente pertinente para esta investigación.

A diferencia de los sistemas función, el sistema organización se configura a través de una estructura jerárquica que traza de forma clara cadenas de mando en toda su estructura. Dichas cadenas sirven a la organización para decidir sobre conflictos de manera formal. Al concentrar numerosas cantidades de interacción en su interior, la organización se enfrenta a la inclusión de roles que sus miembros desempeñan en otros sistemas y que no necesariamente forman parte de la operabilidad del sistema organización. Algunos ejemplos de ello pueden ser los roles de los miembros como padre de familia, afiliación a algún partido político, o estudiante en una organización escolar. Por otra parte, en su relación con el sistema parcial de la sociedad en el cual la organización se desenvuelve, no se recrea una configuración jerárquica entre sí, sino que “aparece entonces una especie de concepto de red” (Luhmann, 2006: 671). La dinámica que desarrollan las organizaciones: el mercado, la opinión pública, las publicaciones científicas y los textos jurídicos, entre otras, sirven al sistema función como heterorreferencia con la finalidad de reactualizarse constantemente (Luhmann, 2006).

Bajo esta perspectiva sistémica, la *diferenciación* no sólo aparece como un principio básico en la configuración y operación de cualquier sistema, sino que ésta es clasificable en por lo menos tres niveles. Así, la diferenciación por funciones operativas –lo político, económico, mediático, etc.– corresponde al primer nivel de diferenciación; en el segundo nivel, se sitúa la diferenciación por segmentos, esto es Estados territoriales, o división geopolítica por ejemplo; y finalmente, en el tercer nivel se encuentran los sistemas organización, es decir la diferenciación por organización, misma que dota a los sistemas más complejos de una esquematización de su interior en centro/periferia (Torres Nafarrate, 2009).

La territorialidad de los sistemas a la que se apela en la diferenciación de segundo nivel, permite la reducción y desabstracción necesaria para centrar la observación en un segmento operativo más identificable empíricamente. Así por ejemplo, sin dejar de lado la diferenciación por funciones, el sistema político de un país puede ser observado a través de su diferenciación territorial en uno o varios de sus Estados. A su vez dependiendo de la complejidad del sistema, el nivel territorial permite hacer uso de la diferenciación de tercer nivel,

la organización. Con ello, siguiendo el ejemplo del sistema político, la observación podrá centrarse en la organización de la política de acuerdo a su centro –Administración Pública, Estado–, y su periferia –Partidos políticos, o Agrupaciones sobre intereses diversos– (Torres Nafarrate, 2009).

Gracias al *loose coupling* (acoplamiento flojo o débil), los sistemas funcionales pueden establecerse dentro de los sistemas organización de manera simultánea sin que se vean afectadas las autopoiesis de ninguno de ellos ni de la organización misma (Torres Nafarrate, 2009: 396). La organización como punto de convergencia de diversos sistemas funcionales, no exige coordinación ni acuerdo entre los sistemas que ahí cruzan, lo cual permite la libre operabilidad de cada uno. A diferencia de los subsistemas sociales en los cuales no es posible excluir ninguna comunicación, y por lo tanto ninguna persona por ser punto de atribución de la comunicación, los sistemas organización se basan en la distinción membresía/no–membresía, en donde el esquema inclusión/exclusión sí es aplicable para determinar a las personas que habrán de incluir o excluir en su composición (Torres Nafarrate, 2009).

La autopoiesis en los sistemas organización se realiza bajo la forma de *decisión*, la cual al presentarse dentro del sistema social se lleva a cabo mediante la comunicación. “se puede también caracterizar a las organizaciones como sistemas autopoieticos sobre la base operativa de comunicación de decisiones” (Luhmann, 2006: 658). La autopoiesis de la organización “se da cuando la decisión se hace recurriendo y anticipando decisiones que se han tomado en el mismo sistema y únicamente cuando este sistema incluye decisiones que han sido tomadas por otros” (Torres Nafarrate, 2009: 264–266). En este sentido, las decisiones se toman basadas en decisiones pasadas, y que éstas a su vez fueron tomadas con base en otras decisiones. Respondiendo a la configuración de los sistemas diferenciados en su tercer nivel, las decisiones son tomadas por la parte central de la organización a través de los roles que se les da a los miembros del sistema organización. De esta manera, la autopoiesis de la organización requiere de la premisa de la constitución de roles y del reclutamiento de miembros. No obstante de acuerdo con esta perspectiva, las expectativas normativas que surgen desde el entorno

de las organizaciones, no producen efectos comprobables en éstas, lo cual es denominado como “*organizational hypocrisy*”, que se refiere a acuerdos entre las organizaciones y su entorno que no son cumplidos cabalmente (Torres Nafarrate, 2009: 264)

Finalmente en el nivel más micro de composición social, Luhmann sitúa a los sistemas interacción, los cuales son formados a través del código binario presencia/ausencia de personas y bajo límites temporales de co-presencia marcados con un principio y un fin. Su limitación temporal puede ir desde encuentros casuales hasta secuencias de encuentro planeadas a largo plazo como es el caso de las clases escolares, las audiencias de los juicios o una transacción comercial. Así, esta propuesta teórica parte del hecho de que “contactos inmediatos entre seres humanos mediante encuentros diarios y pequeños e incluso los encuentros más minúsculos de tipo personal e impersonal – en tanto tenga lugar comunicación–realizan a la sociedad” (Luhmann, 2006: 645). Sin embargo a diferencia del resto de los sistemas de ésta tipología, los sistemas interacción conllevan acoplamientos estructurales con procesos de conciencia del sistema psíquico, como es el caso de la percepción del encuentro, lo cual no es controlable por medio de la comunicación. En este sentido, sólo una mínima parte de lo que se percibe en la interacción puede incluirse en la comunicación, pero aún así esto es suficiente para formar a la sociedad (Luhmann, 2006).

Las personas para Luhmann, son “fragmentos destacados del entorno” que a pesar de que los sistemas psíquicos les puedan percibir y reconocer, éstos no son capaces de acceder a su parte interna (Torres Nafarrate, 2009: 382). Por lo cual al quedar limitada la accesibilidad de los sistemas psíquicos, al igual que la de los sistemas sociales para lograr acceder al interior de las personas, la condición obligada a la que recurre un sistema social para llegar a la selección *persona*, es que “se le considere en tanto cargo, o en tanto a función”. Así, para ubicar al ser humano en sociedad, se apela al concepto de *individualidad organizada*, el cual contempla que “la situación jurídica del ser humano es determinada por su capacidad de establecer contratos, su situación económica por lo que gana; su situación familiar por la decisión de casarse o no”; por lo tanto la individualidad del ser

humano forma parte en la posición de partida de la “autodescripción de la sociedad” (Torres Nafarrate, 2009: 364).

Para esta perspectiva, la totalidad de la sociedad sólo se puede concebir en términos de interacción, por lo cual conceptos como opinión pública o Estado, forzosamente se comprenden con base en procesos de interacción. La interacción/conversación que ha de ocurrir al interior de los sistemas funcionales o de sus organizaciones, estará claramente diferenciada de acuerdo con las formas específicas de cada sistema, es decir que las reglas de interacción así como las pautas de los roles que se tomarán en el encuentro estarán orientadas por el código operativo y la diferenciación funcional del sistema en el que se den. A pesar de que para esta investigación no se llegará al análisis de los sistemas interacción, resulta indispensable reconocer en este nivel el motor operativo de los demás sistemas. Por lo tanto, es posible identificar y estudiar un sistema organización a través de la interacción que en ella se produzca, lo cual comienza a brindar ciertas pautas sobre el proceso metodológico que pudiera resultar conveniente para la investigación que aquí se ha planteado.

2.2.2 La importancia de la observación en la teoría de sistemas

Los diferentes procesos de observación en la teoría de sistemas de Niklas Luhmann, resultan ser un factor sumamente importante en la configuración y operabilidad del sistema social. Todo sistema de acuerdo con este autor, hace uso de la observación para delimitarse y actualizarse a sí mismo, y para generar enlaces con su entorno inmediato. En otras palabras, la observación forma parte fundamental en el proceso autopoietico de cada sistema, y en el establecimiento de los acoplamientos estructurales que se producen entre ellos.

En el caso del sistema social actual, denominado por Luhmann como sociedad de riesgo, se depende en gran medida de la toma de decisiones que hagan cada uno de sus componentes para mantener la estabilidad en toda la sociedad. El riesgo en este sentido, se correría por parte de cualquiera de sus elementos, al tomar una decisión que pudiera producir un daño en algún momento futuro, percibido por aquel que ha tomado la decisión o por otros que sean afectados, es decir: instancias de decisión / afectados. Toda decisión, la cual conlleva siempre cierto riesgo, parte de la observación que se haga

para ver el mundo, el problema, o la irritación manifiesta en un momento determinado. En este sentido, la observación se encuentra vinculada al proceso de decisión y estabilización de cualquier sistema (Estrada Saavedra, 2012).

Con base en esta propuesta de sistemas, la observación se divide en tres niveles de acuerdo a su propia complejidad y nivel de alcance: la *autoobservación*, en la cual el sistema se observa desde adentro de sí mismo; la *heteroobservación*, mediante la cual el sistema hace uso de referencias en su entorno para observar su propio punto ciego; y como variante de ésta última, se encuentra la *socioobservación*, desde la cual el sistema se puede observar desde la sociología de la sociedad a través de la sistematización permanente de distintas perspectivas de observación (Torres Nafarrate, 2009). Así, la toma de decisiones que parta de una observación con alcance limitado, autoobservación, generará mayor riesgo para la estabilidad del sistema, siendo en este sentido la socioobservación, el tipo ideal de referente para reducir el riesgo frente a una toma de decisiones.

La observación de segundo orden, como herencia de la cibernética de Heinz von Foerster (Aguirre F., 2008), la cual observa observadores, aquí denominada heteroobservación, facilita la recolección de información del entorno, para que el sistema sea capaz de decidir con un nivel de riesgo bajo, es decir, se parte de una “observación plural que no necesariamente se encuentre unificada” (Torres Nafarrate, 2009: 313). Sin embargo, las cualidades de los diferentes tipos de observación corresponden a la etapa autopoietica en la cual se encuentra cada sistema. La autoobservación, por ejemplo, sirve al sistema para diferenciarse, clausurarse, y marcar sus propios límites, lo que anteriormente se mencionó como el origen de un nuevo sistema. La heteroobservación, permite al sistema reflexionar sobre su completa y compleja operabilidad a través de datos que recupera de su entorno, los cuales le muestran posibles deficiencias en su punto ciego. Y la socioobservación, al recuperar la perspectiva de observación de diferentes sistemas, permite desarrollar un referente más preciso sobre otras posibilidades de decisión, lo cual reduce al mínimo el riesgo de desestabilización (Torres Nafarrate, 2009).

Esquema 3. Los Tipos de observación

El Esquema 3. Los Tipos de Observación, representa los tres tipos de orden de observación que reconoce Luhmann en la configuración sistémica de la sociedad. La complejidad de la observación representada en este esquema aumenta de izquierda a derecha, siendo la observación de primer orden, la autoobservación, el nivel menos complejo, y la observación de tercer orden, la socioobservación, el nivel más complejo al que se aspira llegar a través de la teoría. Este esquema es de elaboración propia basado en el texto de Niklas Luhmann (2009)

A través de la heteroobservación y la socioobservación, se “permite la disminución del poder inmediato de todo sistema e impide la imposición directa de sus propios intereses”. Este nivel de observación, hace uso de diversos *reflejos* situados en el entorno para recabar nueva información que le permita al sistema actualizarse frente a posibles alteraciones en el resto del sistema social: “así la política se puede heteroobservar a través de la opinión pública por ejemplo, la economía a través del mercado, la ciencia a través de las

publicaciones, la familia de sus propios miembros familiares, el sistema jurídico a través de las decisiones de otros tribunales o legisladores, etc.” (Torres Nafarrate, 2009: 328)

De acuerdo con la perspectiva que propone Luhmann, la cultura política de la democracia exigiría precisamente esta mentalidad, un entendimiento y valoración de otras visiones previo a toda decisión política. Sin embargo, las diferencias operativas de cada uno de los sistemas, y con ello la multiplicidad de sus códigos mediante los cuales filtran la totalidad de su realidad en observaciones tan diversas, complejizan el posible entendimiento entre sistemas. Esto se debe a que cada sistema tiene su propio punto ciego bajo el cual procesa *su realidad*, imposibilitándolo de ver cómo es que ve. “Por esta razón los sistemas son esencialmente incapaces de (una) observación objetiva” ya que “cada sistema encargado de una función ‘reconstruye’ la sociedad al reconstruir su entorno” (Gripp–Hagelstange, 2009: 40).

En este sentido, el sistema social posee una pluralidad de autodescripciones tan amplia que no son integrables entre sí, lo cual obliga a renunciar a la idea de una sola y verdadera representación de la sociedad. De ahí que para Luhmann, la racionalidad del sistema no es necesariamente racionalidad de la sociedad, debido a que “el aumento de racionalidad de cualquier sistema –lo cual significa mejores métodos para procesar el mundo desde la perspectiva de sentido del sistema parcial– acrecienta la racionalidad del sistema pero a costa de la integridad de la sociedad” (Gripp–Hagelstange, 2009: 48)

Precisamente en la paradoja de la imposibilidad de la racionalidad que presenta esta perspectiva, la observación de segundo y tercer orden que propone Luhmann, dan muestra de la intencionalidad de integrar diversos intereses y diversas racionalidades, en un sistema macro al que llama sociedad. Así la observación de tercer orden, la cual se deriva de la heteroobservación, es la integración de múltiples entornos propios del entramado social, para observar a un determinado sistema inmerso en la interacción y negociación de diversas *racionalidades*. La socioobservación, es el objeto de conocimiento de esta perspectiva: “la teoría de Luhmann es socioobservación del derecho, del arte, de los medios de masas, de la política”, es “hacer que concurren permanentemente distintas perspectivas de observación para que cada una ilumine aspectos que

quedan velados en los demás” (Torres Nafarrate, 2009: 23). En este enfoque teórico, lo decisivo no es por ningún motivo observar a un sólo sistema, sino a la sociedad en todo su conjunto. No obstante partiendo de ahí, la sociedad sólo puede observarse a sí misma a través de sus sistemas parciales (función—organización—interacción), de la racionalidad que hagan éstos de su entorno, y de la propia configuración interna que condicionen sus interacciones e intereses en particular.

Esquema 4. Los Sistemas Función del Sistema Social

El Esquema 4. Los Sistemas Función del Sistema Social, muestra la composición sistémica del Sistema Social. Con base en la nomenclatura propuesta en los diagramas de Maturana y Varela (2002), cada una de las figuras circulares representan un sistema autopoiético. Las líneas paralelas en la circunferencia de éste simbolizan apertura al entorno a través de su código operativo. Las líneas onduladas, así como el espacio fuera de todo sistema, corresponde al espacio público, en el cual se ubica la heterorreferencia pública: el mercado, la opinión pública, la memoria social, etc. Finalmente las líneas delgadas que conectan a los sistemas, representan interacciones sistémicas, las cuales cruzan y se reflejan a través de la heterorreferencia pública como ejercicio de

heteroobservación de cada sistema. Este esquema es de elaboración propia basado en los textos de Niklas Luhmann (2000); (2003); (2009).

El sistema social en su conjunto, como se ha venido presentando en el capítulo, se encuentra compuesto por sistemas parciales que tienen como finalidad la articulación operativa de la sociedad. En esta medida, cada uno de los subsistemas como el político, religioso, mediático, económico, jurídico, educativo, etc., presentan características y funciones sumamente distintas, las cuales a pesar de ser diferentes resultan integradoras en la construcción de la sociedad (Torres Nafarrate, 2009). En muchos de los subsistemas su nivel organizativo es muy similar a pesar de sus fines particulares. Como se verá en la presentación de la composición de los subsistemas propios para este análisis, las características operativas de un sistema suelen servir de referencia al explicar las de otro sistema. En este sentido con base en el fenómeno que se desea estudiar, es preciso partir de la descripción conceptual y operativa del sistema político, con el cual será posible identificar las vinculaciones pertinentes que detallan las implicaciones de sistemas como el mediático, el de derecho o el científico. No obstante cabe señalar que la complejidad que presenta cada uno de estos sistemas, supera las necesidades teóricas de esta investigación, por lo cual sólo se hará mención de aquello pertinente para este estudio.

2.3 La composición del sistema político

El sistema político bajo esta perspectiva, parte del propósito de ejercer el poder de decidir de una manera que vincule colectivamente al resto del sistema social, teniendo como medio simbólico al *poder* y por lo tanto como código operativo la binariedad: *poder de decisión/no poder*. Resulta pertinente agregar una aclaración sobre el término de poder que se emplea en dicha binariedad:

“el actuar de alter consiste en una decisión –que exige acatamiento– sobre el actuar de ego: una orden, una disposición, eventualmente una sugerencia, apoyada con posibles sanciones. Esto no cambia para nada el hecho de que en ambas partes se actúa de manera atribuible. La ordenanza no está para ser meramente vivenciada ni para reemplazar el

comportamiento de aquel a quien dirige. A pesar de ser visible como selección contingente, debe tomarse como premisa del propio actuar –y esto bajo la condición añadida de que el arbitrio no sólo está en la decisión de alterar, sino especialmente en la determinación del actuar de ego” (Luhmann, 2006: 277).

En este sentido y como parte fundamental en la operabilidad del sistema político, su estabilidad dependerá del uso del *poder de decisión* y su vinculación con el grueso de la población (Torres Nafarrate, 2009). Así:

“El medio para la preparación y realización de las decisiones políticas es el poder, entendido como medio de comunicación que transmite las decisiones que se han tomado y que deben ser ejecutadas el poder depende de la capacidad de ponderar varias alternativas y de seleccionar una de ellas por medio de la decisión” (Hellmann, 2009: 58)

Conforme a su composición interna, el sistema político se subdivide operativamente en cuatro subsistemas: el Estado/Administración pública como sistema organización (roles administrativos burocráticos); los Partidos Políticos como contra peso y sistema organización; el Público, como regulador y referente operativo; y en la nueva periferia del sistema, los Nuevos Movimientos Sociales, como sistema de protesta (Torres Nafarrate, 2009). La estructura sistémica de algunos sistemas complejos como el político, recurre a una organización y distribución de centro/periferia, con la cual se jerarquizan las funciones operativas pero no así el dominio de ninguno de sus elementos. De acuerdo con esta distribución binaria, el centro de cada sistema se compone fundamentalmente del valor positivo del código, en el caso del sistema político, del poder de tomar decisiones de vinculación colectiva. Así, el centro del sistema es precisamente el que marca la diferenciación operativa, los límites, y la exclusión dentro de todo el sistema. La periferia por su parte, concentra la reflexividad sobre el mismo código operativo, es decir la reinterpretación de las acciones del centro, la descripción del mismo sistema y la sensibilidad (irritabilidad) que éste se puede permitir en su relación con el entorno.

En esta medida, la responsabilidad operativa del sistema permanece en el núcleo del mismo, y su periferia sirve más como reflejo operativo del propio sistema (autoobservación) en donde ambas partes son igual de importantes en su propia operabilidad (Torres Nafarrate, 2009). En el sistema político, su núcleo está compuesto por el Estado/Administración. Así, éste es el elemento de mayor responsabilidad operativa en el sistema. Considerando la binariedad gobierno/oposición, y el limitado margen imperativo del Estado, éste es el encargado de ejercer el poder de tomar decisiones dentro del sistema político, y en este marco, dentro del sistema social. El Estado es una figura ficticia compleja en sí misma el cual como sistema organización, forma parte de dos sistemas operativos: el político y el sistema de derecho.

La Constitución como acoplamiento estructural operacionalizado (materializado) entre ambos sistemas, permite el flujo canalizado de la irritación proveniente de las dos funciones, sirviendo como referente legítimo en la toma de decisiones del Estado en tanto sistema organización. Bajo un orden democrático, las decisiones del sistema político en suma con las decisiones del sistema de derecho, son las que determinarán el curso de todo el sistema social (Torres Nafarrate, 2009). Por lo tanto, vale la pena comprender cada uno de éstos sistemas por separado antes de hablar de las implicaciones de sus decisiones en el orden de la sociedad, lo cual resulta conveniente en el estudio de fenómenos como el que aquí se ha seleccionado.

Siguiendo con la composición del sistema político, en un nivel entre el núcleo y la periferia, se encuentran los Partidos Políticos. Este sistema organización funciona como mediador entre la operabilidad del centro, y la reflexión de su periferia. Los partidos políticos no poseen el poder de tomar decisiones como lo hace el Estado, sin embargo son los encargados de poner a discusión los temas sobre los que se habrá de tomar una decisión. Estos temas, como se verá más adelante, provienen de diferentes niveles de reflexión del sistema: centro, medio o periferia; e inclusive del entorno del mismo: de otros subsistemas o de la opinión pública situada en el espacio público. Así los partidos políticos recurren a la binariedad inflación/deflación, para mantener en equilibrio el constante roce entre utopías y desilusiones que genera el mismo sistema político. La inflación como

parte positiva, corresponde a las promesas que se hacen en el sistema para generar mayor legitimidad en su operabilidad; la deflación por su parte, representa la parte negativa del código, y corresponde a la desilusión que provoca la conducta o poca respuesta del sistema con su interior y con el resto del entramado social. En la medida en la que la administración pública (Estado) y el resto de organizaciones políticas (Partidos y Organizaciones) se coordinan, se impone la agenda política y la selección de los temas que ésta atenderá (Torres Nafarrate, 2009).

Después, completamente en la periferia del sistema, se encuentra el Público/Pueblo. Existe una diferenciación entre los conceptos de público, personas, cargos, opinión pública y movimientos sociales. Para Niklas Luhmann, las personas se encuentran dispersas en el entramado social, sea inscritas en la lógica operativa de un subsistema en particular como cargo/rol o en su generalización como ser humano que interactúa situado en el espacio público. “Lo social es un mecanismo emergente frente al cual el sujeto es entorno y, en esa medida, un estimulante necesario inaprehensible” (Gripp-Hagelstange, 2009: 45) Las personas en este sentido son importantes para el pensamiento sistémico en cuanto a su acción comunicativa, su interacción, y su función en diversos roles.

Así, a pesar de que las personas pertenecen a todo el sistema social en su conjunto, se les sitúa en cargos/roles y se les operabiliza en diversos sistemas, siguiendo las lógicas de los sistemas sociales y de los sistemas organización. La distinción entre cargos/personas, marca una ruptura entre los intereses personales y los intereses funcionales del sistema, separando las aspiraciones de un sujeto inmerso en el espacio público, de aquellas orientadas hacia la operabilidad de cada sistema, la toma de decisiones de vinculación colectiva en el caso del sistema político (Torres Nafarrate, 2009).

La opinión pública y los nuevos movimientos sociales, como se detallará más adelante, poseen una función operativa muy diferente y peculiar en la consolidación del sistema social. Éstos aparecen más como reflexión operativa de los sistemas que como responsables funcionales de los mismos. Es precisamente a través de la opinión pública, y de los nuevos movimientos sociales por otra parte, que generalmente los sistemas logran conocer el punto ciego de su

operabilidad. A razón de observación, éstos permiten que el sistema se heteroobserve, lo cual ayuda al sistema en el proceso de legitimación de su funcionalidad (Torres Nafarrate, 2009).

Con algunas diferencias, tanto la opinión pública como los nuevos movimientos sociales, reflejan las deficiencias operativas de los subsistemas sociales, no hacia un camino mejor sino hacia un rumbo diferente. De ellos, los subsistemas sociales tomarán lo necesario para reducir la incertidumbre o perturbación (irritación) del entorno, y de acuerdo a su propia lógica operativa emprenderán algunos cambios (adaptaciones). La teoría de Niklas Luhmann, apunta en todo momento hacia la observación social de cada subsistema (socioobservación), con lo cual cada uno de ellos estará iluminado con la observación en particular de los demás, erradicando el punto ciego del sistema y racionalizando en gran medida su operabilidad en función de todo el sistema social (Torres Nafarrate, 2009). La opinión pública y los nuevos movimientos sociales, son precisamente en este punto en donde adquieren su importancia en la consolidación funcional del sistema social.

Por lo tanto el Público, no personas ni roles ni opinión pública, sino un elemento constitutivo del sistema político, tiene una función operativa orientada de acuerdo al código de dicho sistema, es decir, forma parte de la autopoiesis de la política. Así, situado en la periferia del sistema, mantendrá mayor interacción con el entorno social: opinión pública, medios de masas, religión, etc., lo cual será de utilidad al situar temas públicos en el interior de la política para su posterior discusión. La jerarquización de la responsabilidad de este sistema, permite que el Público se encuentre libre de las críticas por las decisiones tomadas en el centro. No obstante, al pertenecer a la configuración del mismo sistema, posee un papel importante en el proceso de toma de decisiones del sistema. Así, la distinción centro/periferia, servirá para plasmar la distinción gobierno/oposición (Torres Nafarrate, 2009).

Finalmente como último integrante del sistema político, se encuentran los Nuevos Movimientos Sociales, complejos sistemas de protesta divididos en activos y seguidores que al igual que la opinión pública, juegan un papel muy importante en la operabilidad del sistema político, y en la estabilidad de todo el sistema social. Por esta

razón, resulta pertinente dedicarles un espacio más amplio para detallar sus peculiaridades, y basta por ahora, con situarlos contextualmente en la periferia del sistema político como parte de la binariedad gobierno/oposición (Torres Nafarrate, 2009).

A pesar de que el sistema político suela vincularse más activamente con el sistema de derecho o el económico, éste es capaz de vincularse con todo el entramado social, siempre y cuando se llegue a estimulaciones recíprocas entre dichos sistemas. Así, el acoplamiento estructural entre el sistema político y el económico, puede observarse en el financiamiento del presupuesto público, en los impuestos, en la deuda estatal y en el desarrollo positivo/negativo de la economía. Por otra parte como se ha mencionado anteriormente, la Constitución Política es el resultado más representativo del acoplamiento entre el sistema político y el sistema de derecho. Ésta es un ejemplo de la instrumentalización del derecho por parte de la política, para alcanzar sus fines bajo parámetros legales (socialmente legítimos), a su vez el sistema de derecho acude a la política para manejarse de acuerdo con las decisiones colectivas que ya han sido legitimadas por la sociedad (Torres Nafarrate, 2009).

El acoplamiento estructural de la política con la ciencia, se orienta en otro sentido. La política en este caso recurre al conocimiento generado en el sistema científico como una consultoría o como una orientación racional para respaldar o inclinar sus decisiones con base en fundamentos sólidos, lo cual facilitaría la legitimación de las decisiones. En este sentido, la ciencia únicamente se limita a proponer conocimiento de apoyo utilizable/no utilizable para el sistema político. Como parte de la reciprocidad del enlace, el sistema científico requiere de políticas, apoyos y financiamiento que el sistema político autoriza para poder continuar con sus investigaciones. Los diversos tipos de acoplamientos permiten que unos sean profundos y de alto grado de perturbación, y que otros queden en un plano más regulativo (Torres Nafarrate, 2009). Es preciso señalar que el sistema de la ciencia opera bajo el código verdad/falsedad, y se compone operativamente en tanto nuevas teorías, métodos, y publicaciones científicas. Sus selectores o subcódigos operativos son el prestigio, la novedad y el argumento, teniendo como propósito social la

innovación de mejores soluciones a los problemas que le competen a la sociedad (Luhmann, 1996).

La interacción del sistema político con el sistema educativo o con el sistema de salud por ejemplo, se basa principalmente en generalidades operativas, es decir que se orienta hacia las regulaciones que tiene el Estado en materia de educación o de salud a través de políticas públicas. Sin embargo, a pesar de que éste vigila su cumplimiento, no es el encargado de implementarlas u organizarlas. En este sentido, el Estado (tanto en su operabilidad política como jurídica) podrá encargarse de garantizar condiciones y servicios de salud y educación para toda la sociedad, de crear espacios y de dotar de personal e infraestructura para que esto se cumpla, sin embargo éste no se encargará de hacer uso de los recursos, ni de regularlos o administrarlos. De manera similar ocurre con el resto de los subsistemas sociales en vinculación con el sistema político, éste será el encargado de prever y generar las condiciones óptimas para la operabilidad de los subsistemas, pero no por ello entrará en la lógica operativa de cada uno de ellos (Torres Nafarrate, 2009).

En la autopoiesis del sistema político existe un equilibrio entre las operaciones de su interior que es regulado a través de un flujo circular del *poder* entre el binomio *gobierno/oposición*. Esto equilibra que las perturbaciones del entorno no asfixien a las decisiones del Estado, ni que éstas dejen de lado las irritaciones percibidas. Así, a través de esta binariedad, las perturbaciones del entorno logran situarse en la agenda política, ya sea la del Estado, de los Partidos Políticos, del Público o de los Nuevos Movimientos Sociales. En este sentido, a la oposición como parte reflexiva del binomio, sólo le queda lamentarse, criticar, e irritar al sistema, mientras que al gobierno como parte determinante, se le concede la toma de decisión y la ejecución de las modificaciones operativas (Torres Nafarrate, 2009)

Las elecciones políticas por ejemplo, mismas que forman parte del proceso democrático del sistema social con un rompimiento estructural del sistema político, son una autointerrupción del propio sistema cuya intención es la de finalizar la continuidad del gobierno en turno, invirtiendo el flujo del poder en el binomio gobierno/oposición. En ellas, la oposición ejerce poder sobre el gobierno, tomando el poder de decisión y de vinculación colectiva

para elegir a nuevos representantes. Sin embargo, “en vista que las elecciones solamente acontecen en intervalos separados de tiempo, la opinión pública gobierna en el entretanto” siendo esta una gran parte de la figura de la oposición (Torres Nafarrate, 2009: 305).

Ahora bien, debido a las características de la sociedad actual, el rango dentro del cual el sistema político puede ser irritado se ha expandido, lo que aunado a la presión que se le ejerce para que se negocie y decida de manera casi espontánea, ha ocasionado que los entendimientos y acuerdos posean más un carácter temporal que uno racional. En este sentido la fórmula de contingencia, la cual provee al sistema de límites en su operabilidad, es denominada en el caso del sistema político como *bien común*, partiendo de la binariedad *bien común/ interés privado*. (Torres Nafarrate, 2009: 181).

Precisamente en la compleja distinción entre aquello de interés público y lo otro de interés privado, es donde la fórmula de contingencia del sistema político es sustituida por la paradoja de *legitimidad*, en donde ésta representa “la toma –abierta y democrática– de decisiones políticas” (Torres Nafarrate, 2009: 182). Así la “*legitimación democrática*”, surge del contacto del político con el público, y de la atención a las necesidades que éste le exprese (Torres Nafarrate, 2009: 294). Bajo esta perspectiva, “cuanta más amplia sea la base de intereses que haya que activar en la política, cuanto más temas políticos haya que politizar”, cuantas más organizaciones periféricas que procesen temas, que prueben la capacidad de consenso y preparen las decisiones, “más democrático será el sistema” (Torres Nafarrate, 2009: 274).

La opinión pública bajo este enfoque de sistemas, juega un papel sumamente activo en la operabilidad del sistema político debido a que ofrece directrices que facilitan la toma de decisiones del sistema. Por medio del uso de la memoria social (*scripts*⁷), la opinión pública presenta algunas de sus valoraciones o bien, recuerdos sobre errores

⁷ Prestaciones compactas de memoria que sirven para recordar esquematizaciones causales acerca de acontecimientos y acciones. Sin embargo, los *scripts* sólo enganchan un trozo muy pequeño de la realidad, el cual además de no representar a un todo, carece de un contexto histórico-social amplio, por lo cual sólo son guías discontinuas acerca de la operabilidad de un sistema (Torres Nafarrate, 2009: 198)

pasados del sistema que funcionan como orientadores en la toma de decisiones. “La opinión pública facilita que la decisión política se haga posible porque delimita alternativas y porque valora la resonancia de determinadas comunicaciones. Sin la opinión pública no habría cultura de oposición y no fuera posible la democracia” (Torres Nafarrate, 2009: 322). La opinión pública bajo este supuesto, será el equivalente funcional de la verdad en el sistema político, funcionará como guía y aval de las acciones que éste haga acerca de la vinculación colectiva. No obstante, a pesar de reconocerse la funcionalidad de la opinión pública en la toma de decisiones de la política, éstas seguirán siendo una función y obligación exclusivas del Estado (Torres Nafarrate, 2009).

Basada en una lógica sistémica, la opinión pública presenta características autopoieticas como el resto de los sistemas sociales. Sin embargo, es preciso señalar que su posición operativa en la sociedad no parte de una distinción funcional, sino de un rol valorativo y reflexivo de la función política. Por lo tanto, a pesar de que ésta se comporte como tal, no pertenece a ninguna tipología de los sistemas (función–organización–interacción). Así la opinión pública de acuerdo con su lógica operativa, contempla dos niveles de exigencia en particular: a) *temas* para la comunicación; b) *aportaciones* a los temas de la comunicación; con ello el objetivo de la opinión pública será el de garantizar que opiniones concretas se pongan a disposición de terceros indistintos, así sin tener que transformar los temas en política, la opinión pública se encarga de lanzar informaciones al entorno para que éstas sean recogidas por los sistemas en un ejercicio de heterorreferencia (Torres Nafarrate, 2009).

“La opinión pública despierta y hace que la atención se concentre, pero no controla ni las consecuencias ni lo que se experimenta a partir de ella. En toda comunicación que determina la posición del público queda presupuesta la opinión pública. No se trata tan sólo de opiniones concordantes o mayoritarias, ya que la opinión pública dividida también es opinión pública” (Torres Nafarrate, 2009: 309)

La opinión pública además de servir a los sistemas como heterorreferencia a partir de lo público, como orientación sostenible públicamente, juega uno de los papeles más activos como irritador del

entorno social debido a que además de las reacciones o críticas que ésta genera en su propia operabilidad, es usada por los sistemas como un vínculo para posicionar temas, contenidos, o críticas entre sí. Finalmente, una vez expresadas las expectativas o desacuerdos en el espacio público, la opinión pública procede a dejar las informaciones para que cada subsistema social retome aquellas que le sirvan operativamente y las retrabaje bajo sus propios parámetros funcionales.

En el caso de los sistemas de protesta, a pesar de que producen un efecto similar de heterorreferencia como la opinión pública, estos suelen generar mayor irritabilidad en el sistema social, y por lo tanto mayor efecto en la operabilidad de diversos subsistemas sociales. Como se mostrará a continuación, los movimientos de protesta aparecen bajo esta perspectiva con una función operativa encaminada hacia el ejercicio democrático del sistema social, y es por tal motivo que existe un vínculo directo con el sistema político.

2.3.1 Los Nuevos Movimientos de Protesta

Para Niklas Luhmann, los sistemas de protesta son “un género de sistemas autopoiéticos que no puede atribuirse al principio de la presencia (interacción) ni al de membresía (organización)” (Luhmann, 2006: 685). Bajo esta perspectiva, el movimiento es demasiado grande para seguir la simetría de los roles sociales de los sistema interacción; y la situación de los adeptos es demasiado inestable para poder tratarse de una jerarquía de posiciones como ocurre en los sistema organización, por lo cual la diferenciación de los movimientos tiende más a una forma de centro/periferia. A diferencia de los sistemas organización que trabajan sobre decisiones ordenadas, los movimientos de protesta lo hacen sobre motivos, vínculos y compromisos, a través de formaciones en redes heterárquicas y policéntricas con carencias en el control sobre su propio proceso de cambio. Así, a pesar de que los movimientos dependan de la interacción, tampoco pueden situarse en dicha tipología debido al resto de características que integran a ambos fenómenos (Luhmann, 2006).

“En comparación con los sistemas organizacionales, los movimientos de protesta no coordinan “decisiones” sino, más bien, “motivos, *commitments* y vínculos”.... A diferencia de la interacción o la organización, el movimiento de protesta “define sus límites a través de intereses temáticos” Se confía en el potencial explosivo de los temas y en la insuficiencia de las reacciones oficiales, por lo que ve en ello los atractores que constituyen al movimiento” (Estrada Saavedra, 2012: 35–36)

En la parte central de estos sistemas, se sitúa un grupo activo de mayor compromiso y organización que recaba contactos, que se reúne a discutir y a seleccionar los temas, que debate, y que permanece siempre informado. En la parte periférica ocurre lo contrario, ahí se encuentran los seguidores, quienes sólo ocasionalmente pueden ser activados. A pesar de que los movimientos puedan llegar a contar con una gran cantidad de simpatizantes que apoyen los objetivos de la protesta, estos no necesariamente se comprometen de forma activa para alcanzar las metas comunes. No obstante, la aprobación de los simpatizantes juega un papel fundamental en la dinámica del movimiento al evitar que éste quede aislado, y al fortalecer la convicción de que los fines buscados representan intereses públicos (Estrada Saavedra, 2012); (Torres Nafarrate, 2009).

Resulta indispensable resaltar que “la autopoiesis del movimiento se garantiza únicamente mediante comunicaciones de protesta orientadas a la movilización” (Estrada Saavedra, 2012: 39). Con ello, se pone en claro que los integrantes del movimiento buscan la atención y respuesta política de forma urgente, por lo cual no puede ni debe esperarse un proceso ordinario de atención. Bajo este supuesto, una protesta no conlleva necesariamente la formación de un movimiento, sin embargo todo movimiento requiere fundamentalmente de una protesta para operar como sistema, siendo ésta su código operativo. Así, la binariedad de la protesta se describiría en “*los que protestan / aquello contra lo que se protesta*”. Siendo “los ‘temas’ a la protesta lo que los programas a un código” (Luhmann, 2006: 678–679).

Los sistemas de protesta tienen como propósito social la exaltación de una temática de interés común, con la finalidad de que ésta sea

atendida de forma inmediata por aquellos sistemas implicados. El alcance de la protesta en este sentido, sobrepasa la reflexividad acerca de la estabilidad de la sociedad, debido a que no reflexiona ni justifica ninguna operación de ningún sistema y exige de ellos un cambio en su estructura de forma inmediata. A diferencia de la oposición en el binomio de la política, la protesta no pretende tomar en sus manos la dirección de un gobierno, ni mucho menos cooperar con éste en la continuidad de sus operaciones. El objetivo de la protesta radica en esperar que el otro opere e introduzca las demandas en sus acciones posteriores (Luhmann, 2006).

Los temas que dan cuerpo a las protestas en estos sistemas, se basan en la igualdad y el equilibrio, los cuales por su alto nivel de generalización, sirven para soportar una gran parte de temas de protesta. Por otro lado, los temas suelen ser acompañados de sus *scripts* correspondientes, dotando en este sentido historicidad y contexto a la demanda, lo cual es sumamente importante en la búsqueda de la validación y legitimación del público (Luhmann, 2006). Como se ha mostrado en este capítulo, los temas, las protestas y los movimientos de protesta en tanto sistemas, son unidades diferentes que se encuentran fuertemente vinculadas. La protesta en este sentido, es el momento operativo en el que se realiza una acción de descontento sobre alguno de los temas que haya retomado el movimiento. Sin embargo:

“Existe una alta probabilidad de que (el movimiento) cambie de tema si éste se ha agotado, moviliza pocas personas, tiene escasa atención por parte de los medios de masas, es poco tratable y atendible por el sistema funcional hacia el cual se dirige la protesta, o simplemente, porque su comunicación ha sido aceptada y el problema en cuestión ha quedado resuelto” (Estrada Saavedra, 2012: 39).

Las expectativas normativas, el binomio justicia/injusticia, así como la consternación en contra de la relación decisiones–daño, pueden ser la causa de un sinnúmero de contingencias sociales y de movimientos de protesta o resistencia. De esta manera, la creación de los temas a los que recurren los movimientos son acreditados a través de temas más generales y utópicos como la igualdad, la distribución, el equilibrio, el

peligro y el riesgo, los cuales garantizan una reserva infinita de subtemas validados por el interés social (Luhmann, 1992).

Los límites en la configuración de estos sistemas quedan trazados con respecto de los temas que éste tome en sus protestas públicas, así la seguridad con la que se plantean los temas y la insuficiente reacción oficial a los mismos, son perfectos atractores para formar el movimiento. “Quienes protestan reclaman principios éticos (los nuevos movimientos sociales surgen) en la diferenciación y en la relativa falta de resonancia del sistema político” (Luhmann, 2006: 679). La opinión pública en este sentido, es la encargada de exhortar y fortalecer la protesta, por lo cual uno de los objetivos del movimiento será el de tratar de influenciarla, ya que “el éxito consiste en que el tema se establezca en la opinión pública” (Torres Nafarrate, 2009: 331).

A pesar de que los movimientos de protesta no usan a los medios de masas para reclutar adeptos, suelen emplearlos para capturar la atención social y para orientar la planeación de sus propias actividades en función de los selectores y campos programáticos de los medios de comunicación. Sin embargo, el tiempo en el que vive el movimiento, el cual transcurre muy rápido, no logra alcanzar la velocidad del tiempo en el que viven los medios de masas, por lo tanto la cobertura mediática que se le dará a la protesta conlleva una fecha de vencimiento desde su inicio (Luhmann, 2006).

Cuando un movimiento fracasa, éste se desvanece en la espera de un momento más favorable, el cual podría no darse más. Por otro lado cuando un movimiento tiene éxito, el manejo simbólico del miedo, el tema albergado en la protesta, así como toda su comunicación, se desplaza hacia los sistemas funcionales y a sus organizaciones, los cuales “buscan ‘acuerdos’ para dar a los conflictos una forma transitoriamente sostenible” (Luhmann, 2006: 686). Para Luhmann, los movimientos sociales fracasan por tener mucho éxito debido a que los temas discutidos terminan siendo expropiados por los partidos políticos o por la misma administración pública, los cuales al retomarlos suelen colocarlos en otro nicho bajo otros propósitos; o por tener poco éxito ya que los mismos partícipes del movimiento dejan de ver posibilidades en su protesta (Torres Nafarrate, 2009).

La comunicación de protesta tiene como emisor y receptor a la sociedad misma, es decir, forma parte del proceso de diferenciación societal centro/periferia. En un esquema social con un centro total, la protesta provendría de la periferia (deseo), y la parte central estaría encargada de escucharla y de darle respuesta (cumplimiento). Sin embargo en una sociedad moderna sin un centro social total, “los movimientos de protesta se encuentran únicamente en aquellos sistemas funcionales que forman centros; sobre todo en el sistema político y, en menor medida, en ciertas religiones organizadas de manera centralista” (Luhmann, 2006: 677).

Como se mencionó anteriormente, las protestas son comunicaciones dirigidas a otros que interpelan la responsabilidad de éstos, que critican prácticas o situaciones ofensivas, y que expresan su insatisfacción sin el objetivo necesario de reemplazar al gobierno. La protesta es un acontecimiento efímero que ocurre dentro de un sistema y que tiene función de catalizador en la configuración operativa del propio sistema, esto le permite utilizar las causas externas situadas en su entorno para una protesta interna actualizada, lo cual forma parte de una heteroobservación que hace el mismo sistema para percibir su propio punto ciego (Luhmann, 1992). Los movimientos en este sentido, recogen temas que ninguno de los sistemas funcionales reconocen como suyos, y los sitúan a razón de discusión dentro del entorno social para que cada parte tome lugar en el proceso de discusión; no necesariamente con la finalidad de forjar una sociedad representativa y comprometida, sino como proceso de reflexión que integra a través de la socioobservación, una forma distinta de operar en el macro sistema social (Luhmann, 1992) (Torres Nafarrate, 2009).

Como parte medular en esta investigación, resulta indispensable resaltar que la forma de protesta de estos movimientos presentan fuertes similitudes a la comunicación mediática, es decir que ésta cumple con criterios estrictos de selección de atención: novedad, conflicto, referencia local, violencia y proximidad a los escándalos, como se detallará más adelante. Así la formación de grandes manifestaciones, al cumplir con los criterios de selección de los medios de comunicación, suelen obtener rápida resonancia y difusión

de sus temas a pesar de que éstos puedan ser expropiados por los mismos medios como proveedores de información (Luhmann, 1992).

A manera de síntesis, es posible identificar algunas características sobre estos sistemas de acuerdo al enfoque teórico de Luhmann. Por lo tanto, partiendo del texto de Estrada Saavedra (2012: 41–42), en complemento de los puntos desarrollados en otro de sus textos en coautoría con Guerra Blanco (2012: 267), se enlistan algunas de las cuales resultan pertinentes para la investigación que hasta ahora se ha planteado:

- Los sistemas de protesta no están compuestos por hombres concretos, ni por las relaciones entre éstos, sino por comunicaciones orientadas a la protesta.
- Los sistemas de protesta no están integrados a través del consenso entre los individuos, la coincidencia de las opiniones o la complementariedad de sus fines. Sino de un consenso ficticio que da cierta estabilidad a la enorme complejidad interna de cualquier evento de protesta.
- Los sistemas de protesta no pueden disputar y apropiarse de ningún núcleo.
- Llamen la atención sobre los problemas derivados de la operabilidad de un sistema, es decir, de su diferenciación funcional y sus efectos, que los propios sistemas no pueden solucionar, ya sea porque no perciben dicho problema, porque lo ignoran o porque sus soluciones son precarias e insatisfactorias desde el punto de vista del movimiento. Sin embargo, los movimientos no tienen alternativas reales para resolver los problemas.
- Recogen temas que ninguno de los sistemas funcionales, ni la política, ni la economía, ni la religión, ni cualquier otro reconocería como suyo. Funcionan como generadores de conflicto, mediante resistencia someten a estos sistemas especializados a la prueba de una “realidad” más compleja, obligándolos a cerciorarse de sus operaciones en un ejercicio de observación de segundo orden.

Esquema 5. La composición del sistema Político

El Esquema 5. La composición del sistema Político, ilustra el contenido interno de dicho sistema y su relación con los elementos de su interior. Su composición responde a la configuración centro/periferia que caracteriza a los sistemas sociales complejos. Las líneas rectas del interior del sistema, simbolizan el efecto bidireccional que se produce a través de la comunicación interna del sistema, en este caso comunicación política. Finalmente las líneas paralelas que vinculan a la opinión pública con el sistema, representan la incidencia de la primera en los múltiples niveles del sistema político como parte de la heterorreferencialidad operativo de la política. Este esquema es de elaboración propia basado en el texto de Niklas Luhmann (2009)

2.3.2 La vinculación del sistema político con la función del sistema de derecho

Bajo la lógica del pensamiento sistémico, resulta complicado aislar a cualquier sistema de algún tipo de interacción con otros elementos del entorno. Como se mencionó anteriormente, en el caso del sistema político existen diversas operaciones que lo acercan a acoplamientos estructurales con el resto de los subsistemas sociales. Por tal motivo,

resulta conveniente comprender algunas de las interacciones que pudieran reconocerse en el fenómeno de investigación que aquí se observa, partiendo para ello, de la comprensión operativo de dichos sistemas.

Así, el sistema de derecho con base al enfoque luhmanniano, se encuentra integrado por tres componentes principalmente: la *jurisprudencia*, la *legislación* y los *contratos*. Siguiendo la configuración orgánica de los sistemas más complejos, el sistema de derecho al igual que ocurre con el sistema político, presenta en su interior una diferenciación de tercer nivel, esto es que bajo la operación de un sistema organización, el sistema se divide funcionalmente en *centro/periferia*. Así, dentro de la centralidad del sistema de derecho, se sitúa el propio *sistema de organización de las decisiones* del sistema: la jurisprudencia y la legislación, los cuales a su vez se diferencian horizontalmente según las distintas competencias espaciales o profesionales. En esta área del sistema se toman las decisiones de acuerdo con el código *conforme al derecho/ no conforme al derecho*; en donde a pesar de existir una relación *heterárquica* (colateral, interdependiente, y vinculada en forma de redes entre centro y periferia) la distinción de sus elementos basada en la diferenciación de sus procedimientos ubica en el centro a la jurisdicción (Luhmann, 2003).

El derecho a diferencia de otros subsistemas sociales, depende directamente de lo que suceda en su propio entorno. Así dentro de su lógica operativa no sólo se diferencia bajo la binariedad de su código lo conforme/discrepante con el derecho, sino que también requiere la orientación hacia un problema social específico. Este sistema presenta algunas diferencias sustanciales con relación a los demás sistemas del entorno social, por una parte maneja una clausura operativa tal que sólo es posible su vinculación a través de su periferia, en donde los acoplamientos quedan registrados a través de *textos: leyes, contratos, testamentos, decisiones legales e inclusive la propia Constitución*; y por otra parte, toda su lógica operativa se encuentra basada en una heterorreferencia continua y constante primeramente entre su mismo centro: lo jurisprudencial y lo legislativo; y finalmente entre éstos y su periferia; que da paso a que exigencias del entorno social se metan a

discusión al centro operativo del sistema de derecho (Luhmann, 2003).

El código operativo de este sistema se refiere completamente a las normas establecidas y de acceso público para toda la sociedad, en el caso de las leyes o de la Constitución, o mínimo para las partes implicadas, en el caso de un contrato. Es decir que su código de diferenciación parte de los acuerdos previos que han servido de control, apoyo y/o defensa de los derechos humanos. Lo que el sistema procesa con ello, es que estos acuerdos aún sean representativos y respalden al interés colectivo de la ciudadanía. Por lo cual, de manera particular en el caso del sistema de derecho, todas sus operaciones internas corresponden en algún sentido a causas externas (Luhmann, 2003).

El derecho, sin adoptar el código bien/mal o correcto/incorrecto de la moral, puede aceptar objetivos normativos preestablecidos por parte de ésta o de cualquier otra fuente social, como lo hace de la política. El sistema de derecho depende en la mayoría de sus decisiones del asesoramiento de expertos o de otras instancias sociales como el sistema científico, así sus opiniones “adquieren un significado decisivo, dentro del procedimiento jurídico, para la toma de decisiones” (Luhmann, 2003: 60)

“La propuesta de modificación del derecho se convertirá, tan pronto como se indique qué norma debe ser modificada, en comunicación dentro del sistema legal –no importa que parta de agrupaciones políticas, uniones o intereses de movimientos sociales– Por suerte un movimiento social o una simple campaña en los medios de masas no pueden modificar el derecho. Una modificación es sólo posible en las formas que el sistema jurídico escoja y con las que está pendiente de los cambios en la opinión pública” (Luhmann, 2003: 45, 64)

Los temas en el sistema de derecho pueden cambiar de acuerdo con las presiones que se den en su entorno, al grado que bajo este enfoque se podría atribuir causalidad entre el cambio en la opinión pública y su consecuencia en este sistema. La referencia que el sistema encuentra en la opinión pública como puntos de vista generalizables, sostenibles públicamente, es tomada como aprendizaje más que como

imposición directa de nuevas normas. Además del código *conforme/ discrepante al derecho*, el sistema de derecho tiene dos unidades operativas para diferenciar y reflexionar su lógica operativa: el símbolo de *validez* y el símbolo de *igualdad*, los cuales sirven como sus principales fuentes de reformas. El símbolo operativo de validez jurídica, radica en que todo derecho es derecho vigente, por lo tanto aquel que deja de estar vigente deja de ser derecho. Bajo esta lógica, igualdad y validez representan *justicia*, así aquello que no está vigente o que implica desigualdad es el producto de una injusticia para el sistema social (Luhmann, 2003).

En la parte periférica de este sistema, se crea la mayor tensión en la sociedad a través de la forma bilateral *consenso/ disenso*, por lo cual se producen múltiples “enlaces temporales” (*temporal coupling*), que sólo aparecen para disminuir la tensión provocada en un momento determinado, rompiéndose una vez pasada la irritación (Luhmann, 2003: 90). Así, la repetida y constante heteroobservación del sistema de derecho le permite observar las expectativas normativas que cuentan con mayor respaldo social y al mismo tiempo darse cuenta cuando las situaciones han superado las reglamentaciones vigentes, provocando en el propio sistema una necesaria readaptación operativa para restaurar de nuevo su legitimidad (Luhmann, 2003).

Por otra parte el sistema de decisiones situado en la centralidad del derecho, organiza su ámbito propio de operación a través de una entramado cíclico. El proceso primordial consiste en todo caso en la reproducción circular y recursiva de las decisiones y expectativas jurídicas, aún inclusive de aquellas que se producen en la vida cotidiana. De esta manera, el sistema requiere constantemente de expectativas normativas del entorno para llegar a la compenetración social de acuerdo con su lógica operativa, las cuales pueden provenir como exigencias políticas, o como movimientos sociales (Luhmann, 2003: 105).

De acuerdo con Luhmann, el sistema de derecho depende de la política para la aplicación del derecho, y ésta utiliza precisamente al derecho para diversificar el acceso al poder. Ambos sistemas vinculados operativamente bajo la figura del Estado, de la Administración Pública y bajo el *texto* de acoplamiento por excelencia en la sociedad: la Constitución, logran diferenciarse a través del

manejo que hacen de los temas, y de sus propias deficiencias operativas, así:

“Si la política lograra realmente su objetivo de imponer las decisiones vinculantes para la comunidad de manera efectiva y sin excepciones, el sistema jurídico se encontraría en una situación paradójica: por un lado ya no tendría ningún problema porque ya no habría que contar con expectativas que se frustraran; por otro, se sentiría decepcionado en sus propias expectativas por la irrupción en su campo, del sistema político”. (Luhmann, 2003: 108)

En la parte central del sistema, la jurisprudencia y la legislación, forman parte de una circularidad “*cibernética*” en la cual el sistema logra heteroobservarse. El legislador, más cerca de la periferia que la jurisprudencia, se encargará de proveer normas generales para que el Juez las aplique según cada caso. Ambas funciones, se construyen a través de la reflexión de la observación de su contraparte. La relación entre legislación y jurisprudencia es lo que permite al sistema de derecho decidir frente a aquello que es congruente o discrepante al derecho (Luhmann, 2003: 215). Como en todo sistema organización, el centro del sistema es el que tiene el poder de la decisión sobre el resto del sistema, y en el caso del sistema de derecho, es donde se decide lo que es conforme al derecho y lo que deberá ser castigado o modificado para cubrir con la representatividad social.

“ni las leyes, ni los contratos se encuentran bajo la forzosidad de decidir... los tribunales –por razones jurídicas deben decidir sobre cualquier demanda que en ellos se presente... Sólo ellos están obligados a la decisión... Ningún otro órgano de la administración de justicia tiene una posición semejante”. (Luhmann, 2003: 228)

El Esquema 6. La composición del sistema de derecho, ilustra el contenido interno de dicho sistema y parte de su operabilidad. A pesar de que su composición responde a la configuración centro/periferia que caracteriza a los sistemas sociales complejos, en su centro presenta dos elementos fundamentales: la jurisprudencia en la parte más alejada a la periferia, y la legislación, en constante contacto con el resto del sistema. Como último elemento

constitutivo, se encuentran los contratos o leyes situados en la periferia del sistema, con los cuales el sistema puede tener mayor contacto con su exterior. Las líneas rectas del interior del sistema, simbolizan el efecto bidireccional que se produce a través de la comunicación interna, comunicación jurídica/legal. Al igual que en el sistema político, se ilustra la heterorreferencia producida por la opinión pública. Este esquema es de elaboración propia basado en el texto de Niklas Luhmann (2003)

Esquema 6. La composición del sistema de derecho

Como en toda periferia de un sistema con esta estructura, el deslindamiento del deber de decisión permite que ésta zona sea la de mayor contacto con otros sistemas ya que se encuentra ajena a la operabilidad interna del derecho. Así, el consenso también forma parte de la periferia, sea reflejado en la celebración de un contrato, o en la forma de una ley aprobada por mayoría. Sin embargo en el centro, la decisión no puede depender de que el consenso sea seguro, ya que en temas complejos como la estipulación de las leyes, o su aplicación de forma particular en un determinado caso, resulta casi imposible llegar a la unanimidad de decisión. Finalmente cuando se hace referencia a un texto que responde a una decisión que resulta

insatisfactoria, éste se presenta como un indicador de que el sistema de derecho debe actualizarse nuevamente (Luhmann, 2003).

2.3.3 Los efectos del sistema mediático en la operabilidad del sistema político

La vinculación del sistema político con el sistema mediático es un tanto diferente a la presentada con el sistema de derecho. No se trata en esta vinculación de un complemento operativo del Estado como sistema organización y tomador de decisiones del sistema social, sino de uno de los referentes más importantes que éste tiene para orientar la toma de sus decisiones y así estabilizarse al tiempo en el que se reduce la tensión en toda la sociedad. El sistema mediático en este sentido, produce una serie de efectos en todos los niveles de la política, cuya intensidad dependen de la situación y la operabilidad de cada elemento. Por tal motivo, vale la pena presentar de manera generalizada la composición del sistema mediático, que acorde con esta teoría sistémica, servirá para interpretar el fenómeno de la discusión social acerca de la democratización de medios en México.

En el caso del sistema de medios, la configuración interna se produce de forma diferente a los otros dos sistemas antes mencionados. Dentro del sistema mediático, no existe una subdivisión en subsistemas para operar con su complejidad, sino una configuración operacional de acuerdo a tres campos programáticos: 1) las noticias y los reportajes; 2) la publicidad y 3) el entretenimiento. En cada uno de estos campos, se utiliza el código información/no información en distintas versiones, siendo la selección de la información también diferente según se trate de cada campo. La finalidad del código lo informable/ lo no informable, les impone a los medios masivos una selectividad como posición de salida que los obliga a ir conformando criterios para decidir lo que se puede considerar digno de informar y lo que no. La pérdida de audiencia es un factor decisivo en la funcionalidad del sistema, por lo tanto el establecimiento de los temas estará vinculado fuertemente con dicha función. Así, la particularidad más sobresaliente del código lo informable/lo no informable, está con relación al tiempo, aquello que es nuevo/viejo. Con esto, la parte negativa del código –lo viejo–, servirá como reflexión de aquella información que se debe recordar a las audiencias, por ejemplo la publicidad (Luhmann, 2000).

Para Luhmann, los medios de comunicación sirven en la sociedad para producir y procesar estímulos. Mediante el código de distinción lo informable/ lo no informable, los medios de comunicación emplean una serie de selectores para así decidir los contenidos que habrán de diseminar en el sistema social: *La sorpresa/novedad*, este primer selector se refiere a la novedad de la información, al rompimiento de las expectativas esperadas, es decir que los acontecimientos presentados deben ser únicos. *El conflicto*, además de ser un selector, también suele ser considerado como tema, ya que la información sobre los ganadores o los perdedores remite al futuro, lo cual produce una atención emocionante en la audiencia. *La cantidad/comparación*, a través de este selector, el valor de la información puede ser aumentado, por lo general cuando se introducen números que posibilitan la comparación mediante la cuantificación, se puede producir el efecto de sorpresa. En ese sentido, las cantidades no son tan inocentes como parecen. *La referencia local/ cercanía*, este selector remite a que la información sólo tendrá valor de acuerdo con su referencia local, responde a un etnocentrismo en el cual lo cercano atrae más que lo lejano, no obstante la lejanía de un suceso se puede compensar con el peso del información, con la rareza, con lo esotérico de lo que se hable, catástrofes o epidemias por ejemplo en donde son otros selectores los que ponderan el interés en ello (Luhmann, 2000).

La contravención/ el quebrantamiento de normas/ el escándalo, este selector aprovecha que el escándalo produce resonancia, que aviva la escena y que no permite que dichas contravenciones se presten a la justificación o a la disculpa. A través del quebrantamiento de normas se puede dar un segundo círculo de escándalo, dependiendo de la manera en que los participantes se expresen sobre él. Para los medios, la contravención de las normas se selecciona como información cuando se les puede acompañar de una valoración moral que aliente a la formación de la opinión pública. *La actualidad*, bajo este selector las noticias se concentrarán en accidentes, incidentes, o alteraciones que ocurran en el momento, ya que sólo se permitirá el uso de la recursividad para referirse al acontecimiento en posibles informaciones subsecuentes. *Las personas* como selector, determina que los acontecimientos que se presenten sean como parte de una dramaturgia en donde los actores son persona, rostro y dramatización

de los sujetos. Finalmente el selector sobre la *exteriorización de opiniones*, se refiere a la información generada por los medios a través de la recolección de opiniones de las audiencias, lo cual genera nueva información: rumores, iniciativas, comentarios, críticas, exigencias y expectativas. Se espera que los comentarios den pie a la crítica y que la crítica de pie a que los medios salgan a recabar nuevos comentarios, en este sentido la opinión pública juega un papel importante en la generación de información utilizable por los medios de comunicación (Luhmann, 2000) (Torres Nafarrate, 2009).

Los campos programáticos que conforman el sistema mediático emplean los selectores de diversa manera. La aportación de estas tres formas de comunicación al sistema mediático, consiste precisamente en crear las condiciones para que se produzca más comunicación. Así, cada uno de estos campos programáticos conserva y reproduce diferentes acoplamientos estructurales, es decir distintos tipos de interdependencias con diversos subsistemas sociales. La publicidad por ejemplo, suele vincularse con el sistema de la economía, de manera que la economía se oriente al sistema de medios, y la publicidad al sistema económico. En el caso del campo del entretenimiento, éste se encuentra desarrollado sobre cimientos que fueron pensados dentro del sistema del arte. Sin embargo para Luhmann, este tipo de vinculación no se refiere precisamente a la de un acoplamiento estructural (*tight coupling*). Finalmente en el campo de las noticias y los reportajes, se puede observar un claro acoplamiento estructural entre medios de masas y el sistema político. En este campo, se procesan también vínculos temáticos con otros sistemas como el arte, la ciencia, o el derecho (informar sobre leyes, reformas o decretos, por ejemplo); sin embargo no se trata de que otros sistemas de funciones se sirvan de los medios de masas como un medio técnico para la difusión de su propia comunicación, sino que es la propia función del sistema mediático la que promueven esta vinculación (Luhmann, 2000).

A pesar de que la *verdad*, o la presunción de verdad, son parte fundamental en la construcción de las noticias y los reportajes, el sistema mediático no se orienta por el código operativo verdad/falsedad, propio del sistema científico, sino por su propio código: lo informable/lo no informable. En el campo de la publicidad

ocurre algo similar con el código *belleza* del sistema artístico, ya que ésta mezcla la belleza y la sorpresa como parte de sus selectores operacionales. En el caso del entretenimiento, el selector por excelencia es lo insólito. Bajo este campo, se sitúa una de las apuestas de la observación de Luhmann, la observación de segundo orden, la cual es diseminada como forma universal de observación a través de este campo: observar a los observadores (Torres Nafarrate, 1998).

El sistema mediático como cualquier otro sistema bajo la perspectiva de Luhmann, es libre de limitar su propia realidad, y en este caso de limitar la representación de su realidad. “En la percepción del sistema se desvanece la distinción del mundo tal como es y del mundo tal como es observado. La realidad de un sistema es siempre un correlato de sus propias operaciones: siempre una construcción propia” (Luhmann, 2000: 16–17). Además de sus selectores operativos de acuerdo con sus campos programáticos, los medios de comunicación de masas siguen otro tipo de intereses como sistema organización.

Por otro lado, a pesar de que los medios de comunicación construyan su propia credibilidad, se encuentran limitados por sus propias decisiones recordadas en la *memoria social*. La memoria social, tal como lo hace la opinión pública, presentan una funcionalidad de heterorreferencia para los medios de masas, ya que a través de ella, el sistema puede observar su propia operabilidad y ciertos errores o deficiencias de ésta (Luhmann, 2000). Así, la función real de los medios está en lanzar y procesar temas sobre los que otros sistemas tomen posición. De esta manera al expandir información y producir redundancia, los demás subsistemas sociales toman y procesan selectivamente la información que les resulte pertinente para su operabilidad, regresándola nuevamente a los medios para que éstos se encarguen de diseminarla bajo sus propias lógicas. A través de un proceso recursivo apoyado en el sistema mediático, cada sistema procesa y reprocesa los temas venidos de otros confines, por lo cual en cierta medida, el sistema de medios es el responsable de mantener activas muchas organizaciones dentro del sistema social (Torres Nafarrate, 2009).

Por tal motivo en el sistema mediático, los *temas* juegan un papel muy importante ya que representan la heterorreferencia de la comunicación. A través de los temas se organiza la memoria social, de

tal forma que el propio sistema puede percibir si un tema debe permanecer, proseguir o cambiar, lo cual permite en el sistema la completa concordancia entre su autorreferencia y heterorreferencia. Al mismo tiempo, los temas sirven para efectuar el acoplamiento estructural de los medios con otros subsistemas sociales. Gracias a la elasticidad y diversificación de los temas es que pueden alcanzar a toda la sociedad a través de los medios de masas, por lo cual, los subsistemas encuentran en el sistema mediático la posibilidad de situar sus propios temas para que éste se los apropie y los disemine por todo el sistema social (Luhmann, 2000).

Esquema 7. La composición del sistema Mediático

El Esquema 7. La composición del sistema mediático, ilustra el contenido interno de dicho sistema y su composición en tres campos programáticos que no corresponden a una subdivisión sistémica, la periferia interna representan los selectores propios de los mismos campos, y las líneas paralelas que vinculan a la memoria social con el sistema como parte de su heterorreferencia. Este esquema es de elaboración propia basado en el texto de Niklas Luhmann (2000).

2.4 De lo teórico a lo práctico: el concepto de discusión social. Regularidades empíricas y alcances teóricos aplicados en la investigación

El interés de esta investigación en responder *¿Cómo se desarrolló la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del #YoSoy132, y cuáles fueron sus efectos en la reforma legislativa en materia de telecomunicaciones de junio de 2013?*, conlleva un análisis sistémico que explique la interconexión entre los diversos agentes del sistema social que fueron partícipes en la discusión, así como el proceso de legitimación que se produjo en la operabilidad de los mismos. Como parte del desarrollo de esta investigación, es indispensable definir conceptualmente el término de discusión social que se ha utilizado para referirse al fenómeno que aquí se observa. A pesar de haberse mostrado una primera interpretación de tal concepto en el capítulo anterior, es en este espacio adentrado en la propuesta de sistemas de Niklas Luhmann que se presenta la discusión social como un concepto observable. Posteriormente en un siguiente apartado, se presenta de forma lógica la desabstracción del enfoque teórico en regularidades empíricas pertinentes para la interpretación del fenómeno, es decir, para la formulación de una hipótesis de investigación.

2.4.1 La discusión social como concepto observable

Bajo la lógica teórica seleccionada, el fenómeno de discusión social que compete a esta investigación contempla los siguientes puntos:

Anteriormente se le refirió como el cruce operativo de las funciones sociales del Estado, la protesta proveniente algún órgano civil o movimiento, la participación de un gremio especializado en la disputa, la politización de las demandas, y la masificación que se hiciera de las mismas a través de la cobertura de los medios de comunicación; todo ello en un contexto considerable de irritabilidad social. Así, la comunicación observable en la discusión social, correspondería al punto operativo de la comunicación política en función de otras comunicaciones especializadas como la comunicación mediática y la comunicación pública principalmente.

Con base en la propuesta de sistemas, el concepto de discusión social

se refiere a la interacción sistémica producida en un momento de legitimación de las funciones sociales de la política, el derecho, los medios, y en menor o mayor medida la ciencia, a través de la observación y orientación de referentes provenientes de la opinión pública y la protesta. Cabe señalar que es indispensable situar a cada uno de estos elementos en el contexto de su lógica operativa interna, ya que es sólo a través de ciertos parámetros que se podría interpretar su intervención en la discusión social como un proceso democrático.

A pesar de que el concepto aluda al proceso de legitimación de diferentes sistemas, es preciso identificar que su punto de origen y cierre corresponde a la operabilidad del sistema político. Así, una discusión social como se entiende en esta investigación, tiene origen en la demanda o protesta de un movimiento social, y cierra, siempre y cuando haya logrado gatillar la intervención de otros sistemas, en la respuesta del Estado ante el tema discutido. Se trata de la observación del ciclo operativo de la política y el derecho correspondiente a la figura organizativa del Estado, pero como parte de una interacción de sistemas más compleja. Así, la discusión social forma parte del proceso de legitimación social de la función del Estado.

El concepto de discusión social corresponde a aquello que socioobserva el Estado previo a una toma de decisiones. Detonados por un movimiento social, la protesta y el tema de protesta, se convierten en indicadores en el flujo de la discusión social. Así, es posible a través de ellos identificar el enfoque de las intervenciones que hagan los actores en el proceso de discusión. En este sentido, el tema de protesta se convierte en un factor fundamental en el estudio de las discusiones sociales. De esta manera, el concepto de discusión social conlleva la protesta de un movimiento y la respuesta o posición del Estado frente al tema de protesta.

Para hacer posible su observación, es imprescindible identificar: el tema de protesta, la cobertura y recomendaciones especializadas sobre éste, la valoración pública del mismo, y las resoluciones o posiciones legales y políticas que se desencadenen. Al tratarse de un proceso, la discusión social debe ser observada a lo largo de diferentes puntos de su ciclo. Por tal motivo, tanto los elementos que la componen, como los diversos enfoques que se hagan sobre el tema de protesta, deben estudiarse en conjunto de su propia historicidad.

Como parte de las implicaciones de dicho concepto, en el siguiente esquema se describe el proceso de interacción sistémica a través de los elementos teóricos seleccionados para su interpretación.

El Esquema 8. El Proceso de Discusión Social desde un Acercamiento Sistémico, representa el proceso de interacción sistémica en la discusión social referente a la demanda de democratizar los medios en México. En él, se muestran los elementos implicados para este estudio (en negro nítido), y el resto de componentes sólo como referentes contextuales (en gris). Las líneas de interacción resaltadas corresponden al proceso de toma de decisiones referente a la demanda discutida en el entorno social, y todo el esquema en su conjunto, representa la socioobservación como heterorreferencia del Estado para legitimar sus acciones. Este esquema es de elaboración propia a partir de los textos de Niklas Luhmann (1992); (1996); (2000); (2003); (2006); (2009).

Esquema 8. El Proceso de Discusión Social desde un Acercamiento Sistémico

2.4.2 Una posible interpretación del fenómeno observado: Regularidades empíricas, Hipótesis y Objetivos pertinentes para este estudio

Con la finalidad de lograr una conexión entre dicho fenómeno de estudio y el sustento teórico seleccionado para interpretarlo, resulta pertinente la identificación de ciertas regularidades empíricas que ayuden en el entendimiento del problema, y a que al mismo tiempo sirvan en la formulación de una hipótesis de investigación. En este sentido, las regularidades empíricas sobre las cuales se trabajará son las siguientes:

- La observación se encuentra vinculada al proceso de decisión y estabilización de cualquier sistema (Estrada Saavedra, 2012). A menor alcance de observación mayor riesgo en la decisión. La socioobservación (mayor alcance), desarrolla un referente más preciso sobre otras posibilidades de decisión, lo cual reduce al mínimo el riesgo de desestabilización (Torres Nafarrate, 2009).
- Todo sistema necesita legitimar su operabilidad. La “*legitimación democrática*”, surge del contacto del político con el público, y de la atención a las necesidades que éste le exprese (Torres Nafarrate, 2009). Para legitimar su operabilidad, el derecho observa y responde a las expectativas normativas que cuentan con mayor respaldo social (Luhmann, 2003). Los medios se legitiman a través de la cobertura a temas de interés público, su función está en lanzar y procesar temas sobre los que otros sistemas tomen posición (Luhmann, 2000).
- La política y el derecho convergen funcionalmente en la figura del Estado. Éste es el encargado de ejercer el poder de tomar decisiones dentro del sistema social. Tanto la política como el derecho recurren al asesoramiento de expertos para respaldar o inclinar sus decisiones. La opinión pública y la protesta ofrecen directrices que facilitan la toma de decisiones del Estado (Torres Nafarrate, 2009); (Luhmann, 2003). El objetivo de la protesta radica en esperar que el otro opere e introduzca las demandas en sus acciones posteriores (Luhmann, 1992; 2006).

Por lo tanto, se pudieran concretar de manera menos abstracta de la siguiente forma:

La discusión social forma parte del proceso de legitimación del Estado. El Estado se legitima al considerar las necesidades públicas en sus decisiones. Las decisiones de éste parten de la referencia obtenida a través de la observación de la protesta, del tema de protesta, la cobertura y recomendaciones especializadas sobre éste y la valoración pública del mismo.

En el proceso de discusión social, otras organizaciones buscan legitimar sus funciones. Los legisladores por ejemplo, parten de las expectativas normativas con mayor respaldo social para plantear la modificación o creación de una ley. Y por otra parte, los medios de comunicación buscan legitimarse dando cobertura a temas de interés público para garantizar su audiencia y credibilidad.

El tema de protesta promovido por el movimiento, forma parte del flujo de discusión, pero no determina el enfoque que se le de por parte de otros actores. De dicho tema, cada actor usará los elementos necesarios para legitimarse.

De esta manera, en aras de explicar el desarrollo de una discusión social sobre un tema de interés público en el contexto nacional actual de México, así como la resolución legal y política del Estado frente a ella, es a través de las interpretaciones teóricas antes mencionadas que la respuesta tentativa que se le ha dado a la pregunta de investigación contempla que:

“El desarrollo de la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del #YoSoy132 se dio a través de un proceso de participación de múltiples actores que matizaron el tema de protesta en diversos puntos abordados de forma asimétrica durante todo el proceso. En este sentido a través de dichas intervenciones, se formó una demanda heterogénea articulada con los intereses y particularidades de cada implicado. Así, con un gran número de subtemas desarrollados e impulsados por los diferentes actores, la reforma en telecomunicaciones de julio de 2013, integró parte de ellos

con la finalidad de legitimar la función social del Estado al incluir algunas demandas públicas en la toma de sus decisiones. Sin embargo los subtemas retomados por el Estado al decretar la reforma en telecomunicaciones, a pesar de provenir de la discusión social generada, no corresponden a aquellos que fueron impulsados en un inicio en la protesta del movimiento.”

Esto significa que a partir de la protesta del #YoSoy132 sobre democratizar los medios, y la inminente politización de la misma debido al periodo electoral de 2012, el alcance del tema de protesta se expandió al grado de instaurarse en la agenda pública y mediática, al ser considerado un tema relevante en ese momento en particular. Una vez posicionado el tema de protesta en dichas agendas, actores especializados en la materia, políticos, e inclusive la propia cobertura mediática, comenzaron a enfatizar en sólo algunas características del tema, produciendo una división interna del mismo en múltiples subtemas de protesta. Estos subtemas formaron parte del flujo de la discusión, siendo algunos retomados constantemente y otros olvidados paulatinamente. En el momento de resolución legal del tema, en el decreto de reforma en materia de telecomunicaciones, el Ejecutivo (como representante del Estado), tomó los subtemas de protesta a su conveniencia y elaboró una propuesta que integrara sólo algunos de ellos, pero que sirvieran para validar su decisión ante las expectativas del público. No obstante, estos subtemas seleccionados no correspondían necesariamente a aquellos impulsados inicialmente por el movimiento; O por lo menos es lo que se pretende defender en el desarrollo de esta investigación.

Por lo tanto, se sostiene la hipótesis general de que el proceso de discusión social conlleva una serie de participaciones de actores y enfoques tan dispersos que facilitan la reinterpretación de los indicadores de legitimación por parte del Estado, permitiéndolo a éste dirigir sus decisiones hacia aquellas con mayor afinidad a sus propios intereses. No obstante, dicho proceso de discusión es de total importancia para el desarrollo democrático del país, ya que es a través de éste que los sistemas partícipes de la discusión pueden presentar y replantear sus propias temáticas con el propósito de influir en los demás y así convertirlas en indicadores representativos para las decisiones del Estado.

En este sentido, de manera teórica la hipótesis se sustenta a través de ciertos argumentos que toman pertinencia sólo bajo el enfoque sistémico de la sociedad. En primera instancia, el interés del sistema de derecho en cualquier tema social se determina a través de la congruencia y requerimiento del derecho en dicho tema. Así, este sistema toma partida en un momento deliberativo siempre y cuando la discusión contemple: a) una violación al derecho; b) desigualdad en la aplicación de justicia; o c) falta de representatividad normativa. Por otro lado, el sistema de derecho contempla en todo momento la congruencia de sus acciones y decisiones con las necesidades del sistema social, por lo cual a pesar de operar de manera autónoma, basa gran parte de sus acciones y colaboraciones en las expectativas normativas que tengan de éste y que mayoritariamente son expresadas a través de la opinión pública, presiones políticas, cobertura mediática, movimientos sociales o especialistas en la materia (Luhmann, 2003).

Seguido de esto, el objetivo central de la investigación será precisamente el de:

“Explicar el proceso de participación mediante el cual la discusión social sobre la democratización de medios fue abordada desde diferentes áreas de interés a partir del surgimiento del movimiento #YoSoy132, y el efecto que esto tuvo en la reforma legislativa en materia de telecomunicaciones de junio de 2013.”

Es decir, explicar primeramente el proceso de interacción, y de forma subsecuente, explicar los efectos de dicho proceso en la reforma de telecomunicaciones. Para ello, los objetivos particulares que se buscarán cubrir son los siguientes:

1. Analizar la implicación de actores en el proceso de discusión, así como describir e interpretar su participación;
2. Identificar puntos de convergencia y discrepancia en las intervenciones de los actores implicados;
3. Y finalmente comparar los puntos abordados en la reforma en telecomunicaciones con aquellos discutidos socialmente en el periodo de estudio.

Por tal motivo, de acuerdo con el objetivo central de esta investigación, así como con los objetivos secundarios, resulta pertinente plantear la realización de un estudio diacrónico (longitudinal) del fenómeno en particular, esto para observar el proceso de discusión sobre la democratización de los medios a través del transcurso del tiempo, lo cual se detallará en el capítulo metodológico.

2.4.3 De la propuesta de Luhmann a los datos empíricos de la investigación: elementos necesarios para el estudio

Con el propósito de esclarecer el vínculo entre el enfoque sistémico seleccionado, y los referentes empíricos ubicados en la temporalidad acotada para ésta investigación, se realizó a partir de los textos de Luhmann anteriormente citados, la tabla “*De la propuesta de Luhmann a los datos empíricos de la investigación*”, en la cual es posible identificar de forma gráfica la composición del marco teórico en función de los sistemas implicados, sus códigos operativos en particular, y en un ejercicio de desabstracción, sus indicadores y actores presentes en este estudio. Así bajo sustentos teóricos, la tabla presenta un universo de elementos que forman parte del abordaje sistémico sobre la discusión social acerca de la democratización de los medios entre el año 2012 y el año 2013, que si bien ya ha sido acotada con base en la participación de sólo algunos sistemas función con mayor pertinencia para este análisis, el universo de elementos identificables aún continúa expandiéndose más allá de las posibilidades de esta investigación. En este sentido, se parte de una selección medida de aquellos elementos representativos que permitan dar cuenta de la interacción sistémica que se ha venido planteando a lo largo de los capítulos anteriores. Sirviendo como una guía para investigaciones posteriores, ésta tabla muestra una radiografía general del proceso operativo de algunos sistemas, y enmarca el universo de posibilidades de análisis para cualquier estudio basado en el enfoque de sistemas de Niklas Luhmann.

DISCUSIÓN SOCIAL						
Cruce operativo de las funciones sociales de diversos sistemas al respecto de un tema de protesta.						
SISTEMAS IMPLICADOS		CÓDIGO OPERATIVO		INDICA-DORES	ACTORES	
MEDIÁTICO	Noticias y reportajes	Información	Conflicto Novedad Actualidad Cercanía Contravención Cantidad Opiniones	Cobertura mediática sobre el tema	Medios de Comunicación	
	Publicidad					
	Entretenimiento					
POLÍTICO	Estado	Poder	Decisión vinculante Consenso Representatividad Estabilidad	Opciones y Decisiones sobre el tema	Jefe de Estado –FCH/EPN Partidos Políticos –Compromiso por México –Movimiento Progresista –PAN –PANAL	
	Partidos P.					
	Público [O.P.]					
OPINIÓN PÚBLICA	Temas para la comunicación	Opinión	Interés publico Participación	Alternativas delimitadas Valoración de alternativas	Ciudadanos Mexicanos	
	Aportación a los temas					
DERECHO	Jurisprudencia	Derecho	Validez/ Vigencia de ley Defensa derecho Representatividad Igualdad Justicia	Resoluciones legales sobre el tema	LXII Legislatura Cámara de Diputados y Senadores	
	Legislación					
	Contratos					
CIENCIA	Teorías Métodos Publicaciones	Verdad	Mejores soluciones Prestigio Novedad Argumento	Propuestas, recomendaciones sobre el tema	AMEDI AMIC CCDM	

	MOVIMIENTOS DE PROTESTA	Centro	Protesta	<i>Omisión</i> <i>Oposición</i> <i>Indignación</i> <i>Justicia</i> <i>Igualdad</i> <i>Equilibrio</i> <i>Riesgo</i>	Demandas y Protestas sobre el tema	#YoSoy132
		Periferia				

Tabla 2. De la propuesta de Luhmann a los datos empíricos de la investigación. Parte 1

En la segunda columna, la cual es dedicada a la deconstrucción del código operativo, se pueden observar aquellos subcódigos o selectores que facilitan la comprensión de los intereses de cada sistema en particular. Como es posible reconocer hasta este punto, el trayecto de lo teórico a lo identificable empíricamente es sólo posible mediante la división y especificación de los conceptos generales. Tomando como ejemplo la deconstrucción del sistema mediático, es posible reconocer siguiendo la presentación en la tabla que éste se subdivide en tres campos programáticos especializados: las noticias y los reportajes, la publicidad, y el entretenimiento. Su código, la información, el cual parte de la binariedad *lo informable* o *lo no informable*, indica que la razón de existir de dicho sistema se basa en la cualidad de transmitir información a toda la sociedad, la cual a su vez es parte del supuesto de que aquella información deseable es evaluada bajo los criterios de conflicto, novedad, actualidad, cercanía, contravención, cantidad, u opiniones. En el caso del sistema político, su razón de existir es la de ejercer el poder para decidir sobre asuntos de vinculación colectiva, orientado precisamente en el consenso, la representatividad, y la estabilidad del sistema social.

Bajo un ejercicio de sinteticidad operativa, la tercer columna muestra los indicadores empíricamente identificables que responden a la lógica funcional de cada sistema. Así partiendo del ejemplo anterior, a través de la cobertura mediática de un determinado medio de comunicación, es posible identificar aquellos temas y sus propiedades que bajo los selectores anteriormente mencionados (conflicto, novedad,

contravención...), sean considerados como informables o no informables, y sean clasificados en algún campo programático como el de los noticiarios, la publicidad o el entretenimiento. En el caso del sistema político, es a través de la relación entre las opciones que brinda el público o los partidos políticos sobre un tema delimitado y las decisiones que el Estado toma referente a éste, que es posible identificar el consenso, la representatividad, y la estabilidad del sistema social en función del poder del Estado para tomar decisiones. Por otra parte, las resoluciones legales que haga una determinada legislatura, partiendo de la vigencia de una ley, de la defensa del derecho de un individuo, de la representatividad de la mayoría de los ciudadanos, de la igualdad o de la justicia, ya sea en materia de jurisprudencia, legislación o elaboración de contratos, abonan al entendimiento operativo del sistema de derecho.

Los indicadores no sólo ayudan a la comprensión empírica de la operabilidad de los sistemas seleccionados, sino que a su vez facilitan la selección de actores propios de cada sistema para su análisis y estudio. Referente a la tabla anterior, la última columna aloja aquellos elementos reemplazables según sea el estudio y el énfasis de cada caso, y que en su conjunto con el resto de las columnas corresponde a la caracterización de algunos conceptos teóricos. Así para esta investigación en particular, a razón de que el siguiente capítulo describa la población y muestra correspondiente, los actores que aparecen en ésta columna son seleccionados dentro de un amplio universo de elementos que, como se ha dicho anteriormente, es necesario delimitar con base en la pertinencia de cada estudio. Es preciso señalar que la selección de conceptos, actores e indicadores, debe acompañarse de una metodología de observación, análisis e interpretación, la cual se describe de forma detallada en el siguiente capítulo.

Con relación al sistema mediático, del cual se trata de observar la cobertura que hizo frente a la discusión sobre la democratización de los medios en el periodo delimitado, se puede seleccionar cualquier medio masivo de comunicación: prensa, radio, televisión, o internet; y cualquier campo programático: noticias, publicidad o entretenimiento. Para ello, en esta investigación se ha seleccionado trabajar con el

campo programática de las noticias y los reportajes, observándolos por medio de la prensa en su formato digital.

Referente al sistema político, la división funcional en Estado, Partidos, y Público propuesta en la teoría, sirve como referencia en el momento de llevar a cabo la selección de los actores para el análisis. Bajo esta lógica, se contempla al Estado/Administración Pública como el Gobierno Federal Mexicano, el cual debido a la temporalidad delimitada para esta investigación corresponde al final del mandato del Presidente Felipe Calderón Hinojosa (2006–2012), y al inicio del Gobierno del Presidente Enrique Peña Nieto (2012–2018). Con relación a los Partidos Políticos, se considerarán aquellos que conformaron la plataforma electoral de 2012: Partido Revolucionario Institucional y Partido Verde Ecologista de México en su coalición Compromiso por México, liderada por Enrique Peña Nieto; Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano en su coalición Movimiento Progresista, liderada por Andrés Manuel López Obrador; Partido Acción Nacional representado por Josefina Eugenia Vázquez Mota; y Nueva Alianza representado por Gabriel Ricardo Quadri de la Torre.

El Público, al tratarse de un concepto más amplio que incluiría a todo el grueso de la población mexicana, potencialmente influida por la cobertura mediática, la participación de especialistas y políticos, y la presencia del movimiento #YoSoy132, se le observará a través de sus opiniones, es decir de la opinión pública y su memoria social. Así bajo la categoría de opinión pública, se trata de rastrear participaciones ciudadanas, algunas alternativas frente a la discusión sobre la democratización de medios, o bien la valoración de dichas alternativas identificando los temas en tendencia afines al tema de protesta. En este sentido se tomarán en cuenta las intervenciones de algunos ciudadanos a través de la plataforma Twitter, la cual como se mostrará en el siguiente capítulo, tuvo un rol importante en el desarrollo del tema de protesta.

Con relación al sistema de derecho, la jurisprudencia y la legislación se observarán a través de la LXII Legislatura, de las resoluciones legales (contratos) de las Cámaras de Diputados y Senadores, frente al proyecto de decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución

Política de México en materia de telecomunicaciones. En este sentido, las modificaciones y propuestas sobre la misma formarán parte del proceso de decisión que contempla la perspectiva teórica. Finalmente respecto al sistema de la Ciencia, se tomarán en cuenta a aquellos especialistas que de manera activa hayan mostrado argumentos, propuestas, alternativas o valoraciones sobre la democratización de medios. Así dicha selección contempla principalmente a la Asociación Mexicana de Derecho a la Información (AMEDI), a la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), y a la Coalición Ciudadana Democracia y Medios (CCDM).

“Si un ámbito de interacción comunicativa se hace más complejo se vuelve también más contingente... [Así] al crecer el número de participantes, aumenta exponencialmente la cantidad de relaciones posibles entre ellos y se ensancha con fuerza el horizonte de conexiones de sentido que sería factible actualizar. Por esa complejidad, también queda a disposición de los participantes una reserva mucho mayor de interpretaciones, de posiciones y perspectivas... [Sin embargo] cuando el número es considerable, las oportunidades de intervención de los participantes están normalmente mal distribuidas.... Disminuyendo su contingencia bajo ciertos límites, si alguien (un líder, una institución, un grupo) centralizara dicha interacción comunicativa” (Millán, 2012: 174–175)

De esta manera, la selección y especificación de conceptos, actores e indicadores que se desarrolla de forma coherente en este capítulo, es tan sólo la primera parte en la construcción de la investigación que hasta ahora se ha planteado. Si bien es en este último apartado que se ha trazado la ruta hacia la operacionalización de los conceptos teóricos, es en los siguientes capítulos en donde se hará explícita la metodología de investigación y de análisis de datos que dará sentido y cuerpo a este ejercicio de desabstracción teórica.

Del #YoSoy132 a la Reforma en Telecomunicaciones de 2013: los efectos de la protesta por democratizar los medios observados desde una revisión sistémica

“Los temas que motivan la aparición de los movimientos de protesta son heterogéneos y se mantienen así aun cuando se reúnen en grandes grupos El problema y el talento innovador de los movimientos de protesta están en la especificación de su tema, esto es, en la especificación de aquello contra lo cual se protesta.” (Luhmann, 2006: 679–680)

EN ESTE presente capítulo además de describir y delimitar la población y la muestra del estudio, es decir, la presentación del caso empírico de la investigación, se hace un primer acercamiento a la interpretación sistémica de la discusión social sobre la democratización de medios y los efectos de ésta en diversos sistemas implicados en diferentes magnitudes. Por tal motivo, a lo largo de los siguientes apartados se presenta una narración mayormente cronológica sobre la discusión social desarrollada a partir de la aparición del movimiento #YoSoy132 en mayo de 2012 hasta culminar con la reforma en materia de telecomunicaciones de junio de 2013. De esta manera, aparecen los datos más relevantes para el estudio que son retomados a detalle en los apartados de análisis e interpretación.

Es preciso resaltar que el papel del movimiento #YoSoy132 resulta decisivo para esta investigación en particular debido a que los

objetivos centrales de este estudio son entender y explicar el proceso de discusión social sobre la democratización de medios, en donde el #YoSoy132 tiene un papel medular al fungir como *gatillador* de una controversia social, en donde a través de su participación, fue un principal punto de interacción con el resto de subsistemas sociales; y como objetivo subsecuente, observar e identificar los efectos de la discusión en las resoluciones legales del Estado observadas a través de la reforma en materia de telecomunicaciones de junio de 2013.

Tomando nuevamente los conceptos presentados en el capítulo anterior, el movimiento #YoSoy132 presenta tres roles fundamentales en esta investigación: 1) gatillador de la discusión social; 2) heterorreferencia de la misma en la operabilidad del sistema político; y 3) autorreferencia de la política y el derecho en tanto oposición, representatividad y vigencia de ley.

3.1 Irritabilidad, tensión y el exceso de complejidad del entorno político

A pesar de que pueda ser preciso indicar que el día 18 de mayo se consolidó el movimiento #YoSoy132 como tal, tras el surgimiento de un grupo de protesta denominado “Más de 131” desde el día 14 de mayo, situar sus antecedente en un momento en particular resulta ser aún más complejo dado que un sistema de protesta surge precisamente de la irritabilidad y la tensión del sistema social, y del exceso de complejidad del entorno político. En el panorama nacional, el rechazo y las críticas hacia el entonces precandidato Enrique Peña Nieto, comenzaron tiempo atrás cuando el Gobierno del Estado de México invirtió una suma muy alta en la cobertura del entonces Gobernador Enrique Peña Nieto en su visita a Estambul en 2009. El énfasis en la vida del Gobernador y su romance con la figura del momento Angélica Rivera, comenzaba a generar descontento por lo menos en la comunidad virtual de Twitter y Facebook (Aceves, 2014)

Así el 3 de diciembre de 2011, en el marco de la XXV Feria Internacional del Libro de Guadalajara, Enrique Peña Nieto presentó su libro: “México, la gran esperanza” (Zona Franca, 2011). En rueda de prensa al no poder responder de manera acertada y fluida, e intentar improvisar tres libros que hubieran marcado su vida, fue ridiculizado de inmediato a través de los medios de comunicación

convencionales y de medios como Twitter y Facebook, en donde el *hashtag* #LibreríaPeñaNieto se convirtió en *trending topic* mundial en pocas horas (Vazgarci, 2011). La reacción de su hija Paulina Peña el día 5 de diciembre de 2011, al compartir a través de su cuenta un *tweet* de su novio en el que se le llamaba a los críticos de su padre “bola de pendejos ... parte de la prole”, contribuyó indudablemente al fortalecimiento de una postura “antiPeña” en las redes sociales digitales, generando a su vez el *hashtag* #SoyProle, el cual también alcanzo *trending topic* (Puebla On line, 2011).

El disgusto general hacia la figura política del precandidato priísta, fue una de las bases que dio pie a la formación del movimiento de protesta. Sin embargo las encuestas difundidas en la radio, la prensa y la televisión, señalaban al priísta Peña Nieto como puntero indiscutible en la contienda presidencial, con una ventaja de alrededor de 20 puntos. Como novedad en este periodo de campañas, los candidatos crearon cuentas falsas, militantes en línea, robots controlados por programas informáticos, y contrataron a Twitteros para impulsar sus agendas, crear *trending topics*, y para mejorar su imagen mediante el deterioro del prestigio del otro. A lo que el politólogo José Merino ha definido como “acarreados virtuales” o “soldados paradigitales” (Mauleón, 2012).

El 1 de mayo de 2012, los diarios anunciaron que las televisoras se habían rehusado a transmitir el primer debate presidencial a través de sus canales estelares debido a que cederían su espacio a un partido de liguilla en TV Azteca, y un programa de concursos en la cadena Televisa. La indiferencia de las televisoras sobre una de las discusiones políticas más relevantes en la candidatura de la presidencia de 2012, desató la indignación de algunos ciudadanos que comenzaron a organizarse a través de Twitter por medio del *hashtag* #MarchaAntiEPN, una etiqueta creada tiempo previo a este suceso. Tras un breve desvanecimiento, el 10 de mayo regresó la etiqueta al espacio twittero con el mensaje “Todos de blanco en el Zócalo –Este 19 de mayo–Nuestro color es México ¡no Televisa! [...] Juntos manifestemos nuestro rechazo al partido más opresor del país y a su candidato [...]” por parte del twittero @AlanPonce29. Con una reacción de cerca de mil 195 mensajes con esa etiqueta, la convocatoria se volvió nota por parte de la agencia APRO de la

revista Proceso: “Convocan en redes sociales a marcha antiPeña Nieto en el Zócalo”, resultando para la mañana del 11 de mayo que el hashtag #MarchaAntiEPN se convirtiera en uno de los temas más comentados del momento (Mauleón, 2012).

Por la mañana de ese mismo día, Enrique Peña Nieto visitó la Universidad Iberoamericana para asistir al foro ‘Buen Ciudadano’ en el auditorio José Sánchez Villaseñor y presentar sus propuestas electorales tal como lo habían hecho anteriormente Andrés Manuel López Obrador y Gabriel Quadri. En el interior del centro estudiantil se apreciaba una acumulación de diversas protestas: por una parte sobre la intervención de Enrique Peña en el caso del pueblo San Salvador Atenco en mayo del 2006, en el cual ordenó el uso de la fuerza pública para reprimir actos de protesta; por otra parte acerca del retorno del gobierno priísta y de toda la carga negativa que con ello se vincula: autoritarismo, imposición, corrupción... ; y finalmente otra parte más acerca de las estrategias de mercadotecnia política y el favoritismo que se veía a través de los principales medios televisivos (Muñoz Ramírez, 2012).

En múltiples grupos de estudiantes, algunos con mayor organización y planeación, y otros de acción espontánea, se fueron concretando diversas acciones de protesta: un grupo de historiadores repartieron DVD’s con la historia del PRI, otros prepararon preguntas incómodas que pudieran desestabilizar al priísta y que les permitieran expresar su indignación “¿Qué valores le quieres transmitir a la ciudadanía mexicana, comportándote como una marioneta de la mercadotecnia política y no como un verdadero político, siendo el candidato puntero?” (Muñoz Ramírez, 2012: 33), otros más prepararon pancartas, flyers y playeras con los textos: “Atenco no se olvida”, “Ni un aplauso para este asesino”, “Te odio” “Atenco vive”, “Mi cuerpo no es cambo de batalla” “Todos somos Atenco”...; finalmente a través de un grupo de Facebook “Las visitas de los presidenciables”, algunos estudiantes acordaron pintar las fuentes de rojo y compartieron un PDF con la máscara de Carlos Salinas para que cada quien pudiera descargarla y recortarla para el día del evento (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

El Universal publicó desde a las seis de la mañana algunas capturas de pantalla del evento de Facebook, por lo cual la seguridad del equipo

priísta se intensificó para evitar cualquier conflicto, lo cual a su vez elevó la tensión y molestia de los protestantes. A pesar de que el evento iniciaría a las diez de la mañana, las filas para entrar al auditorio comenzaron desde antes de las siete y media. El equipo del PRI por ejemplo, tuvo acceso al auditorio mucho antes que el resto del público, lo cual les permitió ocupar las primeras cinco filas con sus simpatizantes, mantas, copetes de hule espuma y cartulinas impresas con el hashtag #Ectivistas y los textos: “Estamos contigo” y “Contigo hasta Los Pinos”. La seguridad de Peña Nieto retiró carteles, plumones y flyers, y fotografió el rostro de aquellos que gritaran o protestaran en contra del priísta a lo largo del evento. A su vez, gente del Estado Mayor y del PRI intentaron encargarse del audio, las luces y las cámaras del auditorio, pero al no lograrlo permanecieron parados detrás de los operadores de la Ibero para ver y revisar lo que estos hacían (Muñoz Ramírez, 2012).

En Twitter el hashtag #EPNlaIberoNoTeQuiere recibía inmediatamente respuesta de usuarios desconocidos llamándolos “pejezombies, vendidos, entrenados, nacos, y que seguramente no eran de la ibero” (Muñoz Ramírez, 2012: 40). En las redes sociales virtuales se le criticaba de traer un discurso circular que no respondía a ninguna pregunta, sino que presentaba una y otra vez algunos de sus logros como Gobernador del Estado de México. A diferencia de la presentación de los otros candidatos que en promedio duraban 45 minutos, la de Enrique Peña Nieto duró sólo 20 minutos. Al final de la conferencia, el candidato priísta cerró con una declaración sobre Atenco que encolerizó al auditorio: “Reitero, fue una acción determinada... que asumo personalmente para restablecer el orden y la paz ... en el legítimo derecho que tiene el Estado mexicano de hacer uso de la fuerza pública, como además debo decir: fue validado... por la Suprema Corte de Justicia de la Nación” (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

Finalmente Peña Nieto salió por una puerta alterna del auditorio debido a que por la puerta principal un tumulto de estudiantes que lo esperaban entorpecían el paso. De acuerdo con el programa de la visita, el candidato priísta acudió a la cabina de radio de la Ibero para una entrevista programada para Ibero 90.9. Sin embargo una vez en la estación de radio, Peña Nieto se dirigió a uno de los baños antes de

pasar a cabina, los cuales al estar en mantenimiento forzaron al priísta a salir nuevamente de la estación de radio para acudir a los baños del piso inferior. Los estudiantes en ese momento se pusieron en contacto vía Twitter para informarse sobre la ubicación del candidato. Las masas de protesta se habían concentrado tanto en toda esa área de la universidad que una vez ingresado en el baño le fue imposible al candidato salir por varios minutos. Los gritos de “¡asesino!”, “¡cobarde!” y “¡la Ibero no te quiere!”, lo acompañaron hasta su camioneta, impidiendo que pudiera regresar a la cabina de radio para su entrevista en vivo. Con toda esta situación, los hashtags #MeEscondiEnElBañoComoPeña y #EPNlaIberoNoTeQuiere, se convirtieron en unos de los trending topics de ese día (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

Ante la eventualidad en la Universidad Iberoamericana, el candidato priísta declaró que las expresiones de los protestantes no eran genuinas, y Arturo Escobar, presidente del Partido Verde Ecologista en coalición con el PRI, señaló que la visita en la Ibero había sido “reventada” por un grupo de “pseudo estudiantes”, “mayorcitos” de “35 años pa’riba” que no pertenecían a la universidad, sino a grupos cercanos a Andrés Manuel López Obrador (Mauleón, 2012; Matehuala, 2012; R3CR3O, 2012a). Así a las dos de la tarde de ese mismo viernes en Radio Fórmula, Luis Videgaray, coordinador de campaña de Peña Nieto, declaró en el noticiero de Joaquín López Dóriga, que desconocía si realmente eran estudiantes o no, pero que se trataba de jóvenes muy agresivos, organizados, que se habían metido no solamente con Enrique Peña Nieto sino con más gente incluyendo a reporteros. José Carreño, maestro de la Ibero y periodista, adhirió en el mismo noticiero que se trataba de gente entrenada afuera, que partió inicialmente de algunas decenas de jóvenes que contagiaron al resto de la universidad (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

Con la información que había hasta ese momento, en diversos portales de noticias comenzaba a circular el encabezado “Éxito de Peña a pesar de intento de boicot”. Así, un medio digital del norte lanzó una nota en la que informaba que la joven que había realizado el evento en Facebook era una infiltrada en la escuela, y que había pagado a los estudiantes para protestar. La nota causó eco en otros

medios de otros países. Como respuesta a tal publicación, la joven subió una foto sosteniendo su credencial, las fotos de algunos estudiantes en la protesta comenzaron a circular en las redes sociales virtuales: en los perfiles de Facebook y Twitter los estudiantes ponían su foto sosteniendo su credencial de la Ibero, y se compartían los tweets “Yo soy estudiante de la Ibero”, “No soy porra, no soy acarreada”, “Nadie me entrenó para nada” y “Estoy orgulloso de mis compañeros” (Muñoz Ramírez, 2012).

Al día siguiente, el sábado 12 de mayo de 2012, apareció en el canal oficial de Enrique Peña Nieto en YouTube un video con una excelente producción acerca de su visita a la Ibero. En él se visualizaban las primeras filas del auditorio, las cuales como ya se mencionó habían sido ocupadas por gente del equipo priísta, con ello las pocas cartulinas que se distinguían (aquellas que en lugar de mostrar el mensaje hacia el ponente lo mostraban hacia las cámaras), los copetes de espuma, y las reacciones del auditorio, eran de apoyo al candidato priísta. En el video además, se presentaba una serie de entrevistas a jóvenes en las instalaciones de la Ibero, las cuales en conjunto con el discurso de Peña Nieto, e imágenes de mexicanos de diferentes estados de la república, formaban un mensaje en perfecta sincronía a favor del candidato (Enrique Peña Nieto, 2012a).

Por su parte, la Organización Editorial Mexicana publicó un cabezal que decía: “Éxito de Peña en la Ibero pese a intento orquestado de boicot”. El descontento continuaba en las redes sociales virtuales, por lo que la cuenta del equipo de la candidata panista, @CentroJosefina, aprovechó y tuiteó: “Unámonos todos a la #MarchaAntiEPN no podemos tener de presidente a un ignorante que no soporta la presión de una universidad”. Del mismo modo, numerosas cuentas a favor de Andrés Manuel López Obrador llamaron a realizar marchas en sus propias ciudades (Mauleón, 2012). A raíz del llamado panista a la marcha en contra del candidato Enrique Peña Nieto, la idea de que se tratara de un movimiento a favor de Josefina Vázquez Mota, ocasionó que el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) llamara a su propia manifestación para el día 20 de mayo, y que recomendara abstenerse a la #MarchaAntiEPN.

El interés de los partidos por apoderarse del movimiento hasta ese entonces apartidista, ocasionó descontentos entre los internautas, por

lo cual Anonymous, una organización interesada en oponerse desde la web a la idea difusa del poder y la corrupción, denunció las acciones de ambos partidos y convocó a sus seguidores de la cuenta @AnonymousMexi y de @anonopshispano, a participar en la marcha del 19 de mayo, misma que ya había confirmado hasta ese momento a 25 mil asistentes, con eco en 14 marchas semejantes dentro del territorio nacional (Mauleón, 2012).

Si bien el sistema social contemporáneo, partiendo de las aportaciones de Niklas Luhmann, se caracteriza por un alto nivel de complejidad y tensión como parte fundamental de toda su operatividad, existen ocasiones detonantes en las que el exceso de irritabilidad abre paso a otras formas operativas que tengan como función la reducción de la complejidad generada por los sistemas. En el caso del rechazo hacia la figura política priísta promovida por los medios masivos de comunicación en México, la tensión e irritabilidad que se produjo en este entorno sociopolítico ocasionó que ciudadanos de diferentes partes del país se mostraran inconformes, lo cual seguido de acciones políticas puntuales detonó el nacimiento de un sistema de protesta cuya función principal fue la de canalizar el descontento público sobre lo político, convirtiéndose así en uno de los referentes más significativos para la legitimación operativa de la política en el marco de las elecciones presidenciales de 2012.

3.2 El surgimiento del #YoSoy132 como sistema de protesta y eje de referencialidad operativa

Un día después de la visita de Enrique Peña Nieto a la Ibero y de las declaraciones y acusaciones contra aquellos universitarios que protestaron contra el candidato priísta, Rodrigo Serrano y Ana Rolón García, estudiantes de la licenciatura en Comunicación de la Ibero, crearon un evento en Facebook llamado “Video por la Verdad”, en el cual convocaban a los participantes en las protestas del 11 de mayo a mandar un video mostrando su credencial de estudiante, diciendo las siguientes líneas: “Estimados Joaquín Coldwell, Arturo Escobar, Emilio Gamboa, así como medios de comunicación de dudosa neutralidad, usamos el derecho de réplica para desmentirlos. Somos estudiantes de la Ibero, no acarreados, no porros, y nadie nos entrenó para nada”. Así, por la noche el evento había alcanzado cerca de 1, 500 asistentes, y 30 videos como respuesta a la convocatoria. Durante

la noche del domingo 13 de mayo y la madrugada del lunes 14, Rodrigo Serrano, Ana Rolón y Omar Chávez editaron 127 videos que recibieron como hora límite hasta las 12 de la noche. En dichos materiales, había un total de 131 alumnos de la Ibero que habían respondido a la convocatoria, y en el transcurso de la madrugada y durante los siguientes tres días, cerca de 100 videos más siguieron llegando (Loyola, 2012) (R3CR3O, 2012a).

El lunes 14 de mayo por la mañana el video terminó de subirse a Youtube en modo privado bajo el nombre de “131 Alumnos de la Ibero responden”. A lo largo de 11 minutos de material audiovisual, 131 jóvenes mostraban su credencial, decían su nombre, indicaban el número de cuenta que los acreditaba como alumnos de la institución universitaria, y recitaban el guión preestablecido. Después de deliberar si el video debía hacerse público o no por motivos de seguridad de los estudiantes que formaban parte del material, Rodrigo, Ana y Omar decidieron hacerlo público, copiar el link en un tweet y notificar a través del evento de Facebook que el video ya se encontraba en Youtube en dos canales diferentes. A razón de dicho video, surgen las etiquetas #SomosMasde131, #masde131 y #131alumnosdelaIbero. Siendo este último trending topic mundial a los 15 minutos de haberse publicado el video (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

eF! @lapoulain. No soy de la IBERO pero estoy con ustedes en contra de la manipulación de los medios #131alumnosdelaIbero

EL OGRO @trektres21. #131AlumnosdelaIbero
GRACIASpolíticos y medios vendidos ; no se espanten si los mandan a #chingarasumadre

Just Gabe @pero_ke_ironia. Mis respetos a aquellos alumnos que se ponen al tu por tu con los medios corruptos y les callan el oído #131AlumnosDeLaIbero

Lu Ortiz @luortiz. #131AlumnosdelaIbero
youtu.be/P7XbocXsFkI Respuesta al "nuevo PRI" al PVEM y a medios parciales #EPNlaIberonotequiere Please RT

Manuel Estrada R.. @manuelestrada21. Amo la respuesta de #131alumnosdelaibero Una leccion al PRI mentiroso a los medios mentirosos

Código 3Tw. Anexo IV

Por televisión, Milenio difundió un collage que creó con los 131 alumnos que aparecían en el video: “131 alumnos de la Universidad Iberoamericana responden a políticos y medios de comunicación de dudosa neutralidad” (Código 2N, Anexo IV). En la Jornada la nota decía: “los destinatarios no son sólo los líderes y voceros de esos partidos, sino también los medios de comunicación ‘de dudosa neutralidad’ ” (Código 4N, Anexo IV). Así, diversos medios intentaron contactar a Rodrigo, a Ana o a Omar para entrevistarlos. La actividad en Twitter y Facebook no cesaba, así desde ese día por la tarde comenzaron a aparecer indicios de lo que se convertiría en el hashtag representativo del movimiento #YoSoy132. A las 15:09 “@aochoad: “Felicidades a 131 Alumnos de la Ibero yo soy el 132” y a las 19:58 la analista política Denisse Dresser tweeteó: “Dame RT 131 Alumnos de la Ibero pero somos más los que sentimos igual, SÚMATE #SomosMasde131 yo soy el 132. Y tú, te sumas?”, a las 23:19 “@1ricardovargas: Comenzamos con un nuevo hashtag? #YoSoy132, denle RT” (Mauleón, 2012). Tras dicha efervescencia en la web, aparecieron muchas cuentas falsas que se proclamaban representantes de los 131 alumnos de la ibero, surgieron hashtags amenazantes como el de #MataAUn131, y el hashtag #MarchaAntiEPN fue bloqueado. Algunos equipos de otros partidos políticos descubrieron a través de la herramienta Trendsmap.com, que la fuente de todos los mensajes de apoyo al priísta provenía de un mismo cuadrante ubicado en el Distrito Federal, lo cual era obra del equipo paradigital del PRI (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

El presidente del Organismo Nacional de Jóvenes del PRI, Jorge Yazberth, escribió un tweet a la estudiante Paloma Arrazola quien aparecía en un video diciendo “Yo soy 131” y a quien se le atribuía la organización de la protesta universitaria: “Sí, sí, ya te encontramos a ti y a todos tus compañeros. Cuidado, no todo es libertad de expresión”. Como reacción inmediata a tal amedrentamiento, Anonymous inhabilitó la página web y la cuenta de Facebook de Yazberth,

iniciando al mismo tiempo con la operación #cazaUnBot, dedicada a detectar y denunciar cuentas falsas. En ese preciso instante la blogósfera atrajo mayor cantidad de manifestantes, por lo cual en tan sólo dos días se generaron 500 mil tweets con la marca #YoSoy132, obteniendo el primer lugar en trending topic mundial entre el 17 y el 19 de mayo. Seguido de esto, el rector de la UNAM declaró: “Prefiero ver a los jóvenes protestando que en la desesperanza”, lo cual fue retweeteado en pocas horas casi 5 mil 657 veces (Mauleón, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

El martes 15 de mayo, se reunió la mayoría de los participantes del video y otros más sumados a la protesta, un total aproximado de 200 estudiantes, y aprovecharon para mandar un mensaje de apoyo a los agredidos en Córdoba, Veracruz, tras una manifestación en contra de Peña Nieto. Para ese día, ya contaban con comités de logística, planeación, diseño, y voceros, así como con logo y nombre: “Somos más de 131”. El miércoles 16 de mayo, el rector de la Universidad Iberoamericana les hizo llegar una carta en la cual destacaba que “quien dudara de la legitimidad de las protestas atentaba contra la libertad e inteligencia de los alumnos” (Muñoz Ramírez, 2012: 51). Así, ese día se reunieron y acordaron realizar una marcha hacia Televisa para el día viernes 18 de mayo, por lo cual comenzaron a coordinarse con otras universidades como ITAM, el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Anáhuac, entre otras, a través de boca en boca y de un póster que comenzaron a circular en Facebook.

Después de lo ocurrido en la Ibero, los candidatos comenzaron a tomar ventaja del acontecimiento. López Obrador lanzó un spot en el que contrastaba su visita a la Ibero con la visita de Peña Nieto, quien respondió con una versión de su propia visita en donde le aplaudían mientras el prometía gobernar también para los que no estaban de acuerdo con sus ideas. Para el viernes 18 de mayo, cerca de 800 estudiantes de la Ibero, La Salle, la Anáhuac, el Tecnológico de Monterrey, el ITAM, la UNAM, y la UAM, acompañados por los 131 alumnos partícipes en el video de protesta, marcharon a las instalaciones de Televisa divididos en dos grupos: el grupo de la Ibero, a Televisa Santa Fe; y el grupo del ITAM, a Televisa San Ángel (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012).

Estudiantes marchan hoy por “derecho a información”, convocaron, mediante las redes sociales, a una marcha este viernes para defender su derecho a la información. es una protesta contra lo que llaman “la deshonestidad de algunos medios de comunicación”.

Marchan universitarios; exigen equidad informativa... una cobertura informativa equilibrada del proceso electoral ... participan en dos marchas en demanda de una cobertura informativa equilibrada del proceso electoral ... Los universitarios se organizaron a través de las redes sociales con el hashtag #YoSoy132, para demandar su derecho a la libertad de expresión

Códigos 10N–11N. Anexo IV

Con las consignas en pancartas, coros y gritos de “Televisa idiotiza”, “No somos porros, somos estudiantes”, “No impondrán presidente”, “#YoSoy132 por la libertad de expresión”, “Estudiantes informados jamás manipulados”, “Exigimos medios transparentes”, “La verdad nos hará libres”, “Prensa vendida cuéntanos bien, no somos uno no somos cien”, “Televisa, basta de manipular ... tienes el valor de informar, o te vale” (Códigos 5v–6v. Anexo IV), la marcha exigía un alto a la cobertura sesgada que había en torno al proceso electoral, y así hicieron pública la demanda que tiempo después caracterizaría a gran parte del movimiento: la democratización de los medios. Una vez en las puertas de Televisa, el contingente se proclamó así mismo como el #YoSoy132, diciendo: “Somos más de 131, somos 132”. Finalmente terminada la propuesta señalaron que el movimiento #YoSoy132 no acudiría en la marcha antiEPN de al día siguiente debido al desconocimiento de los organizadores y de los posibles motivos secundarios de la causa (Loyola, 2012); (Mauleón, 2012) ; (Muñoz Ramírez, 2012).

En Twitter el hashtag #MarchaYoSoy132 se unía a la protesta por medio de mensajes en contra del sesgo informativo y la vinculación de la política con las empresas mediáticas:

Yuliana Escobedo @yulianaescobedo. “@giseleando: #MarchaYoSoy132 Queremos medios democráticos! pic.twitter.com/pXidK1AS” @PedroFerriz @pedroferriz3.

Omar García @omar_comunica. Que quede claro que La #MarchaYoSoy132 no es organizada por amarillos ni azules. Somos gente que quiere apertura y equilibrio en los medios.

Matt Cianceruso @djimmatt. Yo no soy BOT yo y mi familia a favor de La #MarchaYoSoy132 medios vendidos y "desinformativos

Ísal del Sol @isaldelsol. #MarchaYoSoy132 "¡Los medios vendidos SÍ SERÁN VENCIDOS!" Denle la espalda a Televisa "¡TELEVISA IDIOTIZA! ¡TELEVISA IDIOTOZA!".

Erika Aponte Bedwell @erikaaponte. Estudiantes reiteran que #MarchaYoSoy132 es un movimiento APARTIDISTA vs la manipulación informativa de medios y partidos políticos..

Código 13Tw. Anexo IV

Desde en la mañana del sábado 19 de mayo, el colectivo Anonymous bloqueó la página electrónica del PRI. Entre el Zócalo y el Ángel de la Independencia, como un hecho sin precedentes según algunas notas, sin camiones, ni acarreados, más de 40 mil personas llegaron al centro de la capital y marcharon durante horas a lo largo de Reforma, profesionistas sin militancia, empresarios, representantes de los pueblos de Atenco, obreros e integrantes de la comunidad lésbico-gay (Mauleón, 2012). El sello #YoSoy132 se mantuvo cautivo en el trending topic mundial durante dos días consecutivos, y en el nacional por cuatro días más. A medida de que se viralizaba el tema a través de periódicos y portales alternativos, en donde se difundía el récord del hashtag, el 132 se convirtió en noticia internacional en los medios de comunicación convencionales (Mauleón, 2012).

Armando Orta @kinpech. #yosoy132 porque quiero medios libres y objetivos. No prostitutas

Castedo @kstdo. #MarchaYoSoy132 #Yosoy132 queremos medios transparentes y una VERDADERA democracia

Daniel Gershenson @alconsumidor. RT @roquemx: Ya basta que los medios estén cambiando la información ... estudiante de la #Ibero #MarchaYoSoy132 #YoSoy132

Eloísa Talavera @eloisatalavera. Mis respeto a los jóvenes universitarios que hoy nos dieron una lección de lucha cívica. La democratización de los medios. #Yosoy132

Enoch Carrasco @enochcm. #yosoy132 porque quiero medios de información, no información a medias

Julián @julian_gs. estudiantes fuera de Televisa se escucha "no mientan" "medios libres" Itam presente #YoSoy132
twitpic.com/9mgakv

Mariana Romero @maricual. Porque decido yo, no los medios. #Yosoy132.

Código 14Tw. Anexo IV

Días más tarde, el 20 de mayo se llevó a cabo la manifestación en apoyo a López Obrador, #ApoyoMundialAMLO, con muestras de apoyo a través de las redes digitales desde Londres, Madrid, París, Oslo, Berlín y Nueva York. La marcha convocó a cerca de 15 mil manifestantes según la SSPDF, a pesar de que el candidato no los hubiera acompañado.. La presencia del 132 en escala transnacional, obligó a televisa a replantear su cobertura. El lunes 21 de mayo, el noticiario Primero Noticias conducido por el Periodista Carlos Loret de Mola, dedicó 20 minutos para transmitir escenas de las marchas realizadas el fin de semana, y para reproducir de manera íntegra el video que registraba las manifestaciones de rechazo de los alumnos de la Ibero. La nota difundida por televisión a escala nacional llegó a otros públicos, lo que provocó millares de tweets con el hashtag #YoSoy132, y la apertura de 5 millones de cuentas nuevas en Twitter (Mauleón, 2012).

Ese mismo día el candidato priísta Enrique Peña Nieto presentó un decálogo para garantizar un gobierno democrático, el cual a través de dicho manifiesto denominado “Por una Presidencia Democrática”, abordó los siguientes aspectos: *Libertad de manifestación* en todos los espacios públicos del territorio nacional, así como el fomento de una

cultura de respeto y tolerancia a todas las expresiones políticas. *Libertad de expresión*, ni violencia en contra de periodistas, ni censura. Las críticas al Presidente de la República, en todos sus estilos y formatos, serán escuchadas, respetadas y tomadas en cuenta. *Relación con los medios* acorde con una cultura Democrática. Se impulsará una reforma constitucional para crear una instancia ciudadana y autónoma que supervise la contratación de publicidad de todos los niveles de gobierno en medios de comunicación, esto bajo los principios de utilidad pública, transparencia, respeto a la libertad periodística y fomento del acceso ciudadano a la información (ADNPolítico, 2012).

El respeto a los *Derechos Humanos* como premisa fundamental para el uso de la fuerza pública de todo el país. *Libertad religiosa*, encabezando un gobierno laico, respetuoso de la libertad de creencias y de las prácticas religiosas de todos los mexicanos. *No discriminación*, sin prejuicios se promoverá una cultura de respeto e inclusión en la vida social y productiva de todas las minorías y de personas con discapacidad, así como respeto al migrante. *División de poderes* a través de un diálogo permanente y directo con los liderazgos de todas las fracciones parlamentarias que permitan que las grandes reformas que necesita México se logren con amplios consensos. *Elecciones libres*, el Presidente de la República no tendrá intervención alguna en los procesos electorales, y se mantendrá una relación de respeto institucional con el Instituto Federal Electoral, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y los partidos políticos. Se promoverán iniciativas de reforma para erradicar definitivamente el uso electoral de los programas sociales de los tres niveles de gobierno (ADNPolítico, 2012).

Transparencia y rendición de cuentas en el uso de los recursos públicos así como la creación de la Comisión Nacional Anticorrupción, como una instancia autónoma con capacidad de actuar ante casos de corrupción en los tres niveles de gobierno a partir de denuncias ciudadanas. Además, el Presidente de la República y los mandos superiores del gobierno harán pública su declaración patrimonial, que deberá ser auditada cada año. *Federalismo y transparencia*, El gobierno federal deberá apoyar con vigor y compromiso la acción de los gobiernos estatales y municipales. Se promoverá una reforma constitucional para dotar al Instituto Federal de Acceso a la Información y

Protección de Datos de competencia en asuntos de los estados y municipios (ADNPolítico, 2012).

Para el 23 de mayo se agruparon en la Estela de Luz cerca de 20 mil personas: el recién formado movimiento #YoSoy132, 15 instituciones de educación superior, jóvenes provenientes de la marcha antiEPN, de la manifestación pro AMLO, y del llamado de Josefina Vázquez Mota a participar y protestar contra Peña Nieto. La marcha partió de diversos puntos del D.F., y confluyó en la Estela de Luz. Ahí al pie de la Estela de Luz, poco después de la hora de encuentro, seis de la tarde, el comité organizador de la protesta #Yo soy 132 leyó un pliego petitorio, el cual se circuló rápidamente a través de internet acompañado de un video de 2:42 minutos de duración, y de un comunicado de prensa emitido el día 29 de mayo (ANIMAL POLÍTICO, 2012); (Terra, 2012); (Yo soy, 2012a).

Algunas de las consignas decían:

“Si hay imposición habrá revolución”, “Yo sí leo, no veo Televisa”, “No somos porros, somos estudiantes”, “Peña no va arriba”, “Las televisoras manipulan la información”, “No todo lo que dice Televisa y Tv Azteca es lo que sucede”, “Las encuestas mienten la presencia no”, “Peña: la tele es tuya, las calles son nuestras”, “Luchamos por la libre expresión”, “Televisa idiotiza y apendeja”, “Televisa ten mucho miedo”, “Televisa ten mucho miedo”, “Estudiantes informados jamás manipulados

Código 21v. Anexo IV

Después, algunos grupos se dirigieron hacia el Ángel de la Independencia, otros hacia el Zócalo, y otros más hacia Televisa Chapultepec, en donde estaría Enrique Peña Nieto para su participación en el programa de televisión Televisa: Tercer Grado. Sin embargo el contenido del programa había sido grabado anteriormente con una duración de 76: 33 minutos netos. Al finalizar la protesta en el Zócalo y frente a Televisa, los jóvenes universitarios acordaron realizar asambleas interuniversitarias en Tlatelolco, y una de mayor magnitud para el día 30 de mayo en “Las Islas”, Ciudad Universitaria de la UNAM. Así a través de Facebook, se creó el evento que

convocaba a la “Asamblea general”, o al “Mitin del #YoSoy132”. (Muñoz Ramírez, 2012)

En un lapso de ocho días, el movimiento logró que las televisoras replantearan los términos de su cobertura electoral; que el candidato puntero reaccionara, proponiendo así “el Manifiesto por una Presidencia Democrática”; que las televisoras accedieran a transmitir en cadena nacional el segundo debate entre los candidatos; y que tres de los cuatro aspirantes a la presidencia asistieran a un debate no programado, organizado y moderado por jóvenes del movimiento (Mauleón, 2012). Por otra parte, la Asociación Mexicana de Investigación de la Comunicación (AMIC) retomó en el marco de su XXIV encuentro con sede en Saltillo, Coahuila, la histórica discusión por “Ciudadanizar los Medios ¿posible y/o necesario?”; “mayor libertad de expresión y acceso a la información”, “participación de las comunidades indígenas dentro de los medios” (Código 32Co, Anexo IV), dando reconocimiento a la protesta del #YoSoy132 por hacerse visible días atrás, y por revivir el tema por democratizar los medios que formaba parte de su agenda desde hace algunas décadas.

El 25 de mayo de 2012, a razón de algunos tweets de la cuenta @CocoaCalderón de Luisa María Calderón Cocoa, hermana del Presidente Felipe Calderón, quien tuiteó como parte de una campaña alterna: “hoy me adhiero a la campaña #YoSoyla133. Vamos todos juntos #Michoacán”, el movimiento optó por deslindarse públicamente de cualquier vinculación que se les hiciera con la clase política (Morales, 2012). Días más tarde, a través de la etiqueta #LaVerdadNosHaráLibres con un link a un video de Youtube, se filtró una grabación del día 28 de mayo en la que Saúl Alvidrez, uno de los voceros del 132, revelaba que detrás del movimiento se encontraban Andrés Manuel López Obrador, Marcelo Ebrard, Alejandro Encinas y Epigmenio Ibarra. “esto nace desde la casa de campaña de Andrés Manuel... atrás es donde se está operando todo... yo ahorita lo que necesito es que estos güeyes piensen que están haciendo todo el desmadre” (Mauleón, 2012); (Yo soy, 2012c); (Yo soy, 2012d); (Yo soy, 2012e).

El hashtag se convirtió en trending topic en esos días. Denise Dresser tuiteó: “cuenta la leyenda que tras el movimiento están los veteranos más corruptos de México” en conjunto con una foto de

AMLO, Encinas, Ebrard y Calderón, el cual se propagó rápidamente por la web. Ante esta situación, el YoSoy132 se deslindó de Alvérez y se declaró “apartidista y plural, pero no apolítico”. En apoyo a la causa, Anonymous emitió nuevos tweets: “El único beneficiado con los dimes y diretes es @EPN”, “En esos mismos momentos el PRI está utilizando esas mismas tácticas para destruir a #YoSoy132. ¿Eres tan tonto para caer en su juego?” (Mauleón, 2012).

El 30 de mayo con más de seis mil personas, 40 oradores, 90 medios locales, nacionales e internacionales, organizaciones como Atenco, padres de víctimas de la guardería ABC, organizaciones obreras y 54 universidades públicas y privadas, se llevó a cabo la primera asamblea general interuniversitaria en las Islas de Ciudad Universitaria de la UNAM (Milenio.com, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012) . Cada universidad había trabajado ya en su propia agenda, por lo cual después de una discusión de dos horas se registró en la orden del día un cúmulo de temas diversos a tratar de los cuales sobresalían dos: posicionamiento político y organización del movimiento. Con excepción de la asamblea del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), el resto de los integrantes del movimiento #YoSoy132 se declararon oficialmente antiPeña (Animal Político, 2012).

Se formaron 15 mesas: *Espacios públicos en los medios de comunicación* (democratización de medios); *Postura y posición política del movimiento*; *Elección e información*; *Organización del movimiento*; *Método asambleario de participación y difusión*; *Arte y cultura*; *Políticas educativas*; *Ciencia y Salud*; *Violencia y represión en movimientos sociales*; *Democratización de órganos internos dentro de las estructuras de gobierno en universidades públicas y privadas*; *Agenda post-electoral y alcances del movimiento*; *Agenda nacional para la conformación de un proyecto político de trascendencia después del 1ro de Julio*; *Medio ambiente*; *Historia y memoria histórica*; y *Participación de los connacionales mexicanos en el extranjero* (YoSoy132, 2012). Dichas mesas pasarían a formar grupos operativos más sólidos en pocas semanas: el 132 internacional con más de 70 delegaciones en 60 países (Francia, España, Inglaterra, Rumania, Estados Unidos, Canadá, Alemania, Austria, etc.); el Comité Jurídico y de Derechos Humanos #YoSoy132, el de Ciencias Políticas y Sociales, entre otros (Muñoz Ramírez, 2012)

Ese día se conformó la estructura del movimiento respetando tres niveles de autonomía: la autonomía misma del movimiento, la autonomía de las asambleas locales, y la autonomía del individuo. El movimiento #YoSoy132 tendría entonces como base asambleas autónomas divididas por escuelas con la libertad de tomar acciones y posiciones políticas de manera independiente, pero con el punto común de ser antineoliberales y de estar en contra de la imposición política, de prácticas antidemocráticas, y de la represión y violencia del Estado. A su vez, se llegó a la conclusión de sobrepasar las barreras de la comunidad estudiantil y de llegar a otros sectores de la sociedad que simpatizaban con sus demandas, es decir pasar de una lucha de estudiantes a una lucha del pueblo. Se planeó la invitación a más de 400 pueblos indígenas del país para vincularse con el movimiento en tres ejes fundamentales: defensa del territorio, demandas políticas, y red de lucha y medios de comunicación (Muñoz Ramírez, 2012). El mismo día, la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación –AMIC–, circuló un documento mediante el cual hacía pública su solidaridad con el movimiento #YoSoy132, “sus expresiones son las exigencias mínimas de un derecho humano que es el derecho a la información...” reiterando su compromiso y labor por más de dos décadas por la apertura y pluralidad informativa (AMIC, 2012).

Así al final de la asamblea, se dieron a conocer los Resolutivos Provisionales a través de un texto que se distribuyó en los medios de comunicación en el cual se identificaban seis apartados: Postura política general; Postura frente al contexto electoral; Participación en los medios de comunicación; Agenda post-electoral y alcance del movimiento; Políticas educativas; y Referente en materia de Ciencia, Tecnología y Salud. De manera general se declaraban autónomos y apartidistas, se pronunciaban en contra de la imposición mediática, hacían explícito el hartazgo y la indignación ante lo que representa el régimen priísta, desconfiaban del Instituto Federal Electoral, llamaban a la unidad nacional, invitaban a organismos internacionales a vigilar el proceso electoral, demandaban la transmisión del debate del 10 de junio en vivo y en cadena nacional, exigían reforma política de los medios de comunicación, transparencia y rendición de cuentas, el cese de Elba Esther Gordillo del cargo de Presidenta Vitalicia del SNTE y juicio político, erradicar el analfabetismo del territorio

nacional, y demandaban la creación de la Secretaría de Ciencia y Tecnología con un presupuesto real del 2%, entre otros puntos (Milenio.com, 2012).

El 10 de junio, día del segundo debate presidencial, se juntaron dos marchas numerosas: la histórica marcha del 10 de junio por la matanza de estudiantes en México en 1971; y la segunda marcha contra la imposición de Enrique Peña Nieto. Nueve días más tarde, se llevó a cabo el debate presidencial realizado por el propio movimiento #YoSoy132. Como iniciativa de la asamblea de la Ibero y con el respaldo del resto de las asambleas, se preparó con un presupuesto de 2mil 500 pesos, un debate político en el que participaran los candidatos el 19 de junio con preguntas y temas provenientes de la ciudadanía, los cuales acudieron con excepción del priísta Enrique Peña Nieto (Muñoz Ramírez, 2012).

Algunos de los tweets que se produjeron bajo el trending topic #DebateYoSoy132 fueron:

♡ LiliLiquide ♡ @lililiquide. #DebateYoSoy132 medios de comunicación al servicio del Pueblo no de EPN dice #AMLOpresidente

Alan Ponce @alanponce29. Mientras #JOSEFINA propone mas medios MAS TELEVISORAS, MAS EMPLEOS y democratizacion de MEDIOS, #AMLO AMENAZA CON REGULARLOS #DebateYoSoy132.

Alvaro Delgado Gómez @alvaro_delgado. los medios están tan vendidos al PRI que seguramente después del #DebateYoSoy132 van a decir que ganó @EPN

Blair Waldorf @itseddie_bitch. Mañana ni les sorprenda los titulares de los medios de circulacion nacional: "Peña Nieto arrasa el #DebateYoSoy132". ¡Les aviso de una vez!..

Juan Ciudadano @zapatamty. El #DebateYoSoy132 le ha mostrado a los poderes y medios tradicionales que no necesitamos de ellos ni su infraestructura. / @anonopshispano

Rodrigo Hdz López @lopezperiodista. Los q mandan realmente en el país se apoyan en los medios de comunicación,

@lopezobrador_ habla de medios distantes al poder
#DebateYoSoy132

Código 51Tw. Anexo IV

Para el 22 de junio se abrió un espacio de expresión política a través del arte, el Festival 132. Más de 72 mil personas acudieron al Zócalo capitalino a ver artistas como Panteón Rococó, Los de Abajo, Botellita de Jerez, Natalia Lafourcade, Los Malditos Cocodrilos, Los Músicos de José, Barricada Azul, grupos alternativos de danza, slam poético, poetas, hiphoperos, entre otros, que ofrecieron su trabajo como apoyo al movimiento. Mediante “boteo”, en un plazo de seis días las asambleas lograron recaudar cerca del 70 por ciento del gasto total del evento que en ese momento alcanzaba los 300 mil pesos entre escenario, planta de sonido y 10 horas de talleres. A pesar de ser una protesta novedosa, algunos miembros del mismo movimiento criticaban el esfuerzo y dinero de 22 días dedicado en hacer un festival cuando había cosas más importantes como la política, o hacer repetidoras de radio. (Muñoz Ramírez, 2012).

A partir de la convocatoria del 23 de mayo y de la visibilidad pública que iba ganando el movimiento, el #YoSoy132 fue adquiriendo identidades y demandas específicas de cada localidad, lo cual permitió la consolidación de nuevas unidades a lo largo y ancho de todo el territorio nacional y algunas más de carácter internacional. En Baja California, Guerrero, Estado de México, Hidalgo y Sinaloa, como en otros estados de la República Mexicana, el movimiento tomó forma propia y sirvió como cúmulo de demandas locales que giraban en torno a la no imposición de Enrique Peña Nieto, y a la defensa del territorio de sus comunidades indígenas, entre otras demandas sociales. La asamblea estatal de Puebla que surgió el 4 de julio, se conformó por 25 asambleas ciudadanas y estudiantiles con relaciones fuertes con el Frente de Defensa de la Tierra y el Agua, y con la lucha contra la minería del pueblo de Tetela. El #YoSoy132Puebla convocó a cuatro marchas reuniendo para el día 7 de julio a cerca de 35 mil personas en la que vendría a ser la marcha más grande en la historia de Puebla. En Veracruz, el movimiento juntó fuerzas con los de la Sierra de Santa Martha y con las comunidades de Santa Rosa que defienden sus territorios, movilizando a más de 9 mil personas en

Jalapa, con el único precedente de tal magnitud cuando el EZLN se había levantado en armas en Chiapas (Muñoz Ramírez, 2012).

En Morelos se realizaron marchas, eventos culturales, conciertos, talleres, y foros. De alguna manera el surgimiento de la lucha contra la construcción de una hidroeléctrica en Huexca, coincide con el surgimiento del movimiento #YoSoy132, una vez más la lucha por la defensa del territorio converge con los ideales que el movimiento plantea. A partir del 26 de mayo, en Oaxaca se hizo eco del movimiento capitalino. En conjunto con el movimiento magisterial, con la sección XXII del SNTE, y con otros grupos y organizaciones sociales de Oaxaca, se realizaron foros ciudadanos en apoyo al #YoSoy132 y en defensa del voto, se realizaron marchas, mítines, boicots pacíficos, asambleas, programas de concientización social y eventos de arte y música. En Michoacán se llevaron a cabo constantes manifestaciones contra la imposición, en apoyo al pueblo de Cherán, talleres informativos, proyecciones de documentales, la Marcha Fúnebre por la Democracia, y asambleas estatales que reunían a conjuntos de Zamora, Pátzcuaro, Morelia, Lázaro Cárdenas, Jiquilpan, Chilchota, y otros pueblos. Sin embargo tras la amenaza de La Familia Michoacana al colectivo de Pátzcuaro, el #YoSoy132 de ahí decidió mejor desintegrarse (Muñoz Ramírez, 2012).

El primero de julio, día de las elecciones presidenciales de México de 2012, tras dos marchas numerosas, la tercer marcha antiPeña el día 24 de junio, y la marcha Silenciosa en el zócalo capitalino durante la veda electoral el 30 de junio; el movimiento #YoSoy132 implementó una serie de medidas para vigilar el proceso electoral y dar seguimiento y cobertura a irregularidades en las casillas. Monitoreo de medios, recolección de denuncias plasmadas en Facebook, Twitter y YouTube, observadores de casilla, el proyecto Reporteros 132, y Cobertura 132, permitieron realizar una documentación sobre las irregularidades identificadas que se haría pública en los próximos días (Muñoz Ramírez, 2012).

El dos de julio como protesta por los resultados electorales, cerca de 25 000 asistentes marcharon desde la Estela de luz hasta el Monumento a la Revolución. Al no poder transitar por Reforma, el contingente tuvo que cruzar por calles y callejones de la zona Polanco, en donde recibieron apoyo y aliento por parte de los vecinos

y locatarios del lugar. Una vez en el Monumento a la Revolución, y aún a pesar de la fuerte lluvia, acordaron acudir a las instalaciones del PRI y después a Televisa para hacerse escuchar con su protesta. Por su parte ese mismo día, Enrique Peña Nieto presentó una serie de reformas estructurales que habrían de aplicarse en la próxima legislatura: reforma energética, fiscal, laboral, política y judicial. (Lautaro Costantini & Martínez Aviña, 2012); (Muñoz Ramírez, 2012).

La inconformidad hacia los resultados generaron múltiples eventualidades en los días posteriores al 2 de julio: la mega marcha contra la imposición con 30 000 asistentes el día 7 de Julio, la cual fue remplazada en el espacio mediático por la transmisión de la boda del comediante Eugenio Derbez; la toma simbólica de Televisa los días 26 y 27 de Julio, la primer acampada postelectoral en donde se leyó el Manifiesto #Yosoy132 al pueblo de México y su Programa de Lucha; el contra informe por parte del movimiento el 4 de septiembre a razón del informe presidencial; y el 15 de septiembre, una junta en el zócalo capitalino con la consigna “Viva México sin PRI” (Lautaro Costantini & Martínez Aviña, 2012); (#YoSoy132, 2012).

De esta manera, el discurso que mantuvo el #YoSoy132 se basaba en lo siguiente:

La toma simbólica y pacífica de Televisa se constituye en la primera acción contundente que retoma de manera directa nuestro programa de Lucha, particularmente el punto 1. Democratización y transformación de los medios de comunicación, información y difusión. Luchamos contra los monopolios y oligopolios mediáticos que concentran y manipulan la información particularmente en el actual contexto electoral en donde es evidente el contubernio entre los partidos políticos y las empresas mediáticas.

Observamos que en el actual modelo de medios comercial, representado por Televisa y TV Azteca, se excluye a la sociedad y organizaciones civiles en general

Consideramos que sólo la socialización y gestión colectiva de los medios de difusión permitirá una verdadera apertura

mediática y garantizará el derecho de la información y de libertad de expresión ... hoy estamos aquí, a las puertas de esta empresa mediática ignominiosa que se ha encargado de desinformar y manipular al pueblo mexicano.

Dijimos que #Yosoy132 es no aceptar la representación que nos imponen como realidad. La muralla de la desinformación, donde una minoría controla la opinión pública y la verdad es reducida a un artículo más de consumo, concentrado en encuestas y spots publicitarios ... concentrado en personajes vacíos de telenovela, en una caricatura triste y cínica de la realidad

La democratización y transformación de los medios de comunicación, información y difusión. Consideramos que sólo con la socialización de los medios de difusión, bajo el modelo de medios públicos, se alcanzará una verdadera apertura mediática y se garantizará el derecho a la información y a la libertad de expresión

Código 62D. Anexo IV

Así a raíz de los resultados electorales y de las reacciones de movilización de esas fechas, el movimiento #YoSoy132 comenzó a desvanecerse en la agenda pública de forma gradual, casi hasta el punto de desconocer su paradero. Para casi finales del mes de septiembre, bajo el trending topic #DeYoSoy132Aprendí, muchos twitteros realizaron un ejercicio reflexivo sobre los alcances de las movilizaciones y el estado actual de los medios de comunicación:

⚓ El Panzas ⚓ @el_panzas. #DeYoSoy132Aprendí que los medios tratarán de desprestigiar los movimientos sociales que por su naturaleza se crean espontáneos y verdaderos

Andrés Lizárraga @hklizarraga. #DeYoSoy132Aprendí que los medios son capaces de distorsionar todo lo posible para beneficiar a un sujeto que se esconde en los baños.

Angel Alberto Aviña @angelalbert0. RT @Soy132MX: #DeYosoy132aprendí a distinguir a los medios que protegen al régimen, los medios que controlan al país..

Charlie Speedline @charlie_shmud. #DeYoSoy132Aprendí que debemos seguir luchando x la democratización de los medios y evitar espurios como el de #FeCal en estos 6 años....

Código 72Tw. Anexo IV

Salvo algunos brotes de indignación frente a diversas temáticas que se fueron suscitando, las movilizaciones del #YoSoy132 fueron cesando al entrar el mandato del presidente Enrique Peña Nieto en diciembre de 2012. La euforia de los medios de comunicación, aquella que se percibía en Twitter y Facebook, entró en una etapa de latencia que aún continúa a casi dos años del primer estallido.

El movimiento #YoSoy132, en tanto sistema y confluencia de demandas y protestas de orden político y social, jugó un papel de gran importancia en la producción de referencialidad para las operaciones de diversos sistemas. El tema por democratizar los medios de comunicación que se presenta como eje rector en la observación de esta investigación, fue uno de tantos que el movimiento logró gatillar dentro de la dinámica social y que afectó a la operabilidad de medios de comunicación, políticos, especialistas y opiniones públicas. Así dicho sistema de protesta, se volvió posiblemente en el principal referente para las operaciones de los demás sistemas en ese momento determinado, y ello no sólo a causa de su magnitud u operabilidad, sino de la agenda temática de protestas que llevaba consigo.

Sin embargo los efectos de este movimiento social en la dinámica política de la sociedad mexicana, permite a nuevas investigaciones problematizar sobre los aspectos observados en el periodo de protesta, y sobre diversas temáticas que puedan surgir de ahí. En este caso, los alcances que este movimiento tuvo, por lo menos en torno a la demanda sobre la democratización de los medios, se estudiarán de forma puntual en los siguientes apartados. En este sentido, A pesar de que la demanda sobre la democratización de los medios fue uno de los dos ejes medulares del movimiento, ésta no logró madurar sino hasta la subdivisión del #YoSoy132 en mesas de trabajo, especialmente después de la presentación del Programa de lucha, en el periodo postelectoral.

3.3 Las decisiones políticas y el proceso de legitimación pública sobre la democratización de medios: el Pacto por México y la reforma en telecomunicaciones

El 18 de septiembre de ese mismo año se presentó el Grupo de democratización de medios del #YoSoy132, circulando a través de un comunicado y un video alojado en la plataforma Youtube una primer propuesta para democratizar los medios, en la cual solicitaban principalmente la apertura del terreno mediático, la redistribución del espectro radioeléctrico, la regulación de los concesionarios, contenidos éticos que alentaran a la participación crítica de la audiencia, el derecho a la libertad de expresión y al acceso a las TIC, así como a una información transparente e imparcial, siempre en denuncia del poder inmensurable de los medios de comunicación y su vinculación con la clase política (#YoSoy132, 2012).

Meses más tarde en noviembre de 2012, el Grupo de democratización de medios desarrolló un documento más detallado sobre las exigencias mínimas para democratizar los medios de comunicación en México. Este nuevo documento fue circulado a través de Twitter por varias semanas, solicitando de manera explícita un cambio en la regulación legal y jurídica de las telecomunicaciones, el cual debería contemplar las demandas que meses atrás habían esbozado: apertura del terreno mediático, regulación de los concesionarios, contenidos éticos, acceso a las TIC, y desvinculación de las empresas mediáticas con la clase política (#YoSoy132, 2012).

Un día después de la toma de protesta del ahora Presidente de la República Enrique Peña Nieto, el dos de diciembre de 2012 se realizó la firma de un documento titulado “Pacto por México”, en el cual se llegaba a un acuerdo entre partidos para agilizar las reformas necesarias en la transformación de México hacia una sociedad más democrática. En dicho documento, una de las reformas que se preveían era la reforma en telecomunicaciones, la cual aparecía con mayor énfasis en la apertura de dicho mercado, permitiendo a nuevos inversionistas formar parte de las transacciones mediáticas, y la conformación de un órgano regulador que se encargara de la asignación de las concesiones (SEGOB, 2012). Ante dicha eventualidad, diversos especialistas de la AMEDI externaron sus expectativas ante tal regulación, y pidieron debates abiertos para la

resolución legal (Alonso, ONG piden abrir debate en telecomunicaciones, 2013).

Para el 18 de febrero, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE), ya había elaborado una propuesta para la reforma en telecomunicaciones, la cual consideraba los siguientes puntos: fortalecimiento de la COFETEL y la COFECO en lugar de la creación de un nuevo órgano regulador, mejores mecanismos de financiamiento e inversión en las telecomunicaciones, permitiendo la inversión extranjera directa al 100%, y la regulación de una agenda digital gubernamental frente al apagón analógico (Alonso, 2013).

El primero de marzo de 2013, el movimiento #YoSoy132 presentó un Proyecto de Reforma Constitucional para la democratización del sistema de medios, en el cual en contra de los pocos aspectos abordados por el Pacto, se insistía en una reforma que garantizara la redistribución del espectro radioeléctrico terminando con el poder fáctico de los medios y su innegable vinculación con la clase política, a la par de que se garantizaba el acceso a las TIC como derecho universal y un servicio público (#YoSoy132, 2013)

Pocos días más tarde, el 5 de marzo, la Asociación Mexicana de Derecho a la Información (AMEDI) difundió el relanzamiento de 21 puntos mínimos para una reforma democrática de las telecomunicaciones, los cuales habían circulado desde el 14 de diciembre de 2012 en forma de un texto más completo. Así a través de la síntesis en 21 puntos concretos como parte de un proyecto titulado “Más para ver”, la AMEDI enfatizó en una nueva reforma convergente que integre y regule todos los servicios, tecnologías y plataformas de distribución de servicios de telecomunicaciones, incluidas la radiodifusión y la banda ancha, garantizando el derecho a la información, de acuerdo a los más altos estándares de derechos humanos internacionales, creando un Instituto Federal de Telecomunicaciones y de Contenidos Audiovisuales con autonomía constitucional, que sirva para proteger, vigilar, fomentar y asegurar su máxima cobertura entre la población, la eficacia en su prestación y su utilidad social. Dicha reforma debería prestar atención en la transparencia y eficiencia de la administración y explotación del espectro radioeléctrico para tres tipos de uso: comercial con fines de lucro, público–estatal y social y/o comunitario sin fines de lucro,

garantizando el servicio público universal y gratuito de radiodifusión (AMEDI, 2013).

También en los puntos de la AMEDI, se hacía un hincapié en el respeto del derecho de la sociedad a recibir en los sistemas de televisión codificada las señales abiertas de radiodifusión (must carry y must offer), en el reconocimiento legal a los medios comunitarios y sociales, así como el derecho de obtener ingresos adicionales, patrocinios, donativos, e inversión extranjera directa al cien por ciento en telecomunicaciones y radiodifusión; en las cuotas de pantalla para la transmisión de contenidos nacionales de calidad, con el fin de promover temáticas, valores y principios de la identidad nacional y estimular la participación de productores y contenidos locales; y en la publicidad equilibrada y el cumplimiento de los tiempos máximos que la ley señale para la transmisión de espacios comerciales (AMEDI, 2013).

El 11 de marzo se presentó finalmente la iniciativa a la reforma constitucional, la cual enfatizaba en la instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores en materia de telecomunicaciones, y en la apertura del mercado mediático a través de la desconcentración del sector y de la regulación de concesiones (SEGOB, 2013). Con 414 votos a favor, 50 en contra y 18 abstenciones, la cámara de diputados avaló en lo general dicha reforma el 21 de marzo (Milenio, Con 414 votos avalan en lo general reforma en telecomunicaciones, 2013). Para que posteriormente con cerca de 18 modificaciones menores a la reforma para incorporar ajustes al tema de amparo, a la integración del Instituto Federal de Telecomunicaciones, garantizar derechos de las audiencias, el acceso libre a las telecomunicaciones y concesiones sociales, el 19 de abril de 2013 la Cámara de Senadores avaló la reforma en telecomunicaciones (Milenio, 2013). Así finalmente el 11 de junio de 2013, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF), el decreto que reformaba la constitución en materia de telecomunicaciones, modificando y adicionando diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Uno de los acentos que se hacen en esta investigación es la recurrente necesidad operativa de los sistemas por legitimarse públicamente y así

validar su función social: medios de comunicación que informan sobre los sucesos más destacados del momento, especialistas que presentan un punto de vista más crítico sobre las problemáticas sociales, leyes que defiendan y representen el interés de los ciudadanos, y decisiones políticas incluyentes que atiendan a las demandas del público y vayan en pro del bienestar común. En este sentido las acciones políticas observadas frente a la demanda por democratizar los medios de comunicación, como el resto de participaciones de los demás sistemas implicados, son observadas bajo este estudio más como parte de un proceso de legitimación pública que como una situación de causa/efecto entre la demanda y la resolución del Estado. Una vez adentrados en el análisis de esta situación, lo cual se presenta en el Capítulo V, es posible observar que por ejemplo en el caso de las resoluciones políticas, éstas a pesar de seguir una línea paralela a las demandas sociales sólo en muy pocas ocasiones llegaron a cruzarse.

3.3.1 Datos significativos para el estudio

Con el principal objetivo de puntualizar en ciertos aspectos importantes para este estudio, se ha concentrado un listado de aquellos sucesos correspondientes a las tres diferentes etapas contempladas en la metodología que abonan en el entendimiento del fenómeno observado. Tales datos, forman parte de la reflexión y análisis que se muestra en el siguiente capítulo, por tal razón se presentan en este apartado como cierre y conclusión del caso empírico, y como pauta de indagación en el proceso analítico. Así en la primera etapa entre el 14 de mayo y 19 de junio 2012, cuando los primeros planteamientos sobre el tema aparecieron:

- Los políticos tomaron el tema de la protesta en sus campañas políticas.
- Las demandas del movimiento de protesta no fueron claras. ¿Cuál era el significado de la democratización de los medios?
- Sobre el movimiento social, el discurso oficial era muy diferente al discurso no oficial; en realidad éste último era más similar al discurso público observado a través de TW, que el discurso oficial.

- Especialistas y algunos políticos, con observaciones hechas en debates sociales anteriores
- La cobertura mediática sólo hizo hincapié en el discurso oficial del movimiento y algunas respuestas políticas

*Véanse Anexos 1–4. (Principal referencia: 1v–61Co, Anexo 4)

Con relación a la segunda etapa que consta del 26 de julio al 25 de noviembre de 2012, en la cual la demanda de una democratización de los medios se especializó de forma considerable:

- El movimiento de protesta fue subdividido, y un grupo especializado fue creado para continuar con la protesta de democratizar los medios de comunicación.
- Este nuevo grupo desarrolló y sintetizó diferentes subtemas referentes a la democratización de medios
- Una vez finalizado el período de elecciones políticas, la participación política disminuyó. Al igual que lo hizo la cobertura mediática sobre el movimiento de protesta.
- La Valoración Pública observada, prestó principal atención en revisar el papel de los medios en las elecciones políticas
- Por otra parte, los especialistas aumentaron su participación, y la posibilidad de conseguir una reforma de las telecomunicaciones se tronó en una opción real.

*Véanse Anexos 1–4. (Principal referencia: 62D–78N, Anexo 4)

Finalmente respecto a la tercera etapa entre el 01 de diciembre y el 11 de junio de 2013, cuando la resolución legal y política de democratización de los medios tuvo lugar:

- Un día después del comienzo del nuevo gobierno, un pacto político fue presentado para resolver seis reformas, una de ellas: la reforma de las telecomunicaciones.
- El movimiento de protesta desarrolló su propia propuesta de reforma en materia de telecomunicaciones.

- Los aspectos más destacados en la cobertura de los eran las diferentes propuestas para la reforma del Estado y la valoración de algunos especialistas. No aquella realizada por el movimiento.
- Los especialistas analizaron la propuesta del Estado y señalaron diferentes cambios.
- La valoración Pública continuó sobre la indignación producida por la relación entre los medios de comunicación y la clase política.
- Por último, la reforma de los medios fue aceptada por el Estado

*Véanse Anexos 1–4. (Principal referencia: 79D–100D, Anexo 4)

La Metodología de la Investigación: Parámetros clave para la interpretación de los resultados

EN EL INTERÉS por explicar la formación y evolución de una discusión social sobre un tema de interés público en el contexto nacional y actual de México, así como la resolución legal y política del Estado frente a ella, lo cual se ha planteado bajo la pregunta central de: *¿Cómo se desarrolló la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del #YoSoy132, y cuáles fueron sus efectos en la reforma legislativa en materia de telecomunicaciones de junio de 2013?*, es en el presente capítulo que se presenta la metodología pertinente para poder responder y explicar dicho fenómeno de estudio bajo una perspectiva de sistemas.

Cabe recordar que la hipótesis teóricamente sustentada en el Capítulo II, parte del supuesto de que el desarrollo de la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del #YoSoy132 se dio a través de un proceso de participación de múltiples actores que matizaron el tema de protesta en diversos puntos abordados de forma asimétrica durante todo el proceso. En este sentido a través de dichas intervenciones, se formó una demanda heterogénea articulada con los intereses y particularidades de cada implicado. Así, con un gran número de subtemas desarrollados e impulsados por los diferentes actores, la reforma en telecomunicaciones de julio de 2013, integró parte de ellos con la finalidad de legitimar la función social del Estado al incluir algunas demandas públicas en la toma de sus decisiones. Sin embargo los subtemas retomados por el Estado al

decretar la reforma en telecomunicaciones, a pesar de provenir de la discusión social generada, no corresponden a aquellos que fueron impulsados en un inicio en la protesta del movimiento.

Aunado a esto, como parte de las conclusiones en la construcción del marco teórico se puntualizaron algunos detalles sobre el fenómeno de estudio que resulta pertinente retomar: a) en primera instancia la discusión social era considerada como parte del proceso de legitimación del Estado, el cual consideraba las necesidades públicas en todas sus decisiones. Éstas partían de la referencia obtenida a través de la observación de la protesta, del tema de protesta, la cobertura y recomendaciones especializadas sobre éste y la valoración pública del mismo; b) Como segundo aspecto se identificó que en el proceso de discusión social, otras organizaciones solían buscar también la legitimación de sus funciones, partiendo de los mismos referentes que el Estado antes de tomar una decisión; y finalmente c) el tema de protesta promovido por el movimiento, el cual detonaba y formaba parte del flujo de discusión, no determinaba el enfoque que se le daba por parte de otros actores, sino que sólo servía como un referente de decisión.

En este sentido, la investigación centrada en la discusión social sobre la democratización de medios y sus efectos en las decisiones del Estado mexicano, se centra en el proceso de discusión social en donde se entrecruza la participación ciudadana, la cobertura y el interés mediático, el diagnóstico académico y especializado en el tema, la representatividad y los derechos vigentes de los ciudadanos, y una de las protestas del movimiento social #YoSoy132 que surgió con la consigna de democratizar los medios; siendo la peculiaridad de su comunicación y su propósito funcional lo que más importará en este estudio, esto es: el tema de protesta, la cobertura y recomendaciones especializadas sobre éste, la valoración pública del mismo, y la respuesta legal y política frente a éste.

De esta manera para este capítulo, es imprescindible determinar el recorrido metodológico que, bajo la guía de los elementos teóricos y el sustento de los datos empíricos, permita explicar y describir el fenómeno de la discusión social y los efectos de ésta en las decisiones del Estado mexicano. Así, es preciso reconocer que la discusión social sobre la democratización de medios observada a través de esta

perspectiva sistémica, apunta hacia una indiscutible y necesaria selección y clasificación de los elementos empíricos que formaron parte del proceso de participación sobre dicha temática. En este mismo sentido, el uso necesario de una técnica de observación y selección de datos que permita la clasificación de los contenidos en múltiples categorías tanto teóricas, partiendo de un proceso deductivo, como empíricas, a través de un proceso inductivo, hace que para esta investigación se tome al análisis de contenido como técnica principal para la recolección y clasificación de los referentes empíricos, el cual a su vez resulta compatible con los referentes teóricos en los que se basará la observación.

Como se mostrará en el desarrollo de este capítulo, la metodología en los estudios sistémicos suele ser un punto de quiebre cuando los límites de la investigación aparecen un tanto difusos. Es comprensible que por tal motivo se realice una breve descripción del método sistémico, método que surge como guía en la aplicación del enfoque de sistemas en casos empíricos, lo cual formará parte en un siguiente apartado en el desarrollo de estrategias metodológicas pertinentes para esta investigación en particular. Seguido de esto, se dedicará una sección para integrar los supuestos y las cualidades del análisis de contenido en una investigación de carácter sistémica. Así finalmente en los últimos apartados, se presentarán las peculiaridades que habrán de contemplarse en el análisis de contenido de materialidades de diversa naturaleza: fotos, videos, textos y documentos principalmente; así como los parámetros de selección, observación e interpretación de los datos sobre el proceso de discusión social acerca de la democratización de medios y los posibles efectos de esto en las resoluciones legales en materia de telecomunicaciones de junio de 2013.

4.1 La formulación de un método sistémico: estrategias metodológicas pertinentes para el estudio

Si bien el empleo de un enfoque sistémico suele obstaculizarse al llegar a la etapa metodológica, existen actualmente diversos estudios que dan cuenta de una congruente aplicación de los conceptos teóricos y de toda su operacionalización en casos empíricos

particulares de diversas disciplinas⁸. No obstante, poco se ha presentado acerca de un método ideal para llevar a cabo esta clase de investigaciones. En su mayoría son los resultados y la reinterpretación teórica que cada autor presenta, lo que permite identificar gran parte del método empleado en la búsqueda de la explicación de un fenómeno determinado. Así, los estudios bajo enfoques sistémicos suelen caracterizarse por una extensa cronología del fenómeno estudiado, por el rastreo e identificación de múltiples variables con componentes diversos entre sí, por la vinculación de éstas y por su interpretación multicausal, así como por una minuciosa explicación del fenómeno como un proceso complejo integrado por diversos agentes con funciones heterogéneas.

Así, con el objetivo de construir un método de apoyo en la aplicación de la Teoría General de Sistemas, Carlos Cárdenas Guillen (2000), propuso un proceso secuencial que denominó *método sistémico*, el cual trataba de un proceso inductivo en el que frente a una temática en particular o a un problema previamente definido, se podían identificar componentes de sistemas que formaran parte o que fueran afectados por el fenómeno estudiado. De esta manera, partiendo de una concepción sistémica, los temas eran observados a través del proceso de interacción entre múltiples sistemas, los cuales a su vez conllevaban el involucramiento de sus diversos subcomponentes. Este método tenía como objetivo explicar la operabilidad de un sistema determinado, ya sea en su función operativa interna o en interacción con su entorno, para así dar pauta al entendimiento de un fenómeno más complejo que se estudiaba a través de un proceso de interacción constante entre múltiples actores.

Autores como Marco Estrada Saavedra, Edgar Guerra Blanco y Carolina Espinosa Luna (Estrada Saavedra, 2012), y René Millán,

⁸ Véanse por ejemplo algunos textos como *Protesta Social: Tres estudios sobre movimientos sociales en la clave de la teoría de los sistemas sociales* de Niklas Luhmann (2012), coordinado por Marco Estrada Saavedra; o *La teoría de los sistemas de Niklas Luhmann a prueba: horizontes de aplicación en la investigación social en América Latina* (2012), de Estrada Saavedra y René Millán (coordinadores), mismo en el que se abordan tres diferentes niveles de abstracción: la teoría de sistemas y el análisis de objetos teóricos, la teoría de sistemas y la elaboración de modelos de interpretación, y la teoría de sistemas y la investigación empírica.

Gabriel Vélez Cuartas, Fernando Valenzuela y Demetrio Feria Arroyo (Estrada Saavedra & Millán, 2012), desarrollaron investigaciones a través de la propuesta de Niklas Luhmann en donde a pesar de no detallar de forma explícita una metodología o un método de aproximación, es posible contemplar algunos puntos compatibles con la propuesta de Cárdenas Guillen. En tales textos, se observa una coherente relación entre conceptos teóricos y elementos prácticos, que permite la comprensión del proceso y la interpretación de ciertos fenómenos sociales a través de esta concepción sistémica.

Así con la finalidad de trazar un método práctico para esta investigación que permita una acertada aplicación de la Teoría de Sistemas de Niklas Luhmann y que haga notables las ventajas de ello sobre los referentes empíricos, se propone de esta manera un proceso secuencial basado en las fases que reconoce Cárdenas Guillen (2000), que es complementado a su vez por parte de los puntos identificados en el resto de las investigaciones antes mencionadas. En este sentido, el método que se ha desarrollado para este estudio contempla las siguientes fases:

Fase I. Contextualización del tema, del entorno y de los actores implicados.

Se parte de una explicación cronológica, amplia y detallada del fenómeno de estudio. Lo cual facilita el reconocimiento de los actores implicados.

Fase II Reconocimiento de los elementos, subsistemas y sistemas implicados directamente, así como aquellos que pueden ser potencialmente afectados.

A través de un proceso deductivo, se identifican los sistemas, subsistemas y elementos que forman parte del problema o tema de estudio. Apoyado en los argumentos teóricos que ayudarán en la interpretación del fenómeno, se procede con la distinción de los sistemas implicados: propósito funcional; subdivisión operativa; relación interna e interacciones con el entorno.

Fase III Establecimiento de la naturaleza y las características de los elementos que se han involucrado con el tema. Distinción del rol de cada (sub)sistema con respecto del fenómeno estudiado.

Mediante un proceso inductivo en el cual se analiza el fenómeno en su totalidad de manera cronológica, se identifican las participaciones de los actores conforme a su referente teórico (elementos/(sub) sistema y propósito funcional), permitiendo así describir la intervención de cada elemento y el flujo de relaciones producido durante el desarrollo del propio fenómeno.

Fase IV Explicación minuciosa del proceso de interacción y análisis de los efectos de ésta en los sistemas implicados y en el fenómeno estudiado.

Se realiza una interpretación que explique las interacciones identificadas en el fenómeno con la finalidad de distinguir entre ruido o irritación, y sus efectos potenciales como perturbaciones o readaptaciones operativas, así como las consecuencias de ello en el fenómeno estudiado.

En gran medida, las primeras fases corresponden al contenido presentado en los capítulos anteriores de ésta investigación: la Fase 1 en la cual se delimita el problema y el caso particular corresponde a los datos presentados en el Capítulo I y III; la Fase II en la cual entra en juego el enfoque teórico para identificar los componentes sistémicos, se desarrolló esencialmente en el Capítulo II, con mayor énfasis en la última sección del mismo. Las Fases III y IV, corresponden en este sentido al desarrollo y al análisis de la investigación que hasta ahora se ha planteado, siendo este capítulo y los posteriores, el cierre de las fases de este método de investigación. Así, cada una de las fases pueden traducirse en objetivos puntuales que sirven de guía en el desarrollo del estudio seleccionado.

De esta manera, para establecer la naturaleza y las características de los elementos involucrados en la discusión social sobre la democratización de medios y poder analizar los efectos de la interacción en los sistemas implicados y en el fenómeno estudiado, es necesario trazar de manera puntual estrategias metodológicas que sirvan para cubrir con el objetivo de cada fase. Por tal motivo, las estrategias metodológicas que se plantean a continuación tienen la finalidad de desarticular el objetivo general de la investigación en múltiples objetivos particulares, siendo materialidades y es distintas para cada uno de ellos, lo cual como se detallará en su momento, se

debe a una selección arbitraria con base en la pertinencia para cada objetivo.

De esta manera, la división temporal del fenómeno de estudio, entendido en esta investigación como un proceso de interacción entre múltiples actores, permite a cada una de las estrategias situarse especialmente en momentos específicos de mayor relevancia para esta investigación, lo cual resulta crucial para volver realizable la observación, el análisis y la interpretación que se han propuesto hasta ahora. Así, el proceso de discusión social sobre la democratización de medios y su efecto en las resoluciones legales del Estado mexicano, puede ser dividido en dos periodos generales: 1) del 14 de mayo al 25 de noviembre de 2012, periodo en el cual dio inicio la discusión social sobre la democratización de los medios y se postularon la mayoría de los puntos abordados por los actores implicados; y 2) del 2 de diciembre al 11 de junio de 2013, periodo en el cual se procesó la reforma de telecomunicaciones en México como posible respuesta a dicha problemática social.

Como una segunda distinción en la temporalidad del estudio, se clasifica a partir de las características de la discusión social observadas en este caso en particular en tres momentos específicos: 1) *Los primeros enfoques del tema de protesta*, del 14 de mayo al 19 de junio de 2012; 2) *La especialización de las demandas*, del 26 de julio al 25 de noviembre de 2012; y 3) *La resolución legal y política del Estado*, del 1 de diciembre de 2012 al 11 de junio de 2013.

Bajo esta lógica, todos los sucesos pertinentes para esta investigación pueden ser clasificados con base en su temporalidad y su relativa conexión cronológica, lo cual puede observarse en la *Tabla 3. Distribución de Momentos de estudio: sucesos empíricos*⁹. En ella, se presenta un amplio listado que desfragmenta en sucesos específicos el proceso

⁹ La *Tabla 3. Distribución de Momentos de estudio: sucesos empíricos*, se realizó a través de la revisión cronológica de notas digitales las cuales más adelante serán analizadas, de textos académicos y documentales como los de Loyola (2012); Mauleón (2012); y Muñoz Ramírez (2012), y de un listado secuencial que realizó Lautaro Costantini y Martínez Aviña (2012) desde el surgimiento del #YoSoy132 hasta la marcha fúnebre hacia el tribunal electoral el 31 de agosto de 2012.

de discusión social observado para este estudio, y permite la distinción de datos empíricos característicos para cada momento. De esta manera, es posible identificar la pertinencia y congruencia en la selección de los momentos de estudio para cada una de las estrategias metodológicas de forma particular, las cuales son detalladas en la sección siguiente.

Tabla 3. Distribución de Momentos de estudio: sucesos empíricos

Antecedentes	01 de mayo de 2012	Rechazo de televisoras a transmitir el debate en canal estelar
	06 de mayo de 2012	1er debate candidatos presidenciales
	10 de mayo de 2012	Indignación en Twitter sobre cobertura de Televisa
	11–12 de mayo de 2012	Visita de Peña Nieto a la Ibero. Cobertura mediática

Los primeros enfoques del tema de protesta M1	14 de mayo de 2012	Protesta a través del video 131 Alumnos de la Ibero responden. TT mundial #131alumnosdelaIbero; #SomosMasde131; hashtag #YoSoy132
	14–18 de mayo de 2012	Participación de los candidatos frente a los hashtags
	18 de mayo de 2012	Primera marcha como #Yosoy132. “contra el sesgo informativo”
	21 de mayo de 2012	Aparición del movimiento noticiero de Televisa. López Dóriga
	21 de mayo de 2012	Manifiesto por una Presidencia Democrática
	22 de mayo de 2012	Entrevista con Loret. Se exponen demandas puntuales
	23 de mayo de 2012	Marcha hacia la Estela de Luz. Declaratoria y Pliego Petitorio. “Mitin por la democratización de medios”

	23 de mayo de 2012	Programa especial 3er Grado. Candidato EPN
	29 de mayo de 2012	Primer Comunicado de la Coordinadora del movimiento
	30 de mayo de 2012	1er Asamblea General Interuniversitaria
	30 de mayo de 2012	La AMIC se solidariza con el movimiento
	10 de junio de 2012	2do debate candidatos presidenciales.
	19 de junio de 2012	Debate 132

La especialización de las demandas M2	26 de julio de 2012	Toma simbólica de Televisa. Presentación de Manifiesto #YoSoy132 al Pueblo de México y Programa de Lucha
	27 de julio de 2012	
	04 de septiembre de 2012	Se lanza un #contrainforme132
	19 de septiembre de 2012	Se presenta el 1er Plan para Democratizar los Medios. Se difunde un video que lo explica
	16–31 de octubre de 2012	Se protesta en Twitter contra las Telebancadas #NOalaTelebancada
	30 de octubre de 2012	Entran integrantes del movimiento a la sesión de instalación de la Comisión de Radio y Tv en la Cámara San Lázaro
	7–14 de noviembre de 2012	Se presenta el Documento de Exigencias Mínimas. #DEM
	08 de	Protesta lúdica: Fiesta por la #LuzEnMedios,

	noviembre de 2012	explanada de la cámara de senadores
<div> <div>M3</div> <div> La revolución legal y política del Estado </div> </div>	01 de diciembre de 2012	Toma de protesta Enrique Peña Nieto. Manifestación #1DMX #MexicoNoTienePresidente
	02 de diciembre de 2012	Firma del Pacto por México, prevé reforma en telecomunicaciones
	05 de enero de 2013	ONGs piden abrir debate en telecomunicaciones, se alista la propuesta
	18 de febrero de 2013	El Consejo Coordinador Empresarial plantea propuesta para Reforma en Telecomunicaciones
	20 de febrero de 2013	Protesta en el senado el 132 contra la propuesta de reforma del pacto por México
	26 de febrero de 2013	Presentación del Proyecto de reforma constitucional para la democratización del sistema de medios del YoSoy132
	01 de marzo de 2013	Se presenta el Proyecto de Reforma Constitucional para la Democratización del Sistema de Medios del #YoSoy132.
	05 de marzo de 2013	La AMEDI a través de Más para Ver presentan sus 21 puntos creados el 14 de diciembre de 2012.
	11 de marzo de 2013	Presentación de iniciativa nueva ley de comunicaciones
	21 de marzo de 2013	Se avala en lo general la reforma en telecomunicaciones en la cámara de Diputados, 414 a favor. 50 en contra y 8 abstenciones
	15 de abril de 2013	■ AMEDI manda una carta a los Senadores para que se agilice la aprobación de la reforma sin modificaciones mayores.
	18 de abril de 2013	Senadores acuerdan realizar 27–29 cambios a la reforma
	19 de abril de 2013	Senadores avalan reforma en telecomunicaciones
	11 de junio de	Publicación en el DOF de Reforma artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de

	2013	los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones.
--	------	---

Así, con base en el objetivo central de esta investigación y con las fases descritas en el método de aproximación, las estrategias metodológicas que se han considerado pertinentes para alcanzar los objetivos antes señalados y así dar paso a la respuesta de la pregunta de investigación son las que a continuación se presentan:

1. Analizar la implicación de actores en la discusión social:
 - Identificar a los actores que formaron parte del proceso de discusión y el énfasis de éstos en diversos puntos respecto al tema de protesta: democratización de medios.
 - Para ello se hará una revisión en los diarios digitales monitoreados por la AMEDI¹⁰, en la temporalidad delimitada por ambos periodos de estudio (del 14 al 31 de mayo de 2012, y del 2 de diciembre al 11 de junio de 2013), tomando como parámetro principal la mención explícita de la frase “democratización de medios”.
2. Describir e interpretar la participación. Una vez identificados los agentes que formaron parte de la discusión social sobre la democratización de medios, identificar el sistema y el propósito funcional del mismo, y describir la instauración y evolución del tema de protesta en sus agendas: identificar énfasis, interpelaciones, respuestas o puntos de encuentro entre las

¹⁰ La Asociación Mexicana de Derecho a la Información (AMEDI) realiza un monitoreo semanal sobre las notas referentes a temas de comunicación a través de diversos medios digitales como es el caso de: el Universal, La Jornada, el Economista, Reforma, Milenio, CNN México, Animal Político, entre otros. Dicho monitoreo es clasificado por ejes temáticos y es boletinado vía mail entre sus subscriptores. En el caso de esta investigación, se prestó especial atención a los ejes “Democratización de medios”, “#YoSoy132”, y “Reforma en Telecom”, pero eran revisados todos los ejes bajo los mismos patrones de búsqueda. Para darse de alta en tales Boletines se realiza en la siguiente dirección:

http://www.amedi.org.mx/index.php?option=com_content&view=category&id=56&Itemid=97

comunicaciones especializadas de los actores. Esto es dar cuenta de los cambios, a través de un proceso diacrónico, de los subtemas desarrollados a partir del tema de protesta a lo largo de todo el proceso de discusión.

A través del sustento teórico presentado en el Capítulo II, se observará la participación de los actores en la discusión social sobre la democratización de los medios de acuerdo con su propia lógica operativa, así el análisis de cada uno de ellos partirá de una temporalidad y una serie de materialidades específicas pertinentes para el estudio de cada sistema contemplado en esta investigación. Todo esto, puede observarse en la siguiente tabla que retoma los valores teóricos descritos en el capítulo teórico.

		SISTEMAS IMPLICADOS	ACTORES	INDICADORES	SUBTEMAS	MATERIALIDAD
DISCUSIÓN SOCIAL <i>Cruce operativo de las funciones sociales de diversos sistemas al respecto de un tema de protesta.</i>	MEDIÁTICO	Noticias y reportajes	Periódicos Digitales	Cobertura mediática sobre la democratización de medios	Redistribución de medios y regulación de concesionarios	64 Notas
	POLÍTICO	Estado	Jefe de Estado –FCH/EPN	Opciones y Decisiones sobre la democratización de medios	Concepto Genérico	Documentos
		Partidos P.	Partidos Políticos –Compromiso por México –Movimiento Progresista –PAN –PANAL		Condiciones laborales Contenidos éticos Denuncia al poder fáctico y su vinculación política Derecho de acceso a las TIC, alfabetización	–Manifiesto PD (21/05/2012) –Pacto por México (02/12/2012) Video –Entrevista 3er Grado (23/05/2012) 14 Notas de periódico

	OPINIÓN PÚBLICA	Temas para la comunicación	Ciudadanos Mexicanos	Valoración de alternativas, posturas o decisiones sobre la democratización de medios	mediática. Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria	6 Trending Topics 165 tweets
		Aportación a los temas				
	DERECHO	Legislación	LXII Legislatura Cámara de Diputados y Senadores	Resoluciones legales sobre la democratización de medios	Información veraz, transparente e imparcial Instauración de nuevos órganos reguladores Libertad de expresión	1 Nota de periódico
		Contratos	Reforma en Materia de Telecomunicaciones			
	CIENCIA (especialistas)	Análisis, Informes, evaluaciones	AMEDI AMIC CCDM	Propuestas, evaluaciones o recomendaciones sobre la democratización de medios	Regulación en la convergencia digital Regulación sobre la Publicidad y Propaganda	35 Notas y Columnas Documento: Reformas y principios necesarios para las telecomunicaciones
	MOV. PROTESTA	Centro	#YoSoy132	Demandas y Protestas sobre la democratización de medios		-6 Documentos - 10 Videos -25 Fotos 1 texto
		Periferia				

Tabla 4. De la propuesta de Luhmann a los datos empíricos de la investigación. Parte 2

Como se puede observar en la tabla anterior, los códigos funcionales de los sistemas son operacionalizados en indicadores empíricos una vez que el tema de estudio es incluido en la peculiaridad de cada (sub)código funcional. Así por ejemplo, el código del sistema político “el poder de tomar decisiones de vinculación colectiva”, es operacionalizado como un indicador añadiendo el tema de la democratización de los medios de la siguiente manera: se tratará de

una acción del sistema político considerable para esta investigación, cuando un actor previamente identificado como partícipe de dicho sistema, proponga alguna opción o decida, bajo su poder conferido por el electorado, sobre el tema discutido: la democratización de los medios, o sobre cualquier subtema emanado de esta temática.

Con base en la tabla anterior, para explicar la instauración y evolución del tema en las agendas de los sistemas previamente identificados y seleccionados para esta investigación, se procederá de una distinción operativa y funcional que permitirá clasificar los datos obtenidos de acuerdo a la diferenciación sistémica establecida en la teoría. Esto será de gran utilidad para articularlos en un momento posterior y observar de esta manera el proceso cronológico de interacción entre múltiples actores. Así para observar, recolectar y analizar los datos, se emplearán las siguientes particularidades por cada sistema:

- **Sistema mediático:** Describir los subtemas discutidos sobre la democratización de los medios que tuvieron cobertura mediática y aquellos que quedaron fuera de su agenda. Para ello se tomarán como referencia los periódicos digitales monitoreados por la AMEDI. Los parámetros de selección del corpus son los siguientes: Notas de dichos diarios que formen parte de los periodos establecidos y que incluyan en su contenido de forma explícita la frase “democratización de medios”. Así, se excluirán del corpus sobre el sistema mediático y la cobertura, las notas cuyo tema sea otro y sólo se haga una breve alusión a la demanda del movimiento, ya que ésta aparecerá de forma abstracta puesto que no es el fin de la nota explicarla, sin embargo en los casos en los que la nota trate específicamente sobre la demanda y ésta permanezca en un nivel abstracto, sí formará parte del corpus y será categorizada como uso de “concepto genérico”. También se excluirán las notas repetidas y las columnas de opinión, puesto que éstas últimas serán consideradas en el apartado del sistema de la ciencia. Sólo en lo alusivo al Momento 3, en cuyo momento la demanda comenzaba a atenderse por parte del Estado, el criterio de selección será que en la nota se aborden características de la “reforma en telecomunicaciones”, quedando excluidas aquellas en las que no se detalle ninguna particularidad y que acontezcan

después de la Presentación de iniciativa de Nueva Ley de Comunicaciones el 11 de marzo de 2013.

- **Sistema político:** Describir las opciones o decisiones, así como los puntos de aprobación o rechazo frente a la discusión sobre la democratización de medios y frente a los subtemas discutidos por otros actores. Esto se hará posible por medio dos documentos oficiales: el Manifiesto por una Presidencia Democrática (21/05/2012), y el Pacto por México (02/12/2012); por una entrevista hacia el entonces candidato Enrique Peña Nieto en el programa 3er Grado (23/05/2012; video alojado en YouTube), y a través de un recuento de intervenciones observadas a través de las notas de los medios electrónicos monitoreados por la AMEDI durante los periodos de estudio. Los parámetros de selección del corpus son los siguientes: Documentos oficiales o videos emitidos por algún actor del sistema político que aborde la temática de la democratización de medios y que de opciones o tome decisiones frente a dicha discusión; Notas de los mismos medios que formen parte de los periodos establecidos y que incluyan en su contenido de forma explícita la frase “democratización de medios” así como la mención de por lo menos un actor previamente identificado como partícipe del sistema político que declare textualmente, o que la nota haga mención a una postura, toma de decisión u opinión del actor político frente a la discusión sobre la democratización de medios.
- **Sistema de derecho:** *Describir las resoluciones legales frente a la discusión sobre la democratización de los medios.* En este sentido, se pretenden registrar los puntos discutidos, rechazados y aprobados en las resoluciones legales que se hicieron frente a la discusión sobre la democratización de medios. Para ello se tomará para el análisis el dictamen final publicado en el Diario Oficial de la Federación (11/06/2013), y los puntos discutidos y deliberados por la LXII legislatura observables a través de un recuento de intervenciones durante los periodos de estudio en las notas de los periódicos digitales antes mencionados. Los parámetros de selección del corpus son los siguientes: Notas de dichos diarios que formen parte de los periodos establecidos y que incluyan en su contenido de forma explícita la frase “democratización de medios”

así como la mención de por lo menos un actor previamente identificado como partícipe del sistema de derecho que declare textualmente, o que la nota haga mención a los puntos discutidos, aprobados o rechazos en una resolución legal frente a la discusión sobre la democratización de medios.

- **Sistema de la ciencia:** Describir las contribuciones, consejos o recomendaciones que expertos en el tema, académicos o estudiosos de los medios propusieron frente a la discusión sobre la democratización de los medios. Para ello se observarán notas del portal www.amedi.org.mx/, desplegados de la AMIC, y columnas de opinión acerca de la democratización de medios publicadas en los medios electrónicos anteriormente descritos y elaboradas por actores previamente identificados como partícipes de dicho sistema. Los parámetros de selección del corpus son los siguientes: Publicaciones o notas acerca de la democratización de medios que mencione o haya sido elaborada por algún especialista en el tema y que exponga algunas contribuciones, consejos o recomendaciones sobre la temática.
- **Opinión Pública:** Identificar si la protesta formó parte de los temas relevantes sobre opinión entre la comunidad virtual nacional (Trending Topics). A través de una búsqueda directa en Google y del uso de la herramienta 'Topsy'¹¹ para buscar exclusivamente en Twitter, se identificarán los trending topics (TT) relacionados a la discusión social sobre la democratización de medios dentro del periodo de estudio. Cabe señalar que se toma como una referencia primordial para la búsqueda de tendencias de opinión sobre dicha demanda de protesta, la actividad de las cuentas @adnpolítico, @cnnmex y @soy132mx, debido a que de manera usual estos retomaban del ciberespacio los temas relacionados a la misma y los difundían por medio de sus canales de comunicación. Para ello se procederá de la siguiente manera: delimitar la temporalidad,

¹¹ *Topsy.com* es una base de datos que recupera entre otras funciones las interacciones realizadas principalmente en Twitter desde 2006. A pesar de que la búsqueda pueda canalizarse por plataforma: YouTube, Twitter o en general por Google, en esta investigación sólo se trabajará con Twitter. Como otra peculiaridad, esta herramienta web en su versión gratuita arroja tan solo los primeros 100 tweets bajo los parámetros de búsqueda.

emplear como palabra de búsqueda "trending" y seleccionar como campos de búsqueda las cuentas anteriormente mencionadas: "from @soy132mx ...".

- Describir la valoración de alternativas, posturas o decisiones sobre el tema de protesta por parte de la comunidad virtual Twitter. Para ello se partirá de los TT más relevantes encontrados en el periodo de estudio que se encuentren ligados al tema de protesta, es decir del resultado del punto anterior. De ahí a través de la herramienta Topsy se pretenden seleccionar para su análisis, tweets referentes a la temática en momentos exclusivos de alta actividad en dicha comunidad, lo cual corresponde directamente al instante en el que se alcanzó cada trending topic. Así con el objetivo de rescatar de los tweets alguna valoración, participación, postura o posicionamiento frente al tema de protesta por parte de la comunidad de Twitter, se emplearán los siguientes criterios de búsqueda y selección del corpus: a través de dicha herramienta se buscarán en cada uno de los momentos determinados por los hashtags previamente seleccionados, tweets que incluyan en su contenido el hashtag y la palabra “medios” en alusión al tema de protesta. Además como otro de los parámetros de búsqueda se seleccionará la opción “sort by relevance”, lo cual permitirá que la muestra de 100 tweets que recupera la herramienta sea aquella que alcanzó mayor relevancia en la comunidad. De dicha muestra, los tweets que en su contenido sólo se informe, notifique o documente sobre algún acontecimiento, o que pertenezcan a cuentas oficiales de algún medio de comunicación, serán omitidos en el corpus de análisis debido a que carecen de los rasgos necesarios identificados para esta categoría: opinión, participación o valoración sobre el tema de protesta por parte de los ciudadanos twitteros. De igual forma, los tweets duplicados como error del sistema serán omitidos para el análisis, no así para aquellos citados o retweeteados por algún usuario los cuales sí formarán parte del corpus.
- **Movimiento de protesta:** Describir las demandas y protestas del movimiento #YoSoy132 exclusivamente sobre la democratización de los medios. Para ello se analizarán

- 6 documentos emitidos por el propio movimiento de forma oficial: Primer comunicado de la Coordinadora del movimiento (29/05/2012), Discurso frente a Televisa en la toma simbólica (26/07/2012), Presentación del Grupo Democratización de Medios del #YoSoy132 (19/09/2012), Posicionamiento frente a la Telebankada (15/10/2012), Documento de Exigencias Mínimas para democratizar los medios (07/11/2012), Proyecto de Reforma Constitucional en materia de democratización de medios de comunicación #YoSoy132 (01/03/2013).
- 10 videos alojados en la plataforma YouTube: Video en el que 131 alumnos de la Ibero responden a unas acusaciones y protestan contra la cobertura mediática(14/05/2012), 2 videos sobre la primer marcha de la Unión Universitaria (18/05/2012), video de estudiantes de la Ibero en entrevista con Loret (22/05/2012), 2 videos de la marcha del 23 de mayo (23/05/2012); video del primer comunicado por parte de la Coordinadora del movimiento (29/05/2012), video documental sobre el origen del movimiento #YoSoy132 (22/06/2012), video sobre el bloqueo a Televisa (26/07/2012), y el video sobre el plan para democratizar los medios (20/09/2012).
- 25 fotos recabadas a través del buscador Google (16 fotos sobre la marcha del 23 de mayo de 2012, y 9 fotos sobre la toma de televisa del 26 de julio de 2012).
- Y 2 notas digitales del portal Animal Político.com, así como el texto de Muñoz Ramírez , *#Yo Soy 132. Voces del movimiento* (2012).
- Los parámetros de selección del corpus son los siguientes: Principales documentos o desplegados oficiales, textos académicos o notas elaborados por (o acerca de) el movimiento #YoSoy132 que aborden la temática de la democratización de medios, y hagan claras sus demandas y protestas frente a ésta. Videos de buena calidad visual y auditiva, que sirvan como registro de las demandas y protestas del movimiento, los cuales se buscarán a través del sitio Youtube.com con base en los acontecimientos previamente identificados en la tabla de *Distribución de Momentos de estudio*. Fotos referentes a las manifestaciones seleccionadas para el análisis que contengan enunciados sobre alguna temática vinculada a la

democratización de medios y que no hayan sido registrados en los videos seleccionados.

3. Después describir la participación de los actores en el proceso de discusión social, mediante un proceso inductivo se realizarán categorías que integren similitudes específicas entre los puntos discutidos por los diversos actores analizados, con el objetivo de crear subtemas de protesta, para identificar puntos clave u objetivos en común que faciliten el análisis y la interpretación de los resultados. De esta manera, se cruzarán los datos recabados en las estrategias anteriores para ubicar similitudes, ausencias o adaptaciones, entre los puntos discutidos por los actores implicados en el proceso.
4. Finalmente, describir las influencias del proceso de discusión social sobre la democratización de los medios en las propuestas del Estado y en la aprobación final publicada en junio de 2013. Partiendo de la Reforma Constitucional en materia de Telecomunicaciones publicada el 11 de junio de 2013 en el DOF, se compararán los puntos que contempla dicha reforma con aquellos discutidos durante toda la discusión.

Una vez que se han descrito las estrategias metodológicas para abordar el fenómeno de estudio, es preciso identificar que la observación, recolección, clasificación, análisis y explicación de los datos correspondientes a dichas estrategias, parten de un proceso complejo de análisis de contenido que se describe detalladamente en el siguiente apartado. De esta manera con base principalmente en la propuesta que hace Piñuel sobre el análisis de contenido (2002), se finaliza la construcción metodológica necesaria para llevar a cabo la investigación que se ha venido planteando desde el primer capítulo.

4.2 El análisis de contenido y la construcción del Protocolo

El análisis de contenido, el cual ha sido trabajado y desarrollado a través de los años por diversos autores y enfoques, es una de muchas técnicas de observación, recolección y análisis de datos que por sus características resulta sumamente pertinente en el marco de este estudio sistémico. Sin embargo, a pesar de que sea específicamente la

propuesta de José Luis Piñuel (2002) la que se asemeja en sus peculiaridades a los objetivos y parámetros de esta investigación, es preciso resaltar que el análisis de contenido presenta una trayectoria y variabilidad en su alcance que bien valdría la pena rescatar brevemente con la finalidad de comprender sus características y posibles variaciones según sea la propuesta de cada autor.

Así, el análisis de contenido parte del supuesto de que *el contenido* se encuentra oculto dentro de un *continente* en particular (textos, discursos, documentos, etc.), y que a través de su análisis interno, mediante una forma sistematizada y detallada, se pueden exteriorizar los significados o sentidos del contenido (Piñuel, 2002). A pesar de que los antecedentes más remotos del análisis de contenido datan del periodo inquisitorio en el siglo XVII y XVIII (Krippendorff, 1990), es a partir del siglo XIX que el análisis de contenido comenzó a incorporar nuevos matices que ampliaron su alcance de estudio e interpretación, integrando aspectos y enfoques de diversas disciplinas dentro de las ciencias sociales y de las ciencias exactas. Así el análisis de contenido en su forma básica que se limitaba a la clasificación del contenido de un texto en ciertos asuntos cuantificables, ha pasado a ser una técnica más completa que permite al investigador construir sus propias categorías de análisis “con el objetivo de efectuar deducciones e inferencias lógicas justificadas concernientes a la fuente –el emisor y su contexto– o eventualmente a sus efectos” (Andréu Abela, 2002: 4).

Mientras que en la década de 1950 para autores como Bernard Berelson el análisis de contenido se trataba de “una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación” que tenía como la finalidad interpretarlo (Berelson, 1952: 18), en 1980 Krippendorff integró un nuevo valor a la definición conceptual: la reproducibilidad. Así el análisis de contenido permitiría realizar inferencias válidas y confiables, potencialmente repetibles bajo ciertos parámetros (Krippendorff, 1990). Años más tarde, José Luis Piñuel decidió extender los alcances del análisis de contenido, y concebirlo como

el conjunto de procedimientos interpretativos de productos comunicativos que proceden de procesos singulares de comunicación previamente registrados, y que, basados en

técnicas de medida, a veces cuantitativas, a veces cualitativas, tienen por objeto elaborar y procesar datos relevantes sobre las condiciones mismas en que se han producido aquellos textos, o sobre las condiciones que puedan darse para su empleo posterior (Piñuel, 2002: 2).

Así como resalta Andréu, el “texto y el contexto son dos aspectos fundamentales en el análisis de contenido”, ya que es a través del contexto que los datos expresos y los datos latentes pueden llegar a cobrar sentido (Andréu Abela, 2002: 2). De manera complementaria a este planteamiento, Piñuel introdujo el concepto de *esquema social* para referirse al conjunto de propiedades identitarias, sociales (estatus y rol), y comunicacionales, que componen a los sujetos emisores del *continente*; lo cual en suma con la identificación de un contexto determinado, permite al analista realizar inferencias válidas y reproducibles, con mayor objetividad que la que se empleaba anteriormente bajo estos análisis.

Así pues, es en el marco de esta investigación que el concepto de *esquema social* de Piñuel toma cierta relevancia al momento de plantear el diseño metodológico para este estudio. Según este autor, los esquemas sociales tienen un papel fundamental como reguladores de las conductas de los sujetos, en donde sus acciones e interacciones suelen encuadrarse bajo un cierto rango de variables previstas que facilitan o limitan el acoplamiento interactivo de los mismos. En este sentido, el análisis que habrá de llevarse a cabo para esta investigación, el cual tiene como objetivo el estudio del proceso de discusión social sobre la democratización de medios en un periodo determinado, partirá del supuesto de que los contenidos identificados dentro de los diversos continentes pertinentes para el estudio, corresponden a sujetos con un conjunto de propiedades identitarias, sociales, y comunicacionales en particular. Así, los esquemas sociales que se definirán para cada sujeto *emisor*, provendrán de la descripción y conceptualización teórica desarrollada en el capítulo anterior, en donde dichas propiedades identitarias, sociales y comunicacionales, son descritas bajo la lógica operativa y el propósito funcional de los diferentes sistemas implicados para este estudio. De esta manera el concepto de esquema social de Piñuel, aludiría bajo el enfoque luhmanniano a la clausura operativa de cada sistema en suma de su

propia historicidad registrada en *scripts*.

A manera ilustrativa, tomando como ejemplo el análisis de la participación del Estado en un momento en específico como es el caso de esta investigación, el análisis de contenido correspondiente partiría de la identificación del sujeto en tanto figura presidencial o Gobierno en tanto figura organizacional, dentro un periodo complejo compuesto de múltiples intervenciones de otros actores: ciudadanos, especialistas, manifestantes, medios, etc., adscrita en una cronología de sucesos precedentes a la participación seleccionada para el análisis. Por otro lado siguiendo el concepto de *esquema social* de Piñuel, el análisis correspondiente situaría el contenido del mensaje bajo el conjunto de propiedades teóricas y prácticas del sistema político: es decir, se trata de la figura a cargo del poder de tomar las decisiones para la sociedad, tiene como objetivo salvaguardar la estabilidad social, parte del interés de generar consenso favorable en lo que se decida, es a través de las opiniones captadas del entorno que suele perfilar sus propias decisiones, se trata de una situación en la cual se ha puesto en duda la legitimidad de las acciones del Estado, de manera comunicacional ha perdido credibilidad y simpatizantes, y como referente histórico, en el contexto nacional el Estado y los medios de comunicación siempre han tenido alianzas y acuerdos perjudiciales para la ciudadanía, y por otro lado, el tema sobre la democratización de los medios lleva como demanda de carácter internacional más de media década. De manera general, el proceso contextual correspondiente para cada texto analizado seguiría la misma lógica descrita en este párrafo.

De acuerdo con la propuesta metodológica de Piñuel (2002), es necesario que el análisis de contenido incluya los siguientes pasos:

- a) selección de la comunicación que será estudiada; *ej. fotos, videos, declaraciones y textos principalmente sobre la discusión social acerca de la democratización de medios.*
- b) selección de las categorías que se utilizarán; *ej. División y subdivisión sistémica, actores implicados, tópicos vinculados al tema general sobre la democratización de medios (Subtemas de protesta: Alto a la concentración de lo medios, Apoyo a radios comunitarias, etc.)*

- c) selección de las unidades de análisis; *ej. Enunciados compuestos por sujetos o palabras clave (Televisa, EPN, AMEDI, #Yosoy132, diputados, libertad de expresión, derecho de réplica, monopolios, etc.).*
- d) selección del sistema de recuento o de medida; *ej. Frecuencial (análisis distribucional, análisis relacional de asociación, oposición, exclusión o secuencialidad) o No frecuencial (presencia o ausencia).*

Partiendo de la naturaleza del análisis y de los objetivos para cada caso, Piñuel clasifica los análisis de contenido en: *exploratorios*, aquellos desarrollados para testar por primera vez un material de estudio, para determinar la elección del corpus, o la señalización de categorías, o para probar los indicadores; *verificativos/explicativos*, aquellos que estudian inferencias inductivas y deductivas, que dan cuenta de inferencias sobre el origen, naturaleza, funcionamiento y efectos de los productos comunicativos entre sí; y *descriptivos*, aquellos cuyo objetivo es la identificación y catalogación de la realidad empírica de los textos mediante la definición de categorías o clases, tal como ocurre en el análisis documental (Piñuel, 2002).

Aunado a esto, a través de las características del corpus seleccionado los análisis de contenido también pueden clasificarse en: *horizontales/extensivos*, aquellos que parten de un corpus documental extenso, típicos en los análisis de corte cuantitativo y de tipo estadístico; *verticales/intensivos*, aquellos con un corpus más reducido o de un solo caso, que presentan un desarrollo más amplio que el propio texto analizado, comúnmente empleados en análisis no cuantitativos que no recurren a procedimientos de muestreo, ya que el significado deriva más de las relaciones, oposiciones y el contexto, que de medidas cuantitativas; *transversales*, aquellos que forman un corpus divergente frente a una temática en especial, parte del registro de la postura de grupos independientes en el mismo momento histórico; *longitudinales*, aquellos con un corpus formado por muestras de diferentes momentos de una trayectoria, ya sea a través de la reproducción de las mismas medidas o de muestras independientes. Se trata de un análisis de tipo sistémico en el cual se analiza bajo ciertos parámetros el cambio o la evolución de un mismo corpus textual; y finalmente los análisis de diseño *triangular*, aquellos cuyo corpus se forma mediante la recolección y comparación de distintas perspectivas sobre una misma situación de comunicación. Así, la

contrastación puede tratarse sobre la descripción, explicación y evaluación de los contenidos analizados, con los contenidos de otra investigación, o del mismo estudio pero bajo la implementación de otra técnica de recolección y análisis de datos (Piñuel, 2002).

Como última categorización dentro de los tipos de análisis de contenido, Piñuel realiza una distinción partiendo de aquello que pudiera observarse dentro de las unidades analizadas. En los de tipo *frecuencial*, se busca contabilizar el número de ocurrencias de los indicadores o categorías, ya sea mediante análisis distribucionales de tipo estadístico o mediante análisis relacionales de asociación, oposición, exclusión o secuencialidad; mientras que en los análisis de tipo *no frecuencial*, se trata de dar cuenta de una presencia o ausencia del indicador.

Por lo tanto, con base en las diferentes clasificaciones que hace Piñuel sobre el análisis de contenido, el análisis pertinente para esta investigación corresponde al tipo *verificativo/explicativo*, cuyo objetivo es el de dar paso a la formulación de inferencias sobre el origen, naturaleza, funcionamiento y efectos de los productos comunicativos (protesta, cobertura, recomendación, decisión, etc.) observados en la discusión social sobre la democratización de medios. De esta manera, es necesario transitar a través de los otros subniveles que propone este autor: *exploratorio*, en tanto a la primera etapa en la cual se procede de forma inductiva a desarrollar los ejes temáticos sobre la democratización de los medios, es decir la identificación de los subtemas de protesta; y *descriptivo*, en una etapa posterior en la cual bajo el formato de análisis documental se pretende dar cuenta del contexto en el cual se inscribe el texto, describir las características de las situaciones, entornos y contextos implicados en su producción y recepción.

Sobre las características del corpus, el análisis de contenido para esta investigación es de carácter *longitudinal* ya que se procederá a formar un corpus a través de muestras independientes de diferentes momentos del proceso de discusión sobre la democratización de medios, lo cual permitirá analizar el cambio o la evolución del contenido dentro del mismo corpus general. Además, con la intención de comparar, contrastar y enriquecer los resultados, se llevará a cabo el proceso de triangulación de contenidos a través de la

implementación del mismo tipo de análisis a materialidades de diferente naturaleza: fotos, videos, declaraciones, y textos, principalmente. Finalmente sobre la categorización que hace Piñuel acerca de la observación de los datos en las unidades en tanto frecuencial o no frecuencial, particularmente para el análisis de contenido de esta investigación, se partirá de un proceso mixto, esto es: dar cuenta del desarrollo de la discusión sobre la democratización de medios a través de un análisis distribucional de los subtemas de protesta emergidos en el proceso y de un análisis relacional de asociación, oposición, exclusión o secuencialidad tanto de los subtemas como de los sistemas implicados; y de tipo no frecuencial para dar cuenta de la presencia o ausencia de los subtemas de protesta y los actores dentro del periodo de análisis.

Cabe recordar que con base en las propuestas de análisis de contenido de los autores antes mencionados, cualquiera que sea el tipo de análisis de contenido que se decida emplear para un estudio, es necesario someterlo a un conjunto de procedimientos interpretativos y de técnicas de refutación que tienen como último fin guiar la segmentación del corpus de acuerdo con los criterios establecidos para su selección, observación, registro y análisis de los datos recabados. Este cúmulo de procedimientos es denominado protocolo, y se compone de dos guías generales: el libro de códigos, el cual explica de forma detallada el procedimiento para la interpretación y segmentación del corpus; y las fichas de análisis, la cual describe puntualmente el procedimiento para registrar los datos (Piñuel, 2002). El objetivo de elaborar un protocolo lo más objetivado posible, consiste en garantizar que quien reproduzca la investigación, logre concluir con resultados semejantes a los obtenidos en dicha investigación.

4.2.1 La captura de los datos

Ahora bien, para proceder con el análisis de contenido es indispensable la planeación del registro de los datos. Para ello, en este apartado se describen algunas características que tendrá la captura de los datos en esta investigación. Es preciso mencionar que la codificación de los datos se detalla en la sección posterior *4.3 Libro de Códigos*, por si el lector considera necesario recurrir a ella antes de la explicación sobre el registro de los datos. El orden que se le han dado

a estas dos secciones se debe a la continuidad narrativa sobre el análisis de contenido de la sección anterior, y a la pertinencia de la ejemplificación del instrumento en la parte final del capítulo. Así pues, los datos se registrarán en una tabla dinámica de Microsoft Excel de acuerdo con los valores que se ejemplifican en la *Tabla 5. Matriz de análisis*. En este sentido, el primer valor situado a la izquierda de la tabla se refiere al Código de Referencia (CR), el cual corresponde a un registro que se llevará en función del orden cronológico de la información –la numeración– y del tipo de material analizado –la nomenclatura– véase la *Tabla 7. Nomenclaturas y Códigos de Referencia*.

Tabla 5. Matriz de Análisis

EJEMPLO	CÓDIGO REFERENCIA	PERIODO	FECHA	SISTEMA	SUB SISTEMA	ACTOR	CÓDIGO	SUB CÓDIGO	SUBTEMA	DESCRIPCIÓN	DETALLE
	5V	M2	2012.05.23	MOVIMIENTO	PERIFERIA	#YOSOY132	PROTESTA	JUSTICIA	Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	Los futuros periodistas queremos libertad de expresión	TEXTO EN MANTA

Tabla 6. Nomenclaturas

NOMENCLATURA	SIGNIFICADO
CF	Catálogo Fotográfico
CO	Columna
D	Documento Oficial
N	Nota
Te	Texto

Tw	Tweet
V	Video

Los siguientes dos valores de la Tabla 5 corresponden al momento de análisis y a la fecha a la que se refiere la información capturada, lo cual se basa en la tabla *Distribución de Momentos de estudio* presentada anteriormente en este capítulo. En los siguientes campos, se registra el sistema, subsistema, y actor emisor del mensaje –ya sea demanda, protesta, opinión, decisión, etc.–, a continuación se registra el código operativo del sistema y el subcódigo empleado en ese mensaje en particular, esta clasificación proviene del marco teórico presentado en el capítulo teórico, así como de las tablas *De la propuesta de Luhmann a los datos empíricos de la investigación* Parte 1 y Parte 2. El siguiente valor, *el Subtema*, es el resultado del proceso inductivo de análisis sobre los puntos tratados entorno

a la democratización de medios, es decir, aquellos aspectos resaltados y relacionados de forma explícita con el tema de estudio: los subtemas de protesta. Finalmente en la *Descripción* y el *Detalle*, se hace referencia al mensaje registrado, y a los rasgos del mismo en tanto a su naturaleza como texto, consigna, canción, o documento.

Así, la matriz de análisis resultante permitirá desarrollar el resto de los objetivos planteados para este estudio. Con los datos registrados y clasificados bajo esta lógica, será posible emprender diversos cruces de variables que serán detallados en las secciones posteriores.

4.2.2 El procedimiento para el análisis e interpretación de los datos

Una vez terminado el registro de los datos bajo la categorización propuesta en la Matriz de análisis, la información se procesará en función de los objetivos y las estrategias metodológicas previamente descritas al inicio de este capítulo. Así, los datos se concentrarán en tablas de análisis específicas como las que se muestran a continuación, las cuales toman los valores generales capturados en la matriz de análisis y los reacomodan para facilitar la interpretación de los datos.

La tabla siguiente *Procedimiento de análisis de la composición de la Discusión Social: subtemas relevantes*, ilustra cómo se clasificarán los subtemas de protesta relevantes para cada uno de los tres momentos. En estas tablas, se podrá observar la composición de cada subtema de acuerdo a la participación de los diferentes sistemas en tanto cobertura mediática, protestas o demandas, propuestas de especialistas, etc.

Tabla7. Procedimiento de análisis de la composición de la Discusión Social: subtemas relevantes

Ej. MOMENTO 1. del 14 de mayo al 19 de junio de 2012			493 UA	
SUBTEMAS	Composición		Detalle de la composición	
Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial 26.57%	Demandas y protestas del movimiento	8.72%	2.23%	Centro
			6.49%	Periferia
	Cobertura de notas	8.52%	Noticias y reportajes	
	Propuestas de especialistas	1.22%	Análisis o valoraciones de especialistas	
	Temas y Valoración de los mismos	7.51%	Comunidad Twittera	
	Resoluciones legales	0%	0.00%	Contrato
			0.00%	Legislación
	Decisiones o Participaciones políticas	0.61%	0.41%	Estado
			0.20%	Partidos Políticos

Como se dijo con anterioridad, el llenado de estas tablas parte de los valores previamente registrados en la matriz de análisis, en este sentido, estas tablas sobre la composición de la discusión social en subtemas relevantes, divide el estudio en los tres momentos delimitados previamente. Así, en la parte superior se escriben los datos correspondientes al momento y el número de unidades de análisis (UA) utilizadas en el estudio de dicha temporalidad. La primer columna se refiere a los subtemas de protesta con mayor relevancia en cada etapa, siendo las columnas siguientes la descripción y el detalle de su composición en tanto cobertura, protestas, propuestas, valoraciones, etc., correspondientes a los sistemas observados.

De esta manera para acentuar el análisis en la relevancia de los subtemas de protesta observados en los momentos de estudio, se desarrollará una tabla de registro del énfasis de cada sistema en el tema de protesta, lo cual servirá para puntualizar en los referentes que se le otorgaron al Estado de manera previa a la reforma en telecomunicaciones. Cabe recordar que esta investigación centrada en el estudio de la discusión social y sus efectos en las resoluciones legales del Estado, pretende observar los referentes que cada sistema proporcionaron para orientar la decisión del Estado frente al tema de protesta de democratizar los medios.

Tabla 8. Procedimiento de análisis del énfasis de los sistemas en el tema de protesta

<i>Sistema</i>	<i>Subsistema</i>	Subtema	%
<i>Ej. Movimiento de Protesta</i>	<i>Centro</i>	Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	23.9%
		Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	21.7%
		Contenidos éticos que respeten y alienten a la reflexión y participación crítica de la audiencia en pro del desarrollo democrático de la sociedad	17.4%
	<i>Periferia</i>	Contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos	38.2%
		Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	29.1%
		Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	18.2%

En este tipo de tablas, las cuales serán separadas por momentos con el propósito de observar la evolución de los subtemas de protesta por cada sistema observado, se registrarán los subtemas con mayor relevancia para cada uno de ellos. Así a pesar de tratarse de un mismo sistema, es posible observar como en el caso del movimiento de protesta que el énfasis en ciertos subtemas era diferente según fuera el caso de los líderes o voceros, y lo que se podía observar en el grueso de las protestas públicas.

Finalmente la tabla *Procedimiento de análisis en los efectos sobre la agenda legislativa de México*, tiene el propósito de registrar la afinidad de los referentes sobre la democratización de medios observados durante el proceso de discusión con la reforma en telecomunicaciones decretada en junio de 2013. Para ello en la columna general situada en la parte izquierda, se registrarán conforme al énfasis y a su reiteración, los subtemas de protesta contemplados en la Reforma en Telecomunicaciones como respuesta del Estado ante el tema de protesta. En las columnas siguientes, se establecerá el porcentaje que cada sistema dedicó en su participación en la discusión social (cobertura, protesta, valoración pública, propuestas, enfoques legales, críticas políticas, etc.) a cada uno de los subtemas contemplados en el dictamen final. Posteriormente en la columna del extremo derecho, se pondrá la relevancia general que tuvieron cada uno de los subtemas observados en el decreto, con la finalidad de observar la relación entre los puntos abordados en la discusión social sobre la democratización de medios, y aquellos retomados en las resoluciones legales del Estado en materia de telecomunicaciones.

Tabla 9. Procedimiento de análisis en los efectos sobre la agenda legislativa de México

Subtemas de Protesta contemplados en la REFORMA EN TELECOMUNICACIONES artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	PRIORIDAD									GENERAL
	CENTRO	PERIFERIA	COBERTURA	RECOMENDACIÓN	TEMAS /VALORACIÓN PÚBLICA	DISCUSIÓN LEGAL	JEFE DE ESTADO	PARTIDOS		
	RESOLUCIONES LEGALES	PRO-TESTA					DECI-SIÓN POLÍ-TICA			
							%			
Instauración y delimitación de las	%	%	%	%	%	%	%	%	%	

funciones de nuevos órganos reguladores y perfil de sus miembros									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

De esta manera, el trabajo de análisis no se limitará de ninguna forma al registro de los datos en las tablas antes mencionadas, sino que es preciso llegar a una descripción densa de los valores obtenidos en cada una de ellas. Así, se contempla también que las afinidades en los subtemas abordados por los diferentes actores durante el proceso de discusión, presenten algunas particularidades basadas en los intereses de cada actor. Por lo tanto, la interpretación de cada tabla deberá integrar valores contextuales que permitan ampliar los resultados hacia una concepción más completa sobre el fenómeno estudiado.

Por otra parte con la finalidad de esclarecer el proceso de observación, categorización y análisis de los datos que se llevará a cabo, es pertinente presentar en este mismo capítulo los parámetros establecidos para cada una de las categorías de estudio que resultan adecuadas para cubrir con los objetivos de esta investigación. Así partiendo del interés por presentar el corpus de estudio con el que se desarrollará este análisis, la siguiente tabla *Códigos de Referencia*, muestra de forma cronológica la categorización de las materialidades de acuerdo con su naturaleza (V–video, N–nota, D–documento, etc.), y la referencia de cada una de ellas.

Siguiendo esta misma lógica de claridad en el proceso de observación y análisis, se presentan en los apartados posteriores las peculiaridades de la categorización en cada una de las materialidades correspondiente a este estudio, es decir el *libro de códigos* para el análisis de contenido de todo el corpus. Finalmente en el último apartado, se ejemplifica la observación y categorización de algunas materialidades que forman parte del corpus de estudio.

Tabla 10. Códigos de Referencias

CÓDIGO DE REFE–	REFERENCIA
-----------------------	------------

RENCIA	
1V	R3CR3O (2012a, mayo 14). 131 Alumnos de la Ibero responden [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=P7XbocXsFkI
2N	Milenio (14 de 05 de 2012). Responden en video 131 alumnos de la Ibero: “No somos acarreados”. Recuperado el 23 de 10 de 2013 de Milenio.com: http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/1db22ab7d4f97d7491d79e46da38c215
3Tw	Tweets (14 de mayo de 2012). Búsqueda "#131AlumnosdelaIbero" "medios" [Búsqueda web]. Obtenido de http://topsy.com/s?q=%23131AlumnosdelaIbero%20medios&type=tweet&mintime=1337004023&maxtime=1337090455
4N	La Jornada (15 de 05 de 2012). No somos porros ni acarreados, responden alumnos de la Ibero que increparon a Peña. Recuperado el 23 de 10 de 2013 de LaJornada.com: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/15/politica/011n1pol
5V	Rockas Sánchez (2012, mayo 18) Marcha #Yo soy 132 / 18 de mayo [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=NaRn1rOu5ME
6V	thefailcorp (2012, mayo 18). Compilación Marcha Estudiantes Contra Televisa #YoSoy132 [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=dipu9k15ifI
7CF	Catálogo Fotográfico sobre la marcha del 18 de mayo de 2012. [Búsqueda web]. Obtenido de http://www.google.com.mx/search?q=marcha+23+de+mayo&client=safari&rls=en&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ei=i1KMUbTnNtOLqQGIoID4AQ&ved=0CAoQ_AUoAQ&biw=1356&bih=498#client=safari

	&rls=en&tbm=isch&sa=1&q=marcha+23+de+mayo+estela+de+luz+&oq=marcha+23+de+mayo+estela+de+luz+&gs_l=img.3...27950.31313.0.31553.17.14.1.0.0.0.224.1454.0j10j1.11.0...0.0...1c.1.12.img.bDSG9njP9Gw&bav=on.2,or.r_cp.r_qf.&bvm=bv.46340616,d.aWM&fp=b23e28a643e016ce&biw=1356&bih=498
8N	Animal Político (18 de 05 de 2012). Convocan a nueva marcha de estudiantes “contra manipulación de Televisa”. Recuperado el 23 de 10 de 2013 de AnimalPolitico.com: http://www.animalpolitico.com/2012/05/anahuac-tec-itam-y-uvm-haran-cadena-humana-en-defensa-de-la-ibero/#axzz2ibFLyzwL
9N	CNNMéxico (18 de 05 de 2012). Universitarios se unen y marchan para exigir apertura mediática. Recuperado el 23 de 10 de 2013 de CNN.com: http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/18/universitarios-se-unen-y-marchan-para-exigir-apertura-mediatica
10N	El Universal (15 de 05 de 2012). Estudiantes marchan hoy por “derecho a información”. Recuperado el 23 de 10 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/196679.html
11N	El Universal (18 de 05 de 2012). Marchan universitarios; exigen equidad informativa. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/848098.html
12N	La Jornada (18 de 05 de 2012). Estudiantes de la UIA convocan marcha pacífica. Recuperado el 23 de 10 de 2013 de LaJornada.com: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/18/politica/020n3pol
13Tw	Tweets (18 de mayo de 2012). Búsqueda "#MarchaYoSoy132" "medios" [Búsqueda web]. Obtenido de

	http://topsy.com/s?q=%23MarchaYoSoy132%20medios&type=tweet&mintime=1337349636&maxtime=1337781658
14Tw	Tweets (18 de mayo de 2012). Búsqueda "#YoSoy132" "medios" [Búsqueda web]. Obtenido de http://topsy.com/s?q=%23YoSoy132%20medios&type=tweet&mintime=1337353221&maxtime=1337439640
15V	Woldenberg, L. (Producer), & Loyola, B. (Director). (2012). La guía Vice para las elecciones: 131 más uno [Motion Picture]. México. Disponible en: Matehuala, Héctor Amador (2012, junio 22). El movimiento estudiantil que enfrentó a Peña Nieto [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=tFloUOPgY8U
16D	ADNPolítico. (21 de mayo de 2012). #ManifiestoPorMéxico. El manifiesto de Peña Nieto para una Presidencia democrática. Obtenido el 17 de julio de 2013 de ADNPolítico.com: http://www.adnpolitico.com/2012/2012/05/21/por-una-presidencia-democratica-manifiesto-de-pena-nieto
17N	ADNPolítico (21 de 05 de 2012). El manifiesto de Peña Nieto para una Presidencia democrática. Recuperado el 17 de 07 de 2013 de ADNPolítico.com: http://www.adnpolitico.com/2012/2012/05/21/por-una-presidencia-democratica-manifiesto-de-pena-nieto
18N	ADNPolítico (21 de 05 de 2012). Universitarios exigen democratización de los medios. Recuperado el 23 de 10 de 2012 de ADNPolítico.com: http://m.adnpolitico.com/ciudadanos/2012/05/21/universitarios-exigen-democratizacion-de-los-medios
19V	Ortiz Bello, Francisco (2012, mayo 22). Estudiantes de la Ibero en entrevista con Loret de Mola [Archivo de

	video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=3rjx2gEKX0
20V	Imágenes En Rebeldía (2012a, mayo 24). YOSOY132. UN SON PA' LA REVOLUCIÓN. MARCHA 23/05/2012 OFICIAL [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=weeDWQr1PK4
21V	Imágenes En Rebeldía (2012b, mayo 25). Y LA PRIMAVERA MEXICANA LLEGÓ [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=gT66VvhhSZY
22CF	Catálogo Fotográfico sobre la marcha del 23 de mayo de 2012. [Búsqueda web]. Obtenido de http://www.google.com.mx/search?q=marcha+23+de+mayo&client=safari&rls=en&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ei=i1KMUbTnNtOLqQGIoID4AQ&ved=0CAoQ_AUoAQ&biw=1356&bih=498#client=safari&rls=en&tbm=isch&sa=1&q=marcha+23+de+mayo+estela+de+luz+&oq=marcha+23+de+mayo+estela+de+luz+&gs_l=img.3...27950.31313.0.31553.17.14.1.0.0.0.224.1454.0j10j1.11.0...0.0...1c.1.12.img.bDSG9njP9Gw&bav=on.2,or.r_cp.r_qf.&bvm=bv.46340616,d.aWM&fp=b23e28a643e016ce&biw=1356&bih=498
23N	ANIMAL POLÍTICO. (23 de mayo de 2012). "Yo soy 132": Declaratoria y pliego petitorio. Obtenido el 17 de julio de 2013 de ANIMAL POLÍTICO: http://www.animalpolitico.com/2012/05/declaratoria-y-pliego-petitorio-de-yo-soy-132/#axzz2ZJZXQ9Yv
24V	Enrique Peña Nieto (2012, noviembre 30). Presidente de México Peña Nieto Tercer Grado Completo 23 mayo 2012 Peña Nieto [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=AuW8FdOQW1g

25N	El Universal (23 de 05 de 2012). '#YoSoy132', también en Puebla, Mérida y Saltillo. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/849221.html
26N	El Universal (23 de 05 de 2012). Movimiento '#Yo soy132' también marcha en León . Recuperado el 26 de 09 de 2012 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/849219.html
27N	El Universal (23 de 05 de 2012). Movimiento #YoSoy132 formula pliego petitorio . Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/849196.html
28CO	El Universal (23 de 05 de 2012). Agenda para los alzados contra la desinformación . Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/05/58634.php
29N	El Universal (24 de 05 de 2012). Exigen equidad en medios . Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/196844.html
30N	La Jornada (24 de 05 de 2012). Democratizar medios de comunicación, clamor de #YoSoy132 . Recuperado el 23 de 10 de 2012 de lajornada.com: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/24/politica/019n1pol
31N	El Universal (24 de 05 de 2012). Importante escuchar demandas de jóvenes: Ebrard. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/849445.html
32CO	Encuentro AMIC 2012 (24 de 05 de 2012). Comunicación política, medios públicos y agenda ciudadana. . Recuperado el 26 de 11 de 2012 de amic2012.uadec.mx:

	http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:6dlSwyxQ4...cos-y-agenda-ciudadana+&cd=5&hl=es&ct=clnk&gl=mx&client=safari
33N	Monillo007 (25 de 05 de 2012).El origen del movimiento Yo Soy 132 y por qué es importante saberlo [#YoSoy132]. Recuperado el 23 de 10 de 2012 de monillo007: http://monillo007.blogspot.mx/2012/05/el-origen-del-movimiento-yo-soy-132-y.html?m=1
34N	El Universal (26 de 05 de 2012). Políticos intentan “subirse” a marchas. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/196910.html
35D	Terra. (30 de mayo de 2012). Primer comunicado de Coordinadora del Movimiento "YoSoy132". Recuperado el 13 de junio de 2013 de Terra Noticias: http://noticias.terra.com.mx/mexico/yosoy132/primer-comunicad...miento-yosoy132,e6b13370a9f97310VgnVCM20000099cceb0aRCRD.html
36V	Yo soy (2012a, mayo 29). YoSoy132 [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=t6LgxA-7FiM&feature=fvwr
37N	El Universal (29 de 05 de 2012). Exigen a aspirantes presidenciables atender víctimas . Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/850140.html
38N	El Universal (29 de 05 de 2012). No soy partidario de la reelección: AMLO . Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/196995.html
39CO	El Universal (29 de 05 de 2012). Agenda de la protesta

	estudiantil. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/05/58727.php
40N	El Universal (30 de 05 de 2012). #YoSoy132: movimiento apenas inicia. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/primer/39566.html
41N	El Universal (30 de 05 de 2012). Marchan estudiantes de Guerrero en apoyo a '#YoSoy132' . Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/850594.html
42CO	El Universal (30 de 05 de 2012). Coalición ciudadana: democracia y medios. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/05/58742.php
43CO	La AMIC (30 de 05 de 2012). La AMIC se solidariza con el Movimiento 132. Desplegado recuperado vía e-mail el 26 de 11 de 2012
44N	El Universal (31 de 05 de 2012). Universitarios en Chetumal promueven voto informado . Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/850833.html
45N	El Universal (03 de 06 de 2012). #YoSoy132 destruye estigmas. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/851045.html
46N	El Universal (03 de 06 de 2012). Exige #132Cancun democratización de medios. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/851240.html
47N	El Universal (06 de 06 de 2012). Anonymous pide democratización de medios. Recuperado el 26 de 09 de

	2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/851830.html
48CO	El Universal (17 de 06 de 2012). ¿Adónde van las acciones de los jóvenes?. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/06/59039.php
49N	El Universal (19 de 06 de 2012). Josefina, a favor de acabar con monopolios. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/854501.html
50N	El Universal (19 de 06 de 2012). Que cualquiera que quiera, participe en TV: Obrador. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/854507.html
51Tw	Tweets (19 de junio de 2012). Búsqueda "#DebateYoSoy132" "medios" [Búsqueda web]. Obtenido de http://topsy.com/s?q=%23DebateYoSoy132%20medios&type=tweet&mintime=1340118012&maxtime=1340204426
52N	El Universal (20 de 06 de 2012). Exponen ideas ante jóvenes de #YoSoy132. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/primeras/39718.html
53CO	El Universal (20 de 06 de 2012). Rectificación, fusión y silencio. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/06/59089.php
54N	El Universal (27 de 06 de 2012). "En democracia, todos cabemos". Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/primeras/39762.html

55N	El Universal (27 de 06 de 2012). Jóvenes pedirán a candidatos dar continuidad a demandas. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/855985.html
56N	El Universal (27 de 06 de 2012). Representa PRI más corrupción: AMLO. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/197926.html
57N	El Universal (28 de 06 de 2012). Exigen a candidatos firmar compromisos. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/197958.html
58CO	El Universal (03 de 07 de 2012). La lucha continúa. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/07/59307.php
59N	Reporte índigo (23 de 10 de 2012). Por la democratización de los medios. Recuperado el 23 de 10 de 2013 de ReporteIndigo.com: http://www.reporteindigo.com/reporte/mexico/por-la-democratizacion-de-los-medios
60CO	El Universal (06 de 07 de 2012). Presidente Calderón: por un legado en tv pública. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/columnas/2012/07/96632.php
61CO	El Universal (14 de 07 de 2012). Defender la democracia. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/07/59469.php
62D+V	#YoSoy132. (27 de julio de 2012). Discurso Frente a Televisa de #YoSoy132. “Toma Pacífica a Televisa”. Recuperado el 24 de julio de 2013, de #YoSoy132

	<p>Media: http://www.yosoy132media.org/asambleas-2/asambleas-metropolitanas/discurso-frente-a-televisa/</p> <p>Asambleas Populares (2012, julio 27). Comunicado #YoSoy132 en el Bloqueo Pacífico de Televisa Chapultepec [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=2ej1t9IHfVs</p>
63N	<p>El Universal (29 de 07 de 2012). PRD busca reivindicar su labor en el Congreso. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/primer/39990.html</p>
64CO	<p>El Universal (01 de 08 de 2012). Cerco a Televisa: regresa el #YoSoy132. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/08/59784.php</p>
65CO	<p>El Universal (02 de 08 de 2012). Urgente democratización de los medios. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/08/59799.php</p>
66CO	<p>El Universal (15 de 08 de 2012). #YoSoy132 debe incidir en agenda: experto. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/199277.html</p>
67N	<p>El Universal (17 de 08 de 2012). #YoSoy132 prepara agenda de medios. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/199319.html</p>
68N	<p>El Universal (18 de 08 de 2012). PRD dará prioridad en Senado a reforma de medios. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/865071.html</p>

69CO	El Universal (27 de 08 de 2012). Aristegui, Presidencia y MVS. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/08/60188.php
70N	El Universal (01 de 09 de 2012). #YoSoy132 critica sexenio de FCH en su contrainforme. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/867765.html
71D	#YoSoy132. (19 de septiembre de 2012). Presentación del Grupo de Democratización de los Medios de Comunicación. Recuperado el 10 de abril de 2013 de Scribd.: http://es.scribd.com/doc/106286630/Presentacion-del-Grupo-de-Democratizacion-de-los-Medios-de-Comunicacion
72Tw	Tweets (19 de septiembre de 2012). Búsqueda "#DeYoSoy132Aprendí" "medios" [Búsqueda web]. Obtenido de http://topsy.com/s?q=%23DeYoSoy132Aprend%C3%AD%20medios&type=tweet&mintime=1348066814&maxtime=1348153236
73V	Imágenes En Rebeldía (2012c, septiembre 20). #YoSoy Democratización de Medios [Archivo de video]. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=DV_RdZSp8_k&feature=plcp
74CO	El Universal (22 de 09 de 2012). La democracia en medios de #YoSoy132. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de eluniversal.com: http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/09/60564.php
75D	#YoSoy132. (15 de octubre de 2012). Posicionamiento frente a la Telebankada [Mesa de democratización de medios]. Recuperado el 30 de mayo de 2013 de

	#YoSoy132 Media: http://www.yosoy132media.org/documentos/posicionamiento-frente-a-la-telebancada-mesa-de-democratizacion-de-medios/
76Te	Muñoz Ramírez, G. (2012). #Yo Soy 132. Voces del movimiento. (M. Salas Cassani, A. Chávez, J. Quintana, & S. Castro, Eds.) México: Ediciones Bola de Cristal.
77D	#YoSoy132. (8 de noviembre de 2012). Un nuevo sistema de medios (Documento de Exigencias Mínimas #YoSoy132). Recuperado el 10 de abril de 2013 de #YoSoy132 Media: http://www.yosoy132media.org/sin-categoria/un-nuevo-sistema-de-medios-documento-de-exigencias-minimas-yosoy132/
78N	El Universal (09 de 11 de 2012). Analizarán en Senado nueva Ley Federal de Radio y TV. Recuperado el 26 de 09 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/882114.html
79D	PACTO POR MÉXICO (02 de 12 de 2012) Pacto por México. Recuperado el 29 de 04 de 2014 de Presidencia.gob: http://www.presidencia.gob.mx/wp-content/uploads/2012/12/Pacto-Por-México-TODOS-los-acuerdos.pdf
80Tw	Tweets (05 de diciembre de 2012). Búsqueda "#TodosSomosPresos" "medios" [Búsqueda web]. Obtenido de http://topsy.com/s?q=%23TodosSomosPresos%20medios&type=tweet&mintime=1354719653&maxtime=1354806022
81N	El Universal (09 de 12 de 2012). Pacto, vigente, dice Zambrano. Recuperado el 26 de 09 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/202526.html
82D	AMEDI (17 de 12 de 2012). Reformas y principios

	necesarios para el desarrollo democrático de las telecomunicaciones y el Pacto por México. Recuperado el 16 de 04 de 2013 de AMEDI.com: http://www.amedi.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=834%3Areforma
83N	El Universal (05 de 02 de 2013). IP convoca a impulsar reforma en telecom. Recuperado el 09 de 02 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/finanzas/100444.html
84N	El Universal (05 de 02 de 2013). ONG piden abrir debate en telecomunicaciones. Recuperado el 09 de 02 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/finanzas/100446.html
85N	El Universal (05 de 02 de 2013). Diputados alistan iniciativa de competencia. Recuperado el 09 de 02 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/203787.html
86N	El Universal (11 de 02 de 2013). Se prevé reforma en telecom esta semana. Recuperado el 10 de 04 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/finanzas/100588.html
87CO	El Universal (15 de 02 de 2013). Los “#must” en telecomunicaciones. Recuperado el 10 de 04 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/204011.html
88N	El Universal (16 de 02 de 2013). Van por tres cadenas de tv y banda ancha. Recuperado el 10 de 04 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/primera/41445.html
89N	El Universal (18 de 02 de 2013). Plantea CCE propuesta para reforma en telecomunicaciones.

	Recuperado el 10 de 04 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/notas/904056.html
90N	El Universal (21 de 02 de 2013). Crearán órgano rector en telecom. Recuperado el 05 de 03 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/204187.html
91N	El Universal (22 de 02 de 2013). Lozano propone fortalecer COFETEL. Recuperado el 12 de 03 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/204243.html
92N	El Universal (22 de 02 de 2013). Vigilarán espacios en ley de telecom. Recuperado el 05 de 03 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/204241.html
93N	La Jornada (25 de 02 de 2013). En la reforma en telecomunicación deben participar los especialistas. Recuperado el 05 de 03 de 2013 de LaJornada.com: http://www.jornada.unam.mx/2013/02/25/economia/029n2eco
94D	#YoSoy132. (1 de marzo de 2013). Proyecto de Reforma Constitucional en materia de democratización de medios de comunicación #YoSoy132. Retrieved 9 de mayo de 2013 from #YoSoy132 Media: http://www.yosoy132media.org/sin-categoria/proyecto-de-reforma...materia-de-democratizacion-de-medios-de-comunicacion-yosoy132/
95N	El Universal (01 de 03 de 2013). Rechaza CCE reformas a telecom. Recuperado el 05 de 03 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/nacion/204411.html
96N	El Universal (05 de 03 de 2013). Piden partición de monopolios. Recuperado el 05 de 03 de 2013 de ElUniversal.com:

	http://www.eluniversal.com.mx/finanzas/101071.html
97N	El Universal (08 de 03 de 2013). Divide a la industria reforma en telecom. Recuperado el 12 de 03 de 2013 de ElUniversal.com: http://www.eluniversal.com.mx/finanzas/101136.html
98D	PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (11 de 03 de 2013) Iniciativa Reforma Constitucional Telecom. Recuperado el 10 de 04 de 2013 de Presidencia.gob: http://www.presidencia.gob.mx/wp-content/uploads/2013/03/Iniciativa-Reforma-Constitucional-Telecom.pdf
99D	AMEDI (22 de 04 de 2013) Avanza la reforma constitucional para la diversidad y el servicio público en telecomunicaciones y radiodifusión. Recuperado el 26 de 04 de 2013 de Amedi.com: http://www.amedi.org.mx/index.php/campanias/comunicados/850-avan...idad-y-el-servicio-publico-en-telecomunicaciones-y-radiodifusion
100D	Poder Ejecutivo. Secretaría de Gobernación (11 de junio de 2013). DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones. Diario Oficial de la Federación. Órgano del Gobierno Constitucional de Los Estados Unidos Mexicanos , Tomo DCCXVII (No. 8), 1-13.

4.3 El libro de códigos

A través de este libro de códigos se pretenden dar los valores necesarios para categorizar los datos encontrados en las materialidades seleccionadas. Así cada una de las secciones que

componen este manual se refieren a las categorías contempladas para el estudio, las cuales son: Sistemas y subsistemas; Códigos y subcódigos operativos; Subtemas de protesta; y Tipificación de actores.

4.3.1 Sistemas y subsistemas

MEDIÁTICO	Noticieros Noticias/Reportajes	Empresas Mediáticas Periodistas Reporteros
POLÍTICO	Estado	Gobierno Jefe de Estado Poder ejecutivo Presidente
	Partidos P.	Partidos Políticos Candidatos
JURÍDICO	Legislación	XII Legislatura Cámara de Diputados Cámara de Senadores
	Contratos	Reforma Constitucional en Materia de Telecomunicaciones, DOF
CIENCIA	Especialistas Publicaciones	Asociaciones de especialistas Cuerpos Académicos Columnistas
OPINIÓN PÚBLICA	Temas Aportación/valoración de temas	Trending Topics Hashtags Tweets De usuarios con cuentas visiblemente ajenas a instituciones o empresas mediáticas o de cualquier otra índole partícipe de otro sistema.
MOVIMIENTOS DE PROTESTA	Centro	Documentación Oficial del Mov. #YOSOY132 Voceros Líderes
	Periferia	Marchas Mítines Participación colectiva

4.3.2 Códigos y subcódigos operativos

Información	<i>Conflicto</i>	Conflicto Discusión Disputa Desacuerdo
	<i>Novedad</i>	novedad de la información, al rompimiento de las expectativas esperadas, es decir que los acontecimientos presentados deben ser únicos
	<i>Actualidad</i>	accidentes, incidentes, o alteraciones que ocurran en el momento
	<i>Cercanía</i>	referencia local o lejana
	<i>Contravención</i>	quebrantamiento de normas escándalo
	<i>Cantidad</i>	números que posibilitan la comparación mediante la cuantificación
Poder	<i>Opiniones</i>	recolección de opiniones de las audiencias: rumores, iniciativas, comentarios, críticas, exigencias y expectativas
	<i>Consenso</i>	Se actúa partiendo de las exigencias explícitas del entorno Decisión de vinculación colectiva Intereses mayoritarios
	<i>Representatividad</i>	Se actúa desde el interior del sistema pensando en que se representen los intereses de la mayoría de los ciudadanos
Derecho	<i>Estabilidad</i>	Se actúa considerando que las decisiones no generen conflicto en la ciudadanía No modifique la operabilidad del sistema
	<i>Validez</i>	Vigencia de ley
	<i>Defensa derecho</i>	Violación al derecho o quebrantamiento de una norma
	<i>Representatividad</i>	Se representen los intereses de la mayoría de los ciudadanos
	<i>Igualdad</i>	Mismas condiciones No discriminar
Verdad	<i>Justicia</i>	Cumplimiento de la ley
	<i>Propuestas y soluciones</i>	Argumentos sobre el tema en discusión valoraciones

Opinión	<i>Participación</i> <i>Valoración</i>	Con base en otros argumentos de otros actores: Opinar participar valorar cuestionar sugerir
Protesta	<i>Omisión</i>	Falta de atención olvido incumplimiento
	<i>Oposición</i>	Oposición a una idea, decisión, acción o actor
	<i>Indignación</i>	Indignación enfado hartazgo ofensa
	<i>Justicia</i>	Cumplimiento de la ley
	<i>Equilibrio</i>	Igualdad
	<i>Riesgo</i>	Riesgo o peligro de ser afectados

4.3.3 Subtemas de Protesta

Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	No más prácticas monopólicas. Formación equilibrada de concesiones para medios Privados, Estatales y Públicos, que brinden más alternativas sobre las fuentes de información de la sociedad. Medios universitarios. El espectro radioeléctrico es propiedad de la nación por lo tanto las concesiones deberán ser otorgadas mediante licitación pública
Auditoria y rendición de cuentas de los órganos reguladores en telecomunicaciones	Se definen los parámetros para la rendición de cuentas y auditorías para vigilar el correcto funcionamiento de los órganos reguladores en materia de telecomunicaciones.
Concepto Genérico	Conceptualización abstracta sobre la protesta "democratizar los medios". No se detalla ni se ejemplifica.
Condiciones laborales y de seguridad del comunicador	Garantía por parte del Estado que cese la violencia contra el periodista. Exige por parte del empresario capacitación y buenas condiciones laborales, así como

	respeto a la libertad de conciencia del profesionista para que éste pueda negarse a participar en la elaboración de informaciones contrarias a los principios del código de ética
Contenidos éticos que respeten y alienten a la reflexión y participación crítica de la audiencia en pro del desarrollo democrático de la sociedad	Contenidos de calidad incluyentes que contribuyan a la formación de conciencia y pensamiento crítico en los ciudadanos. Respeto a códigos éticos en los contenidos. Se reconoce su importancia en el desarrollo democrático de la sociedad
Contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos	Peso a la voz pública. Empoderamiento del ciudadano para informarse y expresarse a través de medios alternativos que hagan contrapeso a los medios convencionales.
Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	Desvinculación de los medios con la política. Denuncia su poder fáctico, la fuerte influencia de los medios masivos de comunicación en las decisiones políticas y sociales. Crítica a las Telebancadas
Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.	Garantizar y por parte del Estado el acceso a las tecnologías de información y comunicación entre ellas el Internet a través de la ampliación de su alcance, así como la alfabetización mediática y tecnológica.
Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO	Fortalecimiento y autonomía a la COFETEL, mayor estructura y presupuesto así como un reglamento propio
Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria. Apoyo en	Fortalecimiento a la producción independiente nacional, regional y local. Respeto a medios de comunicación

infraestructura y derecho a patrocinos	comunitarios e indígenas, así como apoyo en infraestructura. Derecho de obtener ingresos adicionales, patrocinos y donativos para la operación y el eficiente cumplimiento de la función social tanto de medios públicos como comunitarios y sociales.
Garantizar las telecomunicaciones como servicio público	El Estado deberá proteger, vigilar, fomentar y asegurar las telecomunicaciones como un servicio público, el cual deberá brindar una máxima cobertura entre la población, la eficacia en su prestación y utilidad social.
Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	Derecho a una información no manipulada, libre, veraz, transparente e imparcial.

Instauración y delimitación de las funciones de un nuevo órgano regulador y perfil de sus miembros	Instauración de un órgano regulador autónomo. Funciones y especificaciones de éste. Perfil de los aspirantes para desempeñar algún cargo en dicho órgano.
Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	La manifestación de las ideas será libre sin ser objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa. Reconoce el derecho de réplica del ciudadano. Reprueba las censuras y las presiones políticas o empresariales.
Mejores mecanismos de financiamiento e inversión en telecomunicaciones, así como Inversión Extranjera directa al	Se establecen los lineamientos para garantizar mejores mecanismos de financiamiento e inversión incluyendo la inversión extranjera directa al cien por ciento en telecomunicaciones y radiodifusión

100%	
Modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones	Se presentan algunas propuestas para actualizar o modificar las facultades legales de los poderes de la unión en materia de telecomunicaciones.
Petición de Reforma legal en materia de Telecomunicaciones, alusión a tratados o legislaciones internacionales	Petición explícita de una Nueva Ley en materia de Telecomunicaciones. Alusión a las leyes de telecomunicaciones de otros países y a los tratados de los que México es parte
Regulación e implementación del " <i>Must offer y must carry</i> "	<p>Se establecen los parámetros para regular e implementar el must offer y el must carry.</p> <p>Must offer: es la obligación que tienen las grandes televisoras de señal abierta de poner a disposición de las televisoras de paga (cable, DTH u otras) sus señales para que sean difundidas.</p> <p>Must carry: es la obligación de los sistemas de televisión de paga (cable, DTH u otras) de incluir las señales de televisión abierta en su oferta de servicios.</p>
Regulación en la convergencia digital y en su propia agenda	Se definen los términos que garanticen la transición a la televisión digital en el "apagón analógico". Desarrollo e implementación de una Agenda digital en sentido amplio, no sólo banda ancha, sino televisión digital, radio digital, gobierno electrónico, etc.
Regulación sobre la Publicidad y Propaganda	Uso moderado de publicidad. Se prohíbe la transmisión de publicidad o propaganda presentada como información periodística

	o noticiosa. Se delimitan los contenidos para audiencias infantiles
--	---

4.3.4 Tipificación de Actores

Actor	Nombre propio
	Organizaciones, Partidos o Colectivos
	Roles o Cargos sociales
Emisor	Actor que emite el mensaje
Interpelado	Actor que se le refiere en el mensaje ya sea de manera explícita o implícita. Entendido esto último a través del contexto en el que se produce el mensaje.

4.3.5 Ejemplificación práctica de la observación y categorización de la materialidad

Categorización de una nota digital o documento

No soy partidario de la reelección: AMLO

71

Martes 29 de mayo de 2012
Ricardo Gómez y Francisco Nieto Enviados | El Universal
politica@eluniversal.com.mx

CHIMALHUACÁN, Méx. — El candidato de la izquierda, Andrés Manuel López Obrador, aseveró que no es partidario de la reelección.

Al hacer varias promesas de campaña en este municipio mexiquense, donde tiene presencia Antorcha Popular — ligada al PRI— dijo a los presentes que los puede ayudar en los próximos seis años y nada más, porque no simpatiza con la reelección.

Anunció que de ganar la elección construirá una universidad pública para esta localidad y dio a conocer que también iniciará un programa de vivienda para la gente pobre.

En un mitin, López Obrador pidió no ver a los priistas de esta localidad como enemigos, a pesar de que tienen muchos agravios, en alusión a Antorcha Popular.

Acompañado de Alejandro Encinas, candidato al Senado, señaló que bajará el precio de los energéticos, como gasolina, gas y luz y en materia de transporte prometió Metro para esta localidad y para Texcoco.

En el mitin, el otro candidato al Senado, Emilio Ulloa, se comprometió a bajarse el sueldo 60%, de llegar a la Cámara Alta.

López Obrador prometió acabar con la “parafernalia del poder”, como las oficinas de imagen y protocolo que hay en la Presidencia de la República: “Ya no va a seguir existiendo, ¿para qué se quiere eso? ¿imagen de qué? Eso de la ropa y de los gastos de protocolo ceremonial, no. No puede haber gobierno rico con pueblo pobre”.

Criticó al PRI por el deslinde que hizo del ex gobernador de Tamaulipas, Tomás Yarrington, acusado por jueces estadounidenses de nexos con el cártel del Golfo.

Arremetió contra el priista Enrique Peña Nieto, quien dijo el domingo en Zacatecas que en el país ya no cabe el engaño ni populismo.

Adelantó que como parte de la democratización de los medios comunicación, impulsará nuevos mecanismos de transparencia en los convenios de publicidad.

Sobre el movimiento #YoSoy132, también criticó a quienes lo quieren vincular como intervencionista en las decisiones de los jóvenes.

La categorización de las notas y los documentos siguen una misma lógica en común, la cual consiste en identificar actores emisores, actores receptores, y aquellos puntos asociados a la discusión sobre la democratización de medios. En el caso de referirse a categorías compuestas, los mensajes se fragmentan de forma intencional con el objetivo de clasificar los datos de una forma más certera y específica. Las enunciaciones, actores, o mensajes que no correspondan de ninguna manera al proceso de discusión sobre la temática estudiada, son emitidas en el registro de información y quedan como elementos contextuales propios de cada periodo en particular. Así el registro de los datos provenientes de esta nota queda de la siguiente forma.

8N	8N	CODIGO REFERENCIA
M1	M1	PERIODO
2012.05.29	2012.05.29	FECHA
MEDIÁTICO	POLÍTICO	SISTEMA
NOTICIEROS	PARTIDOS	SUB SISTEMA
EL UNIVERSAL	AMLO	ACTOR
INFORMAR	PODER	CÓDIGO
ACTUALIDAD	REPRESENTATIVIDAD	SUB CÓDIGO
Regulación sobre la Publicidad y Propaganda	Regulación sobre la Publicidad y Propaganda	SUBTEMA
Impulsará nuevos mecanismos de transparencia en los convenios de publicidad	Impulsará nuevos mecanismos de transparencia en los convenios de publicidad	DESCRIPCIÓN
NOTA	MITIN DE CAMPAÑA	DETALLE

Categorización de una fotografía o video

La categorización de las fotografías y los videos procede de la misma manera. Para ello se registran todos los textos afines a la discusión sobre la democratización de los medios que aparezcan en los fotogramas. En el caso de los formatos audiovisuales, el registro también se hace acorde a los mensajes sonoros reconocibles en el video: canciones, consignas, testimonios, etc.; en este caso se recurre a una fragmentación intencional del mensaje, lo cual permite clasificar y codificar de una mejor manera los datos. Los mensajes que no formen parte del análisis, es decir, aquellos que no tratan acerca del tema de la democratización de los medios, ni de otro tópico afín a éste, como es el caso de la consigna observada en la imagen anterior: “México despierta”, sirven como elementos contextuales de cada momento de estudio, pero no así como dato propio para ser analizado. Véase el registro.

CÓDIGO REFERENCIA	PERIODO	FECHA	SISTEMA E.	SUB SISTEMA E.	ACTOR E.	CÓDIGO	SUB CÓDIGO	SUBTEMA	DESCRIPCIÓN	DETALLE
----------------------	---------	-------	------------	----------------	----------	--------	------------	---------	-------------	---------

CF23m	CF23m
M1	M1
2012.05.23	2012.05.23
MOVIMIENTO	MOVIMIENTO
PERIFERIA	PERIFERIA
MARCHA	MARCHA
PROTESTA	PROTESTA
JUSTICIA	INDIGNACIÓN
Libertad de expresión y derecho de réplica	Contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos
Libertad de expresión	La verdad nos hará libres
TEXTO EN CARTEL	TEXTO EN CARTEL

Las peculiaridades sobre la discusión social acerca de la democratización de medios en México: de los datos obtenidos al análisis de las interacciones

“Toda relación social se basa en un cálculo con un alto grado de búsqueda de aumento de las ventajas individuales y racionales – y naturalmente de disminución de las ventajas–. La solidaridad se desarrolla sólo en segundo lugar y más bien en la forma de un cálculo generalizado que el caso particular se puede ahorrar” (Torres Nafarrate, 2009: 132)

EL PRESENTE capítulo tiene como objetivo la presentación e interpretación de los datos recabados a través de las estrategias metodológicas desarrolladas en el capítulo anterior. En él, se mostrará por medio de la división temporal delimitada, la evolución de la discusión social sobre la democratización de medios, destacando por cada uno de los tres momentos seleccionados: el énfasis temático vinculado al tema de protesta, es decir los subtemas de protesta relevantes en el ambiente general de la discusión y de forma específica para cada uno de los sistemas implicados; y la composición operativa de los sistemas, selectores, códigos y actores relevantes para cada momento. Finalmente en un apartado posterior, se presentarán los aspectos contemplados en la reforma de telecomunicaciones de junio de 2013, y su vinculación con la referencialidad producida en la discusión social sobre la democratización de medios.

No obstante, a pesar de que en conjunto con los datos se presente un análisis inferencial sobre la composición de cada etapa del análisis, la reflexión con mayor profundidad se desarrollará en el apartado inicial de las conclusiones de esta tesis, quedando para este primer acercamiento, una interpretación de rango medio que sólo llega a conectar los datos empíricos con las categorías teóricas relevantes para el estudio. Así, el objetivo de este capítulo consiste en presentarle al lector, los datos que serán utilizados para llevar el análisis del fenómeno de investigación a un nivel más complejo y completo que permita la correcta vinculación entre la problemática del estudio, el objeto de investigación, el respaldo teórico y metodológico, y la selección del caso práctico.

5.1 El origen de los datos: de las estrategias metodológicas a la recolección de la información

Si bien en el capítulo metodológico se otorgan los parámetros necesarios para llevar a cabo la selección de la información, en el proceso de observación y depuración de las materialidades suelen ocurrir algunos ajustes que sirven para enfrentar los datos con mayor objetividad y delimitación de la muestra. Así de un universo de notas, documentos o tweets, resulta conveniente adecuar la búsqueda para concretar la observación en datos relevantes para la investigación, no con el objetivo de reducir drásticamente el trabajo de campo, sino con el propósito de delimitar el esfuerzo en materiales significativos para el estudio del fenómeno seleccionado.

En el caso práctico de esta tesis, el acotamiento de las materialidades se produjo desde la etapa de selección, fortaleciendo los parámetros de búsqueda y delimitando las características indispensables para llevar a cabo el estudio. De esta manera, a pesar de que resulte incierto conocer el universo para este análisis, el tamaño de la muestra adquirió las dimensiones necesarias para poder observar lo que hasta ahora se ha planteado: el desarrollo de la discusión social sobre la democratización de los medios y sus efectos en las resoluciones legales del Estado mexicano.

De esta manera, haciendo uso de los parámetros delimitados en el capítulo anterior, y respetando la rigurosidad de la selección, la muestra contemplada para esta investigación se compone de la

siguiente manera: 64 notas de medios digitales y 26 columnas o desplegados con recomendaciones o críticas de especialistas en la materia, 8 videos, 12 documentos, 27 fotos y 165 tweets referentes a 6 trending topics vinculados al tema de protesta, resultando de esta manera un total de 1006 unidades de análisis para el desarrollo de todo el estudio. Sin embargo por razones prácticas en el proceso de análisis e interpretación, éstas se clasificarán en todo momento de acuerdo con las delimitaciones temporales establecidas en la estrategia metodológica, quedando como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 11. Unidades de Muestra y Unidades de Análisis: datos recabados en la investigación

MOMENTO 1	14 de mayo–19 de junio de 2012	UA enunciados	493
SISTEMA	INDICADOR	UNIDAD DE MUESTRA	UNIDAD DE ANÁLISIS
Mediático	Cobertura de notas	34 Notas	142 UA
Político	Decisiones o Participaciones políticas	–1 documento –1 video 7 Notas	33 UA
Opinión Pública	Valoración y temas sobre la demanda	4 TT 87 Tweets 6 Retweets	97 UA
Ciencia	Propuestas de especialistas	11 Columnas o notas de opinión	65 UA
Movimiento	Demandas y protestas	–1 Documento –7 videos –27 fotos – 1 texto	156 UA

MOMENTO 2	26 de julio–25 de noviembre de 2012		UA enunciados	214
SISTEMA	INDICADOR	UNIDAD DE MUESTRA	UNIDAD ANÁLISIS	DE
Mediático	Cobertura de notas	6 Notas	16 UA	
Político	Decisiones o Participaciones políticas	15 Notas.	15 UA	
Opinión Pública	Valoración y temas sobre la demanda	1 TT 29 Tweets 5 Retweets	36 UA	
Ciencia	Propuestas de especialistas	5 Columnas o notas de opinión	47 UA	
Movimiento	Demandas y protestas	–4 Documentos –2Videos	100 UA	

MOMENTO 3	01 diciembre de 2012–11 de junio de 2013		UA enunciados	299
SISTEMA	INDICADOR	UNIDAD DE MUESTRA	UNIDAD ANÁLISIS	DE
Mediático	Cobertura de notas	14 Notas	40 UA	
Político	Decisiones o Participaciones políticas	– Documento ¹	18 UA	

		– 4 Notas.	
De Derecho	Resoluciones Legales	3 Documentos	45 UA
Opinión Pública	Valoración y temas sobre la demanda	1 TT 34 Tweets 4 Retweets	38 UA
Ciencia	Propuestas de especialistas	–10 Columnas o notas de opinión –1 Documento	44 UA
Movimiento	Demandas y protestas	–1 Documento	35 UA

Con relación a la búsqueda¹². sobre el impacto del tema de protesta en el clima de opinión de la plataforma Twitter, lo cual se llevó a cabo como se detalló en el capítulo anterior, dio como resultado un total de seis temas relevantes (trending topics) vinculados al tema de protesta:

- 1) #131AlumnosdelaIbero (14 de mayo de 2012) TT mundial;
- 2) #YoSoy132 (18 de mayo de 2012) TT mundial; 3) #MarchaYoSoy132 (18–23 de mayo de 2012) TT mundial; 4) #DebateYoSoy132 (19–20 de junio de 2012) TT mundial; 5) #DeYoSoy132Aprendí (19 de septiembre) TT nacional; y 6) #TodosSomosPresos (5 de diciembre de 2012) TT nacional

A pesar de que en el hashtag no se haga explícita la relación con el tema por democratizar los medios, la estrategia metodológica contemplada delimitaba la búsqueda al uso de dicho hashtag en

¹²1) <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/09/04/trending-topics-mas-populares-de-yosoy132>

2) <http://topsy.com/s?q=trending%20from%3A%40soy132mx&window=a&type=tweet&sort=-date>

tendencia + la palabra “medios”, lo cual concentró los resultados en aquellas valoraciones afines al tema de protesta, lo cual se detallará conforme se analicen los momentos de estudio. De esta manera, es en los apartados que siguen a continuación que se presentan con mayor puntualidad y detalle los datos obtenidos en la búsqueda y selección de la información, lo cual respetando el orden cronológico, tiene su origen en el análisis de los primeros enfoques del tema de protesta, del 14 de mayo al 19 de junio de 2012.

5.2 El análisis de los primeros enfoques del tema de protesta.

Momento 1: del 14 de mayo al 19 de junio de 2012

El primer momento de análisis es uno de los puntos de encuentro más importantes para el entendimiento e interpretación del proceso de discusión social acerca del tema de protesta: democratizar los medios. Es desde este punto en particular, que comenzaron a surgir diferentes aristas acerca de este tema, dando paso a múltiples subtemas de protesta que habrán de ser analizados en esta investigación. Partiendo de la división temporal que se ha destinado para el estudio, el *Momento 1* del que trata este apartado corresponde a sucesos medulares en la discusión social que resulta pertinente recordarlos. En un principio se encuentra como punto de partida el video realizado por alumnos de la Ibero frente a las acusaciones que se les hicieron tras la visita de Enrique Peña Nieto a dicha universidad. Incluyendo en este mismo momento de estudio, el impacto en Twitter que provocó la protesta contra el sesgo informativo y el indeterminado poder fáctico de las empresas mediáticas en México. Es preciso resaltar que el interés de este estudio se centra en el tema de protesta por democratizar los medios, por lo cual todas aquellas manifestaciones o discusiones detonadas por hechos similares pero con orientaciones temáticas diferentes, quedan fuera de el análisis que aquí se presenta. En este sentido, sólo temas derivados de la demanda por democratizar los medios son aquellos en los que se pondrá el interés pertinente para su propio análisis.

En la composición de este primer momento, también se encuentra la aparición del movimiento #YoSoy132 dentro de la cobertura mediática convencional, las respuestas del entonces candidato a la presidencia Enrique Peña Nieto frente a las acusaciones que se le

habían hecho desde su visita a la Ibero, la presentación de su “Manifiesto por una Presidencia Democrática”, la gran marcha del 23 de mayo “Mitin por la democratización de los medios” con réplicas en diferentes estados de la república mexicana, la 1er Asamblea General Interuniversitaria, y la participación de especialistas expertos en el tema que habían discutido por décadas la necesaria regulación de los medios de comunicación en México.

Esta primera etapa se caracteriza por la masificación de la demanda sobre la democratización de los medios, la cual en gran medida gracias al estallido del movimiento #YoSoy132 y a la cobertura mediática de éste dentro de un clima (pre)electoral, fue posible colocarla dentro de la agenda social del momento. Sin embargo, la generalización de la demanda por democratizar los medios, permite una apertura a múltiples aristas que acentúan un interés peculiar muy diverso entre sí, los cuales son denominados operativamente en esta investigación como : subtemas de protesta. La evolución de dichos subtemas de protesta, así como la afinidad y recurrencia de ciertos actores o funciones sociales dentro del periodo de estudio, permiten describir con mayor claridad el proceso de discusión social sobre la democratización de medios y sus efectos en las resoluciones legales del Estado mexicano en junio de 2013.

El entendimiento del tema de protesta a través de la composición generada por la propia discusión social, resulta fundamental en el análisis del fenómeno seleccionado. Democratizar los medios de comunicación, implica distintas subprotestas que permitió que en la discusión social sobre tal temática dada entre mayo de 2012 y junio de 2013, se desarrollaran énfasis tan variables que complejizan la observación de una causalidad dada entre demanda social y resolución legal. Es por tal motivo, que resulta interesante un análisis sistémico para entender la vinculación entre la discusión social y la resolución legal del Estado con principal hincapié en la composición y desarrollo evolutivo del tema de protesta.

Cabe señalar que la propia complejidad del tema de protesta suele obstaculizar una visión homogénea sobre dicha demanda, produciendo en un gran número de casos como se verá más adelante, un empleo del término sin alusión a ninguna subprotesta, esto es, un uso genérico del concepto que reafirma por un lado el interés en la

temática, y por otro lado reproduce ambigüedad en la referencialidad captada por los sistemas, entre ellos el Estado. Esto puede deberse a que la discusión que había surgido en un ámbito académico, de especialistas en comunicación, y retomada en tal momento principalmente por estudiantes de dicho campo de estudio, se había llevado a una masificación de gran magnitud en la agenda social que sin importar ninguna de sus interpretaciones o enfoques discutidos históricamente, se le aludía el repudio hacia el entonces candidato priísta Enrique Peña Nieto y hacia la empresa de medios Televisa. Es decir, pedir democratización en los medios solía entenderse como expresión de hartazgo contra dichos actores, sin puntualizar en un cambio o una demanda específica, y en otras ocasiones por el contrario, resultaba muy claro el vínculo de la demanda con la libertad de expresión, la redistribución de concesiones, el apoyo a producciones locales, entre otros subtemas que se mostrarán en el análisis.

Como se mencionó en el apartado anterior en la *Tabla 11. Unidades de Muestra y Unidades de Análisis: datos recabados en la investigación*, con el interés de observar y analizar la discusión social sobre la democratización de medios y sus efectos en las resoluciones legales del Estado, de la manera en la que ya se ha justificado con anterioridad, se observarán y analizarán las demandas y protestas sobre dicha temática, las recomendaciones de especialistas en la materia, la cobertura mediática y las decisiones o participaciones políticas al respecto, y el posicionamiento de temas de opinión sobre el tema de protesta y la valoración pública de los mismos.

Así, partiendo de los criterios previamente establecidos en el capítulo metodológico, siguiendo la rigurosidad de la selección y categorización presentada entonces, la muestra resultante para el estudio de este recorte temporal se compone de 493 unidades de análisis: 142 unidades sobre la cobertura mediática, 33 sobre participaciones políticas, 97 sobre la valoración pública y el surgimiento de temas de opinión frente al tema de protesta, 65 acerca de recomendaciones de especialistas y críticos en la materia, y 156 unidades referentes a la protesta del movimiento que sirvieron principalmente en la subdivisión del tema de protesta en nuevos tópicos vinculados. Tales unidades de análisis, oraciones

particularmente que se referían a la democratización de medios y que añadían un énfasis peculiar en alguna subtemática: libertad de expresión o redistribución de concesionarios por ejemplo, provinieron de un total de 34 notas, 8 videos, 11 columnas o desplegados de críticos o especialistas, 27 fotografías sobre la protesta, y 93 tweets relacionados al surgimiento de 4 trending topics alusivos al tema de protesta estudiado. Véase la tabla 11.

Esta breve descripción técnica resulta pertinente para comprender de manera más precisa el perfil de los datos recabados, sin embargo el propósito de esta investigación va más allá de un proceso estadístico y distribucional, siendo necesario para un momento posterior el desarrollo de una descripción densa que permita proporcionar un análisis inferencial sobre el proceso de discusión social y sus efectos en las resoluciones legales del Estado mexicano. De esta manera con la intención de presentar un análisis que respete la coherencia cronológica del fenómeno estudiado, cada uno de los tres momentos contará con su propia descripción técnica, desarrollo contextual, análisis de divisiones temáticas del tema de protesta estudiado, énfasis y vinculación entre tales subtemas y los sistemas observados, los actores con mayor presencia en la discusión y el análisis del comportamiento operativo de los sistemas implicados.

Así bajo esta lógica, se presenta a continuación la *Tabla 12. La composición de la Discusión Social: subtemas relevantes para el momento 1*, con lo cual se dará paso al análisis sobre este momento en particular, siendo éste el inicio de un amplio recorrido analítico e inferencial sobre el fenómeno de estudio, lo cual al cubrir con los tres momentos delimitados servirá para responder a la pregunta central de investigación sobre el desarrollo de la discusión social y sus efectos en las resoluciones legales del Estado mexicano.

Tabla 12. La composición de la Discusión Social: subtemas

MOMENTO 1. del 14 de mayo al 19 de junio de 2012			493 UA	
SUBTEMAS RELEVANTES	Composición		Detalle de la composición	
Información no sesgada, veraz,	Demandas y protestas del movimiento	8.72%	2.23%	Centro
			6.49%	Periferia

transparente e imparcial 26.57%	Cobertura de notas	8.52%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	1.22%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	7.51%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	0.61%	0.41%	<i>Estado</i>
			0.20%	<i>Partidos Políticos</i>

Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política 14.81%	Demandas y protestas del movimiento	4.67%	0.61%	<i>Centro</i>
			4.06%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	2.84%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	2.03%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	4.87%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	0.40%	0.20%	<i>Estado</i>
			0.20%	<i>Partidos Políticos</i>

Contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos 14.00%	Demandas y protestas del movimiento	8.93%	0.41%	<i>Centro</i>
			8.52%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	2.23%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	0.00%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	2.84%	<i>Espacio de Twitter</i>	

Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras 12.17%	Demandas y protestas del movimiento	3.86%	2.03%	<i>Centro</i>
			1.83%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	3.65%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	1.22%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	1.22%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	2.24	1.83%	<i>Estado</i>
			0.41%	<i>Partidos Políticos</i>

Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico 11.76%	Demandas y protestas del movimiento	1.22%	0.81%	<i>Centro</i>
			0.41%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	4.87%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	3.25%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	0.81%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	1.62%	0.20%	<i>Estado</i>
			1.42%	<i>Partidos Políticos</i>

Esta tabla corresponde a los cinco subtemas con mayor relevancia en dicho momento, para observar la composición completa (100%) Véase el Anexo 1

En la primera etapa de la discusión social sobre la democratización de los medios en México, la cual se ha delimitado para este estudio, es posible observar como se muestra en la tabla anterior y se complementa en el Anexo I al final de la tesis, que el tema de protesta era enfatizado principalmente con su vinculación por la demanda de una información no sesgada, veraz, transparente e imparcial. Es preciso recordar que el estallido de protesta fue producido por la circulación de una cobertura sesgada sobre el incidente de Enrique Peña Nieto en la Ibero y por la desequilibrada cobertura del proceso electoral. Por tal motivo, resulta coherente que el mayor énfasis que se hizo sobre la democratización de medios en dicho momento (26.57%) estuviera vinculado a estos sucesos. Bajo esta misma lógica, fue el movimiento #YoSoy132 (8.72%), la cobertura mediática del mismo (8.52%), y las opiniones reflejadas en Twitter (7.51%) los que protagonizaron el impulso sobre este subtema de protesta.

Es imprescindible mencionar que el énfasis que se mide en este apartado corresponde al ambiente general de la discusión social, en donde las intervenciones de la cobertura o valoración pública por dar algún ejemplo, se mide con relación a la composición del momento 1:

493 Unidades de Análisis distribuidas principalmente en 14 subtemas de protesta. Sin embargo para comprender y estudiar el énfasis de cada uno de los sistemas en los diversos subtemas de protesta, se presentará una segunda tabla denominada: *Tabla 13. El énfasis de los sistemas en el tema de protesta. Momento 1.* Por tal motivo, es importante no confundir los datos que registra cada una de las tablas, siendo este primer acercamiento sobre la composición general de la Discusión social y la implicación de los sistemas en ella.

Un segundo subtema vinculado a la democratización de medios fue la denuncia al poder fáctico de los medios y su relación con la política en México. Con un 14.81% de relevancia en la primer etapa de la discusión social, era mayoritariamente la valoración pública reflejada en Twitter y la periferia del movimiento, es decir no los voceros ni comisionados del #YoSoy132, los que enfatizaron en la atención a este subtema. Resulta interesante del mismo modo, que a pesar de que el movimiento encabezaba el énfasis en esta denuncia, la cobertura mediática al respecto representaba tan solo un 2.23% de relevancia para tal temática en esta etapa inicial.

En tercer lugar de relevancia se encuentra la invitación a formar un contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos (14%). A pesar de que este subtema se encuentre en las primeras tres posiciones, es en su mayoría un subtema impulsado por el movimiento #YoSoy132 y por parte de la valoración pública observada a través de Twitter. No así en el caso del cuarto lugar, el cual hizo alusión a la libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras, el cual fue uno de los subtemas con mayor equilibrio en la participación de los sistemas: demandas de los voceros del movimiento (2.03%), de los manifestantes (1.83%), cobertura en medios (3.65%), propuestas de especialistas o críticos en la materia (1.22%), valoraciones públicas (1.22%), y respuestas o participaciones políticas (2.24%).

Finalmente en el quinto lugar de subtemas relevantes en la discusión social sobre democratización de medios se ubicó la demanda por apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico (11.76%). A pesar de no ser un tema relevante en la discusión social en este preciso recorte temporal, es preciso

resaltar que fue uno de los subtemas con mayor presencia en las resoluciones legales del Estado en la reforma de junio de 2013.

Así de manera independiente a la composición general observada en la tabla anterior, cada uno de los sistemas implicados en la discusión social destacó ciertos temas en su participación. En este sentido con base en la tabla 13 y en el Anexo 2, es preciso resaltar que las demandas del movimiento #YoSoy132 se encontraban desvinculadas entre su centro y su parte periférica. Lo que resultaba relevante para los voceros y representantes radicaba en la denuncia a la información sesgada (23.9%), en la libertad de expresión (21.7%), y en la demanda de contenidos éticos por parte de los medios para que se alentase la participación crítica de la audiencia (17.4%); y en el caso de los manifestantes y las marchas, el énfasis se ponía en la invitación a formar un contrapeso a la voz mediática (38.2%), en la denuncia a la información sesgada (29.1%) y en la denuncia al poder fáctico de los medios (18.2%). Esta desvinculación es uno de los factores importantes en el proceso de investigación, ya que es debido a este flujo de perspectivas que se nutre la referencialidad del Estado en un momento previo a la toma de decisiones.

Así con relación a la cobertura mediática, el mayor énfasis se dio al respecto de la demanda por una información no sesgada (29.6%), por la apertura y redistribución de medios (16.9%), y por la libertad de expresión (12.7%). Si bien la cobertura incluyó las demandas del movimiento, o al menos las de su centro, redujo la relevancia de temas como el contrapeso a la voz mediática y la reducción de su poder fáctico, incluyendo a su vez de manera priorizada el subtema sobre la apertura y redistribución de concesiones, enfatizado mayoritariamente en las recomendaciones o críticas de los especialistas en la materia (24.6%).

Tabla 13. El énfasis de los sistemas en el tema de protesta. Momento 1

<i>Sistema</i>	<i>Subsistema</i>	Subtema	%
<i>Movimiento de Protesta</i>	<i>Centro</i>	Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	23.9%
		Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las	21.7%

		censuras	
		Contenidos éticos que respeten y alienten a la reflexión y participación crítica de la audiencia en pro del desarrollo democrático de la sociedad	17.4%
	Periferia	Contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos	38.2%
		Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	29.1%
Medios digitales	Noticias y reportajes	Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	18.2%
		Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	29.6%
		Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	16.9%
		Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	12.7%
Especialistas	Análisis o valoraciones de especialistas	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	24.6%
		Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	15.4%
		Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	9.2%
		Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	9.2%
		Petición de Reforma legal en materia de Telecomunicaciones, alusión a tratados o legislaciones internacionales	9.2%
Temas y valoración Pública	Espacio de Twitter	Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	38.1%
		Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	24.7%
		Contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos	14.4%
Sistema Político	Estado EPN	Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	52.9%
		Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	11.8%
		Condiciones laborales y de seguridad del comunicador	11.8%
		Instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores y perfil de sus miembros	11.8%

	<i>Partidos Políticos</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	43.8%
		Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	12.5%
		Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.	12.5%

Esta tabla corresponde a los tres subtemas con mayor relevancia para cada sistema, para observar la composición completa Véase el Anexo 2

En el caso de las recomendaciones de los expertos en el tema, la distribución de su énfasis contempló a su vez un espacio de subtemas más completo: apertura, denuncia al poder fáctico, información veraz, libertad de expresión, y la necesaria reforma a la ley en telecomunicaciones, muestra de la constante relevancia del tema en diversos círculos académicos y políticos. Cabe señalar que hasta ese momento, ninguno de los otros sistemas había dado tal relevancia de forma específica al tema de llevar a cabo una reforma en materia de telecomunicaciones en el marco de la discusión social que aquí se analiza.

En el espacio público, el tema de protesta en determinado momento ocasionó que se produjeran temas relevantes de opinión sobre las cuales se pudieron observar algunas valoraciones e inclinaciones sobre el contenido de la demanda. Así en el espacio de Twitter, se formaron cuatro temas de tendencia (*Trending Topics*)¹³ : **1)** #131AlumnosdelaIbero, formado como TT mundial el 14 de mayo de 2012; **2)** #YoSoy132 formado como TT mundial el 18 de mayo de 2012; **3)** #MarchaYoSoy132 formado como TT mundial los días del 18 al 23 de mayo de 2012; y **4)** #DebateYoSoy132 formado como TT mundial los días 19 y 20 de junio de 2012. Como se puede observar, los primeros tres TT formados en un plazo de 4 días aluden al

¹³ La formación de un trending topic depende del promedio de tweets por día, por hora y minuto, por el número de usuarios únicos que los envíen, y por el promedio de usuarios en línea por hora. El tiempo de vida útil de un TT es de aproximadamente 11 minutos, necesitándose aproximadamente dependiendo de la localidad entre 1,200 y 1,900 tweets con entre 500 y 923 usuarios dependiendo de la hora del día para detonarse. Véase <http://www.altonivel.com.mx/9170-como-generar-un-trending-topic.html>

estallido del movimiento en contra de la vinculación entre medios y la clase política, el PRI en ese caso. El cuarto TT corresponde a la dinámica del movimiento por realizar un tercer debate bajo sus propios parámetros, para evitar de esta manera que la cobertura de los medios pudiera comprometer el contenido de la contienda. Así de estos temas, la relevancia sobre la democratización de medios se centró primordialmente en la demanda por una información no sesgada (38.1%), la denuncia del poder fáctico de los medios y su vinculación con la clase política (24.7%), y el llamado al contrapeso a la voz mediática a través del uso de medios alternativos (14.4%), los mismos tres subtemas que priorizó el movimiento en su parte periférica.

Con relación a las respuestas políticas, es preciso indicar algunos aspectos: el Estado en tanto poder ejecutivo en turno para tal momento, corresponde a Felipe Calderón Hinojosa, sin embargo éste no figuró en ninguna de las materialidades observadas en la investigación, por lo cual se decidió por separar desde un inicio al candidato Enrique Peña Nieto de la organización partido, para entender los cambios operativos en su enfoque a través de los diferentes momentos de estudio. Así en el momento 1, los temas que mayor relevancia tuvieron para el (pre)Estado frente a la protesta por democratizar los medios fueron la libertad de expresión (52.9%), la demanda por una información no sesgada (11.8%), la atención en las condiciones laborales y de seguridad de los comunicadores y periodistas (11.8%), y la instauración de un nuevo órgano regulador en materia de telecomunicaciones (11.8%), subtema que apenas tomaría relevancia en el resto de los momentos de estudio. Por parte de los partidos políticos, el interés radicaba en la apertura (43.8%), la libertad de expresión (12.5%) y el derecho universal de acceso a las TIC (12.5%).

Es de resaltar que en el campo político, la tendencia hacia impulsar un solo subtema era incuestionable: para Enrique Peña Nieto los actos públicos de rechazo y las acusaciones vinculadas al apoyo de la empresa Televisa en su campaña, influyeron a que le diera relevancia al tema de la libertad de expresión sobre cualquier otro, argumentando en su momento, que dichas muestras de desacuerdo serían respetadas en su gobierno. En el caso de los partidos políticos,

quienes solían retomar consignas del movimiento como “motivos” en su campaña, optaron por focalizar su interés en el tema de protesta vinculado a la apertura y la erradicación de los monopolios. Sin embargo, dicho énfasis no resultaba tan relevante para el movimiento o el público expresado a través de Twitter, sino que fue la cobertura mediática y la crítica de algunos especialistas los que impulsaron dicho subtema en este primer momento, poniendo así de manifiesto una primer vinculación operativa entre el campo político, la cobertura mediática y las recomendaciones de especialistas en la materia.

El comportamiento operativo de los sistemas en esta etapa inicial, respondía de manera general a la perturbación ocasionada por el estallido del tema de protesta. Así en lo referente al campo programático de las noticias y reportajes, el sistema mediático empleó principalmente como selectores en su cobertura las *opiniones* de políticos, académicos y manifestantes; en un segundo lugar la *actualidad* del suceso, datos nuevos sobre el tema que había logrado posicionarse en la agenda social; y finalmente el *conflicto*, un selector de información que aludía al rechazo de la protesta hacia las empresas mediáticas en México, con mayor hincapié en la empresa Televisa.

se causó mucha difusión en los medios de una manera que nosotros, como universitarios, consideramos inadecuada, tergiversada, manipulada, y ésa es la agresión de la que vamos a defender a nuestros compañeros.

Universitarios se unen y marchan para exigir apertura mediática

rodearon uno de los edificios principales de la televisora, donde dijeron a un sólo grito: "¡No nos mientan, no nos mienta, no nos mientan

Los estudiantes sostuvieron que sí hay un trato privilegiado de las televisoras a favor del abanderado de la coalición Compromiso por México (Enrique Peña Nieto), (Anexo 4, Matriz de Análisis, Código 8N, 9N, 11N, 40N)

Así de la muestra seleccionada, y con base en los parámetros delimitados en las estrategias metodológicas, los medios digitales con mayor relevancia para el análisis de la cobertura fueron tres diarios en su versión digital: el Universal, la Jornada, y en menor medida

CNNMéxico; la página web de la agencia de noticias Milenio; y la página web de contenido político: Animal Político. Esto puede deberse a los criterios de selección y no necesariamente al énfasis que cada medio ponía en el tema de protesta. Es preciso señalar que la muestra que se hace para esta investigación se encuentra encaminada hacia la observación de la discusión social en su conjunto y no de manera exclusiva al estudio de la cobertura mediática del fenómeno. Véase tabla 14

Tabla 14. Comportamiento operativo: los sistemas en el Momento 1

SISTEMA	CÓDIGO	Dato	%	SUB SISTEMA	Dato	%	SUBCÓDIGO	Dato	%
MEDIÁ-TICO	informar	142	29%	Noticias	142	100 %	Conflicto	37	26%
							Novedad	1	1%
							Actualidad	49	35%
							Opiniones	55	39%
O.P.	opinión	97	20%	Aportación a los temas	97	100 %	Participación o Valoración	97	100 %
POLÍ-TICO	Poder Contra-poder	33	7%	Estado	17	52%	Representa-tividad	17	26%
				Partidos Políticos	16	48%	Estabilidad	10	1%
							Consenso	6	35%
MOV	protesta	156	32%	Centro	46	29%	Indignación	74	47%
							Justicia	20	13%
							Oposición	37	24%
				Periferia	110	71%	Omisión	16	10%
							Equilibrio	8	5%
							Riesgo	1	1%
CIENCIA	verdad	65	13%	Análisis, Informes o evaluaciones	65	100 %	Propuestas	65	100 %
		493	100 %						

En el caso de la opinión pública observada a través de Twitter, 87 tweets y 6 retweets, al responder a los parámetros de selección es posible observar que ésta reaccionó al tema de protesta de una forma bastante activa en dicha plataforma. El estallido de cuatro trending topics de escala mundial es un síntoma de que el movimiento y sus diversos temas de protesta, entre ellos la democratización de medios, formaban parte de un clima de opinión representativo. Un estudio a detalle sobre la actividad correspondiente en Twitter podría arrojar datos más exactos sobre los usuarios y su participación en el desarrollo de tales hashtags, no obstante en la naturaleza de esta investigación sólo resulta pertinente la comprensión de las valoraciones o participaciones referentes al tema de protesta en

situaciones específicas de gran actividad participativa, lo cual es observado en la formación de temas en tendencia. Así, algunos de los tweets recuperados en la muestra opinaban lo siguiente:

Daniel Gershenson @alconsumidor. RT @roquemx: Ya basta que los medios estén cambiando la información ... estudiante de la #Ibero #MarchaYoSoy132 #YoSoy132.

Armando Orta @kinpech. #yosoy132 porque quiero medios libres y objetivos. No prostitutas.

Santiago Sanchez @s_sago. Porque la libertad de expresión ya no la detienen políticos o medios de comunicación, #131alumnosdelaibero son un ejemplo a seguir.

Blair Waldorf @itseddie_bitch. Mañana ni les sorprenda los titulares de los medios de circulación nacional: "Peña Nieto arrasa el #DebateYoSoy132". ¡Les aviso de una vez!

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Código 3Tw–14tw–51tw)

Como se mostró anteriormente en la Tabla 13. *El énfasis de los sistemas en el tema de protesta. Momento 1*; la actividad en Twitter solía encaminarse hacia la denuncia sobre una información sesgada e imparcial, y hacia el poder fáctico de los medios y su vinculación con la clase política. Así, resulta representativo que en las expresiones frente al trending topic de #DebateYoSoy132 una gran parte de los tweets hicieron mención a la relación entre Enrique Peña Nieto y los medios de comunicación, de tal manera que sin haber formado parte del debate, el candidato priísta aparecería como ganador de este ejercicio en las portadas de los diarios de circulación nacional según múltiples usuarios de Twitter.

Con relación al sistema político como se mencionó con anterioridad, la figura del Estado en turno, es decir el gobierno de Felipe Calderón Hinojosa, se mantuvo distante del tema de protesta durante el desarrollo de toda la discusión social. Así en el caso del momento 1, la participación política referente a la democratización de medios estuvo protagonizada por los partidos políticos y sus candidatos para las elecciones federales de 2012. La separación que para esta investigación se ha decidido llevar a cabo al respecto del candidato

priísta como Estado, aún a pesar de partir de un rol de partido político en el inicio de la discusión estudiada, tiene como objetivo dar un seguimiento a los referentes que dicho actor utilizaba para responder al tema de protesta. En este sentido, al ser el blanco de las críticas y protestas, su actividad como reacción política representó el 52% de las intervenciones en la discusión social. Partiendo del *consenso* (35%), la *representatividad* (26%) y la *estabilidad* (1%) como subcódigos de participación política, actores como Enrique Peña Nieto, Andrés Manuel López Obrador y Josefina Vázquez Mota principalmente, basaron sus intervenciones en las demandas observadas en las protestas y reflejadas en los medios de comunicación, en asuntos que contemplaban los intereses de la sociedad, y en menor medida en reacciones que no comprometieran la estabilidad de su posición política ya que como es preciso recordar, se trataba de un periodo electoral.

Peña Nieto responde a las acusaciones de "producto chatarra" y "producto televisivo": "no me gustan, ni las comparto, pero las respeto", "hoy la sociedad de manera libre podrá expresarse a favor o en contra"

La candidata presidencial del PAN retoma una de las consignas del movimiento #YoSoy132, quien busca el derecho constitucional a internet

Obrador: "los que mandan realmente en el país se apoyan en los medios de comunicación para ejercer su dominio, no utilizan la fuerza bruta tiene el control de la mayoría de los medios de comunicación ... se deben terminar los monopolios por parejo

Quadri expuso que el futuro de las telecomunicaciones está en la banda ancha e internet y coincidió con sus adversarios en que hay que elevar a rango constitucional el acceso a internet para todos los mexicanos.

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Código 24V, 49N, 50N, 52N)

Referente al comportamiento operativo del #YoSoy132, resulta significativo mencionar que su propia evolución como movimiento es una delimitante en cuanto a la separación centro y periferia contemplada para este estudio. Como se puede observar, la

temporalidad del primer momento de estudio corresponde al estallido de protestas universitarias y a la temprana consolidación del movimiento, por tal motivo la actividad de la periferia es un factor sumamente importante en la discusión social estudiada. Sin embargo como se verá en los momentos posteriores, la caída de su protagonismo en la agenda mediática y el declive como tema socialmente novedoso, reduce los referentes del movimiento en tanto periferia a pocos subtemas de protesta, no así en el caso de su centro, el cual jugó un papel fundamental a partir del segundo momento de estudio.

Así en esta primera etapa, la periferia del movimiento representó un 71% de los referentes tomados para este análisis sobre las demandas del #YoSoy132. A diferencia del comportamiento de los otros sistemas, el movimiento partía de selectores sumamente variados: *indignación* (47%), *oposición* (24%), *justicia* (13%), *omisión* (10%), *equilibrio* (5%) y *riesgo* (1%). Esto significa que las protestas vinculadas a la democratización de medios encontraban sustento principalmente en la indignación producida por el esquema político mexicano y en su relación inseparable con los medios masivos, de ahí que se formulara una fuerte oposición hacia ciertos actores vinculados. Como se puede ver, el resto de selectores se refieren a un llamado de justicia sobre tal situación, que a pesar de contar con una larga trayectoria, poco o nada se ha hecho para contrarrestarla y equilibrar las condiciones sociopolíticas y mediáticas en México, al grado de que resulta riesgoso en muchos estados de la república el ejercicio del comunicador o periodista.

Tienes el valor de informar, o te vale

"el movimiento #YoSoy132 exige unos medios más democráticos con el fin de garantizar la información transparente, plural e imparcial para fomentar una consciencia y pensamiento crítico"

Pueblo: apaga la TV, infórmate bien y libérate

No hay ciudadanía sin libertad de expresión

unimos nuestras voces para demandar nuestro derecho a una información imparcial, plural y transparente

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Código 5V, 19V, 22CF, 36V)

Finalmente en lo referente al sistema de la ciencia, las críticas y propuestas de especialistas en la materia representaron un 13% de los referentes sobre el tema de protesta en el momento inicial. Así, algunos de los especialistas y críticos identificados en el análisis fueron principalmente: el Dr. José Antonio Crespo especialista en política, democratización y opinión pública, el Senador y periodista político Javier Corral Jurado, el profesor y analista de medios Gabriel Sosa Plata, la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC), y la Coalición Ciudadana Democracia y Medios (CCDM), conformada por más de 100 organizaciones civiles y 180 activistas, periodistas, académicos, actores, cineastas y legisladores. Véase Anexo 3. En este sentido, como se mencionó anteriormente, las críticas y propuestas de tales actores solían encaminarse hacia la redistribución de los medios y la regulación de los concesionarios, la necesaria reforma legal en materia de Telecomunicaciones, la libertad de expresión y el derecho de acceso a las nuevas tecnologías de la comunicación.

en México hace falta una mayor diversidad y calidad de medios de comunicación

La reforma legal para los medios de comunicación es de la mayor urgencia

El movimiento estudiantil podría ejercer una sana y eficaz presión sobre el tema de los medios, donde urge la desconcentración televisiva

acabar con la impunidad en contra de periodistas y medios de comunicación, del duopolio televisivo, Televisa y TV Azteca, que se han convertido en un poder fáctico capaz de doblegar y chantajear a la clase política y a nuestras instituciones

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Código 28CO, 39CO, 42CO)

Así, recapitulando algunos de los datos encontrados en este primer momento, es posible sintetizar algunos puntos importantes que servirán para una reflexión con mayor detalle una vez presentados el resto de los momentos de análisis. Sobre la cobertura mediática, es

posible identificar la búsqueda por una legitimación social al tratar temas actuales y novedosos circunscritos en el entorno público. Sin embargo, el énfasis depositado en ciertos subtemas de protesta poco relacionados con aquellos enfatizados en las movilizaciones, da ciertas pistas sobre la vinculación operativa de dichos sistemas, las referencialidades contempladas en la función de cada parte, y los temas de interés de acuerdo a cada agenda.

Con relación al sistema político, al tratarse de un periodo previo a las elecciones de 2012, se puede inferir que los actores políticos se encontraban forzados a reaccionar de forma positiva a los temas situados en la agenda pública en dicho momento. No es menor el hecho de que el Manifiesto por una Presidencia Democrática de Enrique Peña Nieto haya surgido en un momento de agresión y acusaciones hacia él y su vínculo con la empresa mediática Televisa. En su manifiesto, así como en las declaraciones que llevó a cabo en este recorte temporal, dicho actor político tomó del concepto genérico por democratizar los medios los subtemas referentes a la libertad de expresión y a la instauración de un órgano regulador, que si bien no era una propuesta que figurara aún en el discurso de los actores de esta discusión, se trataba de una recomendación internacional que llevaba varias décadas interpelando a los gobiernos de todo el mundo. La respuesta casi inmediata de este actor político frente a las demandas del movimiento #YoSoy132 y frente a los tópicos que se habían desarrollado en el entorno social, dan un claro ejemplo de la operabilidad del sistema político. A pesar de no haber claridad en ese determinado momento acerca de las demandas vinculadas al tema de protesta, el sistema político retomó perturbaciones de su entorno validadas en discusiones previas, algunas de años atrás, y procedió a replantearlas en un acto legítimo de estabilidad, representatividad y consenso. Es decir que la operabilidad del sistema político en la búsqueda de su legitimación social, se orientó en acuerdos validados que garantizaban la aceptación general de los ciudadanos, y dejó de lado las demandas no tan claras que en ese momento emergían en su entorno.

Al respecto del #YoSoy132, se trata de un sistema de protesta que acababa de surgir, y por lo tanto sus demandas aún no eran lo suficientemente sólidas como para transmitirse sin alteraciones. Los

tópicos medulares que fueron determinados por el centro del movimiento, fueron sobrepasados por el fervor de las multitudes en las marchas y en las manifestaciones públicas. Así, el movimiento era de las periferias del sistema de protesta, y no tanto del centro. En dicha periferia no se trataba de influir en ningún sistema en específico, sino de poner de forma visible para el sistema social un entramado de subtemas polémicos sobre los cuales habría que reaccionar de acuerdo con cada una de las lógicas operativas de cada sistema. El centro por otra parte, a través de la gestión de espacios en medios y bajo una lógica de estabilidad operativa, trataba tópicos poco radicales que esperaban una reacción positiva de aquellos interpelados sin causar necesariamente una perturbación en su operabilidad, tal es el caso de la demanda de libertad de expresión, contenidos de calidad, y la importancia de los medios de comunicación en la construcción de una sociedad democrática.

En el caso del sistema de la Ciencia, se hace evidente la historicidad del propio sistema frente a la demanda de la democratización de los medios. Con el motivo de respaldar en gran medida el tema de protesta dinamizado por el movimiento #YoSoy132, los especialistas y críticos en la materia retomaron sus propuestas y recomendaciones desarrolladas y perfeccionadas por más de cuarenta años, y volvieron a situar en el entorno social algunos de los subtemas pertinentes para democratizar los medios a través de una reforma legal en materia de telecomunicaciones, redistribuir los medios, regular a los concesionarios, y garantizar el acceso a las nuevas tecnologías de información y comunicación. La madurez de los subtemas que este sistema empleó sobre tal temática, sirvió a los demás sistemas como un referente potencial para orientar sus participaciones en el resto de momentos de la discusión social.

Por otra parte, la dinámica observada en el ciberespacio a través de Twitter, refleja un conjunto de valoraciones y participaciones propias de la opinión pública que difieren de forma crítica en la conceptualización sobre la democratización de los medios. La operabilidad de la opinión pública consistió en valorar la temática situada en la agenda pública, y en participar acerca de ella con muy pocas variaciones. Es preciso recordar que el rol de la opinión pública bajo el enfoque teórico que se emplea para esta investigación, va más

en el sentido de referencialidad que de sistema activo que interpela o busca perturbar la operabilidad de los subsistemas sociales.

Resulta interesante destacar, que a diferencia de lo que se ha planteado sobre la importancia de Twitter en la discusión sobre la democratización de los medios, las grandes aportaciones en todo el proceso y en el establecimiento de nuevos subtemas ocurrió en el terreno off line o por parte de extensas discusiones internacionales con una gran trayectoria histórica. Si bien las plataformas digitales facilitaron y potencializaron el alcance de la información que se desarrollaba en torno a esta discusión, y fue a través de ellas que el movimiento logró emerger y expandirse, en cuanto al tema específico de la democratización de los medios, la mayor parte de los tópicos vinculados a dicha temática se desarrollaron en espacios públicos clásicos como asambleas o mesas de trabajo, difundiéndose y sólo hasta entonces a través de las plataformas digitales como Twitter, Facebook y YouTube.

A pesar de que cada uno de los momentos de análisis permite realizar un ejercicio de inferencia sobre la dinámica de la discusión acerca de la democratización de los medios, es precisamente la articulación de todos ellos lo que servirá para comprender sus efectos en las resoluciones legales del Estado. Así pues, es preciso continuar con el análisis de los siguientes momentos para ir vislumbrando la interacción sistémica que se produjo en torno a la democratización de medios.

5.3 El análisis de la especialización de las demandas. Momento 2: del 26 de julio al 25 de noviembre de 2012

El segundo momento de análisis corresponde al recorte temporal en el cual el tema de protesta adquirió una especialización más detallada por parte de los diversos sistemas. Para ese preciso momento, la demanda por democratizar los medios había superado la barrera electoral y había pasado de ser una crítica a la relación entre Televisa y Enrique Peña Nieto, a una demanda social con cambios institucionales con mayor fondo. Así partiendo de la división temporal que se ha destinado para este estudio, la composición del *Momento 2* incluye sucesos tales como la toma simbólica de Televisa, acampada en la cual se hizo explícito el *Manifiesto #YoSoy132 al Pueblo*

de México y su programa de lucha; el lanzamiento de un *Contrainforme* al realizado por el entonces Presidente Felipe Calderón Hinojosa; la presentación de un primer *Plan para Democratizar los Medios* a cargo del Grupo de democratización de medios del #YoSoy132, en el cual se hizo explícita por vez primera la demanda que hacía el movimiento hacia el gobierno frente al tema de protesta; la opinión de especialistas sobre la demanda por democratizar los medios por parte del #YoSoy132, y sus recomendaciones generales sobre el tema y subtemas de protesta; el rechazo público al vínculo entre legisladores y empresas mediáticas, denunciado con fervor durante el mes de octubre bajo el hashtag #NOalaTelebancada; el posicionamiento de diversos partidos políticos frente a la demanda y su prioridad en la agenda legislativa; la presentación por parte del movimiento de un documento pulido con las exigencias mínimas para democratizar los medios (#DEM); y la propuesta en el Senado por analizar una nueva Ley Federal de Radio y Televisión.

Con base en los criterios establecidos en las estrategias metodológicas presentadas en el capítulo anterior, la muestra resultante para el estudio de este momento en particular, como lo muestra la tabla 11 al inicio del capítulo, se compone de 214 unidades de análisis: 16 unidades sobre la cobertura mediática, 15 sobre participaciones políticas, 36 sobre la valoración pública y el surgimiento de temas de opinión frente al tema de protesta, 47 acerca de recomendaciones de especialistas y críticos en la materia, y 100 unidades referentes a la protesta del movimiento. Dichas unidades de análisis, las cuales correspondían a oraciones referidas a la democratización de medios y a la vinculación con alguna subtemática, provinieron de un total de 21 notas, 2 videos, 5 columnas o desplegados de críticos o especialistas, y 34 tweets relacionados al surgimiento en particular de 1 trending topic alusivos al tema de protesta estudiado. Con ello, fue posible el desarrollo de la tabla siguiente sobre los subtemas relevantes para este momento.

Tabla 15. La composición de la Discusión Social: subtemas relevantes para el momento 2

MOMENTO 2		214 UA
SUBTEMA	Composición de la Discusión Social	Detalles de Composición

Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico 23.83%	Demandas y protestas del movimiento	12.15%	12.15%	<i>Centro</i>
			0.00%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	2.80%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	5.61%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	0.93%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	2.34%	0.00%	<i>Estado</i>
			2.34%	<i>Partidos Políticos</i>

Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política 19.63%	Demandas y protestas del movimiento	8.41%	8.41%	<i>Centro</i>
			0.00%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	0.00%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	3.27%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	7.48%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	0.47%	0.00%	<i>Estado</i>
			0.47%	<i>Partidos Políticos</i>

Contenidos éticos que respeten y alienten a la reflexión y participación crítica de la audiencia en pro del desarrollo democrático de la sociedad 12.62%	Demandas y protestas del movimiento	7.48%	7.48%	<i>Centro</i>
			0.00%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	1.40%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	1.40%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	0.93%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	1.40%	0.00%	<i>Estado</i>
			1.40%	<i>Partidos Políticos</i>

Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras 7.94%	Demandas y protestas del movimiento	2.80%	2.80%	<i>Centro</i>
			0.00%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	1.40%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	2.80%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los	0.47%	<i>Espacio de Twitter</i>	

	mismos			
	Decisiones o Participaciones políticas	0.47%	0.00%	<i>Estado</i>
			0.47%	<i>Partidos Políticos</i>

Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática. 6.07%	Demandas y protestas del movimiento	2.80%	2.80%	<i>Centro</i>
			0.00%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	0.47%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	1.87%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	0.47%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	0.47%	0.00%	<i>Estado</i>
			0.47%	<i>Partidos Políticos</i>

Esta tabla corresponde a los cinco subtemas con mayor relevancia en dicho momento, para observar la composición completa Véase el Anexo 1

En esta segunda etapa de la discusión social sobre la democratización de los medios en México, es posible observar a través de la tabla anterior y del Anexo I, que el tema de protesta era enfatizado principalmente con su vinculación por la demanda de apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios (23.86%), es decir, la postura en contra de la monopolización de la información y de las empresas mediáticas, misma que había sido abordada desde la etapa inicial. Así principalmente a través del impulso del #YoSoy132 en sus demandas (12.15%), las recomendaciones y críticas de especialistas en la materia (5.61%), y la cobertura mediática de diversas eventualidades (2.80%), la demanda contra la concentración de medios fue la que protagonizó la discusión social sobre la democratización de medios en este momento en particular dentro de un conjunto de 18 subtemas, cuatro más que el momento inicial. Cabe señalar que el contenido de esta tabla define los tópicos en el ambiente general de la discusión, y que es de manera posterior que se presentan aquellos relevantes para cada sistema.

El segundo subtema vinculado a la demanda por democratizar los medios fue la denuncia al poder fáctico de los medios y su relación con la política en México, manteniendo la misma posición que en el

momento uno. Con un 19.63% de relevancia en la discusión social observada en este recorte temporal, fue la valoración pública reflejada en Twitter y el centro del movimiento #YoSoy132 quienes enfatizaron en la atención al vínculo de las empresas mediáticas con la clase política. Para este periodo, esto no tuvo relevancia alguna en la cobertura noticiosa vinculada el tema de protesta. No así en lo referente a la tercera posición: la demanda por contenidos éticos que alienten a la participación crítica de la audiencia (12.62%), la cual fue

equitativamente abordada por los sistemas, siendo el movimiento el principal detonador de su relevancia.

Con relación al cuarto subtema enfatizado, la demanda por libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras (7.94%), obtuvo la misma relevancia en el campo de las demandas del movimiento y en las recomendaciones y críticas de los especialistas en la materia, ambos con un 2.8%, seguido con un 1.4% reflejado en la cobertura noticiosa del mismo. Las participaciones políticas y la valoración pública de esta demanda, mantuvieron un énfasis muy bajo (0.47% c/u). Finalmente en el quinto lugar de subtemas relevantes en la discusión social sobre democratización de medios se ubicó la demanda por derecho de acceso a las tecnologías de la información y la comunicación, derecho a internet y a una alfabetización mediática (6.07%), en donde de forma similar al tópico anterior, las demandas del movimiento y las recomendaciones y críticas de los especialistas protagonizaron la relevancia sobre este aspecto.

Tabla 16. El énfasis de los sistemas en el tema de protesta. Momento 2

<i>Sistema</i>	<i>Subsistema</i>	Subtema	%
<i>Movimiento de Protesta</i>	<i>Centro</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	26%
		Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	18%
		Contenidos éticos que respeten y alienten a la reflexión y participación crítica de la audiencia en pro del desarrollo democrático de la sociedad	16%

<i>Medios digitales</i>	<i>Noticias y reportajes</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	37.5%
		Contenidos éticos que respeten y alienten a la reflexión y participación crítica de la audiencia en pro del desarrollo democrático de la sociedad	18.8%
		Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	18.8%
<i>Especialistas</i>	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	25.5%
		Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	14.9%
		Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	12.8%
<i>Temas y valoración Pública</i>	<i>Espacio de Twitter</i>	Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	44.4%
		Contrapeso a la voz de los medios a través del uso de medios alternativos	16.7%
		Concepto Genérico	11.1%
<i>Sistema Político</i>	<i>Partidos Políticos</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	33.3%
		Contenidos éticos que respeten y alienten a la reflexión y participación crítica de la audiencia en pro del desarrollo democrático de la sociedad	20%
		Garantizar las telecomunicaciones como servicio público	13.3%

Esta tabla corresponde a los tres subtemas con mayor relevancia para cada sistema, para observar la composición completa véase el Anexo 2

Al respecto del énfasis de cada sistema en los subtemas de protesta, es posible observar a través de la tabla anterior y del Anexo 2, las diferentes inclinaciones temáticas en la temporalidad de la discusión social analizada en esta sección. Así en el caso del movimiento

#YoSoy132, cuya evolución había detonado en divisiones operativas especializadas en diversos temas de protesta, el Grupo sobre democratización de medios preponderaba la demanda sobre la apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios (26%), la denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la clase política (18%), y la demanda por contenidos éticos que alienten a la participación crítica de la audiencia (16%). Es preciso señalar que la especialización en la composición del movimiento es un factor clave en el desarrollo de esta investigación ya que es debido a su consolidación que en este estudio se convierte en un principal referente sobre las demandas y los subtemas de protesta.

Esto se debe a que es a través de ellos que el #YoSoy132 trataba la denuncia por el tema de protesta seleccionado en esta investigación, reduciendo en gran medida su presencia en las manifestaciones públicas siguientes, lo cual en cuestiones metodológicas cambia la estrategia de recolección de información a documentos más específicos que sirvieron como referencialidad del Estado para tomar sus decisiones. Es decir que metodológicamente la recolección de las demandas a través de la integración de protestas de centro y periferia propio del momento 1, cambia a partir del momento 2 a una recolección exclusiva de las demandas presentadas por el grupo especializado #YoSoy132media.

Con relación a la cobertura mediática, el mayor énfasis que se dio coincidió con la demanda del movimiento por la apertura y regulación de concesionarios (37.5%), subtema sumamente relevante tanto en el ámbito de la protesta, en la valoración pública y en las participaciones políticas. En segundo lugar de relevancia en la cobertura noticiosa, se posicionó el subtema por contenidos éticos y el aliento a la participación crítica de la audiencia (18.8%), tópico relevante de forma exclusiva en las participaciones políticas y en las demandas del movimiento, y la denuncia por la libertad de expresión, el derecho de réplica y el fin a las censuras (18.8%), relevante sólo en las recomendaciones y críticas de especialistas en la materia.

En el caso de los expertos en el tema, la relevancia de subtemas reflejados en sus aportaciones y críticas hacían referencia principalmente a la apertura y distribución de medios (25.5%), a la denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la clase

política (14.9%), y a la libertad de expresión y el derecho de réplica (12.8%). Cabe señalar la consistencia de tales subtemas a través de ambos periodos iniciales del estudio. La historicidad del tema de protesta, así como la participación constante de los especialistas en foros y espacios de discusión referentes a dicha demanda, suelen reflejarse en la constancia y solidez de las aportaciones y críticas de estos en la discusión social observada.

Por valoraciones públicas, los subtemas observados responden al tema de protesta tras el surgimiento de un tópico en tendencia: #DeYoSoy132Aprendí, formado como TT nacional el 19 de septiembre de 2012. Dicho trending topic alude a una etapa de reflexión y valoración que tuvo el movimiento después de la contienda electoral de 2012 y el intento fallido por evitar la imposición del candidato priísta. Al mismo tiempo, esta hashtag se produce una vez que ha ocurrido la división operativa del movimiento en unidades especializadas y que se ha hecho público el plan de lucha y el manifiesto hacia el pueblo de México. Así en lo referente a dicha reflexión, la relevancia sobre la democratización de medios se centró primordialmente en la denuncia al poder fáctico de los medios y en su vinculación con la clase política (44.4%), y en el necesario contrapeso a la voz mediática a través del uso de medios alternativos (16.7%), siendo el uso genérico del concepto un valor significativo en este momento, ya que el 11.1% de las intervenciones de los usuarios en Twitter correspondientes a la muestra, hacían alusión al tema de protesta sin atribuirle ningún subtema u orientación que indicara el significado de la demanda. Como se puede observar con los datos, la valoración del público sobre su incidencia en las elecciones del 2012 y el contrapeso al poder de los medios y la clase política, continuaba haciendo eco en la comunidad twittera a dos meses de la contienda. Por tal razón, cerca del 61% de sus valoraciones sobre la democratización de medios hacían referencia al avasallador poder de los medios y al necesario empoderamiento del ciudadano.

Con relación a las respuestas políticas, principalmente por parte de los partidos políticos, estuvieron enfatizadas por dos de las demandas observadas en las protestas de dicha temporalidad: la apertura y redistribución de medios (33.3%) y la demanda por contenidos éticos

que den aliento a la participación crítica de la audiencia (20%). Por otra parte, se dio también relevancia a la búsqueda por garantizar las telecomunicaciones como servicio público (13.3%). Las participaciones políticas en este momento en particular, al igual que el resto de las intervenciones de los demás sistemas, estuvieron fuertemente delimitadas e influenciadas por los resultados de la contienda electoral y por el incuestionable vínculo entre el Partido Revolucionario Institucional y la empresa mediática Televisa. Cabe señalar que el subtema sobre la apertura y redistribución del control mediático estuvo en la agenda política desde el momento inicial.

Tabla 17. Comportamiento operativo: los sistemas en el Momento 2

SISTE- MA	CÓDIGO	Dato	%	SUB SISTE- MA	Dat o	%	SUBCÓ- DIGO	Dat o	%
MEDIA- TICO	informar	20	9%	Noticias	20	100 %	Conflicto	0	0%
							Novedad	0	0%
							Actualidad	14	70%
							Opiniones	6	30%
O.P.	opinión	36	17 %	Aportación a los temas	36	100 %	Participación o Valoración	36	100 %
POLÍ- TICO	Poder Contra-poder	11	5%	Estado	0		Representatividad	11	100 %
				Partidos Políticos	11	100 %	Estabilidad	0	0%
							Consenso	0	0%
MOV	protesta	100	47 %	Centro	100	100 %	Indignación	36	36%
							Justicia	7	7%
							Oposición	0	0%
				Periferia	0		Omisión	25	25%
							Equilibrio	31	31%
							Riesgo	1	1%
CIEN- CIA	verdad	47	22 %	Análisis, Informes o evaluaciones	47	100 %	Propuestas	47	100 %
		214	100 %						

Para este segundo momento, el comportamiento operativo de los sistemas respondía principalmente a los resultados de la contienda

electoral, a la evolución y especialización del tema de protesta, y a la posibilidad de llevar a cabo una reforma en materia de telecomunicaciones. De esta manera en lo referente al campo programático de las noticias y reportajes, el sistema mediático empleó principalmente como selectores en su cobertura la *actualidad*, como seguimiento del tema, y las *opiniones* como una parte medular en el entendimiento de la protesta y la posible modificación regulatoria en la carta magna. Así de la muestra seleccionada, y con base en los parámetros delimitados en las estrategias metodológicas, el medio digital con mayor relevancia para el análisis de la cobertura fue el Universal. De igual forma como se mencionó anteriormente, esto puede deberse a los criterios de selección y no necesariamente al énfasis que cada medio ponía en el tema de protesta.

Sobre la “democratización de los medios de comunicación”, el PRD pretende “desterrar los monopolios

En cuanto a los medios de comunicación los chicos resaltaron que en materia de políticas de comunicaciones en México hoy priva la corrupción, la simulación, la ilegalidad, la debilidad institucional y regulatoria

Barrales afirmó que la democratización de los medios significa garantizar el derecho a la información

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 63N, 70N, 78N)

Sobre la opinión pública observada a través de Twitter, 29 tweets y 5 retweets, es posible observar que ésta redujo su actividad frente al tema de protesta. La composición de un solo trending topic afín al tema de protesta en el recorte temporal es una muestra del declive que el tema sufrió en el clima de opinión percibido en Twitter. En cuestiones más estrictas, la generalidad y dispersión del hashtag representa un vago interés en el tema medular que sigue esta investigación. De alguna manera, un ejercicio de observación sobre la gama temática desarrollada bajo cada trending topic podría servir como referente de la relevancia del tema de protesta en el clima de opinión observado. Sin embargo, esto queda fuera de los alcances de esta investigación, siendo tan solo un punto de evaluación para un ejercicio de observación de otra posible investigación. Es importante

recordar que la naturaleza de este estudio radica en encontrar y entender las referencialidades producidas en la discusión social sobre la democratización de medios y sus efectos en las resoluciones legales del Estado, bajo esa lógica, la observación que se hace acerca de las valoraciones de la demanda en Twitter cumplen con los requisitos mínimos para proporcionar una muestra válida sobre lo ocurrido en dicha plataforma como síntoma del clima de opinión en ese recorte temporal.

En este sentido, algunas de las valoraciones encontradas en los tweets indicaban lo siguiente:

AS @arrrobaandrea. #DeYoSoy132Aprendí Que los medios siempre han manipulado al pueblo.

Catalina Flores @catalinafloresc. #DeYoSoy132Aprendí que los medios de comunicación siempre serán manipuladores de la opinión pública.

Goyos life @gustavo_velez_q. #DeYoSoy132Aprendí los medios dan la versión bonita de los hechos. Y el internet la realidad de los demás.

David Ochoa Durán @davidochoad. #DeYoSoy132Aprendí a usar palabras como "Democratización de los medios" en oraciones sin conocer el significado.

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Código 72Tw)

Tal como se muestra en el tweet de David Ocho Durán, el hashtag #DeYoSoy132Aprendí solía usarse como burla o sátira para evaluar la participación del movimiento frente a la contienda electoral principalmente. Este hecho puede modificar la interpretación del trending topic, sin embargo sea bajo una valoración negativa o positiva, es incuestionable que el ejercicio de reflexión y evaluación que proponía el hashtag formó parte del clima de opinión del 19 de septiembre de 2012.

Con relación al sistema político, su participación estuvo protagonizada por los partidos políticos en tanto representantes ciudadanos en las cámaras del congreso. A diferencia del primer momento en el cual los candidatos solían encabezar las

participaciones, en esta segunda etapa fueron las bancadas y las comisiones de los partidos los que formaron parte de la discusión social sobre la democratización de medios, siendo su actividad como reacción política el porcentaje más bajo de las intervenciones en la discusión social (5%). Así, al partir de las demandas observadas en el periodo anterior, los partidos políticos emplearon la *representatividad* como subcódigo primordial de participación política.

impulsar la creación y apertura de más “cadenas” de televisión nacional, por lo que dotarían de más autonomía constitucional de la COFETEL y la COFECO.

El término de la democratización de los medios no lo entienden muchos, consiste en la libre competencia para poder brindar de información a la sociedad

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 63N, 68N)

Por otro lado referente al comportamiento operativo del #YoSoy132, el cual representó el 47% de la actividad analizada en este momento, mostró una puntualización en sus selectores: *indignación* (36%), *equilibrio* (31%), *omisión* (25%), *justicia* (7%) y *riesgo* (1%), desapareciendo la *oposición* e invirtiendo la relevancia entre *equilibrio* y *justicia*. De estos datos se puede inferir que la protesta prevaleciente sobre la democratización de los medios encontraban sustento principalmente en la indignación producida por el resultado electoral y el poderío desmesurado de los medios de comunicación, por lo cual era de importancia inmediata el restablecimiento de un equilibrio entre poderes y en las condiciones del ciudadano como audiencia crítica, algo omitido por bastante tiempo que requería definitivamente justicia y atención por parte del Estado.

Luchamos contra los monopolios y oligopolios mediáticos

el monopolio mediático obtuvo una concentración de poder desmedida que ha resultado en una dictadura mediática a favor de sus intereses, con la que ha manipulado y sesgado la información para construir una realidad parcial que no refleja las distintas situaciones que se viven en el país

Es necesario promover políticas públicas que apunten hacia una alfabetización mediática, así como a la eliminación de la brecha digital

el monopolio mediático obstaculiza el desarrollo democrático, la formación de una cultura política participativa, una educación integral, el periodismo libre, la expresión de la diversidad y la pluriculturalidad del país, los cuales son requisitos indispensables para reducir los espacios de desigualdad y de discriminación

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 62D, 71D)

Finalmente sobre el sistema de la ciencia, las críticas y propuestas de especialistas en la materia representaron un 22% de los referentes sobre el tema de protesta. Así, algunos de los especialistas y críticos identificados en el análisis fueron principalmente: el Senador y periodista político Javier Corral Jurado, el Senador y crítico político Manuel Camacho Solís; y el Investigador sobre temas de medios y política Raúl Trejo Delarbre. Véase Anexo 3. Actores que como se mencionó anteriormente, encaminaron principalmente sus aportaciones hacia la redistribución del espectro radioeléctrico, la regulación de concesionarios, la desmonopolización de la información y de las empresas mediáticas, la denuncia al poderío de los medios y la indispensable libertad de expresión y fin a las censuras en los medios de México.

Con esta toma simbólica el Movimiento estudiantil constituyó una de sus primeras acciones para relanzar una de sus principales demandas y motivo por el cual se constituyó: “luchamos contra lo monopolios y oligopolios mediáticos

El documento que se encuentra literalmente en la panza del Congreso, busca lograr una mayor pluralidad y diversidad en los medios; nuevas cadenas de televisión nacional y nuevos canales regionales

Para ello es necesaria la autonomía constitucional de los órganos de regulación nacionales como la COFETEL y la COFECO

El otorgamiento de las concesiones sobre el espectro radioeléctrico —que es un bien público— es completamente discrecional

Se necesita un nuevo régimen en la materia que proteja el interés público, acelere el cambio tecnológico, aumente la competencia con sus debidos beneficios para el consumidor, garantice las inversiones privadas a largo plazo y proteja la libertad

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 64CO, 65CO, 69CO)

Así, recapitulando algunos de los datos encontrados en este segundo momento, es posible sintetizar algunos puntos importantes que servirán para una reflexión con mayor detalle en el último análisis. En este sentido, sobre la cobertura mediática es posible identificar la búsqueda por una legitimación social al tratar temas actuales sobre sucesos de impacto anterior en espacio público. El énfasis observado en la cobertura de este momento en particular, permite postular una inferencia al respecto de la referencialidad que contemplan los medios. Así, es posible encontrar coincidencias entre el discurso de los especialistas y críticos y las demandas más detalladas del movimiento, y la cobertura que se hace en torno al tema de protesta. Si bien dicho sistema procede con selectores específicos, la observación de las coincidencias entre los subtemas relevantes para cada sistema resultan como indicadores de un proceso de referencialidad constante en el orden social.

En el caso del sistema político por ejemplo, al superar el periodo electoral redujo considerablemente su actividad acerca del tema de protesta. Bajo esta situación, es posible observar cómo el vínculo entre *poder* y *oposición* transitan por periodos de diversa intensidad. Así mientras que en el primer momento eran los candidatos políticos los principales actores de dicho sistema sobre la participación del sistema en la discusión social observada, al cruzar el periodo electoral desaparecieron para el registro del momento siguiente, siendo los partidos en tanto organizaciones y colectivos unificados, los que tomaron protagonismo para darle seguimiento al tema de protesta en el interior de las cámaras del congreso y así legitimar su función política a través de la representatividad de los intereses públicos.

Con relación al #YoSoy132, es importante reconocer la variación entre la masificación de las propuestas y temas de protesta, y la especialización de las mismas a través de la subdivisión operativa que lo conduciría en una etapa posterior a la consolidación del movimiento como un colectivo. Así a través del grupo de #YoSoy132media, las demandas sobre democratización de los medios se convirtieron en subtemas de protesta definidos y puntuales que otorgaban al resto de sistemas una referencialidad más sólida sobre las expectativas de la demanda. Los especialistas y críticos por su parte, tomaron con una actitud positiva tal especialización de las demandas, y alentaron en el mismo sentido a que se procediera legalmente a dar respuesta a tal temática. Es preciso recordar que como se ha venido observando en el análisis, los primeros dos momentos de la discusión social no se caracterizan por dar una relevancia explícita a la petición de una reforma legal en materia de telecomunicaciones, sino que son precisamente sus contenidos y peculiaridades las que se enfatizan bajo el tema de protesta. Por lo cual, es necesario observar el desarrollo de la discusión a partir del análisis del tercer momento.

5.4 El análisis de la resolución legal y política del Estado.

Momento 3: del 01 diciembre de 2012 al 11 de junio de 2013

El tercer momento de análisis corresponde al recorte temporal en el cual el tema de protesta adquirió una posición significativa en la agenda legislativa de México. Para este último momento, la demanda por democratizar los medios había logrado instaurarse como tema de atención por parte del Estado. Así con base en la división temporal que se ha destinado para este estudio, la composición del *Momento 3* incluye sucesos tales como la toma de protesta de Enrique Peña Nieto como Presidente de la República Mexicana para el periodo 2012–2018; la firma del Pacto por México, un acuerdo entre las fuerzas políticas para no frenar las regulaciones legales necesarias para actualizar la política nacional con relación a ciertas reformas: la energética, la educativa, la política, la hacendaria, la financiera y la reforma en materia de telecomunicaciones; las reacciones de especialistas frente al pacto; la presentación de los 21 puntos mínimos para democratizar los medios por parte de la AMEDI; la propuesta del Consejo Empresarial para la reforma en telecomunicaciones; la

propuesta del #YoSoy132; la iniciativa de ley; la discusión y aprobación en la cámara de diputados y senadores; y la publicación de la reforma en el Diario Oficial de la Federación.

Con base en los criterios establecidos en las estrategias metodológicas presentadas en el capítulo anterior, la muestra resultante para el estudio de este momento en particular, como lo muestra la tabla 11 al inicio del capítulo, se compone de 299 unidades de análisis: 40 unidades sobre la cobertura mediática, 18 sobre participaciones políticas, 45 sobre discusiones y resoluciones legales, 38 sobre la valoración pública y el surgimiento de temas de opinión frente al tema de protesta, 44 acerca de recomendaciones de especialistas y críticos en la materia, y 35 unidades referentes a la protesta del movimiento. Dichas unidades de análisis, provinieron de un total de 14 notas, 10 columnas o desplegados de críticos o especialistas, 6 documentos, y 38 tweets relacionados al surgimiento en particular de 1 trending topic alusivos al tema de protesta estudiado. Con ello, fue posible el desarrollo de la tabla siguiente sobre los subtemas relevantes para este último momento.

En ella se puede observar con base en el Anexo 1, que el tema de protesta en esta última etapa de análisis sobre la discusión social acerca de la democratización de medios, era vinculado principalmente con el interés por la redistribución de medios y la regulación de los concesionarios (26.42%), es decir, la postura en contra de la monopolización de la información y de la cerrada competencia en el terreno de las telecomunicaciones, misma que mantuvo su posición en cuanto a relevancia del momento anterior. Así de manera equilibrada entre los sistemas observados, el subtema contra la concentración y los monopolios fue el más relevante para el ambiente general del tercer momento.

En segunda posición, se encontró el subtema en contra del poder fáctico de los medios y su vinculación con la clase política (11.71%), consiguiendo mantener la posición secundaria durante las tres etapas preestablecidas para el análisis. Este dato es relevante en tanto a la referencialidad producida por la discusión social, ya que al aparecer con tal regularidad dentro del campo de subtemas enfatizados el Estado puede captar de ello que es importante reaccionar al respecto. No obstante al igual que en el resto de los momentos, el subtema fue

compuesto exclusivamente por la protesta del movimiento y la valoración pública observada a través de Twitter, siendo para la cobertura y las participaciones políticas, un subtema poco relevante.

Tabla 18. La composición de la Discusión Social: subtemas relevantes para el momento 3

MOMENTO 3.			299 UA	
SUBTEMA	Composición de la Discusión Social		Detalles de Composición	
Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico 26.42%	Demandas y protestas del movimiento	5.69%	5.69%	Centro
			0.00%	Periferia
	Cobertura de notas	6.35%	Noticias y reportajes	
	Propuestas de especialistas	6.02%	Análisis o valoraciones de especialistas	
	Resoluciones legales	5.02%	3.68%	Contrato
			1.34%	Legislación
	Decisiones o Participaciones políticas	3.35%	2.68%	Estado
			0.67%	Partidos Políticos
Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política 11.71%	Demandas y protestas del movimiento	5.02%	5.02%	Centro
			0.00%	Periferia
	Cobertura de notas	0.67%	Noticias y reportajes	
	Propuestas de especialistas	0.33%	Análisis o valoraciones de especialistas	
Instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores y perfil de sus miembros 9.70%	Demandas y protestas del movimiento	1.87%	1.87%	Centro
			0.00%	Periferia
	Propuestas de especialistas	1.40%	Análisis o valoraciones de especialistas	
Derecho de	Demandas y protestas	2.80%	2.80%	Centro

acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática. 8.70%	del movimiento		0.00%	<i>Periferia</i>
	Cobertura de notas	0.47%	<i>Noticias y reportajes</i>	
	Propuestas de especialistas	1.87%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	
	Temas y Valoración de los mismos	0.47%	<i>Espacio de Twitter</i>	
	Decisiones o Participaciones políticas	0.47%	0.00%	<i>Estado</i>
			0.47%	<i>Partidos Políticos</i>

Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria. Apoyo en infraestructura y derecho a patrocinos 5.69%	Demandas y protestas del movimiento	2.34%	2.34%	<i>Centro</i>
			0.00%	<i>Periferia</i>
	Propuestas de especialistas	1.87%	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	

Esta tabla corresponde a los cinco subtemas con mayor relevancia en dicho momento, para observar la composición completa Véase el Anexo 1

El tercer lugar en cuanto a relevancia temática fue ocupado por la discusión sobre la instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores y el perfil que deberían tener sus miembros (9.70%). Este subtema es un tanto más especializado que los demás presentados con anterioridad en el resto de momentos, lo cual se debe a que la discusión social sobre la democratización de medios se había instaurado en esta etapa inicial en un nivel de discusión más especializado y técnico, por lo cual había que puntualizar en peculiaridades referentes a la reformulación de la ley en materia de telecomunicaciones. En la cuarta posición ocurrió algo similar, a pesar de que el derecho de acceso a las TIC ya había aparecido anteriormente entre los subtemas relevantes en el ambiente de discusión, surge en este tercer momento con un 8.70% de relevancia como refuerzo y argumento por el cual se hace válida y socialmente relevante el tema de protesta. Es decir que el subtema referido al derecho de acceso a internet y al resto de tecnologías de la información y comunicación, forma parte los argumentos de los

actores que toman parte en la discusión sobre la democratización de medios y en el proyecto de reforma legal en telecomunicaciones.

Finalmente en el quinto lugar de subtemas relevantes en el ambiente general de la discusión social sobre democratización de medios, se ubicó el interés por fortalecer a la producción local, regional y comunitaria, apoyando con infraestructura y otorgando el derecho a recurrir a patrocínios a los diversos tipos de medios: públicos, del Estado y privados (5.69%), sin embargo tal relevancia fue producida exclusivamente por las protestas del movimiento y por ciertas recomendaciones de especialistas y críticos en la materia.

Así con relación al énfasis de cada sistema en los subtemas de protesta, es posible observar a través de la tabla 19 y del Anexo 2, las diferentes variaciones temáticas en la temporalidad de la discusión social analizada en esta sección. De esta manera en el caso del movimiento #YoSoy132, cuya especialización en el tema de protesta detonó en un documento puntual sobre la reforma en telecomunicaciones, se enfatizó como en el momento anterior en la inaplazable demanda sobre la apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios (32.7%), la recurrente denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la clase política (28.8%), y el derecho de acceso a las TIC, a la ampliación de su alcance y el derecho a la alfabetización mediática (11.5%%).

Con relación a la cobertura mediática, el mayor énfasis que se dio coincidió nuevamente con la demanda del movimiento por la apertura y regulación de concesionarios (32.2%), subtema sumamente relevante tanto en el ámbito de la protesta, en las participaciones políticas, en las recomendaciones de los especialistas y en las discusiones legales sobre el tema de protesta. En segundo lugar de relevancia en la cobertura noticiosa, se posicionó el subtema sobre la instauración de nuevos órganos reguladores (13.6%), y en tercer lugar el subtema por fortalecer a la COFETEL y a la COFECO (13.6%), manteniendo de esta manera una coherencia con los referentes de actualidad y novedad que se hicieron notar en el ambiente del tercer momento.

En el caso de los expertos en el tema, los subtemas relevantes en sus aportaciones sobre el tema de protesta se distribuyeron

equilibradamente haciendo un mayor énfasis en un conjunto de aspectos: Apertura y redistribución de medios (29%), Fortalecimiento a la producción local y derecho a patrocinios (11.3%), Derecho de acceso a las TIC (6.5%), Mejores mecanismos de inversión y financiamiento en telecomunicaciones (6.5%), y regulación en la convergencia digital y en su propia agenda (6.5%). Una vez más la historicidad del tema de protesta y la referencialidad de discusiones internacionales sobre el mismo, son reflejadas en las aportaciones de especialistas y críticos en la materia, que promueven subtemas con mayor grado de especialización de aquellos referidos en las valoraciones públicas o en las primeras protestas del movimiento.

Tabla 19. El énfasis de los sistemas en el tema de protesta. Momento 3

<i>Sistema</i>	<i>Subsistema</i>	Subtema	%
<i>Movimiento de Protesta</i>	<i>Centro</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	32.7%
		Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	28.8%
		Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.	11.5%
<i>Medios digitales</i>	<i>Noticias y reportajes</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	32.2%
		Instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores y perfil de sus miembros	13.6%
		Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO	13.6%
<i>Especialistas</i>	<i>Análisis o valoraciones de especialistas</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	29%
		Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria. Apoyo en infraestructura y derecho a patrocinios	11.3%
		Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.	6.5%

		Mejores mecanismos de financiamiento e inversión en telecomunicaciones, así como Inversión Extranjera directa al 100%	6.5%
		Regulación en la convergencia digital y en su propia agenda	6.5%
<i>Temas y valoración Pública</i>	<i>Espacio de Twitter</i>	Denuncia al poder fáctico de los medios y su vinculación con la política	44.7%
		Información no sesgada, veraz, transparente e imparcial	42.1%
<i>Sistema de Derecho</i>	<i>Legislación</i>	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	21.1%
		Instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores y perfil de sus miembros	10.5%
		Modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones	10.5%
		Auditoria y rendición de cuentas de los órganos reguladores en telecomunicaciones	10.5%
		Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.	10.5%
		Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria. Apoyo en infraestructura y derecho a patrocinios	10.5%
		Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO	10.5%
<i>Sistema Político</i>	<i>Estado</i>	<i>Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico</i>	4%
		<i>Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.</i>	20%
		<i>Modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones</i>	10%
		<i>Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria. Apoyo en infraestructura y</i>	10%

		<i>derecho a patrocinios</i>	
		<i>Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO</i>	10%
		<i>Regulación e implementación del "Must offer y must carry"</i>	10%
	<i>Partidos Políticos</i>	<i>Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico</i>	25%
		<i>Regulación en la convergencia digital y en su propia agenda</i>	25%
		<i>Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.</i>	12.5%
		<i>Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO</i>	12.5%
		<i>Auditoria y rendición de cuentas de los órganos reguladores en telecomunicaciones</i>	12.5%
		<i>Mejores mecanismos de financiamiento e inversión en telecomunicaciones, así como Inversión Extranjera directa al 100%</i>	12.5%
<i>Sistema Político</i>	<i>Estado</i>	<i>Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico</i>	40%
		<i>Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.</i>	20%
		<i>Modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones</i>	10%
		<i>Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria. Apoyo en infraestructura y derecho a patrocinios</i>	10%
		<i>Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO</i>	10%
		<i>Regulación e implementación del "Must offer y must carry"</i>	10%
	<i>Partidos Políticos</i>	<i>Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico</i>	25%
		<i>Regulación en la convergencia digital y en su propia agenda</i>	25%
		<i>Derecho de acceso a las TIC, ampliación</i>	12.5%

	de su alcance y alfabetización mediática.	
	Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO	12.5%
	Auditoria y rendición de cuentas de los órganos reguladores en telecomunicaciones	12.5%
	Mejores mecanismos de financiamiento e inversión en telecomunicaciones, así como Inversión Extranjera directa al 100%	12.5%

Esta tabla corresponde a los tres subtemas con mayor relevancia para cada sistema, para observar la composición completa véase el Anexo 2

Por parte de las valoraciones públicas, los subtemas observados responden al tema de protesta tras el surgimiento del trending topic: #TodosSomosPresos, formado como tema de tendencia nacional el 5 de diciembre de 2012 tras las detenciones de múltiples jóvenes en la marcha #1DMX contra la toma de protesta de Enrique Peña Nieto. Dicho trending topic alude a una etapa en la cual el Pacto por México, mismo que contemplaba una reforma en telecomunicaciones, ya había salido a la luz pública. Al mismo tiempo, esta hashtag se produce en solidaridad con aquellos inculcados en la primer protesta contra el recién entrado gobierno priísta. Es un hashtag que continúa con la crítica hacia la imposición política y a la vinculación de las empresas mediáticas en ello. Así en lo referente a dicha reflexión, la relevancia sobre el tema de protesta se centró primordialmente en la denuncia al poder fáctico de los medios y en su vinculación con la clase política (44.7%), y en la demanda por una información no sesgada, veraz y transparente (42.1%), que bajo ese contexto aludía a la cobertura mediática realizada sobre la protesta del primero de diciembre.

En el caso de las discusiones legales sobre el tema de protesta, éste fue abordado desde múltiples subtemas equilibrados en cuanto a su relevancia y énfasis: apertura de medios y redistribución de concesionarios (21.1%); Instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores (10.5%); Modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones (10.5%); Auditoría y rendición de cuentas de los órganos reguladores

(10.5%); Derecho de acceso a las TIC (10.5%); Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria (10.5%); y Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO (10.5%). Es importante reconocer que las discusiones en materia legal registradas en este momento de análisis, contemplaban una serie de aspectos referentes a la reforma en telecomunicaciones que no tenían un orden en cuanto a prioridad o importancia constitucional, sino que en la medida en la que los puntos eran discutidos o abordados por este sistema, era posible observar el énfasis en ciertos rubros, los cuales generalmente correspondían a cambios puntuales que requerían un mayor detalle en la discusión.

Con relación a las respuestas políticas, el Estado optó por atender diversos subtemas: apertura y redistribución de medios (40%), derecho de acceso a las TIC (20%); modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones (10%); Fortalecimiento a la producción local, regional y comunitaria (10%); Fortalecimiento a la COFETEL y a la COFECO (10%); y regulación e implementación del *Must offer y must carry* (10%). Así con la inclusión de subtemas sobre la regulación en la convergencia digital, las auditorías y rendición de cuentas de los órganos reguladores, y sobre mecanismos de financiamiento e inversión en telecomunicaciones, los partidos políticos abordaron de forma equilibrada gran parte de los subtemas enfatizados por el Estado. De esta manera, el subtema por la apertura y redistribución del control mediático relevante tanto para el Estado como para los partidos políticos, estuvo en la discusión social sobre la democratización de medios desde el momento inicial, siendo de esta manera uno de los subtemas con mayor presencia en la discusión analizada.

Tabla 20. Comportamiento operativo: los sistemas en el Momento 3

SISTEMA	CÓDIGO	Dato	%	SUB SISTEMA	Dato	%	SUBCÓDIGO	Dato	%
DERECHO	conforme a derecho	70	23 %	Contrato	41	59 %	Validez	35	50%
				Legislación	19	27 %	Defensa derecho	12	17%
				Estado	10	14 %	Igualdad	2	3%
							Justicia Representa-	2	3%
								19	27%

							tividad		
MEDIA -TICO	informar	59	20 %	Noticias	59	100 %	Conflicto	0	0%
							Novedad	0	0%
							Actualidad	47	80%
							Opiniones	12	20%
O.P.	opinión	38	13 %	Aportaci- ón a los temas	38	100 %	Participación o Valoración	38	100 %
POLÍTI -CO	Poder Contra- poder	18	6%	Estado	10	56 %	Representa- tividad	7	39%
				Partidos Políticos	8	44 %	Estabilidad	2	11%
							Consenso	9	50%
MOV	protesta	52	17 %	Centro	52	100 %	Indignación	26	50%
							Justicia	3	6%
							Oposición	0	0%
				Periferia	0		Omisión	11	21%
							Equilibrio	12	23%
							Riesgo	0	0%
CIEN- CIA	verdad	62	21 %	Análisis, Informes o evaluacio- nes	62	100 %	Propuestas	62	100 %
		299	100 %						

Para este tercer momento, el comportamiento operativo de los sistemas respondía principalmente a la reforma en telecomunicaciones propuesta en el Pacto por México y en la posibilidad de incluir nuevos aspectos no contemplados en el mismo. De esta manera el sistema de derecho a través de composición interna formó parte de la discusión social sobre la democratización de los medios en un 23% de la actividad de este último momento, discutiendo sobre las cuestiones legales del tema de protesta a través de documentos y propuestas legales (59%), participaciones de diputados y senadores (27%), y como decreto del Estado o participación del mismo (14%). Así, principalmente con base en la poca vigencia de la reglamentación sobre telecomunicaciones (50%), en representatividad de los intereses de toda la sociedad (27%), en defensa del derecho de los ciudadanos (17%), y en cumplimiento de la ley (3%) y el equilibrio entre ciudadanos (3%), el sistema de derecho impulsó los subtemas anteriormente presentados dentro del periodo de estudio, siendo la LXII Legislatura, el panista Juan Pablo

Adame, los perredistas Guadalupe Acosta Naranjo y Jesús Zambrano Grijalva, los actores más destacados de dicho sistema dentro del recorte temporal de este análisis.

Se reformará la Constitución para reconocer el derecho al acceso a la banda ancha y para evitar que las empresas de este sector eludan las resoluciones del órgano regulador vía amparos u otros mecanismos litigiosos.

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

Se prohíbe la transmisión de publicidad o propaganda presentada como información periodística o noticiosa

Se licitarán más cadenas nacionales de televisión abierta

Se reforzará la autonomía y la capacidad decisoria de la Comisión Federal de Telecomunicaciones para que opere bajo reglas de transparencia y de independencia respecto de los intereses que regula.

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 98D, 99D, 100D)

En lo referente al campo programático de las noticias y reportajes, el sistema mediático empleó nuevamente como selectores principales en su cobertura, la *actualidad*, como seguimiento del tema, y las *opiniones* como una parte medular en el entendimiento de las cuestiones regulatorias que se discutían en las cámaras del congreso.

Respecto a la reforma en telecomunicaciones, el presidente nacional del PRD, Jesús Zambrano precisó que ésta tiene como propósito impulsar competencia y la democratización de los medios de comunicación

Aleida Calleja, directiva de AMEDI, dijo que su propuesta consiste en “una transformación del modelo [...] tiene qué haber un solo Instituto de las Telecomunicaciones (con) autonomía constitucional y que no esté cooptado por los poderes gubernamentales o económicos”, dijo

Diputados alistan iniciativa de competencia. Se privilegiarán medidas de competencia en televisión, radio, telefonía y servicios de datos.

El presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), Gerardo Gutiérrez Candiani, acudió ayer a la Cámara de Diputados para entregar su propuesta de reforma en telecomunicaciones y, de entrada, pidió no desaparecer a la Comisión Federal de Telecomunicaciones (COFETEL), sino reforzarla,

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 81N, 84N, 85N, 95N)

Sobre la opinión pública observada a través de Twitter, 34 tweets y 4 retweets, provenientes de un solo trending topic referente a una represalia política pero ajeno a la discusión sobre la reforma de medios, es posible inferir que el tema de protesta como tal había salido por completo del clima de opinión observado en dicha plataforma. A pesar de que existieron diversos hashtags sobre esta discusión: #ReformaTelecomunicaciones, #ReformaTelecom, #ReformaTelecomYa, #MásParaVer o #PactoPorMéxico, el único trending topic relacionado a la protesta del movimiento y a su vez vinculado al tema de protesta que analiza este estudio fue el #TodosSomosPresos, mismo que a pesar de surgir bajo otro contexto de protesta, aprovechó el hashtag para expresar su valoración sobre la demanda por democratizar los medios. En este sentido, algunas de las valoraciones encontradas en los tweets indicaban lo siguiente:

||'Leny"©|||^_^' @leny22b. #TodosSomosPresos De Un Sistema opresor y de Una Prensa Divida entre los Partidos. #TodosSomosPresos de los Medios que Nos Mantienen Oscuros.

Mandycienta♥ @mandy_gorgeous. RT @BosqueDavid: En este #México donde la ley se usa para dar miedo y los medios para difundir mentiras #TodosSomosPresos.

Norb! @petrucci333. "@cenicientho: Si no estas prevenido ante los medios d comunicación te harán amar al opresor y odiar al oprimido. MalcolmX #TodosSomosPresos.

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Código 80Tw)

Con relación al sistema político, a pesar de representar el porcentaje más bajo en cuanto a participaciones dentro de la discusión analizada para este momento (6%), su participación estuvo equilibrada entre sus dos organizaciones: los partidos y el Estado. Así en cuestiones operativas, al contar con una referencialidad sobre aquellos subtemas de interés en la disputa, orientó sus intervenciones a través del consenso sobre ciertos parámetros regulatorios (50%) y la representatividad de los ciudadanos (39%), dejando en menor medida la participación premeditada como estabilidad del sistema (11%).

Se dotará a la CFC de mayores herramientas legales mediante las reformas necesarias para determinar y sancionar posiciones dominantes de mercado en todos los sectores de la economía, particularmente se le otorgará la facultad para la partición de monopolios

Creación de Tribunales especializados en materia de competencia económica y telecomunicaciones.

Garantizar acceso equitativo a telecomunicaciones de clase mundial

reglas de operación consistentes con las mejores prácticas internacionales, tales como la obligación de los sistemas de cable de incluir de manera gratuita señales radio difundidas (must carry), así como la obligación de la televisión abierta de ofrecer de manera no discriminatoria y a precios competitivos sus señales a operadores de televisiones de paga (must offer).

“La digitalización de los medios de comunicación dará más canales y estas nuevas señales no son de ellos (los concesionarios), por lo que ahora las tendrán que regresar al Estado”, indicó Naranjo.

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 79D, 92N)

Referente al comportamiento operativo del #YoSoy132, el cual representó el 17% de la actividad analizada en este momento, presentó una concentración en tres de sus selectores principalmente: *indignación* (50%), *equilibrio* (23%) y *omisión* (21%), quedando sólo en

menor medida el subcódigo de *justicia* (6%). Como se puede interpretar de estos datos, la participación del movimiento como referencialidad para el Estado acerca de la discusión sobre los medios, estuvo en todo momento codificada por la indignación, la omisión y la necesidad de justicia y reequilibrio en las condiciones políticas y mediáticas en las que se encuentra México.

Colocamos en la mesa del debate nacional uno de los grandes problemas estructurales que han impedido a México crecer y desarrollarse: el inconmensurable poder del duopolio mediático frente al Estado mexicano

Es importante agregar la discrecionalidad de la asignación de concesiones, sin claridad al respecto de los criterios en los que se basa la Secretaría de Comunicaciones para decidir a quién le otorga una concesión.

es urgente establecer mecanismos que garanticen la competencia en los medios de comunicación, por medio del apertura a nuevos actores económicos y/o sociales en la utilización del espectro radioeléctrico, a fin de evitar la concentración de los grandes concesionarios y aprovechar los avances tecnológicos

es necesaria la creación de un organismo que se constituya como el defensor de los derechos de la audiencia y vigile la actuación de los medios de comunicación: que respeten las leyes, el derecho a la información, el derecho de réplica, promuevan los derechos humanos y los valores de la democracia

Consagrar los derechos universales de toda persona, comunidad o pueblo a la comunicación libre, plural, diversa y multicultural; a acceder, buscar, recibir, escribir, publicar y difundir información de cualquier tipo y por cualquier medio de divulgación.

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 94D,)

Finalmente sobre el sistema de la ciencia, las críticas y propuestas de especialistas en la materia representaron un 21% de los referentes

sobre el tema de protesta. Así, algunos de los especialistas y críticos identificados en el análisis fueron principalmente: la Asociación Mexicana de Derecho a la Información (AMEDI), el OBSERVATEL, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE), la Cámara Nacional de la Industria de Radio y Televisión (CIRT), EL Instituto de Derecho de las Telecomunicaciones (IDET), la Coalición Ciudadana Democracia y Medios (CCDM), y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Véase Anexo 3. Actores que como se mencionó anteriormente, encaminaron principalmente sus aportaciones hacia la redistribución del espectro radioeléctrico, la regulación de concesionarios, el fortalecimiento a producciones locales y comunitarias, el derecho universal de acceso a las TIC y mejores mecanismos de financiamiento e inversión en materia de telecomunicaciones.

Una ley convergente visionaria que integre y regule todos los servicios, tecnologías y plataformas de distribución de servicios de telecomunicaciones, incluidas la radiodifusión y la banda ancha.

El Estado deberá proteger, vigilar, fomentar y asegurar su máxima cobertura entre la población, la eficacia en su prestación y su utilidad social,

Sólo existirá la figura de concesión para tres tipos de uso: comercial con fines de lucro, público—estatal y social y/o comunitario sin fines de lucro

Establecer reglas para que la digitalización de la televisión signifique más canales, a través de la multiprogramación, para más operadores y no sólo para los actuales concesionarios. La digitalización de la radiodifusión es una gran oportunidad para romper con su actual concentración.

Debe respetarse plenamente el derecho de la sociedad a recibir en los sistemas de televisión codificada las señales abiertas de radiodifusión (must carry y must offer).

Derecho de obtener ingresos adicionales, patrocinios y donativos para la operación y el eficiente cumplimiento de la

función social tanto de medios públicos como comunitarios y sociales.

Es necesario reconocer en la ley a los medios comunitarios e indígenas y facilitarles, en la ley, su instalación y operación, en cumplimiento del artículo segundo de nuestra Constitución, en el que el Congreso ha omitido legislar

(Anexo 4, Matriz de Análisis, Códigos 82D, 87CO)

Así, recapitulando algunos de los datos encontrados en este último momento del análisis, es posible sintetizar algunos puntos importantes que servirán para una reflexión con mayor detalle en el apartado de conclusiones. En este sentido, sobre la cobertura mediática es posible identificar como en los momentos anteriores, una búsqueda por legitimarse socialmente a través de la cobertura de sucesos de actualidad y pertinencia sobre el espacio público. La referencialidad en la que los medios basan sus decisiones corresponde a una amplia gama de parámetros que sobrepasan indudablemente los referentes que pueda emitir un solo sistema. Esto, significa que por lo menos en el caso particular del campo programático de las noticias y los reportajes, aún partiendo de los selectores del sistema, éste suele orientarse para su cobertura en la referencialidad producida por los líderes de opinión vigentes en el tema, dando mayor relevancia a la especialización de los datos que a los referentes producidos en el espacio público. Cabe señalar que la dinámica en la producción de contenidos noticiosos es un factor sumamente complejo e importante que podría complementar los resultados obtenidos en este estudio, no obstante nuevamente es a causa de la naturaleza de la investigación que se trazaron límites muy estrictos para poder mantener la atención en la producción de la referencialidad sobre el tema de protesta observada a través de su discusión social, y el efecto de ello en las resoluciones legales del Estado mexicano.

Otro ejemplo de búsqueda de legitimación de sus funciones sociales, puede observarse en la participación política que tuvo dicha discusión. Así, las intervenciones políticas tanto del Estado como de los partidos políticos, solían manejarse a través de los selectores de consenso y representatividad, mismos que aluden al interés por representar en sus propuestas políticas, al mayor número de

ciudadanos potencialmente afectados. Sin embargo, también resultaba evidente la referencialidad producida en el campo de los especialistas y críticos, siendo la historicidad del tema de protesta un factor clave en ello, debido a que las organizaciones políticas conocían de antemano una basta cantidad de referentes sobre el tema aún inclusive antes de que la protesta alcanzara tal especialización.

En lo referente al movimiento #YoSoy132, podría ubicarse su propuesta de reforma mediática como uno de los últimos documentos de protesta que realizara como movimiento social. El declive de aquel gran estallido de mayo de 2012, puso en periodo de latencia al movimiento tras el paso del tiempo y diversas eventualidades que terminaron por diseminar las protestas hacia innumerables temas. Esa característica, ventaja o desventaja del movimiento, derivó en una necesaria división operativa y peculiar especialización que los llevó a convertirse en un colectivo de lucha, pero restando en gran medida el respaldo de la sociedad enardecida que una vez tuvo durante el 2012.

5.5 Los efectos de la discusión social en las resoluciones del Estado mexicano

Uno de los objetivos principales del estudio sobre el proceso de discusión social sobre la democratización de medios en México, consistía principalmente en encontrar ciertos referentes que sirvieran para interpretar las resoluciones legales del Estado frente a dicho tema de protesta. Se partía en este sentido, del supuesto de que las decisiones políticas y legales del Estado encontraban sustento en la referencialidad producida por el sistema social a través de la intervención de las funciones sociales de diversos sistemas. Así, la protesta de un movimiento como detonador medular, postularía por lo menos un tema de protesta sobre el cual se tendría que actuar o decidir políticamente. De esta manera, a mayor impacto de dicho tema en la agenda pública, la respuesta del Estado requeriría mayor representatividad y consenso para hacer prevalecer la estabilidad de su función social.

Por otra parte, cuando el tema de protesta es de relevancia pública, éste logra situarse en la agenda social y es atendido por los diversos sistemas de acuerdo con su propia operabilidad. Así, los medios

cumplirán con su función de informar a la sociedad a través de la cobertura del mismo. Los especialistas y críticos en el tema, expresarán sus opiniones y recomendaciones con la finalidad de que se ejerza la verdad sobre los hechos, se aluda a referentes internacionales y se conozcan diferentes interpretaciones teóricas. En caso de incluir alguna normatividad o quebrantamiento de las leyes, el aparato legislativo podrá reaccionar al tema de protesta y expedir una valoración conforme a derecho sobre el mismo. Finalmente sobre la voz pública, si el tema se ha convertido en relevante, resultará probable que éste aparezca por lo menos por un tiempo dentro del clima de opinión como un eje temático sobre el cual se harán externas las valoraciones u opiniones de los ciudadanos, no con el propósito de que sus recomendaciones sean atendidas, sino como valoración informal de los temas socialmente relevantes en un momento determinado.

Frente a toda esta operatividad sistémica, el Estado deberá optar por reaccionar o decidir política y legalmente sobre el tema de protesta. Sin embargo, ya no sólo conocerá la referencialidad que la propia protesta otorga, sino que es a través de la participación de los demás sistemas que se formará una referencialidad más compleja que incluya diversos enfoques y puntos socialmente relevantes. Cabe señalar que el operar político no responde a la vía correcto o incorrecto, bueno o malo, sino a la de representatividad o rechazo.

Es ahí precisamente en donde se gesta este estudio, en tratar de comprender en primera instancia el tema de protesta y las consiguientes intervenciones de diversos sistemas durante el periodo que éste formó parte de la agenda social, es decir reconocer la compleja referencialidad formada en torno al tema por democratizar los medios, para en una etapa posterior, encontrar su vinculación con la respuesta legal y política del Estado al emitir el decreto de reforma a la ley en materia de telecomunicaciones en junio de 2013.

En este sentido, los apartados anteriores sirvieron para describir la participación de los diversos sistemas observados en la interpretación y valoración del tema de protesta, denominado para esta investigación como discusión social sobre la democratización de medios. Así, a través de los resultados de dicho estudio, en este apartado se presentará la vinculación observada entre los referentes enfatizados

por los diversos sistemas sobre el tema de protesta, y aquellos retomados por el Estado en su decreto de reforma en telecomunicaciones como respuesta legal y política a la demanda social por democratizar los medios.

Bajo esta lógica, la siguiente tabla muestra los aspectos abordados sobre el tema de protesta (subtemas de protesta) en la Reforma de Telecomunicaciones a los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la relevancia de éstos en el decreto, y la relevancia por cada uno de los sistemas durante los momentos de estudio así como la relevancia en el ambiente general de la discusión social. De esta manera se pretende observar la vinculación entre dichos aspectos contemplados y la demanda social por democratizar los medios, vislumbrando de alguna manera la referencialidad contemplada en el ejercicio de decisión del Estado mexicano.

De esta manera como se puede observar en la Tabla 21, la Reforma de Telecomunicaciones atendió sólo algunos de los aspectos abordados en la discusión social, y se refirió a ellos con la siguiente relevancia: Instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores y perfil de sus miembros (34.1%); Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico (26.8%); Modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones (9.8%); Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras (9.8%); Auditoria y rendición de cuentas de los órganos reguladores en telecomunicaciones (7.3%); Garantizar las telecomunicaciones como servicio público (4.9%); Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática (4.9%); y Regulación sobre la Publicidad y Propaganda (2.4%).

Tabla 21. Los efectos de la discusión social sobre la democratización de medios en la agenda legislativa de México

Subtemas de Protesta contemplados en la REFORMA EN TELECOMUNICACIONES artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos		RELEVANCIA							
		CENTRO	PERIFERIA	COBERTURA	RECOMENDACIÓN	TEMAS VALORACIÓN PÚBLICA	DISCUSIÓN LEGAL	JEFE DE ESTADO	PARTIDOS
RESOLUCIONES LEGALES		PROTESTA						DECISIÓN POLÍTICA	
34.1%	Instauración y delimitación de las funciones de nuevos órganos reguladores y perfil de sus miembros	3.5%	0%	4.6%	4.0%	0%	10.5%	5.4%	0%
26.8%	Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico	23.7%	1.8%	22.6 %	26.4 %	3.5%	21.1%	24.3 %	35.9 %
9.8%	Modificaciones de las facultades legales de los poderes en materia de telecomunicaciones	1.5%	0%	2.8%	1.7%	0%	10.5%	5.4%	2.6%
9.8%	Libertad de expresión, derecho de réplica y fin a las censuras	10.1%	8.2%	9.7%	8%	5.3%	0%	24.3 %	7.7 %
7.3%	Auditoria y rendición de cuentas de los órganos	0.0%	0.0%	0.5%	0.6%	0.0%	10.5%	0.0%	2.6%

	reguladores en telecomunicaciones								
4.9%	Garantizar las telecomunicaciones como servicio público	0.5%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	5.3%	0.0%	5.1%
4.9%	Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática.	7.6%	0.0%	9.7%	7.5%	1.8%	10.5%	10.8%	10.3%
2.4%	Regulación sobre la Publicidad y Propaganda	1.5%	0.0%	0.5%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Así con base en los datos reflejados en la tabla anterior y al Anexo 2 referente al análisis de subtemas relevantes en toda la discusión social, la reforma en materia de telecomunicaciones basada en las referencialidades producidas por los sistemas implicados, debió atender algunos aspectos enfatizados mayoritariamente en la discusión social:

1. Apertura, redistribución de medios y regulación de concesionarios y espectro radioeléctrico; priorizado en 6 de las 8 referencialidades observadas.
2. Reducción del poder fáctico y su desvinculación con la clase política; y Derecho de acceso a las TIC, ampliación de su alcance y alfabetización mediática; priorizados en 4 de las 8 referencialidades observadas.
3. Derecho a una Información veraz, transparente e imparcial; priorizado en 3 de las 8 referencialidades observadas, y
4. Fortalecimiento a la producción local, regional, comunitaria y medios alternativos; Derecho a contenidos éticos que alienten a la participación crítica de la audiencia; y Derecho a la libertad de expresión y fin a las censuras; priorizados en 2 de las 8 referencialidades observadas.

Sin embargo, la reforma en materia de telecomunicaciones restó relevancia a subtemas como el derecho a contenidos éticos y a

información transparente e imparcial, el fortalecimiento a la producción local y medios alternativos, y la desvinculación de las empresas mediáticas con la clase política, orientando principalmente los cambios hacia la competitividad y la apertura del mercado de los medios, y a los órganos reguladores necesarios para llevar a cabo la desconcentración del monopolio mediático. De esta manera con los gráficos que se presentan a continuación, se pretende ilustrar el desarrollo subtemático en torno a la democratización de medios partiendo principalmente de los subtemas enfatizados en la reforma, en contraste con aquellos priorizados en la discusión social. Así a través de este recurso visual, se mostrarán las congruencias e incongruencias en la respuesta del Estado con base en la sociorreferencialidad proporcionada en el marco de la discusión social analizada.

Gráfico 1. La evolución de los subtemas de protesta relevantes en la Discusión Social

El primer gráfico corresponde a la evolución de los subtemas vinculados al tema de protesta como referencialidad de la discusión social, en él es posible observar a través de la distribución temporal el alcance de cada subtema en lo referente a cada uno de los meses estudiados. En las acotaciones laterales, aparecen los subtemas en orden de prioridad en la referencialidad general, y entre paréntesis el énfasis que cada uno tuvo en la reforma de telecomunicaciones. Por otra parte, el segundo gráfico muestra la conducta de los subtemas

enfanzados por la reforma, lo cual deja ver la poca referencialidad de los mismos a lo largo del periodo analizado.

Gráfico 2. La evolución de los subtemas de protesta relevantes en la reforma

El principal énfasis del #YoSoy132 en los contenidos éticos y la información transparente e imparcial, y la desvinculación de la clase política con los medios de comunicación, a pesar de encontrarse fuertemente avalado por los especialistas y críticos en la materia, no figuró en el decreto propuesto por el Estado en materia de telecomunicaciones. Fueron en este sentido, los subtemas que desde un inicio fueron relevantes para la clase política, los que mantuvieron una posición preferente en el nuevo documento constitucional. Así el tema de la apertura y desconcentración de las empresas mediáticas que tempranamente había aparecido en la agenda del entonces candidato priísta Enrique Peña Nieto, ante el primer estallido referente al tema de protesta, fue el que prevaleció en la agenda política y se tornó como parte de las resoluciones legales del Estado en la reforma de telecomunicaciones.

A pesar de que es posible encontrar cierta referencialidad en la discusión analizada acerca del resto de subtemas abordados en la reforma, como se muestra en la tabla anterior tan solo tres de ellos responden a demandas enfatizadas por los sistemas implicados, representando tan sólo cerca del 37% de los temas tratados en el documento oficial. Así, el sector social, la audiencia o público meta, no tuvo ninguna representación legal ni defensa de sus intereses en la reforma realizada por el Pacto por México, siendo las empresas

mediáticas las protagonistas de los cambios referentes en materia de telecomunicaciones. Cabe señalar, que las primeras interpretaciones aquí presentadas forman parte de una reflexión más profunda que será detallada en el siguiente capítulo. Resulta conveniente pues, recuperar las bases teóricas y el desarrollo del problema al que responde este estudio, con la intención de dar respuesta a la pregunta de investigación y así interpretar el fenómeno social que compete a este análisis.

CONCLUSIONES

Reflexiones interpretativas del fenómeno de estudio: el uso de las bases teóricas a la luz de los referentes empíricos.

“Nos enfrentamos a una sociedad más compleja en la que los sistemas funcionales se tornan más intrincados, con más quehaceres, y que pueden desarrollar más racionalidad la política ya no es la garantía máxima del orden social los distintos sistemas parciales precisamente por el proceso de diferenciación de la sociedad se vuelven más decisivos. El consenso democrático es alcanzable cuando en otros ámbitos de lo social se deciden cuestiones relevantes” (Torres Nafarrate, 2009: 97–99)

El presente capítulo forma parte del cierre de conclusiones que inició en el capítulo anterior. De esta manera, en los apartados que lo componen a continuación, se retoman aspectos formulados en la construcción del marco teórico que fueron pensados en función de su pertinencia con el fenómeno de estudio. Así, con base en las regularidades empíricas desarrolladas en el capítulo teórico, se confrontan los datos recabados en el análisis de esta investigación, produciendo un enfoque reflexivo sobre la visión sistémica del fenómeno analizado y permitiendo de manera simultánea la adecuación a la respuesta hipotética que se había producido en la parte inicial de la tesis.

Este capítulo en especial, parte de las experiencias recabadas en todas las etapas del estudio, por lo cual forma parte de un nuevo punto de partida para el análisis de fenómenos de investigación vinculados al que aquí se ha abordado. Si bien hasta este momento han sido claras las limitantes y los alcances de la tesis, es en este capítulo que se cuestionan los resultados con base en las expectativas señaladas desde el capítulo inicial. De esta manera se presentan ciertas reflexiones que podrían ayudar en nuevos estudios, para incluir variables que fueron omitidas en el desarrollo de esta tesis.

Con el interés de retomar el propósito de esta investigación, resulta pertinente recordar la pregunta medular de este estudio, la cual en aras de explicar el desarrollo de una discusión social sobre un tema de interés público en el contexto nacional y actual de México, así como la resolución legal y política del Estado frente a ella, planteaba específicamente lo siguiente:

¿Cómo se desarrolló la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del #YoSoy132, y cuáles fueron sus efectos en la reforma legislativa en materia de telecomunicaciones de junio de 2013?

Así como parte fundamental para el entendimiento del fenómeno, se formularon de igual manera ciertas preguntas secundarias sobre los actores que formaron parte de la discusión, el interés operativo y la prioridad subtemática que estos enfatizaron, y la relación entre los subtemas relevantes que se impulsaron a través del desarrollo de las diferentes etapas; mismas que fueron respondidas de forma específica con los resultados mostrados en el capítulo anterior. Bajo esta misma lógica, los datos recabados por medio del análisis antes presentado, sirven como referente empírico para formular una respuesta con mayor solidez que aquella presentada como hipótesis en el Capítulo II.

De esta manera, es conveniente destacar algunos hechos observados en el periodo analizado con el propósito exclusivo de integrarlos conceptualmente en una propuesta interpretativa sobre el fenómeno estudiado. Para ello, se han seleccionado primordialmente diez datos que darán un mejor contexto sobre el proceso de discusión social acerca de la democratización de medios y sus efectos en las resoluciones legales del Estado mexicano:

1. En la reforma en materia de telecomunicaciones se enfatizó en la denuncia por redistribuir los medios a través de la apertura del mercado mediático, en la instauración de órganos reguladores y en garantizar la libertad de expresión y el acceso universal a las TIC.
2. El movimiento #YoSoy132 fue modificando sus demandas sobre el tema de protesta conforme se desarrollaba la discusión social, enfatizando en su etapa inicial en el derecho a una

información veraz e imparcial y a contenidos éticos que alentaran a la participación crítica de la audiencia, así como el derecho a expresarse libremente y a replicar contra acusaciones difundidas mediáticamente; para posteriormente en las demás etapas, marcar un principal énfasis en la apertura del terreno mediático, en la redistribución del espectro radioeléctrico y en el derecho de acceso a las TIC. Manteniendo de forma exclusiva a través de todas sus intervenciones, la denuncia por la vinculación entre las empresas mediáticas y la clase política, y el inmensurable poder fáctico de los medios de comunicación.

3. La reforma en materia de telecomunicaciones no prioriza sobre temas como la vinculación entre empresas mediáticas y la clase política, ni sobre los contenidos éticos o la información veraz e imparcial.
4. La denuncia por una información transparente, honesta e imparcial, a pesar de ser uno de los temas de mayor relevancia en el ambiente general de la discusión, responden principalmente a dos sucesos específicos sobre la distorsión informativa: la visita de Peña Nieto a la Ibero, y la marcha del #1DMX.
5. El interés del tema de protesta por reducir el poder fáctico de los medios, fue atendido por el Estado en su decreto de reforma a la ley en materia de telecomunicaciones a través de medidas de desconcentración del mercado mediático y de la apertura a nuevos concesionarios.
6. En el énfasis temático de la cobertura mediática durante toda la discusión social, apareció en todo momento el subtema por abrir el mercado en telecomunicaciones y redistribuir el espectro radioeléctrico. Situación similar a las aportaciones de especialistas y críticos en la materia, quienes priorizaron dicho subtema en todas sus intervenciones.
7. Los subtemas con mayor énfasis en la cobertura mediática de los tres momentos, corresponden a los mismos que enfatizó el Estado y los partidos políticos en sus intervenciones, y, aunque en menor medida, a las recomendaciones expresadas por los especialistas y las denuncias presentadas por el centro del movimiento.

8. Los subtemas desarrollados en la periferia del movimiento y en las valoraciones públicas reflejadas en Twitter, no fueron enfatizados en la cobertura mediática del tema de protesta en ninguna etapa de la discusión. La valoración pública reflejada en Twitter sobre el tema de protesta, priorizó en todo momento la denuncia por el poder de los medios y su vinculación con las decisiones políticas en el país.
9. Las aportaciones de los especialistas y críticos en el tema de protesta estuvieron en todo momento dirigidas hacia la apertura del terreno mediático, a la reducción de su poder fáctico y su desvinculación con la clase política. En su mayoría, las intervenciones de estos solían incluir diversos aspectos que mantuvieron durante todo el periodo analizado.
10. Los subtemas relacionados al tema de protesta que abordaron los partidos políticos y el Estado, fueron los que presentaron mayor variación en el periodo de estudio, con excepción del subtema de abrir el terreno mediático para mayor competencia en dicho sector, el cual fue enfatizado en todo momento.

Haciendo uso de las bases teóricas en las que se sustenta esta investigación, al final del Capítulo II se habían presentado ciertas regularidades empíricas que darían respuesta a la pregunta de investigación y que al mismo tiempo servirían para interpretar el fenómeno estudiado. Con el interés de retomar tales propuestas a la luz de los datos recabados en el análisis, se presentan a continuación dichas regularidades empíricas con el interés de llevar a cabo una reflexión y evaluación de las mismas.

1. La observación se encuentra vinculada al proceso de decisión y estabilización de cualquier sistema (Estrada Saavedra, 2012). A menor alcance de observación mayor riesgo en la decisión. La socioobservación (mayor alcance), desarrolla un referente más preciso sobre otras posibilidades de decisión, lo cual reduce al mínimo el riesgo de desestabilización (Torres Nafarrate, 2009).

La discusión social forma parte del proceso de legitimación del Estado. El Estado se legitima al considerar las necesidades públicas en sus decisiones. Las decisiones de éste parten de la referencia obtenida a través de la observación de la protesta, del

tema de protesta, la cobertura y recomendaciones especializadas sobre éste y la valoración pública del mismo.

Referente a la discusión social sobre la democratización de medios en el periodo de este análisis, es posible observar a través de los datos que si bien el interés del Estado fue el de legitimar su participación política, las necesidades públicas que éste consideró en la toma de sus decisiones poco coinciden con aquellas expresadas dentro de la dinámica de discusión, siendo las referencialidades producidas en otras circunstancias temporales y espaciales, las que tuvieron mayor peso en sus intervenciones. Esto no significa en ninguna medida que el Estado evite las referencialidades de su entorno, sino que la historicidad de cada sistema juega un papel preponderante en su operar actual. Así el riesgo de desestabilización del Estado, es reducido a través de la socioobservación atemporal de la decisión, atendiendo en lo general al tema de protesta, pero operativamente sólo a pocas de sus demandas. Por socioobservación atemporal es preciso entender un ejercicio de referencialidad basado en circunstancias enfrentadas en el pasado, en un momento actual, y en un posible escenario futuro. Resultó ingenuo pues, esperar que la lógica operativa de los sistemas no hiciera por adelantarse a las irritaciones potenciales que pudieran gatillarse en la sociedad si las condiciones siguieran una constante. Así en lo referente a este caso analizado, la participación política recurrió a los *scripts* sobre el tema de protesta, adelantándose a las demandas del movimiento que apenas ingresaba a una discusión históricamente abordada en el contexto mexicano.

2. Todo sistema necesita legitimar su operabilidad. La “*legitimación democrática*”, surge del contacto del político con el público, y de la atención a las necesidades que éste le exprese (Torres Nafarrate, 2009). Para legitimar su operabilidad, el derecho observa y responde a las expectativas normativas que cuentan con mayor respaldo social (Luhmann, 2003). Los medios se legitiman a través de la cobertura a temas de interés público, su función está en lanzar y procesar temas sobre los que otros sistemas tomen posición (Luhmann, 2000).

En el proceso de discusión social, otras organizaciones buscan legitimar sus funciones. Los legisladores por ejemplo, parten de

las expectativas normativas con mayor respaldo social para plantear la modificación o creación de una ley. Y por otra parte, los medios de comunicación buscan legitimarse dando cobertura a temas de interés público para garantizar su audiencia y credibilidad.

La discusión social observada en este estudio, da cuenta de los diversos procesos de legitimación para cada sistema implicado en ella. En el caso del sistema de derecho, tal como ocurrió en el político o en el de la ciencia, los *scripts* sobre el tema de protesta tuvieron un papel relevante en la búsqueda su legitimación social. Las bancadas de los partidos políticos incluyeron nuevamente en su agenda la discusión por una nueva reglamentación en materia de telecomunicaciones. Cabe señalar que esto había ocurrido anteriormente en el pasado, pero que sin embargo por alguna u otra cuestión en la reforma se habían “congelado” y postergado para futuras discusiones. Con relación a lo observado en los datos contextuales del análisis, es probable que para esta ocasión hayan influido dos factores primordialmente: la muestra del poder potencial de las movilizaciones ciudadanas, y la necesaria legitimación de un actor político polemizado y cargado de un referente negativo para la sociedad. Ambos factores bajo un contexto de elecciones políticas, y de las adaptaciones operativas correspondientes al regreso del Partido Revolucionario Institucional al poder federal, tras dos sexenios de rezago.

En lo referente a la legitimación de la cobertura mediática ocurre algo similar, a través de ella se pueden observar los sucesos más significativos acerca del tema de protesta, de las intervenciones de los diferentes actores, y de las resoluciones del Estado. Sin embargo, el énfasis que se puede reconocer de la cobertura sobre el tema de protesta, suele provenir de referencialidades diversas, con lo cual la prioridad sobre algún aspecto en específico acerca de la demanda en ocasiones llega a modificarse, siendo un referente opaco de la “realidad” de la discusión social analizada. No obstante, a pesar de que para cada sistema sea posible identificar “impurezas” en sus intervenciones sobre el tema de protesta, la legitimación que buscan por medio de su operabilidad es funcionalmente lograda, siendo en este sentido la participación política orientada en las referencialidades

públicas, la cobertura mediática sobre temas de interés y repercusión social y las resoluciones legales sobre aquello que es justo, representativo y vigente conforme a derecho.

3. La política y el derecho convergen funcionalmente en la figura del Estado. Éste es el encargado de ejercer el poder de tomar decisiones dentro del sistema social. Tanto la política como el derecho recurren al asesoramiento de expertos para respaldar o inclinar sus decisiones. La opinión pública y la protesta ofrecen directrices que facilitan la toma de decisiones del Estado (Torres Nafarrate, 2009); (Luhmann, 2003). El objetivo de la protesta radica en esperar que el otro opere e introduzca las demandas en sus acciones posteriores (Luhmann, 1992; 2006).

El tema de protesta promovido por el movimiento, forma parte del flujo de discusión, pero no determina el enfoque que se le da por parte de otros actores. De dicho tema, cada actor usará los elementos necesarios para legitimarse.

Resulta sumamente relevante observar lo que sucedió con el tema de protesta dentro del periodo analizado. Si bien el asesoramiento de expertos o críticos en el tema y la opinión pública observada a través de Twitter fueron gatillados en este momento por el mismo tema de protesta que formó al movimiento #YoSoy132, al igual que ocurrió con las participaciones políticas y legales frente a éste, cada intervención encaminó una directriz diferente respecto a una misma demanda común. En este caso el tema de protesta desencadenó una división temática, dando pie a una pluralidad de referencialidades sobre un mismo eje: democratizar los medios. Así como se mostró en el capítulo anterior, la protesta gatillada por el movimiento #YoSoy132, fue retomada por el resto de actores conforme a sus propios intereses y lógicas operativas, complementando y complejizando en gran medida la referencialidad sobre el tema de protesta.

Uno de los objetivos de esta investigación, consistió en lograr comprender la evolución de dichos subtemas de protesta por medio de una distribución temporal del periodo analizado. Bajo esta medida, los referentes sobre el tema en común eran analizados temporalmente de acuerdo con su vinculación con los sistemas observados. Esto

forma parte de la regularidad empírica aquí descrita, en la cual el objetivo de la protesta es el de posicionar un tema en la agenda social para que de éste se tomen los ejes necesarios para una posterior discusión que sirva como referente en las decisiones del Estado. En este sentido, tal propósito fue cubierto por el #YoSoy132 dentro del periodo delimitado para esta investigación.

Anteriormente en el Capítulo II, se había aventurado la formulación de una respuesta que explicara el fenómeno de estudio, la cual contemplaba que el desarrollo de la discusión social sobre la democratización de medios a partir del surgimiento del #YoSoy132 se había dado a través de un proceso de participación de múltiples actores que habían matizado el tema de protesta en diversos puntos abordados de forma asimétrica durante todo el proceso, y que en ese sentido a través de dichas intervenciones, se había formado una demanda heterogénea articulada con los intereses y particularidades de cada implicado. Así, con un gran número de subtemas desarrollados e impulsados por los diferentes actores, la reforma en telecomunicaciones de julio de 2013, había integrado parte de ellos con la finalidad de legitimar la función social del Estado al incluir algunas demandas públicas en la toma de sus decisiones. Sin embargo los subtemas retomados por el Estado al decretar la reforma en telecomunicaciones, a pesar de provenir de la discusión social generada, no corresponderían a aquellos que fueron impulsados en un inicio en la protesta del movimiento.

“Los sistemas democráticos dejan que con una retórica pluridimensional corra la crítica y así iluminan la decisión tanto positiva como negativamente, tanto desde la perspectiva del fin como de la intención” (Torres Nafarrate, 2009: 207)

Si bien esta respuesta resulta un tanto genérica y abstracta, es en mayor o menor medida la que explica la discusión social sobre la democratización de medios. No obstante, lo verdaderamente enriquecedor de esta investigación consiste en la observación puntual del proceso de discusión. El cual de manera hipotética contemplaba que a partir de la protesta del #YoSoy132 sobre democratizar los medios, y la inminente politización de la misma debido al periodo electoral de 2012, el alcance del tema de protesta se había expandido al grado de instaurarse en la agenda pública y mediática, al ser

considerado un tema relevante en ese momento en particular. De igual forma, se había considerado que una vez posicionado el tema de protesta en dichas agendas, los actores especializados en la materia, políticos, e inclusive la propia cobertura mediática, habían comenzado a enfatizar en sólo algunas características de la demanda, produciendo con ello su división interna en múltiples subtemas de protesta. Aquí es preciso señalar que a diferencia de lo que se pensaba inicialmente, el tema de protesta ya había sido subdividido a través de múltiples intervenciones previas, y que inclusive en la protesta del movimiento, ya existía cierta distinción entre los subtemas relativos al tema por democratizar los medios, los cuales eran enfatizados de forma heterogénea entre la periferia del movimiento y su centro operativo.

Seguido de esto, se contemplaba que los subtemas de protesta que habían formado parte del flujo de la discusión, podrían ser retomados constantemente u olvidados de manera paulatina, lo cual con base en los datos recabados en el análisis, indican que éstos son procesados de diferente manera por cada sistema, manteniendo en la mayoría de los casos una constante en tanto aquellos que prioriza o ignora. Así, los subtemas que persisten dependen fundamentalmente del contexto de la discusión y de la implicación de los sistemas en ellos. Por dar un ejemplo claro, el tema por la apertura en el terreno mediático que retomó la participación política durante toda la discusión social, respondía principalmente a la constante demanda por disminuir el poder fáctico de los medios, siendo de esta manera una posible solución a una situación crítica de interés público. En este ejemplo, el entorno gatillador en el que se encontraba el sistema político obligaba a que se enfatizara en una solución que respondiera a los intereses sociales, siendo la apertura del terreno mediático una respuesta que no perjudicaba directamente la vinculación entre la clase política y las empresas mediáticas, sino que al mismo tiempo de que esto prevalecía, se beneficiaba al desarrollo económico para dicho sector.

Al respecto de la resolución legal del Estado, se contemplaba como explicación en la hipótesis que en el decreto de reforma en materia de telecomunicaciones, el Ejecutivo (como representante del Estado) había retomado los subtemas de protesta a su conveniencia y había elaborado una propuesta con sólo algunos de ellos para validar su decisión ante las expectativas públicas, sin responder necesariamente

a la protesta del movimiento. Ante ello es preciso agregar algunas características: en la resolución legal y política del Estado no sólo se incluyen algunos de los muchos subtemas de protesta observados en la discusión social, sino que aquellos que forman parte del decreto son los que estuvieron en su agenda desde un comienzo. Este punto es muy relevante para el estudio, ya que indica que en la toma de decisiones del Estado no hubo una influencia tan directa de la referencialidad producida por la discusión social analizada.

Cabe señalar que esto no significa de ninguna manera que el Estado no recurra a referentes sociales para orientar sus decisiones, sino que dichos referentes son recuperados de otras discusiones previas, es decir un uso continuo de *scripts* actualizados por la sociorreferencialidad producida en torno al tema de protesta, lo cual deriva en una *autopoiesis de la referencialidad*, algo que valdría la pena analizar en un estudio posterior. Así “en la dimensión temporal, toda decisión introduce una nueva distinción entre pasado–futuro. Y con ello, dota de un significado nuevo a la información, estimula preferencias y orienta determinados cursos de acción” (Millán, 2012: 211–212).

Tal referencialidad autopoietica es observable en la lógica operativa de todos los sistemas implicados en este análisis: las aportaciones de los especialistas, las anticipaciones políticas, la evolución de la protesta del movimiento e inclusive la valoración pública, recurren a un cúmulo de *scripts* que se van actualizando conforme se siga reproduciendo un determinado tema de protesta. Así, los efectos de tales intervenciones sistémicas ocurridas en el desarrollo de una discusión social, no presentan mayor repercusión en las resoluciones legales y políticas del Estado en ese determinado momento, sino que es a través de su concentración temporal y espacial, que tienen la posibilidad de influir de una manera más determinante en la operabilidad de dicho sistema, o por lo menos esto forma parte de una nueva hipótesis que se ha desarrollado para explicar el fenómeno.

La sociorreferencialidad a la que se le hizo principal hincapié en la explicación e interpretación del fenómeno, resulta altamente limitada si no se le concibe como parte de una historicidad socialmente producida en la interacción de los múltiples sistemas sociales. Así, en la toma de decisiones del Estado resulta imperativo un procesamiento

de tal referencialidad en función de su propia lógica operativa. Esto significa que la adaptación de las demandas sociales por parte de la política debe ocurrir en un momento previo a la toma de decisiones, lo cual corresponde a la idea antes mencionada de que es la referencialidad producida bajo circunstancias previas las que procesará el sistema en función de las pocas alteraciones que tenga la nueva versión de la protesta.

Ahora bien, con relación a los subtemas priorizados por el Estado es preciso hacer un paréntesis, ya que esto depende de cada situación y de la estrategia política que se haya trazado para gobernar. Si bien se parte del hecho de que en sus resoluciones el Estado no obstaculizará el alcance de su propio poder político, resulta complicado delimitar por temas o subtemas aquellos que serán atendidos o ignorados por la política en el país. Esto se debe en gran medida del contexto en el que se produzca la decisión, ya que para un momento determinado podría ser irrelevante incluir en su agenda política el tema de la apertura mediática, y para otro un factor decisivo de legitimidad social. En lo referente a la reformulación de la hipótesis que aquí se plantea, es necesario incluir un punto contextual y de valoración operativa del sistema en la referencialidad que habrá de tomarse para el estudio de las resoluciones del Estado.

La brecha existente entre las demandas sociales y las decisiones políticas tomadas frente a la democratización de medios observadas a través de este estudio, dan muestra de la variante democrática que O'Donnell (1994) reconoce como democracia delegativa. Por un lado los puntos enfatizados socialmente cubrían aspectos como la reducción del poder fáctico de los medios, su desvinculación con la clase política y el apoyo a radios comunitarias, y las decisiones políticas se enfocaban hacia la apertura mediática y la consolidación de un nuevo órgano para la redistribución de las concesiones. Si bien la reflexión de este autor se debe a una distinción de la democracia representativa en donde la autonomía del jefe de Estado es tal que su poder de decisión es casi absoluto, el caso analizado en esta tesis logra situarse en algún punto intermedio entre el orden representativo y el orden delegativo que propone O'Donnell. A pesar de que uno de los factores determinantes para esta propuesta sea la herencia de una crisis económica, bien valdría la pena contemplar otros factores

alternativos como pudiera ser el rechazo o castigo a un poder político, o en sentido opuesto, la veneración y aceptación de una figura política. Partiendo de los resultados obtenidos, las decisiones políticas referentes al tema de protesta, propias del sistema representativo que tiene México, presentan un quiebre con relación a la propuesta de autonomía de dicho autor.

En el eje horizontal en donde el poder de decisión del Estado no es limitado por ningún otro órgano de resistencia, el caso observado da muestra de una fuerte vinculación entre dichos órganos y de una necesaria regulación entre los intereses implicados, lo cual rechaza parcialmente la propuesta de un Estado independiente de las legitimaciones sociales de sus acciones. Al respecto del eje vertical, es decir sobre la rendición de cuentas con el electorado, también es posible observar una vinculación dependiente en la toma de decisiones. Cabe señalar que como esta investigación dio muestra, la vinculación entre demandas y decisiones forma parte de un trazo temporal y espacial de gran magnitud que no podría ignorarse en el estudio de dicha relación. Así, es posible determinar que la democracia que tiene México, representativa o delegativa en un sentido estricto, presenta variantes sumamente importantes que invitan a la reflexión de la calidad o tipificación del orden político existente ¿si no cubre con todas las características de una democracia representativa, ni con aquellas de una delegativa, entonces qué tipo de democracia se desarrolla en este país? ¿Se trata de alguna gradiente o es necesario tipificarla como algo diferente?

En cualquier sentido, cabe señalar que este nivel de reflexión queda fuera de la propuesta de Niklas Luhmann, y que a pesar de que ambos tipos de democracia al surgir como variante una de la otra (la delegativa de la representativa), se puedan pensar desde este enfoque sistémico, las peculiaridades de cada orden político abonan a la composición del sistema social un toque diferente que permite la observación de múltiples variantes en el proceso de decisión. Así, partiendo de un esquema general de la operabilidad de la política, se crea el interés de encontrar las características particulares de la democracia mexicana, tarea que deberá formar parte de una investigación posterior.

Finalmente, es conveniente destacar la importancia de las discusiones sociales en la construcción de la socioreferencialidad histórica que aquí se refiere. El papel que toma cada uno de los actores frente a la discusión, puede resultar determinante en el proceso de referencialidad que se registre sobre el tema de protesta. Así, el sorprendente alcance de las movilizaciones, la constancia de especialistas en el tema y su énfasis por una necesaria atención política y legal, y la participación activa de la sociedad, son elementos indispensables para lograr comprender el fenómeno de este estudio, el cual bajo la lógica de sistemas, ha sido analizado con el objetivo de comprender en detalle parte de su operabilidad en función de un tema de protesta, y los efectos que llegan a producirse dentro de la dinámica sistémica.

Así la complejidad de la sociedad observada a través de la socioreferencialidad de este caso en particular, apunta hacia un mayor nivel de rigurosidad para su análisis, mismo que como se ha demostrado sobrepasó los límites de este estudio. De esta manera, a pesar de que se hayan cubierto satisfactoriamente los objetivos planteados al inicio de ésta investigación, y con ello comprender el proceso de discusión social y la producción de referencialidad sobre el tema de protesta y sus efectos en las resoluciones del Estado, el estudio minucioso sobre la socioreferencialidad producida por la interacción sistémica, aún tratándose de un tema en particular, parece encontrarse todavía muy lejos del alcance de los resultados obtenidos en esta investigación.

El esfuerzo de este estudio por tratar de analizar la referencialidad sobre la democratización de medios y la socioobservación del Estado a través de la discusión social desarrollada sobre dicha temática y la comprensión operativa de los sistemas vinculados, pudiera complementarse indiscutiblemente por medio de dos factores: a) el análisis a detalle de la operabilidad de los sistemas implicados directa y potencialmente, esto es por ejemplo, en el caso del sistema mediático abarcar por completo sus campos programáticos (noticias, publicidad y entretenimiento), y una diversa variedad de plataformas (televisión abierta, de paga, radio, prensa, etc.); con relación a la ciencia, retomar estudios, teorías, publicaciones, congresos, etc.; sobre el sistema de derecho, incluir debates parlamentarios, regulaciones,

proyectos de ley, penalizaciones, etc.: y así en lo sucesivo para cada sistema. Y b) un recorte temporal bastante amplio, lo cual permitiría la observación de la referencialidad prácticamente desde sus inicios, esto es, incorporar los scripts desarrollados en circunstancias previas para entonces comprender la autopoiesis de la referencialidad en los tres niveles de observación; *auto, hetero y socio*.

Es en este sentido que los límites de esta investigación, pueden ser los parámetros iniciales para un próximo estudio sobre la dinámica sistémica y la toma de decisiones del Estado mexicano. La comprensión por lo menos bajo el pensamiento luhmanniano acerca del efecto que produce la socioreferencialidad en las decisiones del Estado, podría resultar sumamente enriquecedor para el campo de estudios políticos, sociales, y particularmente en el de comunicación, precisamente porque dicha propuesta teórica se fundamenta a través de la comunicación y la especialización de la misma. Por otra parte y sin caer en reflexiones utópicas, la comprensión de la composición de la referencialidad y sus efectos en el Estado principalmente, podría ser un punto de partida en el desarrollo democrático de la sociedad, permitiendo posicionar en la agenda social referentes de interés colectivo para su posterior discusión y resolución legal o política.

La referencialidad de la investigación

No es de extrañarse que en el desarrollo de una investigación uno quiera cambiar y actualizar las preguntas que pretende responder con ella. Esto inclusive podría continuar y continuar indeterminadamente, haciendo que la investigación perdurara por siempre. Sin embargo muy pocas veces esto es posible, dejando para el resto de las otras una intriga sobre aquello que la investigación no alcanzó a observar.

Esta tesis sin duda alguna no es la excepción, en ella se hubieran querido lograr resolver diferentes incógnitas sobre la dinámica social vista desde la perspectiva de sistemas de Niklas Luhmann. Resulta en ocasiones frustrante no contar con los recursos necesarios para llevar a cabo el estudio que uno visualiza incluso antes de escribir la primer cuartilla, pero eso no significa que los resultados, aunque modestos, no sean gratificantes para el incipiente investigador.

La pasión aunque a veces cegadora sobre la composición sistémica de la sociedad, hacen de esta tesis una guía muy elemental sobre la

observación empírica de dicha propuesta. En ella, se ha pretendido mostrar de la manera más clara posible el procedimiento mediante el cual se fueron operacionalizando diferentes conceptos abstractos, así como el empleo de una de las múltiples metodologías de aproximación para el estudio sistémico: el análisis de contenido. Esta preocupación por el detalle, surge a razón de las complicaciones con las que se va enfrentando un neófito en la investigación de los sistemas, y por la expectativa de encontrar un lector ávido en el tema que pueda reconocer alguna falla y aportar los ajustes necesarios para mejorar los procedimientos de aproximación.

Así la referencialidad que esta investigación produce, da muestra del nivel conceptual y operativo que se tiene sobre la propuesta de sistemas, la cual a pesar de ser limitada, forma parte de una formación en comunicación orientada al análisis de la dinámica social y el bienestar público. Bajo esta misma lógica, la tesis proporciona importantes referentes sobre la importancia de las discusiones sociales en el desarrollo democrático de las sociedades, sobre la trayectoria nacional e internacional de la demanda por democratizar los medios, sobre la participación del movimiento #YoSoy132 en la lucha contra el poderío mediático, y sobre la vinculación entre cobertura, protesta, recomendación, y opinión con la toma de decisiones del Estado.

Bibliografía

Aceves, F. (2014). De la #MarchaAntiEPN al movimiento #Yosoy132. *La construcción del futuro: los retos de las Ciencias Sociales en México Memorias del 4º Congreso Nacional de Ciencias Sociales. XI. Acción colectiva y movimientos sociales*: 227–237. Tijuana: CESMECA–UNICACH, Tuxtla Gutiérrez y COMECOSO.

ADNPolítico. (21 de mayo de 2012). *#ManifiestoPorMéxico. El manifiesto de Peña Nieto para una Presidencia democrática*. Retrieved 17 de julio de 2013 from ADNPolítico.com:

<http://www.adnpolitico.com/2012/2012/05/21/por-una-presidencia-democratica-manifiesto-de-pena-nieto>

Aguilar, L. (1987). Una reconstrucción del Concepto de Opinión Pública. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* (130), 115–118.

Aguirre F., R. (2008). Cibernética y Comunicología. In J. Galindo Cáceres, & e. Al., *Comunicación, ciencia e historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*. Madrid, España: McGraw–Hill / Interamericana de España, S.A.U.

Akhavan–Majid, R. (2004). Mass Media Reform in China: Toward a New Analytical Framework. *International Communication Gazette* , vol. 66 (6), 553–565.

Alonso, R. (18 de febrero de 2013). *Plantea CCE propuesta para reforma en telecomunicaciones*. Retrieved 10 de abril de 2013 from El Universal: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/904056.html>

Alonso, R. (5 de febrero de 2013). *ONG piden abrir debate en telecomunicaciones*. Retrieved 9 de febrero de 2013 from El Universal: <http://www.eluniversal.com.mx/finanzas/100446.html>

Álvarez González de Castilla, C. L. (2007). Implicaciones jurídicas de la intervención de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. In J. Corral Jurado, & P. (. Arredondo Ramírez, *La Ley Televisa: balance y prospectiva* (1a edición ed., pp. 23–30). México: Universidad de Guadalajara, Instituto de Investigaciones para la Innovación y la Gobernanza, Asociación Mexicana de Derecho a la Información.

Andréu Abela, J. (2002). *Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada*. Sevilla, España: Fundación Centro de Estudios Andaluces.

Arato, A., & Cohen, J. L. (1999). Esfera pública y sociedad civil. *Metapolítica* , 3 (Núm. 9), 37–55.

Arriaga, E. (2003). *La Teoría de Niklas Luhmann*. Estado de México: Centro de Innovación Desarrollo e Investigación Educativa, Universidad Autónoma del Estado de México .

Aziz, A., & Alonso, J. (2009). *México, una democracia vulnerada*. México: CIESAS.

Barlett Díaz, M. (2007). La acción de inconstitucionalidad de la Ley Televisa: un balance pluripartidista. In J. Corral Jurado, & P. (. Arredondo Ramírez, *La Ley Televisa: balance y prospectiva* (pp. 61–66). México: Universidad de Guadalajara, Instituto de Investigaciones para la Innovación y la Gobernanza, Asociación Mexicana de Derecho a la Información.

Bartlett, M. (2007). La acción de inconstitucionalidad de la Ley Televisa: un balance pluripartidista. In J. Corral, & P. (. Arredondo, *La Ley Televisa: balance y prospectiva* (1ª edición ed., pp. 61–66). Universidad de Guadalajara, Instituto de Investigaciones para la Innovación y la Gobernanza, Asociación Mexicana de Derecho a la Información.

Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Illionis: Glencoe.

Bobbio, N. (1986). *El Futuro de la Democracia*. México: Fondo de Cultura Económica.

Butler Silva, F. (2009). Fallas regulatorias y de competencia de la “ley Televisa” y efectos de la declaración de inconstitucionalidad de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. In J. Esteinou Madrid, & A. R. Alva de la Selva, *La "Ley Televisa" y la lucha por el poder en México* (pp. 241–265). México: Fundación Friedrich Ebert; Red de Radiodifusoras y Televisoras Educativas y Culturales de México, A.C.; Senado de la República; Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación; Centro Nacional de Comunicación Social, A.C.; Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación A.C.; Asociación Mexicana de Derecho a la Información; Fundación Manuel Buendía, A.C.

Cárdenas Guillen, C. (2000). *Manual de Metodica FAP* (15 ed.). (ESFAP, Ed.) Lima.

Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza*. (M. Hernández Días, Trans.) Madrid, España: Alianza Editorial.

Córdoba, L. (13 de October de 2011). La Coalición por una radiodifusión democrática: regeneración del espacio público y ejercicio de ciudadanía. *Argumentos. Revista de crítica social. Comunicación, medios y políticas públicas. El panorama actual en América Latina* , 134–157.

Dahl, R. A. (2001). *Sobre a democracia*. (B. Sidou, Trans.) Brasília: Editora Universidade de Brasília.

Dahlgren, P. (2012). Paisaje mediático cambiante y participación política. In M. d. Moragas (ed.), *LA COMUNICACIÓN: DE LOS ORÍGENES A INTERNET* (pp. 179–210). España: Gedisa.

Demers, F., & Lavigne, A. (2007). La Comunicación Pública: Una Prioridad Contemporánea de Investigación. *Comunicación y Sociedad, Nueva época* (7), 65–87.

Esteinou, J. (2003). Antiética Comunicativa y Reforzamiento del Viejo Modelo de Comunicación en México. *Derecho y Cultura. Ética y Democracia* (11–12), 99–111.

Estrada Saavedra, M. (2012). *Protesta Social: Tres estudios sobre movimientos sociales en la clave de la teoría de los sistemas sociales de Niklas Luhmann*. D.F., México: Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.

Estrada Saavedra, M. (2012). Riesgo, miedo y protesta: los movimientos sociales en la obra de Niklas Luhmann. In M. Estrada Saavedra (coordinador), *Protesta Social: Tres estudios sobre movimientos sociales en la clave de la teoría de los sistemas sociales de Niklas Luhmann* (1a ed. ed., pp. 23–43). D.F., México: El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.

Estrada Saavedra, M., & Guerra Blanco, E. E. (2012). Coda. La perspectiva sistémica para el estudio de los movimientos sociales: ¿sólo otro giro de tuerca? In M. Estrada Saavedra (coord.), *Protesta Social: Tres estudios sobre movimientos sociales en la clave de la teoría de los sistemas sociales de Niklas Luhmann* (pp. 251–270). D.F., México: Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.

Estrada Saavedra, M., & Millán, R. (2012). *La teoría de los sistemas de Niklas Luhmann a prueba: horizontes de aplicación en la investigación social en América Latina*. D.F., México: El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales.

Fox, E. (. (1989). *Medios de comunicación y política en América Latina*. México: Gustavo Gili.

Gallino, L. (2005). *Diccionario de Sociología* (3ra edición en español ed.). Siglo XXI editores.

Gerbaldo, J. (24 de November de 2009). *El espacio virtual para nuestras historias*. Retrieved 20 de February de 2013 from La Bitácora de ALER: <http://aler.org/labitacora/?p=1820>

Gitlin, T. (1986). Convertir a los movimientos de protesta en temas periodísticos. In D. A. Graber, *EL PODER DE LOS MEDIOS EN LA POLITICA*,. Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.

González, G. (2005). Del informa MacBride a hoy: un abismo de 25 años. *Seminario Internacional "Políticas Públicas de Comunicación en el Cono Sur"*. Montevideo: Universidad de la República de Uruguay.

Gripp–Hagelstange, H. (2009). Niklas Luhmann o: ¿en qué consiste el principio teórico sustentado en la diferencia? In N. Luhmann, *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1ra edición en la Colección Teoría Social ed., pp. 27–50). México: Oak Editorial, SA.

Habermas, J. (1998). *Facticidad y validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. Madrid: Trotta.

Habermas, J. (1998). *Facticidad y validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. Madrid: Trotta.

Hellmann, K.–U. (2009). Aristóteles y nosotros. In N. Luhmann, *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1a edición en la Colección de Teoría Social ed., pp. 51–82). México: Oak Editorial, SA.

Hernández, F. (2009). Un debate actualizado. Reseña. *Comunicación y Sociedad* (11), 199–203.

Herrero, J. (2002). *El Funcionalismo*. Retrieved 23 de Marzo de 2010 from Summer Institute of Linguistics Papua New Guinea. PNG Language Resource: <http://www.pnglanguages.org/training/capacitar/antro/funcionalismo.pdf>

Hornung, B. (3 de abril de 2001). *Biografía de Niklas Luhmann*. Retrieved 30 de mayo de 2010 from Epistemología de la complejidad,

ISA Research Committee 51 on Sociocybernetics.:
http://www.areaside.com/complejidad/index.php?option=com_content&task=view&id=7&Itemid=4

International Telecommunication Union. (12 de Mayo de 2004). *Declaración de Principios. Construir la sociedad de la información: un desafío global para el nuevo milenio*. Retrieved 11 de Marzo de 2014 from Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información Ginebra 2003–2005: http://www.itu.int/dms_pub/itu-s/md/03/wsis/doc/S03-WSIS-DOC-0004!!PDF-S.pdf

Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y Práctica*. Barcelona: Paidós Comunicación.

Langston, J. (2009). Las reformas del COFIPE, 2007. *Política y Gobierno, Volumen temático Elecciones en México*, 244–272.

Lautaro Costantini, G., & Martínez Aviña, F. (23 de Octubre de 2012). Cronología del movimiento #yosoy132. D.F., México: Universidad Nacional Autónoma de México. From Política viral y redes: invención y experimentación desde el Magreb al #Yosoy132: http://132.248.132.82/politica_viral/wp-content/uploads/2012/11/costantini_martinez_cronologia_132_2012.pdf

Luhmann, N. (1992). *Sociología del riesgo* (1er Edición en español ed.). Guadalajara, Jalisco, México: Universidad Iberoamericana, Universidad de Guadalajara.

Luhmann, N. (1996). *La Ciencia de la sociedad*. México: Universidad Iberoamericana, Anthropos, ITESO.

Luhmann, N. (2000). *La realidad de los medios de masas*. (J. Torres Nafarrate, Trans.) Baecelona: Universidad Iberoamericana. Anthropos.

Luhmann, N. (2003). *El derecho de la Sociedad* (5 edición. Formato electrónico ed.). Universidad Iberoamericana.

Luhmann, N. (2006). *La Sociedad de la Sociedad* (1a en español, 2006 ed.). (J. Torres Nafarrate, Trans.) Ciudad de México: Editorial Herder.

- Luhmann, N. (2009). *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1a edición en la Colección Teoría Social ed.). Oak editorial, S.A. de C.V.
- Máiz Suárez, R. (2001). Más allá del Mito del Ágora. Democracia y Poliarquía en Robert A. Dahl. *Revista de Estudios Políticos* (112), 27–53.
- Marino, S., Mastrini, G., & Becerra, M. (2011). Argentina: El Proceso de Regulación Democrática de la Comunicación. In G. G. Germano, S. Marino, G. Mastrini, M. Becerra, V. A. Lima, M. Gumucio, et al., A. Koschützke, & E. Gerber. (Eds.), *Progresismo y Políticas de Comunicación. Manos a la Obra* (1st Edition ed., pp. 33–48). Buenos Aires: Fundación Friedrich Ebert.
- Matos, C. (2012). Media Democratization in Brazil and Future Challenges. *Critical Sociology* , 1–14.
- Maturana, H., & Varela, F. (2002). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Mauersberger, C. (2012). To be prepared when the time has come: Argentina's new media regulation and the social movement for democratizing broadcasting. *Media, Culture & Society* , 34 (5), 589–605.
- Mauleón, H. d. (Septiembre de 2012). *De la Red a las Calles*. Retrieved 8 de Diciembre de 2012 from nexos en línea: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102909>
- McBride, S. (1980). *Un sólo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo* (Edición en español. ed.). México: Fondo de Cultura Económica.
- Melucci, A. (1999). *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. México: Colegio de México.
- Millán, R. (2012). Racionalidad en la comunicación y la decisión política en México. In M. Estrada Saavedra, & R. Millán, *La teoría de los sistemas de Niklas Luhmann a prueba: horizontes de aplicación en la investigación social en América Latina* (pp. 171–218). D.F., México: El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales.

Morales, A. (26 de 05 de 2012). *Políticos intentan “subirse” a marchas*. From elUniversal.com:
<http://www.eluniversal.com.mx/nacion/196910.html>

Muños Gaviria, D. A. (2006). Anotaciones Conceptuales Iniciales Sobre los Aportes Sistémicos de Niklas Luhmann a las Ciencias Sociales: Debates en torno a las Teorías de la Acción y de Sistemas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* , 4 (001).

Muñoz Ramírez, G. (2012). *#Yo Soy 132. Voces del movimiento*. (M. Salas Cassani, A. Chávez, J. Quintana, & S. Castro, Eds.) México: Ediciones Bola de Cristal.

O'Donnell, G. (1994). Delegative Democracy. *Journal of Democracy* , 5 (No.1), 55–69

Peterson, A., & Thörn, H. (1999). Movimientos sociales y modernidad de los medios de comunicación. Industrias de los medios de comunicación, ¿amigos o enemigos? *Comunicación y Sociedad* , 35, 11–43.

Piñuel Raigada, J. L. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística* , 3 (1), 1–42.

Piñuel, J. L. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística* , 3 (1), 1–42.

Sánchez, E. (1994). Los medios y la democracia en América Latina: El problema del huevo y la gallina. *Comunicación y Sociedad* (20), 153–179.

Sánchez, E. (2004). *Comunicación y Democracia*. México: Instituto Federal Electoral.

Sánchez, E. (2005). Los Medios de Comunicación Masiva en México. In I. Bizberg, & L. (. Meyer, *Una Historia Contemporánea de México: Actores* (pp. 403–552). México: Editorial Océano de México.

Sartori, G. (1992). *Elementos de Teoría Política*. Madrid: Alianza Universidad Textos.

Torres Nafarrate, J. (1998). In memoriam. In N. Luhmann, *La realidad de los medios de masas* (pp. VII–XXIV). Barcelona: Universidad Iberoamericana. Anthropos.

Torres Nafarrate, J. (2009). *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1ª edición en la Colección Teoría Social ed.). Oak editorial, S.A. de C.V.

Torres Nafarrate, J. (2009). *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1ª edición en 2004; 1ª edición en la Colección Teoría Social en 2009 ed.). Oak editorial, S.A. de C.V.

Torres Nafarrate, J. (2009). *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1ª edición, 2004; Título original *Die Politik der Gesellschaft* (2000). ed.). Oak editorial, S.A. de C.V.

Torres Nafarrate, J. (2009). *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1ª edición en la Colección Teoría Social ed.). Oak editorial, S.A. de C.V.

Torres Nafarrate, J. (2009). Presentación. La Teoría de la Sociedad. In N. Luhmann, *Niklas Luhmann: la política como sistema. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate* (1ª edición en la colección Teoría Social ed., pp. 15–23). Bielefeld, Alemania: Oak editorial, S.A. de C.V.

Touraine, A. (2009). *La mirada social. Un marco de pensamiento distinto para el siglo XXI*. (M. J. Furió Sancho, Trans.) Barcelona. Buenos Aires. México: PAIDÓS.

Trejo Delarbre, R. (2009). Los diputados ante la “Ley Televisa”. In J. Esteinou Madrid, & A. R. Alva de la Selva, *La "Ley Televisa" y la lucha por el poder en México* (pp. 75–101). México: Fundación Friedrich Ebert; Red de Radiodifusoras y Televisoras Educativas y Culturales de México, A.C.; Senado de la República; Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación; Centro Nacional de Comunicación Social, A.C.; Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación A.C.; Asociación Mexicana de Derecho a la Información; Fundación Manuel Buendía, A.C.

Trejo, R. (2011). El tronco, el árbol, la enramada. La investigación de los medios de comunicación y las ciencias sociales. In E. (. Sánchez, *Qué pasa con el estudio de los medios. Diálogo con las ciencias sociales en Iberoamérica* (pp. 57–119). Zamora, España: Comunicación Social.

Trejo, R. (5 de Agosto de 2007). *¿Cuánto costó el decretazo de 2002?* Retrieved 19 de Abril de 2009 from La abdicación, Mediocracia: <http://mediocracia.wordpress.com/2007/08/05/¿cuanto-costó-el-decretazo-de-2002/>

Woldenberg, L. (Producer), & Loyola, B. (Director). (2012). *La guía Vice para las elecciones: 131 más uno* [Motion Picture]. México.

Wolton, D. (2009). Información y Comunicación, las Nuevas Condiciones de Desarrollo. *10mo Foro de Biarritz, Ecuador: Centre de Management Europe Amérique Latine.*

Otras referencias

#YoSoy132. (1 de marzo de 2013). *Proyecto de Reforma Constitucional en materia de democratización de medios de comunicación #YoSoy132*. Retrieved 9 de mayo de 2013 from #YoSoy132 Media: <http://www.yosoy132media.org/sin-categoria/proyecto-de-reforma...materia-de-democratizacion-de-medios-de-comunicacion-yosoy132/>

#YoSoy132. (30 de Mayo de 2012). Retrieved 25 de Agosto de 2013 from Primera asamblea general de universidades y sociedad civil. #YOSOY132. Relatoría Oficial: <http://guadalupeloeza.typepad.com/files/relatoria-oficial.pdf>

#YoSoy132. (19 de septiembre de 2012). *Presentación del Grupo de Democratización de los Medios de Comunicación*. Retrieved 10 de abril de 2013 from Scribd: <http://es.scribd.com/doc/106286630/Presentacion-del-Grupo-de-Democratizacion-de-los-Medios-de-Comunicacion>

#YoSoy132. (8 de noviembre de 2012). *Un nuevo sistema de medios (Documento de Exigencias Mínimas #YoSoy132)*. Retrieved 10 de abril de 2013 from #YoSoy132 Media: <http://www.yosoy132media.org/sin-categoria/un-nuevo-sistema-de-medios-documento-de-exigencias-minimas-yosoy132/>

ADNPolítico. (21 de mayo de 2012). *#ManifiestoPorMéxico. El manifiesto de Peña Nieto para una Presidencia democrática*. Retrieved 17 de julio de 2013 from ADNPolítico.com:

<http://www.adnpolitico.com/2012/2012/05/21/por-una-presidencia-democratica-manifiesto-de-pena-nieto>

AMEDI. (5 de marzo de 2013). *21 puntos Más para ver*. Retrieved 11 de marzo de 2013 from Más para ver: <http://masparaver.org.mx/>

AMIC. (30 de 05 de 2012). La AMIC se solidariza con el Movimiento 132. México.

ANIMAL POLÍTICO. (23 de mayo de 2012). *"Yo soy 132": Declaratoria y pliego petitorio*. Retrieved 17 de julio de 2013 from ANIMAL POLÍTICO:

<http://www.animalpolitico.com/2012/05/declaratoria-y-pliego-petitorio-de-yo-soy-132/#axzz2ZJZXQ9Yv>

ANIMAL POLÍTICO. (28 de 05 de 2012). *"Yo soy 132! se pronuncia contra candidatura de EPN; ITAM se opone*. Retrieved 23 de 10 de 2012 from animalpolitico.com: <http://www.animalpolitico.com/animal-electoral/2012/05/28/yo-soy-132-se-pronuncia-contra-candidatura-de-epn-itam-se-opone/>

International Telecommunication Union. (12 de Mayo de 2004). *Declaración de Principios. Construir la sociedad de la información: un desafío global para el nuevo milenio*. Retrieved 11 de Marzo de 2014 from Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información Ginebra 2003–2005: http://www.itu.int/dms_pub/itu-s/md/03/wsis/doc/S03-WSIS-DOC-0004!!PDF-S.pdf

Milenio. (19 de abril de 2013). *Con 29 cambios, reforma en telecomunicaciones*. Retrieved 26 de abril de 2013 from Milenio.com: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/cd1ea8643e0060d184b1d71d028c9843> Página

Milenio. (21 de marzo de 2013). *Con 414 votos avalan en lo general reforma en telecomunicaciones*. Retrieved 10 de abril de 2013 from Milenio.com: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/9b8a0b2c9f384793e2c3ed810fcdfb7c>

Milenio.com. (31 de 05 de 2012). *Declaratoria #YoSoy132; resultados de la primera Asamblea*. Retrieved 11 de 10 de 2013 from Milenio.com: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/493917d77892623016b7556b58668316>

SEGOB, P. E. (11 de junio de 2013). DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones. *Diario Oficial de la Federación. Órgano del Gobierno Constitucional de Los Estados Unidos Mexicanos*, Tomo DCCXVII ((No. 8)), pp. 1–13.

SEGOB, P. E. (11 de marzo de 2013). *Iniciativa Reforma Constitucional Telecom*. Retrieved 10 de abril de 2013 from Scribd: <http://es.scribd.com/doc/129799055/Iniciativa-Reforma-Constitucional-Telecom>

SEGOB, P. E. (2 de diciembre de 2012). Pacto por México.

Terra. (30 de mayo de 2012). *Primer comunicado de Coordinadora del Movimiento "YoSoy132"*. Retrieved 13 de junio de 2013 from Terra Noticias: <http://noticias.terra.com.mx/mexico/yosoy132/primer-comunicad...miento-yosoy132,e6b13370a9f97310VgnVCM20000099cceb0aRCRD.html>

Vídeos de YouTube

Asambleas Populares (2012, julio 27). Comunicado #YoSoy132 en el Bloqueo Pacífico de Televisa Chapultepec [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=2ej1t9IHfVs>

Enrique Peña Nieto (2012, mayo 12). Peña Nieto – Foro Buen Ciudadano Ibero [Archivo de video]. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=OYZXA05_vAU&list=UU4hlUPhJxEvAwW-%C2%AD-yli8kHpW&index=209&feature=plcp

Enrique Peña Nieto (2012, noviembre 30). Presidente de México Peña Nieto Tercer Grado Completo 23 mayo 2012 Peña Nieto [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=AuW8FdOQW1g>

neo anderson (2012, julio 12). Peña Nieto y Televisa Masacrados en Argentina [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=yhUrS4-YWIA

CANTERA132 (2012, julio 5). Vocero de yo soy 132 deja callado a Loret de Mola [Archivo de video]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=d9ldm2akQR4>

Diputados en Movimiento (2013, marzo 12) Luisa Alcalde expone el posicionamiento sobre la Reforma de Telecomunicaciones enviada por EPN [Archivo de video]. Obtenido de http://www.youtube.com/watch?v=Sy9JpEZ53eM&feature=player_embedded

eLeVe888 (2012, julio 26). Bloqueo en Televisa #YoSoy132 [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=XfLwGVsZwIc>

gobiernofederal (2013, marzo 11). 100 Días de Gobierno Presidente Peña Nieto [Archivo de video]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=coNiv4NaIA0>

Imágenes En Rebeldía (2012a, mayo 24). YOSOY132. UN SON PA' LA REVOLUCIÓN. MARCHA 23/05/2012 OFICIAL [Archivo de

video]. Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=weeDWQr1PK4>

Imágenes En Rebeldía (2012b, mayo 25). Y LA PRIMAVERA MEXICANA LLEGÓ [Archivo de video]. Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=gT66VvhhSZY>

Imágenes En Rebeldía (2012c, septiembre 20). #YoSoy

Democratización de Medios [Archivo de video]. Obtenido de

https://www.youtube.com/watch?v=DV_RdZSp8_k&feature=plcp

jose12459 (2012, mayo 20). Noticia televisa Marcha anti EPN

Guadalajara [Archivo de video]. Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=elerTrwat8w>

Luis Castilla (2012, mayo 18). Peña Nieto Investigando a una de sus "agresoras" en la Ibero [Archivo de video]. Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=d4tiPgaAz7E>

MachineMezziah (2012, mayo 7). Primer Debate Presidencial México (Mayo 6 2012) (Completo) [Archivo de video] Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=GQDPFWsdp1w>

MasDe131 (2012, septiembre 18). #Debate132 Completo. Alta Calidad. [Archivo de video] Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=VA4pxQxPdU&feature=youtu.be>

NOTICIASMVS (2012, octubre 31) #YoSoy132 analiza propuesta legislativa para la democratización de los medios [archivo de video]. Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=86dnT8O9HFw&feature=youtu.be>

Ortíz Bello, Francisco (2012, mayo 22). Estudiantes de la Ibero en entrevista con Loret de Mola [Archivo de video]. Obtenido de

<http://www.youtube.com/watch?v=3rjix2gEKX0>

reporteindigo (2013, marzo 11). Reporte Indigo (edición 224): 10 decisiones, 100 días [Archivo de video]. Obtenido de

<https://www.youtube.com/watch?v=ZtXYj-fmcN4>

radioamlotv (2012, junio 11). Segundo debate presidencial México 2012 [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=Q-M4QgAajnW>

Rockas Sánchez (2012, mayo 18) Marcha #Yo soy 132 / 18 de mayo [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=NaRn1rOu5ME>

R3CR3O (2012a, mayo 14). 131 Alumnos de la Ibero responden [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=P7XbocXsFkI>

R3CR3O (2012b, mayo 27). Declaración de Tlatelolco/ No olvidamos ni olvidaremos [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=DcrIeiFIGew>

R3CR3O (2012c, mayo 28). Observadores electorales [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=EUD95H5QpQY>

R3CR3O (2012d, mayo 21). Invitación a Protesta. Mensaje a Grupo Milenio y partidos políticos [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=pzyxGvcD8Lk>

R3CR3O (2012e, mayo 18). Alumnos de la Ibero: Mensaje para Córdoba, Veracruz [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=DRMJqcHW5so>

R3CR3O (2012f, junio 5). Más de 131 marcha en solidaridad por la Guardería ABC [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=vBTI3sMtLEA>

thefailcorp (2012, mayo 18). Compilación Marcha Estudiantes Contra Televisa #YoSoy132 [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=dipu9k15ifI>

Woldenberg, L. (Producer), & Loyola, B. (Director). (2012). *La guía Vice para las elecciones: 131 más uno* [Motion Picture]. México. Disponible en: Matehuala, Héctor Amador (2012, junio 22). El movimiento estudiantil que enfrentó a Peña Nieto [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=tFloUOPgY8U>

Yo soy (2012a, mayo 29). YoSoy132 [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=t6LgxA-7FiM&feature=fvwrel>

Yo soy (2012b, junio 7). Spot Invitación Marcha 10 de Junio 2012 [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=O4IxdOyVFZw>

Yo soy (2012c, junio 18). La verdad nos hará libres [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=UmuFHcyHSaA>

Yo soy (2012d, junio 18). Saúl Alvérez: revelación AMLO detrás de #YoSoy132 (primera parte) [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=nj2HipB5a1c>

Yo soy (2012e, junio 18). Saúl Alvérez: revelación AMLO detrás de #YoSoy132 (segunda parte) [Archivo de video]. Obtenido de <http://www.youtube.com/watch?v=dOfUAfIC2OU>

Curriculum vitae del autor

Jorge Francisco García Castro

Fecha de nacimiento: 20 de septiembre de 1988

Domicilio: Oro #4580 Lomas de la Victoria.

C.P. 45608 Tlaquepaque, Jalisco

Tel: (33) 36 45 58 07 / (044) 333 816 24 06

e-mail: bolligarcia@hotmail.com

Licenciado en Comunicación Pública con la orientación en Comunicación para el Cambio Social. Maestro en Comunicación bajo la línea de Comunicación política y medios de difusión. Asesor de comunicación especializada y Productor creativo en las áreas de Publicidad, Marketing Político y Comunicación Corporativa.

Líneas de investigación: comunicación social, decisiones políticas y participación ciudadana, así como el estudio y empleo de la Teoría de Sistemas y el comportamiento sociocibernético.

Maestría en Comunicación, Universidad de Guadalajara, 2012 – 2014.

Tallerista “El estudio de la comunicación desde la perspectiva de sistemas”. Octubre 2014. CONTINGENTE 1.0, Guadalajara, México.

Panelista en la Mesa “Sistemas, sociocibernética y temas interdisciplinarios”. Julio 2014. ISA World Congress, Yokohama, Japón.

Producción Audiovisual y Fotografía digital, Universidad Latinoamericana de Artes. 2007 – 2014.

Licenciatura en Comunicación Pública, Universidad de Guadalajara, 2007 – 2010.