SERIES DE INVESTIGACIÓN DE REOALCEI

Editor

Lisandro José Alvarado-Peña

Avalado por:

Red Académica Internacional

“Estudios Organizacionales en América Latina, el
Caribe e Iberoamérica” REOALCeI

Series de investigación de REOALCEI

Lisandro José Alvarado-Peña (Editor)

Series de investigación de REOALCEI

Primera edición, Octubre 2021. EE.UU.

Cómo citar: Alvarado-Peña, L. J. (Ed) (2021). Series de investigación de REOALCEI. High Rate Consulting / REOALCEI. <https://doi.org/10.38202/seriesinvreoalcei>

Palabras clave: Investigación; universidades; industrias; gobierno; sector solidario; estudios organizacionales

Editor: Lisandro José Alvarado-Peña.

Portada: Ronald Morillo

Diseño: Equipo de diseño High Rate Consulting Co

Revisión de estilo: Fidias Arias Odón

ISNI High Rate Consulting: www.isni.org/isni/0000000492376119

Políticas Editoriales: <https://www.highrateco.com/politicas>

e-ISBN: 978-1-7365231-3-1 | **ISBN:** 978-1-7365231-4-8
235 p

Este libro ha sido arbitrado por pares ciegos.

Autores

Altamirano Santiago, Mijael

Centro de Investigaciones Económicas Administrativas y Sociales, Instituto Politécnico Nacional (CIECAS-IPN) - México

ms@ipn.mx | <https://orcid.org/0000-0001-5194-2944>

Alvarado-Peña, Lisandro José

Universidad Señor de Sipán (USS-Perú) | Instituto de Investigaciones de la Red Académica Internacional “Estudios Organizacionales en América Latina, el Caribe e Iberoamérica” (REOALCEI) - México.

lisandroinvestigacion@gmail.com | lisandroalvarad@crece.uss.edu.pe | <https://orcid.org/0000-0001-5097-811X>

Amaya Saucedo, Rosas Amadeo

Universidad Nacional de Trujillo (UNT) -Perú.

ramaya@unitru.edu.pe | amayasaucedo@hotmail.com | <https://orcid.org/0000-0002-8638-6834>

Antón-Chávez, Alina del Pilar

Universidad Nacional de Piura - Perú.

aantonch@unp.edu.pe | <https://orcid.org/0000-0002-2939-1346>

Díaz-Sarmiento, Claudia Patricia

Universidad del Norte - Colombia.

cdiazp@uninorte.edu.co | <https://orcid.org/0000-0002-4737-6684>

Figueroa, Luis

Universidad Autónoma de Aguas Calientes - México.

luisfer.fimo@gmail.com | <https://orcid.org/0000-0002-2782-3985>

Gálvez Bon, Luz Cecilia

Universidad Autónoma de Occidente - México.

luz.galvez@uadeo.mx | <https://orcid.org/0000-0003-1641-7540>

González Acolt, Roberto

Universidad Autónoma de Aguascalientes - México.

rgonza@correo.uaa.mx | <https://orcid.org/0000-0001-5468-3028>

Govea Franco, Ángeles Montserrat

Universidad Autónoma de Aguascalientes - México.

angeles.govea@edu.uaa.mx | <https://orcid.org/0000-0002-0949-2705>

Herrera Díaz de León, Luis Lenin

Universidad Autónoma de Aguascalientes - México.

lenincpf@yahoo.com.mx | <https://orcid.org/0000-0002-9784-9275>

Jimeno Espadas, Ricardo

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco - México.

rjimeno@correo.xoc.uam.mx | <https://orcid.org/0000-0003-3625-729X>

Juárez, Fernando

Universidad Del Rosario - Colombia.

fernando.juarez@urosario.edu.co | <https://orcid.org/0000-0002-5986-7229>

Juliao-Esparragoza, David

Universidad del Norte - Colombia.

djuliae@uninorte.edu.co | <https://orcid.org/0000-0002-4142-3873>

Larroca Saavedra, Helen Dorothy

Universidad Nacional de Piura- Perú.

helarsa@hotmail.com | <https://orcid.org/0000-0002-6989-313X>

Martín Rodríguez, Alfonso

Universidad Autonoma de Aguascalientes- México.

alfonso.martin@edu.uaa.mx | <https://orcid.org/0000-0001-7051-1963>

Martínez García, Ramsés Daniel

Instituto Politécnico Nacional - México.

psicol.ramses@gmail.com | <https://orcid.org/0000-0002-3241-1942>

Martínez Prats, Germán

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco - México

germanmtzprats@hotmail.com | <https://orcid.org/0000-0001-6371-448X>

Quiñonez Zúñiga, Carolina

Fundación Universitaria de Popayán- Colombia.

carolina.quinonez@docente.fup.edu.co | <https://orcid.org/0000-0001-5649-0289>

Rafael Sánchez, Aurea Elizabeth

Universidad Nacional de Trujillo - Perú.

elizabethrafaelsan@gmail.com | erafael@unitru.edu.pe | <https://orcid.org/0000-0002-1943-7857>

Rivera Martínez, Wilfred Fabián

Corporación Universitaria Autónoma del Cauca - Colombia.

wilfred.rivera.m@uniautonomia.edu.co | <https://orcid.org/0000-0003-2888-7929>

Sansores Guerrero, Edgar Alfonso

Universidad de Quintana Roo- México.

edsan@uqroo.edu.mx | <https://orcid.org/0000-0002-4952-2737>

Silva Hernández, Francisca

University Juárez Autonomous of Tabasco - México.

fany987@hotmail.com | <https://orcid.org/0000-0003-3533-0002>

Silva-Guerra, Harold

Universidad del Norte - Colombia.

hsilva@uninorte.edu.co | <https://orcid.org/0000-0002-6203-3911>

Socorro González, Cecilia Cristina

Universidad del Zulia - Venezuela.

mgs.cecricfces@gmail.com | <https://orcid.org/0000-0002-4682-6102>

Sotelo Muñoz, Ana Maritza

Centro de Desarrollo Tecnológico CreaTIC - Colombia.

ana.sotelo@cdtcreatic.com | <https://orcid.org/0000-0003-0995-003X>

Useche, Alejandro J.

Universidad del Rosario - Colombia.

alejandro.useche@urosario.edu.co | <https://orcid.org/0000-0002-4462-6721>

Índice

1	Estudios investigativos en Organizaciones Latinoamericanas. Editorial <i>Lisandro José Alvarado-Peña.</i>
11	Indicadores de gestión de calidad en centros de investigación universitarios: desde una perspectiva funcional. <i>Lisandro José Alvarado-Peña; Rosas Amadeo Amaya Saucedo; Helen Dorothy Larroca Saavedra; Cecilia Cristina Socorro González; Aurea Elizabeth Rafael Sánchez.</i>
35	Perfiles y competencias profesionales de los estudiantes en práctica: caso escuela de negocios colombiana. <i>Claudia Patricia Díaz-Sarmiento; David Juliao-Esparragoza; Harold Silva-Guerra.</i>
67	Orientaciones didácticas para diseñar un plan de acompañamiento en doctorado <i>Alina del Pilar Antón-Chávez</i>
101	La inversión extranjera directa de Canadá y su relación con la hipótesis de los paraísos contaminantes en las industrias de Mexico <i>Ángeles Montserrat Govea Franco; Roberto González Acolt; Luis Lenin Herrera Díaz de León.</i>
121	Implementación de gobierno en línea: factores que inciden en el caso del municipio de Balboa <i>Wilfred Fabián Rivera Martínez; Ana Maritza Sotelo Muñoz; Carolina Quiñonez Zúñiga.</i>

- 151 **Gestión de capital de trabajo y desempeño financiero en el sector solidario** | *Fernando Juárez; Alejandro J. Useche; Alfonso Martín Rodríguez; Luis Figueroa.*
- 177 **COVID-19 policy and insurance coverage** | *Mijael Altamirano Santiago; Francisca Silva Hernández; Germán Martínez Prats; Ramsés Daniel Martínez García.*
- 193 **Análisis de las características del clúster ganadero en Sinaloa, México.** | *Luz Cecilia Gálvez Bon; Edgar Alfonso Sansores Guerrero.*
- 217 **El Construccionismo, una perspectiva que debe ser incluida en los Estudios Organizacionales.** | *Ricardo Jimeno Espadas.*

El Construccionismo, una perspectiva que debe ser incluida en los Estudios Organizacionales¹

Constructionism, a perspective to be included in Organizational Studies.

Cómo citar:

Jimeno Espadas, R. (2021). El Construccionismo, una perspectiva que debe ser incluida en los Estudios Organizacionales. En L. J. Alvarado-Peña (Ed), *Series de investigación de REOALCEI*. High Rate Consulting / REOALCEI. <https://doi.org/10.38202/seriesinvreoalcei.09>

Resumen

Este artículo es el fruto de un proceso de reflexión teórica que se desarrolló como parte de un proyecto de investigación de mayor alcance, inicia a partir de los argumentos vertidos en un par de artículos publicados alrededor de hace diez años. En ellos, se presentan argumentos para considerar que los estudios organizacionales son una especie de evolución o innovación teórica a partir de los postulados generados en la administración y en la teoría de la organización; también se hace un llamado para que exista una especie de reconciliación que

¹ Se agradece a la Secretaría de Relaciones Exteriores de México y al Ministerio de Educación del Gobierno de Colombia, quienes mediante la Beca de Países de la Cuenca del Caribe otorgada por el ICETEX hicieron posible el desarrollo de la Investigación "Análisis de las relaciones organizacionales que se presentan ante el fenómeno de erosión de playa en Cancún, Quintana Roo".

permita un diálogo, y al mismo tiempo, se invita a trabajar en la búsqueda de un eslabón que pueda establecer vínculos y complementar el trabajo teórico y de investigación entre estos campos científicos. Este documento argumenta que el construccionismo ofrece una posición teórica robusta e innovadora para realizar investigación en administración, teoría de la organización, y en estudios organizacionales, para que su perspectiva sea incluida en estos campos científicos. La estrategia metodológica de este trabajo inicia con una revisión de las propuestas publicadas en los documentos de Ramírez, Vargas y De la Rosa (2011), y de Barba (2012), para después realizar una revisión documental. En los resultados se muestra que a pesar de no reconocerse tácitamente, existen documentos cuyos autores son citados comúnmente en trabajos realizados en los campos de la administración, de la teoría de la organización y de los estudios organizacionales, los cuáles describen el proceso que sigue el construccionismo para realizar investigaciones, es decir, considerar que el objeto de estudio debe ser el acto social.

Palabras clave: administración, teoría de la organización, estudios organizacionales, construccionismo, acto social.

Constructionism, a perspective to be included in Organizational Studies

Abstract

This article results from a process of theoretical reflection that was developed as part of a larger research project, starting from the arguments expressed in a couple of articles published about ten years ago. In them, arguments are presented to consider that organizational studies are a kind of theoretical evolution or innovation based on the postulates generated in management and organizational theory. In addition, a call is made for a sort of reconciliation that allows dialogue, and at the same time, an invitation to work in the search for a link that can establish connections and complement the theoretical and research work between these scientific fields. This paper argues that constructionism offers a robust and innovative theoretical position for research in management, organization theory, and organizational studies; thereby, this perspective can be included in these scientific fields. The methodological strategy of this paper begins with a review of the proposals published in the articles by Ramírez, Vargas, and De la Rosa (2011), and Barba (2012), and then performs a documentary review. The results show that although it is not tacitly recognized, there are documents whose authors are commonly cited in works carried out in the administration fields, organization theory, and organizational studies. That describes the pro-

cess followed by constructionism to carry out research, that is, to consider that the object of study should be the social act.

Keywords: management, organizational theory, organizational studies, constructionism, social action.

Introducción

Como parte del desarrollo de los estudios organizacionales, hace aproximadamente una década, Ramírez, Vargas y De la Rosa (2011, p. 7), plantearon la necesidad de establecer vínculos, así como generar complementariedades que sirvan como “base de un conocimiento integral de las organizaciones y sus prácticas administrativas”; sin duda, este reconocimiento da pauta para seguir incorporando otras epistemes que se han generado en otros campos del conocimiento y que podrían mejorar la capacidad de comprensión teórica en el estudio de las organizaciones.

Un año más tarde³ Barba (2012), señala que los estudios organizacionales se han presentado como una novedad teórica a partir de un conjunto no limitativo de praxis, e inclusión de epistemes y formas de aproximación metodológica hacia todo lo relacionado con la administración.

En el posgrado de estudios organizacionales de la Universidad Autónoma Metropolitana de la ciudad de México, las aportaciones de estos autores figuran como un hito documental, entre muchos otros, para poder aproximar a los estudiantes del posgrado a comprender que son los estudios organizacionales, como ha sido su evolución a partir de la administración y de la teoría de la organización, desde una perspectiva mexicana⁴.

La decisión de utilizar a estos autores como punto de partida, es porque ambos hacen un llamado a poder enriquecer con otras visiones, los enfoques utilizados en la investigación de las organizaciones; siendo así, este trabajo puede ser considerado como una respuesta al llamado que fue lanzado hace poco más de una década.

En este punto, se hace necesario señalar que, la revisión se realizó a partir de aquellos documentos que formaron parte del paquete didáctico, otorgado en el mes de enero del año 2011, para la asignatura denominada Estudios Organizacionales impartida a los estudiantes del doctorado en Estudios Organizacionales generación 2011 - 2013 de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa. En este paquete incluyó diez archivos entre los cuales se encontraban dos documentos preliminares, siendo los mismos que a la postre, culminaron en la publicaciones de Ramírez et al. (2011) y Barba (2012); investigadores que han par-

³ El orden esta generado en razón al año en el que se realizan las publicaciones. De hecho, las reflexiones que presentan Ramírez et al. (2011) y Barba (2012), son fruto del trabajo teórico reflexivo que se realizó en el marco del posgrado de Estudios Organizacionales de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa.

⁴ Este año 2021, el posgrado de estudios organizacionales está celebrando su 25 aniversario

ticipado en la formación y cultivo de enfoques de investigación para el contexto mexicano, mismos que han sido promovidas en la formación de sucesivas generaciones de investigadores en estudios organizacionales.

Ante lo anterior, hay que advertir que este esfuerzo de formación científica no está exento de aquellas prácticas de persuasión que ejercen los tutores para seguir incrementando el número de investigadores que participan en este cultivo y fortalecimiento de líneas desarrolladas en México; no obstante, también existen, aunque en menor proporción, aquellos tutores que incitan el desarrollo de argumentos que pueden abonar a la generación de nuevos enfoques que coadyuvan al fortalecimiento de una visión holística. Este es el espacio en el que se inserta este trabajo.

Por tanto, del análisis de los documentos del paquete didáctico, se descartan ocho documentos ya que solo profundizan sobre enfoques o perspectivas que se pueden considerar como tradicionales de los estudios organizacionales en México⁵.

Subsecuentemente, se incorporan al análisis otros documentos que fueron localizados mediante una búsqueda en medios digitales, utilizando las palabras construccionismo y estudios organizacionales para la búsqueda. El único requisito de inclusión es que abonen al diálogo que se pretende constituir entre los campos del construccionismo y los estudios organizacionales. Así fue como se integraron los documentos creados por Alvesson & Willmott (2003); Clegg & Hardy, C. (1999); Gergen & Gergen (2011); Latour (2008); Lutz (2010); Shenhav & Weitz (2010); y, Vaccari (2008).

Desarrollo

Para comprender la forma en la que los campos científicos de la administración y de la teoría de la organización contribuyen a la novedad teórico-epistemológica que presentan los estudios organizacionales, no se puede ignorar que el desarrollo de la administración ocurrió bajo la sombra de las ingenierías (Taylor, 1912); aquellos investigadores que se denominan partidarios de los estudios organizacionales, reconocen que su origen está en las observaciones realizadas en la administración científica; y en consecuencia, mantienen una apertura epistemológica y paradigmática para poder comprender fenomenológicamente lo que sucede en la organización. Tal principio funciona como un punto de encuentro a partir del cual se crean controversias.

Epistemológicamente, los estudios organizacionales se presentan con una capacidad para captar la complejidad de fenómenos, aspecto que resulta difícil para la administración, pues al reconocer que la empresa es su principal objeto de

5 Las líneas o enfoques que comúnmente se trabajan en México son: cultura, cambio organizacional, institucionalismo y aprendizaje organizacional.

estudio, se admiten límites teóricos y puntualiza para estudiar y generar “técnicas, prácticas y procedimientos administrativos” (Ramírez et al., 2011, p. 15), para que las empresas puedan ser más eficientes y eficaces.

Una manera sencilla de marcar diferencia entre los campos científicos es considerar que en los estudios organizacionales suelen utilizarse métodos cualitativos y mixtos, mientras que en la administración y en la teoría de la organización predominan los métodos cuantitativos.

Ramírez et al. (2011) presenta un esquema que, por un lado, muestra los hitos antagónicos bajo los cuales se desarrollan las investigaciones en administración para la empresa; y por el otro, las diferentes líneas teóricas que sustentan el desarrollo de la investigación en estudios organizacionales. En este esquema la teoría de la organización es una especie de área intermedia en donde se busca comprender a la organización, pero sin abandonar completamente una posición teórica clásica de la administración.

Ilustración 1

Vínculos y complementariedades teóricas entre la Administración y los Estudios Organizacionales

Fuente: Ramírez et al. (2011).

De manera similar, Barba (2012) solicita que en los estudios organizacionales se incluyan novedades teóricas, mismas que se configuran con la inclusión de prácticas, enfoques y métodos de aproximación, hacia objetos de estudio que bajo una mirada clásica, se encuentran en el campo científico de la administración.

Y señala que, a pesar de que el desarrollo de la administración ocurrió a expensas de los enfoques utilizados en las ingenierías, los postulados de Taylor (1912) siempre trataron de incorporar otros aspectos fundamentales que, en todos los casos, perseguían el beneficio de los actores involucrados en el proceso de producción, sean trabajadores de línea, supervisores, o patrones.

El principal propósito de la administración debería consistir en asegurar el máximo de prosperidad al empleador, unido al máximo de prosperidad para cada empleado. ..."máximo de prosperidad" son usadas, en su sentido más amplio, para significar no solo grandes dividendos para la compañía o para el patrón, sino el desarrollo de cada rama del negocio... para cada empleado significa no solo salarios más altos que los que reciben... sino también, y esto es aún de mayor importancia, el desarrollo de cada hombre a su estado de máxima eficiencia (Taylor, 1919, p. 8, 1987, p. 133).

Pese a este sentimiento tayloriano, donde la administración debe pugnar por un esquema de ganar-ganar, la *praxis* administrativa se ha inclinado por una interpretación antagónica de ello; Barba (2010, p. 18), argumenta que, existe una razón histórica.

Estados Unidos es el país donde se concentra... el desarrollo histórico de la administración... donde se dieron las condiciones más adecuadas para la concepción, difusión y experimentación de principios de administración aplicados a las empresas. ...De esta manera, el surgimiento del modelo organizacional americano estuvo influido por la disposición mental de los primeros inmigrantes de naturaleza, práctica, inventiva y curiosa, entre los que la acumulación de la riqueza individual era señal de haber sido "escogido y gratificado por Dios"⁶.

Sin duda, el enfoque histórico permite mejorar la comprensión sobre aquellas razones cuantitativas o de orden positivista que dominan la práctica administrativa. Bajo esta última sentencia, se considera prudente reconocer cuatro etapas históricas, bajo las cuales la administración ha ido incorporando conocimientos que son transversales a la práctica y a su desarrollo teórico.

Estas etapas son: 1) La administración industrial, desarrollada en la segunda mitad del siglo XIX, 2) La teoría de la administración, 3) La teoría de la organización, y, 4) La sociología de la organización. Estas últimas tres desarrolladas en el transcurrir del siglo XX y parte del XXI (Barba, 2012).

⁶ Comillas presentes en el texto de origen.

Pero además del asunto histórico-administrativo, también han influido dos elementos más, el primero se compone de las diferentes orientaciones que se han propuesto en el estudio de las organizaciones, sea con un alcance instrumental o analítico, en correspondencia con el tamaño de la organización que se encuentra bajo investigación.

...a partir del nivel de análisis de la organización: individuo-grupo y organización-sociedad; y en el énfasis, ya sea en el carácter instrumental, o ya sea en el analítico. Entre las orientaciones...en el nivel individuo-grupo podemos encontrar a la Teoría Administrativa y comparte este carácter en el nivel intermedio entre individuo-grupo y organización-sociedad la Teoría de la Organización. ...la Sociología de la Organización se puede ubicar como una orientación analítica que transita entre los dos niveles de análisis. Entre el...instrumental y analítico en el nivel... organización-sociedad se puede encontrar el Análisis Organizacional. Finalmente, los Estudios Organizacionales dan mayor importancia al nivel organización-sociedad con un énfasis analítico (Barba, 2012, p. 8).

Iustración 2
Orientaciones del estudio de las organizaciones

El segundo es la tendencia metodológica, conformada por la relación que se crea entre el método de investigación organizacional, sea cuantitativo o cualitativo, y el fin que persigue la investigación; es decir, profesional o de investigación. Así es como Barba (2012, p. 12) obtiene cuatro tendencias:

...método cuantitativo con orientación profesionalizante: Entre estos se pueden mencionar. La Administración Científica con el método científico; el Comportamiento Administrativo con el positivismo lógico; la Reingeniería de Procesos con el enfoque de sistemas; el enfoque de las Relaciones Humanas... un caso especial que comparte el método cuantitativo a partir del enfoque de sistemas y del método cualitativo a partir... del método etnográfico.

...método cuantitativo con fines de investigación: el Enfoque de la Contingencia que aplica el análisis factorial y el Nuevo Institucionalismo Económico a partir del positivismo lógico.

...método cualitativo con orientación profesionalizante: Las Teorías de la Burocracia que aplican el análisis comparativo; las Nuevas Relaciones Humanas y, como ya se mencionó; las Relaciones Humanas.

...método cualitativo con orientación a la investigación: el Nuevo Institucionalismo Sociológico basado en el análisis interpretativo y la Cultura organizacional, basada en el análisis de la vida simbólica de las organizaciones,...también comparte una orientación profesionalizante.

Ilustración 3
Tendencias metodológicas

Fuente: Barba (2012, p. 12)

Ante el llamado hecho por Ramírez et al. (2011), salta a la vista la necesidad de continuar trabajando sobre un vínculo teórico que tenga capacidad de ser transversal a la administración, a la teoría de la organización y a los estudios organi-

zacionales. Y que, al mismo tiempo, sea capaz de mantener el enfoque histórico y que pueda conciliar en las orientaciones del estudio de las organizaciones y en las tendencias metodológicas (Barba, 2012).

Adicionalmente, resultaría ideal que la propuesta sea capaz de captar la complejidad que rodea a la investigación que se realiza en estos campos del conocimiento científico.

Siendo así, este trabajo tiene como objetivo argumentar que, el construccionismo ofrece una posición teórica robusta e innovadora para realizar investigación en administración, teoría de la Organización, y en estudios organizacionales, para que su perspectiva sea incluida en estos campos científicos.

Los investigadores que se desempeñan en los estudios organizacionales, suelen ser respetuosos de las reflexiones de otros colegas, pues en cualquiera de los casos buscan comprender el fenómeno organizacional; las diversas visiones utilizadas sirven como punto de anclaje para mostrar sus argumentos en una conversación multidisciplinar (Barba, 2012; Clegg & Hardy, 1999; Ibarra y Montaña, 1992; Magallón, 2004; Medina, 2010; Mendoza, 2011; Montaña, 2004, 2011; Ramírez et al., 2011; Redón y Montaña, 2004); esto mismo sucede en el paradigma del Construccionismo.

El Paradigma del construccionismo

Tomas Kuhn define como paradigma “aquello que comparten los miembros de una comunidad científica en particular” (citado en Contreras, 2004, p. 44), sobre el paradigma del construccionismo, Gergen & Gergen (2011, p. 11) mencionan que en él, se apropia la idea de “reconsiderar prácticamente todo lo que pensamos acerca del mundo y de nosotros mismos”.

Para lograr esto, el investigador que decide postrarse en el paradigma del construccionismo debe adoptar una visión sociológica, donde los sujetos son considerados como actores, y mantienen como primicia que su accionar es social; es decir, están originados y motivados en las acciones de otros actores.

Bajo estas consideraciones, la construcción del conocimiento sea de orden científico o empresarial, se realiza dentro de comunidades compuestas por actores, su accionar está motivado por necesidades declaradas por la ciencia o por las empresas; según sea el caso, la participación colectiva genera que la construcción de conocimiento se alcance con el paso del tiempo, y sea institucionalizada después de ser sometida a procesos de escrutinio.

En una sociedad, la creación del conocimiento ocurre de manera similar, la diferencia es que la declaración de necesidades no es tan clara como sucede en la ciencia o en la empresa, y esto se debe a que no todos los miembros que componen una sociedad comparten la misma necesidad o se ven con obligatoriedad para participar.

En el construccionismo, el investigador debe estar atento a las interacciones que se crean entre los diferentes actores, debe prestar atención al proceso para tener en claro cómo se han generado las relaciones, los motivos que ha llevado a los actores a ser partícipes en determinadas situaciones (Shenhav & Weitz, 2000).

En el paradigma construccionista, no existen discriminaciones predeterminadas o límites previamente impuestos por los campos científicos, teorías o agrupaciones sociales de cualquier índole; por el contrario, todos aquellos actores que intervienen de alguna manera en un acontecimiento social realizan una aportación para construir una realidad en donde nosotros mismos, como investigadores, participamos. “Desde el construccionismo, no se trata de lo que es, sino de los que es para nosotros” (Gergen & Gergen, 2011, p. 14).

En consecuencia, el construccionismo simplemente describe y comprende la forma en la que se fue construyendo una realidad, manteniendo en claro que esta descripción, tan solo es una parte de una realidad mayor y de creciente complejidad.

Sandoval (2010, p. 31) considera que, “el construccionismo más bien responde a un conjunto de perspectivas que no necesariamente constituyen un todo coherente y contrastable”, pero el mayor beneficio se aprecia cuando utiliza evidencia para fundamentar su discurso.

Para Bruno Latour y Michael Callon (citados en Shenhav & Weitz, 2000), la cuestión principal en el análisis construccionista, es tratar de mostrar “el cómo” se llegó a la línea elegida e institucionalizada; esto permite que, ante los actores que son parte de una controversia, aparezca una nueva realidad que ahora contempla aquellas razones que tuvieron los diferentes actores para haber generado acciones en el pasado.

En otras palabras, Mendoza (n.d., p. 2), expresa que el construccionismo es “sustentador de la concepción del relativismo o realidad múltiple construida por la intersubjetividad de los actores del hecho social”.

Hasta este punto, se ha mostrado evidencia de que aquellas necesidades planteadas por (Barba, 2012; Ramírez et al., 2011), pueden ser cubiertas por un paradigma al que la administración, la teoría de la organización y los estudios organizacionales, prácticamente han estado ajenos.

Al respecto, Ayús y Mendoza (1999), consideran que el construccionismo representa una oportunidad para seguir innovando mediante cuerpos teóricos y métodos de aproximación que han sido ignorados, tanto por la administración como por los estudios organizacionales.

Tras esta breve exposición sobre el construccionismo podemos discurrir que, en el caso de los estudios organizacionales, puede derivar en la creación de un núcleo de inteligibilidad, en el que los investigadores prestan atención al proceso social en el cual se van construyendo relaciones entre actores; con lo cual, el poder de interpretación o de encontrar el sentido racional de su comportamiento, nos acerca a una comprensión fenomenológica de la situación que aqueja a la organización.

El Acto social: una consecuencia del razonamiento de los actores

En el construccionismo, el acto social es la ejecución de acciones realizadas por un actor, derivadas de, o como una reacción a otras acciones que fueron ejecutadas previamente por otros actores. Siendo así, para comprender el acto social, es necesario mantener como fundamento, que el accionar social es una consecuencia del pensamiento, o del razonamiento de otros actores; consecuentemente los humanos emprenden acciones racionales, aunque ante los ojos de otros actores parecieran absurdas (Latour, 2008; Vaccari, 2008).

Al respecto, es necesario mencionar que “lo social” no debe ser considerado como un adjetivo para poder incorporar aquellos hechos que no pueden ser explicados desde alguna ciencia en específico; por el contrario, “lo social” debe ser reposicionado en función de su significado. “Lo social” corresponde a una relación que se crea entre diferentes actores, en función de lo que en determinado momento funciona para un fin (Latour, 2008).

Gallino (2005, p. 1), define como acción social la “secuencia intencional de actos con sentido que un sujeto individual o colectivo... lleva a cabo escogiendo entre... alternativas posibles, con base en un proyecto concebido... que puede evolucionar”.

El acto social comienza a configurarse en el momento en que un actor se implica en alguna situación, y consecuentemente, escoge una opción para ejecutar, entre diferentes alternativas posibles, buscando un fin; este fin puede ser algo como un objetivo de corto plazo o transformar el estado de alguna situación que le afecta.

El resultado se encuentra configurado, inicialmente por la conciencia que toma el actor para ejecutarlo, esta conciencia se forma con la interacción entre la in-

formación, de la cual dispone el actor, y, de los conocimientos que tenga sobre la situación predominante; por lo tanto, en este proceso hay una evaluación de los escenarios posibles.

El acto social no debe ser considerado algo que siempre estuvo ajeno a la administración, su relación está en la misma esencia, prueba de ello es lo observado por Taylor (1987, p. 135).

Cuando el mismo obrero vuelve a la fábrica al día siguiente, en lugar de emplear todo su esfuerzo en producir la mayor cantidad posible de trabajo, en la mayoría de los casos hace deliberadamente lo menos que puede: [sic] en muchos casos, no más de un tercio a un medio de un trabajo diario conscientemente ejecutado. Y en realidad, si se esforzara para producir la mayor cantidad posible de trabajo sería injuriado por sus compañeros aún más que si hubiera sido un “desertor” en el deporte.

Este pequeño extracto narrativo de los escritos de Taylor se convierte en un claro ejemplo de la manera en la que los empleados toman decisiones y ejecutan acciones a partir de otras, en este caso, posibles represalias hacia algunos compañeros. Y este mismo extracto, se convierte en un área de dominio propicio para la investigación, sea desde la administración, la teoría de la organización, o desde los estudios organizacionales.

Si estos cuerpos del conocimiento científico aceptaran el acto social como su objeto de estudio, la administración y la teoría de la organización podría seguir investigando sobre “técnicas, prácticas y procedimientos administrativos” (Ramírez et al., 2011, p. 15), para evitar que la empresa pierda rendimiento laboral; y los estudios organizacionales complementarían, otorgando mayor comprensión de la complejidad de la situación, al seguirse “enfocado en la organización como campo de estudio” (Ramírez et al., 2011, p. 14).

Utilizando la misma narración de Taylor como ejemplo de investigación, el diálogo entre la administración, la teoría de la organización y los estudios organizacionales sería fructífero y propondría la implementación de estrategias, diseño y aplicación de algunas formas de comportamiento no institucionalizadas, y otros planteamientos organizacionales, que evitarían que los empleados se organicen para influir de manera lesiva en el rendimiento de otros empleados.

Otros ejemplos quedan registrados por Lutz (2010), el primero, cuando en su análisis muestra que Marx y Engels utilizaron como objeto de observación, la acción social, constituyéndose en un aspecto fundamental para exponer lo concerniente a la lucha de clases entre Burgueses y Proletarios.

En el principio era el hecho. "...Pero sólo el hecho social puede convertir en equivalente general a una mercancía determinada. La acción social de todas las demás mercancías se encarga, por tanto, de destacar a una mercancía determinada, en la que aquellas acusan conjuntamente sus valores" (Lutz, 2010, p. 201)⁷.

El segundo, se muestra cuando refiere que Herbert Spencer considera que la fortaleza del acto social está en la cantidad de individuos que la ejecutan, "la suma de acción social de una sociedad poco numerosa no puede compararse con la de una sociedad grande" (Lutz, 2010, p. 203).

Habría que mencionar que los pragmáticos de la administración, podrían argumentar que estos ejemplos identificados por Lutz (2010), no son representativos de la corriente tradicional de la administración, ya que describen situaciones que podrían ser etiquetadas como de izquierda política, o socialistas.

Pero, el mismo Adam Smith al describir su idea de la mano invisible, alude al acto social para explicar que los individuos bajo la búsqueda del beneficio personal, y sin pretenderlo, contribuyen al bienestar común de la sociedad, como si una mano invisible los guiara (Smith, 1794).

Por otro lado, Marx Weber (2002), quién es recurrentemente citado en los productos académicos del área de los estudios organizacionales, debido al fundamento teórico metodológico que proporciona con su "tipo ideal" y al "sentido mentado", llega a proponer categorías del acto social en función de la orientación que persigue el actor.

Tabla 1

Categorías del Acto social en función de lo que el actor persigue

Categorías	Descripción
Primera	La acción racional con arreglo a fines "determinada por expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, y utilizando esas expectativas como condiciones o medios para el logro de fines propios racionalmente sopesados y perseguidos"
Segunda	La acción racional con arreglo a valores "determinada por la creencia consciente en el valor —ético, estético, religioso o de cualquiera otra forma como se le interprete— propio y absoluto de una determinada conducta, sin relación alguna con el resultado, o sea puramente en méritos de ese valor"
Tercera	La acción afectiva que es determinada por emociones y estados de ánimo.
Cuarta	La acción tradicional que es determinada por una costumbre arraigada.

Fuente: con base en Lagiu y Pérez (2011); Lutz (2010)

⁷ La expresión acción social también fue traducida como hecho social en algunas versiones de *El Capital* (Lutz, 2010).

Otro autor, comúnmente citado en trabajos que se realizan al cobijo de la teoría de la organización es Talcott Parsons, quién desde una visión funcional-estructuralista pone su atención en la interacción y en la orientación que buscan los actores, sea en esferas individuales o colectivas.

Para Parsons (1951, pp. 6–7):

Un objeto social es un actor, que a su vez puede ser cualquier otro actor individual dado (alter), al actor que se toma a sí mismo como punto de referencia (ego), o una colectividad, que se considera como una unidad a los fines de la orientación. Los objetos físicos son entidades empíricas que ni <<interactúan>> con el ego ni <<responden>> al ego, son medios y condiciones de la acción del ego. Los objetos culturales son elementos simbólicos de la tradición cultural: ideas o creencias, símbolos expresivos o pautas de valor, en la medida que sean considerados por el ego como objetos de la situación y no se encuentren <<internalizados>> como elementos constitutivos de la estructura de la personalidad del ego.

En esta idea, la orientación que sigue el accionar social, es el dispositivo que nos permite comprender “el cómo” se creó y como se va organizando la relación entre el actor y los objetos; en consecuencia, el acto social es un concepto que ocurre dentro de un sistema motivacional en donde interactúan situaciones y actores. Sin duda, esta es una manera diferente de describir lo que sucede en las empresas, empleados que interactúan con otros, condicionados por estímulos, dentro de espacios que están limitados, no solo físicamente por las instalaciones, sino por las situaciones o características del trabajo que desempeñan.

Con lo expuesto, se muestra evidencia de que el concepto de acto social ha permanecido tras una cascada de conceptos, que han sido utilizados en los procesos de investigación, y que resultan longitudinales a sucesiva evolución de la administración, configuración de la teoría de la organización, e innovación de los estudios organizacionales.

Conclusiones

Antes que nada, habría que mencionar que ante la perspectiva que muestra el construccionismo, hay otras que se encuentran en desarrollo, mismas pueden ser consideradas como parte de una corriente denominada Critical Management Studies, en donde se abordan temas que en el pasado se consideraron como tradicionales de la administración y de la teoría de la organización, pero que en la actualidad se abordan mediante los estudios organizacionales cuestionando la sabiduría de aquello que es considerado como clásico.

Esto permite que en el canasto de los Critical Management Studies, se agrupen todas las teorías que sean menos pragmáticas, cuyas metodologías ayuden a repensar y a seguir desarrollando innovación en los Estudios Organizacionales.

Alvesson & Willmott (2003), señalan que una parte importante de las posiciones teóricas que se utilizan en los Critical Management Studies, tiene estrecha relación con la teoría crítica, pero se advierte que no es necesariamente una corriente dominante, incluso se puede considerar como un movimiento inclusivo y plural en donde se agrupan enfoques no ortodoxos.

A lo largo del documento, se presenta argumento suficiente para sostener que el construccionismo es un paradigma adecuado para analizar, interpretar y comprender el acto social de los sujetos de una comunidad; y en este punto, se hace especial énfasis para que no sea confundido con el constructivismo, pues en este, existe un posicionamiento psicológico e individual en el sujeto. El construccionismo en cambio pretende analizar las relaciones que establecen los actores.

Considerando todo lo expuesto, se puede apreciar la diversidad de enfoques para realizar investigación en la empresa, en las organizaciones, y que también funcionan para complementar la comprensión de las diferentes formas de organización, en un sentido amplio.

Así el construccionismo y el acto social deben ser reconocidos como una línea de innovación teórica dentro de los estudios organizacionales, también se piensa que al tomar el acto social como objeto de estudio en el marco de los estudios realizados por la administración, y en la teoría de la organización, se evita crear un límite que se aprecia como impedimento para incorporar otras perspectivas, o continuar con el desarrollo de las ya existentes.

Esto funcionaría como pretexto para configurar un diálogo sobre la manera en la que estos fenómenos generan afectaciones en diferentes escalas empresariales, organizacionales, o sociales; y beneficia el diálogo entre los diferentes campos científicos que intervengan, pues los fenómenos que afectan a la empresa o a la organización, dada su naturaleza y complejidad, son difíciles de interpretar desde un solo campo. Así sería posible investigar sobre los desastres en cualquiera de sus modalidades, en otro escenario, serviría para comprender como las organizaciones formales e informales interactúan en contextos empresariales o de conflicto social.

Ejemplos como los anteriores, históricamente han representado un reto para la investigación, porque cuando son abordarlos desde una sola perspectiva, sea una interpretación inicial o el resultado de una aplicación teórica, la tesis en investigación se aprecia disociada del marco teórico conceptual, y esto se debe a

la manera en la que imponen límites tajantes entre los campos disciplinares. Así la interpretación de los resultados omite aspectos que tienen convergencia con situaciones sociales, y se acusa de no ser correspondientes a las epistemologías utilizadas.

Por ejemplo, resulta común que el efecto de erosión sobre las costas sea analizado desde la perspectiva de la termodinámica, un campo procedente de la física y que estudia la acción mecánica de las diferentes formas de energía; sin embargo, este estudio sería poco aceptado por la administración y por la teoría de la organización, pues no encuentran forma de tender un puente que permita relacionar las consecuencias empresariales, organizacionales y sociales que se generan tras la afectación.

En la práctica, la administración se limitaría a establecer soluciones como construir diques que eviten el descargue de la fuerza del cuerpo de agua sobre las construcciones, y, a crear asociaciones que emitan presión social al gobierno para establecer una búsqueda permanente de recursos que permitan evitar la pérdida de empleos. Estas acciones están lejos de ayudar a comprender el fenómeno y en consecuencia, representan un obstáculo para alcanzar una reconfiguración de la actividad económica del área, pues empeoran la situación y agregan complejidad al comportamiento social y a las consecuencias físicas del fenómeno.

Finalmente, con la aceptación de la administración, de la teoría de la organización y de los estudios organizacionales, para que el construccionismo y el acto social sean reconocidos como un paradigma y un objeto de investigación, resulta más sencillo apreciar que ambos funcionan como un dispositivo que permite la integración de los tres campos del conocimiento científico, pues existiría menos resistencia de los investigadores a conocer nuevas corrientes teóricas y consecuentemente nuevos métodos de aproximación.

Sin duda, todo esto es materia para nuevos debates que deberán enfrentarse aceptando la crítica y ser retomados en nuevas oportunidades de diálogo, generando nuevos argumentos. Y así, continuar con un proceso de construcción teórica que en ocasiones puede resultar accidentado tras la búsqueda del escenario en donde la administración y la teoría de la organización admite cierta cercanía y escasa diferenciación con los estudios organizacionales, pero que al mismo suele tiempo deslindarse.

Referencias bibliograficas

Alvesson, M., & Willmott, H. (2003). Introduction. In M. Alvesson & H. Willmott (Eds.), *Studying management critically* (pp. 1–22). SAGE Publications Ltd.

Ayús, R., y Mendoza, R. (1999). De la ontología muda a las retóricas de la calidad: aproximaciones al construccionismo social. *Administración y Organizaciones*, 3(noviembre), 69–86. https://publicaciones.xoc.uam.mx/resumen_articulo.php?id=2413

Barba, A. (2010). Frederick Winslow Taylor y la administración científica: contexto, realidad y mitos. *Gestión y Estrategia*, 38(julio-diciembre), 17–29. <http://gestionyestrategia.azc.uam.mx/index.php/rge/article/view/103>

Barba, A. (2012). Los estudios organizacionales. Una aproximación al caso de México. *Estudios Interdisciplinarios de La Organización*, 1(1), 4–23.

Clegg, S. R., & Hardy, C. (1999). Introduction. In S. R. Clegg & C. Hardy (Eds.), *Studying Organization Theory & Method* (1a, pp. 1–26). SAGE Publications Ltd.

Contreras, R. R. (2004). “El paradigma científico según Kuhn”. Desarrollo de las ciencias: del conocimiento artesanal hasta la ciencia normal. *Revista de La VI Escuela Venezolana Para La Enseñanza de La Química*, diciembre, 43–45. http://www.webdelprofesor.ula.ve/ciencias/ricardo/PDF/Paradigma_Cientifico_segun_Kuhn.pdf

Gallino, L. (2005). *Diccionario de sociología* (3a). Siglo XXI.

Gergen, K. J., & Gergen, M. (2011). *Reflexiones sobre la construcción social* (1a). Paidós.

Ibarra, E., y Montaña, L. (UAM I. (1992). Teoría de la organización y administración pública Insuficiencias, simplezas y desafíos de una maltrecha relación. *Gestión y Política Pública*, 1(1), 49–75. http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/num_anteriores/Vol.I_No.I_2dosem/ICE_Vol.I_No.I_2dosem.pdf

Lagiu, E., y Pérez, E. (2011). *La sociología comprensiva: Max weber* (Sociología 1; Carrera: Trabajo Social 2011). https://www.academia.edu/8588085/LA_SOCIOLOGÍA_COMPRENSIVA_MAX_WEBER_Cátedra_Sociología_I_Carrera_Trabajo_Social_-2011

Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor - red*. Manantial.

- Lutz, B. (2010). La acción social en la teoría sociológica: una aproximación. *Nueva Época*, 23(64), 199–219. <https://www.redalyc.org/pdf/595/59518491009.pdf>
- Magallón, M. T. (2004). La figura del cambio organizacional en la construcción de la teoría de la organización. Evolución y nuevas perspectivas. In M. Á. Porrúa (Ed.), *Los estudios organizacionales en México Cambio, poder, conocimiento e identidad* (1a, pp. 62–88). Porrúa, Miguel Ángel.
- Medina, C. (2010). Los estudios organizacionales entre la unidad y la fragmentación. *Cinta Moebio*, 38, 91–109. <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/38/medina.pdf>
- Mendoza, N. (n.d.). *Paradigmas e investigación* (Momentos Escriturales de La Investigación). Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Mendoza, R. (2011). 2do Seminario de Estudios Organizacionales. *Programa Doctoral En Estudios Organizacionales*.
- Montaño, L. (2004). El estudio de las organizaciones en México, una perspectiva social. In M. Á. Porrúa (Ed.), *Los estudios organizacionales en México Cambio, poder, conocimiento e identidad* (1a, pp. 9–39). Porrúa, Miguel Ángel.
- Montaño, L. (2011). Entrevista Magistral. IX Congreso Internacional En Análisis Organizacional Cambio Organizacional y Responsabilidad Social: Repensando Las Organizaciones.
- Parsons, T. (1951). *El sistema social*. Alianza Editorial.
- Ramírez, G., Vargas, G., y De la Rosa, A. (2011). Estudios organizacionales y administración. Contrastes y complementariedades, caminando hacia el eslabón perdido. *Revista Electrónica Forum Doctoral, Edición es*(3), 7–54. <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/forum-doctoral/article/view/2771/2580>
- Redón, M., y Montaño, L. (2004). Las aproximaciones organizacionales, caracterización, objeto y problemática. *E-Journal*, 213(Contaduría y Administración), 1–15. <http://www.ejournal.unam.mx/rca/213/RCA21304.pdf>
- Sandoval, J. (2010). Construccinismo, conocimiento y realidad: una lectura crítica desde la Psicología Social. *Revista Mad*, septiembre(23), 31–37. http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/mad/23/sandoval_04.pdf
- Shenhav, Y., & Weitz, E. (2010). The roots of uncertainty in Organization Theory: A historical constructivist analysis. In *Sage directions in organization studies* (pp. 3–30). <https://doi.org/10.1177/135050840073002>

Smith, A. (1794). *Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. Oficina de la Viuda é hijos de Santander. https://www.marxists.org/espanol/smith_adam/1776/riqueza/

Taylor, F. W. (1912). *Shop Management* (10a). Harper & Brothers Publishers. <https://archive.org/details/shopmanagement00taylgoog>

Taylor, F. W. (1919). Fundamentals of Scientific Manangement. In *The Principles of Scientific Management* (pp. 9–29). Harper & Brothers Publishers. [http://strategy.sjsu.edu/www.stable/pdf/Taylor, F. W. \(1911\). New York, Harper & Brothers. pdf](http://strategy.sjsu.edu/www.stable/pdf/Taylor,%20F.%20W.%20(1911).%20New%20York,%20Harper%20&%20Brothers.pdf)

Taylor, F. W. (1987). Fundamentos de la Administración Científica. In *Principios de la Administración Científica* (10a). El Ateneo. https://isabelportoperez.files.wordpress.com/2012/03/ppios_admc3b3n_ctifica1.pdf

Vaccari, A. (2008). Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del Actor-Red. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 4(11), 189–192. <http://www.scielo.org.ar/pdf/cts/v4n11/v4n11a12.pdf>

Weber, M. (2002). *Economía y sociedad* (2a reimpresión). Fondo De Cultura Económica.

HIGH RATE CONSULTING

ISBN 978-1-7365231-4-8

90000>