МЕНЕДЖМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Амирханян И.М.,
учитель грузинского языка; магистрант,
Институт социально-гуманитарного образования,
Московский педагогический
государственный университет;
г. Тбилиси, Грузия,
inga_amirkhanyan@yahoo.com

К вопросу о развитии профессиональной готовности педагогов к использованию информационно- коммуникационных технологий в образовательном процессе

Аннотация: в нашем исследовании рассматривается готовность педагогов к решению актуальных профессиональных задач и ее отличие от педагогического мастерства и профессиональной компетентности с позиций педагогики индивидуальности. Акцент делается на субъективной составляющей этого феномена, которая проявляется в первую очередь в мотивационной сфере, а также в эмоциональной, волевой сферах и в сфере саморегуляции педагога. Предлагаемый подход позволит выделить и описать уровни готовности педагогов применительно к решению задач, связанных с использованием ИКТ в образовательном процессе, наметить эффективные меры управленческого содействия ее развитию в образовательной организации.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии; ИКТ; готовность педагогов; мастерство педагогов; компетентность педагогов.

Inga Amirkhanyan,
Georgian language Teacher; Master's student,
Institute of Social and Humanitarian education,
Moscow Pedagogical State University;
Tbilisi, Georgia,
inga_amirkhanyan@yahoo.com

To the Question of Development of Pedagogical Readiness for use Information and Communication Technologies in the Educational Process

Abstract: our research substantiates the essence of teachers' readiness to solve urgent professional problems and its difference from pedagogical skills and professional competence from the standpoint of the pedagogy of individuality. The emphasis is on the subjective component of this phenomenon, which manifests itself primarily in the motivational sphere, as well as in the emotional sphere and in the sphere of teacher's self-regulation. This approach makes it possible to identify and describe the levels of teachers' readiness to solve problems associated with the use of ICT in the educational process, to outline effective measures for management support for their development in the educational organization.

Keywords: information and communication technologies; ICT; pedagogical readiness; pedagogical skills; pedagogical competence.

*Мы должны измениться.
Новые дети в старой педагогике
не умеются.*

Шалва Амонашвили

Сегодня информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) присутствуют в любой сфере, в том числе в общении и обучении. Общество ежедневно развивается, и количество требований к педагогу с каждым днем увеличивается. В частности, современный педагог должен быть готов к применению цифровых технологий в профессиональной деятельности, ориентироваться в гиперактивном информационном пространстве и обладать ИКТ-грамотностью.

Отвечая на вопрос о том, почему по отношению к использованию ИКТ нами был выбран термин «готовность педагогов», отметим, что нынешняя социально-экономическая ситуация отличается от ситуации второй половины XX века, когда в советской педагогике было разработано это понятие (Е.С. Кузьмин, Н.Д. Левитов, В.Н. Мясичев, Л.С. Несисян, В.Н. Пушкин, Д.Н. Узнадзе, В.А. Ядов, М.И. Дьяченко, И.А. Зимняя, Л.А. Кандыбович, В.А. Крутецкий, В.А. Сластенин). В современных меняющихся условиях профессиональная готовность не может быть обес-

печена один раз и навсегда, и должна рассматриваться не только как результат, но и как процесс, как динамический феномен в условиях непрерывного образования.

Вместе с тем, на наш взгляд, понятие «профессиональная готовность педагога» отличается от того, что понимается под педагогическим мастерством или профессиональной компетентностью учителя. Для обоснования данного тезиса с целью содействия профессиональному развитию педагогов развернем значения перечисленных терминов и рассмотрим их с позиций педагогики индивидуальности О.С. Гребенюка [4], выделявшего в педагогических целях семь основных сфер: интеллектуальную, эмоциональную, мотивационную, волевую, предметно-практическую, сферу саморегуляции и экзистенциальную.

Первоначально в теории и практике профессионального развития учителя сложилось понятие «педагогическое мастерство». В широком смысле Д.Н. Ушаков [16] определяет «мастерство», как ремесло, профессиональную *выучку*; исключительное умение, высокое *искусство* в какой-нибудь области. В Толковом словаре Т.Ф. Ефремовой [5] «мастер» – специалист, достигший высокого умения, мастерства. В соответствии с устоявшимся и закреплённым в словарях подходом Т.Г. Каленникова, А.Р. Борисевич [6] определяют педагогическое мастерство как ступень профессионализма педагога; высокое и постоянно совершенствуемое *искусство* воспитания и обучения, доступное каждому педагогу; совершенное владение педагогом современными методами обучения и воспитания учащихся. Аналогично А.К. Маркова [10, с. 51] под педагогическим мастерством понимает выполнение учителем своего труда на уровне высоких образцов и эталонов, отработанных в практике и уже описанных в методических разработках и рекомендациях». «Мастерство – это хорошее владение основами профессии, успешное применение известных в науке и практике приемов. Мастерство означает хорошее знание учителем своего учебного предмета, достижение стабильных, высоких результатов в обученности, главным образом, в знаниях учащихся». Для целей нашей работы важно, что автор относит мастерство к одному из уровней профессиональной компетентности педагогов.

Связанный с обозначенным представлением подход к пониманию педагогического мастерства обосновывает Н.В. Кузьмина [9, с. 28]. Исследователь отмечает, что мастерство – это «владение профессиональными знаниями, умениями, навыками, позволяющими специалисту успешно исследовать рабочую ситуацию (объект, условия деятельности),

с учетом этой ситуации формулировать профессиональные задачи и успешно решать их в соответствии с целями, стоящими перед производством». Н.В. Кузьмина выделяет следующие уровни педагогического мастерства: 1) репродуктивный (педагог умеет другим пересказать то, что знает сам, и так, как знает сам); 2) адаптивный (педагог умеет не только передавать информацию, но и приспособить ее применительно к особенностям аудитории); 3) локально-моделирующий знание (педагог умеет не только передавать и трансформировать информацию, но и моделировать систему знаний по отдельным вопросам); 4) системно-моделирующий знание (педагог умеет моделировать систему деятельности, формирующей систему знаний по своему предмету); 5) системно-моделирующий деятельность (педагог умеет моделировать систему деятельности, целостный учебно-воспитательный процесс).

Согласно подходу Н.В. Кузьминой, мастерство приходит к учителю при условии, если он сумеет глубоко вникнуть в теоретическую сущность того педагогического явления, решение которого профессионально необходимо. Ш. Рустамова и др. [13, с. 20] в качестве критериев мастерства педагога выделяют целесообразность деятельности, продуктивность, оптимальность, творчество.

Проанализировав работы различных авторов, мы пришли к выводу о том, что сущность педагогического мастерства заключается в эффективном применении полученных профессиональных знаний и умений к решению стандартных педагогических задач. В соответствии со сложным творческим характером этих задач мастерство педагога не может исчерпываться освоением профессиональной деятельности на репродуктивном уровне, носит творческий характер. С позиций педагогики индивидуальности О.С. Гребенюка [4] при развитии педагогического мастерства основной упор делается на развитие предметно-практической сферы индивидуальности педагога.

Вместе с тем, в соответствии с ускоряющимися социальными изменениями, развитием технологий профессиональные педагогические задачи быстро обновляются, и мастерство – важный компонент профессионализма педагога, но владения им недостаточно для качественного решения постоянно возникающих в деятельности учителя новых, неизвестных задач, успешной профессиональной деятельности в условиях неопределенности. Степень овладения знаниями, способами деятельности, необходимыми для принятия верных и эффективных решений в условиях

неопределенности называют компетентностью [15]. С этих позиций понятие «компетентность» рассматривают А.Л. Журавлев, Н.Ф. Талызина, Р.К. Шакуров, А.И. Щербаков и др. А.В. Хуторской, Н.В. Хуторская [17, с. 4] отмечают, что компетентный в определенной области человек обладает соответствующими знаниями и способностями, позволяющими ему обосновано судить об этой области и эффективно действовать в ней.

Н.В. Кузьмина [9] определяет виды профессиональной компетентности педагога в соответствии с выделяемыми видами решаемых им профессиональных задач:

- специальная профессиональная компетентность в области преподаваемой дисциплины;
- методическая компетентность в области способов формирования знаний, умений учащихся;
- социально-психологическая компетентность в области процессов общения;
- дифференциально-психологическая компетентность в области мотивов, способностей учащихся;
- аутопсихологическая компетентность в области достоинств и недостатков собственной деятельности и личности.

Дж. Равен [11] особо выделяет субъектную сторону компетентности, рассматривая ее как совокупность знаний, умений и способностей, которые проявляются в личностно значимой для субъекта деятельности. Н.Л. Галеева [1] при определении сущности педагогической компетентности использует ресурсный подход, определяя ее как умение учителя переводить внешние ресурсы образовательной системы во внутренние ресурсы ученика или как умение управлять внешними ресурсами в целях роста и развития внутренних ресурсов ученика.

Г.М. Коджаспирова и А.Ю. Коджаспиров [7, с. 133] определяют профессиональную компетентность учителя как «владение учителем необходимой суммой знаний, умений и навыков, определяющих сформированность его педагогической деятельности, педагогического общения и личности учителя как носителя определенных ценностей, идеалов и педагогического сознания», тем самым делая акцент на сфере педагогических профессиональных установок и ценностей, то есть экзистенциальной сфере в классификации О.С. Гребенюка, а также на личностном смысле деятельности, что О.С. Гребенюк [3] связывает в первую очередь с мотивационной сферой человека.

М.В. Гончар [2] определяет профессиональную компетентность как «системное качество индивидуальности взрослого, обеспечивающее успешность его деятельности в изменяющихся условиях» и рассматривает развитие компетентности педагога с позиций совокупного развития всех семи сфер индивидуальности по классификации О.С. Гребенюка.

В.А. Сластенин [15] рассматривает профессиональную компетентность педагога как единство его теоретической и практической готовности к осуществлению педагогической деятельности и характеристику его профессионализма. Таким образом, понятия компетентность и готовность рассматриваются им как рядоположные. Вместе с тем автор выделяет наряду с компетентностью психологическую, психофизиологическую и физическую готовность, которые мы можем отнести прежде всего к сфере саморегуляции. К.К. Платонов также относит готовность к сфере саморегуляции как одно из психических состояний [12]. Автор полагает готовность психическим состоянием, которое может обеспечить высокую дееспособность.

Ряд исследователей рассматривает готовность с деятельностных позиций, делая акцент на ее интегральном характере. Так, В.А. Крутецкий [8] считает готовность синтезом свойств личности, который определяет ее пригодность к своей деятельности. К.К. Платонов [12] описывает готовность как интегральное свойство личности, которое обусловлено знаниями, умениями и навыками. О.С. Гребенюк [3] полагал в качестве важнейшего интегратора деятельности индивида его мотивационную сферу. Так, «смысловые установки, выражающие в деятельности личностный смысл, создают готовность к деятельности» [3]; а одна из значимых сторон развития мотивационной основы деятельности лежит в эмоциональной сфере и связана с радостью, удовлетворением от результатов и, главное, процесса деятельности.

Таким образом, системообразующие компоненты готовности к деятельности лежат в мотивационной сфере индивида. Вслед за О.С. Гребенюком и другими исследователями мы, рассматривая профессиональную готовность педагога как динамический феномен и цель развития, выделяем субъектную составляющую, которая проявится в первую очередь в мотивационной сфере, а также в эмоциональной сфере и в сфере саморегуляции.

При этом особенно актуально в настоящее время управление развитием готовности педагогов к использованию ИКТ. Под ИКТ понимается совокупность методов, процессов и программно-технических средств,

интегрированных с целью сбора, обработки, хранения, распространения, отображения и использования информации. ИКТ включают различные программно-аппаратные средства и устройства, функционирующие на базе компьютерной техники, а также современные средства и системы информационного обмена, обеспечивающие сбор, накопление, хранение, продуцирование и передачу информации [18]. В настоящее время ИКТ все шире применяются во всех сферах жизни и при этом динамично развиваются. Современность требует применения ИКТ в образовательном процессе.

Согласно рекомендациям ЮНЕСКО [18], ИКТ обладают высоким потенциалом в обеспечении доступности и справедливости образования, повышению качества обучения и преподавания и профессиональному развитию учителей, что делает обеспечение готовности педагогов к их применению особенно актуальной управленческой задачей. Необходимо использовать возможности ИКТ для повышения качества образовательного процесса, обеспечить, чтобы благодаря ИКТ педагоги выходили на новый качественный уровень преподавания, при котором образовательный процесс становится более разнообразным, а учащиеся становятся более мотивированными, сконцентрированными, у них формируется информационная грамотность.

Говоря о готовности педагога к использованию ИКТ в образовательном процессе с позиций педагогики индивидуальности, а именно мотивационной, эмоциональной и саморегуляционной сфер, мы заключаем, что педагог должен владеть мотивацией, должен хотеть применять современные технологии, не бояться использовать новые современные технологии, владеть ими, должен постоянно развиваться, работать над собой, понимать, в чем необходимость владения цифровыми технологиями, осознавать роль учителя в условиях цифровизации и необходимость использования технологий в образовательном процессе.

Выделение субъектности как ключевой характеристики готовности обуславливает необходимость применения адекватного управленческого механизма для обеспечения ее развития. На наш взгляд, таковым является управленческое содействие, которое Г.Н. Сериков [14] рассматривает как особый вид взаимодействия руководителя и педагога, в котором реализуются субъект-субъектные отношения. Для его эффективной реализации необходимо опираться на андрагогический и акмеологический подходы. Это позволит нам в дальнейшем описать механизм управленческого со-

действия развитию готовности педагогов к использованию ИКТ в образовательном процессе и разработать соответствующие рекомендации руководителям образовательных организаций.

Литература:

1. *Галеева Н.Л.* Управленческая компетентность учителя как ресурс становления субъектности обучающихся в процессе учения // Педагогическое образование и наука. 2017. № 1. С. 15–18.
2. *Гончар М.В.* Андрагогические условия развития компетентности учителя в формировании индивидуальности школьников: автореферат дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 – теория и история педагогики. Калининград: Калинингр. гос. ун-т, 1999. 20 с.
3. *Гребенюк О.С.* Дидактические основы мотивации учения и труда у учащихся профессиональной школы: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 – теория и история педагогики. М., 1988. 441 с.
4. *Гребенюк О.С.* Общая педагогика: Курс лекций. Калининград: Калинингр. ун-т., 1996. 107 с.
5. *Ефремова Т.Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. 1210 с.
6. *Каленникова Т.Г., Борисевич А.Р.* Словарь психолого-педагогических понятий. Минск: БГТУ, 2007. 68 с.
7. *Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю.* Педагогический словарь. М.: Академия, 2003. 176 с.
8. *Крутецкий В.А.* Основы педагогической психологии. М.: Просвещение, 1972. 253 с.
9. *Кузьмина Н.В.* Понятие «педагогической системы» и критерии ее оценки // Методы системного педагогического исследования / Под ред. Н.В. Кузьминой. 2-е изд. М: Народное образование, 2002. С. 7–52.
10. *Маркова А.К.* Психология профессионализма. М.: Междунар. гуманитар. фонд «Знание», 1996. 312 с.
11. *Равен Дж.* Компетентность в современном обществе. М.: Когито-Центр, 2002. 102 с.
12. *Платонов К.К., Голубев Г.Г.* Психология. М.: Высш. школа, 1973. 256 с.

13. *Рустамова Ш.* Педагогическое мастерство как профессионализм педагога / Ш. Рустамова, Ф. Кадырова, М. Кулдашев, С. Рахимова / Наука и мысль. 2014. № 6. С. 18–22.
14. *Сериков Г.Н.* Управление образованием: системная интерпретация: монография. Челябинск: ЧГПУ, 1998. 664 с.
15. *Сластенин В.А.* Педагогика. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; под ред. В.А. Сластенина. М.: Академия, 2002. 576 с.
16. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935–1940. (4 т.) Т. 2: Л — Ояловеть / Гл. ред. Б.М. Волин, Д.Н. Ушаков; Сост. В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин, С.И. Ожегов, Б.В. Томашевский, Д.Н. Ушаков; Под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1938. 1040 стб.
17. *Хуторской А.В., Хуторская Н.В.* Компетентность как дидактическое понятие: содержание, структура и модели конструирования. // Вестник института образования человека. 2012. № 2. С. 1–28.
18. Структура ИКТ-компетентности учителей. Рекомендации ЮНЕСКО. Ред. 2.0. UNESCO, 2011. 107 с. URL: https://nsportal.ru/sites/default/files/2016/01/09/ikt-kompetentnost_junesko.pdf

* * *