АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ ДЛЯ ШКОЛЫ И ВУЗА

Талина Г.В.,

доктор исторических наук,
профессор, зав. кафедрой истории,
Институт социально-гуманитарного образования,
Московский педагогический
государственный университет;
г. Москва, Россия,
gv.talina@mpgu.su, gtalina@yandex.ru

Российская государственность эпохи первых Романовых в освещении учебников для школы и университетских курсах для студентов неисторических направлений подготовки

Аннотация: в статье предложена модель лекционного и практического занятий по истории России XVII века для студентов неисторических направлений подготовки. Основой для изучения темы являются знания, полученные в школе. Проводится сравнительный анализ отражения темы в школьных учебниках. Выявляются основные характеристики явлений и процессов периода, данные авторами этих учебников. Предлагается способ анализа студентами сословно-представительной и ранней абсолютной монархии России, царской власти, Боярской и Ближней дум, Расправной палаты, приказной системы, вооруженных сил государства. Уделяется внимание различным образовательным технологиям: эвристической беседе, анализу исторического источника, проектной деятельности. Показано значение темы в формировании профессиональных функций обучаемого.

Ключевые слова: сословно-представительная монархия; абсолютизм; школьные учебники по истории России; преподавание истории в вузе; образовательные технологии.

Galina Talina,

Doctor of History,
Professor and Head of the History Department,
Institute of Social and Humanitarian education,
Moscow Pedagogical State University;
Moscow, Russia,
gv.talina@mpgu.su, gtalina@yandex.ru

The Russian State in the time of the first Romanovs as portrayed in school textbooks and university courses for non-history majors

Abstract: the paper proposes a model for lectures and workshops on the Russian history of the 17th century for non-history majors. The subject is explored based on school studies. A comparison study is made of the content of school textbooks. Basic trends are identified in the events and processes of the period as presented by the authors of the textbooks. A method is proposed for analysis by students of the class-based representative monarchy and the early absolute monarchy in Russia, tsarist authority, the Boyar and Blizhnyaya Duma [Privy Duma], Raspravnaya Palata (The Chamber of Judgment), the prikaznaya [mandamus/fiat] system, and the national army. Consideration is given to various educational processes such as Socratic dialogue, historical source analysis and project-based learning. The subject's importance is shown in teaching professional skills to the student.

Keywords: class-based representative monarchy; absolutism; Russian history schoolbooks; college history teaching; educational technology.

Моделирования курса «История (история России, всеобщая история)», обязательного (согласно стандартам высшего образования поколения «З++») для изучения студентами практически всех направлений подготовки, ставит вопрос о преемственности университетской дисциплины и школьного исторического образования. В настоящее время только три линии школьных учебников считаются соответствующими ФГОС, Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурному стандарту, иными словами – рекомендованы для школы. Их сравнительный анализ позволяет установить, что уже знают/ должны знать студенты, приступая к изучению той или иной темы университетского курса. Следует учитывать и тот факт, что проект «Усовершенствованной концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации» 2020 г. предполагает переход от концентрического к линейному принципу изучения. С одной стороны это повышает роль изучения истории неисториками в вузах, с другой, определяет неравномерность подготовки по темам разных хронологических отрезков. Изученное в 6 или 7 классе (Древняя Русь, русское Средневековье) сложно сравнить с материалом, изученным в старшей школе.

Ограниченное количество зачетных единиц, отводимых на дисциплину «История» в университете (в среднем – 4 кредита, из них 72 часа – лекции и практические занятия, поделенные пополам на изучение всеобщей и российской истории) сталкивает преподавателя с необходимостью выбора отдельных проблем и исторических периодов для углубленного изучения в ходе контактной работы с обучающимися. Процессы, происходившие в XVII столетии, подчас не выдерживают конкуренции с более «популярными» темами, такими как Россия Ивана Грозного или Петра I. Итогом становится искаженное представление о Московском царстве и венце его эволюции – реформах первых Романовых.

Учитывая, что все три линии школьных учебников по истории России строятся по принципу равномерного освещения проблем государственного развития, освоения новых территорий, внешней политики, социально-экономической истории, культуры и быта; поставив цель подняться на новый более высокий и сложный уровень освоения материала для контактной работы, можно выбрать одну из этих сфер. Выбор может быть продиктован направлением подготовки студентов или предпочтением более универсальных политической или социально-экономической истории. При таком подходе частью самостоятельной работы обучающихся, предшествующей практическому занятию, должен стать диагностический контроль ранее полученных знаний по всем сферам развития общества и государства изучаемого периода.

Цель статьи – разработка концепции лекционного и практического занятий «Российская государственность эпохи первых Романовых».

В лекции, на наш взгляд, стоит обратить особое внимание на эволюцию высшей власти при переходе от сословно-представительной монархии к первой в истории России модели абсолютистского государства. Анализ школьных учебников показывает, что принципиально новыми для студентов эти вопросы не являются. Однако, в силу своей специфики, учебники могут констатировать факт или новое явление, дать краткую характеристику процесса, но не останавливаться на дискуссиях историков, не собирать доказательную базу своих выводов.

В учебниках для школы династия Романовых связывается с восстановлением после Смуты. Ограничителями царской власти являются традиции, определившие место того или иного сословия в обществе. При этом чиновно-сословная структура российского общества охарактеризована последовательно и достаточно подробно. Введены понятия «со-

словно-представительная» и «абсолютная» монархия. Земский собор показан как орган, необходимый при ослаблении самодержавия в Смуту, «соправительствующий» государю в первые годы правления Михаила Федоровича, при котором в соборном представительстве усиливается роль низших сословий.

Угасание земского собора происходило по мере восстановления органов государственной власти. Последним собором одни авторы считают земский собор 1653 г., другие 1684 г. Авторы, признающие наличие соборов в третьей четверти XVII века, характеризуют поздние земские соборы как учреждения, утверждающие подготовленные царем проекты. Царствование Алексея Михайловича показано как высшая точка в развитии российского позднего Средневековья, восстановление идеала православного монарха, реставрация «самодержавия». Абсолютизм Алексея – более неограниченная власть, чем власть Ивана Грозного. В случаях обращения авторов к реформам Федора Алексеевича отмечается, что они предвосхитили реформы Петра I, хотя влияние самого царя на них было эпизодическим, усилилось значение придворных боярских группировок [2, с. 137, 139, 154–155, 157–158, 207; 5, с. 38–39, 42; 14, с. 115, 118].

В лекции для студентов могут быть рассмотрены следующие вопросы: суть дискуссий о сословном представительстве и абсолютизме; альтернативные определения российской государственности XVII века, используемыми культурологами; возможность перерастания земских соборов в постоянно действующее учреждение; практика «долгих соборов», члены которых находились в Москве до трех лет и привлекались царской властью к решению государственных вопросов по мере необходимости; фактор активизации внешней политики страны во второй половине века как условие абсолютизации монархии; атрибуты абсолютизма и их становление при первых Романовых; сочетание абсолютизирующейся монархии с развивающимися представительными учреждениями местного самоуправления; характеристика самодержавной власти в общественной мысли, официальной титулатуре, гербе; личность и деятельность правящих персон (царя Михаила Федоровича и патриарха Филарета, царей Алексея Михайловича и Федора Алексеевича). При этом неоднозначная личность Федора Алексеевича с учетом современной исторической литературы может быть рассмотрена как более масштабная, самостоятельная и деятельная [1; 3; 4; 10; 11; 12; 17; 20].

Взаимодействие первых Романовых и Боярской думы в школьных учебниках нередко определяется как *соправительство* – совещание царя

с Думой при принятии решений и даче распоряжений нижестоящим учреждениям, а XVII век – как период комплектования Боярской Думы в полном чиновном составе (бояре, окольничие, думные дворяне, думные дьяки). Отмечается усиление роли думных дворян и дьяков, бюрократического начала в управлении государством. Показан порядок работы Думы, некомпетентность существенной части думского контингента при реализации принципа жалования думным чином «по роду». Однако при характеристике времени правления Алексея Михайловича отмечается возникновение нового служебного принципа – продвижения за личные заслуги. Введены такие понятия, как «ближние бояре» или «Ближняя дума». В том случае, когда речь идет именно о Ближней думе как государственном органе, делается вывод о том, что он сосредоточил в своих руках решение многих государственных вопросов. В том случае, если в учебнике говорится только о ближних боярах, они характеризуются как ближайшие советники царя, без которых царская власть не могла обойтись. Если в учебнике поднимается вопрос о деятельности Расправной палаты, она характеризуется как орган, созданный при Федоре Алексеевиче на базе Боярской думы для быстрого принятия административных решений [2, с. 138–139, 143, 208; 5, с. 39; 14, с. 119–120, 130].

В лекции для студентов можно рассмотреть: спорность тенденции «демократизации» Боярской думы за счет усиления дворянского элемента, уравнивание пожалований в Думу дворян введением в состав учреждения представителей боярско-княжеской аристократии; карьеру видных государственных деятелей, принадлежащих к суперэлите, их роль в руководстве приказами; состав и роль Ближней думы при царях Алексее Михайловиче и Федоре Алексеевиче; попытки трансформации Боярской думы в законотворческую инстанцию и создания в стране высшей судебной и апелляционной Палаты («Проект устава о служебном старшинстве по 34 степеням [13]»), роль и функции Расправной палаты.

Все авторы учебников характеризуют Соборное уложение 1649 г., делая акцент на появлении государственных преступлений и усилении положения дворянства в результате новых земельных пожалований и закрепощения крестьян. Дворянство характеризуется как главная опора монархии, но русский абсолютизм – все же как государственный строй, защищавший интересы всех сословий государства. В отдельных случаях Уложение характеризуется как документ, окончательно сформировавший сословную структуру русского общества.

Одно из заданий практического занятия со студентами может быть посвящено работе с текстом Соборного уложения [18]. Выбор главы для анализа остается за преподавателем. На наш взгляд, представляет интерес глава II, определяющая состав государственных преступлений (покушение на жизнь и здоровье царя, представителей его фамилии и администрации, измена, скоп и заговор (бунт)). Задание заключается в комментировании отдельных или логически связанных между собой статей. Студенты, готовясь к практическому занятию, определяют последовательность выступлений. Задание позволит составить представление не только о зарождении новой отрасли права, но и первых гарантиях защиты личности: необходимости доказательства вины, сохранении жизни, свободы, имущества тех членов семьи, которые не являлись соучастниками осуществленного или готовящегося преступления.

Все линии школьных учебников уделяют внимание развитию приказной системы, связывая его с централизацией государства. Охарактеризован функционал основных государственных приказов, указано на совмещение этими учреждениями управленческих и судебных обязанностей. Подчеркивается ведущая роль приказных людей по сравнению с приказными судьями из числа бояр, мало сведущих в законодательстве и делопроизводстве. В отдельных случаях приказы разделены на «условно отраслевые» и территориальные, на постоянные и временные. Большинство авторов отмечены недостатки приказной системы – волокита и взяточничество. В качестве новшества системы центрального управления показан Тайный приказ – личная канцелярия царя и учреждение, заведовавшее хозяйством царской семьи, с одной стороны, средство для государственного контроля над деятельностью других приказов, послов и воевод, с другой. Ставится вопрос о дублировании функций приказов по мере роста их численности и необходимости упрощения системы. В ряде случаев отмечается процесс укрупнения приказов при Федоре Алексеевиче, увеличение количества служащих в каждом приказе, установление четкого расписания работы ведомств [2, с 139–141, 159; 5, с. 40; 14, с. 121–122, 167].

Рассмотрение деятельности приказной системы может стать предметом эвристической беседы во время практического занятия со студентами. Представляется, что метод последовательной характеристики наиболее значимых приказов не является оптимальным – все ведомства охарактеризовать невозможно, их детальное описание содержат многочисленные и профессионально составленные справочники, доступные

желающим углубить свои знания. Можно предложить иную схему рассуждения – население страны под ведомством приказной системы управления. Задача студентов показать, под ведомство каких учреждений попадали представители высшего светского общества (служилые по отечеству, владельцы земель и крестьян); какие приказы руководили служилыми по прибору (основой комплектования артиллерийских и пехотных соединений); при помощи какого приказа государство стремилось поставить под свой контроль духовенство; какие приказы работали с податными категориями населения [15; 16].

Развитие вооруженных сил характеризуется школьными учебниками, в первую очередь, как постепенное вытеснение дворянского ополчения солдатскими и рейтарскими полками, которые к концу XVII в. составляли более половины армии. В оценки степени «регулярства» армии данного периода авторы расходятся. Иноземный строй может характеризоваться как полки, устроенные на регулярный лад, либо как полки, распускающиеся в мирное время для возвращения от военных занятий к сельскому хозяйству, а значит, не могущие считаться по-настоящему регулярными. Период 1654–1667 гг. – войн России с Речью Посполитой и Швецией показан временем массовой мобилизации даточных людей. Поднимается и вопрос о военно-окружной реформе Федора Алексеевича, созданных «разрядных» городах, воеводы которых были наделены не только военной, но и административно-служебной властью. При этом назначавшиеся из центра воеводы с начала XVII в. рассматриваются как альтернатива возникшему еще в XVI в. губному и земскому самоуправлению, делается вывод о том, что власть не желала сотрудничать с сословно-представительными учреждениями [2, с. 141–142, 208–209; 5, с. 41; 14, с. 122–124, 168].

Развитие вооруженных сил России в эпоху усиления роли огнестрельного оружия и в целом возрастания функционала пехотных и артиллерийских формирований может стать темой студенческого мини-проекта. Его продукты – видеоролик длительностью 15 минут, демонстрируемый авторами проекта студенческой группе во время практического занятия; либо реферат, основные тезисы которого изложены во время защиты проекта на практическом занятии с заранее подготовленной презентацией. Традиционные и новые типы оружия; зарождение военной формы как знака отличия стрелецкого разряда или солдатского

полка; факт превращения стрельцов и артиллеристов в служилые сословия, обладавшие местами компактного проживания, рассмотрение этой темы практически невозможно без иллюстраций [6; 7; 8; 9; 19].

Анализ источника, эвристическая беседа, мини-проект, предполагающий создание презентации или видеоролика, требуют особых для каждого задания шкал оценивания деятельности студентов. При работе с источником студент должен продемонстрировать способности анализа исторических условий и причин его создания, традиционного и нового в содержании конкретных статей документа, исторического значения памятника. В ходе эвристической беседы студенту следует продемонстрировать качество и полноту освоения и освещения фактического материала, объективность оценки анализируемых процессов и событий, логику ответа. При защите проекта следует обратить внимание на соразмерность отображения всех его аспектов в презентации, соответствие иллюстративного ряда текстовому материалу. Иллюстрация должна стать способом более полно раскрыть защищаемый тезис, а не отвлекать от него внимание слушателей. При подборе иллюстраций важно избежать фактических ошибок.

Если рассмотреть предложенную нами тему как шаг к формированию профессиональных функций обучаемого, вопрос необходимо ставить в рамках критериев конкретного направления подготовки бакалавров. При подготовке по направлению «Педагогическое образование» тема полезна для решения в дальнейшем задач культурно-просветительского и проектного типов. Надеемся, что работа студентов над темой «Российская государственность эпохи первых Романовых» по предложенному нами сценарию будет способствовать их мотивации к обучению и познавательной активности, развитию инициативы и творческих способностей, формированию гражданской позиции, а также эффективности учебных занятий и объективности оценки знаний на основе вариативных методов контроля.

Литература:

1. Абсолютизм в России. (XVII–XVIII вв.): Сб. ст. к 70-летию со дня рождения и 45-летию науч. и пед. деятельности Б.Б. Кафенгауза / [Ред. коллегия: акад. Н. М. Дружинин (отв. ред.) и др.]; Акад. наук СССР. Ин-т истории. М.: Наука, 1964. 519 с.

2. *Андреев, И.Л.* История России: XVI – конец XVII в. 7 кл.: учебник / И.Л. Андреев, И.Н. Федоров, И.В. Амосова. М.: Дрофа, 2016. 256 с.
3. *Богданов А.П.* Царь-реформатор Федор Алексеевич Романов: Старший брат Петра I. М.: Академический проект, 2018. 760 с.
4. *Ильин В.В., Ахиезер А.С.* Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М.: Изд-во МГУ, 1997. 384 с.
5. История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева]. М.: Просвещение, 2016. 128 с.
6. *Малов А.В.* Государевы московские выборные полки солдатского строя: Краткий очерк истории и организации // Цейхгауз. 2001. № 1 (13). С. 2–7.
7. *Малов А.В.* Знамена войск нового строя // Цейхгауз. 2001. № 3 (15). С. 6–10.
8. *Малов А.В.* Русская пехота XVII века: Государево жалованье – служилое платье // Цейхгауз. 2002. № 1 (17). С. 10–16.
9. *Пенской В.В.* Армия Российской империи в XVIII в.: Выбор модели развития // Вопросы истории. 2001. № 7. С. 119–136.
10. Первые Романовы на российском престоле / Н.Ф. Демидова, Л.Е. Морозова, А.А. Преображенский; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории. М.: Изд. центр ИРИ, 1996. 216 с.
11. Правящая элита Русского государства IX – начала XVIII вв.: (очерки истории) / [Е. В. Анисимов и др.; отв. ред. А. П. Павлов]; Российская акад. наук, Санкт-Петербургский ин-т истории. М.: Дмитрий Буланин, 2006. 546 с.
12. Представительная власть в России: история и современность / Саратов. гос. соц.-экон. ун-т, Ин-т обществ. мысли; под общ. ред. Л.К. Слиски; М.: Росспэн, 2004. 591 с.
13. Проект Устава о служебном старшинстве бояр, окольных и думных людей по тридцати четырем степеням // Слово: образовательный портал. URL: <https://www.portal-slovo.ru/history/41803.php> (дата обращения: 06.08.2021)
14. *Пчелов Е.В., Лукин П.В.* История России. XVI–XVII века: учебник для 7 класса общеобразовательных организаций / Под науч. ред. Ю.А. Петрова. 3 изд. М.: Русское слово – учебник, 2017. 224 с.

15. *Рогожин Н.М., Талина Г.В.* Население России XVII столетия под ведомством приказов Московского царства // *Власть*. 2020. Т. 28. № 5. С. 215–224.

16. *Рогожин Н.М.* Эволюция приказной системы Московского государства XVI—XVII вв. // Д.В. Лисейцев, Н.М. Рогожин, Ю.М. Эскин. *Приказы Московского государства XVI—XVII вв.* М.—СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. С. 7–27.

17. *Российское государство от истоков до XIX века: территория и власть: 1150 лет российской государственности: [сб. ст.] / Ю.А. Петров, А.И. Аксенов, Н.И. Никитин, Н.М. Рогожин, В.В. Трепавлов; отв. ред., авт. послесл. Ю. А. Петров.* М.: РОССПЭН, 2012. 462 с.

18. *Соборное уложение 1649 года.* М., Изд-во Моск. ун-та, 1961. 444 с. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm> (дата обращения: 06.08.2021)

19. *Талина Г.В.* Стрельцы на страже государства или против закона // *Революция и бунт в российской истории. Материалы всерос. научн. конф. (20–21 марта 2017 г.) / Сост. Г.В. Талина.* М.: МПГУ, 2017. С. 68–81.

20. *Черепнин Л.В.* Земские соборы Русского государства в XVI – XVII вв. М.: Наука, 1978. 420 с.

* * *

Ершов В.Ф.,

доктор исторических наук, профессор;

главный научный сотрудник

Института постсоветских и региональных исследований,

Российский государственный гуманитарный университет;

г. Москва, Россия,

<https://ершоввф.рф/>

Концепция государственной политики формирования гармоничного образовательного пространства в полиэтни- чной среде общеобразовательных школ Московской области

Аннотация: в статье рассматривается государственная образовательная политика в сфере реализации перспективного комплекса учебно-методических, организационных и общественно-культурных мероприятий по интеграции детей-иммигрантов в российский социум. Раскрывается перспективное значение