Литература:

1. Волобуев О.В. История России. Начало XX – начало XXI в. 10 кл.: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачев, П.Н. Романов. М.: Дрофа, 2016. 367 с.
2. Данилов А.А. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учебник для общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт. М.: Просвещение, 2013. 383 с.
3. Единая система оценки качества образования // Федеральный институт оценки качества образования. URL: <https://fioco.ru/ru/osoko> (дата обращения: 15.05.2021).
4. История: Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ / П.А. Баранов, С.В. Шевченко; под ред. П.А. Баранова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: АСТ, 2019. 495 с.
5. Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до начала XXI века: учебное пособие. Ч. 4. Раздел IX–XI. М.: Директ-Медиа, 2014. 649 с.

* * *

Филина Е.И.,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории,
Институт социально-гуманитарного образования,
Московский педагогический
государственный университет;
г. Москва, Россия,
ei.filina@mpgu.su

Изучение эпохи Ивана Грозного в школе и вузе

Аннотация: автор анализирует содержание трех основных учебников по истории для 7 класса общеобразовательных школ для более эффективного составления вузовской программы во избежание повтора материала. В поле нашего зрения оказалась эпоха Ивана Грозного. Университетский курс должен содержать обобщения и различные концепции, проблемы, поставленные современной наукой. Отталкиваться мы должны от фактических знаний студентов, полученных в школьном курсе истории.

Ключевые слова: учебники по истории России; эпоха Ивана Грозного; научный подход; дискуссии; концепции; школьный курс.

Elena Filina,
Ph.D. in History, Associate Professor
of History Department,
Institute of Social and Humanitarian education,
Moscow Pedagogical State University;
Moscow, Russia,
ei.filina@mpgu.su

Studying the era of Ivan the Terrible at school and university

Abstract: the author analyzes the content of the three main history textbooks for the 7th grade of secondary schools to compile a program more effectively for university students to avoid repetition of the material. The era of Ivan the Terrible was in our field of vision. As a result of the comparison, we concluded that the university course should contain generalizations and various concepts, problems posed by modern science. We must start from the actual knowledge of students received in the school history course.

Keywords: textbooks on the history of Russia; the era of Ivan the Terrible; scientific approach; discussions; concepts; school course.

Главная задача вузовского курса по истории – не повторять школьную программу. В школе ученики должны получить полный объем фактических знаний, а придя в вуз, студенты приобщаются к науке. Они знакомятся с понятийным аппаратом, научными школами, обобщениями, дискуссиями; студенты под руководством преподавателя погружаются в обсуждение основных научных проблем отечественной истории. Чтобы не дублировать школьную программу, вузовские педагоги должны знать содержание учебников.

Современные учебники по истории в школе, выпущенные в разных издательствах, представлены тремя основными коллективами авторов. Мы анализировали учебники для седьмого класса, так как интересующие нас темы изучают именно в седьмом классе. Это «История России XVI – кон. XVII вв.» 2016 г. (И.Л. Андреев, И.Н. Федоров, И.В. Амосова), издательства «Дрофа» [3]; «История России XVI–XVII вв.» (Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева; под ред. А.В. Торкунова) в двух частях, 2016 г. издательства «Просвещение» [1]; «История России

XVI–XVII вв. (Е.В. Пчелов, П.В. Лукин, под ред. Ю.А. Петрова) 2017 г. издательства «Русское слово» [2].

Перейдем к подробному анализу материала по каждому учебнику. В книге под ред. Ю.А. Петрова приводятся общие сведения о государственном и общественном строе перед вступлением Ивана на престол. Объясняется, что такое монархия, Боярская дума, какие чины существовали в ней, упоминается о местничестве, приводится территориальное деление, сообщается об особенностях объединения русских земель. Как правильно заметили авторы, объединению «способствовала необходимость борьбы с внешней (ордынской) угрозой. Исключительно велика была роль государственной власти, а экономические связи между отдельными землями были еще слабыми. По-прежнему преобладало натуральное хозяйство» [2, с. 12]. Однако тезис о начале складывания приказной системы в начале XVI в. представляется недоказанным. Говоря о детстве Ивана IV, авторы учебника упоминают о боярских распрях, интригах и противоборствах, происходивших на глазах малолетнего князя. Его характер формировался в атмосфере лести и угодничества, постоянно сменяющихся наглостью и грубостью. «Лицемерие, честолюбие, злоба в сочетании с постоянным страхом за свою жизнь проявлялись у него еще в детстве. Недаром свой первый смертный приговор великий московский князь объявил, когда ему было всего 13 лет» [2, с. 14].

В учебнике подробно описывается коронация Ивана и события, последовавшие после нее; перечисляется состав Избранной рады (А. Адашев, митрополит Макарий, св. Сильвестр, кн. А.М. Курбский). Далее авторы говорят, что «именно эти люди настоятельно советовали царю укрепить государственную власть, обдумывали, какие именно преобразования следует произвести для этого». Но ниже мы находим следующую фразу: «За все эти дела и взялся молодой царь Иван IV вместе со своими советниками в 1550-е годы». На наш взгляд, тут заложено противоречие, которое, кстати, и в науке не разрешено, – кому же принадлежала инициатива реформ: Избранной раде или царю? Да и состав самой рады надо обсудить подробнее. Далее по пунктам рассказывается о реформах и делается правильный вывод о том, что они внесли много полезного в жизнь Московского государства; в результате реформ складывалась сословно-представительная монархия.

Внешняя политика России при Иване Грозном изложена объективно и последовательно с разъяснениями последствий.

Один из параграфов полностью посвящен опричнине – особому способу управления землями, который существовал на протяжении нескольких лет во время правления Ивана. Авторы приходят к интересным выводам: вводя опричнину, царь «окончательно порывал с древнерусскими традициями, когда знать считала себя вольной по отношению к князю и вправе в случае несоблюдения правителем своих обязательств (?) «отъехать» в другое княжество или государство. С другой стороны, опричнина означала прекращение развития России по пути становления сословно-представительной монархии, когда представители сословий имели право принимать участие в управлении государством [2, с. 37]. Представляется, что для таких серьезных выводов нет достаточной аргументации, отсутствует логика изложения, приводящая к такого рода заключениям. Поэтому в вузовском курсе имеет смысл подробнее остановиться на вопросах, связанных с перспективами развития русского государства (дискуссии о сословном представительстве и самодержавии). К тому же, на наш взгляд, итоги правления Грозного изложены скудно. В дальнейшем стоит обсуждать этот вопрос отдельно, с привлечением различных точек зрения современных авторов.

Любопытная дана характеристика царю Федору Иоанновичу. Желая «обелить» наследника, авторы указывают на то, что он был «человек незлобивый» и не переносил жестокости. «Всю свою жизнь он замаливал грехи родителя, проводя время в постах и молитвах». Весьма своеобразно объясняется, почему его считали «не в себе». «Современников удивлял этот странный человек. Перед ними, пережившими годы кровавых ужасов, предстал властитель совершенно иного, чем у Ивана IV, характера. Поэтому многие считали царя Федора слабоумным, недалеким человеком» [2, с. 42]. При этом авторы учебника мало уделяют внимания правительственной деятельности Бориса Годунова при Федоре, упоминая только о трех событиях: отражение набега крымского хана (1591), война со Швецией (1590–1595), указ об урочных летах (1597). Почти ничего не говорится о роли Годунова в учреждении патриаршества в России.

Представляется недопустимым замалчивание заслуг Бориса Годунова при Федоре, тогда как даже современники считали его «человеком просужим» и «о земле великом печальнике».

Особенность учебника издательства «Просвещение», по словам самих авторов, в том, что значительное место в нем уделено истории населяющих Россию народов; а также сравнению с похожими процессами

в Западной Европе. Положительный момент этого учебника – повествование перемежается публикациями отрывков из документов и цитатами из классиков исторической науки.

Несколько неожиданна характеристика, данная Ивану IV. Из всего известного спектра черт характера будущего царя отмечены только его одаренность, литературный талант, ораторское искусство и пристрастие к сочинительству церковной музыки. На наш взгляд, нельзя воспитать милосердие и нравственность подрастающего поколения, не осудив жестокость и садизм юного монарха. Авторы ограничились одной фразой. После перечисления умений и талантов Ивана они обозначили: «И все это сочеталось в нем с беспощадной жестокостью, болезненной подозрительностью и мстительностью» [1, с. 43].

В учебнике подробно описывается коронация Ивана и последовавшее за ней восстание в Москве; перечисляется состав Избранной рады (дворянин А. Адашев, св. Сильвестр, кн. А.М. Курбский, М.И. Воротынский, боярин И.В. Шереметев, дьяк И. Висковатый). Митрополит Макарий указан, как поддерживающий этот совет приближенных. Реформы, по мнению авторов, провел сам царь, опираясь на Избранную раду и Макария. Первым новшеством было указано созыв Земского собора.

Однако не совсем верно передано основное содержание заседания. Авторы сообщают, что «на соборе царь обвинил бояр в злоупотреблениях, которые они творили во времена его малолетства, и пообещал в дальнейшем охранять население от произвола бояр и местных властей» [1, с. 44]. Б.Н. Флоря делает акцент на другом. На соборе царь, констатируя, что «*до его царьского возраста*» детям боярским со стороны знати «*чинились силы и продажи и обиды великие в землях и в холопех*», потребовал, чтобы знатные люди прекратили подобные действия, угрожая, в противном случае опалой и наказанием. Вместе с тем царь обещал, что не будет по своей инициативе наказывать бояр за действия, совершенные в прошлом [5, с. 49].

Также не совсем корректно выглядит формулировка учебника издательства «Просвещение» о том, что в дальнейшем «прямых выборов на собор не происходило, его участники назначались властями» [1, с. 46]. По документам XVII в. известно, что на Земские соборы собирались выбранные по определенным нормам представители уездных дворянских организаций и городских посадских общин [5, с. 205].

Далее по пунктам рассказывается о реформах и делается правильный вывод о том, что они способствовали окончательному собиранию

и объединению русских земель вокруг центральной власти. При их проведении власть стремилась достичь согласия между государством и населением, в результате чего складывалась сословно-представительная монархия.

Прежде чем излагать внешнюю политику Ивана Грозного, авторы учебника подробно останавливаются на описании Казанского, Крымского, Астраханского, Сибирского ханств, Ногайской Орды. Еще одним положительным моментом стало включение в состав пособия раздела о развитии отношений России и Европы. Причины и следствия Ливонской войны разъяснены доходчиво и объективно.

В § 9 подробно описан общественный строй XVI в.: перечислены все сословия, упомянуты местничество, «государев двор»; отдельные разделы посвящен крестьянскому миру (в том числе установлению крепостного права) и посадскому населению. Вполне убедителен вывод о том, что для формирования сословий в России «решающее влияние оказала государственная власть, поэтому они различались не столько правами, сколько обязанностями по отношению к государству» [1, с.75].

Один из параграфов полностью посвящен опричнине. Обстоятельно излагая события, авторы среди прочего констатируют: «Созванный в Москве Земский собор осудил бывших соратников царя как заведомых злодеев. Адашев был арестован и умер под стражей. Сильвестра сослали в один из северных монастырей, где он вскоре погиб» [1, с. 81–82]. Подобная категоричность нам кажется далекой от истины. Во-первых, был созван не классический Земский собор в три курии, а проведено совместное заседание Боярской думы и Освященного собора. Во-вторых, Адашев арестован не был, а еще до этого совещания вместе с братом был послан на службу в Ливонию, где шла война. «Вскоре туда прибыли люди для их ареста. Алексея в живых уже не застали» [4, с. 54]. Что касается Сильвестра, он постригся в Кирилло-Белозерский монастырь, а уже после осуждения был сослан в Соловки. По мнению В.Б. Кобрин, «Иван Грозный очень гордился тем, что не казнил Сильвестра и, даже оставил на свободе его сына» [4, с. 54].

Дальнейшее повествование об опричнине отражает в целом объективный взгляд историков (мнения которых приводятся в конце параграфа как дискуссионные), однако выводы авторов учебника кажутся несколько легковесными. К как таковым последствиям опричнины они относят лишь хозяйственное и экономическое разорение. Более весомый вывод о том, что «свой главный удар опричнина нанесла по тем силам, которые

могли угрожать самодержавной власти царя» [1, с.84] был сделан мимоходом и бездоказательно. Поэтому в вузовском курсе необходимо подробнее останавливаться на ключевых проблемах исторической науки: цели и задачи правления Ивана IV, значение введения «царствия», явные и скрытые мотивы деятельности Избранной Рады, причины и последствия опричнины, наконец, итоги царствования Грозного. Обращать внимание следует на дискуссионность мнений.

Справедливости ради надо сказать, что период конца XVI в. подан объективнее, в ключе современных научных оценок. Однако стоит в дальнейшем усилить роль Бориса Годунова во внешней политике Федора. Сомнительным кажется утверждение, что «у самого Федора Ивановича и его жены Ирины детей не было, и народ привык смотреть на младшего сына Ивана Грозного как на наследника» [1, с. 91]. Неоднократно разъяснялось разными историками, что для православной церкви ребенок от седьмой, невенчанной, жены, считался незаконнорожденным; и если бы сложилась ситуация, при которой царевич Дмитрий оказался бы единственным претендентом на русский престол, легитимность его притязаний надо было бы доказывать. Также надо помнить, что у царственной четы ребенок все же появился (царевна Феодосия, 1592), а значит, Федор был небезнадежен в плане продолжения рода.

Важнейшее отличие учебника издательства «Дрофа» – общий подход авторов, опирающийся в изложении материала на источники, стремящийся показать палитру точек зрения ученых. В целом хотелось бы положительно характеризовать данное пособие: фактический материал излагается подробно, без пробелов, доходчиво объясняются тенденции развития, с привлечением мнений историков.

Авторы учебника подробно останавливаются на пагубности боярского правления (1540-е гг.) и напрямую связывают его негативные последствия с формированием личности будущего правителя. Они указывают на двойственность отношения к будущему царю: с одной стороны, официальное преклонение перед монархом; с другой, игнорирование и пренебрежение в неофициальной обстановке. «В мрачную эпоху боярского правления в сознание Ивана были посеяны зерна, из которых позднее выросла политика кровавого террора. Именно тогда сформировалась неустойчивая психика деспота, то проливавшего потоки крови, то истово каявшегося в грехах» [3, с. 22].

Как и в других пособиях, авторы этого учебника описывают венчание на царство и женитьбу Ивана, а также московское восстание 1547 г.

Отличием его стало отсутствие указаний на конкретных личностей, состоящих в Избранной раде, зато подробно рассказывают про Сильвестра, методы воздействия и его влияние на молодого царя. Традиционное перечисление реформ содержанием выгодно отличается от предыдущих учебников тем, что обстоятельно раскрывается суть и последствия каждой из них. Например, говоря о создании Земских соборов, авторы подчеркивают, что их участники «лишь советовали и доносили до верховной власти мнения основных слоев населения. Однако власть, если она желала быть сильной, должна была считаться с представленными на соборе сословиями, так как нуждалась в их поддержке» [3, с. 29].

В отличие от авторов вышеупомянутых учебников, И.Л. Андреев, И.Н. Федоров, И.В. Амосова глубже смотрят на причины падения Избранной рады, видя их в следующем: постепенно у Ивана IV стало складываться впечатление, что вмешательство советников в управление умаляет авторитет царской власти. Он желал ощущать себя самодержцем. «Избранная рада стала казаться царю источником предосудительного “многовластия”» [3, с. 48].

Говоря о причинах введения опричнины, авторы останавливаются на поисках смысла этой «странной затейки» и после пространных рассуждений приходят к выводу, что «опричнина должна была стать орудием утверждения самодержавной деспотии» [3, с. 55]. Последствия ее были поистине ужасны, о чем весьма справедливо утверждают авторы (кровавый террор, раскол страны, тысячи погибших, поражения и потери в Ливонской войне).

Важная составляющая учебника – нравственное начало. Авторы неоднократно подчеркивают пагубность безудержного деспотизма, приводя примеры негативных последствий такой практики, тем самым воспитывая в подрастающем поколении гуманизм, человеколюбие, милосердие. Рассказывая о возможностях выбора пути государственного строительства, они заставляют учащихся размышлять над судьбами Отечества и делать выводы из опыта прошлого.

Подводя итоги, мы пришли к следующим выводам. В целом во всех учебниках сюжеты поданы доходчиво, в полном объеме, все основные факты и события переданы, снабжены многочисленными аутентичными иллюстрациями. Приводятся цитаты из источников и отрывки из произведений известных историков. Однако есть общие недостатки, связанные с отсутствием проблемного подхода в изложении материала. Мало внимания обращается на представления, традиции и менталитет людей XVI–

XVII вв. К сожалению, некоторые учебники содержат некорректные выводы и формулировки, а также некоторые неточности в изложении материала. Задача вузовского преподавателя – исправить эти недостатки. Если сравнивать эти учебники, то, на наш взгляд, наиболее объективно представлена информация в учебнике издательства «Дрофа».

При составлении программы по отечественной истории для первокурсников следует учитывать содержание конкретных школьных учебников и предлагать студентам материал на более высоком, научном уровне обобщения и проблематики. Очевидно, этот курс должен включать использование источников по эпохи Ивана Грозного: сочинения самого царя, известных публицистов того времени, записки иностранцев, а также отзывы младших современников периода Смуты. Все это необходимо для более глубокого погружения студентов в мир средневекового человека со специфическими представлениями, взглядами и отношениями. Также представляется необходимым постоянное обращение к различным точкам зрения и современным дискуссиям по основным проблемам и вопросам истории XVI столетия.

Литература:

1. История России. 7 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1. / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 112 с.
2. История России. XVI–XVII века: учебник для 7 класса общеобразоват. организаций / Е.В. Пчелов, П.В. Лукин; под ред. Ю.А. Петрова. М.: Русское слово – учебник, 2017. 224 с.
3. История России: XVI – кон. XVII вв. 7 кл. / И.Л. Андреев, И.Н. Федоров, И.В. Амосова. М.: Дрофа, 2016. 253 с.
4. Кобрин В.Б. Иван Грозный. М.: Моск. рабочий, 1989. 175 с.
5. Флоря Б.Н. Иван Грозный. М.: Мол. гвардия, 1999. 403 с.

* * *