Косулина Л.Г.,
доктор исторических наук,
профессор кафедры истории,
Институт социально-гуманитарного образования,
Московский педагогический
государственный университет;
г. Москва, Россия,
kosulina@mail.ru

Общественные движения России в XIX в.: изучение в школе и вузе. Преемственность и новации

Аннотация: в статье содержится сравнительный анализ освещения проблем становления и эволюции общественных движений России в XIX в. в школьных учебниках, разработанных в соответствии с требованиями Концепции нового УМК по отечественной истории, историко-культурного стандарта и включенных в федеральный перечень учебников. Автор выявляет базовые для всех учебников проблемы и специфику их освещения каждым авторским коллективом. При этом представленный в школьных учебниках материал рассматривается с точки зрения базовых знаний для дальнейшего изучения данной темы в вузовском курсе «История», на основе которых предлагаются авторские рекомендации, как содержательного, так и методического характера по усовершенствованию вузовского курса истории.

Ключевые слова: историко-культурный стандарт; учебник; общественные движения; консерваторы; либералы; революционеры; радикалы.

Liudmila Kosulina,
Doctor of History, Professor of History Department,
Institute of Social and Humanitarian education,
Moscow Pedagogical State University;
Moscow, Russia,
kosulina@mail.ru

Social movements in Russia of the XIX century: studying at school and university. Succession and innovations

Abstract: the article provides a comparative analysis of the coverage of the formation and evolution of social movements in Russia in the XIX century in the school

textbooks, designed in accordance with the requirements of the concept of a new textbook on national history and historical and cultural standards, included in the federal list of textbooks. The author identifies the basic issues for all textbooks and the specifics of their coverage by each author's team. The material given in school textbooks is examined from the point of view of basic knowledge for further study of this subject in a high school course of "History". Based on these recommendations the author offers both substantial and methodical recommendations for the improvement of the university course of history.

Keywords: historical and cultural standard; textbook; social movements; conservatives; liberals; revolutionaries; radicals.

Актуальность данного исследования определяется двумя взаимосвязанными аспектами. Прежде всего, сложностью современной общественно-политической ситуации в России, поставившей на повестку дня поиски неких идеологических векторов, несмотря на полное отрицание единой государственной идеологии, закреплённой в 13 ст. Конституции РФ. В связи с этим анализ формирования основных идеологических направлений и первые попытки их организационного оформления с целью влияния на общественно-политическую ситуацию России XIX в., представляет особый интерес. Второй аспект – это непрекращающиеся дискуссии о содержании и роли учебного курса «История» в высших учебных заведениях. Поэтому попытки выявить базовый уровень исторических знаний, полученных в школе, и на его основе предложить авторский вариант изложения данного материала в вузе, хотя бы на примере одной, но очень значимой для современных общественных настроений темы, – весьма важная задача для вузовского преподавателя, которая в известной степени определяет и практическую значимость его научной работы. Ведь сейчас ни у кого не вызывает сомнения, что «историческое образование рассматривается как целостная система, исследование которой предполагает выявление ее качественной специфики, состава входящих в нее компонентов – школьного и вузовского исторического образования, взаимосвязей, существующих между ними» [7].

Для анализа выбраны учебники трех издательств – «Просвещения», «Дрофы» и «Русского слова». Эти учебники являются победителями конкурса учебников по истории России 2015 г. Они рекомендованы Министерством просвещения РФ, выдержали несколько переизданий и востребованы в школах страны.

Авторы современных школьных учебников, отбирая учебный материал и раскрывая сущность той или иной проблемы, ориентируются прежде всего на разработанный в 2013 г. историко-культурный стандарт (ИКС). В этом документе в разделе «Мир Российской империи в XIX веке. Эпоха 1812 года» содержится тема «Главные течения общественной мысли», в которой предполагается изучение следующих проблем: «Западничество и славянофильство. «Властители дум» и «новые люди»: формирование идеологии и этики левого радикализма. Народники и социал-демократы. «Реакция» и консерватизм: попытки размежевания. Пореформенный либерализм. Земская «фронта», подполье, эмиграция: формы политической оппозиции. Интеллигенция и ее характеристика. Общественное движение, гражданские инициативы и становление публичной политики» [3]. ИКС рекомендует изучение этой темы в девятом классе. Авторы историко-культурного стандарта предложили достаточно нетрадиционный подход для изучения данной темы. Что касается анализируемых учебников, то проблема общественных движений в XIX в. представлена во всех трех учебных пособиях, однако изложение материала в них дается в более традиционном варианте.

Так, учебник издательства «Русское слово» отводит на изучение общественных движений XIX в. фактически три параграфа: § 11. «Общественная и духовная жизнь в 1830–1850 гг.» и сдвоенный § 24–25. «Общественная жизнь России в 1860–1890-х гг.» Кроме того, в той или иной степени, эти проблемы затронуты при изучении тем, раскрывающих сущность внутренней политики Александра I и Николая I [5, с. 193].

В учебнике издательства «Дрофа» общественно-политической жизни России в XIX в. посвящено четыре полноценных параграфа, которые размещены во всех разделах, анализирующих царствования Александра I, Николая I, Александра II и Александра III [4, с. 350–351].

По такому же принципу построен учебник «Просвещения», но тема общественных движений в XIX в. представлена в нем еще в большем объеме. Учебник содержит фактически шесть параграфов: § 8–9 «Общественное движение при Александре I. Выступление декабристов»; § 12. «Общественное движение при Николае I»; § 19–20. «Общественное движение при Александре II и политика правительства»; § 24. «Общественное движение в 1880-х – первой половине 1890-х гг.» [1, с. 3; 2, с. 143].

Проведенный анализ учебников позволяет констатировать, что фактологический материал изложен во всех учебниках в необходимом объеме. Нельзя отказать авторам и в логике изложения материала. Однако,

что любопытно, ни в одном из учебников не содержится объяснения, что необходимо понимать под термином «общественное движение».

Наиболее четко и репрезентативно представлен материал в учебнике издательства «Дрофа». В нем содержится интересный текст о русском консерватизме, выделены два его направления. Подробно разобраны взгляды Н.М. Карамзина, выявлены отличия между теориями Н.М. Карамзина и М. П. Погодина. Хорошо изложен материал о движении декабристов, сделаны выводы о причинах поражения восстания. Логично и доступно освещены сложные проблемы: теория русского (общинного) социализма, народническое движение, специфика либерального движения в постреформенный период.

К серьезным недостаткам данного учебника можно отнести слабую проработанность терминологического аппарата. Авторы учебника весь спектр общественных движений в России XIX в. распределяют по трем направлениям: *консерваторы*, *либералы* и *революционеры*. То есть происходит определенная путаница понятий, обозначающих теоретические воззрения той или иной общественно-политической силы с понятиями, раскрывающими способы реализации этих воззрений в политической практике. *Либералы*, *консерваторы* и *социалисты* – это люди, придерживающиеся определенных теоретических взглядов, а понятия *революционер* или *реформатор* означает ориентацию на те или иные способы реализации своих программ установок, тактические действия. Революционерами могут быть не только социалисты, но и либералы, и даже при определенных условиях консерваторы.

Что касается учебника издательства «Русское слово», то проблемы общественных движений освещены в нем слабее. Один из недостатков этого учебника – отсутствие в ряде сюжетов анализа причинно-следственных связей тех или иных событий и явлений. Так, например, в учебнике достаточно четко определены причины движения декабристов, но вот о причинах поражения восставших нет ни слова [5, с. 59–65].

Еще одно слабое место этого учебника – недостаточное теоретическое осмысление сущности того или иного направления в общественном движении России. Так, в учебнике содержится весьма спорное изложение принципов консерватизма. С данным термином учащиеся впервые встречаются в тексте, посвященном политике Николая I. Авторы констатируют, что «в основу своей политики Николай положил принципы **консерватизма**, то есть сохранение и укрепление самодержавия, противодействие переменам в общественной жизни, ее государственную

регламентацию ради сохранения традиционных устоев» [5, с. 66]. Тем не менее, консерватизм не предполагает полного застоя, отрицание всяческих перемен, и правление самого Николая I со всей очевидностью свидетельствует об этом.

В этом же учебнике не раскрыта суть теории официальной народности. Авторы ограничились следующим пассажем: «Этой формулой стала триада «православие, самодержавие, народность», получившая название **теории официальной народности**. Российское юношество должно было воспитываться в консервативном убеждении, что и по политическим основаниям, и по народному духу Россия не похожа на другие европейские страны, поэтому политические теории Запада совершенно неприменимы к России» [5, с. 71]. А какое понимание вкладывали авторы этой формулы в каждую ее составляющую, в тексте нет ни слова.

Хотелось бы обратить внимание на то, что, следуя требованиям ИКС, авторы учебника издательства «Русское слово» используют в названиях параграфов довольно сложные понятия, с которыми учащиеся встречаются впервые: § 3. «Государственный либерализм: Александр I и его реформы»; § 7. «От либерализма к охранительству: политика Александра I в послевоенную эпоху»; § 9. «Николаевское самодержавие: государственный консерватизм». Однако ни одно из этих понятий не раскрыто ни в тексте самих параграфов, ни, хотя бы, в обобщающих выводах к параграфам (в данном учебнике выводов вообще не существует).

Учебник издательства «Просвещение» содержит наиболее объемный материал, посвященный истории общественных движений в России XIX в., и прежде всего, за счет включения в учебные тексты большого количества фактического материала. Так например, в сдвоенном параграфе, повествующем об общественных движениях при Александре I, в том числе и о выступлении декабристов, содержится интересный материал о проникновении в Россию либеральных идей, о создании первых тайных обществ, представлен анализ программных документов Южного и Северного тайных обществ, сделана попытка осветить взаимоотношения между властью и тайными обществами, подробно рассказывается о династическом кризисе и о выступлении 14 декабря 1825 г. Нашлось место и сведениям о суде над декабристами. Хотелось бы обратить внимание на то, что в заключительной части параграфа «Значение и последствия восстания декабристов» подчеркивается мысль о том, что Николай I, «опасаясь повторения подобных выступлений», не только ужесточил меры противодействия по отношению к возможным заговорам,

но и «предпринял шаги к осторожному продолжению реформ, которые помогли бы снять напряженность в обществе» [1, с. 62].

Авторы учебника выделяют в общественном движении России XIX в. «три направления: консервативное, либеральное и радикальное» [1, с. 75]. При этом в тексте учебника просматривается определенная попытка проследить эволюцию всех трех направлений на протяжении всего XIX в. Наиболее удачно эта авторская идея воплотилась в характеристике радикального направления, на становление и развитие которого наложила отпечаток экономическая, социальная и политическая специфика России XIX в. Эволюция либерального движения, его особенности на том или ином этапе развития России в XIX в. показаны намного слабее.

Жаль, что авторы учебника не довели свои задумки до конца при характеристике консервативного движения. Достаточно удачно показав становление консервативной идеологии и форм консервативного движения при Николае I, авторы в дальнейшем ограничились лишь общими рассуждениями, а наиболее интересный период расцвета консервативной мысли при Александре III вообще не освещен в учебнике. [2, с. 20–25].

Проанализировав базовый уровень школьных знаний, представленный в школьных учебниках, можно определить основные проблемы вузовского курса истории.

Рабочая программа дисциплины (РПД) Б1.0.01.01 – «История» кафедры истории МПГУ по направлениям подготовки 44.03.01 – Педагогическое образование, опирающаяся на ФГОС 3++, определяет, что для освоения дисциплины обучающиеся используют знания, умения, способности деятельности и установки, сформированные в процессе получения среднего образования.

Слабым звеном школьного курса истории, как выяснилось, является непроработанность понятийного аппарата. Поэтому начинать работу со студентами необходимо прежде всего с формирования четкого понимания того, какой смысл мы вкладываем в тот или иной термин. Целесообразно выделить две линейки понятий: 1. *либерализм, социализм, консерватизм (традиционализм)* – как комплекс неких идей, представлений о том, как должно быть устроено общество; 2. *революционер, радикал, реформатор* – термины, указывающие на пути и методы реализации своих идеологических установок той или иной политической силы.

При этом для реализации одного из основных методологических принципов современного курса истории в вузе – историко-сравнитель-

ного анализа западноевропейской и российской цивилизаций, необходимо начинать работу с этими понятиями уже при изучении первого модуля дисциплины «История» – Всеобщей истории. Будет нелишним включить в этот модуль лекцию «Политические идеологии XIX–XX вв.», в которой подробно проанализировать историю становления либеральной, социалистической и консервативной идеологий и политических движений в Западной Европе. При такой компоновке учебного материала будет намного проще не только отработать терминологию, но и определить в дальнейшем особенности либерального, консервативного и социалистических движений в России во втором модуле дисциплины «История» – Истории России. При этом необходимо обратить внимание на работу с понятиями, специфическими для российского общественно-политического спектра XIX в.: *славянофилы, западники, народники* и др. Следует также выделить проблему феномена русской интеллигенции как движущей силы всех направлений общественных движений в России XIX в. Этот вопрос практически остался за бортом школьных учебников.

Еще одно принципиальное отличие вузовского курса истории от школьного – особое внимание к изучению письменных исторических источников и документов. Согласно новым образовательным стандартам, студенты должны уметь получать, обрабатывать и анализировать информацию, полученную из различных источников, а также владеть методами критики исторических источников и критической оценки научной литературы. Изучение исторических источников позволяет студентам получать информацию как бы из «первых рук», от самих участников исторических событий. Это способствует не только объективному восприятию исторического материала, без навязывания мнений посредников – преподавателя, автора учебника, но и развитию «навыков самостоятельной познавательности, исследовательской работы, творческого мышления» [6].

Поэтому практическое занятие по теме «Общественные движения в России в XIX в.» целесообразно посвятить работе с источниками, проведя сравнительный анализ документов и произведений представителей русского либерализма, консерватизма и социализма. Пакет документов может выглядеть следующим образом:

1. Основные документы декабризма: «Русская правда» Павла Пестеля и «Конституция» Никиты Муравьева.
2. Становление идеологии русского либерализма: выдержки из первого «Философического письма» П.Я. Чаадаева, статья К.С. Аксакова «О русской истории».
3. Документы

либерализма периода Великих реформ и пореформенного периода: выдержки из работ Б. Чичерина, Тверской адрес 1862 г. 4. «Русский социализм»: выдержки из работ А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского. 5. Идеология действенного народничества: выдержки из работ М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова, П.Н. Ткачева. 6. Программные документы народнических организаций.

Необходимо также отметить, что цели и задачи, стоящие перед современной высшей школой, невозможно реализовать без использования инновационных педагогических технологий. Проблематика общественных движений XIX в. неплохо коррелируется с инновационными методами обучения, в частности с проектной деятельностью, которая широко используется преподавателями кафедры истории ИСГО МПГУ. В частности, можно предложить следующие темы исследовательских проектов: «Этапы развития русского либерализма XIX века»; «Русский консерватизм и его особенности»; «Теоретики русского общинного социализма»; «Народничество 1860–1880-х гг.»; «Проблема терроризма в русском общественном движении XIX века»; «Женское лицо народнического терроризма»; «Народничество и русская живопись второй половины XIX века». Кроме того, тема общественных движений XIX в. дает широкий простор к размышлениям, собственным оценкам и это может служить побудительным мотивом для создания творческих работ, например можно предложить студентам написать эссе по следующим темам: «Декабристы – герои или преступники?»; «Первое «Философическое письма» П.Я. Чаадаева: за и против. Взгляд из XXI века»; «Хождение в народ: бунт несостоявшихся студентов»; «Почему либерализм не стал ведущей политической силой в России?»

Несомненно, что школьный курс истории является необходимой базой для дисциплины «История» в вузе. Для реализации идеи системного подхода к историческому образованию вузовские преподаватели при составлении рабочих учебных программ должны четко представлять, какими знаниями обладают (или должны обладать) первокурсники.

Литература:

1. История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева]. М.: Просвещение, 2016. 114 с.

2. История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева]. М.: Просвещение, 2016. 143 с.

3. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Российское историческое общество. URL: <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal> (дата обращения: 05.04.2021)

4. *Ляшенко Л.М.* История России: XIX – начало XX в. 9 кл.: учебник / Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В. Симонова. 2-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2017. 352 с.

5. *Соловьев К.А., Шевырев А.П.* История России. 1801–1914: учебник для 9 класса общеобразоват. организаций / Под ред. Ю.А. Петрова. 4-е изд. М.: Русское слово – учебник, 2018. 312 с.

6. *Поршнева О.С.* Современные подходы в изучении Отечественной истории в вузе // Вестник РУДН. Сер. История России. 2002. № 1. С. 33–39.

7. *Терехов А.Н.* Система исторического образования в России: специфика эволюции в XX в. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2009. № 1 (19). С. 51–61.

* * *

Куренышева Е.П.,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории,
Институт социально-гуманитарного образования,
Московский педагогический
государственный университет;
г. Москва, Россия,
ep.kurenysheva@mpgu.su

Концепция революции 1917 года в современных школьных учебниках по истории России

Аннотация: в данном выступлении анализируется концепция революции 1917 года, представленная в школьных учебниках, рекомендованных к обучению в российских школах в перечне 2020/2021 гг. Сюда относятся учебники под редакцией А.В. Торкунова, под авторством Н.В. Загладина, Ю.В. Петрова, А.Н. Сахарова, под общей редакцией В.А. Тишкова, под редакцией С.П. Карпова, также