ИСТОРИЯ

УДК 333.19

А.Г. Рогачёв

DOI: 10.36718/2500-1825-2019-4-155-163

ПУТЬ ПРУССКИЙ ИЛИ АМЕРИКАНСКИЙ: ЗИГЗАГИ РОССИЙСКОЙ И СИБИРСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В XIX – НАЧАЛЕ XX в.

A.G. Rogachev

PRUSSIAN OR AMERICAN WAY: THE ZIGZAGES OF RUSSIAN AND SIBERIAN MODERNIZATION IN THE XIX – THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Лидерами российской сибирской модернизации в первой четверти XIX в. стали император Александр I и его выдвиженец М.М. Сперанский. Программа последнего по преобразованию России в 1812 г. оказалась отложенной до лучших времен. Более успешными стали его действия в Сибири. На основании их Александр Павлович утвердил в начале 20-х гг. XIX в. реформы по преобразованию этого огромного края. В Сибири отсутствовало помещичье землевладение, поэтому развитие сельского хозяйства здесь фактически пошло не по прусскому, а по американскому пути. Строительство сибирской железной дороги привело к резкому ускорению развития сельского хозяйства, животноводства и маслоделия. Сибирское сливочное масло оказалось конкурентоспособным на рынках Европы. Оно давало в 2 раза больше экспортной прибыли, чем золото. Реформа П.А. Столыпина увеличила население Сибири на 4 млн человек. Первая мировая война привела ко второй российской революции, которая оказалась весьма противоречивой по своим результатам. По мнению В.И. Ленина, Советская Россия не могла двигаться вперед без американского опыта по повышению производительности труда. И.В. Сталин первоначально считал необходимым в строительстве социализма опираться не только на большевистский размах, но и на американскую деловитость. В конечном итоге главным рычагом развития экономики СССР стало принуждение и насилие. Сибирский опыт движения по американскому пути оказался не востребованным и забытым.

Ключевые слова: Российская и сибирская модернизации, прусский и американский пути развития, эффект частного землевладения, сибирское маслоделие, система Тейлора, американская деловитость.

The emperor Alexander I and his promoted nominee M.M. Speransky became the leaders of Russian Siberian modernization in the first quarter of the XIX century. The program of previous transformation of Russia in 1812 was postponed until the best times. His actions in Siberia became more successful. On the basis of them Alexander Pavlovich claimed at the beginning of the 20-s of the XIX century of the reform on transformation of this vast country. In Siberia there was no landowner land tenure therefore the development of agriculture was actually trite not on Prussian here, but on American way. The construction of Siberian railroad led to sharp acceleration of the development of agriculture, animal husbandry and butter manufacture. Siberian butter was competitive on European markets. It gave twice more expert profit, than gold. P.A. Stolypin's reform increased the population of Siberia by 4 million people. World War I led to the second Russian revolution which was very inconsistent by the results. According to V.I. Lenin, Soviet Russia could not move forward without American experiment on labor productivity increase. I.V. Stalin originally considered it to be necessary in construction of socialism to rely not only on Bolshevik scope, but also on American efficiency. Finally coercion and violence became the main lever of the development of economy of the USSR. Siberian experience of the movement on American way was not demanded and forgotten.

Keywords: *Russian and Siberian modernization, Prussian and American ways of development, the effect of private land tenure, Siberian butter manufacture, Taylor's system, American efficiency.*

Автор данной публикации непосредственно занимается проблемами истории отечественной и сибирской модернизации с 1997 г. Удалось подготовить целый ряд работ и привлечь других авторов к исследованию данного вопроса [1].

Что можно еще сказать о «зигзагах» нашей модернизации в XIX – начале XX в.? Начнем рассказ об общероссийских и региональных модернизациях.

Пионеры отечественной модернизации

Правофланговыми среди них в XX в. стали император Александр I и реформатор М.М. Сперанский [2].

В частности, их преобразовательная программа для Сибири и ее народов оставалась важным ориентиром вплоть до 30-х гг. XX в. В России их планы также постепенно реализовывались, хотя подчас непоследовательно и противоречиво.

Каким модернизационным путем пойдём?

Этот вопрос ребром встал перед Александром II с момента прихода его к власти в 1855 г. Падение Севастополя ударило по застоявшимся умам. Младший брат императора Константин Николаевич в это время

посетил США и пришел в восторг от эффективности труда американских фермеров. Он предложил Александру II раздать землю, положенную освобожденным бывшим помещичьим крестьянам, в частную собственность. Однако император под давлением консервативных деятелей посчитал нужным передать землю в общину, ставшую главным тормозом прогрессивного развития. Можно сказать, что таким образом Александр II стал крестным отцом революций 1905 и 1917 гг. То есть Россия в своем аграрном развитии пошла прусским путем. Иная ситуация сложилась в Сибири, где отсутствовало помещичье землевладение.

Сибирские Карамзины, политссылные и областники

Образованных людей в Сибири оказалось немного. Например, возьмем П.А. Словцова. Он имел занимательное прозвище «Сибирский Карамзин». Он рассматривал сибирскую историю как часть истории общероссийской. П.А. Словцов выступал против сибирской политической самостоятельности.

Николай I отправил в Сибирь большое количество декабристов после их восстания на Сенатской площади. За ними в Сибирский регион отправились и их жены. Таким образом, передовая культура и образованность стала активно проникать в Сибирь.

Большое значение для региона имело движение областников. На рубеже XIX–XX столетий его возглавил Г.Н. Потанин. Он являлся заметным ученым и литератором, выступал также против отделения Сибири от России.

Пореформенную Сибирь постепенно наполнили политические ссыльные различных направлений. Они изучали особенности сибирского климата, культуры, экономики, тем самым эффективно способствовали развитию сибирского края [3].

Переселенческий сибирский бум

Теперь сибиряки пользовались своими сельхозпродуктами, а также вывозили их за Урал и за границу. С XVI в. в Сибирь устремились волны переселенцев, и до 1861 г. сюда переехали, перешли более полутора миллионов мужчин и женщин.

С момента великой реформы до начала XX в. в Сибирь попало более 2 млн крестьян. Затем сюда до второй российской революции прибыло более 4,5 млн человек. Из них полмиллиона вернулось обратно.

Такой демографический прилив стал возможен благодаря отмене крепостного права. В европейских российских губерниях наблюдалось чрезмерное перенаселение. В 90-е годы XIX в., наконец, была построена сибирская железная дорога. В эти годы резко увеличилось денежное довольствие крестьянам, выезжающим в сибирский регион [4].

Своя земля без помещика рядом

Теперь государство легко осваивало сибирские земельные ресурсы. Здесь помещики отсутствовали, поэтому в Сибири оказалось гораздо

меньше пережитков феодализма. Конкуренция между свободными землепользователями привела к повышению эффективности их труда [5].

Столыпинские реформы ускорили преобразование аграрного хозяйства России. Специальный Указ 9 ноября 1906 г. имел следующее название «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». Теперь крестьянин мог выйти из своего сельского общества и получить индивидуальную землю в полное свое распоряжение. В целом столыпинская реформа ускорила аграрную модернизацию России [6].

Эффект частного землевладения

Подобное землевладение эффективно действовало по всему Сибирскому региону. Сибирская часть сельской продукции России постепенно все более возрастала. Большинство сибирского населения оказалось занято в сельском хозяйстве. Более половины товарной продукции давало земледельческое аграрное хозяйство, более четверти приходилось на маслодельческое производство, и почти одна пятая часть – на животноводство.

По сравнению с началом XX в. сбор зерна в 1905–1909 гг. вырос на 60 %, в 1910–1914 гг. – на 90 %. А в 1917 г. зернового хлеба собрали в 3 раза больше, чем в 1900–1904 гг.

Первая мировая война потребовала резкого роста сельскохозяйственного производства в Сибири. Фронт и тыл требовали увеличения сельскохозяйственной продукции в Сибири. Если в российской европейской части сбор хлеба сократился на одну седьмую, то в сибирском крае он вырос с 1914 по 1917 г. почти на одну пятую. Пшеница и овес являлись главными сибирскими зерновыми культурами [7].

Расцвет сибирского животноводства

Сибирское животноводство развивалось в эти пореформенные годы очень эффективно. В целом Россия чуть-чуть уступала США по числу товарного скота. Из всего российского скота пятая часть его поголовья находилась на сибирской территории. На столичных рынках Питера и Москвы сибирские мясомолочные продукты ценились особенно высоко. Сибирское мясо здесь составляло около половины всех продаж. Если США и Канада немного превосходили Сибирский регион по рогатому скоту и свиньям, то по количеству овец и лошадей на душу населения они явно уступали российской Сибири. С начала XX в. и до Первой мировой войны производство сибирского сливочного масла на вывоз выросло в шесть раз. Сибирское маслоделие эффективно конкурировало с зарубежными фермерами. Этот российский экспорт давал стране дохода в два раза больше, чем все сибирское золото [8].

Сибирское золото

Сибирь часто называют золотым краем. Добыча золотого драгоценного металла началось здесь еще в XVIII. Государственная власть поставила этот процесс под свой контроль. В золотой промышленности тогда

здесь работали крепостные рабочие и каторжные поселенцы. В эпоху Александра Павловича право на добычу золотой руды получили отдельные предприниматели. В эти годы сибирские капиталисты активно вкладывали денежные средства в подобное предпринимательство.

Со второй трети XIX в. в Сибири развернулся настоящий золотой бум. Примерно пятая часть добываемого золота шла мимо государственной кассы [9].

Иностранный капитал и железные дороги

В пореформенный период в связи со строительством железных дорог в Сибири к развитию Сибирского региона активно подключился зарубежный капитал.

Публицист Лев Тихомиров критикует правительство за медлительность в деле железнодорожного строительства. Он отмечает, что много лет дорога вообще не строилась. И только в связи с угрозой со стороны Японии этот процесс резко ускорился. Здесь уже главную роль играла геополитическая стратегия, а не экономика [10].

Иностранные капиталисты проникали в Сибирь в форме торговых посредников. Одна из первых Курганских фирм занималась поощрением закупки сливочного масла. Заграничные посредники старались развивать эффективную техническую сторону маслоделия.

Сибирь, ее западная и центральная часть наполнилась вдоль железнодорожных магистралей и водных путей различными специализированными складами и агентствами. Здесь содержались квалифицированные мастера маслоделия. Крестьяне региона эффективно инструктировались и обучались современным приемам изготовления масла и сыра. В этих пунктах широко развернулось кредитное обеспечение этого процесса. Крестьяне могли спокойно приобрести самый совершенный инвентарь по переработке молока [11].

В промышленном производстве зарубежный капитал в основном вкладывался в горнозаводскую область. Здесь действовали более 20 компаний. В основном они принадлежали англичанам [12].

Вместо эпилога

В Сибири пореформенной явно обнаруживал себя в сельском хозяйстве американский путь развития.

Теоретики и практики советского социализма В.И. Ленин и И.В. Сталин четко понимали, что без американского опыта ничего путного построить невозможно.

Великий писатель – фантаст Герберт Уэлс, встретившийся с Лениным в 1920 г., назвал его кремлевским мечтателем. Вместе с тем Владимир Ильич, как показывает его теоретическая и практическая деятельность, постоянно корректировал свои представления о пути к социализму в сторону конвергенции с капиталистическим опытом. Уже в первые месяцы после революции Октября 1917 г. Ленин пишет работу «Очередные задачи Советской власти».

В.И. Ленин пишет, что: «Русский человек – плохой работник по сравнению с передовыми нациями. И это не могло быть иначе при режиме царизма и живости остатков крепостного права. Учиться работать – эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всем ее объеме. Последнее слово капитализма в этом отношении, система Тейлора, – как и все прогрессы капитализма, – соединяет в себе утонченное зверство буржуазной эксплуатации и ряд богатейших научных завоеваний в деле анализа механических движений при труде, изгнания лишних и неловких движений, выработки правильнейших приемов работы, введения наилучших систем учета и контроля и т. д. Советская республика во что бы то ни стало должна перенять все ценное из завоевания науки и техники в этой области. Осуществимость социализма определится именно нашими успехами в сочетании Советской власти и советской организации Управления новейшим прогрессом капитализма. Надо создать в России изучение и преподавание системы Тейлора, систематическое испытание и приспособление. Надо вместе с тем, идя к повышению производительности труда, учесть особенности переходного от капитализма к социализму времени, которые требуют, с одной стороны, чтобы были заложены основы социалистической организации соревнования, а с другой стороны – требуют применения принуждения, так чтобы лозунг диктатуры пролетариата не осквернялся практикой киселеобразного состояния пролетарской власти» [13].

В целом В.И. Ленин связывал победу социализма с достижением более высокой производительности труда по сравнению с капитализмом.

И.В. Сталин, рассуждая об основах ленинизма, весной 1924 г. утверждал, что у ленинского стиля есть две особенности: «...а) русский революционный размах и б) американская деловитость. Стилль ленинизма состоит в соединении этих двух особенностей в партийной и государственной работе» [14].

И далее: «Американская деловитость является противоядием против “революционной” маниловщины и фантастического сочинительства. Американская деловитость – это та неукротимая сила, которая не знает и не признает преград, которая размывает своей деловитой настойчивостью все и всякие препятствия, которая не может не довести до конца раз начатое дело, если это даже небольшое дело, и без которой немыслима серьезная строительная работа. Но американская деловитость имеет все шансы выродиться в узкое и беспринципное делячество, если ее не соединить с русским революционным размахом» [15].

И в итоге: «Соединение русского революционного размаха с американской действительностью – в этом суть ленинизма в партийной и государственной работе. Только такое соединение дает нам законченный тип работника – ленинца, стилль ленинизма в работе» [16].

Последующие события показали, что применение американского опыта в социалистическом строительстве в стране Советов столкнулось со многими расхождениями в устройстве СССР и США. Естественно, что передовые технологии в 20–30-е гг. XX в. закупались у американцев, например, в автомобилестроении и тракторостроении и других отраслях. Американские специалисты строили наши заводы и налаживали производство. Однако у нас доминировало в отношении своих работников не экономическая заинтересованность и конкуренция, а именно «применение принуждения».

А ценный сибирский опыт развития сельского хозяйства по американскому пути оказался утраченным. И когда М.С. Горбачев и Н.И. Рыжков предложили народу во второй половине 80-х гг. заняться кооперацией в американском стиле, выявилась налицо неспособность советских людей к такой самостоятельной деятельности, которую больше полувека вытравляли всяческими способами.

Литература

1. *Рогачев А.Г.* Альтернативы государственной модернизации: сибирский аспект (1917–1925-е годы). – Красноярск, 1997; *Рогачев А.Г., Максимов С.В.* Динамика и модернизация российских социально-политических и экономических процессов 1917–1918 гг. на историческом поле Сибири. – Красноярск, 1999; *Рогачев А.Г.* Альтернативы российской модернизации: сибирский аспект (1917–1925-е годы) / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – 2-е изд., перераб. и доп. – Красноярск, 2008; *Его же.* Исторический опыт отечественных модернизаций в России V–XXI вв. – Красноярск, 2010; *Его же.* Исторические модернизации государства и права в России IX–XXI вв. / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2015; *Его же.* История Красноярского края с древнейших времен до современности: культура, экономика, быт, право и особенности управления: учеб. пособие / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2015; *Его же.* Актуальные вопросы отечественной истории: социально-политическое развитие общества и государства от Древней Руси до современной России: учеб. пособие / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2017; *Его же.* Модернизационный поворот в России в XIX–XX веках и мои поволжские предки в его контексте // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2018. – № 2. – С. 128–140; *Его же.* «Исторический путь – не тротуар невского проспекта...» – о письме В.И. Ленина к американским рабочим // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2018. – № 3. – С. 102–112.
2. *Рогачев А.Г.* Реформатор? В Сибирь! // Родина. – 2019. – № 4. – С. 18–23.

3. *Рогачев А.Г.* Альтернативы государственной модернизации: сибирский аспект (1917–1925 годы). – Красноярск, 1997. – С. 60–62.
4. *Рогачев А.Г.* Исторический опыт отечественных модернизаций в России (V–XXI века): монография. – Красноярск, 2010. – С. 78.
5. Там же. – С. 78–79.
6. Там же. – С. 81.
7. *Винокуров М.А., Суходолов А.П.* Экономика Сибири: 1900–1928. – Новосибирск: Наука, 1996. – С. 120–121; 131–132.
8. Там же. – с. 134–136; 140–141.
9. Сибирь: историческая хрестоматия / сост. *М. Гудошников*. – Иркутск: Вост.-Сиб. краевое гос. изд-во, 1932. – С. 160–161.
10. *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность. – СПб.: Комплект, 1992. – С. 644–645. – Репринт. изд.
11. Сибирь: историческая хрестоматия. – С. 162.
12. Там же.
13. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 189–190.
14. *Сталин И.В.* Вопросы ленинизма. – Изд. 11-е. – М.: Гос. изд-во полит. литер., 1945. – С. 75.
15. Там же. – С. 76.
16. Там же. – С. 77.

Literatura

1. *Rogachev A.G.* Al'ternativy gosudarstvennoj modernizacii: sibirskij aspekt (1917–1925-e gody). – Krasnojarsk, 1997; *Rogachev A.G., Maksimov S.V.* Dinamika i modernizacija rossijskih social'no-politicheskikh i jekonomicheskikh processov 1917–1918 gg. na istoricheskom pole Sibiri. – Krasnojarsk, 1999; *Rogachev A.G.* Al'ternativy rossijskoj modernizacii: sibirskij aspekt (1917–1925-e gody) / Krasnojarsk. gos. agrar. un-t. – 2-e izd., pererab. i dop. – Krasnojarsk, 2008; *Ego zhe.* Istoricheskij opyt otechestvennyh modernizacij v Rossii V–XXI vv. – Krasnojarsk, 2010; *Ego zhe.* Istoricheskie modernizacii gosudarstva i prava v Rossii IX–XXI vv. / Krasnojarsk. gos. agrar. un-t. – Krasnojarsk, 2015; *Ego zhe.* Istorija Krasnojarskogo kraja s drevnejshih vremen do sovremennosti: kul'tura, jekonomika, byt, pravo i osobennosti upravlenija: ucheb. Posobie / Krasnojarsk. gos. agrar. un-t. – Krasnojarsk, 2015; *Ego zhe.* Aktual'nye voprosy otechestvennoj istorii: social'no-politicheskoe razvitie obshhestva i gosudarstva ot Drevnej Rusi do sovremennoj Rossii: ucheb. posobie / Krasnojarsk. gos. agrar. un-t. – Krasnojarsk, 2017; *Ego zhe.* Modernizacionnyj povorot v Rossii v XIX–XX vekah i moi povolzhskie predki v ego kontekste // Social'no-jekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnojarskogo GAU. – 2018. – № 2. – S. 128–140; *Ego zhe.* «Istoricheskij put' – ne trotuar nevskogo prospekta....» – o pis'me

- V.I. Lenina k amerikanskim rabochim // Social'no-jekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnojarskogo GAU. – 2018. – № 3. – S. 102–112.
2. *Rogachev A.G.* Reformatory? V Sibir'! // Rodina. – 2019. – № 4. – S. 18–23.
 3. *Rogachev A.G.* Al'ternativy gosudarstvennoj modernizacii: sibirskij aspekt (1917–1925 gody). – Krasnojarsk, 1997. – S. 60–62.
 4. *Rogachev A.G.* Istoricheskij opyt otechestvennyh modernizacij v Rossii (V–XXI veka): monografija. – Krasnojarsk, 2010. – S. 78.
 5. Tam zhe. – S. 78–79.
 6. Tam zhe. – S. 81.
 7. *Vinokurov M.A., Suhodolov A.P.* Jekonomika Sibiri: 1900–1928. – Novosibirsk: Nauka, 1996. – S. 120–121; 131–132.
 8. Tam zhe. – s. 134–136; 140–141.
 9. Sibir': istoricheskaja hrestomatija / sost. *M. Gudoshnikov*. – Irkutsk: Vost.-Sib. kraevoe gos. izd-vo, 1932. – S. 160–161.
 10. *Tihomirov L.A.* Monarhicheskaja gosudarstvennost'. – SPb.: Komplekt, 1992. – S. 644–645. – Reprint. izd.
 11. Sibir': istoricheskaja hrestomatija. – S. 162.
 12. Tam zhe.
 13. *Lenin V.I.* Poln. sobr. soch. T. 36. S. 189–190.
 14. *Stalin I.V.* Voprosy leninizma. – Izd. 11-e. – M.: Gos. izd-vo polit. liter., 1945. – S. 75.
 15. Tam zhe. – S. 76.
 16. Tam zhe. – S. 77.