Documento No. 59

Las Transacciones Fronterizas en el Primer Semestre de 1984

por

Gabriel Vera Ferrer

Noviembre 1984

Las ideas contenidas en el presente documento son responsabilidad exclusiva del autor y no reflejan la posición del Banco de México.

I. INTRODUCCIÓN

1. ANTECEDENTES

A partir de enero de 1984, el Banco de México viene aplicando una nueva metodología para la captación de los movimientos de divisas que tienen lugar en localidades del sur de los Estados Unidos y del norte de nuestro país, con objeto de integrar en forma precisa el rubro de Transacciones Fronterizas de la Balanza de Pagos.

Para estos fines se diseñó la Encuesta de Transacciones Fronterizas, basada en entrevistas directas que se aplican a las personas que cruzan por vía terrestre la línea divisoria internacional, ya se trate de residentes en el país que pasan a la zona fronteriza estadounidense, o bien residentes en el exterior que visitan la zona colindante de México. (1)

2. OBJETIVO Y ESTRUCTURA DEL ANÁLISIS

El objetivo de este documento, es el de proporcionar una síntesis de los primeros resultados de la Encuesta de Transacciones Fronterizas, correspondientes al semestre enero-junio de 1984. En la parte II, se describen los resultados más agregados, es decir: saldos, flujos, gastos per cápita promedios, y número de cruces por plaza. En la parte III, se encuentran los resultados derivados del análisis de interacción, utilizados en la última parte (IV) para hacer evaluaciones más profundas del fenómeno estudiado.

3. DEFINICIONES

Con el objeto de hacer más comprensible la terminología utilizada en este documento, a continuación se presentan las definiciones de los principales conceptos incluidos en las transacciones fronterizas.

Una <u>transacción fronteriza</u>, se define de acuerdo a los siguientes criterios:

a) <u>Tipo de transacción</u>: gasto realizado por los visitantes fronterizos en la compra de bienes y servicios cuya adquisición no requiere ser gestionada y documentada por autoridades oficiales (permisos previos de importación o exportación, documentación aduanal, etc.) ya que no existen registros

oficiales de dichos gastos, así como aquellas transferencias de particulares que no permitan integrarlas a rubros específicos en la Balanza de Pagos.

b) Agente de la transacción: se trata de operaciones entre individuos (personas físicas) o entre individuos y empresas instituciones u organizaciones (personas morales).

c) Carácter internacional: uno de los agentes de la transacción fronteriza, será siempre un "residente en el exterior", en relación a la nacionalidad de la plaza o ciudad fronteriza que visita y en la cual tiene lugar la transacción.

d) Carácter geográfico: la operación debe haberse llevado a cabo en cualquier ciudad o plaza fronteriza ubicada a no más de 25 millas al norte de la línea divisoria México-Estados Unidos, o a no más de 35 kms. al sur de la misma, en cuyas puertas de entrada y salida se capta la información. (Por razones prácticas se decidió incluir como una transacción fronteriza las realizadas hasta Ensenada en la sota del Pacífico del lado mexicano, y las llevadas a cabo en la Isla del Padre en la costa del Golfo del lado estadounidense.

e) Carácter temporal: el visitante fronterizo permanecerá no más de 3 días (72 horas) en la plaza visitada. Un plazo mayor lo identificará como turista.

Es conveniente hacer notar que cuando se reportan el número de cruces fronterizos, de hecho se esta refiriendo a dos cruces de la frontera, del de ida y regreso al lugar de residencia.

En varias secciones del trabajo, se distingue si las personas que realizaron las transacciones fronterizas residen en alguna de las plazas fronterizas colindantes, en el estado fronterizo, o en algún otro estado no fronterizo. Las definiciones correspondientes son:

Plazo fronteriza colindante: para fines de este trabajo las seis principales plazas fronterizas mexicanas, son: Tijuana, Mexicali, Cd. Juárez, Nvo. Laredo, Reynosa y Matamoros (esquema 1).

Las correspondientes plazas estadounidenses, son: San Ysidro, Chula Vista y San Diego; Caléxico; El Paso; Laredo; Hhidalgo y McAllen; y Brownsville. Fue necesario considerar todas estas plazas, debido a la conurbación entre algunas ciudades norteamericanas.

Es conveniente aclarar que todas aquellas ciudades que se encuentran dentro de la definición de franja fronteriza, también se consideran en la investigación, aun cuando no como plazas colindantes.

Estado fronterizo colindante: se refiere a los estados que comparten la frontera entre ambos países.

4. PRINCIPALES CONCLUSIONES

Originalmente, se partió de la hipótesis de que las transacciones fronterizas entre México y los Estados Unidos eran producto de una "simbiosis económica" entre las ciudades a ambos lados de la línea divisoria, traduciéndose en un equilibrio en la Balanza de Transacciones Fronterizas. Esto implicaría que el monto de los flujos de transacciones fronterizas de ingresos y egresos debería de ser semejante, o sea, que el total de los dólares que ingresaba a México pro transacciones fronterizas debería de ser parecido al monto de los gastos de residentes mexicanos en la zona estadounidense.

Esquema 1

Plazas y Estados Fronterizos Colindantes

*Ciudades en las que en el primer semestre de 1984, se levantó la encuesta de Transacciones Fronterizas.

Los resultados mensuales en el primer semestre de 1984 mostraron que esta hipótesis era válida, ya que, en promedio, entraban 105 millones de dólares mensuales y salían 104 millones. Asimismo, se

observó que la plaza más superavitaria en el semestre fue Tijuana, y que Reynosa y Nuevo Laredo tuvieron déficit considerable.

Ahora bien, estos resultados se basaron en datos muy agregados. Al analizar las transacciones fronterizas con mayor detalle, se encontró que, efectivamente, la mayor parte de las operaciones efectuadas por residentes mexicanos eran realizadas por personas que viven en las propias plazas, con excepción de Nuevo Laredo y Reynosa, que como se dijo también fueron las ciudades con mayor déficit.

Otro resultado que matiza la hipótesis de simbiosis entre ciudades colindantes, fue que si bien más del 60% de las transacciones fronterizas de los residentes mexicanos las hicieron personas que vivían en alguna de las seis principales ciudades fronterizas mexicanas colindantes, sólo el 39% de dichas transacciones en plazas mexicanas fueron hechas por personas que viven en las ciudades fronterizas estadounidenses correspondientes; sin embargo, al ampliar el enfoque de residencia a nivel de los estados fronterizos de Estados Unidos, dicho porcentaje es más del 85%. Es decir, el equilibrio simbiótico es entre "ciudades fronterizas mexicanas colindantes" y los correspondientes "estados fronterizos estadounidenses".

Con relación al motivo del cruce para la transacción fronteriza, se observó que la mayor parte de los residentes en el país, cruza al lado estadounidense para hacer "compras", lo cual se confirma por el hecho de que la mayoría de estas personas viven en las plazas fronterizas colindantes y que cruzaron sólo unas horas. Una vez más, Reynosa y Nuevo Laredo fueron la excepción, ya que en estas ciudades también se registró en forma relativamente importante el motivo del cruce por "placer".

Por su parte, las transacciones fronterizas hechas en México por residentes en el exterior, mostraron que las personas vinieron por "placer" y "compras" en proporciones semejantes. Este resultado posiblemente esté asociado al hecho de que una buena proporción de dichas transacciones las realizan personas que residen fuera de las ciudades fronterizas estadounidenses, y que vinieron sólo a conocer las ciudades fronterizas mexicanas.

Es importante resaltar que las plazas más visitadas fueron Tijuana y Ciudad Juárez, al mismo tiempo que registraron el mayor número de cruces al lado estadounidense.

Debido a que la mayor parte de las transacciones fronterizas se originaron en las ciudades y estados fronterizos, se analizó la frecuencia de los cruces. La mitad de los egresos se generaron por personas que cruzan al lado estadounidense una vez a la semana, una tercera parte por las que cruzan anualmente, y el resto por quienes lo hacen mensualmente.

En el caso de los ingresos, la frecuencia de cruce mostró una distribución prácticamente equitativa: una tercera parte se generan por cruces semanales, otro tercio por visitas mensuales y el tercio restante de los ingresos se origina por cruces anuales.

Quedó claro que la distribución de los ingresos por frecuencia del cruce es homogénea, mientras que la de los egresos está más concentrada en los cruces semanales. Una vez más, estos resultados posiblemente reflejen las diferencias entre las distancias que recorren los visitantes fronterizos a ciudades mexicanas y estadounidenses.

En resumen, se puede dar un perfil de las personas que cruzan nuestra frontera norte con el fin de realizar transacciones fronterizas:

Los residentes mexicanos que realizaron transacciones fronterizas, en general, viven en alguna ciudad fronteriza colindante, y fueron al lado estadounidense: por unas horas, de compras y semanalmente.

Por su parte, los visitantes de la zona fronteriza mexicana, viven en los estados fronterizos, vinieron semanal o mensualmente, por motivos de placer o de compras.

II. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Como se mencionó, la disponibilidad de la información estadística para el primer semestre de 1984, generada a través de la Encuesta de Transacciones Fronterizas, permite hacer una evaluación de su comportamiento a nivel desagregado. En esta parte, se presenta un análisis descriptivo de las operaciones realizadas por plaza y trimestre.

1. SALDOS

En el primer semestre de 1984, las transacciones fronterizas tuvieron un saldo positivo de 10.3 millones de dólares –como se muestra en el cuadro 1- sin embargo, el comportamiento no fue homogéneo en los dos primeros trimestres del año. Mientras que el período enero-marzo mostró un saldo favorable de 17.2 millones de dólares, el de abril-junio registró uno negativo por 6.9 millones. Las diferencias más significativas entre los dos trimestres fueron: un incremento sustantivo en el déficit correspondiente a Mexicali –pasó de 1.1 a 15.6 millones de dólares- y una ligera disminución en el superávit de Tijuana, que habiendo sido en el primer trimestre de 47.2 millones de dólares, en el segundo fue de sólo 44.9.

Cuadro 1
Saldos de Transacciones Fronterizas
en el Primer Trimestre de 1984 por Plaza y Trimestres
(Millones de dólares)

PLAZA	TRIMESTRE		SEMESTRE
	Enero – Marzo	Abril – Junio	Enero – Junio
TIJUANA	47.2	44.9	92.1
MEXICALI	-1.1	-15.6	-16.7
CD. JUÁREZ	12.4	11.9	24.3
NUEVO LAREDO	-26.9	-19.3	-46.2
REYNOSA	-17.2	-25.6	-42.8
MATAMOROS	-1.3	-2.8	-4.1
OTRAS	4.1	-0.4	3.7
TOTAL	17.2	-6.9	10.3

Fuente: Encuesta de Transacciones Fronterizas
Banco de México

Es de notarse que en los dos primeros trimestres sólo dos de las seis plazas encuestadas fueron superavitarias: Tijuana y Ciudad Juárez. Por su parte, las que tuvieron déficit en ambos trimestres fueron: Mexicali, Nuevo Laredo, Reynosa y Matamoros, siendo los más importantes por su magnitud los que registraron Nuevo Laredo y Reynosa.

2. FLUJOS

Los ingresos totales por transacciones fronterizas en el primer semestre del año –cuadro 2- fueron de 632 millones de dólares, mientras que en los egresos en el mismo período fueron de 622 millones; es decir, un promedio de alrededor de 105 millones de dólares mensuales de ingresos y 104 millones de egresos.

Es importante resaltar que tanto los ingresos como los egresos fueron superiores en el segundo trimestre con relación al primero, pero crecieron más los egresos (14.0%) que los ingresos (5.3%), lo que dio por resultado el déficit presentado en el cuadro 1.

Cuadro 2

Flujos de Transacciones Fronterizas el Primer Semestre de 1984

(Millones de dólares)

PLAZA	INGRESOS			EGRESOS		
	Trimestre		Semestre	Trimestre		Semestre
	Ene-mar	Abr-jun	Ene-jun	Ene-mar	Abr-jun	Ene-jun
TIJUANA	99.4	95.9	195.3	52.2	50.9	103.1
MEXICALI	21.3	15.1	36.4	22.4	30.8	53.2
CD. JUÁREZ	41.3	61.0	102.3	28.9	49.0	77.9
NVO. LAREDO	37.9	45.5	83.4	64.9	64.8	129.7
REYNOSA	12.8	11.5	24.3	30.0	37.1	67.1
MATAMOROS	23.9	19.5	43.4	25.2	22.3	47.5
OTRAS	71.4	75.8	147.2	67.1	76.5	143.6
TOTAL	308.0	324.3	632.3	290.7	331.4	622.1

En cuanto a los montos por plazas (ver esquema 1), se observa que los ingresos mayores se generaron en Tijuana, Ciudad Juárez y Nuevo Laredo. Por el lado de los egresos, los más cuantiosos fueron a través de Nuevo Laredo, Tijuana y Ciudad Juárez. Así mientras que Tijuana produjo cerca del 31% de los ingresos semestrales, sólo generó el 17% de los egresos. En contraste, Nuevo Laredo aportó el 13% de los ingresos y el 21% de los egresos.

También es de señalarse el desequilibrio en las transacciones de Reynosa, ya que generó sólo el 4% de los ingresos pero el 11% del total de egresos, estando el monto del déficit de esta plaza muy cercano al de Nuevo Laredo, aun cuando los flujos fueron sustantivamente menores.

Con el fin de poder ubicar estos resultados, es conveniente describir el comportamiento de las dos componentes principales que afectaron a los saldos, es decir: el número de cruces fronterizos (cuadro 3) y el gasto medio per cápita por cruce (cuadro 4), en cada una de las plazas.

3. NÚMERO DE CRUCES

En el primer semestre de 1984 se registró un total de 67 millones de cruces fronterizos, de los cuales 33 millones fueron en el primer trimestre y 34 millones en el segundo. Sin embargo, la composición por cruces de entrada y salida varió significativamente: mientras que, de enero a marzo, los residentes en el extranjero visitaron el lado mexicano de la faja fronteriza norte 16.3 millones de veces, los residentes en el país realizaron 16.8 millones de cruces hacia la zona fronteriza de los Estados Unidos: en tanto que en el trimestre abril-junio se recibieron 16 millones de visitas, pero se hicieron 18 millones al lado estadounidense. Es decir, de un trimestre al siguiente, ingresaron a la zona mexicana 349 mil visitantes menos, pero se incrementaron en 1.3 millones las salidas a la zona estadounidense.

La mayor variabilidad de cruces se registró en Tijuana, ya que en el segundo trimestre se dieron 784 mil cruces más de residentes en el país que los observados en el primer trimestre y, en cambio, hubo un decremento de 423 mil visitas de residentes en el exterior.

En resumen, se puede decir que el incremento en el número total de cruces fronterizos en el segundo trimestre con relación al primero, se debió a la mayor afluencia hacia el lado estadounidense de residentes en el país.

Cuadro 3

Número de Cruces Fronterizos en el Primer Semestre de 1984

por Plaza, Trimestre y Destino

(Millones de dólares)

PLAZA	ENERO - MARZO			ABRIL – JUNIO			ENERO - JUNIO		
	Cruces de residentes		Total	Cruces de residentes		Total	Cruces de residentes		Total
	En E.U.A.	En México		En E.U.A.	En México		En E.U.A.	En México	
TIJUANA	3,509.7	2,881.5	6,752.5	3,086.7	3,665.8	6,752.5	6,596.4	6,547.3	13,143.7
MEXICALI	1,064.6	2,117.6	3,182.2	949.3	1,969.8	2,919.1	2,013.9	4,087.4	6,101.3
CD. JUÁREZ	3,879.6	2,946.7	6,826.3	3,701.1	3,239.2	6,940.3	7,580.7	6,185.9	13,766.6
NVO. LAREDO	1,353.3	2,225.9	3,579.2	1,666.9	2,373.2	4,040.1	3,020.2	4,599.1	7,619.3
REYNOSA	1,306.3	1,139.3	2,445.6	1,299.5	1,167.2	2,466.7	2,605.8	2,306.5	4,912.3
MATAMOROS	1,442.5	1,597.5	3,040.0	1,544.9	1,482.8	3,027.7	2,987.4	3,080.3	6,067.7
OTRAS	3,777.8	3,878.0	7,655.8	3,736.3	4,157.8	7,894.1	7,514.1	8,035.8	15,549.9
TOTAL	16,333.8	16,786.5	33,481.6	15,984.7	18,055.8	34,040.5	32,318.5	34,842.3	67,160.8

Fuente: Encuesta de Transacciones Fronterizas
Banco de México

4. GASTO PER CÁPITA

El otro componente se utilizó para estimar el flujo de transacciones fronterizas fue le gasto per cápita por cruce, entendiendo éste como un promedio del total de ingresos (o egresos) fronterizos generados en un período, entre el número total de cruces fronterizos de entrada (o salida) al país, registrado en el mismo lapso. A continuación se describe su comportamiento en el primer semestre de 1984.

En principio, es pertinente destacar las grandes diferencias en los gastos promedios por visitante en cada plaza analizada (cuadro 4). Mientras que en Tijuana y Nuevo Laredo el gasto por visitante significó un ingreso del orden de 30 dólares, en Reynosa éste fue menor a 10 dólares. Con relación a los visitantes de plazas estadounidenses, también hubieron dos niveles claramente marcados: a través de Nuevo Laredo y Reynosa se generaron egresos per cápita del orden de 29 dólares, mientras que en el resto de las plazas fue de unos 15 dólares.

Aún cuando hubo un incremento de 1.4 dólares en el gasto por cruce de los residentes extranjeros entre el primer y segundo trimestre, este comportamiento no fue homogéneo en las diferentes plazas. Mientras que, por ejemplo, en Tijuana y en Ciudad Juárez el aumento fue de 2.7 y 5.8 dólares respectivamente, en Mexicali y Matamoros hubo decrementos del orden de 4 dólares.

Con relación a los residentes mexicanos que visitaron la zona fronteriza de los Estados Unidos, también hubo un incremento de 1 dólar en su gasto per cápita entre el primer y segundo trimestre, asociado fundamentalmente al aumento de 5 dólares en los egresos por cruce observados en Mexicali, Cd. Juárez y Reynosa. El incremento global no fue tan marcado, por las disminuciones de 4.2 dólares en los egresos medios captados en Tijuana y de 1.8 dólares en Nuevo Laredo.

Hasta aquí, la mera descripción del comportamiento de los principales indicadores de transacciones fronterizas plantea más preguntas de las que resuelve, pro lo que decidió hacer una evaluación técnica más profunda del fenómeno. En la siguiente parte, se presentan los resultados del análisis estadístico de los dos trimestres del primer semestre de 1984, derivados de la aplicación del método "Automatic Interaction Detector" (AID) (2).

III. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE INTERACCIONES

1. OBJETIVO Y SEÑALAMIENTOS

El objetivo principal de este tipo de análisis, fue identificar las variables que tuvieron asociadas las mayores diferencias en gastos per cápita, derivados tanto de las transacciones fronterizas egresivas (salida de divisas) como de las denominadas como receptivas (entrada de divisas).

Cuadro 4

Gasto Medio Per Cápita en el Primer Semestre de 1984,

por Plaza y Trimestre

(Dólares)

PLAZA	Residentes en el extranjero			Residentes en el país		
	Semestre	Trimestre		Semestre	Trimestre	
	Ene-jun	Ene-mar	Abr-jun	Ene-jun	Ene-mar	Abr-jun
TIJUANA	29.61	28.33	31.05	15.76	18.13	13.90
MEXICALI	18.07	20.01	15.96	13.02	10.58	15.63
CD. JUÁREZ	13.49	10.64	16.47	12.59	9.81	15.14
NVO. LAREDO	27.65	28.02	27.33	28.20	29.14	27.32
REYNOSA	9.32	9.80	8.83	29.09	26.32	31.77
MATAMOROS	14.53	16.57	12.61	15.39	15.76	15.02
OTRAS	19.57	18.87	20.29	17.84	17.31	18.35
TOTAL	19.57	18.87	20.29	17.84	17.31	18.35

Fuente: Encuesta de Transacciones Fronterizas
Banco de México

El motivo por el cual se decidió utilizar la técnica AID fue, básicamente, porque no se disponía de teoría y/o experiencia que permitiera hacer el análisis con una estructura metodología más sólida, optándose por partir de un razonamiento empírico que hiciera posible identificar estadísticamente las variables más asociadas a las diferencias en gastos per cápita de los visitantes fronterizos.

Previamente es conveniente aclarar dos puntos fundamentales:

Primero, que los gastos per cápita utilizados en esta parte del documento no coincidieron con los presentados en las anteriores, ya que la unidad de análisis y el método de estimación fueron diferentes. Para la estimación de los flujos no fue necesario preservar al grupo familiar como unidad de análisis, por lo que para obtener el estimador del gasto per cápita se sumaron todos los gastos de los grupos familiares y se dividieron entre el número total de personas que los formaron. Ahora bien, para el análisis de interacciones, fue indispensable calcular el gasto per cápita por grupo familiar; así, inicialmente se obtuvo el gasto per cápita de cada uno de ellos y, posteriormente, el gasto per cápita

promedio general; por lo tanto, conceptualmente no fueron equivalentes estos estimadores, que aun siendo muy semejantes no tuvieron porqué coincidir y de hecho generaron resultados diferentes.

El segundo punto, concierne al hecho de que solamente se obtuvieron cuestionarios en las seis plazas más grandes, mientras que las otras se infirieron. Si bien la inferencia fue válida a niveles agregados, ya no lo fue para conceptos específicos, por lo que en las siguientes secciones el análisis se refiere sólo a dichas seis plazas y no a toda la frontera.

Una vez consignadas estas aclaraciones, se continuará con la descripción de las variables de que se dispuso para el estudio del fenómeno.

2. VARIABLES E INSTUMENTOS DE ANÁLISIS

En el cuestionario que se utilizó para captar las transacciones fronterizas (ver anexos) las variables que pueden servir para un análisis estadístico del gasto per cápita fueron:

- País de residencia.
- Plaza por la que efectuó el cruce.
- Tiempo que duró la visita fronteriza.
- Día de la semana en que cruzó la frontera.
- Objetivo del cruce fronterizo.
- Estado y ciudad de los que es residente.
- Tamaño del grupo familiar que cruzó la frontera.
- Medio de transporte utilizado para cruzar la frontera.
- Lugares que visitó.
- Frecuencia con que cruza la línea fronteriza.

3. TRANSACCIONES EGRESIVAS

En el esquema 2, se presenta el resultado de aplicar la técnica AID a los cruces al lado estadounidense realizados por residentes en el país (egresos de divisas) en el primer semestre de 1984. La variable dependiente fue el gasto per cápita y los posibles predictores fueron todas las variables mencionadas anteriormente.

Los datos comprueban que la principal variable que estuvo asociada a las diferencias en el gasto per cápita de los grupos familiares, fue le tiempo que el grupo pasa en la zona fronteriza de Estados Unidos: así, si éste permanece un día o menos, el gasto por persona fue del orden de 15 dólares, sin embargo, si el grupo se queda dos días, dicho gasto fue del orden de 59 dólares, y si emplea tres días, se llegó aproximadamente a los 133 dólares.

Para aquellos grupos que cruzaron a lo más por un día, la variable que estuvo asociada a las diferencias mayores en el gasto fue el lugar residencia, entendida ésta como residencia en alguna de las seis principales plazas mexicanas fronterizas, en las cuales se aplican cuestionarios en forma continua. Aquellas personas que residen en estas plazas gastaron del orden de 13 dólares, mientras que las que no residen en ellas erogaron cerca de 35 dólares (más de 2.5 veces que los residentes en la plaza).

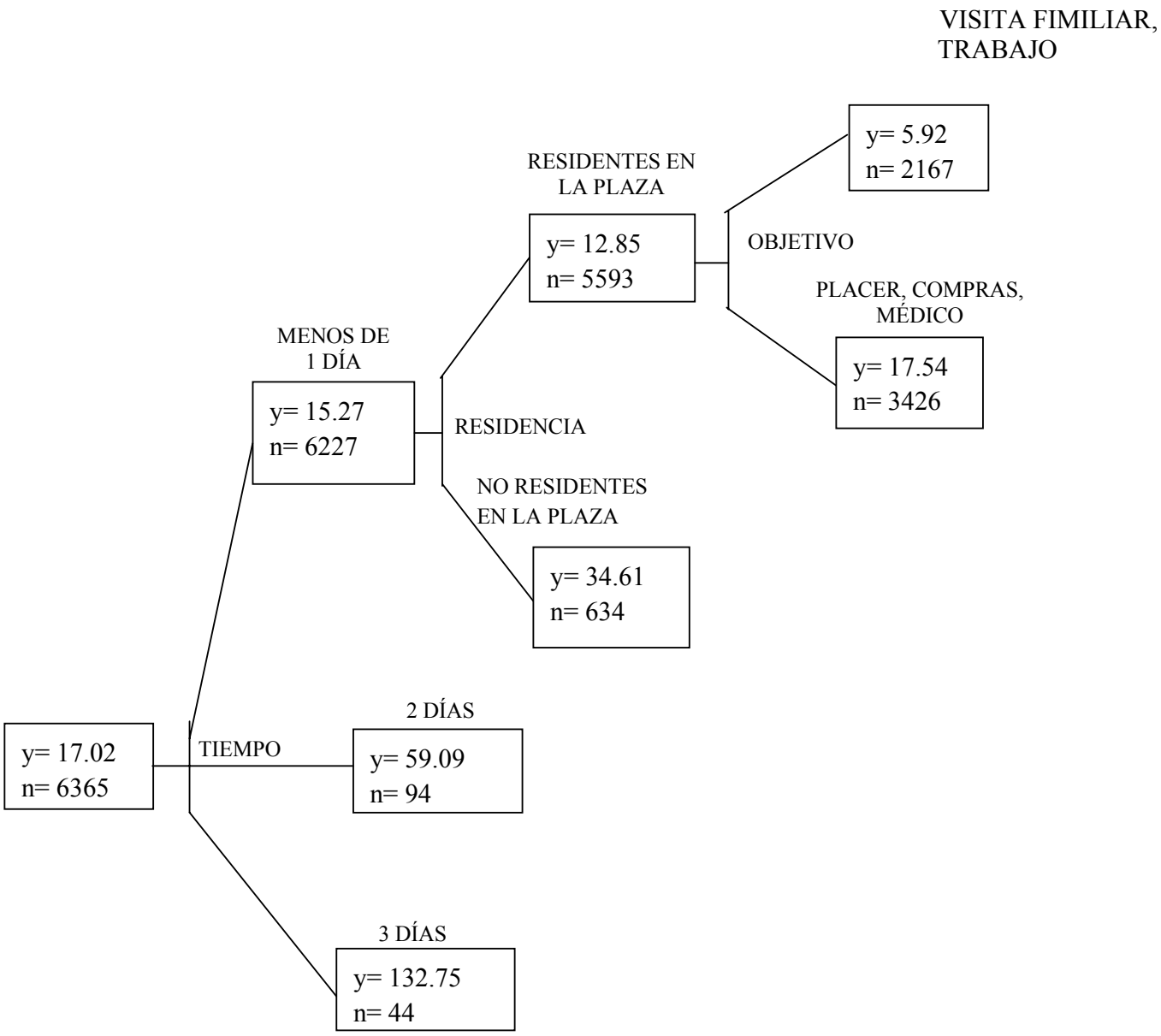
Cabe señalar que para aquellos que no residen en la plaza fronteriza y que cruzan a los más por un día, ya no hubo ninguna otra variable asociada a diferencias significativas en gastos medios. En contraste, para aquellos grupos residentes en las plazas que visitaron el lado estadounidense por no más de un día, es importante considerar el motivo del viaje: si viajaron por razones de trabajo o visita familiar, gastaron cerca de 6 dólares por cruce, pero si fueron de compras, por placer o a consulta médica, erogaron 17.5 dólares en promedio, es decir, casi tres veces más.

Debido a que el gasto realizado en una visita fronteriza evidentemente depende del tiempo que tarde hacerla, se decidió controlar el efecto de esta variable, lo que se logró calculando una regresión entre el gasto per cápita y el número de días que duró la visita, analizándose los residuales de esta regresión, o sea “la variabilidad en el gasto per cápita no explicada por el número de días” (3).

Esquema 2

Análisis de Interacciones del Gasto Per Cápita

en el Primer Semestre de 1984, de los Residentes en el País



En el esquema 3, se encuentran los resultados de dicho análisis. Una vez que se ha eliminado el efecto del número de días que duró la visita fronteriza, el motivo del viaje fue el factor que tuvo mayor asociación con las diferencias en el gasto per cápita; así, los que fueron de compras o visita médica gastaron del orden de 22 dólares, mientras que los que cruzaron por otros motivos sólo 11 dólares, es decir, la mitad.

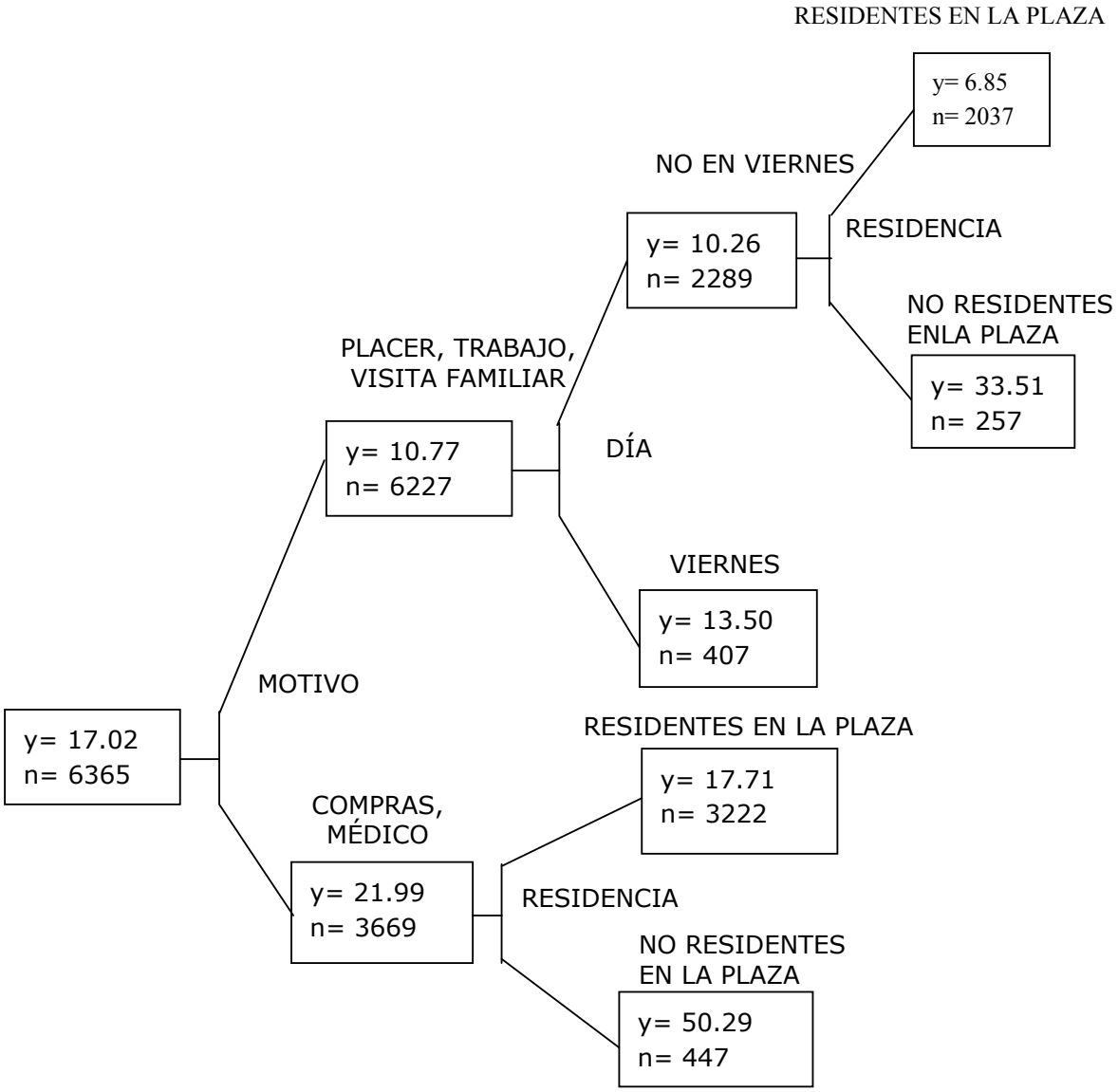
Hubo una gran diferencia entre el gasto medio de las personas que fueron de compras o al médico, que residen en las plazas fronterizas y las que no; las residentes en ellas gastaron del orden de 18 dólares, mientras que el gasto de las no residentes alcanzó los 50 dólares (más de 2.5 veces que el de los residentes).

Para las que fueron por placer o visita familiar, es importante distinguir el día de la semana en que hicieron su visita: si la realizaron los viernes, en promedio gastaron 13.5 dólares, en tanto que en cualquier otro día de la semana, su gasto promedió del orden de 10 dólares. Sin embargo, para estas personas volvió a aparecer el lugar de residencia como una variable importante: las que residen en las plazas fronterizas y que no pasan los viernes, erogaron en promedio del orden de 7 dólares, mientras que las que no viven en ellas, más de 33 dólares, es decir, casi 5 veces más que los residentes.

De la descripción de los resultados del análisis de interacciones se obtienen tres conclusiones principales: que el tiempo que duró la visita es un factor cardinal: que el lugar de residencia de los que cruzaron la frontera es determinante en cuanto al nivel del gasto que hicieron –siendo sustantivamente menor el de los residentes en las plazas fronterizas con relación al de los no resientes-: y que el objeto del viaje también tuvo un efecto notable sobre el gasto –en particular, que los que fueron de compras o al médico gastaron bastante más que los que cruzaron por cualquier otro motivo.

Esquema 3

Análisis de Interacciones del Gasto Per Cápita en el Primer Semestre de 1984, de los Residentes en el País Controlando por el Tiempo de la Visita



Habrá que aclarar que hay varios factores que no se han incluido en este análisis y que son fundamentales, por lo que se atenderán en la parte IV de este documento: por ejemplo, la frecuencia del cruce podría modular el hecho de que el gasto per cápita de los residentes en las plazas fronterizas haya sido sustantivamente menor que el de los no residentes en ellas, ya que al tomar en cuenta el número de cruces durante el mes, es muy probable que el gasto total realizado por los residentes en las plazas fronterizas sea mayor que el de los residentes en el resto del país.

4. TRANSACCIONES RECEPTIVAS

Paralelamente al análisis de las transacciones fronterizas realizadas por los residentes en el país, se hizo otro similar para los residentes en el extranjero, que a continuación se presenta.

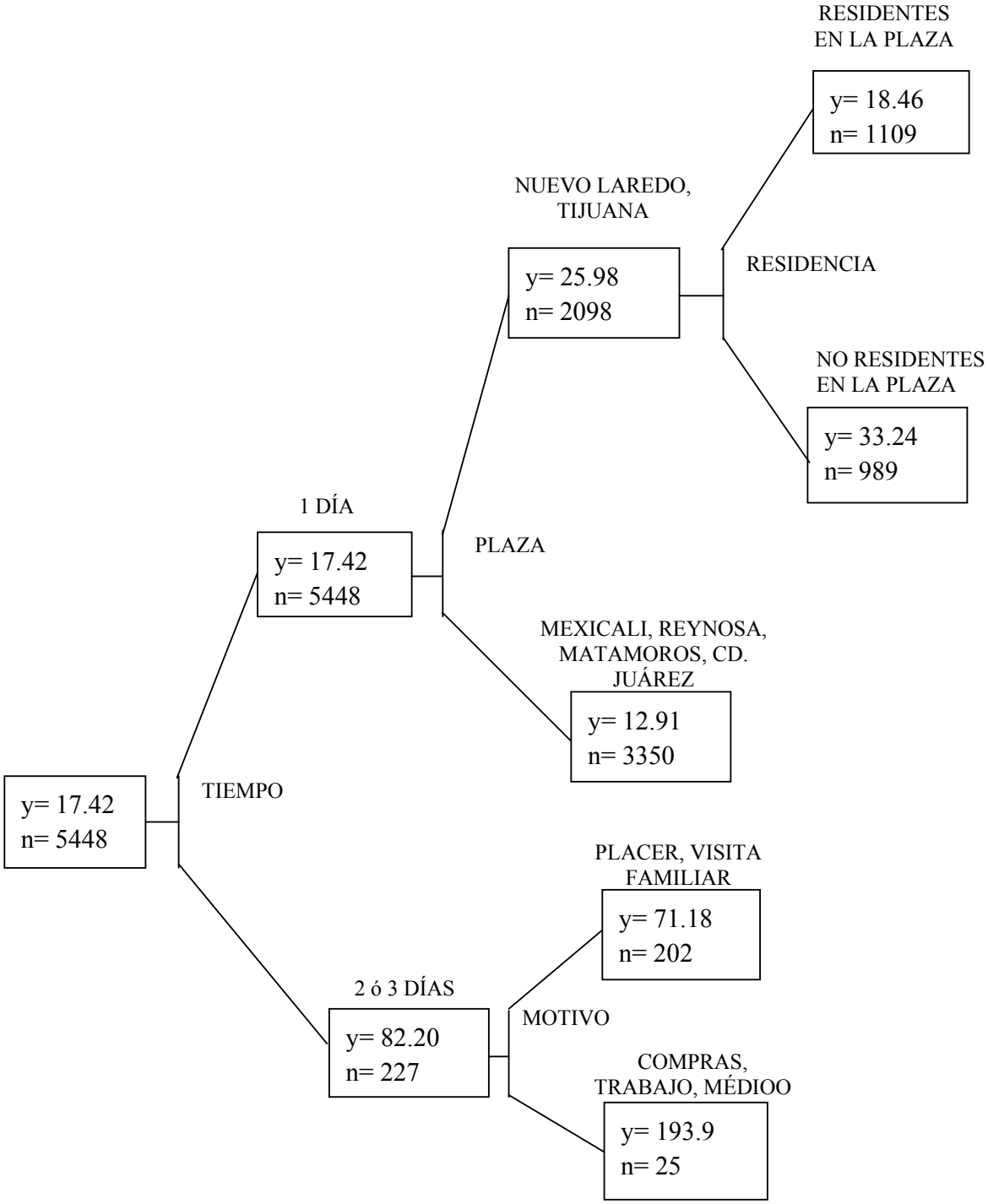
En el esquema 4, se encuentra el resumen del análisis de interacciones del gasto per cápita de los residentes en el extranjero (ingreso de divisas). Al igual que para los residentes en el país, la variable más significativa fue el número de días que duró la visita fronteriza. Las personas que vinieron a lo más por un día gastaron en promedio cerca de 17.5 dólares, mientras que las que permanecieron por dos o tres días gastaron poco más de 82 dólares. Para este último tipo de visitantes, el motivo del viaje estuvo asociado a una diferencia muy importante en el gasto medio: si vinieron por placer o por visita familiar emplearon del orden de 71 dólares, en tanto que si lo hicieron por otro motivo 194 dólares.

En relación a los que cruzaron hasta por 24 horas, la plaza de destino fue importante: si visitaron Tijuana o Nuevo Laredo erogaron en promedio 26 dólares, mientras que el gasto per cápita en cualquiera otra plaza fue del orden de 13 dólares.

Ahora bien, se observó una diferencia en el gasto de las personas que vinieron a Tijuana o Nuevo Laredo: las que no viven en las plazas fronterizas estadounidenses gastaron el orden de 33 dólares, pero las que sí habitan en San Ysidro, Chula Vista y San Diego, o en Laredo, dedicaron sólo 18.5 dólares en promedio.

Esquema 4

Análisis de Interacciones del Gasto Per Cápita en el
Primer Semestre de 1984, de los Residentes en el Exterior



Al igual que para el estudio del gasto de los residentes en el país, fue conveniente eliminar el efecto que sobre el gasto per cápita de los residentes en el extranjero tuvo su permanencia en las plazas fronterizas mexicanas, lo que se hizo para el siguiente análisis.

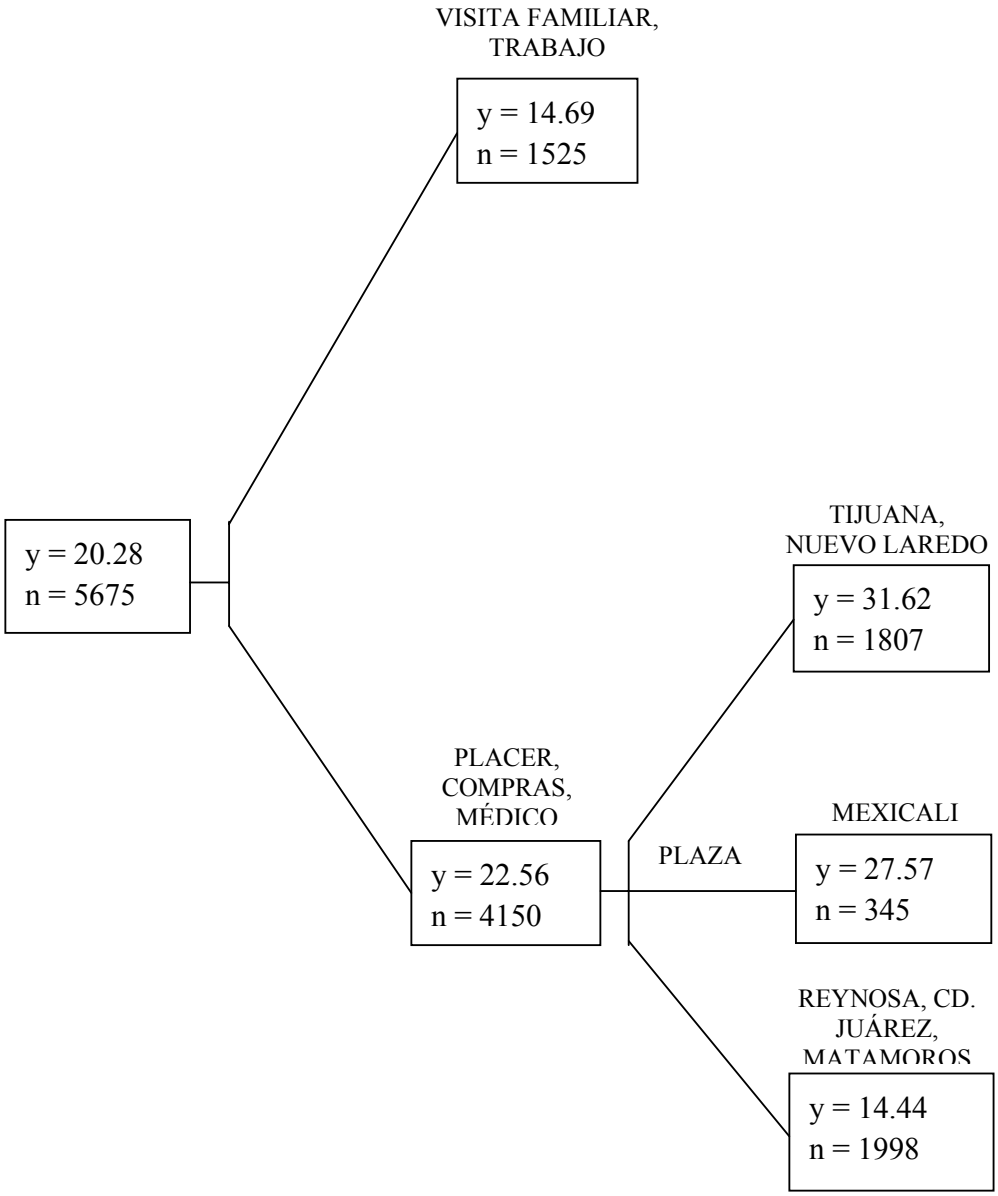
El esquema 5, contiene los resultados del AID una vez que se controló por el número de días que duró su estancia en nuestra zona fronteriza. En este caso, si el motivo del cruce fue la visita familiar o el trabajo, las personas gastaron en promedio del orden de 14.5 dólares, mientras que si vinieron por placer, compras o al médico, su egreso fue de 22.5 dólares; ahora bien, también hubo grandes diferencias dependiendo de la plaza que visitaron. Si vinieron a Ciudad Juárez, Reynosa o Matamoros, gastaron en promedio 14.5 dólares; si visitaron Mexicali, su egreso fue de 27 dólares; y finalmente, si cruzaron a Tijuana o Nuevo Laredo, emplearon cerca de 32 dólares.

Al igual que para el caso de los residentes en el país, fue necesario analizar las frecuencias de cruces tomando en cuenta el lugar de residencia y el número de cruces de los residentes en las plazas fronterizas y no fronterizas, ya que aun cuando el gasto per cápita de los no residentes en las ciudades fronterizas fue bastante mayor que el de los residentes, en las ciudades fronterizas fue bastante mayor que el de los residentes, si la frecuencia de los cruces de estos últimos fuera mayor, es posible que el gasto total de los residentes resultara superior al de los no residentes.

Cabe señalar que, una vez tomados en cuenta la duración y el objetivo de la visita, para los extranjeros sí fue determinante la plaza que visitaron en México, no así par los residentes en el país que fueron a la zona fronteriza de Estados Unidos. En segundo lugar, en la determinación del nivel del gasto –tanto en ingresos como egresos- fue importante si se trató de residentes o no de plazas fronterizas. Por último, que el objeto del viaje fue muy importante en la determinación del nivel del gasto per cápita: si la visita fue para hacer compras, de placer o médica, se gastó 50% más que por visita familiar o por motivos de trabajo.

Esquema 5

Análisis de Interacciones del Gasto Per Cápita en el Primer Semestre de 1984, de los Residentes en el Extranjero Controlando Por el Tiempo de la Visita



IV. RESULTADOS DERIVADOS DEL AID

Los resultados de la encuesta invitan a analizar varios aspectos a profundidad. En primer lugar, el tiempo que dura la visita y el efecto de residencia en plazas fronterizas o fuera de ellas.

1. ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE GASTO, DURACIÓN DE LA VISITA Y LUGAR DE RESIDENCIA.

En la parte anterior se demostró que el número de días que dura la visita fronteriza fue muy importante para determinar el nivel del gasto per cápita por cruce. Sin embargo, en el cuadro 5 se observa que el 90% de los cruces de residentes en Estados Unidos a la zona fronteriza de México y el 92% de las visitas de mexicanos al lado estadounidense, fueron por menos de un día. En relación a los flujos, el 72% de los ingresos y el 79% de los egresos fueron de personas que cruzaron la frontera por menos de un día, por lo que, sin temor a equivocarse, se puede afirmar que la mayor parte de las transacciones fronterizas realizadas fueron hechas por personas que cruzaron de ida y vuelta en el mismo día.

Ahora bien, del total de personas residentes en Estados Unidos que cruzaron a México a lo más por un día, el 63% de ellas vivían en las plazas fronterizas, y si se considera no sólo a la plaza sino también a todo el estado fronterizo, entonces se tuvo que el 93% de los cruces de no más de un día fueron de personas que vivían en los estados fronterizos.

Por su parte, del total de residentes mexicanos que cruzaron al lado estadounidense, por no más de un día, el 88% vivía en alguna de las seis principales plazas fronterizas encuestadas, y si se considera a todo el estado fronterizo, entonces el 93% de los cruces de derivaron de ellos.

Cuadro 5

Número de Cruces en el Primer Semestre de 1984, por Lugar:

de Residencia y Permanencia

(Miles de cruces)

PLAZA	VISITANTES A MÉXICO				VISITANTES A E.U.A.			
	LUGAR DE RESIDENCIA				LUGAR DE RESIDENCIA			
	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL
TIJUANA	1,928.6	3,755.7	912.1	6,596.4	5,839.8	530.7	176.8	6,547.3
0 Días	1,619.1	3,097.6	803.0	5,519.7	5,556.2	442.8	145.9	6,144.9
1 Día	245.3	307.6	70.1	623.0	223.6	38.3	23.3	285.2
2 Días	42.4	223.7	22.9	289.0	41.4	49.0	7.6	98.0
3 Días	21.8	126.8	16.1	164.7	18.6	0.6	0.0	19.2
MEXICALI	1,334.8	662.1	17.0	2,013.9	3,951.6	67.9	68.0	4,087.5
0 Días	1,298.7	491.7	17.0	1,807.4	3,912.7	67.9	64.1	4,044.7
1 Día	18.2	76.7	0.0	94.9	35.5	0.0	0.0	35.5
2 Días	10.7	75.6	0.0	86.3	3.4	0.0	0.0	3.4
3 Días	7.2	18.1	0.0	25.3	0.0	0.0	3.9	3.9
CD. JUÁREZ	6,282.7	514.8	783.2	7,580.7	5,747.6	380.1	58.2	6,185.9
0 Días	6,231.9	494.1	701.9	7,427.9	5,665.8	324.8	58.2	6,048.8
1 Día	45.4	8.9	28.0	82.3	69.4	32.8	0.0	102.2
2 Días	1.3	6.4	25.9	33.6	8.8	20.0	0.0	28.8
3 Días	4.1	5.4	27.4	36.9	3.6	2.5	0.0	6.1
NVO. LAREDO	2,047.9	884.9	82.8	3,015.6	3,311.9	126.8	1,175.4	4,614.1
0 Días	1,867.2	347.8	27.7	2,242.7	3,036.4	92.0	870.8	3,999.2
1 Día	167.2	247.1	1.1	415.4	241.5	21.7	130.0	393.2
2 Días	12.6	214.3	7.0	233.9	34.0	9.6	132.4	176.0
3 Días	0.9	75.7	47.0	123.6	0.0	3.5	42.2	45.7
REYNOSA	1,089.3	1,406.7	109.8	2,605.8	1,010.5	156.0	1,140.0	2,306.5
0 Días	982.4	1,277.1	100.5	2,360.0	959.8	82.3	494.2	1,536.3
1 Día	59.2	49.4	2.9	111.5	32.1	27.3	225.3	284.7
2 Días	25.4	28.3	0.0	53.7	7.2	15.0	207.7	229.9
3 Días	22.3	51.9	6.4	80.6	11.4	31.4	212.8	255.6
MATAMOROS	1,876.6	962.5	148.3	2,987.4	2,664.4	342.5	83.4	3,090.3
0 Días	1,715.2	670.4	130.3	2,515.9	2,601.8	285.6	20.1	2,907.5
1 Día	135.0	182.3	0.0	317.3	43.0	30.6	13.7	87.3
2 Días	16.4	67.2	13.3	96.9	10.0	20.8	11.8	42.6
3 Días	10.0	42.6	4.7	57.3	9.6	5.5	37.8	52.9
TOTAL	14,559.9	8,186.7	2,053.2	24,799.8	22,525.8	1,604.0	2,701.8	26,831.6
0 Días	13,714.5	6,378.7	1,780.4	21,873.6	21,732.7	1,295.4	1,653.3	24,681.4
1 Día	670.3	872.0	102.1	1,644.4	645.1	150.7	392.3	1,188.1
2 Días	108.8	615.5	69.1	793.4	104.8	114.4	359.5	578.7
3 Días	66.3	320.5	101.6	488.4	43.2	43.5	296.7	383.4

FUENTE: Encuesta de Transacciones Fronterizas, Banco de México.

De estos resultados, se puede concluir que la gran mayoría de las visitas para transacciones fronterizas de los residentes estadounidenses fueron por menos de un día, y de personas que radican en sus estados fronterizos.

A su vez, la mayor parte de las transacciones fronterizas de los residentes mexicanos también fueron de personas que cruzaron por menos de un día, y que vivían en alguna de las seis plazas investigadas.

Aun cuando para la determinación del nivel del gasto per cápita fue muy importante el número de días que duró la visita fronteriza, para fines de entender el comportamiento de los montos totales de las transacciones fronterizas ésta no fue una variable tan relevante, por lo que no se incluirá en los siguientes análisis.

2. ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE GASTO, MOTIVO DEL VIAJE Y LUGAR DE RESIDENCIA.

El segundo facto más significativo asociado a las diferencias en el gasto per cápita fue el motivo del viaje, por lo que a continuación se analizarán sus efectos sobre los niveles de las transacciones fronterizas.

A. Ingresos

En el primer semestre de 1984, el 46% de los ingresos por transacciones fronterizas –ver cuadro 6- se derivaron de personas que vinieron de compran a la zona fronteriza de México. El segundo motivo más importante, fueron los viajes de placer (28%), y en tercer lugar, las visitas familiares, que generaron el 19% de los ingresos.

Es conveniente hacer notar que la importancia del lugar de residencia para explicar los niveles de los ingresos fue diferente dependiendo del motivo del cruce. Así, cerca del 60% de los ingresos derivados de visitantes que tuvieron el placer como motivo del cruce, proviene de personas que viven en alguno de los estados fronterizos, pero no en la plaza.

Cuadro 6

Ingresos y Egresos en el Primer Semestre de 1984, por Plaza, Lugar de Residencia y Motivo del Viaje
(Millones de dólares)

PLAZA MOTIVO DEL VIAJE	INGRESOS			TOTAL	EGRESOS			TOTAL
	LUGAR DE RESIDENCIA				LUGAR DE RESIDENCIA			
	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS		EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	
TIJUANA	37.8	125.1	32.9	195.8	83.2	13.3	6.6	103.1
Placer	11.5	47.6	21.5	80.6	8.2	1.5	3.3	13.0
Compras	17.5	55.0	9.7	82.2	54.1	8.3	2.8	65.2
Trabajo	0.1	0.5	0.0	0.6	1.2	0.2	0.0	1.4
Visita Familiar	6.5	16.0	0.8	23.3	12.0	2.7	0.2	14.9
Médicos	1.5	2.5	0.5	4.5	1.0	0.4	0.3	1.7
Otros	0.7	3.5	0.4	4.6	6.7	0.2	0.0	6.9
MEXICALI	17.3	18.4	0.6	36.3	50.6	0.8	1.7	53.1
Placer	1.0	0.9	0.1	2.0	1.1	0.0	0.1	1.2
Compras	9.8	3.6	0.0	13.4	44.5	0.8	1.3	46.6
Trabajo	0.1	0.0	0.0	0.1	0.9	0.0	0.0	0.9
Visita Familiar	3.4	11.7	0.1	15.2	2.2	0.0	0.3	2.5
Médicos	1.6	1.9	0.3	3.8	0.1	0.0	0.0	0.1
Otros	1.4	0.3	0.1	1.8	1.8	0.0	0.0	1.8
CD. JUÁREZ	75.3	7.9	19.3	102.5	65.4	10.7	1.8	77.9
Placer	7.1	2.1	3.8	13.0	2.2	0.1	0.3	2.6
Compras	47.4	4.1	11.3	62.8	48.1	8.7	0.6	57.4
Trabajo	0.3	0.0	0.0	0.3	2.5	0.1	0.0	2.6
Visita Familiar	10.1	1.1	2.5	13.7	3.9	1.1	0.1	5.1
Médicos	5.3	0.5	0.6	6.4	1.6	0.1	0.0	1.7
Otros	5.1	0.1	1.1	6.3	7.1	0.6	0.8	8.5
NVO. LAREDO	29.5	47.4	6.5	83.4	51.3	8.9	69.4	129.6
Placer	4.7	23.3	3.2	31.2	0.9	0.7	10.5	12.1
Compras	20.1	14.0	0.6	34.7	40.5	7.8	47.4	95.7
Trabajo	0.2	1.2	0.0	1.4	3.3	0.0	5.1	8.4
Visita Familiar	3.7	8.8	2.5	15.0	5.4	0.3	5.3	11.0
Médicos	0.8	0.1	0.0	0.9	0.0	0.0	0.9	0.9
Otros	0.0	0.0	0.2	0.2	1.2	0.1	0.2	1.5
REYNOSA	8.6	12.9	2.8	24.3	10.5	7.1	49.5	67.1
Placer	1.4	2.1	0.5	4.0	0.9	3.7	27.6	32.2
Compras	4.4	5.8	1.1	11.3	8.3	1.4	9.5	19.2
Trabajo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.4	0.5
Visita Familiar	2.0	3.5	1.2	6.7	0.7	0.7	5.0	6.4
Médicos	0.2	0.4	0.0	0.6	0.1	1.1	3.1	4.3
Otros	0.6	1.1	0.0	1.7	0.4	0.2	3.9	4.5
MATAMOROS	20.7	18.6	4.1	43.4	33.0	8.2	6.3	47.5
Placer	1.7	2.0	0.4	4.1	0.8	0.1	0.7	1.6
Compras	9.7	5.2	3.2	18.1	27.1	7.3	4.3	38.7
Trabajo	0.2	0.0	0.0	0.2	1.0	0.1	1.1	2.2
Visita Familiar	7.7	10.4	0.4	18.5	2.9	0.5	0.1	3.5
Médicos	1.4	1.0	0.1	2.5	0.9	0.2	0.1	1.2
Otros	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3

PLAZA MOTIVO DEL VIAJE	INGRESOS			TOTAL	EGRESOS			TOTAL
	LUGAR DE RESIDENCIA				LUGAR DE RESIDENCIA			
	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS		EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	
TOTAL	189.2	230.3	66.2	485.7	294.0	49.0	135.3	478.3
Placer	27.4	78.0	29.5	134.9	14.1	6.1	42.5	62.7
Compras	108.9	87.7	25.9	222.5	222.6	34.3	65.9	322.8
Trabajo	0.9	1.7	0.0	2.6	9.0	0.4	6.6	16.0
Visita Familiar	33.4	51.5	7.5	92.4	27.1	5.3	11.0	43.4
Médicos	10.8	6.4	1.5	18.7	3.7	1.8	4.4	9.9
Otros	7.8	5.0	1.8	14.6	17.5	1.1	4.9	23.5

FUENTE: Encuesta de Transacciones Fronterizas, Banco de México.

En contraste, sólo un 40% de los ingresos de las personas que vinieron de compras se generó en los estados fronterizos, y casi el 50% se derivó de personas que viven en alguna de las plazas fronterizas.

De estos resultados se puede afirmar que la mayor parte de los ingresos por transacciones fronterizas se derivó de personas que vinieron a México de compras o por placer: quienes cruzaron para hacer compras básicamente viven en las plazas fronterizas, y los que vinieron por placer radican en algún estado fronterizo, pero no en la plaza.

A nivel de plazas se encontraron diferencias sustantivas en la estructura de los ingresos. En Tijuana y Nuevo Laredo, la proporción de ingresos derivados por viajes de "placer o compras", es prácticamente igual, mientras que en las otras cuatro plazas, el motivo principal de la visita fueron las "compras".

Cabe destacar la importancia de los ingresos derivados de las "visitas familiares", que ocupan el tercer lugar en importancia en todas las plazas.

B. Egresos

Como se vio en la sección anterior, los ingresos por transacciones fronterizas fueron generados principalmente por personas que vinieron de compras o por placer. En el caso de los egresos hay una diferencia sustancial, ya que el 67% de ellos de debieron a compras, en comparación del 46% de los ingresos. Los demás motivos de los cruces contribuyeron bastante menos a los egresos: 13% se debieron a placer, 9% a visitas familiares, y 3% por motivos de trabajo.

De los casi 320 millones de dólares que egresaron por compras, poco más de 220 millones (69%) los generaron residentes de las seis plazas fronterizas incluidas en la encuesta; es decir, la mayor parte de los egresos por compras fueron hechos por los residentes en las plazas fronterizas.

Por su parte, la mayor proporción (68%) de los egresos fronterizos motivados por viajes de placer, fueron generados por residentes del interior de nuestro país y no específicamente de la zona fronteriza.

Del análisis de los egresos por plazas, se desprende que en todas ellas el principal motivo de las transacciones fronterizas fueron las "compras", y en segundo lugar las "visitas familiares", excepto en Reynosa y Nuevo Laredo, en donde las transacciones fronterizas por "placer", ocuparon el segundo lugar en importancia. Hay que hacer notar que en estas plazas la mayoría de los egresos por placer, fueron generados por personas que no viven en el estado de Tamaulipas.

Se podría observar que en el primer semestre de 1984 las transacciones fronterizas en el lado mexicano tuvieron origen en los estados fronterizos estadounidenses, y los motivos principales de los cruces fueron por compras (46%) y por placer (28%). En contraste, los residentes en el país que generaron la mayor parte de los egresos, viven en alguna de las seis plazas fronterizas investigadas, y el motivo básico de la visita fue ir de compras (67%).

3. ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE GASTO, LUGAR DE RESIDENCIA Y PLAZA DE CRUCE.

En el cuadro 7 se presenta el resumen de los ingresos y egresos fronterizos en el primer semestre de 1984, por plaza de cruce según lugar de residencia del visitante.

Cuadro 7

Ingresos y Egresos en el Primer Semestre de 1984,

por Plaza y Lugar de Residencia

(Millones de dólares)

PLAZA MOTIVO DEL VIAJE	INGRESOS				EGRESOS			
	LUGAR DE RESIDENCIA				LUGAR DE RESIDENCIA			
	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL
TIJUANA	37.8	124.7	32.8	195.3	83.2	13.3	6.6	103.1
MEXICALI	17.4	18.4	0.6	36.4	50.7	0.8	1.7	53.2
CD. JUÁREZ	75.2	7.9	19.2	102.3	65.4	10.7	1.8	77.9
NVO. LAREDO	29.5	47.5	6.4	83.4	51.3	8.9	69.5	129.7
REYNOSA	8.6	12.9	2.8	24.3	10.5	7.1	49.5	67.1
MATAMOROS	20.7	18.7	4.0	43.4	33.0	8.2	6.3	47.5
TOTAL	189.2	230.1	65.8	485.1	294.1	49.0	135.4	478.5

FUENTE: Encuesta de Transacciones Fronterizas, Banco de México.

Del total de ingresos en las seis plazas encuestadas, Tijuana generó un 40%, Ciudad Juárez 21%, Nuevo Laredo 17% y las otras tres plazas del orden de 22%; es decir, en las tres plazas más grandes se concentró casi el 80% de los ingresos por transacciones fronterizas.

Ahora bien, al analizar el lugar de procedencia del visitante fronterizo, se observa que un 47% de los ingresos provino de residentes en el estado donde se encuentra la plaza fronteriza, pero no en ella misma, en tanto que los que viven precisamente en la plaza estadounidense generaron 39% de ellos. Este hecho contrasta con el comportamiento de los egresos: los residentes en las plazas fronterizas mexicanas que pasaron al lado estadounidense produjeron el 61% del total de egresos, mientras que los residentes en los estados fronterizos, pero que no viven en la plaza, contribuyeron con el 10% de ellos.

De los porcentajes del cuadro 8, queda claro que en Tijuana, Mexicali, Ciudad Juárez y Matamoros, los egresos fueron generados básicamente por residentes en dichas plazas, mientras que en Nuevo Laredo y Reynosa fuer muy alta la participación de los residentes en estados que no son fronterizos.

Es muy posible que este comportamiento sea el resultado de la geografía y distribución de la población del país. Los grandes núcleos urbanos se encuentran más cercanos a la zona este que a la oeste, hecho que posiblemente afecte los flujos por Reynosa y Nuevo Laredo. Otro facto que posiblemente repercuta en estos desequilibrios, es el tamaño y diversidad de los sectores de comercio y servicios de las ciudades fronterizas estadounidenses y mexicanas.

Cuadro 8

Porcentajes de Ingresos y Egresos en el Primer Semestre de 1984,

por Plaza y Lugar de Residencia

PLAZA MOTIVO DEL VIAJE	INGRESOS				EGRESOS			
	LUGAR DE RESIDENCIA				LUGAR DE RESIDENCIA			
	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL
TIJUANA	19.4	63.8	16.8	100.0	80.7	12.9	6.4	100.0
MEXICALI	47.8	50.6	1.6	100.0	95.3	1.5	3.2	100.0
CD. JUÁREZ	73.5	7.7	18.8	100.0	84.0	13.7	2.3	100.0
NVO. LAREDO	35.4	56.9	7.7	100.0	39.6	6.9	53.5	100.0
REYNOSA	35.4	53.1	11.5	100.0	15.6	10.6	73.8	100.0
MATAMOROS	47.7	43.1	9.2	100.0	69.4	17.3	13.3	100.0
TOTAL	39.0	47.4	13.6	100.0	61.5	10.2	28.3	100.0

FUENTE: Encuesta de Transacciones Fronterizas, Banco de México.

En relación a los ingresos por transacciones fronterizas, ya se vio que su estructura es diferente a la de los egresos, aun a nivel agregado. Al hacer un análisis por plaza, sobresale la baja participación en el total de Tijuana, de los ingresos derivados de personas que viven en las plazas colindantes al otro lado de la frontera que sólo representaron el 19%; mientras que en Ciudad Juárez esta participación alcanzó un 74%, en tanto que Matamoros y Mexicali recibieron aproximadamente al 48% de sus ingresos fronterizos por parte de personas que son sus vecinos. Otro hecho sobresaliente en relación a los ingresos fronterizos, es la baja participación de los residentes en estados que no son frontera: la mayor participación por este tipo de entradas la tuvo Ciudad Juárez con cerca del 19%, mientras que todas las demás plazas registraron porcentajes menores, siendo el más pequeño el de Mexicali (1.7%).

Generalizando, se puede afirmar que los ingresos fronterizos fueron generados principalmente por residentes estadounidenses del estado colindante a la plaza mexicana (excepto para Ciudad Juárez), en tanto que los egresos se derivaron básicamente de residentes de la plaza encuestada (excepto en Nuevo Laredo y Reynosa).

Evidentemente estos resultados dependen no sólo del número de personas que cruzaron la línea fronteriza, sino también de su gasto; a continuación se presenta la información sobre el número de personas que cruzaron la frontera norte, distinguiendo la plaza y el lugar de residencia.

A. Análisis de los flujos de personas, por lugar de residencia y plaza de cruce.

En el cuadro 9, se presenta el número de cruces en las seis ciudades fronterizas encuestadas, atendiendo a la plaza y lugar de residencia de los visitantes. De él se desprende que, en el primer semestre de 1984, personas residentes en el extranjero (Estados Unidos, principalmente) cruzaron cerca de 25 millones de veces la línea divisoria con México con objeto de hacer diversas transacciones fronterizas, en tanto que residentes mexicanos, pasaron a la zona fronteriza estadounidense en casi 27 millones de ocasiones. Ahora bien, sólo un 59% de los cruces de residentes extranjeros se debieron a habitantes de alguna de las plazas fronterizas del vecino país, mientras que 84% de los cruces de residentes mexicanos correspondieron a aquellos que viven en alguna de las seis ciudades encuestadas.

De enero a junio de 1984, se captaron 51.6 millones de cruces (tanto receptivos como agresivos) por la Encuesta de Transacciones Fronterizas. El 91% de los cruces hacia uno y otro lados de la frontera fueron realizados por residentes de las plazas y estados fronterizos, pero con una gran diferencia: mientras que el 33% de los residentes extranjeros venían del estado pero no de la plaza fronteriza, sólo el 6% de los cruces de residentes mexicanos tuvieron esa característica.

Cuadro 9

Número de Cruces en el Primer Semestre de 1984,

por Plaza y Lugar de Residencia

(Miles de cruces)

PLAZA MOTIVO DEL VIAJE	INGRESOS				EGRESOS			
	LUGAR DE RESIDENCIA				LUGAR DE RESIDENCIA			
	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL
TIJUANA	1,928.6	3,755.7	912.1	6,596.4	5,838.8	530.7	176.8	6,546.3
MEXICALI	1,334.8	662.1	17.0	2,013.9	3,951.5	67.9	68.0	4,087.4
CD. JUÁREZ	6,282.7	514.8	783.2	7,580.7	5,747.6	380.1	58.2	6,185.9
NVO. LAREDO	2,047.9	884.9	82.8	3,015.6	3,311.9	126.8	1,175.4	4,614.1
REYNOSA	1,089.3	1,406.7	109.8	2,605.8	1,010.5	156.0	1,140.0	2,306.5
MATAMOROS	1,876.6	962.5	148.3	2,987.4	2,664.4	342.5	83.4	3,090.3
TOTAL	14,559.9	8,186.7	2,053.2	24,799.8	22,524.7	1,604.0	2,701.8	26,830.5

FUENTE: Encuesta de Transacciones Fronterizas, Banco de México.

Al analizar estos resultados por plazas se obtiene otra conclusión importante, que es la heterogeneidad del fenómeno. En relación a los residentes extranjeros que cruzaron la frontera por Tijuana, solamente el 29% vino de las plazas fronterizas (Chula Vista, San Ysidro y San Diego), mientras que de los que pasaron a cinco personas que cruzaron la frontera a Ciudad Juárez residían en la vecina ciudad de El Paso.

Por su parte, cerca del 65% de las visitas a Mexicali (Caléxico), Nuevo Laredo (Laredo) y Matamoros (Brownsville), se originaron en las correspondientes ciudades estadounidenses.

En cuanto a los visitantes a Reynosa, más del 50% de ellos provenían de fuera de las plazas vecinas –McAllen e Hidalgo- pero residían en el estado de Texas.

Con relación a las visitas de residentes mexicanos a la zona fronteriza de Estados Unidos, sistemáticamente los porcentajes de personas que habitaban en las seis ciudades encuestadas fueron mayores que su contraparte extranjera. Más del 90% de los cruces de residentes mexicanos que visitaron Caléxico y El Paso, provenían de Mexicali y Ciudad Juárez, respectivamente. Entre el 86 y 89% de quienes atravesaron por Matamoros y Tijuana al lado estadounidense, fueron residentes de esas plazas. Otra vez, Reynosa fue la excepción en cuanto al porcentaje de cruces generados en la plaza: sólo el 44% de estos fueron de residentes en ella, y casi el 50% de los cruces tuvieron su origen en estados diferentes a Tamaulipas, en comparación del 3% ó menos correspondiente a este tipo de cruces

en Tijuana, Mexicali, Ciudad Juárez o Matamoros. La otra plaza que tuvo un porcentaje alto de cruces de personas no residentes en estados fronterizos fue Nuevo Laredo, con un 25%. Ahora bien, entre Reynosa y Nuevo Laredo se obtuvo el 86% de los cruces provenientes de estados no fronterizos, o sea que la mayoría de los cruces que no se originaron en los estados fronterizos mexicanos se concentraron en estas dos ciudades.

Estos resultados ratifican lo apuntado en la parte anterior. Las transacciones fronterizas de los residentes mexicanos se generaron fundamentalmente en las plazas fronterizas –excepto en Reynosa y Nuevo Laredo-; por su lado, las transacciones fronterizas de los residentes extranjeros se originaron básicamente en los estados fronterizos estadounidenses.

La importancia relativa del número de cruces de los residentes en plazas fronterizas, lleva a preguntarse cuál es el efecto de la frecuencia del cruce: si el fenómeno de transacción fronteriza tiene un carácter "local" para los residentes en ciudades vecinas a uno y otro lado de la línea divisoria, entonces es de esperarse que estas visitas sean más frecuentes que en el caso de que el cruce no sea motivado por la proximidad de dichas poblaciones, siendo conveniente analizar ahora los flujos de las transacciones fronterizas por frecuencia del cruce.

4. ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE GASTO, FRECUENCIA DE CRUCE Y LUGAR DE RESIDENCIA.

El cuadro 10, contiene los resultados del primer semestre de 1984 de los flujos de transacciones fronterizas por frecuencia del cruce y lugar de residencia de los visitantes, destacando que 36% de los ingresos provinieron de personas que cruzaron la frontera semanalmente, 30% de quienes lo hicieron mensualmente, y 34% de los que vinieron anualmente.

En contraste: el 50% de los egresos los generaron personas que pasaron a la zona fronteriza estadounidense semanalmente; 20% de los que lo hicieron mensualmente; y 30% por quienes van anualmente.

Un 79% de los ingresos por cruces semanales se generaron en personas que vivían en las plazas fronterizas, y sólo el 19% de ellos se originaron de las que residían en el estado pero no en las plazas fronterizas.

Cuadro 10

Ingresos y Egresos en el Primer Semestre de 1984, por Lugar de Residencia y Frecuencia del Cruce

(Millones de dólares)

PLAZA MOTIVO DEL VIAJE	INGRESOS				EGRESOS			
	LUGAR DE RESIDENCIA				LUGAR DE RESIDENCIA			
	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL	EN LA PLAZA	EN EL ESTADO	OTROS ESTADOS	TOTAL
SEMANAL	137.5	33.0	4.7	175.2	224.0	10.2	4.6	238.8
MENSUAL	42.4	95.7	4.8	142.9	57.7	15.6	23.2	96.5
ANUAL	9.3	101.4	56.3	167.0	12.3	23.2	107.7	143.2
TOTAL	189.2	230.1	65.8	485.1	294.0	49.0	135.5	478.5

FUENTE: Encuesta de Transacciones Fronterizas, Banco de México.

Nótese que la mayor parte de los ingresos (67%) producidos por quienes cruzaron mensualmente, fueron de personas residentes en alguno de los estados fronterizos estadounidenses; también que el 61% de los ingresos por visitantes que cruzan anualmente la frontera, se debieron a este tipo de residentes.

En relación a los egresos, el 94% de los generados por personas que cruzan semanalmente se derivaron de residentes en las plazas fronterizas. Cerca del 60% de los egresos de los que cruzan mensualmente, también se generó por habitantes de las plazas fronterizas encuestadas. Finalmente, en donde sí hubo un cambio sustantivo fue en los egresos derivados de cruces anuales, ya que el 75% de ellos fueron realizados por personas que viajan cada año a la zona fronteriza estadounidense y que no viven en los estados fronterizos mexicanos.

También es importante hacer notar que si se consideran sólo a las operaciones que se hacen semanalmente, se tuvo un déficit cuantioso por transacciones fronterizas en el primer semestre de 1984, y que el saldo positivo total se derivó de las transacciones de personas que cruzan mensual o anualmente.

Concluyendo, se puede afirmar que la mayor parte de las transacciones fronterizas se realizaron por personas que cruzan la frontera frecuentemente, y son residentes de las plazas o estados fronterizos.

N O T A S Y R E F E R E N C I A S

(1). Para una descripción completa de la metodología de la Encuesta de Transacciones Fronterizas, consúltese el Manual Metodológico publicado en la Serie Documentos de Investigación, de la Subdirección de Investigación Económica del Banco de México.

(2). La metodología del "Automatic Interaction Detector", se puede consultar en : Searching for Structure. John A. Sonquist, Elizabeth Lauh Baker y James N. Morgan. Institute for Social Research. The University of Michigan, 1973.

(3). La terminología de "variabilidad no explicada", se tomó directamente de los conceptos de regresión.

ANEXOS

BANCO DE MÉXICO	PROYECTO TRANSACCIONES FRONTERIZAS CUESTIONARIO PARA RESIDENTES EN EL EXTERIOR QUE VISITARON LA ZONA FRONTERIZA DE MÉXICO 1	FOLIO PZA PTA (2-6) FOLIO

PLAZA _____ PUERTA _____ TURNO (7-8) _____ FECHA _____ (9) DIA (10 - 11) MES (12-13) AÑO (14-15)

DIA DE LA SEMANA

GRUPOS CON INFORMACIÓN ÚTIL PARA LA ENCUESTA

NUMERO	MEDIO DE TRANSPORTE (1) PEATON (2) AUTOMOVIL		DONDE VIVE USTED?	NO CONTESTO	QUE LUGARES VISITO USTED?	TURISTAS		NUMERO DE PERSONAS QUE INTEGRAN EL GRUPO	OBJETIVO PRINCIPAL DEL VIAJE	PERMANENCIA EN LA ZONA FRONTERIZA DE MÉXICO	CON QUE FRECUENCIA VISITA LA ZONA FRONTERIZA DE MÉXICO?	CUAL FUE EL GASTO DE USTED Y SU GRUPO EN MÉXICO?
	P	A				P	A					
1 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
2 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
3 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
4 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
5 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
6 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____

***Cuando contesten en pesos, especificar** **OBSERVACIONES**_____

ENCUESTADOR_____ _____

BANCO DE MÉXICO	PROYECTO TRANSACCIONES FRONTERIZAS CUESTIONARIO PARA RESIDENTES EN EL PAISQUE VISITARON LA ZONA FRONTERIZA DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA 2 (I)	FOLIO PZA PTA (2-6) FOLIO

PLAZA _____ PUERTA _____ TURNO (7-8) _____ FECHA _____ (9) DIA (10 - 11) MES (12-13) AÑO (14-15)

DIA DE LA SEMANA

GRUPOS CON INFORMACIÓN ÚTIL PARA LA ENCUESTA

NUMERO	MEDIO DE TRANSPORTE (1) PEATON (2) AUTOMOVIL (3) OTROS		DONDE VIVE USTED?	NO CONTESTO	QUE LUGARES VISITO USTED?	TURISTAS		NUMERO DE PERSONAS QUE INTEGRAN EL GRUPO	OBJETIVO PRINCIPAL DEL VIAJE (1) PLACER (2) VISITA FAM. Y7O AMISTADES (3) COMPRAS (4) ATENCION MEDICA (5) OTROS (ESPECIFIQUE	PERMANENCIA EN LA ZONA FRONTERIZA DE MÉXICO	CON QUE FRECUENCIA VISITA LA ZONA FRONTERIZA DE MÉXICO?	CUAL FUE EL GASTO DE USTED Y SU GRUPO EN MÉXICO?
	P	A				P	A					
1 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
2 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
3 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
4 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
5 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____
6 (16)	(17)		(18-21) CUDAD_____ ESTADO	(22)	(23-26) CUDAD_____ ESTADO	(27)		(28) _____	(29) _____	(30-33) HORAS_____ DIAS	(34-35) SEMANA MES AÑO	(37-40) DOLLARS_____

***Cuando contesten en pesos,**

ENCUESTADOR_____ **OBSERVACIONES** _____

BANCO DE MÉXICO

SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN ECONÓMICA

Serie de Documentos de Investigación

1. ESTRUCTURA FINANCIERA Y EXPERIENCIA CAMBIARIA: MÉXICO 1954-1977. Guillermo Ortiz. Octubre, 1978.

2. EL FINANCIAMIENTO DEL GASTO PUBLICO EN UNA ECONOMÍA EN CRECIMIENTO: EL CASO DE MÉXICO.
Alain Ize. Noviembre, 1978.

3. ALGUNOS ASPECTOS DEL ENDEUDAMIENTO PUBLICO EXTERNO EN MÉXICO. Ernesto Zedillo. Diciembre, 1978.

4. UNA APLICACIÓN: DEL MODELO BAYESIANO DE DECISIÓN EN EL ANÁLISIS DE FUNCIONES DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA.
Héctor E. González M. Diciembre, 1978.

5. POLÍTICA MACROECONOMICA EN EL CORTO PLAZO: UNA RESEÑA.
Alain Ize. Marzo, 1979.

6. ESTUDIOS DE MONEDA Y BANCA Y POLÍTICA MONETARIA SOBRE MÉXICO: SELECCIÓN BIBLIOGRÁFICA DE 1943 A 1978.
Abril, 1979.

7. COMERCIO EXTERIOR MÉXICO-ESTADOS UNIDOS: PROBLEMAS DE COMPARABILIDAD ESTADÍSTICA.
Jorge Carriles Rubio. Mayo, 1979.

8. EXPLOTACIÓN OPTIMA DE RESERVAS PETROLERAS EN UN CONTEXTO MACROECONOMICO.
José Córdoba. Mayo, 1979.

9. ASPECTOS DEFLACIONARIOS DE LA DEVALUACIÓN DEL PESO MEXICANO DE 1976. José Córdoba y Guillermo Ortiz. Mayo, 1979.

10. EXTRACCIÓN OPTIMA DE PETRÓLEO Y ENDEUDAMIENTO EXTERNO: EL CASO DE MÉXICO.
Ernesto Zedillo. Junio, 1979.

11. IMPUESTOS DIRECTOS: PROGRESIVIDAD OPTIMA.
Jesús Seade. Septiembre, 1979.

12. OPCIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA 1979-1982.
Sócrates Rizzo y Leopoldo Solís. Septiembre, 1979

13. INTERMEDIARIOS FINANCIEROS Y MERCADOS IMPERFECTOS DE CAPITAL. Guillermo Ortiz. Septiembre, 1979.

14. ESTIMACIONES DE EQUILIBRIO GENERAL DE LOS EFECTOS DE LAS DISTORSIONES EN LOS MERCADOS DE FACTORES: EL CASO DE MÉXICO.
José J. Sidaoui y Richard H. Sines. Octubre, 1979.

15. UN ANÁLISIS DE LA INFLACIÓN EN MÉXICO.
Alain Ize. Octubre, 1979.

16. ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DEL CAMBIO ESTRUCTURAL CON UN MODELO DE EQUILIBRIO GENERAL, 1970-75.
José J. Sidaoui y Richard H. Sines. Enero, 1980.

17. TIPOS DE CAMBIO FLOTANTES Y DESLIZ CAMBIARIO: LAS EXPERIENCIAS DE ALGUNOS PAÍSES EN DESARROLLO.
Guillermo Ortiz y Leopoldo Solís. Enero, 1980.

18. UN MODELO DE INFLACIÓN Y CRECIMIENTO EN UNA ECONOMÍA CAPITALISTA EN DESARROLLO.
Alain Ize. Enero, 1980.

19. CRECIMIENTO E INFLACIÓN: ALTERNATIVAS CAMBIARIAS PARA MÉXICO. Guillermo Ortiz y Leopoldo Solís. Febrero, 1980.

20. COMPORTAMIENTO DE LA CAPTACIÓN BANCARIA EN MÉXICO.
Héctor E. González Méndez. Mayo, 1980.

21. LA ENCUESTA DE TURISMO RECEPTIVO. REPORTE METODOLOGICO.
Alberto Vargas Aguayo. Junio, 1980.

22. AJUSTE ESTACIONAL DE UNA SERIE DE TIEMPO MEDIANTE EL USO COMPLEMENTARIO DE MÉTODOS TRADICIONALES Y LA TÉCNICA DE BOX-JENKINS.
Gabriel Vera Ferrer y Víctor M. Guerrero. Julio, 1980.

23. DISTRIBUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO OTORGADO POR EL SISTEMA BANCARIO MEXICANO A LA BANCA PRIVADA Y MIXTA.
Víctor M. Guerrero y Gabriel Vera Ferrer. Julio, 1980.

24. LA MIGRACIÓN INDOCUMENTADA A ESTADOS UNIDOS: UN NUEVO ENFOQUE.
Juan Díez Canedo. Julio, 1980.

25. UN MODELO FINANCIERO DE DESEQUILIBRIO A CORTO PLAZO PARA LA ECONOMÍA MEXICANA.
Alain Ize. Julio, 1980.

26. ESTIMACIÓN DE LA FUNCIÓN DE IMPORTACIONES PARA MÉXICO.
Javier Salas. Agosto, 1980.

27. UNA ALTERNATIVA PARA LA MEDIA ARITMÉTICA EN EL CALCULO DE PROMEDIOS SIMPLES DE RELATIVOS DE PRECIOS: LA MEDIA GEOMÉTRICA.
Gabriel Vera Ferrer y Víctor M. Guerrero. Agosto, 1980.

28. LA DEMANDA DE DINERO EN MÉXICO: PRIMERAS ESTIMACIONES.
Guillermo Ortiz. Septiembre, 1980.

29. ECONOMÍAS DE ESCALA Y CONCENTRACIÓN BANCARIA: EL CASO DE MÉXICO.
Héctor E. González Méndez. Octubre, 1980.

30. LA ESTABILIDAD DE LA DEMANDA DE DINERO EN MÉXICO.
Guillermo Ortiz. Noviembre, 1980.

31. EL TAMAÑO DE LA FAMILIA Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO: UN ENSAYO EXPLORATORIO.
Gabriel Vera Ferrer. Diciembre, 1980.

32. PROMEDIOS PARAMETRICOS: SU SELECCIÓN Y EMPLEO EN LA DETERMINACIÓN DE ÍNDICES DE PRECIOS.
Víctor M. Guerrero. Enero, 1981.

33. UNA APLICACIÓN DEL ANÁLISIS DE INTERVENCIÓN A SERIES DE TIEMPO DE LA ECONOMÍA MEXICANA.
Víctor M. Guerrero y Gabriel Vera Ferrer. Marzo, 1981.

34. ALGUNOS ASPECTOS DE LA CONCENTRACIÓN EN EL SISTEMA FINANCIERO MEXICANO.
Héctor E. González Méndez. Marzo, 1981.

35. ANÁLISIS DEL TURISMO RECEPTIVO Y EGRESIVO EN MÉXICO.
Agosto, 1981.

36. COMPORTAMIENTO DE LA FUNCIÓN DE COSTOS DE LA BANCA MÚLTIPLE Y ALTERNATIVAS SOBRE LA EVOLUCIÓN.
Héctor E. González Méndez. Septiembre, 1981.

37. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO 1977.
Juan Díez-Canedo y Gabriel Vera. Septiembre, 1981.

38. CUENTAS NACIONALES Y ANÁLISIS MACROECONOMICO.
Jesús Reyes Heroles G. y José J. Sidaoui D. Septiembre, 1981.

39. UNA NOTA SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS Y GASTOS BANCARIOS: 1966-1979.
Alain Ize. Octubre, 1981.

40. LA DOLARIZACIÓN EN MÉXICO: CAUSAS Y CONSECUENCIAS.

Guillermo Ortiz. Octubre, 1981.

41. UN ANÁLISIS DEL MERCADO DE CRÉDITO EN MÉXICO.
Ángel Calderón, Javier Cárdenas y Alain Ize. Octubre, 1981.

42. SUBSTITUCIÓN DE MONEDAS E INDEPENDENCIA MONETARIA: EL CASO DE MÉXICO.
Guillermo Ortiz y Leopoldo Solís. Noviembre, 1981.

43. ESTABILIZACIÓN Y SUBSTITUCIÓN DE ACTIVOS EN UN SISTEMA FINANCIERO CON DOS MONEDAS Y CON EXPECTATIVAS DE DEVALUACIÓN.
Alain Ize. Noviembre, 1981.

44. LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS POR TRABAJO EN MÉXICO.
Jesús Reyes Heroles G. G. Enero, 1982.

45. DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE LA CAPTACIÓN Y EL FINANCIAMIENTO DE LA BANCA PRIVADA Y MIXTA (1950-1980).
Héctor E. González Méndez. Marzo, 1982.

46. COMPORTAMIENTO REGIONAL DE LA CAPTACIÓN Y EL CRÉDITO DE LA BANCA PRIVADA Y MIXTA EN MÉXICO.
Héctor E. González Méndez. Abril, 1982.

47. EVOLUCIÓN Y PERSPECTIVAS DE LAS EXPORTACIONES DE MANUFACTURAS.
Javier Salas y José J. Sidaoui D. Mayo, 1982.

48. UN ANÁLISIS DE LA INFLACIÓN EN MÉXICO.
Jesús Marcos Yacamán. Julio, 1982.

49. EL PROCESO INFLACIONARIO EN MÉXICO. TEORÍA Y APLICACIONES DEL ANÁLISIS DE INTERVENCIÓN.
Víctor M. Guerrero. Julio, 1982.

50. ESTRUCTURA ECONÓMICA Y LOS ÍNDICES DE PRECIOS PRODUCTOR.
Marín Maydón Garza y Luis H. Villalpando. Noviembre, 1982.

51. PRECIOS Y PRODUCTO EN EL CORTO PLAZO: ENFOQUES TEÓRICOS ALTERNATIVOS.
Alain Ize. Noviembre, 1982.

52. ESTRUCTURA DE MERCADO, COMPORTAMIENTO Y POLÍTICAS DE LA BANCA PRIVADA Y MIXTA MEXICANA, 1970-1980.
Rubén Yesin Toledo. Noviembre, 1982.

53. EL COMPORTAMIENTO MACROECONOMICO DE LA ECONOMÍA MEXICANA ENTRE 1961 Y 1981: ESPECIFICACIONES ALTERNATIVAS Y PRUEBAS DE HIPÓTESIS.
Alain Ize y Javier Salas. Agosto, 1983.

54. DESESTACIONALIZACION DE SERIES DE TIEMPO ECONÓMICAS: PARTE I. UNA INTRODUCCIÓN A LA METODOLOGÍA.
Víctor M. Guerrero. Agosto, 1983.

55. DESESTACIONALIZACION DE SERIES DE TIEMPO ECONÓMICAS: PARTE II. AJUSTES PREVIOS A LA DESESTACIONALIZACION.
Víctor M. Guerrero. Agosto, 1983.

56. SOLUCIÓN A UNA CLASE GENERAL DE MODELOS LINEALES EN DIFERENCIAS CON EXPECTATIVAS RACIONALES.
Juan Manuel Pérez Porrúa. Abril, 1984.

57. ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y PRONOSTICO DE LA INFLACIÓN EN MÉXICO, MEDIANTE UN MODELO UNIVARIADO DE SERIES DE TIEMPO.
Víctor M. Guerrero. Enero, 1984.

58. LAS TRANSACCIONES FRONTERIZAS EN EL NORTE DE MÉXICO. MARCO CONCEPTUAL Y METODOLOGÍA DE MEDICIÓN.
Alberto Vargas Aguayo. Noviembre, 1984.

59. LAS TRANSACCIONES FRONTERIZAS EN EL PRIMER SEMESTRE DE 1984.
Gabriel Vera Ferrer. Noviembre, 1984.