ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (82). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.01.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Иванова Т.Н., Омельченко Е.А. Этническое многообразие России конца XX – начала XXI в.: к аспектам теоретико-методологического анализа	10
Галдобина С.В., Пименов Д.Н. К вопросу об актуальности подготовки командных кадров из числа мусульман в современной российской армии	18
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Актуальный фольклор и народная поэзия казаков Ставрополя в первой половине XX в.	24
Ягудина О.В., Томина Е.Ф. Староверы и государство: история взаимоотношений в правление Александра II.....	35
Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С. Исторические и социокультурные концепции представителей пяти эллинистических школ	44
Сацуа С.А. Нормативно-правовая база и организационная структура культурно-просветительной работы в Красной Армии в 1918-1920 гг. (по материалам Среднего Поволжья).....	55
Ильясов Л.М. К вопросу о взаимосвязи архитектурных и религиозных традиций в средневековом народном зодчестве Чечни	61
Воскобойникова К.В. Влияние гражданской войны на судьбы и взгляды сменовеховства	70
Сошко И.А. История формирования и развития малого предпринимательства на территории Чувашской Республики в 1990-е годы	76
Омельченко Е.А. Вопросы интеграции мигрантов в российское общество средствами образования: обзор литературы начала 2000-х годов.....	86
Моргунов К.Г. Особенности освоения городского пространства Москвы большевиками в 1917-1921 гг.....	93

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья первая	101
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Ананченко А.Б., Глухов А.П., Никулин Е.Р. Особенности гражданского мировоззрения молодежи Ростовской области: ценностный профиль и специфика политического поведения	117
Тонких А.П. Исторические закономерности последствий длительного пребывания у власти первых лиц государства.....	128
Ананченко А.Б., Глухов А.П. Политические молодежные треки: образы будущего, политический активизм, лояльность и протест (на опыте Западно-Сибирского региона)	134

Крылова Е.Г. Интервью политиков у блоггеров.....	147
Тарасочкина Д.Д., Зряева Е.С., Нечай Е.Е. Волонтерская деятельность в политических партиях: на примере политической партии «Новые люди».....	155

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Малахов А.А. Причины бедности как моральное основание и обоснование государственной социальной политики борьбы с бедностью.....	162
--	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С., Белова Л.В. Молодежная политика в Республике Казахстан: состояние и тенденции	168
Баранова Н.С., Слизов А.О. К вопросу об истории российско-германских отношений	175
Гончарова Т.В., Гончаров А.С. Ментальная модель возникновения восточных верований и учений. Опыт исторической реконструкции согласно традиции Histoire des Mentalités Карло Гинзбурга и Роже Шартье	182
Морозов В.М., Шебалина Е.О. Актуальное состояние российско-пакистанских отношений	196
Жань Лин. Китайская эмиграция в России в советско-китайских отношениях 1917-1931 гг.	204
Ванграу Садиа Рита Сониа, Оби Сильвестр. Женские движения в Африке и их отношения с властью в Нигерии, Кот-д'Ивуаре и Буркина-Фасо	213
Власенко К.А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и концепция нового евразийства.....	227
Власов А.В. Влияние использования публичной дипломатии на обеспечение информационной безопасности государства.....	236
Добромыслов А.С. Политические аспекты демографического развития Китая.....	241
Дронов М.В. Информационная подготовка НАТО к вторжению в Ливию в 2011 году	246

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Аханова Ф.Ж. Современные тенденции развития международной торговли	257
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Сравнительный анализ современной морской политики США, КНР и РФ	266

Читаев Н.Е., Зими́на В.В. История Суклёмской монашеской общины	274
Сёмочкина А.С. Сун Цзяожэнь о проблемах сельского хозяйства: теория и практика	279

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е., Медведев Н.П. Послесловие рецензентов к статье Тонких А.П. «Исторические закономерности последствий длительного пребывания у власти первых лиц государства»	286
---	-----

КОНФЕРЕНЦИЯ

Сыздыкова Ж.С. Международная научно-практическая конференция, посвященная 80-летию Битвы под Москвой	300
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	303
--------------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	310
--	-----

DOI 10.35775/PSI.2022.82.1.013

УДК 32.019.52

А.Б. АНАНЧЕНКО

*кандидат исторических наук,
директор Института истории и политики Московско-
го педагогического государственного университета,
заведующий кафедрой новейшей отечественной истории
Московского педагогического государственного университета,
Россия, г. Москва*

А.П. ГЛУХОВ

*кандидат философских наук,
доцент кафедры экономики и методики
преподавания экономики Томского государственного
педагогического университета,
Россия, г. Томск*

Е.Р. НИКУЛИН

*магистрант Института истории и
политики Московского педагогического
государственного университета,
Россия, г. Москва*

ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ МОЛОДЕЖИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ЦЕННОСТНЫЙ ПРОФИЛЬ И СПЕЦИФИКА ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ¹

Статья посвящена изучению особенностей ценностных предпочтений и приемлемых форм политического участия молодежи Ростовской области. С помощью гибридной модели методов глубинного интервью и фокус-группового опроса нами выявлены ценностные установки данной возрастной категории в этом субъекте Российской Федерации, социально-политические запросы молодых людей, а также приемлемые для них мотивы и сценарии политического участия.

При реализации разработанной методики выявились следующие особенности изучаемой возрастной группы: ее гомогенность, преимуществен-

¹ Статья написана в рамках реализации исследовательского проекта «Треки 2024: прогнозирование политического выбора молодых избирателей», осуществляемого при финансовой поддержке РФФИ (проект № 21-011-31891 опн, 2021).

ная аполитичность и конвенциональный формат взаимодействия в рамках политической активности.

Ключевые слова: возрастная группа, Ростовская область, политическое поведение, ценностные ориентации, социально-политический запрос, протестная активность.

Ростовская область является одним из субъектов, демонстрирующих высокий показатель вовлеченности населения в различного рода гражданские и политические инициативы, а также протестного потенциала, который особенно ярко проявился в рамках протестной волны в январе-феврале 2021 года, что свидетельствует об активной деятельности политических сил в регионе как конвенционального, так и неконвенционального характера. Одной из целей деструктивных политических акторов является вовлечение молодых людей в неконвенциональную (протестную) повестку. Оценка рисков и выявление механизмов купирования конвертации данного потенциала в молодежной среде Ростовской области актуализирует настоящее исследование.

Теоретическим объектом работы является специфика ценностных ориентаций молодежи в рамках общественных отношений.

Предметом исследования следует считать особенности ценностного спектра политического и гражданского характера граждан в возрасте 15-24 лет, проживающих на территории Ростовской области.

Эмпирический объект настоящего исследования состоит из транскриптов 4 фокус-групповых исследований и 20 глубинных интервью.

Цель исследования заключается в выявлении приемлемых сценариев политического поведения молодых людей (15-24 лет), являющихся жителями Ростовской области, с учетом их ценностных ориентаций.

Теоретическая база исследования включает в себя работы Е.В. Бродовской [1; 2], А.Ю. Домбровской [3], Т.В. Евгеньевой, В.Д. Нечаева [4], Н.Г. Осиповой, С.О. Елишева, Г.Б. Прончева [5; 6; 7], О.В. Поповой, О.В. Лагутина [8; 9], Р.В. Пырмы [10]. Отметим, что настоящая теоретическая основа необходима нам для разработки валидного инструментария исследования, а также реализации ретроспективного анализа по выявленным нами характеристикам объектно-предметной области исследования.

Как отмечалось выше, **методика** исследования носит гибридный характер и включает методы *фокус-группового опроса* (4 фокус-групповых исследования по 8-10 участников-респондентов) и *глубинного интервью* (20 интервьюируемых). Отметим, что выборочная совокупность формировалась, исходя из двух параметров квотирования в равных пропорциях: место жительства (населенный пункт более 1 млн. жителей и менее данного показателя) и возраст (15-17 лет и 18-24 года).

Подобного рода территориальное разграничение объясняется разностью коммуникативной среды, влияющей на формы и мотивы политического участия. В качестве места проведения фокус-группового опроса и глубинного интервью нами были отобраны Ростов-на-Дону и Волгодонск.

Возрастное сегментирование обуславливается специфичностью коммуникативных сред респондентов, а также формально-юридическими причинами (возможностью старшей возрастной группы реализовать активное избирательное право).

Сценарий дискуссий и интервью: выявление ценностных ориентации респондентов (оценка ими по 10-балльной шкале 6 ценностей: «свобода», «успех», «порядок», «безопасность», «комфорт», «творчество») (1), формат гражданской активности, каналы и референтный круг политической коммуникации, форматы и мотивы политического участия.

При реализации описанной методики нами были получены следующие **результаты:**

Сравнение **ценностного профиля** молодежи двух типов населенных пунктов показывает, что первые две базовые ценности («порядок» и «комфорт») совпадают, но четыре остальных меняются местами: у респондентов мегаполиса предпочтение отдается «свободе» и «творчеству», а жители среднего города больше ориентированы на «успех» и «безопасность».

Сравнение ценностного профиля молодежи двух групп по городам показывает, что в Ростове-на-Дону совпадает профиль ценностей, но степень приверженности этим ценностям у младшей группы выражена больше: оценки ценностей у молодежи 15-17 лет находятся в диапазоне от 8,0 до 9,7, а у респондентов 18-24 лет – от 6,6 до 9,0. У молодых людей Волгодонска, напротив, балльные оценки группы 15-17 лет расположены в границах 6,8-8,6 баллов, а в группе 18-24 лет диапазон оценок – в границах 7,4-9,5 баллов.

В целом, в обоих типах населенных пунктов ценностные профили двух возрастных групп молодежи в целом идентичны, доминирующие позиции в них занимают ценности «комфорт» и «порядок». Их значение для молодежи выше, чем «творчество», «успех» и «свобода».

Рассказывая о своей **социальной активности**, участники дискуссий осознанно дистанцируют ее от политики.

Стоит отметить, что среди присутствующих в группах были аполитичные и те, кто проявлял какой-то интерес к политике. Как отметил один из участников *«Политикой интересоваться» и «активно участвовать» – это разделить надо... Я – интересуюсь, а мое окружение – нет. Мои студенты, мои обучающиеся – нет. В массе огромной не интересуются»* (Филипп, 24 года, Волгодонск). Эту точку зрения высказывают большинство участников всех групп. При этом и сам интерес к политике достаточно поверхностный: *«Я люблю посмотреть новости – в том плане, чтобы я просто понимал, что, какие там... Просто люблю быть в небольшом курсе»*.

Все интересуются, но первые на митинги они не пойдут. То есть, когда какие-то митинги – я посмотрел, я знаю, но давайте-ка без меня» (Дмитрий, 21 год, Ростов-на-Дону). Более того, по мнению респондентов, интерес к политике среди молодежи не поощряется, не считается престижным, усредняет личность: *«Это стадное чувство, что «тот – такой, этот – такой, тут все куплено» – все говорят одно и то же, поэтому чего-то там нового я не слышу»* (Маргарита, 18 лет, Волгодонск). Несмотря на это, отмечается латентная вовлеченность в политическую повестку: младшая группа молодежи из недавних политических событий могла вспомнить: принятие поправок к Конституции, осуждение Навального, присоединение Крыма, а респонденты старшей группы наряду с этими событиями выделили также переговоры В.В. Путина с Дж. Байденом, политическую напряженность в Белоруссии, перепись населения в России, политическую напряженность на Украине, уход США из Афганистана.

У молодежи младшей группы (15-17 лет) политика вызывает тревожность: *«любое осуждение со стороны народа, и тем более со стороны конкретного человека – тебя припишут к экстремистам, и все. Сиди в тюрьме. Ты не прав... Право высказывать свое мнение у нас есть. Мы тоже можем говорить. Но что-то против говорить, что нам не нравится – мы не имеем права»* (Руслан, 16 лет, Волгодонск). Большинство из них согласились с тем, что *«в Интернете опасно говорить про политику, могут быть проблемы»*.

Сравнивая обсуждение *отношения к политике* разных возрастных групп молодежи Ростова-на-Дону и Волгодонска, необходимо отметить близость их позиций: участники во всех группах четко заявили о своей аполитичности. Однако младшую молодежную группу сфера политического тревожит как пространство неопределенности, в котором трудно занять какую-то самостоятельную позицию и возможны какие-то санкции за, казалось бы, незначительные высказывания, а представители более старшей группы молодежи мотивируют свою аполитичность отсутствием какого-либо интереса к этим событиям, невозможностью в этой сфере проявить свою креативность, заявить о своей уникальности. Примечательно, что во всех группах доминирует недоверие власти.

Формы политической активности следует дифференцировать по формату действия: поиск информации, отслеживание событий в политической сфере, стремление самостоятельно их систематизировать и сформулировать обоснованную позицию, участие в выборах, пикетах или каких-либо политических акциях (в поддержку или знак протеста по тем или иным действиям власти).

Почти все участники дискуссий и интервью заявили о том, что основным их *источником* информации о политических событиях является Интернет. Популярным каналом информации выступает Telegram, и социальные сети

(преимущественно ВКонтакте), где происходит обмен информации с друзьями. Для многих участников дискуссии, особенно в младшей молодежной группе источником информации выступают родители (в преобладающем большинстве случаев – отцы): *«Я узнаю о политике в основном – от родителей. У меня папа часто смотрит новости, и, если я решу узнать за какое-то событие, я спрошу у него, потому что он в этом больше разбирается»*. (Александр, 16 лет, Ростов-на-Дону). Но старшая возрастная группа демонстрирует другую стратегию: *«нужно с нескольких сторон рассматривать. И если вдруг что-то интересует – стараюсь посмотреть какие-то каналы в YouTube, несколько социальных сетей и, возможно, поспрашивать у знакомых, узнать их мнение»*. (Василий, 23 года, Волгодонск). Также молодежь часто называет друзей и родственников в качестве источников политической информации. По поводу федеральных телеканалов мнения разделились во всех группах, однако большая часть молодежи им не доверяет.

Никто из участников дискуссий и интервью не практикует размещения каких-либо своих оценок политических событий и не делает репосты сообщений политической направленности. Это осознанная позиция, поскольку есть опасения, что за такие действия могут последовать санкций. Об этом заявили во всех группах обоих городов: *«Политическими новостями лучше не делиться, потому что можно просто за репост каких-то политических новостей... Дай Бог если тебя поругают, и скажут, что это неэтично и неморально... Посадят, за противостояние политической власти в России»* (Ирина, 23 года, Ростов-на-Дону). Участники дискуссий занимают в целом достаточно сдержанную позицию относительно собственной активности в социальных сетях. Большинство респондентов заявили о том, что у каждого из них есть свой блог, но размещают они там **развлекательный контент** (то есть не рассматривают сетевые платформы как площадку для политической активности).

Процедура **выборов**, по мнению большинства интервьюируемых, – это гражданский долг. Но такое участие носит сугубо формальный характер: никто не рассматривает свой голос в качестве значимого. Подавляющая доля респондентов (в том числе, не принимавших участие в выборах в силу возраста) считают, что на выборах происходит мошенничество и их результат изначально предрешен: *«Могу сказать, что все-таки избирательная система очень сильно дискредитирует сама себя, совершают... проворачивается много всяких мутных схем с, так сказать... с группами людей, которые приходят и совершают, можно сказать, попытки вбросов»* (Рефат, 16 лет, Ростов-на-Дону).

Критериями легитимности выборов респонденты считают их честность и прозрачность, которых можно достичь, по мнению молодых людей, с помощью *«видеокамер, фиксирующих всю процедуру выборов и весь процесс подсчета голосов»*.

Большинство волгодонской молодежи высказали свою готовность участвовать в выборах и поддержать при этом «Единую Россию», поскольку она представляет интересы большинства. Но обсуждение этой позиции носило несколько **ироничный** характер в обоих городах. При обсуждении вопроса об участии в выборах представители старшей группы в Ростове-на-Дону не скрывали своего разочарования в этой процедуре и недоверия к власти: *«Не доверяю результатам выборов. Не знаю никого, кто бы голосовал за единокосов. Ну, может, пару человек. За коммунистов или ЛДПР и то больше из моего окружения, или знакомых, а у них большинство. Прямо гадко. Я, как и вся моя семья, голосовала за «Яблоко». Это так всегда. Мой кандидат тоже не победил»* (Надежда, 24 года, Ростов-на-Дону).

Молодежь младшего возраста не имеет пока опыта участия в выборах, но большая часть из них высказали свою готовность голосовать, а также разные идеи о качестве выборов: *«если все время выигрывает партия президента – то это свидетельствует о подлоге»*. Но большинство участников всех дискуссионных групп поддерживали позицию – достоверность выборов обеспечивается их прозрачностью: *«чтоб все было под камерами, и была трансляция. Чтобы ты мог легко зайти, посмотреть на видео, чтобы мы увидели, как это все считалось, эти голоса»*. На прозрачность всей процедуры выборов обращали внимание больше всего представители старшей группы молодежи: *«должны быть везде: от пункта, где они подходят к урне – за ними десять камер смотрят в онлайн-режиме. Они несут их. Не просто, чтобы сразу они на стол их высыпали, а по пути могли два мешка еще подкинуть. Реально, весь процесс, и все двадцать четыре часа сидят и смотрят: ну, давай. Тогда вот в это еще можно как-то поверить, действительно»* (Максим, 20 лет, Ростов-на-Дону).

Однако нарушение выборных процедур не вызывает у молодежи желания участвовать в протестных акциях. По мнению респондентов младшей группы, представление о протестной активности школьников сильно преувеличено. Они считают, что далеко не все ученики участвуют в протестных акциях, но отмечают, что их знакомые бывали на таких мероприятиях: *«моя подруга, близкая знакомая, участвовала в митинге в Волгодонске по поводу Навального. Она меня звала туда, но как-то не захотела. Там было достаточно много школьников»* (Елизавета, 15 лет, Волгодонск). Для основной массы респондентов нечестность выборов, с высокой долей вероятности, станет темой «кухонные дискуссии», а не причиной открытого проявления недовольства.

По наблюдениям молодежи, на митинги непосредственно не приглашают, имеет место опосредованное воздействие: *«Это какие-то подсказывающие посты, записи, либо у кого-то на странице кто-то обсуждение ведет. Вот в таком плане. Прямых приглашений нет»* (Всеволод, 17 лет, Ростов-на-Дону). Эту же позицию конкретизирует более взрослый участник

дискуссий: *«среди студентов вузов была озвучена четкая позиция: ни при каких условиях в митингах мы не будем участвовать. Раз это незаконно, то мы закон не нарушаем. Так что никто не выйдет»* (Иван, 24 года, Ростов-на-Дону).

В качестве кандидата на какой-либо пост основное большинство молодежи выступать не желает, поскольку молодым людям это неинтересно. Среди тех, кто желает в будущем стать депутатом выборного органа власти, высказаны два мотива такого участия: *прагматичный* (зарплата и широкие возможности) и *ценностный* (возможность помочь людям). Участники, придерживающиеся радикально-критической позиции, сделали акцент на «элитарности» депутатского корпуса: *«Депутатом быть не собираюсь. Я не дочь чиновника или миллионера, и не илюха. Денег нет и участия в выборах нет»*. (Надежда, 24 года, Ростов-на-Дону.).

Собирательный образ кандидата на пост президента страны, по словам интервьюируемых, включает в себя: лидерские качества (*«чтобы он мог вести за собой народ, и все выдерживать»*), чувство ответственности за народ, честность, способность прислушиваться к народу, компетентность в делах, образованность и эрудированность, патриотизм. В каждой из 4 фокус-групповых исследований по 1-2 участника определили в качестве такого лидера В.В. Путина. Единицы высказались за поддержку лидеров КПРФ и «Яблока». Однако большая часть отметила, что они не знают лидера с комплексом таких характеристик. Но в числе тех, за которых молодежь никогда не будет голосовать, В.В. Путин был назван только по одному разу в волгодонских и в ростовских группах. Однако в группах старшей молодежи участники, не называя фамилию действующего президента, критически отзывались об организации созданной им структуры нынешней власти, что является основанием для отказа поддержки на выборах: *«На данный момент структура, которую он создал, все его коллеги, так скажем, не выполняют свои требования, нормы. Какие-то вопросы, которые он должен решать – они не выполняются в той мере, в которой нужно»* (Екатерина, 20 лет Ростов-на-Дону).

Почти все участники дискуссий в Ростове-на-Дону и Волгодонске не намерены участвовать в протестных акциях, поскольку такое участие может вызвать отчисление из учебного заведения или санкции по месту работы. По мнению большей части молодежи, есть другие формы обозначения своей позиции: например, *«составление какой-то петиции в органы власти, или звонок по прямой линии Президенту»*. Отметим, что половина из опрашиваемой ростовской молодежи высказалась за эмиграцию из страны, если в ней запрещена свобода митингов и протестов.

Итак, систематизация собранного материала в Ростове-на-Дону и Волгодонске позволяет сделать следующие **выводы** относительно ценностных установок, социальных ожиданий и политического поведения молодежи:

– в обоих городах молодежь выделенных возрастных групп в качестве доминирующих ценностей указывает «порядок» и «комфорт». «Успех», «свобода» и «творчество» рассматриваются сквозь призму сохранения социального порядка и собственного комфорта;

– основное большинство молодежи двух возрастных групп декларирует свою аполитичность. Мотивируется эта позиция тем, что отсутствует достаточное количество знаний для того, чтобы сформировать самостоятельную позицию по политическим вопросам и принимать взвешенные решения. Однако значительная часть респондентов вовлечена в политическую повестку и имеет собственную политическую позицию по ряду вопросов;

– по результатам собранного материала нельзя выделить четких политических предпочтений и симпатий молодежи к какой-либо конкретной партии. Достаточно распространенной является оценка выборов как нечестных, где распространены практики вброса бюллетеней, подтасовка результатов голосования. Участие молодежи в выборном процессе носит, скорее, ритуальный характер: участие в голосовании рассматривается как гражданский долг, однако сам выбор предпринимается без осознания собственной позиции, кандидат, за которого отдается голос, не запоминается, результаты выборов не отслеживаются, а на кандидата не возлагается никаких надежд;

– анализ политических позиций, доминирующий в молодежных группах, позволяет причислить преобладающее большинство участников групповых дискуссий к «обывателям» (гражданам, которые находятся вне политических трендов), меньшую часть (примерно четверть в каждой группе) – к «скрытым вовлеченным» (граждане, которые потребляют политическую информацию, но активного участия в политике не принимают ни в офлайн, ни в онлайн-форматах);

– информация о законодательном ограничении поля протестной деятельности доводится до молодежи образовательными учреждениями, что имеет эффектом определенный страх у молодежи перед возможными репрессиями. У большинства молодых людей можно выделить позицию «аполитичного выживания». Но небольшая группа при этом (примерно четверть участников дискуссий в обеих группах) допускает для себя стратегию встраивания в политическую систему, которую они рассматривают как возможный лифт социальной мобильности;

– ценностные мотивации, политические запросы и мотивация молодежи различаются в зависимости от возрастной группы: младшая группа меньше ориентируется в политических событиях, но более обостренно воспринимает социальную несправедливость. При этом в ее ценностном профиле «безопасность» занимает последнее место, а для многих представителей этой возрастной группы еще не утратили авторитет родители. Только в этой группе молодежи присутствовали респонденты, которые ориентированы на лидерскую политическую карьеру, мотивированную служением обществу и людям;

– среди молодежи 18-24 лет существенную долю респондентов занимают разочарованные политической жизнью общества, не доверяющие системе выборов и сегодняшнему слою политиков. Подавляющее большинство в этой возрастной группе не стремится участвовать в политической жизни даже в качестве заинтересованных граждан;

– в мегаполисе (Ростове-на-Дону) молодежь значительно острее воспринимает социальное неравенство и несправедливость общества;

– включенность молодежи в информационно-коммуникативные потоки и гражданские инициативы одинаковы и не зависят от типов населенного пункта.

Ретроспектива политического поведения молодежной группы показывает, что они не имеют четкой политической ориентации на ту или иную политическую силу, сохраняют лояльность по отношению к существующему политическому режиму, хотя оценивают социальную ситуацию как несправедливую. Тем не менее, критическая оценка ситуации не доведена до осознания необходимости каких-либо собственных политических действий.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Разработана на основе системы имплицитных целей маркетолога Фила Бардена.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Парма Р.В., Азаров А.А. Готовность современной российской молодежи к реализации гражданской и политической активности в цифровой среде // *Власть*. 2019. Т. 27. № 1.

2. Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Парма Р.В., Азаров А.А., Карзубов Д.Н. Молодежь России в цифровом пространстве: основания дифференциации стратегий интернет-поведения // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2019. Т. 14. № 1.

3. Домбровская А.Ю. Гражданский активизм молодежи в современной России: особенности проявления в онлайн и офлайн-средах (по результатам эмпирического исследования) // *Власть*. 2020. Т. 28. № 2.

4. Евгеньева Т.В., Нечаев В.Д. Проблема формирования национально-государственной идентичности российских школьников. Анализ результатов исследования гражданской и национальной самоидентификации старшеклассников // *Ценности и смыслы*. 2014.

5. Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б. Восприятие социального неравенства московскими студентами // *Образование и право*. 2020. № 3.

6. Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б. Представления студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и в современном мире // *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*. 2020. Т. 26. № 3.

7. Осипова Н.Г., Прончев Г.Б., Елишев С.О. Динамика представлений российской студенческой молодежи о социально-политических процессах, институтах социализации и субъектах осуществления молодежной политики в период с 2013 по 2017. М.: Канон-плюс, 2018.

8. Попова О.В. Особенности политического сознания современной российской молодежи // Политическая наука. 2017. № 1.

9. Попова О.В., Лагутин О.В. Политические настроения молодежи: лояльность или протест? // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21. № 4 (21).

10. Пырма Р.В. Факторы формирования установок и стратегий гражданского активизма у молодежи России // Власть. 2020. Т. 28. № 6.

A.B. ANANCHENKO

*Candidate of Historical Sciences,
Director of the Institute of History and Politics
of the Moscow Pedagogical State University, Head of the
Department of Contemporary Russian History of the
Moscow Pedagogical State University,
Moscow, Russia*

A.P. GLUKHOV

*PhD in Philosophy, Associate Professor
of the Department of Economics and methods of
teaching economics, Tomsk State Pedagogical
University, Tomsk, Russia*

E.R. NIKULIN

*Master's student at the Institute
of History and Politics, Moscow State
Pedagogical University,
Moscow, Russia*

FEATURES OF THE CIVIL WORLD VIEW OF THE YOUTH OF THE ROSTOV REGION: VALUE PROFILE AND THE SPECIFICITY OF POLITICAL BEHAVIOR

The article is devoted to the study of the features of value preferences and acceptable forms of political participation of the youth of the Rostov region. With the help of a hybrid model of methods of in-depth interviews and focus group surveys, we have identified the value attitudes of this age category in the constituent entity of the Russian Federation, the socio-political needs of young people, as well as the motives and scenarios of political participation that are acceptable to

them. When implementing the developed methodology, the following features of the studied age group were revealed: its homogeneity, predominantly apolitical and conventional format of interaction within the framework of political activity.

Key words: *age group, Rostov region, political behavior, value orientations, socio-political request, protest activity.*