ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (82). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.01.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Иванова Т.Н., Омельченко Е.А. Этническое многообразие России конца XX – начала XXI в.: к аспектам теоретико-методологического анализа	10
Галдобина С.В., Пименов Д.Н. К вопросу об актуальности подготовки командных кадров из числа мусульман в современной российской армии	18
Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С. Актуальный фольклор и народная поэзия казаков Ставрополя в первой половине XX в.	24
Ягудина О.В., Томина Е.Ф. Староверы и государство: история взаимоотношений в правление Александра II.....	35
Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С. Исторические и социокультурные концепции представителей пяти эллинистических школ	44
Сацуа С.А. Нормативно-правовая база и организационная структура культурно-просветительной работы в Красной Армии в 1918-1920 гг. (по материалам Среднего Поволжья).....	55
Ильясов Л.М. К вопросу о взаимосвязи архитектурных и религиозных традиций в средневековом народном зодчестве Чечни	61
Воскобойникова К.В. Влияние гражданской войны на судьбы и взгляды сменовеховства	70
Сошко И.А. История формирования и развития малого предпринимательства на территории Чувашской Республики в 1990-е годы	76
Омельченко Е.А. Вопросы интеграции мигрантов в российское общество средствами образования: обзор литературы начала 2000-х годов.....	86
Моргунов К.Г. Особенности освоения городского пространства Москвы большевиками в 1917-1921 гг.....	93

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья первая	101
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Ананченко А.Б., Глухов А.П., Никулин Е.Р. Особенности гражданского мировоззрения молодежи Ростовской области: ценностный профиль и специфика политического поведения	117
Тонких А.П. Исторические закономерности последствий длительного пребывания у власти первых лиц государства.....	128
Ананченко А.Б., Глухов А.П. Политические молодежные треки: образы будущего, политический активизм, лояльность и протест (на опыте Западно-Сибирского региона)	134

Крылова Е.Г. Интервью политиков у блоггеров.....	147
Тарасочкина Д.Д., Зряева Е.С., Нечай Е.Е. Волонтерская деятельность в политических партиях: на примере политической партии «Новые люди».....	155

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Малахов А.А. Причины бедности как моральное основание и обоснование государственной социальной политики борьбы с бедностью.....	162
--	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С., Белова Л.В. Молодежная политика в Республике Казахстан: состояние и тенденции	168
Баранова Н.С., Слизов А.О. К вопросу об истории российско-германских отношений	175
Гончарова Т.В., Гончаров А.С. Ментальная модель возникновения восточных верований и учений. Опыт исторической реконструкции согласно традиции Histoire des Mentalités Карло Гинзбурга и Роже Шартье	182
Морозов В.М., Шебалина Е.О. Актуальное состояние российско-пакистанских отношений	196
Жань Лин. Китайская эмиграция в России в советско-китайских отношениях 1917-1931 гг.	204
Ванграу Садиа Рита Сониа, Оби Сильвестр. Женские движения в Африке и их отношения с властью в Нигерии, Кот-д'Ивуаре и Буркина-Фасо	213
Власенко К.А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и концепция нового евразийства.....	227
Власов А.В. Влияние использования публичной дипломатии на обеспечение информационной безопасности государства.....	236
Добромыслов А.С. Политические аспекты демографического развития Китая.....	241
Дронов М.В. Информационная подготовка НАТО к вторжению в Ливию в 2011 году	246

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Аханова Ф.Ж. Современные тенденции развития международной торговли	257
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Сравнительный анализ современной морской политики США, КНР и РФ	266

Читаев Н.Е., Зими́на В.В. История Суклёмской монашеской общины	274
Сёмочкина А.С. Сун Цзяожэнь о проблемах сельского хозяйства: теория и практика	279

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е., Медведев Н.П. Послесловие рецензентов к статье Тонких А.П. «Исторические закономерности последствий длительного пребывания у власти первых лиц государства»	286
---	-----

КОНФЕРЕНЦИЯ

Сыздыкова Ж.С. Международная научно-практическая конференция, посвященная 80-летию Битвы под Москвой	300
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	303
-------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	310
---	-----

DOI 10.35775/PSI.2022.82.1.005

УДК 94(38).08

В.Ф. ПОКАСОВ

кандидат исторических наук,
Ставропольский государственный педагогический
институт, Россия, г. Ставрополь

И.А. АНУПРИЕНКО

кандидат исторических наук,
Ставропольский государственный педагогический
институт, Россия, г. Ставрополь

Г.И. МАЛЯВИНА

кандидат исторических наук,
Ставропольский государственный педагогический
институт, Россия, г. Ставрополь

А.С. ГОНЧАРОВ

бакалавр Ставропольского
государственного педагогического института,
Россия, г. Ставрополь

ORCID iD: 0000-0002-3244-8155

ИСТОРИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЯТИ ЭЛЛИНИСТИЧЕСКИХ ШКОЛ

Настоящая статья посвящена анализу историзмов, исторических понятий, теорий и концепций в эллинистической философской традиции. Ход исследования построен на установлении особенностей понимания истории, исторического процесса представителями пяти классических школ эпохи Эллинизма. Актуальность исследования заключается в необходимости частного изучения исторических концепций кинизма, скептицизма, эпикуреизма, стоицизма и неоплатонизма как философской рефлексии на специфику развития эллинистического мира. Практическая значимость обусловлена возможностью использования материалов работы при дальнейшем изучении исторических концепций, сформировавшихся в эллинистический период. В методическом аспекте материалы работы представляют интерес для анализа сущности, особенностей и основных направлений осмысления эллинистического общества популярными писателями и философами. Научная новизна выражена в новом взгляде на историзмы в категориях эллинистической философии как на самостоятельные концепции, суть которых заключалась в попытке осмысления изменений окружающего мира, синтеза восточных и европейских ценностей. Цель исследования – комплексный ана-

лиз исторических концепций представителей классических эллинистических школ кинизма, скептицизма, эпикуреизма, стоицизма и неоплатонизма. Результатом данного исследования является детальное изучение всех ключевых историзмов, исторических концепций, сформировавшихся и закрепившихся в эллинистическом мире.

Ключевые слова: история, концепция, кинизм, скептицизм, эпикуреизм, стоицизм, неоплатонизм.

Введение. Классические эллинистические школы, унаследовавшие традиции онтологии, гносеологии, аксиологии, логики, этики и эстетики у Сократа, Платона и Аристотеля, развивались в рамках адаптации восточных ценностей и нравственных норм. В III в. до н.э. греки стремились запечатлеть и изучить историческое положение Эллады и стран Востока, осмыслить синтез двух уникальных миров. Центром развития философских традиций оставались четыре школы – места учебы, исследований и сбора для всех тех, кто стремился к познанию. «Академия» приветствовала последователей Платона и Аристотеля, в «Ликее» собирались перипатетики, «Сад» Эпикура развивал его собственную философскую традицию, а «Стоя» привлекала внимание как греков, так и римлян, желавших, в первую очередь, «познать себя».

Обзор источников и историографии. При изучении исторических концепций и особенностей развития эллинистического общества, мы использовали комплекс методов. В методологический аппарат вошли следующие методы. Специально-исторические: нарративный метод, историко-системный метод, историко-сравнительный метод, проблемно-хронологический метод, ретроспективный метод. Социологические: биографический метод, анализ документов, метод идеальных типов, метод обобщения характеристик, метод парных сравнений. Культурологические: культурно-системный метод, компаративистский метод. На основе всей совокупности метод мы придерживаемся социокультурного подхода.

Источниковой базой исследования послужили следующие исторические и историко-философские источники. Работа «Введение в философию» О. Кюльпе может быть расценена как исторический источник, так как содержит утраченные сведения из жизни отдельных философов и форм взаимодействия эллинистических школ [4. С. 384]; собрание сочинений Платона [6. С. 1311]; справочные данные о специфике произведений Платона [9. С. 1-331]; справочные данные о политических трактатах Цицерона и Сенеки (младшего) [10. С. 17-23]; выдержки из работ эллинистических философ – киников, скептиков, стоиков и эпикурейцев [11. С. 43-52]; лингвистическое исследование о сущности эллинистической этики на примере отрывков из древнегреческих текстов [12. С. 1-252]; семиотический анализ и отрыв-

ки из работ некоторых эллинистических философов [13. С. 573-633]; сборник справочных и архивные данных об эпикуреизме [14. С. 1-202]; отрывки из нормативно-законодательной базы различных стран о занятиях философией [15. С. 109-114].

Историография исследования насчитывает ограниченный круг работ, так как многие исследователи в данной области были заинтересованы либо в изучении исторических процессов, происходивших в эллинистическом мире, либо были сосредоточены на раскрытии эллинистических философских систем без анализа и выделения историзмов, исторических концепций как императивов развития исторической мысли.

Работа С.Н. Бредихина «Классификация и функции индивидуально-авторских неузуальных единиц в философском тексте» используется для выделения историзмов из единой философской системы работ эллинистических философов [1. С. 247-252]; «Всемирная энциклопедия: Философия» под редакцией А.А. Грицанова позволяет почерпнуть биографические сведения о жизни и работах отдельных философов, специфике функционирования школ [2. С. 1312]; авторская статья «Казуальный материализм» необходима для уточнения развития категорий Аристотеля в эллинистической философии [3. С. 121-122]; авторская статья используется при оценке влияния эллинистической философии на современные СМИ, масс-медиа и континентальную философскую систему [5. С. 333-336]; фундаментальная работа «История западной философии» Б. Рассела необходима для понимания форм взаимодействия эллинистических школ [7. С. 1024]; обзор «Кембриджской Истории Эллинистической философии» служит опорой в поиске эллинистических историзмов [16. С. 101].

1. Школа киников.

Киническая философская традиция берет начало с Антисфена, одного из лучших учеников Сократа. Антисфен первым из эллинистических философов обратился к детальному изучению истории. Он считал, что исторический процесс существует, пока общество развивается, в момент культурного спада история «замирает». Антисфен указывал, что государства и правительства – средства контроля аристократии над соплеменниками. Империи, централизованные государства с авторитарными правителями существуют у слабых, незрелых народов [2. С. 1312].

Этику Антисфена можно выразить в следующих положениях: 1) человек должен сочетать простоту к жизни со стремлением приблизиться к природе как к главному фактору исторического развития; 2) исторически человек преображался, отстаивая свой образ жизни и те правила жизни, что считал важными, поэтому в истории сохраняются общества, в которых люди постоянно самосовершенствуются; 3) «верность», «храбрость», «благодарность» – качества, лежащие в основе развития всякого общества и народа [2. С. 1312].

Антисфен называл себя «Аплокионом» («Истинным псом»), который стремится жить самостоятельно, по собственным моральным принципам. От этого слова происходит название школы – кинизм. Программа Антисфена положила начало развитию кинизма в Древней Греции и Риме. Греческий кинизм принято называть «юным» или «ранним», римский – «зрелым». Так, идейной основой философии кинизма являлся «Путь пса» – поиск простейших и эффективнейших способов улучшить жизнь человека и общества, отказ от сложившейся аксиологии во имя практичности и целенаправленности философии [1. С. 247-252].

Несмотря на то, что Антисфен всячески избегал славы, его прославил один из учеников – Диоген, «философ в бочке». Диоген был циником в том смысле, в котором мы употребляем это слово сегодня. Как и Антисфен, Диоген презирал богатство, ум был его единственной ценностью. Ненависть к глупости приблизила Диогена к критике исторического развития. Диоген полагал, что не существует никаких видимых границ между государствами, поскольку люди отчуждают те культурные ценности, которые не являются для них значимыми [3. С. 121-122].

В программе Диогена кинизм отталкивался от общепринятых взглядов на исторический процесс, адаптируя учение Антисфена в рамках метода «негативной филиации». Диоген критически оценивал глупость, невежество и низменные желания, но, при этом, полагал, что общество в итоге должно прийти к видению идеальной модели человека [2. С. 1312]. Трудно сказать, что Диоген считал двигателем общественного прогресса – само общество или роль отдельно взятых личностей, так как в его философии моделировалась исключительно идеальная система культурного развития великих личностей, носителей идей прогресса, и великого общества, где эти идеи культивируются. Здесь важно отметить, что для кинических историзмов были характерны элементы философии Сократа, поздних софистов и Еврипида [7. С. 1024].

В частности, следует выделить три этические категории, унаследованные киниками: 1) аскесис; 2) апедевсия; 3) автаркия – способность к независимому существованию и самоограничению [11. С. 43-52].

Киническая этика перечеркивает общепринятые ценности, показывая, как изменяется историческая динамика в зависимости от царящих в обществе императивов. Бцион Борисфенит выделяет четыре императива: приоритет природы, свобода воли, поведение человека и счастье [12. С. 1-252].

2. Школа скептиков.

Школа скептицизма образовалась под влиянием идеи о текучести всего сущего – «...все течет, все меняется». Например, Демокрит полагал, что всякое явление следует подвергать критике, анализировать, проверять на собственном опыте. Всякая вещь в его понимании «...есть это не в большей степени, чем-то». Так, скептики стояли на релятивистской позиции.

Они отмечали видимую разницу между мышлением, набором социальных и исторических стереотипов, и опытом, показывающим как все есть на самом деле. Демокрит был скептиком по своей природе, но основателем школы по праву считается Пиррон. В своей критической концепции он утверждал, что ничто в точности не имеет смысла, так как смысл определяется только пониманием содержания. Поэтому всякая теория должна начинаться со слов «Мне кажется, что...» и заканчиваться «Следовательно, можно полагать, что...» [13. С. 573-633].

Пиррон развивал идею «безмятежности» («атараксии»). Он полагал, что история – совокупность пережитых событий, оцененных с помощью ума. Пиррон презирал чувственное познание и стремился изучить исторический процесс через объективный, материальный, вещный мир [15. С. 109-114].

Скептики полагались на учения Гераклита и Ксенофана, метод аргументации взяли у поздних софистов, младших элеатов, существенно изменив логику построения суждений, посылов и формирования умозаключений. Метафизический догматизм был абсолютно не присущ скептикам. Познание истории они считали делом исследователей, знакомящихся с источниками в процессе комплексного анализа фактов, событий и явлений. Наиболее ценным многие представители скептицизма (Аркесилай, Агриппа, Секст Эмпирик) считали изучение войн, военных походов. В этом прослеживается традиция Фукидида, абсолютизовавшего изучение внутренней и внешней политики полисов для большинства исторических школ Древней Греции [15. С. 109-114].

Эллинистический скептицизм принято делить на три периода – ранний, средний и поздний. С ранним периодом связано имя Пиррона, обозначившего проблему исторического познания в Академии. На средний период приходится деятельность Аркесилая, исследовавшего феномен истории с позиции «академического» эксперимента. Исторические связи Аркесилай считал «кровью времени», именно в них, по его мнению, заключалась уникальность каждого отдельно взятого человека, общества, народа и государства. Поздний или римский период был насыщен практическими взглядами на сущность истории. Остановимся подробнее на данном периоде [2. С. 1312].

Энесидем и Агриппа популяризировали скептицизм в Римской Республике, упростили многие положения исторической концепции Пиррона и обратили внимание на взгляды Аркесилая [4. С. 384]. В частности, Энесидем занимался изучением динамики исторических процессов, изменением особенностей общественных отношений под влиянием различных исторических факторов – голода, болезней, войн, – с одной стороны, и процветания, достатка – с другой. Энесидем был близок к формулировке первого исторического метода, но, так как он отдавал большее предпочтение философии, то не стал раскрывать сущность своей концепции в отдельном трак-

тате. По крайней мере, об этом можно судить, исходя из содержания дошедших до нас источников [16. С. 101].

В позднем скептицизме были разработаны специальные аргументы в защиту скептического оценивания окружающего мира. Скептическая аргументация легла в основу понимания исторического процесса. Создателем первой группы аргументов считается Менодот. Его историческую концепцию можно представить так: 1) история не определяется непосредственно, а лишь посредством понятий и восприятия действительности как следствия всеобщего развития; 2) исторический процесс нельзя оценить, а лишь соотнести посредством дедукции и индукции, подобранных по особым критериям [13. С. 573-633].

Секст Эмпирик, видный критик стоицизма, подвергал сомнению историческое развитие, считая, что история совершает определенное количество оборотов, циклов. Во время завершения цикла в обществе происходит спад, а затем подъем – в начале цикла. Секст Эмпирик утверждал, что мир един, вечен и находится в непрерывном движении, повинуюсь законам исторического развития [7. С. 1024; 9. С. 1-331].

Как единую сущность, историю невозможно познать достоверно, лишь с опорой на источники и, в первую очередь, на письменные источники. Секст Эмпирик заявлял о необходимости распространения исторических трактатов в Риме с целью привлечения внимания общественности к проблемам происхождения и развития государства. В его философии основанием общества является история и культура (тождественные категории), на которых зиждутся политика и экономика.

Секст Эмпирик писал, что в истории те общества развиваются быстрее, где правят «благородные» тираны. Иные (неблагородные) тираны вредят обществу, прикрываясь моралью, они совершают аморальные поступки, которые, при этом, не приносят никакого блага. В системе Секста Эмпирика философы-скептики – те, кто должен быть рядом с тираном, сдерживая его властное начало и подталкивая к следованию пользе и выгоде для главных представителей общества и государства (т.е., для образованной аристократии) [10. С. 17-23]. «Личный интерес» и «польза» по Сексту Эмпирику являются двумя единственными двигателями исторического развития [7. С. 1024].

3. Школа эпикурейцев.

Эпикуреизм – философское учение Эпикура и его последователей, ставшая впоследствии одной из главных школ в эпоху Эллинизма. Эпикур призывал учеников к отречению от мира ради избавления от физической и духовной боли, страха смерти и страдания. Безразличие к миру лежало в основе его философской системы. Историю Эпикур понимал как череду потерь и достижений, считая, в отличие от киников, что история может иметь преимущественно негативный окрас. В учении Эпикура под исто-

рическими связями понимались те отношения между людьми, которые объединяют их в культурном аспекте, приводят к процветанию общества [14. С. 1-202].

Этика эпикуреизма исходила из ограничения возможности разума в плане познания истории, исторического процесса. Эпикур был сосредоточен на решении социальных проблем справедливости, насилия, властолюбия и предлагал простое решение – обособление личности (философа) от общества. Другие (производящие благо) по Эпикуру должны были представлять общественный интерес, развивать торговлю, властную систему или искусство. На их плечах и лежал исторический процесс – прямое, непосредственное совершенствование окружающего мира. Мудрец должен понимать свою отчужденность от неразумного общества и воспринимать его таким, какое оно есть [16. С. 101].

Завершенность историческая концепция Эпикура приняла в трудах Филодема, сформулировавшего теорию «Тетрафармакоса» («Четырех лекарств», «Четверолекарствия»). Данная теория адаптировала классический эпикуреизм, отражая правила счастливой жизни, где каждый человек является частью исторического процесса: 1) не бойся богов, единственный настоящий бог – это твой ближний; 2) не бойся смерти, потому что все люди смертны; 3) благо легко достижимо, а человеческий труд – не самоцель; 4) зло легко переносимо, и поэтому свою жизнь человеку не следует тратить на размышления о зле или мести [14. С. 1-202].

Полистрат, Деметрий Лаконский и Зенон Сидонский считали, что история – раздел философии, ставящий целью изучение различных обществ во времени. Инструментами познания они называли индукцию и дедукцию. Основной исследовательский материал – письменные источники [10. С. 17-23].

Эпикуреизм, как и скептицизм, принято делить на три этапа: «Ранний Сад», «Средней Сад» и «Поздний Сад» (местом сбора первых эпикурейцев был сад в Афинах/Лампсаке) [1. С. 247-252; 7. С. 1024]. Наиболее благоприятным с точки зрения развития исторических концепций считается Поздний или Римский Сад (сер. II в. до н. э. – II в. н. э.). Его главным представителем был Лукреций Кар – политик и поэт, увлекшийся эпикурейством. В его поэме «О природе вещей» мы видим описание действия «эйдолов» – производных атомов, которые влияют на органы чувств и вызывают у людей определенные эмоции, позитивные и негативные [14. С. 1-202]. Именно эмоции Лукреций Кар называет основой исторического развития: так как историю творят люди, то именно их вовлеченность, желание изменить общество влияют на политическую систему, экономические отношения, культурные достижения и пр. [12. С. 1-252].

Дошедшие до нас Геркуланские папирусы свидетельствуют о развитии эпикуреизма, его популярности как в период Республики, так и в пе-

риод Империи. В рамках эллинистической философии активно развивали идеи эпикуреизма Вергилий, Варий, Луций Пизон, Гай Лонгин, Гай Теста и Тит Аттик. Они, в отличие от Алкея и Филиска, стремились не углубиться в идеи Эпикура, а на их основе создать собственные философские системы [7. С. 1024]. Исторический процесс они трактовали так: пространство во времени, ограниченное влиянием экономических, политических и культурных аспектов жизни общества и государства. Луций Пизон считал, что наслаждение – неизменный элемент исторического развития, изучая который можно почерпнуть знание о природе человека. Тит Аттик понимал наслаждение, как основу формирования общественных, торговых и культурных связей в определенном обществе [14. С. 1-202].

4. Школа стоиков.

Стоицизм был диаметрально противоположен эпикуреизму, считая, что историческое развитие зависит исключительно от самосовершенствования общества на примере отдельно взятой личности. Каждый человек развивается под влиянием уникальных правил жизни – аскет. Философская система стоицизма была довольно сложно по своей структуре и классификации ограничительных мер. Труды Зенона Китийского заложили основу первичного набора аскет в стоицизме. Хрисиппа изучал историческое развитие как отдачу от вложенных усилий всех членов общества в единое, всеобъемлющее благо [7. С. 1024].

Идеал стоика – «невозмутимый бесчувственный мудрец», полностью освободившийся от потребностей, но сохранивший желание способствовать развитию общества. В этом ключе сильнейшее влияние на ранних стоиков оказал Сократ. По мнению Хрисиппа Вселенная, состоящая из цельной нежной материи – эфира, развивается по подобию общества. Время же представляется равнозначным для мира людей («Земного») и мира «Вселенского», но его течение устанавливается по-разному, в зависимости от восприятия и способов познания. Философия ранних стоиков строится на онтологических категориях – четырех стихий: земли, воды, воздуха и огня. Эти стихии отражены и в специфике общественных отношений. Так, с землей сравнивались крестьяне, обладавшие физической силой. С водой – купцы, торговцы, «подпитывающие» государство и общество. С воздухом – философы, мудрецы. С огнем – жрецы [8. С. 400].

К стоикам принадлежали историк Плутарх, философ Луций Анней Сенека и император Марк Аврелий. Они понимали стихию огня как Логос, сравнивая с огнем не жрецов, а философов. Огонь как воплощение первоначального Ума и воли, считался внутренним источником исторического развития [4; 8. С. 800]. Марк Аврелий синтезировал стоическую метафизику с ранними аналогами диалектики, замечая, что каждое общество развивается по-разному, ввиду уникальных исторических факторов, а также под руководством божественного провидения. В трактатах Сенеки историческое развитие представляется как мера «свободы» общества и человека [2].

5. Школа неоплатоников.

Неоплатонизм основывался на идеализме Платона, ставя своей задачей определение онтологических категорий. Неоплатоники были далеки от античного материализма, что отдаляло их от других представителей эллинистической философии в целом (по этой причине многие исследователи не относят школу неоплатоников к классическим школам эпохи Эллинизма). Виднейшим из неоплатоников был Плотин, в центре его философии лежал мир как нечто неизменное, существующее в человеке и вне его. Мир изменяется, но существует в каждой области Вселенной в равной степени. Душа, что «прекраснее косной материи», приравнивалась к совокупности Эйдосов. При этом, Плотин полагал, что Мировой Ум прекраснее Мировой Души, Мировое Благо прекраснее Мирового Ума. Источником прекрасного являлось Единое Благо. На основе данной системе строилась философия неоплатоников. Под Единым Благом они понимали все достижения общества и человека, видимый результат исторического развития [6; 9. С. 1-331]. Дальнейшее развитие школы принято связывать с александрийским, христианским, флорентийским, русским и Кембриджским течениями [2].

Заключение. Таким образом, пять эллинистических школ способствовали развитию исторической мысли, исторического познания в III-I вв. до н. э. Исторические концепции представителей эллинистической философии связывали роль отдельных личностей в развитии общественных отношений и, опосредованно, в развитии исторического процесса для определенного общества. Сущность, особенности и основные направления эллинистической философии в Древней Греции характеризовались наследованием традиций Академии и Ликейя, античного материализма и идеализма Платона. Эллинистическая философия в Римской Республике адаптировала греческие традиции в попытках найти практическое применение философским концепциям. Наибольший вклад в развитие исторических концепций внесли последователи скептицизма и стоицизма. Киники и эпикурейцы рассматривали историю исключительно через призму этики, что помешало объективно оценить сущность истории и исторического процесса. Неоплатоники произвели синтез учений Платона, Аристотеля и некоторых римских философов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бредихин С.Н., Махова И.Н., Чуднова О.А. Классификация и функции индивидуально-авторских неузальных единиц в философском тексте // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. № 4.
2. Всемирная энциклопедия: Философия / главн. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. М.: Аст, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001.
3. Гончаров А.С. Казуальный материализм // В сборнике: Инновационные решения социальных, экономических и технологических проблем со-

временного общества. Сборник научных статей по итогам круглого стола со всероссийским и международным участием. Москва, 2021.

4. Кюльпе О. Введение в философию (3-е изд.). М.: Издательство ЛКИ. Серия: Из наследия мировой философской мысли: история философии, 2007.

5. Макарова О.С., Донцов А.В., Гончаров А.С., Трунина А.А. Предромантические и готические мотивы в творчестве британской готик-метал группы Paradise Lost // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 4 (89).

6. Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2018.

7. Рассел Б. История западной философии / перевод с английского. М.: Издательство АСТ, 2016.

8. Степанова А.С. Философия Стои как феномен эллинистическо-римской культуры. СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2012.

9. Charalabopoulos N.G. Platonic drama and its ancient reception // Platonic Drama and its Ancient Reception. 2012.

10. Demina S.S. Cicero's and Seneca's thoughts about politics and emotions // Perm University Herald. History. 2020. Т. 48. № 2.

11. History of philosophy // Philosophical Books. 1998. Т. 39. № 1.

12. Jeffery R. Reason and emotion in international ethics // Reason and Emotion in International Ethics. 2013.

13. Lebedev A. The origin and transmission of the Doxographical tradition Placita Philosophorum (Arius Didymus, Ps.-Plutarch, Stobaeus, Theodoret, Nemesius, Porphyrius) // Indo-European linguistics and classical philology. 2016. № 20-2.

14. O'Keefe T. Epicureanism // Epicureanism. 2010.

15. Pervushina V.N., Leshchenko E.M., Potanina I.V., Bocharova I.M., Khutornoy S.N. Understanding of right in Ancient Philosophy // 5th International Conference on Advances in Education and Social Sciences. Abstracts & Proceedings, e-publication. 2019.

16. The Cambridge History of Hellenistic philosophy // Philosophical Review. 2002. Т. 111. № 1.

V.F. POKASOV

*Candidate of Historical Sciences
Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia*

I.A. ANUPRIENKO

*Candidate of Historical Sciences
Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia*

G.I. MALYAVINA

*Candidate of Historical Sciences
Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia*

A.S. GONCHAROV

*Bachelor, Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia*

ORCID iD: 0000-0002-3244-8155

HISTORICAL AND SOCIOCULTURAL CONCEPTS OF THE FIVE HELLENISTIC SCHOOLS

This article is devoted to the analysis of historicisms, historical concepts, theories and concepts in the Hellenistic philosophical tradition. The course of the research is based on establishing the peculiarities of understanding history, the historical process by representatives of the five classical schools of the Hellenistic era. The relevance of the study lies in the need for a private study of the historical concepts of cynicism, skepticism, epicureanism, stoicism and neoplatonism as a philosophical reflection on the specifics of the development of the Hellenistic world. The practical significance is due to the possibility of using the materials of the work in the further study of historical concepts that were formed in the Hellenistic period. In the methodological aspect, the materials of the work are of interest for analyzing the essence, features and main directions of understanding the Hellenistic society by popular writers and philosophers. Scientific novelty is expressed in a new look at historicisms in the categories of Hellenistic philosophy as independent concepts, the essence of which was an attempt to comprehend changes in the surrounding world, a synthesis of Eastern and European values. The purpose of the study is a comprehensive analysis of the historical concepts of representatives of the classical Hellenistic schools of cynicism, skepticism, epicureanism, stoicism and neoplatonism. The result of this research is a detailed study of all key historicisms, historical concepts that have formed and entrenched in the Hellenistic world.

Key words: *history, concept, cynicism, skepticism, epicureanism, stoicism, neoplatonism.*