ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (82). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор

Перкова Д.В.

Компьютерная верстка

Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.01.2022.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Иванова Т.Н., Омельченко Е.А.</i> Этническое многообразие России конца XX – начала XXI в.: к аспектам теоретико-методологического анализа	10
<i>Галдобина С.В., Пименов Д.Н.</i> К вопросу об актуальности подготовки командных кадров из числа мусульман в современной российской армии	18
<i>Ушмаева К.А., Терещенко О.В., Гончаров А.С.</i> Актуальный фольклор и народная поэзия казаков Ставрополя в первой половине XX в.	24
<i>Ягудина О.В., Томина Е.Ф.</i> Староверы и государство: история взаимоотношений в правление Александра II.....	35
<i>Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.</i> Исторические и социокультурные концепции представителей пяти эллинистических школ	44
<i>Сацуа С.А.</i> Нормативно-правовая база и организационная структура культурно-просветительной работы в Красной Армии в 1918-1920 гг. (по материалам Среднего Поволжья).....	55
<i>Ильясов Л.М.</i> К вопросу о взаимосвязи архитектурных и религиозных традиций в средневековом народном зодчестве Чечни	61
<i>Воскобойникова К.В.</i> Влияние гражданской войны на судьбы и взгляды сменовеховства	70
<i>Сошко И.А.</i> История формирования и развития малого предпринимательства на территории Чувашской Республики в 1990-е годы	76
<i>Омельченко Е.А.</i> Вопросы интеграции мигрантов в российское общество средствами образования: обзор литературы начала 2000-х годов.....	86
<i>Моргунов К.Г.</i> Особенности освоения городского пространства Москвы большевиками в 1917-1921 гг.....	93

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья первая	101
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Ананченко А.Б., Глухов А.П., Никулин Е.Р.</i> Особенности гражданского мировоззрения молодежи Ростовской области: ценностный профиль и специфика политического поведения	117
<i>Тонких А.П.</i> Исторические закономерности последствий длительного пребывания у власти первых лиц государства.....	128
<i>Ананченко А.Б., Глухов А.П.</i> Политические молодежные треки: образы будущего, политический активизм, лояльность и протест (на опыте Западно-Сибирского региона)	134

Крылова Е.Г. Интервью политиков у блоггеров.....	147
Тарасочкина Д.Д., Зряева Е.С., Нечай Е.Е. Волонтерская деятельность в политических партиях: на примере политической партии «Новые люди».....	155

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Малахов А.А. Причины бедности как моральное основание и обоснование государственной социальной политики борьбы с бедностью.....	162
--	-----

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С., Белова Л.В. Молодежная политика в Республике Казахстан: состояние и тенденции	168
Баранова Н.С., Слизов А.О. К вопросу об истории российско-германских отношений	175
Гончарова Т.В., Гончаров А.С. Ментальная модель возникновения восточных верований и учений. Опыт исторической реконструкции согласно традиции Histoire des Mentalités Карло Гинзбурга и Роже Шартье	182
Морозов В.М., Шебалина Е.О. Актуальное состояние российско-пакистанских отношений	196
Жань Лин. Китайская эмиграция в России в советско-китайских отношениях 1917-1931 гг.	204
Ванграу Садиа Рита Сониа, Оби Сильвестр. Женские движения в Африке и их отношения с властью в Нигерии, Кот-д'Ивуаре и Буркина-Фасо	213
Власенко К.А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и концепция нового евразийства.....	227
Власов А.В. Влияние использования публичной дипломатии на обеспечение информационной безопасности государства.....	236
Добромыслов А.С. Политические аспекты демографического развития Китая.....	241
Дронов М.В. Информационная подготовка НАТО к вторжению в Ливию в 2011 году	246

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Аханова Ф.Ж. Современные тенденции развития международной торговли	257
Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Сравнительный анализ современной морской политики США, КНР и РФ	266

Читаев Н.Е., Зими́на В.В. История Суклёмской монашеской общины	274
Сёмочкина А.С. Сун Цзяожэнь о проблемах сельского хозяйства: теория и практика	279

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е., Медведев Н.П. Послесловие рецензентов к статье Тонких А.П. «Исторические закономерности последствий длительного пребывания у власти первых лиц государства»	286
---	-----

КОНФЕРЕНЦИЯ

Сыздыкова Ж.С. Международная научно-практическая конференция, посвященная 80-летию Битвы под Москвой	300
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	303
--------------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	310
--	-----

СТАРОВЕРЫ И ГОСУДАРСТВО: ИСТОРИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В ПРАВЛЕНИЕ АЛЕКСАНДРА II

Основные принципы конфессиональной политики закладывались на протяжении всего XVIII века, когда наше государство, значительно выросшее территориально, стало многонациональной и поликонфессиональной империей.

Цель данного исследования – проследить, как различные законы, принятые в период 60-80-х годов в Российской империи, влияли на жизнь староверов.

Задача исследования – определить, как менялась законодательная база Российской империи по отношению к жизни старообрядцев.

Исследование основано на классических методах исторической науки: сравнительно-исторический, ретроспективный.

Можно сделать вывод, что результаты Эпохи «Великих реформ в период 1855-1881 гг., не сильно изменили общественные условия, среди которых приходилось жить миллионам старообрядцев. Для раскольников они все так же оставались дореформенными. Преследования уже не носили систематического характера, как при Николае I, но ссылки и аресты по религиозным преступлениям были довольно частым явлением.

Определяющими факторами эволюции религиозных движений во второй половине XIX века были «рост капитализма и буржуазии и эмансипация крестьянства 1861 года». Первый фактор способствовал «окончательной кристаллизации старообрядческой буржуазной церкви», которая стала успешно конкурировать с официальной церковью. Второй фактор, ускоривший социальную дифференциацию в крестьянском мире, привел к появлению новых религиозных систем и форм. Основными остались две главные

старообрядческие организации: рогожский поповский союз и поморское беспоповское согласие. Старообрядчество Рогожского кладбища обладало мощными экономическими ресурсами. Данная организация, образовавшаяся в правление Екатерины II, со временем стала центром Белокриницкого согласия. Общинные связи использовались для коммерческих целей. Поповцы центральных и поволжских черноземных губерний поддерживали хлебную торговлю, а донские и уральские поповцы занимались рыбной торговлей.

Ключевые слова: политика, законодательство, церковь, православие, раскольники, старообрядчество.

Введение. Со временем власть выработала определенную модель государственно-конфессиональных отношений, которая не подвергалась глубоким изменениям и в XIX веке. В этой модели была четкая градация вероисповеданий, в зависимости от вероучительных и догматических принципов, условий происхождения конфессий. На этом основании старообрядчество рассматривалось как отпадение от государственной церкви, что воспринималось властью преступлением против государства и общества.

Ход и результаты исследования. Первый законодательный акт по вопросам раскола ударил по интересам зажиточной части староверов, которые занимались торговлей и промышленностью. С одной стороны, новый император объявил о лишении старообрядцев права записи в купеческое сословие с 1 января 1855 года. С другой стороны, этот процесс оказал положительное влияние на старообрядческое движение и способствовал его очищению от элементов слабых в своей вере [17. С. 97], так как многим пришлось отказаться от родительской веры для сохранения привилегий.

В 1858 году были разработаны «Наставления для руководства при исполнительных действиях и совещаниях по делам, до раскола относящихся». В них отмечается смягчение режима, но этот процесс затронул только ту часть старообрядчества, идеология которой была менее радикальна. В основном это были поповцы.

«Наставления» включали в себя следующие положения:

- православное духовенство больше не могло вмешиваться в полицейские распоряжения в отношении противозаконных действий раскольников, их деятельность теперь ограничивается только кругом «духовных действий» [3. Л. 14-15];

- ходатайства старообрядцев о разрешении на вступление в брак, окрестить младенца или проведение погребения по старым обрядам оставлять без переписки, так как по новым правилам гражданские власти не вмешиваются «в заблуждения, противные правилам истинной церкви» [2. Л. 2-2об.];

- на гражданское начальство возлагалась обязанность вести наблюдение за лже-епископами, которые прибывали на территорию империи из других государств, а также заниматься их розыском;

– местное начальство должно пытаться расположить к себе предводителей раскола для дальнейшего их обращения в православную веру [2. Л. 2-2об.];

– епархиальные архиереи могли обращаться к гражданским властям по вопросам раскола только в случаях действительной важности, к которым могли отнести дела, связанные с совращением в раскол или публичные раскольнические проповеди среди православного населения [3. Л. 14-15];

– преследование раскольника может быть инициировано только при неоспоримых доказательствах совращения православного в раскол или публичных раскольнических действиях, что послужило «соблазном для православного», не рекомендовалось в таких делах опираться на слухи [2. Л. 2-2об.].

Особое внимание на себя обращает пункт документа, где указано, что разбор дел раскольников производится с учетом следующих различий: является ли обвиняемый распространителем раскола, совратителем или совращенным в старообрядчество; уклонившийся от православия или раскольник от рождения [3. Л. 14-15].

Если православный вступит в раскольничий брак, то он считался совращенным в раскол. В таких обстоятельствах духовное начальство было обязано провести увещания по правилам 4 ноября 1863 года. После чего накладывалась духовным судом церковное наказание за сожительство в браке, который не был признан официальной церковью [4. Л. 79-79об].

Далее начиналась процедура расследования дела о совращении в раскол. Виновные в данном преступлении подлежали уголовному [4. Л. 79-79об]. Со стороны старообрядческих наставников так же осуществлялся контроль за семьями, где супруги были представителями разной веры, чтобы не было отклонений от старообрядчества к православию.

После крестьянской реформы 1861 года раскольников разрешили занимать крестьянские общественные должности, но данное положение касалось тех губерний, где население было конфессионально неоднородным. В документе оговаривалось, что «... волостной старшина должен быть выбран из православных, а сельские старосты и помощники волостного старшины могут быть и из раскольников» [8. С. 198]. Если волостной старшина так и не будет выбран по указанным правилам, то его выбирают из числа православных по представлению мирового посредника. Позднее, в 1864 году, старообрядцев допустили к должности сборщика податей, а вот должность городского головы оставалась для них под запретом [16. С. 612].

Судебные преобразования Александра II затронули и вопросы по религиозным преступлениям. В частности, это коснулось такого вида преступления, как совращение в раскол. С 1862 года, согласно «Основным положениям преобразования судебной части в России», дела, связанные с расколом, теперь производились общим порядком, а решения выносились с присутствием присяжных заседателей, с условием, что они принадлежат к лицам православного вероисповедания [9. С. 162].

В 1863 году были утверждены новые правила производства дел о раскольниках, служащих в регулярных сухопутных и морских войсках. Запрещалось распространение раскольнических религиозных убеждений, уклонение от исполнения обязанностей службы и требований дисциплины, даже если это противоречило вере [10. С. 8]. За нарушение данных правил войсковое начальство, убежденное во вредном влиянии нарушителя на православную часть населения, имело право, пропустив стадию формального следствия, ходатайствовать об удалении раскольника в другую часть войска [10. С. 8]. В 1 пункте данного документа подчеркивалось, что лица, не исповедующие православие, не преследуются за мнение о вере, но им запрещалось привлекать православных в свою веру. Раскол не должен был находить выражение в публичных поступках. Нарушители установленного порядка, согласно 9 пункту указа, подвергались военному суду, а наказание определялось без учета его вероисповедания [10. С. 8-10]. С 1864 года эти правила стали распространяться и на раскольников иррегулярных войск, но с некоторыми отличиями. К примеру, казаки, занимавшие исключительное положение среди всех войск, не могли быть удалены в другую часть войска, их оставляли «на местах прежнего служения с подчинением особенному надзору их ближайшего начальства» [14. С. 59]. Необходимость такой меры была обусловлена тем, что казаки при поступлении и во время службы за свой счет приобретали комплект военной формы и лошадь. Следовательно, при переводе это могло вызвать у них дополнительные финансовые затруднения, так как вынуждены были брать с собой лошадь и содержать ее в пути. Если содержание было накладным, то казак продавал ее и очень часто за бесценок, а по прибытии на место приобретал новую. В итоге эта мера для него становилась не только предупредительной, но и материальным наказанием, которое могло сказаться на жизни всей его семьи [14. С. 59-60].

Новые судебные порядки тяжело приживались, о чем упоминает русский правовед, современник эпохи Великих реформ, Г.А. Джаншиев. В пример, он приводит дело редактора «Голоса» А.А. Краевского, который был обвинен в 1866 году в антиправительственных действиях за статью о сохранении преследований раскольников за религиозные убеждения, несмотря на закон от 1863 года [6. С. 361].

В 1863 году изменился порядок увещевания совратившихся из православия в раскол. Беседы священнослужителей с раскольниками должны были происходить «без отвлечения от места жительства и от обыкновенных их трудов и занятий» [11. С. 164-165]. Вызывали с места жительства, только особо упорствующих в расколе.

26 января 1865 года был опубликован указ, где солдатские дети старообрядцев были исключены из военного ведомства. Указ не относился к тем, кто уже перешел из старообрядчества в православную веру. Это положение было закреплено правилами от 25 декабря 1856 года, где пояснялось, что

представители данной категории не могут быть отданы родителям, которые продолжают состоять в расколе [12. С. 543-544]. Но разрешалось отдавать их на попечение посторонних лиц православного вероисповедания.

Священнослужители были обязаны в январе каждого года предоставлять общие ведомости о присоединившихся к православию и соvrащенных в раскол, подписанные всем причтом. В дополнение к ним прилагались письменные показания о том, что присоединение к православию было добровольным актом. А с иноверных родителей брали расписку, что воспитание детей, крещенных православными священниками, будет осуществляться в духе христианской веры. Исключением были, как говорилось в документе, «случаи замечательного» присоединения к православию, к примеру, присоединение значительного числа раскольников. В данной ситуации доклад составлялся сразу же по свершению события [13. С. 829-830].

В это же время Особый временный комитет по делам раскольников пересматривает старую классификацию сект и сокращает ее до двух категорий – более вредные и менее вредные. К первой категории относили секты, которые не признавали пришествие Иисуса Христа, отвергали брак и молитву за царя. Все остальные, как и в старой классификации, относились к менее вредным сектам. Такой подход вызвал критику в кругах русских юристов. В частности, наиболее резко высказался известный правовед С.И. Зарудный, составивший записку по данному проекту. По его представлениям такое решение не соотносится с существующими реалиями. Происходит смешивание различных толков старообрядчества, между которыми имелись глубокие идеологические расхождения. Вникая в тонкости вопроса, С.И. Зарудный отметил, что «между беспоповцами есть раскольники признающие браки, но не молящиеся за царя, и наоборот, раскольники не признающие браков, но молящихся за царя, наконец, есть даже и общества поповщины, у которых нет моления за царя» [5. Л. 27]. Мало того, по его мнению, на территории Российской империи есть такие старообрядческие толки, вероучение которых до сих пор не исследовано и не систематизировано.

В рамках обсуждения данного вопроса, как отмечает известный исследователь старообрядчества О.П. Ершова, прогрессивным было предложение от Второго Отделения С.Е.И.В канцелярии. Новая классификация должна была делить раскольников на «положительно вредные, менее вредные и безвредные секты». Представители второй группы могли быть наделены рядом гражданских прав, а старообрядцы третьей группы и вовсе могли сравниваться по своему положению с православными. Но учитывая характер проводимых реформ той эпохи, которые во многом носили поверхностный характер и не предполагали глубоких изменений, данное предложение было отвергнуто. Такой подход по предположению исследователя был связан и с боязнью правительства, что старая вера станет привлекательной для православных и увеличит число уклонений в раскол [18. С. 27].

В 70-80-х годах было издано несколько указов, ужесточающих наказание для священников за совершение браков между раскольниками и православными. Такие священники по закону считались совратителями и, следовательно, за содеянное подвергались гражданскому суду [4. Л. 27]. Дополнением стала отмена подписки о постоянной принадлежности православию при вступлении в брак единоверцев с православными. Взамен этого местные священники были обязаны наблюдать за такими супружескими парами, «дабы православные лица неизменно ... исполняли все таинства» [4. Л. 30-31], а их детям рекомендовалось проводить «благоразумные» наставления для воспитания их в духе православной веры [5. Л. 27].

Законнорожденными с этого времени признавались только те дети, чьи родители состоят в законном браке и записаны мужем и женою в сказки последней подушной переписи, которая проходила с 1857 по 1859 года. В остальных случаях дата рождения должна была быть заверена показаниями не менее двух свидетелей. Старообрядцы могли доказывать законность своего брака в суде, но процедура была крайне усложнена [16. С. 652-654] и состояла из следующих этапов: подача письменного прошения в полицейское или волостное управление по месту жительства; составление местными властями объявления о прошении и вывешивание его на недельный срок на видном месте (чаще всего при входе в управление). Все, кто обладал информацией о препятствиях к записи объявленного брака в метрическую книгу, должны были об этом сообщить в полицию; по истечении срока супруги должны были явиться в полицию с двумя поручителями, которые смогут подтвердить, что брак не относится к числу запрещенных законом; брак считался действительным при соблюдении всех перечисленных положений и мог быть внесен в метрическую книгу с обязательной распиской супругов о том, что они рождены в расколе и «не состоят в браке, совершенным по правилам православной церкви или по обрядам другого признанного в государстве исповедания» [15. С. 654].

Дети, рожденные в таких браках, чей возраст был менее года, вносились православными священниками в метрические книги. Законность рождения детей старше года могла быть доказана только в судебном порядке [15. С. 654].

Неэффективность перечисленных выше мер обнаружилась почти сразу. В мае 1876 года П.А. Валуев отмечал, что МВД «так умудрилось повести это дело, что из-за терминологии записей уже третий год они не имеют хода» [1. С. 179]. Упомянем тот факт, что всем иноверцам, кроме язычников, разрешалось заключать брак по своим традициям без участия гражданских властей, в отличие от раскольников [19. С. 332].

Но после убийства Александра II наступает период реакции, который коснулся и духовной жизни русского общества. Ответственным за мероприятия в религиозной сфере был назначен К. П. Победоносцев, обер-прокурор Святейшего Синода, взгляды которого отличались консервативностью.

Заключение. Если давать оценку государственной политики в вопросах раскола, то здесь примечательны слова А. Ф. Кони, который писал, что в отношении старообрядчества «милость никогда не обращалась в право». Все что делалось властью для них, было не в виде «предоставления последователям раскола прав, а в виде милости, которая могла быть отобрана в каждую минуту» [7. С. 445-446].

Существенные же изменения в положении старообрядцев произошли только после 1905 года, когда был принят Указ о веротерпимости. С этих пор приверженцев старой веры не называли «раскольниками», теперь их официально именовали «старообрядцами». Переход в другое христианское вероисповедание перестало считаться отпадением от православия, не подлежало больше преследованию и не влекло за собой лишение гражданских прав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Алексеева С.И.* Святейший Синод в системе высших и центральных государственных учреждений пореформенной России, 1856-1904 г. СПб.: Наука, 2003.
2. Государственный архив Оренбургской области (ГАОО). Ф. 10. Оп. 5. Д. 1.
3. ГАОО Ф. 173. Оп. 4. Д. 8448.
4. ГАОО Ф. 173. Оп. 5. Д. 10910.
5. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 1463. Оп. 1. Д. 333.
6. *Джаншиев Г.А.* Эпоха великих реформ: Освобождение крестьян. Отмена телес. наказ. Университ. автономия. Земство. Цензур. реформа. Новый суд. Воинская реформа и пр.: исторические справки. М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова и К°, 1894.
7. *Кони А.Ф.* На жизненном пути. Из воспоминаний. Публичные чтения. В верхней палате. СПб.: Тип. Спб. т-ва печ. и изд. дела «Труд», 1912. Т. 2.
8. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Т. XXXVI. Ч. 2. № 37292.
9. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Т. XXXVII. Ч. 2. № 38761
10. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Дополнение к Т. XXXVIII. Ч. 2. № 39766а.
11. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Т. XXXVIII. Ч. 2. № 40215.
12. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Т. XXXIX. Ч. 2. № 41603.
13. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Т. XL. Ч. 1. № 42345.
14. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Т. XL. Ч. 2. № 41688.

15. Полное собрание законов Российской империи. Второе собрание (1825-1881). Т. XLIX. Ч. 1. № 53391.

16. Россия. Министерство внутренних дел. Собрание постановлений по части раскола. СПб.: Тип. М-ва внутренних дел, 1875.

17. Старообрядчество. Лица, предметы, события и символы. Опыт энциклопедического словаря / под ред. С.Г. Вургафта, И.А. Ушакова. М.: Церковь, 1996.

18. Старообрядчество: история, культура, современность / под ред. О.П. Ершовой и др. М.: Музей истории и культуры старообрядчества, 1996. Вып. № 5.

19. *Ширяев В.Н.* Религиозные преступления: Ист.-догмат. очерки. Ярославль: тип. Губ. правл., 1909.

O.V. YAGUDINA

*PhD (Historical), Associate Professor of the
Department of History of the Orenburg State University,
Orenburg, Russia*

E.F. TOMINA

*PhD (Pedagogical), Associate Professor, Associate Professor
of the Department of History of the Orenburg
State University, Orenburg, Russia*

OLD BELIEVERS AND THE STATE: THE HISTORY OF RELATIONS IN THE REIGN OF ALEXANDER II

The basic principles of confessional policy were laid down throughout the XVIII century, when our state, which had grown significantly geographically, became a multinational and multi-confessional empire.

The purpose of this study is to trace how various laws adopted in the period of the 60-80s in the Russian Empire influenced the lives of Old Believers.

The task of the study is to determine how the legislative framework of the Russian Empire has changed in relation to the life of Old Believers.

The research is based on classical methods of historical science: comparative historical, retrospective.

It can be concluded that the results of the Era of "Great Reforms in the period 1855-1881 did not significantly change the social conditions among which millions of Old Believers had to live. For the schismatics, they still remained pre-reform. Persecution was no longer systematic, as under Nicholas I, but exile and arrest for religious crimes were quite common.

Persecution was no longer systematic, as under Nicholas I, but exile and arrest for religious crimes were quite common.

The determining factors in the evolution of religious movements in the second half of the XIX century were “the growth of capitalism and the bourgeoisie and the emancipation of the peasantry in 1861.” The first factor contributed to the “final crystallization of the Old Believer bourgeois church,” which began to compete successfully with the official church. The second factor, which accelerated social differentiation in the peasant world, led to the emergence of new religious systems and forms [19. P. 191]. The two main Old Believer organizations remained the main ones: the Rogozhsky Popovsky union and the Pomeranian Bespopov consent. The Old Believers of the Rogozhsky Cemetery possessed powerful economic resources. This organization, formed during the reign of Catherine II, eventually became the center of the Belokrinitsky Accord. Community ties were used for commercial purposes. The Popovtsy of the central and Volga chernozem provinces supported the grain trade, and the Don and Ural popovtsy engaged in the fish trade.

Key words: *politics, legislation, church, orthodoxy, schismatics, old believers.*