ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(77), 2022

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ
Камиль Халиевич

АСТАПАТУРОВА
Майя Арташеговна

БЛОХИН
Владимир Владимирович
БОЖАНОВ
Владимир Александрович
ВАНКОВСКА
Биляна

ВЕДРИН
Оливье
ВЕЛИКАЯ
Наталья Михайловна
ГОНЧАРОВ
Пётр Константинович
ГРАЧЁВ
Михаил Николаевич
ДЭМБЭРЭЛ К.

ДОНАЙ
Лукаш
ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич
КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна
КАССАЕ НЫГУСИЕ
В. МИКАЭЛЬ
КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович
КОМЛЕВА
Валентина Вячеславовна
КРИВОКАПИЧ
Борис
МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович
МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович
НАЗАРОВА
Елена Александровна
НАЗАРОВ
Александр Данилович
НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна
НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич
ОРЛОВ
Игорь Борисович
ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

ПЛЯЙС
Яков Андреевич
ПРЯХИН
Владимир Федорович
ПУСЬКО
Виталий Станиславович
РУБАН
Лариса Семёновна

СЛИЗОВСКИЙ
Дмитрий Егорович
СЫЗДЫКОВА
Жибек Сапарбековна
ХОПЕРСКАЯ
Лариса Львовна
ШАРКОВ
Феликс Изосимович
ЯН ФУЛИНЬ

д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки
и повышения квалификации работников народного образования
Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)

д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет
(Россия, г. Пятигорск)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический
университет (Белоруссия, г. Минск)
профессор политологии и международных отношений
факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия
(Македония, г. Скопье)
профессор, ректор «Континентального университета в Киеве»
(Франция, г. Париж)
д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ)
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии
(Монголия, г. Улан-Батор)

д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани
(Польша, г. Познань)

д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ
(Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.ю.н., Унион—Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)

д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет
им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»
(Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения
квалификации руководителей и специалистов системы народного
образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного
сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ
РАН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет
(Киргизия, г. Бишкек)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков
(КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.01.2022

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Йозеф Храбина.** The Problem of Stability and Durability of Multipolar Structures/Проблема устойчивости и надежности многополярных структур.....10
- Добромыслов А.С.** Демографические исследования в рамках политической науки.....17

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

- Чемшист А.А., Стаценко О.С., Чемшист Д.А.** О цивилизационной гордости великороссов.....22

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Чимирис Е.С.** Использование методики анализа фреймов для изучения доверия: опыт построения исследовательской модели..... 32
- Федотова В.А.** Идентичность как детерминанта доверия к власти и политической активности на примере российской молодежи.....47

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Зимин В.А.** Мигранты на российском рынке труда56
- Малахов А.А.** Борьба с бедностью как этическая проблема и политическая стратегия..... 65
- Внук В.К.** Сравнительный анализ предвыборных программ парламентских политических партий на выборах в Государственную Думу ФС РФ VIII созыва 73
- Золотарев Н.А., Попов С.И., Гришин В.О.** Миграционные процессы как глобальное социально-политическое явление.....84

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Гончарова И.В.** Устойчивое развитие государства и социальные технологии..... 92
- Чижевский Я.А.** К вопросу о внедрении модели ценностно-ориентированного здравоохранения в России111

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Михайленко А.Н., Храмова А.В.** Потенциал развития Евразийского экономического союза.....124
- Сурма И.В.** Североатлантический альянс и угрозы цифровому суверенитету России.....135
- Титов В.Б., Макаров А.В.** Комплексные подходы России к формированию образовательного пространства в геополитическом измерении.....148

Тушков А.А., Алехина А.П. Этико-философские учения как паттерн формирования культурной идентичности Китая	157
Бобров А.К. Циклы российско-американских отношений в постбиполярный период (1991-2021 гг.).....	164
Шангараев Р.Н. Перспективы российско-турецких отношений в контексте строительства канала «Стамбул» и напряженности в Черноморском регионе	181
Вафин А.М. Идеология государственного служения в Японии.....	188
Васецова Е.С., Фатхуллина Д.В. «Мягкая сила» во внешней политике Объединенных Арабских Эмиратов	196
Кичаев П.А., Малик Е.Н. Политическая система Афганистана в новой архитектуре международных отношений	201
Осташова Я.В. Инструменты мягкой силы высшего образования России в контексте сотрудничества с Казахстаном	212
Телегин Д.С. Теоретические основы политики Соединенных Штатов Америки по сдерживанию Китайской Народной Республики в Индо-Тихоокеанском регионе	218
Бозоян Т.Р. Особенности политики АСЕАН в вопросе трудовой миграции	223
Аржанов И.А. Международно-правовой статус Арктики как элемент регионального геополитического соперничества	230
Власенко К.А. Сравнительный анализ санкционных политик ЕС и США	237
Гао Дай. Вейбо как инструмент общественного надзора в Китае	244
Финкельзон С.С. Реакция израильских харедим на борьбу с пандемией COVID-19 в стране.....	250
У Яньбинь. Основа геополитической концепции «Индо-Тихоокеанского региона»	267
Санжиева А.Д. Агентство цифровизации Японии как актор цифровой трансформации государства.....	273
Басов О.Н. Инструменты внутриэлитной борьбы за политическую власть и влияние с участием некоммерческих организаций (на примере современных США).....	280
Хазели Реза. Международная трудовая миграция и трансферты мигрантов	294
Баракат Кайс Абдулла Махмуд, Сеифи Мустафа Салеем Мустафа, Абахра Мушир Ибрагим Хасан. Палестино-израильский конфликт в контексте внешней политики России.....	301

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Тарасочкина Д.Д., Степанькова Д.С., Зряева Е.С. Дискурс-анализ в исследовании СМИ на примере прессы в странах Северо-Восточной Азии.....	307
---	-----

Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Проблемы международно-правового регулирования предотвращения загрязнения морской среды в Северной Пацифике	314
Кражан А.С. Актуальность введения антикоррупционного комплаенс-контроля в российский бизнес.....	321
Дубинин А.А. Терроризм в Сахельском регионе: опыт Франции и новые вызовы	327
НАШИ АВТОРЫ	336
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	345
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	347

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС АРКТИКИ КАК ЭЛЕМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО СОПЕРНИЧЕСТВА

В данной статье автор анализирует специфику международно-правового статуса Арктики в современных политических реалиях. Исследование предопределяет фокус на таких понятиях, как «правовой режим» и «правовой статус», применяемых к региону Крайнего Севера, указывает на краеугольный характер территориальных претензий государств циркумполярной зоны (ведущих к росту атмосферы соперничества, осложняемого милитаризацией региона и расширением активности НАТО), детализирует ключевые направления и тенденции развития международно-правового режима Арктики, его влияния на геополитические трансформации. Подчеркивается, что в Арктике отсутствует консолидированный правовой режим и не существует также специального международно-правового акта, которым непосредственно регулируется юридический статус Арктики.

Ключевые слова: Арктика, международно-правовой статус, секторальный подход, соперничество.

В современной политологии и науке международного права в качестве объекта научных исследований отечественных и зарубежных авторов нередко выступает Арктика. Необходимо отметить, что в профессиональной литературе существует широкий спектр определений Арктики как международно-правового понятия. Таковое разнообразие дефиниций есть закономерное отражение исключительных и свойственных данному региону специфических качеств. Крайне важно понимать, что присущие Арктическому региону параметры должны быть обстоятельно приняты во внимание при дальнейшей разработке строгого юридического определения циркумполярной территории. Кроме того, активно изменяющаяся современная Арктика, в настоящее время обременена существенным рядом совершенно новых и не менее значимых аспектов, свидетельствующих о необходимости расширить диапазон исследований в области международно-правового статуса. Перечень новых арктических трендов, осложняющих определение меж-

дународно-правового статуса, включает в себя: получение новых сведений о наличии редкоземельных металлов и различных полезных ископаемых; создание и появление обновленной карты залежей нефти (с пересмотром количественных параметров ресурсов в значительно большую сторону); развитие качественно нового и сложного этапа сотрудничества арктических государств по части существующих территориальных претензий и споров; дискуссии вокруг т.н. «интернационализации» канадского Северо-Западного прохода и российского Северного морского пути [20. С. 376].

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 3; 5; 7; 9; 10; 12; 13; 14; 15].

Однако проблему международно-правового статуса Арктики в контексте геополитического соперничества нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Стремительная трансформация современной системы международных отношений, придание ей конфронтационного характера взаимодействия, неизбежно нашла свое отражение и в Арктическом регионе, где «восьмерка» государств-членов Арктического совета вступила в новый и очень трудный этап взаимодействия в регионе. Во многом, ситуация осложняется односторонним милитаристским подходом стран Запада, особенно со стороны тех, кто является членом военно-политического блока НАТО.

Таким образом, существенное обострение ситуации в области национальной и региональной безопасности Арктического региона, переход от атмосферы тесного сотрудничества и доверия к конкуренции и соперничеству, свидетельствует о наличии определенных устойчивых обстоятельств, влияющих на поведение циркумполярных акторов. Видится, что необходимо освятить шесть основных трендов, определяющих современные Арктические тенденции.

Во-первых, особым краеугольным камнем ситуации в регионе выступает экологическая проблематика, связанная, прежде всего, с глобальным потеплением и таянием арктических ледников. Так, Национальное управление океанических и атмосферных исследований США, являющееся ведомством-флагманом в области Североамериканских геодезических исследований, отмечает не самую оптимистическую картину. Согласно обновленным данным представленного научного анализа (2019), освобождение Арктики от ледяного покрова ожидается уже к 2050 г. (ранее эксперты этого же ведомства указывали на возможность подобных изменений на Северном полюсе лишь к 2100 г.). Таким образом, постепенное освобождение Северного Ледовитого океана (далее – СЛО) открывает перспективы судоходства не только для коммерческих и рыболовецких судов, но и для военно-морских кораблей. В условиях существующих претензий касательно свободы

мореплавания через Северный морской путь и проведения показательных учений стран-членов НАТО по обеспечению безопасности близ указанной национальной транспортной артерии РФ, вероятность дальнейшей милитаризации в регионе крайне высока [18. С. 19].

Во-вторых, в первой четверти XXI века наблюдается постепенный рост интереса ведущих мировых акторов (в т.ч. внерегиональных), который обусловлен прежде всего экономическими факторами (инвестиции в зеленую экономику Арктики, общий коммерческий интерес и др.). Отдельный интерес у ведущих мировых держав вызывают и новейшие данные в области залежей нефти и газа. Следует отметить, что интерес к региону проявляется не только на уровне держав, но и со стороны политических и экономических объединений. Значимым примером может выступить Европейский союз, принявший специальное Арктическое коммюнике (2009 г.), содержащее в себе основы политики союза в регионе [21. С. 47]. Новая арктическая стратегия ЕС, утвержденная 13 октября 2021 года, определяет деятельность Брюсселя в регионе уже как «геополитическую необходимость» [16. С. 33].

В-третьих, циркумполярное пространство, включающее в себя как морские просторы СЛО, так и область воздушного пространства над ним, оценивается как крайне выгодная коммуникационная артерия, способная обеспечить быструю и устойчивую связь между наиболее развитыми регионами мира. Особый акцент устремлен на логистику и грузоперевозки.

В-четвертых, со стороны членов Арктического совета и стран-наблюдателей отмечается нарастающая тенденция рассматривать регион как перспективный природно-ресурсный резерв. Вновь обращаясь к имеющимся научным исследованиям, проведенным под руководством Геологической службы США следует отметить, что по текущим оценкам, Арктические территории содержат в себе 13% общемировых запасов нефтяных ресурсов (к слову, еще неразведанных) и 30% природного газа. Кроме того, эксперты и исследователи заявляют о значительных углеводородных источниках (15-20 млрд. тонн топлива) в наиболее глубоких частях СЛО [21. С. 57].

В-пятых, существенным фактором, осложняющим взаимодействие в регионе, является активное вовлечение обширного диапазона мировых государств, заинтересованных в освоении Арктических ресурсов. Особенностью сложившейся политической, правовой и экономической ситуации является тот факт, что государства, предпринимающие активные попытки защищать свои права на деятельность в Арктике (Китай, Южная Корея, Япония, Сингапур, Германия и др.), не имеют прямого выхода в акваторию СЛО. Их действия носят разнообразный характер – от получения статуса наблюдателя в Арктическом совете путем хитрого лавирования между интересами членов Организации и продвижения своих геополитических интересов до формирования локальных площадок для Арктического диалога (азиатская тройка в виде Китая, Японии и Южной Кореи), открытия

собственных исследовательских станций в регионе и организации научных экспедиций. В настоящий момент более 60 современных государств мира имеют продекларированные намерения начать и или продолжить свою деятельность в Арктике [19. С. 35].

В-шестых, обусловленный вышеуказанными факторами рост активности мировых акторов (в т.ч. их физических и юридических лиц) в регионе, неизбежно придает новый импульс изучению проблем международно-правового характера. Усиливается необходимость в исследовании, выявлении и разработке четкого, слаженного механизма регулирования правоотношений (военно-политического, экономического, экологического, научно-технического вектора) между вовлеченными государствами, число которых в Арктике неуклонно растет [17. С. 27].

В современной отечественной и зарубежной доктрине международного права содержание таких категорий как «международно-правовой статус» или «международно-правовой режим Арктики» традиционно рассматриваются в контексте двух четко очерченных методологических подходов: 1) сущностного понимания понятий и видов территорий в международном праве (Л. Тимченко, А.А. Ковалев, М.Е. Волосов) и 2) международно-правовых классификаций морских пространств (С.В. Кузнецов, М.В. Буроменский, И.И. Лукашук) [8. С. 281].

Для глубокого, объективного понимания сущности и соотношения терминологических понятий «правовой статус» и «правовой режим» в контексте особенностей Арктического региона методологическое значение имеют положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. В ней, в частности, термин «режим» («правовой режим») означает совокупность норм, регулирующих определенное явление в рамках фундаментальных положений, формирующих правовой базис каждой пространственной категории, которая в Конвенции 1982 г. обозначена понятием «статус» («правовой статус») [4]. Важно также упомянуть, что в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. не только раскрыта сущность международно-правовых категорий, но и четко разграничены понятия «правовой статус» и «правовой режим». Например, в п. 4 статьи 49 Конвенции отмечено: «Режим архипелажного прохода по морским коридорам, устанавливаемым в настоящей Части, в других отношениях не затрагивает статус архипелажных вод» [4]. Приведенное положение свидетельствует, что в международном праве при анализе и практическом решении территориальных вопросов нередко применяют понятие «правовой статус» или «правовой режим», которые не являются тождественными. Однако во время исследования правовых особенностей того или иного территориального пространства эти понятия не следует рассматривать отдельно, поскольку они неразрывно связаны между собой и в определенной степени взаимосвязаны [11. С. 4].

По результатам исследования можно констатировать определенные устойчивые особенности международно-правового статуса Арктического региона и содержательной части осуществляемых правоотношений между государствами, осложняющих геополитическую обстановку.

Во-первых, вплоть до настоящего времени международным сообществом не было выработано единого и общепризнанного понятия «Арктика» [6. С. 160]. Отсутствие точной формулировки вносит соответствующие трудности в содержательную часть универсальных конвенций и международных соглашений. Таким образом, уместно говорить о двугранном направлении подхода к определению. Исходя из первого направления, регион можно рассматривать с позиции открытого моря (морские пространства СЛО) с присущими ему международно-правовыми последствиями. Второй подход основывается на особом государственном статусе территорий СЛО, большая часть которого покрыта льдом. Кроме того, под особый статус в своем комплексе попадают: континентальный шельф, земли, острова и вышеотмеченные ледяные поверхности.

Во-вторых, вместе с отсутствием общего понятия «Арктика» не определены и территориально-географические границы рассматриваемого циркулярного региона. Однако, сегодня начинает просматриваться тенденция к рассмотрению Арктического региона в строгих рамках, ограниченных Северным полярным кругом.

В-третьих, существующий правовой режим в Арктике не имеет прочных целостных оснований, установлен на фрагментарном уровне. Национальные законодательства региональных государств составляют основу арктического правового режима, в то время как действующие международно-правовые соглашения охватывают лишь ограниченный круг вопросов (в качестве наиболее разработанного направления выступает сфера охраны окружающей среды). Это, в свою очередь, выступает серьезным сдерживающим фактором в части дальнейшего сотрудничества мирового сообщества по выработке международно-правовых норм в отношении Арктики. Вместе с тем, можно отметить, что данный регион может стать «лабораторией» для установления нового международно-правового режима.

Выяснено, что существенным краеугольным камнем в отношениях между арктическими государствами остается правовой статус дна СЛО, в частности, его территориальное разделение [2. С. 285]. «Арктическая пятерка» в своем арсенале не имеет ни одного соглашения, которое позволило бы установить права государств на дно океана в соответствии с установленными и регламентированными нормами. Можно сказать, что относительно возможных сценариев разделения Арктических территорий с их последующим юридическим закреплением, эксперты в области международного права достигли некоторого консенсуса. Так, специалистами выделяется два подхода – секторальный и интернациональный. В связи с этим видится, что ученым и экспертам из соответствующих областей необходимо осуществить компаративный

анализ преимуществ и недостатков каждого из названных концептуальных подходов к территориальному размежеванию Арктики. Кроме того, начало XXI в. ознаменовалось появлением специфического явления – обращения государств к результатам естественно-научных исследований для обоснования собственной позиции. Представляется, что в условиях развития арктической инфраструктуры указанная тенденция будет сохраняться и распространяться.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бородин Е.А.* Позиции государств по урегулированию вопроса о границах континентального шельфа в Арктике // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 6 (63).
2. *Вылегжанин А.Н., Дудыкина И.П.* Конвенция ООН по морскому праву и правовой режим Арктического шельфа // Вестник Воронежского государственного университета. 2017. № 1.
3. *Зюзина А.А.* В общих интересах вопреки геополитической напряженности: Соглашение о предотвращении нерегулируемого промысла в Арктике вступило в силу // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 10 (74).
4. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 // http://www.un.org/convention_agreements/texts/unclos.pdf.
5. *Копылов И.А., Матвеев О.В., Ястремский А.М.* Некоторые проблемы безопасности российской Арктики: военно-политический аспект // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 8 (65).
6. *Кочемасова Е.Ю.* О некоторых научных подходах к определению границ Арктики // Арктика и Север. 2019. № 35.
7. *Кузьмина О.В., Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А.* Глобальная система международных отношений на рубеже 2020-ых годов: тенденции и риски развития // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. Т. 10. № 3 (37).
8. *Лукашук И.И.* Международное право. Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2005.
9. *Лукин А.Д.* Роль и место экологической безопасности в международных отношениях в Арктическом регионе // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 8 (65).
10. *Лэй Шуан.* Развитие и перспективы китайско-российского совместного строительства «Ледового шелкового пути» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 8 (65).
11. *Макагон А.В.* Основные концепции, коллизии и правовые основания международного режима Арктики // Океанский менеджмент. 2019. № 1.
12. *Максимова Д.Д., Лассер Фредерик.* Арктический совет и российско-канадское сотрудничество // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 12 (64).
13. *Назаров В.П.* Стратегическое планирование в политике национальной безопасности России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 4 (61).

14. Сабитова Э.Ш. Северный морской путь в арктической политике Российской Федерации // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 5 (62).

15. Талипов И.Ф., Матвеев О.В. Международно-правовое регулирование освоения Арктики // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 12 (81).

16. Тимошенко Д.С. Арктическая стратегия Еврокомиссии: вызов для России или мера вынужденной интеграции? // Аналитические записки Института Европы РАН. 2021. № 32.

17. Folkestad Soltvedt I. Arctic Governance, Vol. 1: Law and Politics. I.B. Tauris, 2017.

18. Heininen L. Climate Change and Arctic Security: Searching for a Paradigm Shift. Springer, 2019.

19. Rothwell D.R. Arctic Ocean Shipping: Navigation, Security and Sovereignty in the North American Arctic. BRILL, 2018.

20. Schönfeldt K. The Arctic in International Law and Policy. Bloomsbury Publishing, 2017.

21. Shibata A., Zou L. Emerging Legal Orders in the Arctic: The Role of Non-Arctic Actors. Routledge, 2019.

I.A. ARZHANOV

*PhD student, International relations and
integration processes department, faculty of political
science, Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

THE INTERNATIONAL LEGAL STATUS OF THE ARCTIC AS AN ELEMENT OF REGIONAL GEOPOLITICAL RIVALRY

In this article, the author analyzes the features of the modern international legal status of the Arctic. Moreover, the research paper presents persuasive arguments as to why it is important to clarify the essence and relate such terminological concepts as “legal status” and “legal regime” in the context of the Arctic region. The article highlights the conceptual approaches of the Arctic states according to their territorial claims in the polar region. The author notes that the growing atmosphere of rivalry is significantly complicated by the militarization of the region and the expansion of NATO activity. It is emphasized that in the Arctic there is no consolidated legal regime and a special international legal act, which directly regulates the status of the region.

Key words: *Arctic, international legal status, sectoral approach, competition.*