ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(77), 2022

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ
Камиль Халиевич

АСТАПАТУРОВА
Майя Арташеговна

БЛОХИН
Владимир Владимирович
БОЖАНОВ
Владимир Александрович
ВАНКОВСКА
Биляна

ВЕДРИН
Оливье
ВЕЛИКАЯ
Наталья Михайловна
ГОНЧАРОВ
Пётр Константинович
ГРАЧЁВ
Михаил Николаевич
ДЭМБЭРЭЛ К.

ДОНАЙ
Лукаш
ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич
КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна
КАССАЕ НЫГУСИЕ
В. МИКАЭЛЬ
КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович
КОМЛЕВА
Валентина Вячеславовна
КРИВОКАПИЧ
Борис
МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович
МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович
НАЗАРОВА
Елена Александровна
НАЗАРОВ
Александр Данилович
НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна
НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич
ОРЛОВ
Игорь Борисович
ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

ПЛЯЙС
Яков Андреевич
ПРЯХИН
Владимир Федорович
ПУСЬКО
Виталий Станиславович
РУБАН
Лариса Семёновна

СЛИЗОВСКИЙ
Дмитрий Егорович
СЫЗДЫКОВА
Жибек Сапарбековна
ХОПЕРСКАЯ
Лариса Львовна
ШАРКОВ
Феликс Изосимович
ЯН ФУЛИНЬ

д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки
и повышения квалификации работников народного образования
Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)

д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет
(Россия, г. Пятигорск)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический
университет (Белоруссия, г. Минск)
профессор политологии и международных отношений
факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия
(Македония, г. Скопье)
профессор, ректор «Континентального университета в Киеве»
(Франция, г. Париж)
д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ)
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии
(Монголия, г. Улан-Батор)

д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани
(Польша, г. Познань)

д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ
(Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.ю.н., Унион—Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)

д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет
им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»
(Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения
квалификации руководителей и специалистов системы народного
образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного
сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ
РАН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет
(Киргизия, г. Бишкек)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков
(КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.01.2022

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Йозеф Храбина.** The Problem of Stability and Durability of Multipolar Structures/Проблема устойчивости и надежности многополярных структур.....10
- Добромыслов А.С.** Демографические исследования в рамках политической науки.....17

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

- Чемшист А.А., Стаценко О.С., Чемшист Д.А.** О цивилизационной гордости великороссов.....22

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Чимирис Е.С.** Использование методики анализа фреймов для изучения доверия: опыт построения исследовательской модели..... 32
- Федотова В.А.** Идентичность как детерминанта доверия к власти и политической активности на примере российской молодежи.....47

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Зимин В.А.** Мигранты на российском рынке труда56
- Малахов А.А.** Борьба с бедностью как этическая проблема и политическая стратегия..... 65
- Внук В.К.** Сравнительный анализ предвыборных программ парламентских политических партий на выборах в Государственную Думу ФС РФ VIII созыва 73
- Золотарев Н.А., Попов С.И., Гришин В.О.** Миграционные процессы как глобальное социально-политическое явление.....84

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Гончарова И.В.** Устойчивое развитие государства и социальные технологии..... 92
- Чижевский Я.А.** К вопросу о внедрении модели ценностно-ориентированного здравоохранения в России111

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Михайленко А.Н., Храмова А.В.** Потенциал развития Евразийского экономического союза.....124
- Сурма И.В.** Североатлантический альянс и угрозы цифровому суверенитету России.....135
- Титов В.Б., Макаров А.В.** Комплексные подходы России к формированию образовательного пространства в геополитическом измерении.....148

Тушков А.А., Алехина А.П. Этико-философские учения как паттерн формирования культурной идентичности Китая	157
Бобров А.К. Циклы российско-американских отношений в постбиполярный период (1991-2021 гг.).....	164
Шангараев Р.Н. Перспективы российско-турецких отношений в контексте строительства канала «Стамбул» и напряженности в Черноморском регионе	181
Вафин А.М. Идеология государственного служения в Японии.....	188
Васецова Е.С., Фатхуллина Д.В. «Мягкая сила» во внешней политике Объединенных Арабских Эмиратов	196
Кичаев П.А., Малик Е.Н. Политическая система Афганистана в новой архитектуре международных отношений	201
Осташова Я.В. Инструменты мягкой силы высшего образования России в контексте сотрудничества с Казахстаном	212
Телегин Д.С. Теоретические основы политики Соединенных Штатов Америки по сдерживанию Китайской Народной Республики в Индо-Тихоокеанском регионе	218
Бозоян Т.Р. Особенности политики АСЕАН в вопросе трудовой миграции	223
Аржанов И.А. Международно-правовой статус Арктики как элемент регионального геополитического соперничества	230
Власенко К.А. Сравнительный анализ санкционных политик ЕС и США	237
Гао Дай. Вейбо как инструмент общественного надзора в Китае	244
Финкельзон С.С. Реакция израильских харедим на борьбу с пандемией COVID-19 в стране.....	250
У Яньбинь. Основа геополитической концепции «Индо-Тихоокеанского региона»	267
Санжиева А.Д. Агентство цифровизации Японии как актор цифровой трансформации государства.....	273
Басов О.Н. Инструменты внутриэлитной борьбы за политическую власть и влияние с участием некоммерческих организаций (на примере современных США).....	280
Хазели Реза. Международная трудовая миграция и трансферты мигрантов	294
Баракат Кайс Абдулла Махмуд, Сеифи Мустафа Салеем Мустафа, Абахра Мушир Ибрагим Хасан. Палестино-израильский конфликт в контексте внешней политики России.....	301

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Тарасочкина Д.Д., Степанькова Д.С., Зряева Е.С. Дискурс-анализ в исследовании СМИ на примере прессы в странах Северо-Восточной Азии.....	307
---	-----

Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Проблемы международно-правового регулирования предотвращения загрязнения морской среды в Северной Пацифике	314
Кражан А.С. Актуальность введения антикоррупционного комплаенс-контроля в российский бизнес.....	321
Дубинин А.А. Терроризм в Сахельском регионе: опыт Франции и новые вызовы	327
НАШИ АВТОРЫ	336
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	345
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	347

кандидат политических наук, руководитель
Центра социально-политических исследований
Института развития интеграционных процессов
Всероссийской академии внешней торговли Министерства
экономического развития РФ; доцент Департамента политоло-
гии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финан-
сового университета при Правительстве РФ, Россия, г. Москва
SPIN-код автора 3094-5947

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ФРЕЙМОВ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ДОВЕРИЯ: ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ МОДЕЛИ¹

В статье рассматриваются перспективы использования методов анализа дискурса, в частности фрейм-анализ, для исследования проблем доверия в обществе. Проблема изучения доверия приобретает все большую актуальность в связи с увеличением внутривнутриполитической и внешнеполитической нестабильности в мире и в отдельных странах. В связи с текущими глобальными вызовами (пандемия коронавируса, санкционная политика, торговые и миграционные «войны» и т.п.), правительства многих стран вынуждены принимать непопулярные решения, которые поэтапно подрывают доверие граждан к институтам власти. Не менее важным является и формирование доверия элит среднего уровня к высшему руководству стран, поскольку от того, насколько слаженно будет работать государственный аппарат будет зависеть управляемость и эффективность всей политической системы. В предложенной статье была сделана попытка сформировать теоретическую рамку для исследования доверия между государством и обществом, а также внутри политических элит.

Традиционные методы исследования доверия, такие как социологические опросы, имеют ряд ограничений. В частности, опросы хорошо фиксируют текущий уровень доверия, однако им сложнее предсказать снижение или увеличение уровня доверия в зависимости от наступления тех или иных социально-политических и экономических условий.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Проект 21-011-31678 «Разработка индекса доверия к власти граждан и элит современной России».

В связи с этим автор статьи предлагает вариант использования методологической рамки фрейм-анализа для анализа доверия. Под фреймами мы понимаем интеллектуальные структуры, которые описывают типичные социальные ситуации. Будучи однажды выученными в результате социальной адаптации, фреймы определяют поведение людей в типичных ситуациях. В связи с этим знание о типичных фреймах позволит с определенной долей вероятности предсказать поведения в типичных ситуациях. В связи с этим в статье предлагается алгоритм поиска, систематизации и анализа таких типичных ситуаций применительно к проблеме доверия. Результатом данного теоретического исследования становится операциональная модель анализа доверия на материале текстов, представленных в СМИ, социальных сетях или глубинных интервью.

Ключевые слова: *фрейм, доверие, государство, дискурс-анализ, политическая теория, элиты, общество.*

Введение. Доверие – один из наиболее сложных феноменов общественно-политической жизни, сложно поддающийся измерению. Подавляющее число исследований доверия общества к власти и государству строится на базе социологических опросов [11; 8]. ВЦИОМ на своем сайте в регулярном режиме публикует данные об уровне доверия к различным государственным институтам России и отдельным политикам. Раз за разом исследования показывают высокий уровень доверия к президенту России, при более низком доверии к остальным политическим институтам [7]. Однако согласно последнему опросу Левада-центра (2020 г.), посвященному исследованию институционального доверия в России, 66% населения доверяют армии, тогда как Президенту – только 58% [6].

На уровне сравнительных межстрановых исследований отмечают снижение доверия к основным институтам власти и общества. Согласно последним данным Барометра доверия Эдельмана, бизнес остается единственным институтом, к которому еще сохраняется доверие в обществах [16]. Примечательно, что виноват в этом тренде не только коронавирус, западные исследователи отмечают поэтапно снижение уровня доверия в странах Европы и США [17. Р. 78]. При этом высокий уровень доверия, как было показано в ряде исследований, открывает для общества большие перспективы для глобального развития экономики и институциональной среды [10].

Основная проблема социологических опросов применительно к изучению доверия состоит в том, что они фиксируют существующий уровень доверия, даже регулярные опросы по одним и тем же параметрам с трудом могут предсказать рост или падение этого показателя в ближайшем будущем. С другой стороны, простой вопрос – «Доверяете ли вы X?» не дает нам представления о поведении респондента. Ведь он вполне может ответить,

что доверяет власти, но его повседневные практики взаимодействия с органами государственной власти будут говорить об обратном. Поэтому прямой вопрос о доверии или недоверии имеет ограниченный функционал для прогнозирования роста или падения доверия, а в перспективе и легитимности власти. В связи с данными ограничениями возрастает роль так называемых неопросных методов [1], когда уровень доверия фиксируется по иным показателям.

Задача данной статьи – показать, как мы можем исследовать доверие, не задавая вопросов напрямую, по косвенным признакам. А также, каким образом мы можем фиксировать поведение, демонстрирующее доверие или недоверие. С учетом достаточно болезненного опыта взаимодействия с государственными институтами в 90-е гг. XX века в России сложилась система «умолчания» о реальных социальных практиках. Поэтому для данного проекта нам важно выработать инструментарий, который поможет снизить погрешности при сборе и анализе данных. В связи с этим предлагается применить метод анализа фреймов для изучения доверия, а конкретно доверия населения к власти.

Концепт «доверие» в социальных науках. Для нормального функционирования и поступательного развития общества необходим определенный уровень рациональной кооперации. Даже в рамках криминального мира необходим определенный уровень доверия, что же говорить об обычных обществах. По всей вероятности, как доказывает Д. Гамбетта, концепция общества «войны всех против всех» не вполне адекватна [15]. Если бы такая модель стала реальностью, она бы сделала жизнь общества невозможной, все силы и время уходили бы на борьбу за выживание и устрашение с целью гарантировать хотя бы минимальные сделки. Ни о каком развитии в таком случае речи идти не может. Именно поэтому крайне важно поддерживать определенный уровень доверия в обществе, как на уровне индивидов, так и между обществом и государством.

Однако без определенной доли борьбы невозможна конкуренция, а значит и развитие. Поэтому задача общественных институтов – установить разумный баланс между доверием и конкуренцией. Причем та же схема будет релевантной и для отношений общество – государство. Источником разумной конкуренции в этой конфигурации отношений будут выступать оппозиционные партии, общественные движения, которые ставят перед государством вызовы и провоцируют на развитие и поступательные изменения. При этом важно не пропустить тот момент, когда масштабы конкуренции вырастут настолько, что под угрозой окажется легитимность государства. Для того, чтобы иметь возможность предсказывать такие кризисные ситуации, полезно иметь инструмент для «измерения» уровня доверия в обществе по отношению к государству.

Отчасти с этой задачей могут справиться опросы общественного мнения. Чаще всего население спрашивают напрямую – «Доверяете ли вы госу-

дарству/правительству/президенту и т.п.». Одно из «слабых» мест данного подхода состоит в том, что не всегда граждане способны вербализировать факты доверия/недоверия к власти, не все свое поведение они будут идентифицировать в терминах доверия. К примеру, индивид вполне может доверять Президенту, потому что тот – харизматичный лидер, но при этом уклоняться от уплаты налогов. До какой степени в рамках данного кейса мы можем говорить о доверии к государственным институтам?

Обратимся к определению, которое дает Д. Гамбетта термину *довери* – это некий уровень субъективной вероятности, с которой один субъект определяет, что другой субъект или группа будут совершать определенные действия, потому что он до этого видел это действие (или независимо от способности видеть его) и в контексте того, как это действие повлияет на его собственную деятельность [15]. Доверять человеку или институту означает верить, что, когда представится случай, он поведет себя положительно для нас, не нанесет нам ущерб. Доверие в рамках данной парадигмы имеет несколько особенностей:

1. Состояние доверия – это не крайние точки слепого доверия или слепого недоверия. Это всегда шкала, по которой субъект принятия решения передвигается в каждой конкретной ситуации, выбирая степень, с которой он готов доверять.

2. Доверие связано с неуверенностью и незнанием о действиях других субъектов. Поэтому в решении доверять есть доля прогноза, основанного на ограниченном предыдущем опыте и знаниях о поведении контрсубъекта в прошлом. Однако даже эти ограниченные знания не могут застраховать от ошибки.

В рамках данной концепции мы не рассматриваем ситуации, когда доверие не оказывает влияние на принятие решений. Таким образом, чтобы выявить факты доверия, нам необходимо фиксировать:

А. Поведение субъекта в ситуации доверия/недоверия.

В. Картину мира субъекта в отношении ситуации доверия.

В связи с этим в рамках данной методологии мы предлагаем дополнить знания об интенции доверять или не доверять, которую мы получаем из опросов общественного мнения, или из анализа текстов, знаниями о типичном поведении и оценке этого поведения на уровне генерализированных общественных представлений о «правильном» и «неправильном».

Незнание или неуверенность в поведении других – центральное понятие в рамках концепции доверия. Связано оно с нашими ограниченными возможностями получить полную информацию о других, об их реальных мотивах. Иными словами, доверие – ненадежный тест нашего незнания. Здесь важно сделать оговорку – о доверии как части ситуации принятия решения мы можем говорить только если у субъекта есть возможность *выхода* из ситуации, есть свобода выбора – доверять или не доверять. Если такой

альтернативы у субъекта нет, то не существует и ситуации доверия (иными словами, в рамках тоталитарной политической системы мы не можем анализировать доверие). Субъект загнан в жесткую систему принятия решений и у него нет выбора – как поступить. И наоборот, чем больше у нас вариантов выхода из той или иной ситуации, тем более значимым становится доверие.

На последний тезис стоит особо обратить внимание, когда речь идет о доверии общества к государству. Ведь данная пара субъектов изначально неравнозначна – у государства есть аппарат принуждения, который позволяет ему в любой момент времени (при наличии достаточных ресурсов) превратить ситуацию доверия в безальтернативную ситуацию для общества. Не так много случаев в отношениях общество – государство, когда у общества реально есть выбор – доверять или не доверять государству открыто и безнаказанно. В этой связи мы предполагаем, что подавляющее большинство ситуаций недоверия общества государству будет носить неконвенциональный характер – частичный или полный отказ от кооперации.

Государственный аппарат принуждения вполне может заместить недостаток доверия, когда необходима кооперация между обществом и государством. Однако акты принуждения не работают на усиление доверия, скорее постепенно его подрывают. При этом важно понимать, что при полном отсутствии доверия никакая кооперация невозможна, даже с применением аппарата принуждения. Также невозможна кооперация при одностороннем доверии и при слепом доверии, основанном на специфических ценностных конструкциях.

Д. Гамбетта особо отмечает, что даже легитимное применение насилия не становится полным эквивалентом доверия. Общество, которое основано только на насилии, менее эффективно, чем-то, где в дополнение к аппарату принуждения задействовано доверие. При этом доверие более дешевый способ организации кооперации, чем **контракт** или **обещания**. В случае контракта оказывается задействована третья сторона, что повышает транзакционные издержки. В случае же обычного обещания есть риск потерять доверия при его невыполнении. Порог доверия снижается при накоплении опыта обманов и нарушения условий сделок и обещаний, или контракта. В связи с этим мы можем говорить о доверии, как о ресурсе, который можно накопить или растерять [10].

В высоко фрагментированном обществе, где слабо развито генерализированное доверие и плохо работают институты, мы будем встречать группы лиц, которые доверяют только внутри своей группы, в результате установления длительных отношений специального свойства (они могут быть основаны на родстве, этническом или религиозном принципе). Такого рода фрагментированное доверие, например, формируется в мафиозных структурах [4], мультикультурном обществе [18].

В ситуации доверия к государству нас в основном интересует уровень генерализованного доверия. Формирование групп людей с особыми отношениями, как было описано выше – это признак снижения генерализованного доверия, признак ослабления государственных институтов. В ситуации вступления в кооперацию на базе доверия есть два аспекта, о которых мы уже говорили выше – конкретные действия субъекта и его отношений к ситуации.

А. Конкретные действия субъекта в рамках ситуации. Субъект принимает решение о вступлении в кооперацию на основе сигнала или по необходимости. Если кооперация оканчивается удачно, уровень доверия повышается и это дает стимул для кооперации в дальнейшем. В описании этого механизма мы частично опираемся на положение из «теории игр» (1).

В. Отношение субъекта к ситуации, а также к другому субъекту кооперации, его персональные предпочтения и ценности могут служить, с точки зрения Гамбетты и приверженцев теории рационального выбора, только дополнительными стимулами для действий. В рамках этой теории персональные предпочтения и ценности не могут быть полноценным основанием для сотрудничества в сложных обществах не только потому, что их невозможно создать волевым действием (желанием), но и в силу их фрагментированности. Тем не менее, их также важно учитывать при построении модели.

«Здоровая» ситуация доверия в обществе – это выполнение обязательств и невысокие транзакционные издержки. Доверие основывается на отсутствии негативного опыта. При этом глубоко укоренившееся недоверие в следствие очень сложно переломить в сторону доверия даже посредством позитивного опыта кооперации. Недоверие имеет способность самозаполняться и формировать под себя реальность. При этом позитивное воздействие может оказать только третья сторона, скажем в ситуации контракта.

Фрейм как метод исследования социальных процессов. Категория фрейма используется в разных теоретических и прикладных дисциплинах, но все исследователи так или иначе сходятся во мнении, что фрейм – это структура в сознании, которая помогает нам воспринимать действительность и лучше ориентироваться в окружающем мире, в особенности, когда дело касается отношений в обществе.

И. Гофман выделяет *первичные фреймы*, которые, по его мнению, бывают двух видов: природные и социальные [5]. Природные фреймы определяют события как ненаправленные, бесцельные, неуправляемые. Социальные фреймы, наоборот, воспринимаются как события, где участвует воля, целеполагание и разум. В данном исследовании мы будем рассматривать в первую очередь *социальные фреймы*.

Фрейм понимают, как систему концептов, которые взаимосвязаны таким образом, что для понимания одного из них нужно осознавать систему в целом. Продолжая эти рассуждения, отметим, что вокруг каждого крупно-

го теоретического концепта (абстрактного концепта), с которым мы не можем непосредственно взаимодействовать в физическом мире, формируется сеть фреймов. Каждый фрейм – это потенциально возможная, типическая ситуация, связанная с данным концептом. Проживая некую ситуацию, которую мы категоризируем в рамках определенного концепта, мы можем с большей или меньшей вероятностью сказать – да, сейчас мы проживаем ситуацию Х. Таким образом, фрейм отображается посредством языка, текста, но он не равен тексту как таковому. Это структура, которая в каком-то плане больше, чем текст. Пример из нашего случая – представим, что мы наблюдаем ситуацию протестного митинга с лозунгами определенного содержания. Мы с той или иной степенью уверенности можем сказать, что это ситуация недоверия к власти. Но и здесь все не так просто, ведь протестный митинг может быть провокацией в рамках срежиссированной политической акции в поддержку власти и т.п. Тогда задача классификации усложняется.

Также важно принимать во внимание и общественную значимость фрейма – он описывает то, что для общества является характерным и типичным. Эмпирическая семантика фрейма заключается в том, что в нем посредством языка отражен реальный опыт. Таким образом слово – это категория опыта в семиотике фрейма. Согласно теории М. Мински, фрейм – это структура информации, которая передает некую стереотипную (повторяющуюся, привычную, установленную) ситуацию [9]. Согласно же Т. Ван Дейку, фрейм – это концептуальная схема организации нашего знания. В первую очередь это касается институциональных основ организации общества – особенностей функционирования формальных и неформальных институтов [2. С. 18]. Т. Ван Дейк пишет, что когнитивная теория прагматики с помощью фреймов должна дать объяснение нашей способности совершать и понимать речевые акты. Для каждой типичной ситуации существует своя последовательность речевых актов. Выявление этой последовательности – также важная аналитическая задача.

Фрейм также можно сравнить со «сценарием», поскольку он описывает последовательность действий. Тем самым помогает до определенной степени прогнозировать будущее развитие событий. К примеру, если мы видим, что на улицах собралась полиция и протестующие, то с некой долей вероятности, протестующих будут разгонять силовыми методами. Таким образом, знание фреймов позволяет нам 1) правильно, в соответствии с ситуацией, организовывать свое поведение; 2) позволяют интерпретировать поведение других людей и до какой-то степени его прогнозировать.

Фреймы используются не только в ситуациях повседневности. На уровне институтов мы также имеем отдельную иерархию фреймовых структур, которые достаточно жестко определяют правила поведения. Исследователи фреймов считают, что наше социальное знание в целом организовано в виде разного рода когнитивных структур. Фреймы воспринимаются нами через

Рисунок 1. Структура фрейма

обучение и опыт социального взаимодействия. Будучи однажды усвоенными, они уже формируют наши социальные ожидания от той или иной ситуации.

Отдельное стоит упомянуть о структуре самого фрейма и системе их организации. М. Мински считает, что фрейм имеет иерархическую структуру – это многоуровневая сеть с узлами и связями (см. Рисунок 1).

На рисунке 1 мы представили схематическую структуру фрейма. Черные круги – это абстрактные понятия, которые содержат типичную информацию о том «как должно быть» (мы также можем их именовать макрофреймами). Как мы видим в ситуации с концептом «доверие», оно может распадаться еще на несколько типов доверия, каждый из которых также является абстрактным концептом. Белые круги – это информация о типичных реальных ситуациях, которые можно классифицировать в терминах абстрактных категорий.

При столкновении с реальностью модель фрейма каждый раз проходит проверку на релевантность. Если в определенный момент времени количество отклонений от идеальной модели абстрактного концепта накопится критическое число, в макрофрейм будут внесены изменения. Как мы увидели в разделе о доверии, именно так и происходит увеличение или снижение порога доверия – макрофрейм адаптируется в зависимости от того, какие конкретные ситуации преобладают, насколько опыт доверять/ не доверять оправдывает себя на практике и приводит к желаемым результатам.

Последний пункт, который важен для нас при разработке модели исследования, так как фреймы носят коллективный характер. Если у общества су-

существует единая система трактовок и сценариев поведения в определенных ситуациях, вполне можно говорить о том, что в нем существует определенного рода консенсус. Очевидно, что при всей сложности отношений в отдельно взятом обществе, невозможно создать раз и навсегда установленную систему фреймов. Хотя подобного рода попытки и предпринимались, скажем, в тоталитарных обществах. На любую ситуацию оказывает влияние такое большое количество внешних мало предсказуемых факторов, что ни одна общественная система не сможет установить жесткую структуру фреймов «на все случаи жизни». Умозрительно созданные институты в любом случае будут проходить проверку на прочность реальностью. И здесь на помощь приходит способность фреймов адаптироваться к изменениям ситуации, о которой мы писали выше.

В отношении коллективного характера фреймов важно учитывать, что скорее всего в реальности мы будем иметь дело с неким набором типичных фреймов относительно абстрактного концепта. Эти фреймы будут в разной степени генерализированы, могут существовать и особые закрытые группы с собственными фреймами в отношении абстрактных категорий. Задача данного исследования в том числе выявить такие группы.

Исследовательский дизайн – Как мы можем изучить доверие посредством анализа фреймов. Если мы хотим применить метод анализа фреймов к изучению конкретного случая доверия, а именно доверия населения к власти, нам необходимо выявить набор типических ситуаций доверия/недоверия населения к власти. В силу того, что фреймы в том числе выражаются посредством естественного языка, то есть эти стереотипные ситуации могут как-то описываться людьми. Люди могут реагировать на эти ситуации посредством дискурса: жаловаться, возмущаться, информировать и т.п. исследователи же вполне могут использовать в качестве источника корпус текстов с описанием таких ситуаций. В связи с этим нам нужно не просто понять, что означать фрейм ситуации «доверие к власти» на уровне теории, а выявить конкретные примеры доверия или недоверия к власти на практике.

Мы также говорим не только о ситуациях **доверия** к власти, но и ситуациях **недоверия**. Отсутствие некоего феномена как нельзя лучше указывает нам на его характеристики и особенности отношения к системе. Более того, ситуации недоверия запускают в обществе опасные механизмы социальной нестабильности, которые впоследствии могут привести к развитию «революционной ситуации».

С точки зрения концепции Ч. Тилли, который в свою очередь опирается на понимание революционной ситуации Л. Троцким, это ситуация многовластия или формирования нескольких параллельных политических систем. Наиболее частая причина развития такой ситуации – «фрагментация существующей политической системы на два или более блока, каждый

из которых осуществляет контроль над той или иной частью государства» [12. С. 267]. Выявление фактов недоверия к власти на ранних этапах, когда протест еще только назревает, находится в латентной форме или скрыт за иными привычными практиками, позволяет предсказать развитие тенденций социальной нестабильности.

Таким образом, мы получаем два фрейма верхнего уровня: «доверие к власти» и «недоверие к власти». Далее каждая из этих макрокатегорий распадается на более конкретные ситуации проявления доверия и недоверия к власти. Маркером также могут служить типичные речевые акты, которые осуществляются в ситуациях доверия или недоверия власти. Для сбора информации удачным решением может стать формирование карточек описания ситуаций, их категоризация, и подсчет частотности упоминания тех или иных ситуаций. При этом мы учитываем, что фрейм описывает два типа структур – внешняя структура ситуации и внутренняя структура говорящего (иными словами, его отношение).

При входе в ситуацию каждый ее участник определяет для себя:

- специфический тип ситуации;
- фрейм контекста данной конкретной ситуации;
- отношения между участниками ситуации, их позиции, функции;
- конвенциональные установки внутри ситуации (правила).

Внутренняя структура фрейма дает нам представление о:

- знаниях и мнениях;
- потребностях и желаниях;
- отношении к ситуации и установках;
- чувствах и эмоциях.

В текущем проекте в качестве основного источника информации берутся тексты из социальных сетей. В связи с этим важно учитывать прагматику и интенцию текстов, которые создают и публикуют в социальных сетях. Через интенцию текста мы можем сделать допущение о внутренней структуре фрейма:

- информирование;
- призыв к действию;
- жалоба;
- возмущение;
- привлечение внимания

Деконструкция внутренней установки индивида по отношению к ситуации позволит нам идентифицировать его ценностную структуру – насколько правильным, оправданным для него выглядит та или иная ситуация.

Этап 1. – Сбор массива описаний типичных ситуаций взаимодействия с властью, которые могут быть описаны в социальных сетях.

Типичные ситуации взаимодействия с властью:

1. Сам факт взаимодействия с властью. Индивид может в целом избегать вступать во взаимоотношения с властью, находится в «серой зоне».

2. Общение с органами власти как напрямую, так и через цифровые платформы.

3. Призывы к протестным действиям.

4. Поведение при голосовании.

5. Готовность платить налоги.

6. Ситуации взаимодействия с силовыми органами.

Стоит уточнить, что в рамках данной концепции мы понимаем власть в веберианской концепции [3], как систему государственного аппарата, а не власть в понимании М. Фуко, как распределенную сущность.

Таким образом мы начертили общую схему типичных ситуаций. Далее в реальности мы находим большое количество вариаций в интерпретации этих ситуаций. Но по закону фреймов, все эти вариации так или иначе будут укладываться в набор типичных. Задача исследования – выявить реальную типологию этих ситуаций.

Этап 2. – Описание фреймов и сбор базы данных по структуре – на каждый пример фрейма заполняется карточка (Таблица 2).

Мы описали типичную ситуацию на примере уплаты налогов ИП. Очевидно, что в данной ситуации содержится очень много переменных. И если бы мы описывали ситуацию уплаты налогов, скажем, в Древней Руси, то значения переменных были бы совсем другими. Важно, что структура ситуации осталась бы прежней. Аналогично ситуация будет сильно отличаться от страны к стране, так как существуют национальные устоявшиеся особенности функционирования системы сбора налогов.

Основная ошибка при анализе социальных отношений – считать, что если институциональный фрейм прописан, то все им пользуются одинаково. Это далеко не так. Поэтому сбор эмпирических данных по конкретным ситуациям доверия/недоверия к власти приблизит нас к более точному пониманию стратегий поведения населения в отношении власти и следовательно – доверия.

За каждой типичной ситуацией, типичным социальным контекстом закреплен набор фреймов, которые задают множество позиций, функций, свойств и отношений. Фрейм выступает в качестве базовой аналитической конструкции, которая помогает систематизировать и производить анализ социальных процессов, отраженных в тексте.

Этап 3. – Обработка и анализ полученных массивов данных. На данном этапе исследования целесообразно проанализировать полученный массив данных о конкретных ситуациях доверия/недоверия к власти и выявить закономерности. Будучи описанная, каждая такая модель может пройти сравнение с идеальным фреймом, который существует у государства в отношении того, как общество должно ему доверять. После осуществления такого рода анализа следующим этапом будет выработка индекса доверия, который может дополнительно включать ряд переменных, собранных из других источников.

Таблица 1

Первичная типология ситуаций доверия/недоверия общества к государству

Вступает во взаимодействие с властью		Избегает взаимодействия с властью
Позитивное взаимодействие	Негативное взаимодействие	Решение аналогичных вопросов посредством альтернативных институтов
1. Голосование на выборах	1. Голосование	
2. Митинг в поддержку	2. Митинг против	
3. Удачный опыт обращения к государству с проблемой (с последующим ее решением)	3. Неудачный опыт обращения к государству с проблемой	
4. Успешное взаимодействие с силовыми органами	4. Неуспешное взаимодействие с силовыми органами	

Таблица 2

Структура для описания фрейма

Тип ситуации	Институциональная/Публичная/Личная
Фрейм	Уплата налогов
Структура фрейма	<p>Роли: налогоплательщик ИП и Налоговый орган</p> <p>Свойства: Налогоплательщик платит налог, налоговый орган удерживает налог.</p> <p>Отношения: если налоги не будут уплачены, последуют санкции.</p> <p>Позиции: налогоплательщик в подчиненной позиции, он зависим от решения налогового органа.</p>
Правила поведения	Налогоплательщик должен вовремя уплатить налог заранее установленным способом
Последовательность действий	ИП подает налоговую отчетность, ему начисляют сумму налога, и он должен ее выплатить в пользу налогового органа не позднее определенного числа.

Выводы. Доверие – один из сложных и комплексных объектов для изучения, и в основном его анализируют на материалах социологических опросов. Но при этом часто в поле внимания исследователей не попадают конкретные практики доверия/недоверия. Такой пробел в научных знаниях становится особенно критичным, когда мы имеем дело с латентными фак-

тами недовольства на фоне достаточно высоких официальных рейтингов высших органов власти.

Модель, разработанная в данной статье, призвана заполнить указанный пробел и дать возможность исследовать конкретные практики взаимодействия общества и государства. Методика анализа фреймов позволила нам сформулировать операциональную модель для исследования доверия. Мы выявили типичные ситуации, когда так или иначе может проявляться взаимодействие граждан и государства. В рамках этих ситуаций определили возможные наборы фреймов оценки ситуаций и поведения в них. Следующим этапом станет апробация данной модели на массиве собранных данных. В случае, если модель окажется дееспособной для решения указанных исследовательских задач, может рассматриваться этап обучения машинного интеллекта для поиска и систематизации данных на ее основе.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Дилемма Аксельрода. 1. Обе стороны не могут избежать конфронтации – у них есть только выбор между кооперацией и конкуренцией; 2. Обе стороны знают, что заключены в этой ситуации на неопределенный срок, пока не примут решения; 3. У обеих сторон малый выбор приоритетов. Опыты в рамках теории игр показывают, что даже в ситуации, когда вовлеченные стороны не могут предварительно взять на себя обязательства, не могут отследить поведение другой стороны перед взаимодействием, и не имеют представления о возможности доверять друг другу – кооперация будет осуществлена. Причиной станет «сингал» или мотив, основанный на рациональном просчете выгод и потерь от действия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Белоконев С.Ю., Левина Е.В. Теоретико-методологические аспекты изучения электорального потенциала публичных политиков и их позиционирование в социальных медиа // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. Т. 11. № 2. DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-2-47-55.

2. Ван Дейк Т. Язык. Познание. Коммуникация / пер. с англ., М.: БГК имени И.А. Бодуэна де Куртунэ, 2000.

3. Вебер М. Власть и политика. М.: РИПОЛ, 2017.

4. Волков В.В. Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2005.

5. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта. М., 2003.

6. Гудков Л. Доверие институтам / Пресс-выпуск Левада-центра. 2020 // <https://www.levada.ru/2020/09/21/doverie-institutam/>.

7. Курюкин А.Н. Политическое доверие в России и США: опыт сравнительного анализа // Власть. 2018. № 26 (8) // https://doi.org/10.31171/vlast.v26i8.6055_

8. Латов Ю.В. Институциональное доверие как социальный капитал в современной России (по результатам мониторинга) // Полис. Политические исследования. 2021. № 5 // <https://doi.org/10.17976/jpps/2021.05.11>.

9. Минский М. Фреймы для представления знаний. М., 1979.

10. Сергеев В.М. Доверие и пространственное взаимодействие социальных сетей / В.М. Сергеев, А.С. Кузьмин, В.Д. Нечаев, Е.С. Алексеенкова // Полис. Политические исследования. 2017. № 2.

11. Терин Д.Ф. Политическое доверие, удовлетворенность и представления о причинах бедности: роль нормативных аспектов институтов в производстве доверия // Полис. Политические исследования. 2020. № 3. DOI 10.17976/jpps/2020.03.10.

12. Тилли Ч. От мобилизации к революции. М.: Изд. Дом ВШЭ, 2019.

13. Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015.

14. Axelrod R. The evolution of cooperation. New York: Basic Books, 1984.

15. Gambetta D. Can We Trust Trust? Trust: Making and Breaking Cooperative Relations. Department of Sociology, University of Oxford, 2000.

16. Edelman Trust Barometer. 2021 // <https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2021-03/2021%20Edelman%20Trust%20Barometer.pdf>.

17. Hosking G. The Decline of Trust in Government // Trust in Contemporary Society. Brill, 2019.

18. Whitt S. Institutions and Ethnic Trust: Evidence from Bosnia // Europe-Asia Studies 62. 2010. No. 2.

E.S. CHIMIRIS

*PhD in political sciences, Head of the
Center for Social and Political Studies, Institute for
Integration Development Research Russian Foreign Trade
Academy Ministry of Economic Development of the Russian Federation;
associate professor of the Financial University under the Government
of the Russian Federation, Moscow, Russia*

FRAME ANALYSIS TECHNIQUES TO STUDY TRUST: A RESEARCH MODEL BUILDING EXPERIENCE

The article discusses the prospects for the use of discourse analysis method, in particular frame analysis, to study the problems of trust. The problem of studying trust is becoming increasingly important in connection with the increase of domestic and foreign political instability in the world as a whole and in separate countries. In connection with the weaving global challenges (the coronavirus pandemic, sanctions policy, trade and migration “wars”, etc.), the governments

of many countries are forced to make unpopular decisions that gradually undermine the confidence of citizens in the power institutes. No less important is the formation of the trust of the middle-level elites in the top leadership of the countries, since the controllability and efficiency of the entire political system will depend on how smoothly the state apparatus will work. In the proposed article, an attempt was made to form a theoretical framework for the study of trust between the state and society, as well as within political elites.

Traditional methods of research on trust, such as opinion polls, have several limitations. Polls record the current level of trust well, but it is more difficult for them to predict a decrease or increase in the level of trust, depending on the onset of certain socio-political and economic conditions. In this regard, the author of the article proposes a variant of using the frame-analysis methodological framework for trust analysis. By frames we mean intellectual structures that describe typical social situations. Once learned through social adaptation, frames determine how people behave in typical situations. In this regard, knowledge about typical frames will make it possible, with a certain degree of probability, to predict behavior in widespread situations. In this regard, the article proposes an algorithm for searching, organizing, and analyzing such typical situations in relation to the problem of trust. The result of this theoretical study is an operational model for analyzing trust based on texts presented in the media, social networks, or in-depth interviews.

Key words: *frame, trust, state, discourse-analysis, political theory, society.*