ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(77), 2022

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ
Камиль Халиевич

АСТАПАТУРОВА
Майя Арташеговна

БЛОХИН
Владимир Владимирович
БОЖАНОВ
Владимир Александрович
ВАНКОВСКА
Биляна

ВЕДРИН
Оливье
ВЕЛИКАЯ
Наталья Михайловна
ГОНЧАРОВ
Пётр Константинович
ГРАЧЁВ
Михаил Николаевич
ДЭМБЭРЭЛ К.

ДОНАЙ
Лукаш
ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич
КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна
КАССАЕ НЫГУСИЕ
В. МИКАЭЛЬ
КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович
КОМЛЕВА
Валентина Вячеславовна
КРИВОКАПИЧ
Борис
МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович
МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович
НАЗАРОВА
Елена Александровна
НАЗАРОВ
Александр Данилович
НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна
НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич
ОРЛОВ
Игорь Борисович
ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

ПЛЯЙС
Яков Андреевич
ПРЯХИН
Владимир Федорович
ПУСЬКО
Виталий Станиславович
РУБАН
Лариса Семёновна

СЛИЗОВСКИЙ
Дмитрий Егорович
СЫЗДЫКОВА
Жибек Сапарбековна
ХОПЕРСКАЯ
Лариса Львовна
ШАРКОВ
Феликс Изосимович
ЯН ФУЛИНЬ

д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки
и повышения квалификации работников народного образования
Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)

д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет
(Россия, г. Пятигорск)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический
университет (Белоруссия, г. Минск)
профессор политологии и международных отношений
факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия
(Македония, г. Скопье)
профессор, ректор «Континентального университета в Киеве»
(Франция, г. Париж)
д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ)
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии
(Монголия, г. Улан-Батор)

д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани
(Польша, г. Познань)

д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ
(Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.ю.н., Унион—Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)

д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет
им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»
(Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения
квалификации руководителей и специалистов системы народного
образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного
сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ
РАН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова
(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет
(Киргизия, г. Бишкек)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков
(КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.01.2022

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Йозеф Храбина.** The Problem of Stability and Durability of Multipolar Structures/Проблема устойчивости и надежности многополярных структур.....10
- Добромыслов А.С.** Демографические исследования в рамках политической науки.....17

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

- Чемшист А.А., Стаценко О.С., Чемшист Д.А.** О цивилизационной гордости великороссов.....22

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Чимирис Е.С.** Использование методики анализа фреймов для изучения доверия: опыт построения исследовательской модели..... 32
- Федотова В.А.** Идентичность как детерминанта доверия к власти и политической активности на примере российской молодежи.....47

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Зимин В.А.** Мигранты на российском рынке труда56
- Малахов А.А.** Борьба с бедностью как этическая проблема и политическая стратегия..... 65
- Внук В.К.** Сравнительный анализ предвыборных программ парламентских политических партий на выборах в Государственную Думу ФС РФ VIII созыва 73
- Золотарев Н.А., Попов С.И., Гришин В.О.** Миграционные процессы как глобальное социально-политическое явление.....84

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Гончарова И.В.** Устойчивое развитие государства и социальные технологии..... 92
- Чижевский Я.А.** К вопросу о внедрении модели ценностно-ориентированного здравоохранения в России111

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Михайленко А.Н., Храмова А.В.** Потенциал развития Евразийского экономического союза.....124
- Сурма И.В.** Североатлантический альянс и угрозы цифровому суверенитету России.....135
- Титов В.Б., Макаров А.В.** Комплексные подходы России к формированию образовательного пространства в геополитическом измерении.....148

Тушков А.А., Алехина А.П. Этико-философские учения как паттерн формирования культурной идентичности Китая	157
Бобров А.К. Циклы российско-американских отношений в постбиполярный период (1991-2021 гг.).....	164
Шангараев Р.Н. Перспективы российско-турецких отношений в контексте строительства канала «Стамбул» и напряженности в Черноморском регионе	181
Вафин А.М. Идеология государственного служения в Японии.....	188
Васецова Е.С., Фатхуллина Д.В. «Мягкая сила» во внешней политике Объединенных Арабских Эмиратов	196
Кичаев П.А., Малик Е.Н. Политическая система Афганистана в новой архитектуре международных отношений	201
Осташова Я.В. Инструменты мягкой силы высшего образования России в контексте сотрудничества с Казахстаном	212
Телегин Д.С. Теоретические основы политики Соединенных Штатов Америки по сдерживанию Китайской Народной Республики в Индо-Тихоокеанском регионе	218
Бозоян Т.Р. Особенности политики АСЕАН в вопросе трудовой миграции	223
Аржанов И.А. Международно-правовой статус Арктики как элемент регионального геополитического соперничества	230
Власенко К.А. Сравнительный анализ санкционных политик ЕС и США	237
Гао Дай. Вейбо как инструмент общественного надзора в Китае	244
Финкельзон С.С. Реакция израильских харедим на борьбу с пандемией COVID-19 в стране.....	250
У Яньбинь. Основа геополитической концепции «Индо-Тихоокеанского региона»	267
Санжиева А.Д. Агентство цифровизации Японии как актор цифровой трансформации государства.....	273
Басов О.Н. Инструменты внутриэлитной борьбы за политическую власть и влияние с участием некоммерческих организаций (на примере современных США).....	280
Хазели Реза. Международная трудовая миграция и трансферты мигрантов	294
Баракат Кайс Абдулла Махмуд, Сеифи Мустафа Салеем Мустафа, Абахра Мушир Ибрагим Хасан. Палестино-израильский конфликт в контексте внешней политики России.....	301

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Тарасочкина Д.Д., Степанькова Д.С., Зряева Е.С. Дискурс-анализ в исследовании СМИ на примере прессы в странах Северо-Восточной Азии.....	307
---	-----

Баранова Ю.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Проблемы международно-правового регулирования предотвращения загрязнения морской среды в Северной Пацифике	314
Кражан А.С. Актуальность введения антикоррупционного комплаенс-контроля в российский бизнес.....	321
Дубинин А.А. Терроризм в Сахельском регионе: опыт Франции и новые вызовы	327
НАШИ АВТОРЫ	336
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	345
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	347

DOI 10.35775/PSI.2022.77.1.003

УДК 930.1.«19»

А.А. ЧЕМШИТ

*доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политологии и международных
отношений Севастопольского государственного
университета, Россия, г. Севастополь*

О.С. СТАЦЕНКО

*кандидат политических наук, доцент,
заведующая кафедрой теории и истории государства и
права Севастопольского государственного университета,
Россия, г. Севастополь*

Д.А. ЧЕМШИТ

*кандидат политических наук, доцент
кафедры теории и истории государства и права
Севастопольского государственного университета,
Россия, г. Севастополь*

О ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ГОРДОСТИ ВЕЛИКОРОССОВ

Отталкиваясь от известной статьи В.И. Ленина «О национальной гордости великороссов» и дневниковых записей Ф.М. Достоевского о мессианской роли русского народа актуализируется проблема цивилизационной гордости великороссов. Подчеркивается, что в современных геополитических условиях консолидированным Западом сделана ставка на сдерживание развития России, борьбу против Русского мира. Отмечается, что единственной альтернативой для России остается упрочнение своего суверенитета, апология традиционных ценностей и национального достоинства. Формулируется идея о воплощении в России особой Великорусской цивилизации. Пассионарной частью ее являются «великороссы» – понятийный аналог «советского народа» времен СССР. Это понятие вводится для обозначения титульной гражданско-политической нации современной России. Цивилизационная гордость великороссов – величие государства и социальная справедливость.

Ключевые слова: Великая Россия, цивилизационная гордость, великороссы, национальная идея, социал-консерватизм, политический курс, экономическая миссия.

В начале первой империалистической войны вождь великорусского революционного пролетариата В.И. Ульянов-Ленин, выступил с резонансной

статьей «О национальной гордости великороссов». В этой статье была изложена принципиальная позиция русского большевизма по национальному вопросу. В последнем содержались такие сущностные моменты как отношение к Отечеству, государственной власти, национальным чувствам, экономическому развитию России.

Весь пафос статьи, ее содержание и стиль изложения пронизаны классовым подходом и антагонистическим духом. Ленин не отрицает наличие чувства национальной гордости у революционеров, любви к родному языку и родине как таковой [3. С. 107]. Но он ни единым словом ни обмолвился о великой русской культуре и литературе, о таких выдающихся великорусских писателях как А.С. Пушкин, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой. Не вспоминает Ленин и о героической русской истории, великой славе русского оружия, победе над Наполеоном, в частности, или о беспримерном воинском мужестве в первую оборону Севастополя. Соответственно В.И. Ленин косвенно игнорирует великих полководцев А.В. Суворова и М.И. Кутузова, флотоводцев Ф.Ф. Ушакова и П.С. Нахимова.

Ленин проявляет индифферентность к выдающимся достижениям Петра Великого, его неповторимому творению – Санкт-Петербургу. Ленина мало заботит экономическое процветание России в предвоенный период. Экономическое развитие его интересует лишь в контексте революционного созревания пролетариата, готовности последнего к ниспровержению существующего государственного порядка.

Разжигание классовой вражды, подготовка к насильственному перевороту есть основной посыл ленинской статьи. Призрак гражданской войны обозначен здесь ясно и недвусмысленно. Национальная гордость великороссов по Ленину сводится к классовому предпочтению, разрыву страны великороссов на «правильных» и «неправильных». «Мы полны чувства национальной гордости, ибо великорусская нация тоже создала революционный класс» [3. С. 107-108].

Провокация гражданской войны не единственный выпад против интересов государства российского присутствует в ленинской статье. В ней имеет место быть и факт национального предательства – пожелание поражения своему правительству во всякой войне [3. С. 109]. Ленин игнорирует то обстоятельство, на которое обратил внимание в свое время Ф.М. Достоевский: «...неравенство людей в буржуазном обществе неустранимо как ни старайся, единственное лекарство – война. Это лекарство – паллиативное, временное, но отрадное для народа. Война поднимает дух народа и сознание собственного достоинства. Война равняет всех во время боя и мирит господина и раба в самом высшем проявлении человеческого достоинства в жертве жизнью за общее дело, за веру, за отечество. Во время войны наступает полное равенство героизма. Пролитая кровь – важная вещь» [1. С. 146]. В итоге пожелание поражению царизму означает желание поражения всему великорусскому народу.

В лице Ф.М. Достоевского мы обнаруживаем совершенно иной взгляд на национальную гордость, иное представление о великорусскости, иную философию русского мира с выходом на понимание этого мира, как особой исторической цивилизации. Достоевский не делит Россию на своих и чужих, как это делает Ленин. Он верит и верует в целостную единую и неделимую Россию, в ее высокое мессианское предназначение, в то, что «великая наша Россия скажет всему миру свое новое слово, которое будет сказано во благо и воистину в соединение всего человечества новым, братским, всемирным союзом, начало которого лежит в гении и духе народа русского» [2. С. 230].

Особенность русского народа в его всемирности. Достоевский солидаризируется с мыслью Пушкина, что «лишь одному только русскому духу дана всемирность, дано назначение в будущем постигать и объединять все многообразие национальностей и снять все противоречия их» [2. С. 235].

Россия исторически предрасположена к покровительству над другими народностями. «Она направительница их и даже может быть предводительница, но не владычица; мать их, а не госпожа. Если даже, и государыня их, когда-нибудь, то лишь по собственному их провозглашению, с сохранением всего того, чем сами они определили бы независимость и личность свою» [2. С. 210]. Данная политика вытекает из сути бытия русского народа, высшего проявления его духовности – готовности к жертвенности во имя высшей правды и общего блага.

Обращение к ленинской статье и дневникам Ф.М. Достоевского в контексте национальной гордости русского народа избрано в качестве методологического основания рассмотрения весьма актуальной и значимой общественно-политической проблемы. По нашему мнению, уже давно возникла и созрела проблема достоинства России как страны и народа в ней проживающего. Суть проблемы в том, что страна, а значит и генофонд, начиная с времен горбачевской «перестройки» и ельцинских «реформ», подвергается системному унижению не только США и их союзниками, и сателлитами, но и лимитрофными «карликовыми» образованиями, типа Латвии, Литвы, Эстонии.

Перечень унижительных по отношению к России претензий, обвинений, нападок, оскорблений и действий, изощренных провокаций настолько массивен, что очевиден даже для малоосведомленной публики. Достаточно лишь нескольких примеров – персональное оскорбление в адрес В.В. Путина Байденом, «дело Скрипалей», «отравление Навального», нелепые обвинения Чехии в совершении диверсии, превращения русских в людей второго сорта в Прибалтике и т.п. Оголтелая русофобия стала едва ли не главным средством сохранения украинского политического режима. Обвинения в аннексии и оккупации, проведение политики сдерживания России, ее развития стали нормой международной политики.

Таким образом вопрос о национальной гордости русского народа в наше время является актуальным не в меньшей степени, чем во времена Достоевского и Ленина. Этот вопрос представляется непреходящим, никогда не теряющим злободневности. Его никогда не перестанут обсуждать и анализировать. Единственное, что требует определенной коррекции в этом дискурсе, это обновление терминологии. Думается словосочетание «национальная гордость» сегодня корректнее было бы заменить на «цивилизационную гордость». Для нас также представляется целесообразным возвращение в научно-теоретический оборот понятий «Великороссия» и «великоросс», как аналогов понятий «Российская Федерация» и «россиянин».

Очевидно, что высказанное предложение требует разъяснения и обоснования, как мы понимаем их содержательное значение. Понятие «россиянин», вошедшее в политический лексикон в 90-е годы прошлого века есть продукт либеральной трансформации постсоветского общества. В этническом плане оно принижает русскую нацию и не придает веса тем, кто русским не является (татарам, башкирам, чеченцам, якутам и др.). В гражданском, политическом же отношении это понятие не раскрывает всего объема внутреннего содержания наций, идентифицирующих себя с «русским миром». Другое дело, термин «великоросс».

Вопрос, кто такие есть «великороссы», решается очень просто. Слово «великоросс» производно от понятия «Великая Россия». Великороссы есть представители Великой России, вне зависимости от национально-этнического происхождения. Т.о. великороссом можно назвать не только русского, но и украинца, и белоруса, и татарина, и грузина, и башкира и любого представителя какой бы ни было национальности, признающего Россию своим отечеством, являющегося гражданином России, испытывающего чувство гордости за свое родство с Россией и считающего ее великой страной и великим государством. В ряду великороссов нам видится не только Петр Первый, но и Екатерина Вторая, не только Суворов и Кутузов, но и Барклай де Толли наравне с Багратионом. Наиболее выдающимся великороссом мы считаем Иосифа Виссарионовича Сталина, называвшего себя русским грузинского происхождения. Понятие «великоросс» снимает в себе классовые противоречия, деление на революционеров и контрреволюционеров. В соответствии с этим, великороссами являются Врангель, Деникин, Колчак в той же мере, как и Дзержинский, Молотов, Киров. Что же касается русских генералов Краснова и Власова, то назвать их великороссами нельзя, т.к. они есть предатели русского мира и русской идеи.

Великороссом является индивид, личность, человек как выдающийся, так и простой «смертный», но непременно патриот своего Отечества. Великороссы образуют титульную государствообразующую политическую нацию страны, которая по определению должна иметь название «Великая Россия» или «Великороссия». Обновленное наименование страны имеет

простое обоснование. Россия в своем историческом, военном, культурном, геополитическом и прочих отношениях имеет право не меньше, чем Британия называться Великой.

Современные геополитические процессы наводят на мысль о целесообразности толковать «национальную» гордость великороссов, как «цивилизационную» гордость. Россия – не просто государство великороссов, Россия есть особая цивилизация, огромная часть планетарного пространства, именуемого русским миром. Цивилизационную самостоятельность русского мира обосновывали еще славянофилы. М. Погодин, в частности, обозначил отрицание Россией европоцентризма, высказал идею цивилизационной противоположности Запада и Востока, предсказал неизбежность борьбы России с враждебной Европой [4; 5. С. 21-22]. Как самостоятельную и могущественную политическую единицу, способную сплотить вокруг себя другие православные народы, рассматривал Россию другой наш соотечественник Ф. Тютчев [6. С. 381-382].

Распад Советского Союза едва не привел к угасанию русского мира и гибели великорусской цивилизации. Россия вступила в XXI век экономически ослабленной, политически униженной, духовно опустошенной. Неоправданные надежды М.С. Горбачева на «новое мышление», «общечеловеческие ценности», «свободный мир», «равноправное сотрудничество» были развеяны самой жизнью еще до того, как их окончательно уничтожила теоретическая критика. В XXI веке явственно обнаружилось не единство, а разобщенность цивилизации, не взаимовыгодное партнерство, а недобросовестная конкуренция, не взаимопонимание, а взаимное недоверие, не бескорыстная помощь, а приоритет национальных интересов.

Попытка России встроиться в систему общественных связей на равноправной основе не состоялась. Запад не принял Россию в свое сообщество на началах уважения и партнерства. Стало понятно, что Россия нужна Западу «демократизированной» по западному образцу, т.е. ослабленной, имеющей плохую репутацию, виноватой в самом своем существовании. От России консолидированный Запад жаждет покаяния, разоружение, сдачу суверенитета и раздачу природных ресурсов.

Должны ли великороссы смириться с тем вызовом, который предъявлен «русскому миру»? Думается, ответ очевиден: «Никогда!». В этой связи напрашивается следующая идея.

Общеизвестны такие ресурсы национально государственного могущества, как обширность территории, многочисленность населения, природные богатства, экономическая развитость, финансовая устойчивость, научный потенциал, военная мощь и др. Данная совокупность материальных ресурсов может оказаться сопоставимой с таким единственным ресурсом, как национальное общественное сознание, гордость и достоинство народа. Нельзя быть великой страной, супердержавой без национальной гордости, без духовного подъема народа, без патриотически настроенной элиты.

Чувству цивилизационных гордости надлежит произрастать из исторической памяти народа, образовавшего цивилизацию. Историческая память исключительно сложный феномен. Она хранит в себе не только реальные события и факты, имевшие место в действительности, но и содержит духовно-ценностное отношение к ним, окрашенное либо возвышенным, либо уничижительным, чувством. Историческая память народа всегда мифологизирована. Народ воспроизводит исторические события не только, какими они были на самом деле, но и такими, какими хотелось, чтобы они были. Мифологизация истории в определенных пределах не угрожает истине, главное, чтобы она не превращалась в фальсификацию и мистификацию. Другими словами, определенное приукрашивание реальности не вредит истории, если сама суть действительности не претерпела искажения и не пострадал конечный результат. Как говорится, если из истории убрать всю неправду, то это не значит, что в ней останется одна правда. В таком случае в ней не останется ничего...

История любой цивилизации мифологизирована. Мифологией насыщена история античной Греции и Рима, Средневековой Англии и Франции, Старого и Нового света, и т.д. и т.п. Не факт, что афоризмы, приписываемые Цезарю, принадлежат именно ему, но остается фактом, что Цезарь – реальный персонаж Древнего Рима, его выдающийся полководец и государственный деятель. Легенды и мифы античного мира не отменяют той истины, что Древняя Греция подарила человечеству философию, а Древний Рим – право. Не суть важно, существовал ли в действительности В. Шекспир, гораздо важнее то, что вышедшие под его именем выдающиеся произведения, навсегда вошли в сокровищницу английской и мировой литературы. Не имеет решающего значения, каким образом были сооружены пирамиды, существеннее то, что их родиной является Египет и что египтяне закономерно считают свою цивилизацию одной из прародительниц человечества.

Великорусская история также не лишена мифологичности, но последняя, в особенности Советская, не есть фальсификация, напротив, она есть невероятная правда [7. С. 43-66]. Цивилизации с реально богатой историей имеют право на определенную мифологизацию по праву победителей. Некоторые элементы украшений не отменяют реальности разгрома тевтонских рыцарей, победы в Куликовской и Полтавской битвах, Бородинского сражения, суворовских походов, обороны Севастополя и Сталинграда, взятия Берлина.

Историческая память великороссов не сводится только к славе русского оружия. Она содержит в себе и такие феноменальные достижения как «экономическое чудо» 30-х годов в СССР и «чудо» стремительного восстановления страны из пепла в послевоенный период. Великороссия предъявила миру лучшие образцы классических творений в области литературы (А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой,

М.А. Шолохов), музыки и искусства (П.И. Чайковский, М.П. Мусоргский, М.И. Глинка, И.К. Айвазовский, Д.Д. Шостакович, С.В. Рахманинов), науки (Д.И. Менделеев, И.В. Курчатов, С.П. Королев, А.Д. Сахаров). Первым человеком, совершившим космический полет, был советский гражданин Ю.А. Гагарин. Советское образование, в первую очередь фундаментальная и гуманитарная подготовка, было едва ли не лучшим в мире. Советская страна была самой читающей страной планеты. В настоящее время образование, по крайней мере, высшее скроено по западноразвитым лекалам. Польза от этого сомнительна, а вред очевиден. Великорусская цивилизация нуждается в национально-отечественном образовании, вырастающем из собственных цивилизационных корней. Советский спорт, в частности, хоккей, фигурное катание, художественная гимнастика, шахматы, продолжительное время занимал лидирующее положение в мире.

СССР – первое в мире социальное государство. Его нельзя назвать правовым, поскольку идеология в системе политических координат была выше права. Но социальная справедливость, в той мере в какой она в принципе возможна, в Советском Союзе была воплощена в жизнь. Национальный вопрос в советской стране был в числе приоритетных. Власть как зеницу ока оберегала баланс межнациональных отношений и пресекала нарушение межнационального равновесия последовательно и методично.

В советский период понятие «великоросс» исчезает из политического лексикона, этническое превосходство в новой системе государства становится неуместным, в оборот входит понятие «советский народ». В рамках новообразованной цивилизации под названием «советский народ», становой хребет, которого являет собой русская нация, возвращает себе «великорусскость», оставляя место, право и возможность дозаполнить объем этого понятия братскими этносами, населяющими СССР.

Прекращение существования Советского Союза и советского народа не означает упразднение Великой России и великорусской цивилизации, Возрождение России как государства и россиян как носителей политической нации состоялось. В будущем – возрождение Великой России (великорусской цивилизации) и великороссов как носителей политической культуры этой цивилизации.

Наше видение Великороссии, состоит в следующем. Великорусской цивилизации чужды агрессия и захватнические намерения. Великороссам без надобности чужие территории, чуждая им культура, обычаи, законы, иное вероисповедание. Но Великороссия не вправе отказываться от восстановления нарушенной исторической справедливости по отношению к соотечественникам, оказавшимся вне своей Родины. О возвращении силой оружия территорий, которые цивилизационно находятся вне «русского мира» не может быть и речи. Но Великороссия обязана стоять на страже своего цивилизационного достоинства. Для этого у нее имеются два способа. основ-

ной – это репатриация соотечественников из всех постсоветских республик. Второй путь – это возвращение тех исторических российских территорий, население которых путем референдума заявит о своем желании вернуться на Родину. Классическим примером такого процесса может быть «русская весна» 2014 г.

Великороссии надо быть готовой к различного рода попыткам Запада воспрепятствовать возрождению ее цивилизации. Россию в обязательном порядке обвинят в агрессии, невзирая на характер и способы собирания ею своих традиционных земель. Примером тому является Крым.

Обвинения России в аннексии Крыма и Севастополя, осуществляется с двух несостоятельных позиций: законченного кретинизма и безнравственного цинизма. Первая позиция в своей основе имеет историческое невежество и геополитическую амнезию. В расчет не принимаются такие простые аргументы, как-то, что Крым в свое время стал российским по праву победителя и в течение 200 лет оставался неотъемлемой, органической частью Империи и Союза. Незначительный время пребывания в составе УССР с политической точки зрения было чисто формальным и не меняло, по сути, российской территориальной «прописки». Возврат Крыма и Севастополя в родную гавань есть устранение политического недоразумения 1991 г. обусловлено русским космополитическим либерализмом и украинской националистической плутократией.

Еще более выигрышной для России является вторая, моральная составляющая вопроса. Для русского национального самосознания исключение великого русского города – Севастополя из «русского мира», более того, включения его в чужеродное пространство есть совершенно неприемлемая вещь. Навсегда отказаться от Севастополя означало бы отречение от героической славы, памяти предков, предательство и бесчестие.

Россия ни перед кем не несет ответственности за возврат Крыма и Севастополя.

В этом акте воссоединения моральная победа идет впереди геополитического успеха, несмотря на всю важность последнего. Цивилизационная гордость – это не благие мечтания, но принцип, одна из фундаментальных опор существования цивилизации. Без цивилизационной гордости нельзя сохранить саму цивилизацию. Утрата этого высокого чувства означает превращение народа в население. Советский Союз прекратил свое существование, не в последнюю очередь из-за идеологического и морального разложения, а значит, утраты гордости за свою страну и свою цивилизацию. Никто не оказал сопротивления противозаконному роспуску СССР, его население безропотно капитулировало перед невидимым противником, не понимая последствий этой капитуляции, без предчувствия моральной и духовной катастрофы случившегося.

Без возрождения чувства цивилизационной гордости великороссов не будет ни Великой России, ни Русского мира, ни самих великороссов.

Великороссам чужды утопические планы реанимации СССР. Страны Прибалтики, Закавказья, Центральной Азии естественным образом вольются в иные, чужие нам цивилизации. Великороссам потребуется некоторое время для преодоления чувства обиды и сожаления из-за понесенных территориальных потерь. Великорусская цивилизация не навязывает своих ценностей остальному миру, в отличие от Запада, который может существовать, только претендуя на мировую гегемонию.

Всплеск цивилизационной гордости нельзя обусловить одним только возрожденным «сыновним» инстинктом или наличием реального образа врага. Чувство цивилизационной гордости лучше всего прививается распознаванием глубинного народного идеала, того, что запечатлено в душе Русского мира и к чему стремятся великороссы. Речь идет о двух важнейших ценностях, впервые слитых воедино в советскую эпоху. Эти ценности, просты, и понятны: величие государства и социальная справедливость (социал-консерватизм).

Отсюда вытекает необходимость корректировки политического курса и экономической линии современного российского государства. Политический курс нуждается в существенном сдвиге вправо (начиная с реальной борьбы с коррупцией и завершая конституционным закреплением социал-консерватизма в качестве доминирующей идеологии), а экономическая линия требует радикального полевения (от преодоления существующего порога бедности, принятия закона о налоге на богатство до формирования среднего класса согласно мировому стандарту) [7. С. 43-66].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя 1876 год // Собр. соч. в 15-ти томах. СПб.: «Наука», 1994. Т. 13.
2. *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя 1877 год // Собр. соч. в 15-ти томах. СПб.: «Наука», 1995. Т. 14.
3. *Ленин В.И.* О национальной гордости великороссов // Полн. собр. соч. М.: Госполитиздат, 1973. Т. 26.
4. *Погодин М.П.* Историко-политические письма и записки в продолжение Крымской войны 1853-1856. М.: Тип. В.М. Фриш, 1874.
5. *Рясенцев К.В.* Политический консерватизм М.П. Погодина (1800-1875): Автореф. на соиск. уч. степени канд. полит. наук: спец. 23.00.01 «Тория политики, история и методология политической науки. М., 2007.
6. *Тютчев Ф.* Россия и Германия // Полн. собр. соч. в стихах и прозе. М.: Вече, 2000.
7. *Чемшиш А.А.* Советская история: путь к современности // Вызов времени и ответы России: 1917-2017: коллективная монография / под ред. проф. И.И. Кального. М.: ИНФРА-М, 2019.

A.A. CHEMSHIT

*Doctor of Political Science, Professor;
Professor of the Department of «Political Science and
International Relations», Sevastopol State University,
Sevastopol, Russia*

O.S. STATSENKO

*Candidate of Political Sciences, Docent,
Sevastopol State University, Law institute,
Head of Faculty “Theory and History of State
and Law”, Sevastopol, Russia*

D.A. CHEMSHIT

*Candidate of Political Sciences,
Docent of Faculty “Theory and History of State and Law”,
Law institute, Sevastopol State University,
Sevastopol, Russia*

ABOUT THE CIVILIZATIONAL PRIDE OF THE GREAT RUSSIANS

Starting from the famous article by V.I. Lenin “On the national Pride of the Great Russians” and the diary entries of F.M. Dostoevsky about the messianic role of the Russian people, the problem of the civilizational pride of the Great Russians is actualized.

It is emphasized that in modern geopolitical conditions, the consolidated West has placed a bet on restraining the development of Russia, the fight against the Russian world. It is noted that the only alternative for Russia remains the consolidation of its sovereignty, the apology of traditional values and national dignity.

The idea of the embodiment of a special Great Russian civilization in Russia is formulated. The passionate part of it is the “Great Russians” – the conceptual analogue of the “Soviet people” of the USSR times.

This concept is introduced to designate the titular civil-political nation of modern Russia. The civilizational pride of the Great Russians is the greatness of the state and social justice.

Key words: *Great Russia, civilizational pride, Great Russians, national idea, social conservatism, political course, economic mission.*